מראי מקומות וביאורים

**משנתם סדורה**

**חלק ב' - משנתם בלשונם**

**על**

**עניני מוקצה בפרק כירה**

**במסכת שבת**

מפתח מפורט בסוף הספר

**שלמה זושא הכהן הנדל**

בלאאמו"ר הרב **אהרן** שליט"א

ישיבת בית הלל

בני ברק

ספר זה הוא חלק ב' לספר "משנתם סדורה", בו .הובאו לפני הלומד **"משנתם"** של הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, כשהיא **"סדורה"** בלשון קלה ובהירה, מחולקים לקטעים ומסודים לפני נושאים עם כותרות שבהם עיקרי הדברים.

בחלק זה של "משנתם בלשונם" הובאו לשונות הראשונים והאחרונים בחלוקה לאותם קטעים וכותרות כמו בחלק א'.

כתיבת חלק זה של משנתם בלשונם החלה בסימן ג', ובכדי שלא יהיה הספר חסר, העתקתי את 2 הסימנים הראשונים מהחלק של משנתם סדורה

לתשומת לב המעיינים בקובץ ממוחשב:

בתוכן העניינים המודפס בתחילת הספר או בתחילת הסימן, ניתן לעבור לעמוד שבו הוא מצויין,

ע"י הקשה בעכבר על תוכן העניינים, [בחלק מהמחשבים צריך להקיש ביחד עם מקש קונטרול [CTRL].

**© כל הזכויות שמורות**

להערות והארות ובכל עניני הספר ניתן לפנות:

שלמה הנדל רבי יהושע 13 בני ברק טל 052-7676412

A0527676412@GMAIL.COM ניתן לשלוח גם לכתובת מייל:

**כמו"כ ניתן להשיג בכתובת הנ"ל את ספרי "משנתם סדורה":**

**על פרק "המפקיד"/ על פרק "איזהו נשך"/ על פרק "חזקת הבתים"/ על פרק "לא יחפור"/ על פרק "יש נוחלין"/ על עניני הוצאה בפ"ק דשבת/ על מסכת נדרים פ"א/ על פרק נערה המאורסה במסכת נדרים / על עניני רוב וחזקה הגרמה ובן פקועה במסכת חולין./ על תערובות ובשר בחלב במסכתות חולין וע"ז.**

**ניתן לקבל קובץ ממוחשב של הספרים במייל:**

**A0527676412@GMAIL.COM**

לע"נ

**אמי מורתי**

**מרת יונה לאה** **ע"ה**

**ב"ר יהודה זצ"ל**

עסקה במסירות בחסד ובטהרה, האירה פניה לכל נצרך.

אהבת התורה שפיעמה בקרבה, ושמחתה השלימה בגומרה של תורה,

הם שנתנו לי את הכוח למלאכה גדולה זו.

נלב"ע ביום חג מתן תורה,

עם דמדומי חמה של כניסת שבת קודש, התשס"ב

ת.נ.צ.ב.ה.

**דברים אחדים -לספר משנתם סדורה ח"א**

"אודה ה' בכל לבב בסוד ישרים ועדה", על הזכות הגדולה שנפלה בחלקי, לערוך ולסדר לפני עמלי התורה, את דברי הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, לפי סדר הסוגית.

לתועלת הלומדים אפרט את סדר העריכה שבספר זה, בכל סוגיא וסוגיא ערוכה לפני הלומד **"משנתם"** של הראשונים, האחרונים וראשי הישיבות **"סדורה"** בלשון קלה ובהירה, ואף שלא הובאו דבריהם "בלשונם", מ"מ נעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים ככתבם, בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים, אלא שנסדרו וחולקו לפי עניני וסדרי הסוגית, כך שהלומד שעוסק בתוך הסוגית, יכול למצא בהם תועלת גדולה, ובפרט כשיראה את הדברים במקומם, ולכן קראתי את שם הספר "**משנתם סדורה**", שהוא **"משנתם"** של הראשונים והאחרונים וראשי הישיבות, אשר נערכו ונסדרו כדי שתהיה הסוגיא **"סדורה"** לפני הלומד.

בתחילת כל סימן נכתב "**תוכן הענינים**", בו הובאו כל הכותרות וכותרות המשנה, מסודרים לפי סדר האותיות שבתוך הסימן, עיקר מטרתו של מדור זה הוא בכדי שימצא הלומד בקל את מבוקשו בתוך הסוגיא, ויוכל לעיין בתוך הסימן באותיות של הנושא שעוסק בו, ולא יצטרך לטרוח ולראות בתחילת הסוגיא את כל דברי הראשונים והאחרונים, בכמה נושאים שונים, כפי שהובאו באריכות בתוך הסימן, כמו"כ בתחילת הסוגית יכול הלומד לעיין במהירות בכל הכותרות שהובאו בתוך הסימן ולראות מה הם הנדונים בסוגיא, ולעיין במה שלבו חפץ.

בתוך הסימן הובאו באריכות דברי הראשונים והאחרונים, ואחריהם נכתבו במדור נפרד "**ביאורי ראשי הישיבות**", בו הובאו דבריהם של רבותינו ראשי הישיבות, החל מרבינו הגר"ח מבריסק ואילך, כאשר המטרה בחלוקה זו, היא בכדי להעמיד בבירור את גדרי הדינים והבנת הסברות, כפי דרך הלימוד המקובלת בישיבות.

מראי מקומות אלו נכתבו תוך כדי לימוד הסוגיות בזמן חורף התשפ"ג, **במבצר התורה "ישיבת בית הלל" בעיר התורה בני ברק**, סדר הלימוד וכן הספק הסוגיות, הוא כפי מה שהתאפשר לכתוב בכפוף לקצב הלימוד וההתקדמות בכולל, כך שישנם סוגיות שהתאפשר להאריך בהם יותר, וישנם סוגיות שנכתבו יותר בקיצור, ומיעוט מהסוגיות לא נכתבו כלל.

בראש ובראשונה נתונה התודה **למורינו ראש הכולל הגאון רבי יוסף יעקב מן שליט"א**, אשר מלבד דאגתו המיוחדת לכל צרכי הכולל, תמידים כסדרם ללא כל הפסק ואיחור, אשר הינה מהמפורסמות. מלבד זאת עיניו ולבו נתונים כל היום להוסיף עוד ועוד בעמלה של תורה בביהמ"ד, והינו מוביל ומנהיג את סדרי הסוגיות, בחכמה ובתבונה רבה עד למאוד, **ומסור בכל לבו ונפשו לראות איך כל אברך ואברך יקיף בעיון את כל הסוגית מכל עבריה מחד, ומאידך יספיק ללמוד בהספק גדול ככל הניתן**, וכל זאת בהשקפה גדולה להמשיך את צורת הישיבה, כפי שהנחילו אביו מרן הגאון הגדול רבי מרדכי לייב מן זצוק"ל, הברכה אחת היא שיזכה להגדיל תורה ולהאדירה, וירחיב ה' את גבולו בעמלי תורה, מתוך מנוחת הדעת ושלוות הנפש.

כאן המקום להודות ולהכיר טובה, לכל רבותי שלימדוני תורה, והעמידוני בקרן אורה, ולימדוני את דרכי הלימוד הגירסא ההבנה והסברא, ואברכם בברכת כהן, שיזכו להמשיך ולהרביץ תורה, ולהעמיד תלמידים הרבה, מעוטרים בכתרה של תורה.

וכן אודה לכל בני החבורה בישיבת בית הלל כל אחד ואחד לפי מעלתו, אשר היו שותפים בעצה ובתבונה והאירו עיני בהרבה ענינים, ופעמים רבות עד למאוד תיקנו והעירו על כל הדרוש תיקון, וניתן לומר שהכתיבה היתה כידא אריכתא של בני הכולל, אברכם שיזכו להמשיך לעמול ולהתיגע בתורה, ולא תמוש התורה מפיהם ומפי זרעם עד עולם.

וכן אודה לכל הת"ח הגדולים **מחברי הספרים והמראי מקומות על עניני מוקצה בפרק כירה בשבת**, ואי אפשר לפורטם כי רבים הם, אשר העמידו בבהירות את מראי המקומות והנקודות הנחוצות להבנת הסוגיות, **שנעזרתי בהם רבות בלימוד המסכת**, לכולם אודה מעומק לבי, ואברכם בברכת כהן שיזכו להמשיך להגדיל תורה ולהאדירה.

ברגשי אהבה וכבוד אודה לאבי מורי הרב אהרן הכהן הנדל שליט"א, שחינכני ליראת שמים ואהבת תורה ומידות טובות, ולעמול ולהתייגע בדברי תורה, ולרעייתו מרת הינדא שתחי', המסורה לכולנו בכל ליבה ונפשה, ומעניקה בשפע מטוב ליבה לכל בני המשפחה. בהערכה גדולה אודה למורי חמי זקני הגאון רבי ירחמיאל בירנצוויג שליט"א ראש הכוללים "אהל חיים משה ופנינה", שדמותו המוסרית משמשת לנו לסמל ולדוגמא, [כאן המקום להעלות את זכרה של רעייתו שעמדה לימינו במסירות מיוחדת ומופלאה, בהגברת קול התורה והתפילה בביהמ"ד, הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה, בתו של האי צדיקא ופרישא, המקובל הגה"ק רבי חיים משה מנדל זצוק"ל, אשר רבים נושעו מברכותיו]. ברגש תודה מיוחד אודה למורי חמי הרב בן ציון שטרנפלד שליט"א וחמותי מרת אהובה שתחי', שזכיתי להכנס לתוך ביתם, בית שכל כולו נתינה וספוג באהבת התורה ותלמידי חכמים, יזכו כולם לאריכות ימים ושנים, בבריות גופא ונהורא מעליא, ולרוב נחת דקדושה מכל יוצ"ח.

אציין שכתיבת המראי מקומות, היתה תוך כדי הלימוד בכולל, ולא ימלט שיהיו טעויות, ואין עתה סיפק בידי ללמוד ולעבור על הכל מחדש במתינות, ובקשתי שטוחה מכל לומד שימצא טעות בדברי, אם יוכל להעירני ולהעמידני על טעותי, אודה לו מאוד על כך.

ובצאתי אפרוש כפי בתפילה, שאזכה לישב באהלה של תורה, ולעמול ולהתיגע בה כל ימי חיי, ואזכה יחד עם רעייתי שתחי', לגדל את ילדינו לתורה וליראת שמים ומידות טובות, ושלא תמוש התורה מפינו ומפי זרעינו וזרע זרעינו עד עולם.

שלמה זושא הכהן הנדל

ישיבת בית הלל בני ברק

**לזכר עולם יהיה צדיק**

לע"נ מוח"ז הגה"ק

רבי **חיים משה** ב"ר מאיר יוסף **מנדל** זצוקלל"ה

נלב"ע ד' תמוז

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו הרבנית מרת פערל ע"ה ב"ר ישראל זצוק"ל

נלב"ע ג' חשון

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב דוד משה הכהן הנדל זצ"ל

ב"ר בן ציון ז"ל

נלב"ע ט"ו אב

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו א"ז מרת רחל פייגא הנדל ע"ה

ב"ר אהרן הי"ד

נלב"ע ח' טבת

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב שמחה גרינבוים זצ"ל

ב"ר יהודה זצ"ל

נלב"ע כ"ג שבט

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב יהודה גרינבוים זצ"ל

ב"ר שמחה זצ"ל

נלב"ע י"ב אב

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"ז מוח"ז

הרב גבריאל שטרנפלד זצ"ל

ב"ר מיכאל ז"ל נלב"ע ז' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו מרת מרת רעכל שטרנפלד ע"ה

ב"ר יוסף יצחק זצ"ל

נלב"ע כ' כסליו

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אמי זקנתי

הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה

בת הרה"צ רבי חיים משה מנדל זצוק"ל

נלב"ע י"א ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

לע"נ מו"ר

הג"ר צבי שינקר זצ"ל

בן הרב דוד יצחק

נבל"ע ג' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

ורעיתו א"ז מרת ביילא גרינבוים ע"ה

ב"ר אליעזר ליפא הי"ד

נלב"ע כ"ט ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב אברהם אבא הכהן רובין זצ"ל

ב"ר יחיאל מיכל שיבלט"א נלב"ע י"ד תשרי ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב משה שטרנפלד זצ"ל

ב"ר גבריאל זצ"ל נלב"ע כ"ג אב ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב אליעזר דוד זצ"ל ב"ר משה יהושע זצ"ל

נלב"ע כ"ד אייר ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב משה זצ"ל ב"ר יצחק זצ"ל

נלב"ע י"ז סיון ת.נ.צ.ב.ה.

**תוכן הענינים**

תוכן ענינים מורחב נדפס בתחילת כל סימן במדור תוכן הענינים

מפתחות לפי שמות הספרים מודפס בסוף הספר

סימן א' [בביאור מתני' דכלי תחת שמן המטפטף ובדין ביטול כלי מהיכנו 1](#_Toc130314178)

סימן ב' [בדינא דרבי יצחק דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל 13](#_Toc130314180)

סימן ג' בסוגיית טלטול מן הצד (א') [בגדר טלטול מן הצד/ בדליקה/ באופני ההיתר והאיסור בטלטול מן הצד **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**](#_Toc130314183)

סימן ד' בסוגיית טלטול מן הצד (ב') [באופני ההיתר והאיסור בטלטול מן הצד **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**](#_Toc130314186)

סימן ה' בסוגיית טלטול מן הצד (ג') [בפלוגתת רבנן ור"א בן תדאי בדיני ניעור וטלטול / בדין בסיס בטלטול מן הצד **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**](#_Toc130314189)

סימן ו' [בדין ככר או תינוק במת ובשאר דברים / בחילוק בין כאו"ת לטלטול אגב ההיתר **שגיאה! הסימניה אינה מוגדרת.**](#_Toc130314191)

סימן ז' [בגדר יחוד מיטה למעות אי מוקצית לאיסור או כשמל"א או יחוד מקום כחסרון כיס 25](#_Toc130314193)

סימן ח' סוגיית בסיס (א') [בדין בסיס במניח בשבת ע"מ ליטול ומ"ש מגרעינין וקליפין ומשליפי זוטרי 37](#_Toc130314196)

סימן ט סוגיית בסיס (ב') [בדין בסיס במוכני 49](#_Toc130314199)

סימן י' סוגיית בסיס (ג') [בדין בסיס בהניח בבין השמשות ע"מ ליטלו בשבת ובדין נר שעומד להכבות 57](#_Toc130314202)

סימן י"א סוגיית בסיס (ד') [בסיס לאיסור והיתר / אי שיירים הוי הנחה לבסיס / בסיס בדבר גרוע ובאקראי 67](#_Toc130314205)

סימן י"ב בפלוגתת ר"י ור"ש (א') [ביסוד ההקצאה וסילוק ההקצאה במוקצה מחמת מיאוס והמסתעף לכל מוקצה 79](#_Toc130314208)

סימן י"ג בפלוגתת ר"י ור"ש (ב') [במוקצה לר"ש בדחייה בידים בחיטין שזרען ובגרו"צ ובשאר פירות 95](#_Toc130314211)

סימן י"ד בפלוגתת ר"י ור"ש (ג') [בכוס וקערה ועששית לר"ש ובגדרי יושב ומצפה ודחייה בידים ומיגו דאיתקצאי 109](#_Toc130314214)

סימן ט"ו בפלוגתת ר"י ור"ש (ד') [במוקצה במחובר לר"ש ופלו' הראשונים אי הוי דיחוי או דאינו מצפה או מוקצה לאיסור... 119](#_Toc130314217)

סימן ט"ז בפלוגתת ר"י ור"ש (ה') [בביאור המחלוקת אי מודה ר"ש בבע"ח שמתו 129](#_Toc130314220)

סימן י"ז בפלוגתת ר"י ור"ש (ו') [בפלו' הראשונים בשוחט לחולה בשבת אי הוי מוקצה לר"ש ולדידן 145](#_Toc130314223)

סימן י"ח בפלוגתת ר"י ור"ש (ז') [בענין מוכן לאדם אי הוי מוכן לכלבים 157](#_Toc130314226)

**מכתב ברכה ממורינו ראש הכולל הגאון רבי יעקב יוסף מן שליט"א**

****

**מכתב ברכה מהגאון רבי דוד מילר שליט"א מראשי ישיבת פוניבז'**



**לכב' הרב הגאון ר' שלמה הנדל שליט"א**

**שלום וברכה !**

**הנני להודות לכת"ר על הקונטרס הנפלא "ליקוטי הרמב"ם\* עם מראי מקומות וביאורים" עמ"ס בב"מ ששדר מר לכולל "שיח יצחק" שכון ה' ב"ב, אשר הוא לתועלת גדולה ללומדי ביהמד"ר, בהיותו "משנה סדורה" בכל נושא וסוגית, בהבאת השיטות השונות ובביאורם, ובחישוב הנפ"מ שביניהם, והמו"מ בדבריהם, מתוך הסוגית בבהירות נפלאה, ובלשון צחה וקצרה מועט המחזיק את המרובה.**

**כולו "חכמה" ואינה מלאכה.**

**ישר כוחכם על כך.**

**והנני לברכך שתזכה לברר עוד חלקים בתוה"ק מתוך מנוחת הנפש ולהעלותם עלי כתב להפיצם בישראל.**

**\*** ספר "משנתם סדורה" נד' בתחילה בקונט' בשם זה.

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

**מכתב ברכה מהגאון רבי איתמר גרבוז שליט"א ראש ישיבת אורחות תורה**

**הנני בזה להוקיר את הרה"ג הנעלה והמצויין**

**רבי שלמה הנדל שליט"א מטובי האברכים**

**בישיבת בית הלל, אשר עורך ומסדר בטוטו"ד**

**יסודות הסוגיות החמורות דפרק איזהו נשך,**

**מדברי רבותינו ראשי הישיבות,**

**וגם מאריך לבאר שיטת הרמב"ם בכל סוגית וסוגית,**

**בדברים מאירים ומשמחים,**

**ורבים נהנו מזה והיה לתועלת.**

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

סימן א'[[1]](#footnote-1)

בביאור מתני' דכלי תחת שמן המטפטף ובדין ביטול כלי מהיכנו

~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~

## [בנתינת כלי תחת נר מתחילה מבעו"י](#_Toc118386687)

[בי' רש"י דמותר להשאיר את הכלי ובי' תוס' דלשון מתני' דחוק](#_Toc118386688)

1. [בי' רש"י דאם נתן את הכלי מבעו"י תחת הנר מותר לו להניחו שם תחת הנר](#_Toc118386689)
2. [דברי התוס' דלשון מתני' דנתנוהו מבעו"י מותר דוחק דהול"ל דמבעו"י מותר לתת כלי לכתחילה](#_Toc118386690)

[בי' התוי"ט דנח' רש"י ותוס' אי מותר לתת כלי לכתחילה בער"ש](#_Toc118386691)

1. [בי' התוי"ט ברש"י דרק בנתן את הכלי מותר להניחו אך מבעו"י אסור לכתחילה שמא יטלטלו](#_Toc118386692)
2. [בי' התוי"ט בתוס' דמבעו"י לכתחילה מותר לתת את הכלי תחת הנר ולכן לשון מתני' דוחק](#_Toc118386693)

[בי' הפנ"י והצל"ח ברש"י דהאיסור מער"ש שמא יסתפק מהשמן](#_Toc118386694)

1. [בי' הפנ"י ברש"י דהא דמותר להניח את הכלי היינו שא"צ לסלקו משם והק' התוס' דהוא פשיטא](#_Toc118386695)
2. [בי' הפנ"י ברמב"ם וברש"י דלכתחילה לא יתן כלי תחת הנר שמא יסתפק מהשמן דהוא מוקצה](#_Toc118386696)
3. [בי' הפנ"י ברש"י וברמב"ם דמתני' כר"י דאוסר במוקצה ותנן מותר דאף לר"ש יש אופן דאסור](#_Toc118386697)
4. [בי' הפנ"י דאף לסוברים דבשפורפרת של ביצה לא אסרו שמא יסתפק דמוקצה הכא אסור](#_Toc118386698)
5. [בי' הפנ"י בטור ושו"ע דמותר לתת לכתחילה ולא חששו שמא יסתפק כיון דהשמן הוא מאוס](#_Toc118386699)
6. [בי' הצל"ח דלכל הטעמים דבגמ' אין טעם לאסור הנחת כלי מער"ש אלא אסור שמא יסתפק](#_Toc118386700)
7. [בי' הצל"ח בתוס' דנותן כלי מער"ש דרק באיסור דאו' דמכבה חששו שמא יסתפק ולא במוקצה](#_Toc118386701)

[מסקנת הצל"ח ברש"י דהאיסור מער"ש משום מראית העין](#_Toc118386702)

1. [דחיית הצל"ח דל"מ במתני' דאסור שמא יסתפק אלא דהאיסור מער"ש הוא משום מראית עין](#_Toc118386703)

[בי' הצל"ח דאף לתוס' אסור לתת כלי מבעו"י שמא יסתפק](#_Toc118386704)

1. [בי' הצל"ח דאף לתוס' אסור להניח מער"ש וכוונתם להק' דאי מתני' כר"י לשון מתני' דוחק](#_Toc118386705)

[בי' התו"ש ברש"י דאסור לתת לכתחילה גזירה ער"ש אטו שבת](#_Toc118386706)

1. [בי' התו"ש דטעם האיסור מבעו"י אינו שמא יטלטל כתוי"ט אלא גזירה ער"ש אטו שבת](#_Toc118386707)

[ד' הבגדי ישע דלא נח' רש"י ותוס' בהנחה מער"ש ולכו"ע מותר](#_Toc118386708)

1. [בי' הבגדי ישע דרש"י מודה לתוס' דמותר להניח שם ובא לתרץ את דוחק מתני' דמער"ש מניח](#_Toc118386709)

[בי' הראש יוסף דיש טעם לאיסור ער"ש ויש טעמים בגמ' לשבת](#_Toc118386710)

1. [קו' הראש יוסף דלתוי"ט דאסור לתת מער"ש שמא יטלטל ולפנ"י שמא יסתפק דאף בשבת יאסר](#_Toc118386711)
2. [תי' הראש יוסף בתוי"ט דצריך את טעמי הגמ' בכשמל"א לאוסרו לגמרי בטלטול אך לפנ"י קשה](#_Toc118386712)
3. [בי' הראש יוסף דלמ"ד דביטול כלי מהיכנו צריך לסלק ולמ"ד דאין כלי ניטל אסור לכתחילה](#_Toc118386713)
4. [בי' הראש יוסף דלהלכה לרש"י רק אם הניח מער"ש א"צ לסלק ולתוס' אף בהניח בשבת א"צ](#_Toc118386714)
5. [בי' התו"ש דרק מער"ש יש חשש טלטול דנאסר בבסיס לכל השבת ובשבת אסור כדאי' בגמ'](#_Toc118386715)

## [בי' תוס' דמתני' כר"ש דהוקצה למצותו](#_Toc118386716)

[בי' תוס' דמתני' כר"ש דהוקצה למצוה ואסור בטלטול מדין בסיס](#_Toc118386717)

1. [בי' התוס' דאפש"ל דמתני' כר"ש דמתיר במוקצה ואוסר בשמן המטפטף דמודה בהוקצה למצותו](#_Toc118386718)
2. [בי' התורא"ש דאפשר להעמיד את מתני' לא רק כר"י אלא אף כר"ש דהשמן הוקצה למצותו](#_Toc118386719)
3. [בי' התוס' דלר"ש הנר עצמו מותר בטלטול דטלטולו אינו מבטל את מצותו אך דאסור מדין בסיס](#_Toc118386720)
4. [בי' התורא"ש דלר"ש א"א לאסור טלטול נר מדין הוקצה למצותו דזוהי מצותו להאיר כשצריך לו](#_Toc118386721)

## [בדין טלטול השמן המטפטף כשהנר דולק](#_Toc118386722)

[בי' המהרש"א בתוס' דשכבה הנר מותר לטלטל את שמן שטפטף](#_Toc118386723)

1. [בי' המהרש"א דלר"ש דהוקצה למצוה הנר מותר בטלטול ורק בדולק אסור לטלטלו מדין בסיס](#_Toc118386724)
2. [בי' המהרש"א דאף דאפשר לטלטל הוי ביטול כלי מהיכנו דכשהנר דולק השמן אסור בהנאה](#_Toc118386725)
3. [בי' המהרש"א דאף אם יעביר את השמן לכלי שני חשיב שמבטל את הכלי השני מהיכנו](#_Toc118386726)

[קו' הראש יוסף במהרש"א דבגמ' מוכח להדיא דאסור לטלטל](#_Toc118386727)

1. [בי' הראש יוסף במהרש"א דהוק' לתוס' דלר"ש אמאי אסור בהנאה וכשדולק אסור בטלטול](#_Toc118386728)
2. [קו' הראש יוסף דלמהרש"א דמותר בטלטלו לא שייכי הטעמים דביטול כלי מהיכנו ואין כלי ניטל](#_Toc118386729)

[בי' הראש יוסף דלמהר"ם בתוס' אף לר"ש אסור בטלטול](#_Toc118386730)

1. [בי' הראש יוסף במהר"ם דאסור לטלטל את השמן וכוונת התוס' לבאר את מתני' כפשוטה כר"ש](#_Toc118386731)

[בי' הגרעק"א דהשמן שטפטף לא ראוי ואסור בטלטול מצד עצמו](#_Toc118386732)

1. [בי' הגרעק"א דהשמן אסור בטלטול כיון שאינו ראוי לכל שימוש ואסור מצד עצמו בלא דין בסיס](#_Toc118386733)

## [~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc118386734)

## [ביאורי רש"י בדין ביטול כלי מהיכנו](#_Toc118386735)

[בי' רש"י דביטול כלי מהיכנו הוא כקובע מקום ומחברו בטיט](#_Toc118386736)

1. [בי' רש"י במתני' דלמ"ד אין כלי ניטל אסור לתת כלי תחת הנר כיון דהשמן מוקצה](#_Toc118386737)
2. [בי' רש"י במתני' דביטול כלי מהיכנו היינו כקובע מקום ומחברו בטיט דא"א ליטלו משם](#_Toc118386738)

[פלו' הריטב"א והאו"ז ברש"י אי כמחברו בטיט כוונתו כבונה](#_Toc118386739)

1. [בי' הריטב"א ברש"י והמאירי דביטול כלי מהיכנו כמחברו בטיט דהוא תולדת בונה](#_Toc118386740)
2. [בי' האו"ז ברש"י דכמחברו בטיט אין בזה בנין כלל אלא דהאיסור הוא מחמת דדמי למלאכה](#_Toc118386741)

[בי' רש"י לקמן והרמב"ם דביטול כלי מהיכנו דמי לסותר](#_Toc118386742)

1. [בי' רש"י לקמן דביטול כל מהיכנו היינו דמדרבנן דמי לסותר דשוב לא יטלטלו מאותו מקום](#_Toc118386743)
2. [בי' הרמב"ם דביטול כלי מהיכנו הוא כסותר ובי' המשנ"ב דהיה מותר בטלטול ונראה כשוברו](#_Toc118386744)

[בי' האו"ז דשלא לצורך שבת אמרינן דיש סתירה בכלים](#_Toc118386745)

1. [קו' האו"ז על הרמב"ם דלא שייך סתירה בכלים ובי' האו"ז דל"ק על רש"י דמחברו בטיט](#_Toc118386746)
2. [בי' האו"ז בשם רבינו ברוך ב"ר יצחק דאין סתירה בכלים רק במסיק ביו"ט דהוא לצורך יו"ט](#_Toc118386747)

[בי' הפרמ"ג דלמהרש"א דמותר בטלטול הטעם רק דמיחזי כסותר](#_Toc118386748)

1. [בי' הפרמ"ג דלמהרש"א דמותר בטלטול ל"ש הטעם דכמחברו בטיט והטעם הוא דמיחזי כסותר](#_Toc118386749)

[בי' רש"י דביטול כלי מהיכנו היינו שהיה מוכן ועשהו מוקצה](#_Toc118386750)

1. [בי' רש"י לקמן דביטול כלי מהיכנו היינו שהיה מוכן ועשה אותו למוקצה כשנתנו תחת הנר](#_Toc118386751)
2. [בי' הריא"ז דביטול כלי מהיכנו היינו שהיה הכלי מוכן ונותן בו שמן מוקצה ועושהו למוקצה](#_Toc118386752)
3. [בי' הפרמ"ג בשו"ע דביטול כלי מהיכנו היינו שעושה אותו למוקצה כרש"י לקמן](#_Toc118386753)

[בי' רש"י לקמן דמבטל כלי מהיכנו עושה אותו לבסיס](#_Toc118386754)

1. [בי' רש"י לקמן דבנותן כלי תחת ניצוצות הו"א דמבטלו מהיכנו דנעשה לבסיס ולא יוכל ליטלו](#_Toc118386755)

[בי' התורי"ד דביטול כלי מהיכנו אסור דנעשה בסיס אף בשבת](#_Toc118386756)

1. [בי' התורי"ד דביטול כלי מהיכנו היינו דנעשה לבסיס לכל השבת אף דנעשה בסיס בשבת](#_Toc118386757)

[בי' הבעה"מ דאף בדבר שאינו בסיס שייך ביטול כלי מהיכנו](#_Toc118386758)

1. [בי' הבעה"מ דבלא היה מונח בביה"ש לא נעשה בסיס אך מ"מ בא"א לנער הוי ביטול מהיכנו](#_Toc118386759)

## [בי' הריטב"א דהאיסור דמיעט כבוד שבת](#_Toc118386760)

[בי' הריטב"א דכשמבטל כלי מהיכנו ואוסרו מבטל כבוד השבת](#_Toc118386761)

1. [בי' הריטב"א דהאיסור בביטול כלי מהיכנו הוא שלא למעט בכבוד שבת כשאוסר כלים המותרים](#_Toc118386762)

## [ביאורי האחרונים בחילוק טעמי רש"י](#_Toc118386763)

[קו' תוס' בסתירת רש"י ובי' הפנ"י ברש"י בחילוק בין הטעמים](#_Toc118386764)

1. [קו' תוס' דרש"י לקמן כ' דביטול כלי מהיכנו הוא כסותר ואילו במתני' כ' דחשיב כמחברו בטיט](#_Toc118386765)
2. [בי' הפנ"י ברש"י דבמתני' איירי בכלי קיבול ול"ש בזה סותר דאף כשהשמן בתוכו עדיין הוא כלי](#_Toc118386766)
3. [בי' הפנ"י ברש"י דאף דכשהשמן בתוכו כל שא"א לטלטלו הוא כבונה דבקביעות יש בנין בכלים](#_Toc118386767)
4. [בי' הפנ"י ברש"י לקמן דבכרים ל"ש בנין וכל השבת אינם משמשים למלאכתן וחשיב כסותר](#_Toc118386768)
5. [דחיית הראש יוסף לבי' הפנ"י דהפוסקים לא חילקו בביטול מהיכנו בין כלי קיבול לכרים וכסתות](#_Toc118386769)

[בי' הפרמ"ג דבביטול לשעה נעשה מוקצה ול"ש לומר דכמחברו](#_Toc118386770)

1. [בי' הפרמ"ג ברש"י דבסוגיין מניח לכל השבת והוי כמחברו ולקמן דהוא לשעה הוי רק מוקצה](#_Toc118386771)

[בי' החת"ס דבביטול לשעה שייך טעם בנין ול"ש טעם סתירה](#_Toc118386772)

1. [בי' החת"ס ברש"י דבסוגיין איירי בביטול לשעה ול"ש הטעם דסותר ושייך טעם בנין אף לשעה](#_Toc118386773)
2. [בי' החת"ס ברש"י דלקמן איירי בכסתות דל"ש בנין ולהו"א מבטל לכל השבת והוי כסותר](#_Toc118386774)
3. [בי' החת"ס ברש"י דהנדון לקמן בהפסד מועט היינו אעפ"י דאין כלי ניטל ולא בביטול מהיכנו](#_Toc118386775)

[בי' הפרמ"ג בנ"מ בטעמי ברש"י במודר הנאה ובכלי שמל"א](#_Toc118386776)

1. [בי' הפרמ"ג דיש ג' טעמים שונים ברש"י א' כמחברו בטיט ב' כעושהו מוקצה ג' מיחזי כסותר](#_Toc118386777)
2. [בי' הפרמ"ג דבדבר שאסור באכילה ומותר בטלטול כמודר הנאה דלא כמחברו בטיט והוא כסותר](#_Toc118386778)
3. [בי' הפרמ"ג דבכשמל"א ל"ש לומר דנעשה מוקצה אך הוא כמחברו בטיט דנאסר אף לצורך גו"מ](#_Toc118386779)
4. [בי' הפרמ"ג דלצו"ג ל"ש בכלי תחת הנר דאסור לטלטל לצורך השמן ושייך רק לאסור לצו"מ](#_Toc118386780)

## [הסוברים דהטעמים ברש"י הם טעם אחד](#_Toc118386781)

[בי' הרע"ב דהוא כמחברו בטיט כשנעשה מוקצה ואסור בטלטול](#_Toc118386782)

1. [בי' הרע"ב דביטול כלי מהיכנו כמחברו בטיט דכשהשמן טפטף אסור לטלטלו ועושהו למוקצה](#_Toc118386783)

[בי' הלבוש דע"י שעושהו מוקצה ואוסרו בטלטול חשיב כסותר](#_Toc118386784)

1. [בי' הלבוש דסתם כלי לא עומד לשמן ומקצהו מדעתו לכל השבת ויאסר בטלטול והוא כשוברו](#_Toc118386785)
2. [בי' המראה הפנים ברש"י דאין כוונתו לומר דכמחברו בטיט כדכ' תוס' אלא דעושהו למוקצה](#_Toc118386786)
3. [בי' המראה הפנים דרש"י לקמן חזר בו דאינו כעושה מוקצה דמוקצה דרבנן והוא כגזירה לגזירה](#_Toc118386787)

## [בביטול כלי מהיכנו לשעה באפשר לנער](#_Toc118386788)

[קו' הרשב"א והריטב"א דבביצה אפשר לנער ואמאי הוי ביטול](#_Toc118386789)

1. [קו' הרשב"א דמוכח לקמן דכל שאפשר לנערו אינו ביטול כלי מהיכנו ואמאי בביצה הוי ביטול](#_Toc118386790)

[בי' הבעה"מ דביטול כלי מהיכנו הוא רק במקצהו לכל השבת](#_Toc118386791)

1. [בי' הבעה"מ דבגמ' לקמן דיכול לנער לא חשיב ביטול כלי מהיכנו כמתני' דמעות שעל הכר](#_Toc118386792)
2. [בי' הבעה"מ דביכול לנער לא נעשה בסיס דלא היו עליו ביה"ש ועוד דנתן מתחילה ע"מ לנער](#_Toc118386793)
3. [בי' הבעה"מ דמוכח דביטול כלי מהיכנו רק במקצהו מדעתו לכל השבת אך בדעתו לנער מותר](#_Toc118386794)
4. [בי' הבעה"מ דההיתר בקורה רפויה כיון דדעתו ליטלה כדמוכח בביצה דבמקצה אסור אף ברפוי](#_Toc118386795)
5. [דחיית הרשב"א לבעה"מ דבניצוצות ודלף היה לגמ' לתרץ דלא מבטל לכל היום ול"ה ביטול](#_Toc118386796)
6. [תי' הריטב"א דניחא לגמ' להעמיד את הביטול בניצוצות ובכלי תחת הדלף אף בביטול לכל היום](#_Toc118386797)

[בי' הרמב"ן דבאפשר לנער ולא היה ביה"ש מותר במקום פסידא](#_Toc118386798)

1. [בי' הרמב"ן לקמן דבאפשר לנער ולא היה עליו ביה"ש לא חשיב מבטל כלי מהיכנו דאינו בסיס](#_Toc118386799)
2. [בי' הרמב"ן דההיתר לנער רק בפסידא אבל בביצה וניצוצות דאין פסידא הוי מבטל מהיכנו](#_Toc118386800)

[בי' הרמב"ן דבכלי שמל"א ואין דעתו לנער הוי ביטול במקצת](#_Toc118386801)

1. [הבי' הב' ברמב"ן דכלי שמלאכתו להיתר ואוסרו ככשמל"א דמותר לצו"ג הוא מבטלו מהיכנו](#_Toc118386802)

[ספק הרמב"ן אי בטבל ואפרוחין הוי ביטול לשעה](#_Toc118386803)

1. [דחיית הרמב"ן דביטול כלי מהיכנו לשעה ל"ה ביטול כדמוכח בטבל ואפרוחין דאפשר לתקנם](#_Toc118386804)
2. [בי' הרמב"ן דאפש"ל דטבל חשיב מוכן מעכשיו וכן אפרוחין ולא בטל כלל אך לשעה הוי ביטול](#_Toc118386805)

[בי' הרשב"א והר"ן דביטול לשעה הוי ביטול ומותר רק בהפסד](#_Toc118386806)

1. [קו' הרשב"א דמוכח לקמן דכל שאפשר לנערו אינו ביטול כלי מהיכנו ואמאי בביצה הוי ביטול](#_Toc118386807)
2. [בי' הרשב"א דביטול כלי מהיכנו לשעה מותר רק בהפסד מרובה או באפרוחין שיורדים מעצמם](#_Toc118386808)

## [בדין בסיס באמצע שבת באפשר לנער](#_Toc118386809)

[בי' רש"י לקמן דיש בסיס באמצע שבת ומבטל כלי מהיכנו](#_Toc118386810)

1. [בי' רש"י לקמן דבנותן כלי תחת ניצוצות הו"א דמבטלו מהיכנו דנעשה לבסיס ולא יוכל ליטלו](#_Toc118386811)

[בי' הבעה"מ והתורי"ד דבסיס באמצע שבת רק באין דעתו לנער](#_Toc118386812)

1. [בי' הבעה"מ דבלא היה מונח בביה"ש לא נעשה בסיס באמצע שבת ועוד דדעתו לנער](#_Toc118386813)
2. [קו' התורי"ד דבשליפי זוטרי אף דאפשר לנער מבטל כלי מהיכנו דאף באמצע שבת נעשה בסיס](#_Toc118386814)
3. [בי' התורי"ד דבסיס באמצע שבת רק במניחו כל השבת ולא במניחו רק לשעה ע"מ לנער](#_Toc118386815)

[בי' האו"ז וההג' אשר"י דבאפשר לנער ל"ה ביטול מהיכנו](#_Toc118386816)

1. [בי' האו"ז וההג' אשר"י דבאפשר לנער בלא טלטול מוכח בגמ' לקמן ובקורה דאינו ביטול מהיכנו](#_Toc118386817)

[בי' הב"י בבעה"מ והג"א דנח' עם הר"ן בדעתו לנער אי הוי בסיס](#_Toc118386818)

1. [בי' הב"י דלבעה"מ וההג' אשר"י ל"ה בסיס בדעתו לנער אבל להר"ן אף בדעתו לנער הוי בסיס](#_Toc118386819)

[בי' המג"א בר"ן דעתו לנער ל"א בסיס ואסור דהוא מבטל לשעה](#_Toc118386820)

1. [קו' המג"א על הב"י דהר"ן מודה לבעה"מ דל"ה בסיס אלא דאוסר מדין ביטול כלי מהיכנו לשעה](#_Toc118386821)

[בי' הגרעק"א בתוס' דאף באמצע שבת ודעתו לנער הוי בסיס](#_Toc118386822)

1. [בי' הגרעק"א דלדעת התוס' במניח באמצע שבת ודעתו לנער ל"ה בסיס דאין מוקצה לחצי שבת](#_Toc118386823)
2. [בי' הגרעק"א בתוס' דבשליפי זוטרי מותר אף דנעשה בסיס כיון דיכול להניח דבר היתר ולנער](#_Toc118386824)

[בי' החזו"א בבעה"מ דאין בסיס באמצע שבת ודלא כשא"ר](#_Toc118386825)

1. [בי' החזו"א בבעה"מ דבמניח לכל השבת לא נעשה בסיס אך נאסר מדין ביטול כלי מהיכנו](#_Toc118386826)
2. [בי' החזו"א דתוס' והרמב"ן והר"ן פליגי על הבעה"מ וס"ל דבמניח בשבת ל"ה כשוכח ואסור לנער](#_Toc118386827)
3. [בי' החזו"א בתוס' דבמניח בשבת אף דאפשר לנער הוי בסיס והוא מבטל כלי מהיכנו](#_Toc118386828)

[ספק החזו"א באפשר לנער אי מותר לטלטל ע"י דבר היתר](#_Toc118386829)

1. [בי' החזו"א דמדאסור לתת כלי תחת ביצה ול"א דיתן דבר היתר משמע דאף בזה אסור לנער](#_Toc118386830)
2. [דחיית החזו"א דבדעתו להניח ביצה לכל השבת ולא לנער מבטלו מהיכנו אף שיש דבר היתר](#_Toc118386831)
3. [הבי' הב' בחזו"א דבביצה באמת מותר לנער אך הוי ביטול מהיכנו כיון דמבטלו לשעה](#_Toc118386832)

[בי' התהלה לדוד דיש הפסד בניעור הוי בסיס באמצע שבת](#_Toc118386833)

1. [בי' התהלה לדוד דבסיס שיכול לנערו אך יש הפסד בניעור נעשה בסיס אף בשבת עצמה](#_Toc118386834)

## [בכלי שיש בו דבר היתר](#_Toc118386835)

[בי' ההג' אשר"י דדבר היתר בכלי מתירו בטלטול כשכבה הנר](#_Toc118386836)

1. [בי' ההג' אשר"י דכשיש בכלי דבר מותר שא"א לנערו הכלי מותר בטלטול אחר שכבה הנר](#_Toc118386837)

## [אי נח' רבה ורב יוסף בביטול כלי מהיכנו](#_Toc118386838)

[בי' האו"ז דאפש"ל דרבה ורב יוסף פליגי בדין ביטול כלי מהיכנו](#_Toc118386839)

1. [בי' האו"ז דאף דרבה פליג מ"מ קיי"ל כרב יוסף דרב יצחק ס"ל כוותיה וי"מ דרבה מודה לרב יוסף](#_Toc118386840)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בנתינת כלי תחת נר מתחילה מבעו"י

# בי' רש"י דמותר להשאיר את הכלי ובי' תוס' דלשון מתני' דחוק

בי' רש"י דאם נתן את הכלי מבעו"י תחת הנר מותר לו להניחו שם תחת הנר

רש"י שבת מב ע"ב ד"ה מותר (א)

1. בהא דתנן במתני' דאם נתנו מבעו"י מותר, כתב רש"י (ד"ה מותר) דמותר להניחו שם.

תוספות שבת מב ע"ב ד"ה ואם (א)

דברי התוס' דלשון מתני' דנתנוהו מבעו"י מותר דוחק דהול"ל דמבעו"י מותר לתת כלי לכתחילה

1. והתוס' (ד"ה ואם) כתבו דלשון מתני' דוחק, דהיה למשנה לומר דמבעו"י מותר לתת את הכלי תחת הנר, ולא דאם נתנוהו כבר מותר.

# בי' התוי"ט דנח' רש"י ותוס' אי מותר לתת כלי לכתחילה בער"ש

תוספות יום טוב שבת ג, ו ד"ה ואם (א)

בי' התוי"ט ברש"י דרק בנתן את הכלי מותר להניחו אך מבעו"י אסור לכתחילה שמא יטלטלו

1. וכתב התוי"ט (ד"ה ואם) דמ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דמותר להניח את הכלי תחת הנר, היינו דאין חוששין שמא הוא יטלטל את הכלי, לאחר שהשמן יטפטף מהנר לתוך הכלי, אך מ"מ משמע דלכתחילה אסור להניח שם את הכלי מבעו"י, כיון דיש חשש שמא יבואו לטלטל, דהוא רגילות לטלטל את הכלי, ועי' במ"ש הבגדי ישע (עי' אות ‎טו) דאף לרש"י מותר לתת כלי מער"ש.

בי' התוי"ט בתוס' דמבעו"י לכתחילה מותר לתת את הכלי תחת הנר ולכן לשון מתני' דוחק

1. אך כתב התוי"ט דמדברי התוס' (עי' אות ‎ב) דכתבו דהיה למתני' לומר דמבעו"י מותר לתת, משמע דמותר להניחו לכתחילה, והביא התוי"ט דכ"כ הטור (סי' רס"ה א') דמותר לתת את הכלי תחת הנר, אך יעוי' במ"ש הצל"ח (עי' אות ‎יג) דאפש"ל דאף לדעת התוס' אסור לתת כלי מער"ש, ועי' במ"ש הבגדי ישע (עי' אות ‎טו) דאף לרש"י מותר לתת כלי מער"ש.

# בי' הפנ"י והצל"ח ברש"י דהאיסור מער"ש שמא יסתפק מהשמן

בי' הפנ"י ברש"י דהא דמותר להניח את הכלי היינו שא"צ לסלקו משם והק' התוס' דהוא פשיטא

פני יהושע שבת מב ע"ב ד"ה אין, ד"ה אלא (א)

1. והפנ"י (ד"ה אין) ביאר דמ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דמותר להניח שם, כוונתו לומר דא"צ לסלק את הכלי משם, וע"ז הקשו התוס' (עי' אות ‎ב) דלשון מתני' דוחק, דפשיטא דא"צ לסלק את הכלי, וכתב הפנ"י דאפשר לבאר את לשון מתני' כביאור רש"י דרק מותר להניח שם, אבל אסור לתת לכתחילה את הכלי תחת הנר, אף מבעו"י.

בי' הפנ"י ברמב"ם וברש"י דלכתחילה לא יתן כלי תחת הנר שמא יסתפק מהשמן דהוא מוקצה

1. וכתב הפנ"י דלדעת הרמב"ם (שבת פ"ה הי"ב) דביאר דהא דאיתא בגמ' לעיל (כט.) דלא יקוב שפורפרת של ביצה וימלאנה שמן, שמא יבוא להסתפק מהשמן, הוא מחמת איסור מוקצה, [כדביאר הפנ"י לעיל (כב. ד"ה לא יקוב)], א"כ ודאי דאסור לכתחילה להניח את הכלי תחת הנר, דשייך לגזור בזה אף מבעו"י שמא יבוא להסתפק ממנו, ואסור מדין מוקצה, וא"כ הא דתנן דאם נתנו מבעו"י מותר, הכוונה היא דמותר להניחו שם כביאור רש"י (עי' אות ‎א), וכדביאר הפנ"י (עי' אות ‎ה) דא"צ לסלקו משם, והוסיף הפנ"י (ד"ה אלא) דממ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎לז) כלשון מתני', משמע דלכתחילה אסור לתת את הכלי תחת השמן.

בי' הפנ"י ברש"י וברמב"ם דמתני' כר"י דאוסר במוקצה ותנן מותר דאף לר"ש יש אופן דאסור

1. וכתב הפנ"י דא"כ לדעת רש"י והרמב"ם המשנה היא כר"י, דאוסר במוקצה, רק כיון דאף לדעת ר"ש יש בזה אופנים דאסור, לכן תנן בלשון "מותר".

בי' הפנ"י דאף לסוברים דבשפורפרת של ביצה לא אסרו שמא יסתפק דמוקצה הכא אסור

1. והוסיף הפנ"י (ד"ה אלא) דאף לדעת הסוברים דהאיסור בשפורפרת של ביצה בגמ' לעיל (כט.) אינו מדין מוקצה, אלא משום חשש מכבה, מ"מ אפש"ל דלכתחילה אסור לתת את הכלי מבעו"י שמא יסתפק ממנו, ואסור מדין מוקצה, אף לדעת ר"ש דלית ליה מוקצה, מ"מ מחשש מכבה אסור, שמא יסתפק ממנו כשהנר דולק, כדכתבו התוס', וכתב הפנ"י דלפי"ז מבואר לשון מתני' כביאור רש"י (עי' אות ‎א).

בי' הפנ"י בטור ושו"ע דמותר לתת לכתחילה ולא חששו שמא יסתפק כיון דהשמן הוא מאוס

1. אך כתב הפנ"י דהטור והשו"ע (סי' רס"ה א') דס"ל דהאיסור בשפורפרת של ביצה בגמ' לעיל (כט.) אינו מדין מוקצה, אלא משום חשש מכבה, ולכן כתבו הטור והשו"ע (סי' רס"ה ג') דמותר לתת לכתחילה את הכלי תחת הנר מבעו"י, והוסיף הפנ"י דאפש"ל דאף לסוברים דיש חשש שמא יסתפק והוי מוקצה אף לר"ש, מ"מ כיון דהשמן שנטף מהנר הוא מאוס ולא ראוי לאכילה לא חששו בזה.

בי' הצל"ח דלכל הטעמים דבגמ' אין טעם לאסור הנחת כלי מער"ש אלא אסור שמא יסתפק

צל"ח שבת מב ע"ב ד"ה ואם, ד"ה והנה ברש"י, ד"ה אבל (א)

1. במ"ש התוי"ט (עי' אות ‎ג) דמדברי רש"י (עי' אות ‎א) מבואר אסור להניח את הכלי תחת הנר מער"ש, כתב הצל"ח (ד"ה ואם) דאין סברא לאסור מער"ש, לכל הטעמים המבוארים בגמ', בין לרבה דהאיסור הוא מחמת דלא התירו הצלה שאינה מצויה, ובין לרב יוסף מדין ביטול כלי מהיכנו, ובין לרב יצחק דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, וכתב הצל"ח דצ"ל דהאיסור הוא שמא יסתפק מהשמן המוקצה בשבת.

בי' הצל"ח בתוס' דנותן כלי מער"ש דרק באיסור דאו' דמכבה חששו שמא יסתפק ולא במוקצה

1. וכתב הצל"ח דלביאור התיו"ט (עי' אות ‎ד) בתוס' (עי' אות ‎ב) דמותר להניח את הכלי מער"ש, צ"ל דכיון דאיסור מוקצה הוא דרבנן, לכן לא אסרו מחשש שמא יסתפק, ולא דמי למתני' לעיל (כט:) דלא יקוב שפורפרת של ביצה ויתן תחת הנר, דאסרו שמא יסתפק מהשמן, כיון דבמתני' לעיל יש בזה איסור דאו' דמכבה, אך הביא הצל"ח את דברי הפנ"י (עי' אות ‎ו) דהוכיח מדברי הרמב"ם דאף במתני' לעיל האיסור הוא שמא יסתפק מהשמן המוקצה.

# מסקנת הצל"ח ברש"י דהאיסור מער"ש משום מראית העין

דחיית הצל"ח דל"מ במתני' דאסור שמא יסתפק אלא דהאיסור מער"ש הוא משום מראית עין

1. אך כתב הצל"ח (ד"ה אבל) דבלשון מתני' לא משמע כן, דהיה למתני' לאסור להניח מער"ש, וכתב הצל"ח דכן קשה על ביאור התוי"ט (עי' אות ‎ג) אלא ביאר הצל"ח דהאיסור הוא מחמת מראית עין, דהרואה יחשוד שהניח את הכלי תחת הנר בשבת, ולכן תנן דאסור להניח בשבת, ומחמת האיסור בשבת אסרו גם מער"ש.

# בי' הצל"ח דאף לתוס' אסור לתת כלי מבעו"י שמא יסתפק

בי' הצל"ח דאף לתוס' אסור להניח מער"ש וכוונתם להק' דאי מתני' כר"י לשון מתני' דוחק

1. וכתב הצל"ח (ד"ה והנה ברש"י) דמ"ש התוי"ט (עי' אות ‎ג) דמדברי רש"י (עי' אות ‎א) מבואר דאף מער"ש אסור להניח את הכלי לכתחילה תחת הנר, ובמ"ש התוי"ט (עי' אות ‎ד) דמדברי התוס' (עי' אות ‎ב) משמע דמותר, אפש"ל דהתוס' מודו לרש"י דאסור להניח לכתחילה מער"ש מגזירה שמא יבא להתספק מהשמן, [כדביאר הצל"ח (עי' אות ‎י)], אך כתב הצל"ח דלפי"ז אי אמרינן דמתני' כר"י דאוסר במוקצה, א"כ א"א לומר דאסור להניח מער"ש שמא יסתפק מהשמן, דהא בגמ' לעיל (כט.) מתיר ר"י בשפורפרת של ביצה ולא חושש שמא יבא להסתפק מהשמן, וכתב הצל"ח דלפי"ז אפש"ל דמ"ש התוס' (עי' אות ‎כא) דמתני' כר"ש, הוא המשך למ"ש התוס' (עי' אות ‎ב) דלשון מתני' דוחק, והם דיבור אחד, וכוונת התוס' להקשות דלשון מתני' דוחק דנקטה לשון דיעבד, אעפ"י דמדינא צריך להיות מותר להניח מער"ש כר"י, וע"ז תירצו התוס' דמתני' כר"ש ולכן אף מער"ש אסור, שמא יסתפק מהשמן, וזו כוונת מתני'.

# בי' התו"ש ברש"י דאסור לתת לכתחילה גזירה ער"ש אטו שבת

בי' התו"ש דטעם האיסור מבעו"י אינו שמא יטלטל כתוי"ט אלא גזירה ער"ש אטו שבת

תוספת שבת סימן רסה ו (א)

1. כתב התוספת שבת דאפש"ל דטעם האיסור לדעת רש"י (עי' אות ‎א)להניח את הכלי מער"ש תחת הנר, הוא מגזירה ער"ש אטו שבת, וטעם האיסור בשבת הוא כמבואר בגמ'.

# ד' הבגדי ישע דלא נח' רש"י ותוס' בהנחה מער"ש ולכו"ע מותר

בי' הבגדי ישע דרש"י מודה לתוס' דמותר להניח שם ובא לתרץ את דוחק מתני' דמער"ש מניח

בגדי ישע סימן רסה סעיף ג (א)

1. במ"ש התוי"ט (עי' אות ‎ג) דלדעת רש"י (עי' אות ‎א) אסור לכתחילה להניח את הכלי מער"ש, ולדעת התוס' (עי' אות ‎ב) מותר, כתב הבגדי ישע (סי' רס"ה ג') דדוחק לחדש מחלוקת בין רש"י לתוס' בזה, אלא ביאר הבגדי ישע דאף רש"י מודה לתוס' דמותר להניח מער"ש, ומ"ש רש"י בהא דתנן במתני' דאם נתנו מבעו"י מותר להניחו שם, כוונת רש"י לתרץ את קושית התוס' דלשון מתני' דחוק, דהא דתנן ברישא "אין נותנין", כוונת מתני' לומר דרק בשבת אסור אבל מער"ש מותר, והא דתנן בסיפא "ואם נתנוה", כוונת המשנה לומר דהא דמשמע ברישא דמותר היינו דוקא מער"ש, אבל בנתן בשבת עצמה אסור להשאיר את הכלי תחת הנר, וצריך לסלקו לפני שיטפטף השמן לתוכו, עיי"ש בדבריו.

# בי' הראש יוסף דיש טעם לאיסור ער"ש ויש טעמים בגמ' לשבת

קו' הראש יוסף דלתוי"ט דאסור לתת מער"ש שמא יטלטל ולפנ"י שמא יסתפק דאף בשבת יאסר

ראש יוסף שבת מב ע"ב ד"ה אין (א)

1. במ"ש התוי"ט (עי' אות ‎ג) דמבעו"י אסור לתת לכתחילה כלי תחת הנר שמא יטלטלו, וכן במ"ש הפנ"י (עי' אות ‎ה) דהאיסור הוא שמא יסתפק ממנו, הקשה הראש יוסף (ד"ה אין) דא"כ אף בשבת עצמה אפשר לאסור מחמת זה, וא"צ את הטעמים שבגמ' דביטול כלי מהיכנו, ואין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל.

תי' הראש יוסף בתוי"ט דצריך את טעמי הגמ' בכשמל"א לאוסרו לגמרי בטלטול אך לפנ"י קשה

1. ותירץ הראש יוסף דצריך את הטעמים הללו, לכלי שמלאכתו לאיסור, דמותר לטלטלו לצורך גופו ומקומו, ומ"מ בכה"ג אסור בשבת דמבטל כלי מהיכנו, ומבעו"י לכתחילה אסור כדברי התוי"ט או הפנ"י, וכתב הראש יוסף דאת הטעם דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, אפשר לבאר רק כדברי התוי"ט, דהיינו בכלי שמלאכתו להיתר, דהאיסור שלו הוא רק מחמת דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, דבזה מבעו"י מותר, ורק בשבת אסור, אבל לדעת הפנ"י עדיין קשה, דאף בכלי שמלאכתו לאיסור צריך לחשוש שמא יסתפק ממנו, עיי"ש בדבריו.

בי' הראש יוסף דלמ"ד דביטול כלי מהיכנו צריך לסלק ולמ"ד דאין כלי ניטל אסור לכתחילה

1. ועוד ביאר הראש יוסף (ד"ה עוד אבאר) דהא דתנן במתני' לשון "אין נותנין וכו' ואם נתנו", כוונת המשנה לומר דמשעת חשיכה צריך ליטול את הכלי מתחת הנר, למ"ד דאסור משום ביטול כלי מהיכנו, לפי הטעם דביאר רש"י בסוגיין (עי' אות ‎לג) דביטול כלי מהיכנו הוא כמחברו בטיט, ולמ"ד דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, א"צ לסלק את הכלי לאחר שהניחו שם מער"ש, ומ"מ תנן לשון "אין נותנין" דרק לכתחילה אסור להניח ובדיעבד מותר.

בי' הראש יוסף דלהלכה לרש"י רק אם הניח מער"ש א"צ לסלק ולתוס' אף בהניח בשבת א"צ

1. וכתב הראש יוסף דלדינא אם נתן את הכלי אחר חשיכה צריך ליטול את הכלי לפני שהשמן יטפטף, ולדעת רש"י דרק אם הניחו מער"ש א"צ ליטלו אחר חשיכה, אבל אסור להניחו אחר חשיכה, אך לדעת התוס' כתב הראש יוסף דס"ל דאף אם הניחו אחר חשיכה א"צ ליטלו משם.

בי' התו"ש דרק מער"ש יש חשש טלטול דנאסר בבסיס לכל השבת ובשבת אסור כדאי' בגמ'

תוספת שבת סימן רסה ו (א)

1. במ"ש התוי"ט (עי' אות ‎ג) דלדעת רש"י (עי' אות ‎א) אסור להניח את הכלי מער"ש תחת הנר, שמא יבואו לטלטלו, דהוא רגילות לטלטל את הכלי, הקשה התוספת שבת (סי' רס"ה סק"ו) דא"כ אמאי נדחקה הגמ' לבאר מהו טעם האיסור להניח את הכלי בשבת, והא כיון דמער"ש אסור שמא יטלטל, זהו טעם האיסור גם בשבת, וכתב התוספת שבת דבער"ש דהוא נעשה בסיס, ונאסר בטלטול לכל השבת, יש לחוש שמא יטלטלו, אבל במניח בשבת, שהאיסור טלטול הוא רק כשהשמן בתוך הכלי, ומותר לנער את השמן מהכלי, בזה לא חששו שמא יטלטל, דהוא זמן מועט ויזכור שאסור בטלטול לפני שמנער את השמן, ולכן הוצרכה הגמ' לומר טעמים אחרים לאסור בשבת.

בי' תוס' דמתני' כר"ש דהוקצה למצותו

# בי' תוס' דמתני' כר"ש דהוקצה למצוה ואסור בטלטול מדין בסיס

בי' התוס' דאפש"ל דמתני' כר"ש דמתיר במוקצה ואוסר בשמן המטפטף דמודה בהוקצה למצותו

תוספות שבת מב ע"ב ד"ה ואין (א)

1. בהא דתנן דאין נאותין מהשמן דאינו מן המוכן, כתבו התוס' (ד"ה ואין) דאפשר להעמיד דמתני' היא כר"ש, דס"ל בגמ' לקמן (מד.) דמותר השמן שבנר מותר, וא"כ כוונת המשנה לומר דבזמן שהנר דולק אסור להנות מהשמן, כיון דהוא מוקצה מחמת מצוה, דאיתא בגמ' לקמן (מה.) דמודה ר"ש דהשמן שבנר מוקצה בשעה שדולק, דכיון דהוקצה למצותו הוקצה לאיסורו, וכתבו התוס' דהמשנה איירי בשמן שמטפטף לכלי, ולא לשמן שבתוך הנר ממש, דממנו ודאי דאסור להנות, דהנהנה ממנו הוא מכבה, כדאיתא בגמ' בביצה (כט.) דהמסתפק מהשמן שבנר חייב משום מכבה.

בי' התורא"ש דאפשר להעמיד את מתני' לא רק כר"י אלא אף כר"ש דהשמן הוקצה למצותו

תוספות הרא"ש שבת מב ע"ב ד"ה ואין (א)

1. ובתוס' הרא"ש (ד"ה ואין) כתב דאי מתני' איירי בזמן שהנר דולק, א"כ אפשר להעמיד את מתני' אף כר"ש, כיון דהשמן שבנר הוקצה למצותו, ואף דלית ליה לר"ש מוקצה מחמת איסור, מ"מ מודה במוקצה מחמת מצוה.

בי' התוס' דלר"ש הנר עצמו מותר בטלטול דטלטולו אינו מבטל את מצותו אך דאסור מדין בסיס

תוספות שבת מב ע"ב ד"ה ואין (א)

1. וכתבו התוס' דהנר עצמו אינו אסור בטלטול מחמת דהוקצה למצותו, כיון דאינו מבטל את המצוה ע"י הטלטול, אלא האיסור לטלטלו הוא מדין בסיס לדבר האסור, כדאיתא לקמן (מז.) דנר שמן ופתילה הם בסיס לדבר האסור.

בי' התורא"ש דלר"ש א"א לאסור טלטול נר מדין הוקצה למצותו דזוהי מצותו להאיר כשצריך לו

תוספות הרא"ש שבת מב ע"ב (א)

1. ובתוס' הרא"ש כתב דמדין מוקצה למצותו ראוי להתיר לטלטלו, לכל מקום שהוא צריך לאורו של הנר, דזו גופא מצותו להאיר משום שלום ביתו..

בדין טלטול השמן המטפטף כשהנר דולק

# בי' המהרש"א בתוס' דשכבה הנר מותר לטלטל את שמן שטפטף

בי' המהרש"א דלר"ש דהוקצה למצוה הנר מותר בטלטול ורק בדולק אסור לטלטלו מדין בסיס

מהרש"א שבת מב ע"ב על תוד"ה ואין (א)

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎כא) דאפשר להעמיד את מתני' כר"ש, דהנר אסור מדין הוקצה למצותו, ביאר המהרש"א (על תוד"ה אין) דמהא דתנן "אין נאותין ממנו", משמע לתוס' דכוונת המשנה לומר שאין בו איסור טלטול אלא איסור הנאה, ולכן א"א להעמיד את מתני' כר"י דאוסר טלטול במוקצה מחמת איסור, אלא דמתני' כר"ש דל"ל מוקצה מחמת איסור, ולכן הוא מתיר את השמן שבנר אחר שכבה אף בהנאה, ורק בזמן שהוא דולק אוסר ר"ש אף את השמן המטפטף, מדין הוקצה למצותו, ואין בו כל איסור טלטול כיון שאינו מבטלו ממצותו בזה, והאיסור טלטול בזמן שהוא דולק הוא מדין בסיס ולא מדין מוקצה, כדביארו התוס' (עי' אות ‎כג).

מהרש"א שבת מג ע"א ד"ה בא"ד דלדידיה (א)

בי' המהרש"א דאף דאפשר לטלטל הוי ביטול כלי מהיכנו דכשהנר דולק השמן אסור בהנאה

1. ועוד ביאר המהרש"א לקמן (מג. ד"ה בא"ד דלדידיה) דאעפ"י דמותר לטלטל את השמן המטפטף מהנר, ואסור רק להנות ממנו, [כדביאר המהרש"א (עי' אות ‎כה) בתוס'], מ"מ הנחת כלי תחת הנר חשיבא כביטול כלי מהיכנו, דבזמן שהנר דולק אסור להנות מהשמן המטפטף, מדין מוקצה למצותו.

בי' המהרש"א דאף אם יעביר את השמן לכלי שני חשיב שמבטל את הכלי השני מהיכנו

1. והוסיף המהרש"א לקמן דאף אם יעביר את השמן לכלי אחר, עדיין הוא מבטל מהיכנו את הכלי השני ששופך את השמן לתוכו, ועי' במה שהקשה הראש יוסף (עי' אות ‎כט) על המהרש"א, ובמה שביאר בפרמ"ג (עי' אות ‎מ) בדברי המהרש"א לקמן.

# קו' הראש יוסף במהרש"א דבגמ' מוכח להדיא דאסור לטלטל

בי' הראש יוסף במהרש"א דהוק' לתוס' דלר"ש אמאי אסור בהנאה וכשדולק אסור בטלטול

ראש יוסף שבת מב ע"ב ד"ה ואין, ד"ה ואמנם (א)

1. במ"ש המהרש"א (עי' אות ‎כה) דלדעת ר"ש מותר לטלטל את השמן המטפטף, ואסור רק להנות ממנו, דלא הוקצה למצותו בטלטול, כתב הראש יוסף (ד"ה ואין) דלפי"ז הוקשה לתוס' (עי' אות ‎כא) דאי מתני' כר"י, א"כ צריך לאסור אף בטלטול, ואי מתני' כר"ש א"כ יהיה מותר אף בהנאה, אך הוקשה לתוס' דהא אף לר"ש בזמן שהנר דולק אסור בטלטול, וא"א לומר דהאיסור הוא מדין דהוקצה למצותו, דמ"מ מותר בטלטול דאין בזה ביטול מצוה, כדכתבו התוס' (עי' אות ‎כג), וע"ז כתבו התוס' דמדין בסיס אסור לטלטלו בזמן שהנר דולק.

קו' הראש יוסף דלמהרש"א דמותר בטלטלו לא שייכי הטעמים דביטול כלי מהיכנו ואין כלי ניטל

1. אך הקשה הראש יוסף על המהרש"א דאי הכלי מותר בטלטול, א"כ לא שייך בזה הטעם דביטול כלי מהיכנו, וכן לא שייך הטעם דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, דהא אף לאחר שהשמן נטף לתוכו הכלי עדיין ניטל, ועי' במה שביאר המהרש"א לקמן (עי' אות ‎כז), ועי' בפרמ"ג (עי' אות ‎מ) במה שביאר בדברי המהרש"א לקמן. [וכתב הראש יוסף דהיה אפשר לבאר דכוונת מתני' כדברי הפנ"י (עי' אות ‎ה) דלכתחילה אסור לתת את הכלי מבעו"י, שמא יסתפק ממנו, אך כיון דהתוס' (עי' אות ‎ב) כתבו דלשון מתני' דוחק, א"כ מבואר דס"ל דמותר לתת את הכלי לכתחילה, וכתב הראש יוסף דאפשר לדחוק דס"ל דמבעו"י מותר לכתחילה, ובשבת אסור לתת את הכלי שמא יסתפק].

# בי' הראש יוסף דלמהר"ם בתוס' אף לר"ש אסור בטלטול

בי' הראש יוסף במהר"ם דאסור לטלטל את השמן וכוונת התוס' לבאר את מתני' כפשוטה כר"ש

1. והביא הראש יוסף (ד"ה ואמנם) את דברי המהר"ם (על תוד"ה אין) דכתב דאין נאותין הוא לאו דוקא, וכמו דאסור להנות מהשמן, ה"ה דאסור לטלטלו, וכוונת המשנה לומר דטעם האיסור הוא כיון שאסור להנות ממנו, אך הוקשה לתוס' דא"כ מתני' היא סתמא דלא כהלכתא, דהא קיי"ל בשבת כר"ש, ולכן העמידו התוס' דמתני' כר"ש והאיסור הוא מחמת דהוקצה למצותו, דבזה אסור לר"ש אף לאחר שהשמן טפטף, וכתב הראש יוסף דעדיין הוקשה לתוס' דאפש"ל דהא דמודה ר"ש בנר דהוקצה למצותו, היינו דוקא בשעה שהוא דולק, דבזה אסור אף בטלטול, אבל בשמן שטפטף מהנר מותר לר"ש, ולכן כתבו התוס' דא"א לומר כן דהא אין כל ביטול מצוה בטלטול נר שהוקצה למצותו, וכתב הראש יוסף דלביאור המהר"ם מתני' היא כפשוטה.

# בי' הגרעק"א דהשמן שטפטף לא ראוי ואסור בטלטול מצד עצמו

בי' הגרעק"א דהשמן אסור בטלטול כיון שאינו ראוי לכל שימוש ואסור מצד עצמו בלא דין בסיס

רבי עקיבא איגר גלהש"ס שבת מב ע"ב (א)

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎כא) דאפשר להעמיד את מתני' כר"ש, דהנר אסור מדין הוקצה למצותו, ביאר הגרעק"א בגלהש"ס דבזמן שהנר דולק והנר מוקצה למצותו, אין השמן המטפטף ראוי לאכילה, וא"כ הוא מוקצה מצד עצמו דהא אינו ראוי לכלום, [דאחר שטפטף מהנר, כבר אינו משמש להדלקה], וא"כ הוא אסור בטלטול אף מצד עצמו, וכתב הגרעק"א דכל ההיתר טלטול לר"ש מדין מוקצה, הוא רק בנר עצמו בזמן שהוא דולק להאיר, ורק בזה שייך לאסור מדין בסיס, וכתב הגרעק"א דלפי"ז מתורצת קושית המהרש"א (עי' אות ‎כה).

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

ביאורי רש"י בדין ביטול כלי מהיכנו

# בי' רש"י דביטול כלי מהיכנו הוא כקובע מקום ומחברו בטיט

בי' רש"י במתני' דלמ"ד אין כלי ניטל אסור לתת כלי תחת הנר כיון דהשמן מוקצה

רש"י שבת מב ע"ב ד"ה אין, ד"ה כלי (א)

1. בהא דתנן דאין נותנין כלי תחת הנר, כתב רש"י (ד"ה אין, ד"ה כלי) דבשבת אסור לתת כלי שיקבל לתוכו את השמן המטפטף מהנר, וכתב רש"י דהאיסור הוא כיון דהשמן הוא מוקצה, וס"ל לתנא דמתני' דאין כלי ניטל בשבת אלא לצורך דבר הניטל, כדעת רב יצחק.

בי' רש"י במתני' דביטול כלי מהיכנו היינו כקובע מקום ומחברו בטיט דא"א ליטלו משם

1. ועוד כתב רש"י דס"ל לתנא דמתני' דאסור לבטל כלי מהיכנו, כדעת רב יוסף, ולכן אסור לתת את הנר שיקבל את השמן המטפטף, דהוא מניח את הכלי במקום שלא יוכל אח"כ ליטלו משם, דאחר שהשמן יטפטף לתוך הכלי יהיה אסור לטלטל את הכלי משום, וביאר רש"י דהאיסור בזה הוא דחשיב כקובע מקום לכלי ומחברו בטיט, ודמי למלאכה.

# פלו' הריטב"א והאו"ז ברש"י אי כמחברו בטיט כוונתו כבונה

בי' הריטב"א ברש"י והמאירי דביטול כלי מהיכנו כמחברו בטיט דהוא תולדת בונה

חדושי הריטב"א שבת מג ע"א ד"ה רב יוסף (א)

מאירי שבת מב ע"ב ד"ה אמר המאירי (א)

1. וביאר הריטב"א (מג. ד"ה רב יוסף) דכוונת רש"י בסוגיין (עי' אות ‎לג) לומר דהוא נראה כבונה, כיון שלא יוכל לסלק את הכלי מאתו מקום, וכ"כ המאירי (ד"ה אמר המאירי) דהאיסור לתת כלי תחת הנר, הוא כיון דהשמן מוקצה מחמת איסור, וכשהשמן יטפטף לתוך הכלי יאסר הכלי בטלטול מחמת השמן, ואסור לבטל כלי מהיכנו, וביאר המאירי דהיינו שהוא מניח כלי שאפשר לטלטלו במקום שיהיה אסור לטלטלו, ובזה הוא כקובע לו מקום ומחברו בטיט, שהוא תולדה של בונה.

בי' האו"ז ברש"י דכמחברו בטיט אין בזה בנין כלל אלא דהאיסור הוא מחמת דדמי למלאכה

ספר אור זרוע חלק ב - הלכות ערב שבת סימן כט ד"ה ופ' מי שהחשיך (א)

1. אמנם יעוי' במה שביאר האו"ז (עי' אות ‎לח) דהא דכתב רש"י בסוגיין (עי' אות ‎לג) דהוא כקובע לו מקום ומחברו בטיט, ודמי למלאכה, היינו דאין כאן בונה כלל. [והיינו דביאר האו"ז בדברי רש"י דמחברו בטיט, אינו מדין בונה, [כדביארו הריטב"א והמאירי (עי' אות ‎לד)], אלא דהאיסור הוא כיון דדמי למלאכה, אך בפשטות אי"ז כוונת האו"ז כלל, ומ"ש האו"ז דאין כאן בונה, כוונתו למה שהקשה מדין סתירה בכלים, עיי"ש].

# בי' רש"י לקמן והרמב"ם דביטול כלי מהיכנו דמי לסותר

בי' רש"י לקמן דביטול כל מהיכנו היינו דמדרבנן דמי לסותר דשוב לא יטלטלו מאותו מקום

רש"י שבת קנד ע"ב ד"ה והא (א)

רש"י שבת קכח ע"ב ד"ה והא (א)

מאירי שבת מב ע"ב ד"ה אמר המאירי (א)

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (קנד:) דהנותן כרים וכסתות שיפול עליהם מוקצה, הוא מבטל כלי מהיכנו, ביאר רש"י לקמן (קנד: ד"ה והא) דכיון שלא יטול את הכרים והכסתות משם, הוא מבטלם מהיכנם, ודמי לסותר, וכ"כ רש"י לקמן (קכח: ד"ה והא) דביטול כלי מהיכנו, דמי לסותר מדרבנן, ועי' במאירי (ד"ה אמר המאירי) דכתב בשם י"מ דביטול כלי מהיכנו הוא כסותר, וכתב המאירי דאי"ז נראה.

בי' הרמב"ם דביטול כלי מהיכנו הוא כסותר ובי' המשנ"ב דהיה מותר בטלטול ונראה כשוברו

רמב"ם שבת כה, כג (א)

משנה ברורה סימן רסה ס"ק ו (א)

1. כתב הרמב"ם (שבת פכ"ה הכ"ג) דאסור לתת כלי לקבל את השמן המטפטף, כיון דאסור לטלטל את השמן, ואחר שהשמן יטפטף לתוך הכלי, יהיה אסור לטלטל את הכלי, שהיה מותר בטלטול, וביאר הרמב"ם דהאיסור לבטל כלי מהיכנו, הוא כיון דנראה כסותר,וה"ה בנותן כלי תחת התרנגולת לקבל ביצתה, וכ"כ המשנ"ב (סי' רס"ה סק"ו) דכיון שהכלי היה מותר בטלטול, ונאסר מחמת השמן שהוא מוקצה מחמת איסור, הוא מבטל כלי מהיכנו דנראה דסותר את הכלי ושובר אותו.

# בי' האו"ז דשלא לצורך שבת אמרינן דיש סתירה בכלים

קו' האו"ז על הרמב"ם דלא שייך סתירה בכלים ובי' האו"ז דל"ק על רש"י דמחברו בטיט

ספר אור זרוע חלק ב - הלכות ערב שבת סימן כט ד"ה ופ' מי שהחשיך (א)

1. הביא האו"ז (ער"ש סי' כ"ט ד"ה ופ' מי שהחשיך) את ביאור הרמב"ם (עי' אות ‎לז) דביטול כלי מהיכנו הוא כסותר, ואת ביאור רש"י בסוגיין (עי' אות ‎לג) דהוא כקובע לו מקום ומחברו בטיט, ודמי למלאכה, והקשה האו"ז בשם רבו על הרמב"ם דא"כ היאך מותר להסיק בכלים ביו"ט, הא אעפ"י דאין סתירה בכלים, מ"מ אסור מדרבנן, וכתב האו"ז דלביאור רש"י בסוגיין לק"מ כיון דאין כאן בונה כלל. [והיינו דביאר האו"ז בדברי רש"י דמחברו בטיט, אינו מדין בונה, [כדביארו הריטב"א והמאירי (עי' אות ‎לד)], אלא דהאיסור הוא כיון דדמי למלאכה].

בי' האו"ז בשם רבינו ברוך ב"ר יצחק דאין סתירה בכלים רק במסיק ביו"ט דהוא לצורך יו"ט

1. והביא האו"ז בשם רבינו ברוך ב"ר יצחק דתירץ דבסותר לצורך דבר שמותר ביו"ט אין בזה איסור ביטול כלי מהיכנו, ורק במניח כלי תחת הביצה שאינה לצורך יו"ט אסור, וע"ע במ"ש בזה האבנ"ז (או"ח סי' רי"א סקל"ג).

# בי' הפרמ"ג דלמהרש"א דמותר בטלטול הטעם רק דמיחזי כסותר

בי' הפרמ"ג דלמהרש"א דמותר בטלטול ל"ש הטעם דכמחברו בטיט והטעם הוא דמיחזי כסותר

פרי מגדים אורח חיים משבצות זהב סימן רסה ס"ק א (א)

1. הביא הפרמ"ג (סי' רס"ה משב"ז סק"א) את דברי המהרש"א בסוגיין (עי' אות ‎כה) ואת דברי המהרש"א לקמן (עי' אות ‎כז) דכתב דלדעת ר"ש מותר להתשמש בשמן המטפטף מהנר, וכתב הפרמ"ג דלפי הטעם של רש"י בסוגיין (עי' אות ‎לג) דביטול כלי מהיכנו הוא כיון דמחברו בטיט, א"כ אין כל איסור באופן שמותר בטלטול, ושייך בזה רק הטעם של רש"י לקמן (עי' אות ‎לו) דמיחזי כסותר, ועי' במה שהקשה הראש יוסף (עי' אות ‎כט) על דברי המהרש"א.

# בי' רש"י דביטול כלי מהיכנו היינו שהיה מוכן ועשהו מוקצה

בי' רש"י לקמן דביטול כלי מהיכנו היינו שהיה מוכן ועשה אותו למוקצה כשנתנו תחת הנר

רש"י שבת מג ע"א ד"ה מפני (א)

1. עוד כתב רש"י לקמן (מג. ד"ה מפני) דביטול כלי מהיכנו, היינו שבתחילה היה מותר לטלטל את הכלי, וכשעושה אותו למוקצה, הוא מבטלו מהיכנו דאסור לטלטלו.

בי' הריא"ז דביטול כלי מהיכנו היינו שהיה הכלי מוכן ונותן בו שמן מוקצה ועושהו למוקצה

פסקי ריא"ז מסכת שבת פרק ג הלכה ד אות ו (א)

1. כתב בפסקי הריא"ז (פ"ג ה"ד או' ו') דאיסור ביטול כלי מהיכנו, היינו כיון דהכלי הוא מוכן, והשמן הוא מוקצה, וכשנותן כלי מוכן תחת שמן מוקצה, הוא כמבטל את הכלי מהיכנו. [היינו דמבטל את מה שהכלי היה מוכן ועושה אותו למוקצה].

בי' הפרמ"ג בשו"ע דביטול כלי מהיכנו היינו שעושה אותו למוקצה כרש"י לקמן

שו"ע אורח חיים הלכות שבת שי, ו (א)

1. כתב השו"ע (סי' ש"י ו') דכתב דאסור להניח כלי תחת דבר שאסור לטלטלו, דכיון שאוסר את הכלי בטלטול הוא מבטל כלי מהיכנו, ועי' במה שביאר הפרמ"ג (עי' אות ‎נג) בדברי השו"ע דס"ל כרש"י לקמן (עי' אות ‎מא) דביטול כלי מהיכנו הוא כיון דעושהו מוקצה.

# בי' רש"י לקמן דמבטל כלי מהיכנו עושה אותו לבסיס

בי' רש"י לקמן דבנותן כלי תחת ניצוצות הו"א דמבטלו מהיכנו דנעשה לבסיס ולא יוכל ליטלו

רש"י שבת מז ע"ב ד"ה והא (א)

1. בהא דמקשה הגמ' לקמן (מז:) דבנותן כלי תחת הנר לקבל את הניצוצות, הוא מבטל כלי מהיכנו, ביאר רש"י לקמן (מז: ד"ה והא) דכל היום לא יוכל ליטול את הכלי מתחת הנר, כיון דהוא נעשה בסיס לניצוצות, וא"כ הוא מבטל כלי מהיכנו.

# בי' התורי"ד דביטול כלי מהיכנו אסור דנעשה בסיס אף בשבת

בי' התורי"ד דביטול כלי מהיכנו היינו דנעשה לבסיס לכל השבת אף דנעשה בסיס בשבת

תוספות רי"ד שבת קנד ע"ב ד"ה בשליפי (א)

1. כתב התוס' רי"ד לקמן (קנד: ד"ה בשליפי) דהאיסור בביטול כלי מהיכנו הוא כיון דהכלי נעשה בסיס לדבר האסור, שהוא השמן המטפטף, וביאר התוס' רי"ד דאעפ"י דאיסור בסיס הוא כשמניח את האיסור על הכלי מבעו"י, והשמן מטפטף לכלי בשבת עצמה, מ"מ הכלי נעשה בסיס, כיון שהוא מניחו תחת הנר שישאר שם כל השבת, ואינו מניחו רק לשעה, אך כתב התוס' רי"ד דבהא דאיתא בגמ' לקמן (קנד:) דרק דבשליפי זוטרי שהם משאות קטנים, מותר להניח תחתם כרים וכסתות, כיון שהוא שומט את הכר מתחת למשאות בכדי שיפלו על כר אחר, עד שיפלו לקרקע, ובכה"ג אינו מניח את הכר ע"מ שישאר שם כל השבת, ומניחו רק בכדי שהמשאות לא ישברו, ולכן אין הכר נעשה לבסיס, ומותר לשמוט את הכר.

# בי' הבעה"מ דאף בדבר שאינו בסיס שייך ביטול כלי מהיכנו

בעל המאור שבת סו ע"ב מדה"ר ד"ה אמר (א)

בי' הבעה"מ דבלא היה מונח בביה"ש לא נעשה בסיס אך מ"מ בא"א לנער הוי ביטול מהיכנו

1. אמנם יעוי' בדברי הבעה"מ לקמן (עי' אות ‎סו) דכתב דבהא דאיתא בגמ' לקמן (קנד:) דבשליפי זוטרי שהם משאות קטנים, מותר להניח תחתם כרים וכסתות, דאינו מבטל כלי מהיכנו, כיון שהוא יכול לשמוט את הכר מתחת למשאות, כמתני' לקמן (קמב:) דמעות שעל הכר, דמנער את הכר והן נופלות, וביאר הבעה"מ לקמן דהכר לא נעשה בסיס לדבר האסור, כיון שהמשאות לא היו על הכר בבין השמשות, ועוד כיון שנתן את הכר תחת המשאות ע"מ לשמוט את הכר, ולא ע"מ להניחם שם, ועי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎פח) בדברי הבעה"מ.

בי' הריטב"א דהאיסור דמיעט כבוד שבת

# בי' הריטב"א דכשמבטל כלי מהיכנו ואוסרו מבטל כבוד השבת

בי' הריטב"א דהאיסור בביטול כלי מהיכנו הוא שלא למעט בכבוד שבת כשאוסר כלים המותרים

חדושי הריטב"א שבת מג ע"א ד"ה רב יוסף (א)

1. כתב הריטב"א (מג. ד"ה רב יוסף) דהאיסור בביטול כלי מהיכנו, היינו דרבנן אסרו שלא למעט בכבוד השבת, לאסור את הכלים המותרים בשבת.

ביאורי האחרונים בחילוק טעמי רש"י

# קו' תוס' בסתירת רש"י ובי' הפנ"י ברש"י בחילוק בין הטעמים

קו' תוס' דרש"י לקמן כ' דביטול כלי מהיכנו הוא כסותר ואילו במתני' כ' דחשיב כמחברו בטיט

תוספות שבת מג ע"א ד"ה דמבטל (א)

1. והתוס' (מג. ד"ה דמבטל) הביאו את דברי רש"י לקמן (עי' אות ‎לו) דביאר דהוא מיחזי כסותר, וכן את דברי רש"י בסוגיין (עי' אות ‎לג) דביאר דהאיסור בביטול כלי מהיכנו, הוא כיון דחשיב כאילו מחברו בטיט, וכתבו הפנ"י (עי' אות ‎מט) והחת"ס (עי' אות ‎נו) דכוונת התוס' להקשות סתירה בדברי רש"י.

בי' הפנ"י ברש"י דבמתני' איירי בכלי קיבול ול"ש בזה סותר דאף כשהשמן בתוכו עדיין הוא כלי

פני יהושע שבת מג ע"א על תוד"ה דמבטל (א)

1. אך הפנ"י (מג. על תוד"ה דמבטל) כתב על דברי התוס', דאי"ז סתירה בדברי רש"י, דבסוגיין דאיירי בכלי תחת הנר, ותחת התרנגולת, א"כ איירי בכלים שיכולים לקבל את השמן והביצה, ולכן לא שייך בזה הטעם דמבטל כלי מהיכנו הוא כסותר, דהא אף לאחר שהניחם שם יש להם שם כלי, כיון שהם ראויים לקבל.

בי' הפנ"י ברש"י דאף דכשהשמן בתוכו כל שא"א לטלטלו הוא כבונה דבקביעות יש בנין בכלים

1. וכתב הפנ"י דלכן ביאר רש"י בסוגיין דהטעם הוא מחמת דחשיב כאילו חיבר אותם בטיט, דהא א"א לטלטלם ממקומם, והוא כבונה דשייך בנין בכלים כשעושה כן בדרך קביעות, כדכתבו התוס' לקמן (קה: ד"ה האי).

בי' הפנ"י ברש"י לקמן דבכרים ל"ש בנין וכל השבת אינם משמשים למלאכתן וחשיב כסותר

1. ובמ"ש רש"י לקמן (עי' אות ‎לו) דביטול כלי מהיכנו הוא כיון דהוי סותר, ביאר הפנ"י דבגמ' לקמן דאיירי במניח כרים וכסתות שיפלו עליהם כלי זכוכית, א"א לבאר דהוא מבטל כלי מהיכנו כאילו מחברם בטיט, דהא לא שייך בנין בכרים וכסתות, וכתב הפנ"י דלכן ביאר רש"י לקמן דהאיסור הוא דמיחזי כסותר, כיון דכרים וכסתות עשויין לשכיבה או לישיבה, וכשמניחם בכדי שכלי הזכוכית יפלו עליהם, הוא מבטל את מלאכתן הראשונה לכל השבת, ולכן דמי לסותר, וכתב הפנ"י דא"כ אין כל סתירה בדברי רש"י בטעם איסור ביטול כלי מהיכנו.

דחיית הראש יוסף לבי' הפנ"י דהפוסקים לא חילקו בביטול מהיכנו בין כלי קיבול לכרים וכסתות

ראש יוסף שבת מג ע"ב ד"ה ובענין [בסוגריים] (א)

1. אמנם יעוי' בדברי הראש יוסף לקמן (מג: ד"ה ובענין [בסוגריים]) דדחה את ביאור הפנ"י (עי' אות ‎מט) דבפוסקים לא חילקו בין ביטול כלי מהיכנו בכרים וכסתות, לבין כלי שיש לו בית קיבול.

# בי' הפרמ"ג דבביטול לשעה נעשה מוקצה ול"ש לומר דכמחברו

בי' הפרמ"ג ברש"י דבסוגיין מניח לכל השבת והוי כמחברו ולקמן דהוא לשעה הוי רק מוקצה

פרי מגדים אורח חיים אשל אברהם סימן רסו ס"ק יד (א)

1. כתב הפרמ"ג (סי' רס"ו א"א סקי"ד) דבמקום שהאיסור בביטול כלי מהיכנו, הוא מחמת שעושה אותו מוקצה, כרש"י לקמן (עי' אות ‎מא) א"כ האיסור הוא אף במבטלו לשעה, כגון בכרים וכסתות דבזמן שהכלי זכוכית מונחים עליהם, אינם ראויים לתשמיש של שכיבה, אבל במקום שהאיסור הוא מחמת דהוא כמחברו בטיט, כדכתב רש"י בסוגיין (עי' אות ‎לג) בכלי שיש לו בית קיבול דלא בטל השימוש שלו, דבזה האיסור הוא רק במניחו לכל השבת, אבל לפי שעה מותר, כיון דיכול לנערו אי"ז נחשב כביטול כלי מהיכנו אף לשעה, ודלא כחת"ס (עי' אות ‎נד).

# בי' החת"ס דבביטול לשעה שייך טעם בנין ול"ש טעם סתירה

בי' החת"ס ברש"י דבסוגיין איירי בביטול לשעה ול"ש הטעם דסותר ושייך טעם בנין אף לשעה

חתם סופר שבת מב ע"ב ד"ה אין (א)

1. והחת"ס (ד"ה אין) ביאר דבגמ' בסוגיין איירי בביטול כלי מהיכנו לשעה, כיון דלדעת ר"ש מותר לטלטל את השמן לאחר שכבה הנר, וא"כ לא שייך לומר דהוא כסותר, כדכתב רש"י לקמן (עי' אות ‎לו) דלא שייך סותר לשעה, ולכן ביאר רש"י בסוגיין (עי' אות ‎לג) דהוא כמחברו בטיט, היינו כיון דבביטול לשעה שייך לאסור מחמת דהוא כבונה ומחברו בטיט, ודלא כפרמ"ג (עי' אות ‎נג).

בי' החת"ס ברש"י דלקמן איירי בכסתות דל"ש בנין ולהו"א מבטל לכל השבת והוי כסותר

1. וכתב החת"ס דבגמ' לקמן (קנד:) א"א לבאר דהוא כבונה, דהא בנין שייך רק בדבר הראוי לבנין, ובגמ' לקמן איירי בכרים וכסתות דלא שייך בהם בנין, [וכ"כ הפנ"י (עי' אות ‎נא)], ולכן ביאר רש"י לקמן (עי' אות ‎לו) דהאיסור הוא מחמת דמיחזי כסותר, והיינו כיון דבקושית הגמ' דהוא מבטל כלי מהיכנו, איירי בשליפי רברבי דמבטלם שם לכל השבת, ולכן הוא כסותר, וע"ז תירצה הגמ' לקמן דאיירי בשליפי זוטרי, דהוא ביטול לשעה וממילא לא שייך בזה סותר, וכן לא שייך בזה בונה, כיון דאיירי בכרים וכסתות שאין בהם בנין, ולכן אין בזה איסור דביטול כלי מהיכנו.

בי' החת"ס ברש"י דהנדון לקמן בהפסד מועט היינו אעפ"י דאין כלי ניטל ולא בביטול מהיכנו

1. וכתב החת"ס דא"כ לדעת רש"י צ"ל דמסקנת הגמ' לקמן דלהפסד מועט חששו, אינו דהתירו ביטול כלי מהיכנו, אלא דהתירו אין כלי ניטל, כדכתבו התוס' לקמן (מג: ד"ה כבר תרגמא), ודלא כהר"ן (עי' אות ‎עח) דס"ל דביטול כלי מהיכנו לשעה אסור אף בהפסד מועט, וכתב החת"ס דמיושבת בזה הסתירה בדברי רש"י.

# בי' הפרמ"ג בנ"מ בטעמי ברש"י במודר הנאה ובכלי שמל"א

בי' הפרמ"ג דיש ג' טעמים שונים ברש"י א' כמחברו בטיט ב' כעושהו מוקצה ג' מיחזי כסותר

פרי מגדים אורח חיים משבצות זהב סימן רסה ס"ק א (א)

1. כתב הפרמ"ג (סי' רס"ה משב"ז סק"א) דיש ג' ביאורים בטעם ביטול כלי מהיכנו, הבי' הא' הוא מ"ש רש"י בסוגיין (עי' אות ‎לג) דהוא כמחברו בטיט, והבי' הב' הוא מ"ש רש"י לקמן (עי' אות ‎מא) דמשנה את הכלי מכלי היתר למוקצה, והבי' הג' הוא מ"ש רש"י לקמן (עי' אות ‎לו) דהוא מיחזי כסותר, הפרמ"ג דכן משמע ברמב"ם (עי' אות ‎לז). [והביא הפרמ"ג את דברי הפנ"י (עי' אות ‎מט) דכתב דהטעם דאסור לבטל כלי מהיכנו דהוא כמחברו בטיט, שייך בכלי קיבול דעדיין ראוי לתשמיש, והטעם דהוא כסותר שייך בכרים וכסתות, דמבטלם ממלאכתם הראשונה].

בי' הפרמ"ג דבדבר שאסור באכילה ומותר בטלטול כמודר הנאה דלא כמחברו בטיט והוא כסותר

1. כתב הפרמ"ג (סי' רס"ה משב"ז סק"א) דיש נ"מ בין הטעמים באופן שנתן בתוך כלי היתר, דמותר לטלטלו דבר שאסור באכילה, כגון שמן שהוא מודר הנאה ממנו, דמותר לטלטלו ולא שייך בזה הטעם דהוא כמחברו בטיט, אך כיון שאינו ראוי למלאכתו הראשונה, דא"א להתשתמש בכלי לאכילה, בכדי שהאוכל לא יתערב עם האיסור, שייך בזה הטעם דמיחזי כסותר.

בי' הפרמ"ג דבכשמל"א ל"ש לומר דנעשה מוקצה אך הוא כמחברו בטיט דנאסר אף לצורך גו"מ

ט"ז אורח חיים סימן רסה ס"ק א (א)

פרי מגדים אורח חיים משבצות זהב סימן רסה ס"ק א (א)

1. וכתב הפרמ"ג דמדברי השו"ע (עי' אות ‎מג) דכתב דביטול כלי מהיכנו הוא כיון דאסור לטלטל את הכלי, משמע דס"ל כטעם של רש"י לקמן (עי' אות ‎מא) דהוא עושה את הכלי למוקצה, והביא הפרמ"ג את דברי הט"ז (סי' רס"ה סק"א) דכתב דבתחילה הכלי היה ראוי לטלטול, ועכשיו עשה אותו למוקצה, [כביאור רש"י לקמן (עי' אות ‎מא)], וכתב הפרמ"ג דמשמע בשו"ע ובט"ז דהאיסור הוא רק בכלי שמלאכתו להיתר, דהא כלי שמלאכתו לאיסור כבר היה לו שם מוקצה בתחילה, אבל הטעם דמחברו בטיט, שייך אף בכלי שמלאכתו לאיסור, כיון דהיה מותר בתחילה בטלטול לצורך גופו ומקומו, ועכשיו דנאסר בזה חשיב כחיבור בטיט.

בי' הפרמ"ג דלצו"ג ל"ש בכלי תחת הנר דאסור לטלטל לצורך השמן ושייך רק לאסור לצו"מ

1. אך כתב הפרמ"ג דההיתר דטלטול הכלי לצורך גופו, לא שייך בנותן כלי תחת הנר, דכיון שהשמן המטפטף אסור בטלטול בשבת, א"כ אי"ז נחשב לצורך גופו כשמטלטל את הכלי לצורך השמן, ורק ההיתר דלצורך מקומו שייך בזה, דמותר להניח את הכלי בכל מקום שירצה, וא"כ בזה שייך הטעם דהוא דכשמניח את הכלי שמלאכתו לאיסור תחת הנר ומבטלו מהיכנו, הוא כמחברו בטיט ולכן אסור.

הסוברים דהטעמים ברש"י הם טעם אחד

# בי' הרע"ב דהוא כמחברו בטיט כשנעשה מוקצה ואסור בטלטול

בי' הרע"ב דביטול כלי מהיכנו כמחברו בטיט דכשהשמן טפטף אסור לטלטלו ועושהו למוקצה

ר' עובדיה מברטנורא שבת ג, ו ד"ה כלי (א)

1. כתב הרע"ב (מ"ו ד"ה כלי) דאיסור ביטול כלי מהיכנו, הוא כיון דהשמן מוקצה, ואסור להושיב את הכלי במקום שלא יוכל ליטלו משם, דבזה הוא כקובע לו מקום ומחברו בטיט, ודמי למלאכה, [כביאור רש"י בסוגיין (עי' אות ‎לג)], וכשהשמן מטפטף לתוך הכלי, נעשה הכלי למוקצה ואסור לטלטל את הכלי. [כביאור רש"י לקמן (עי' אות ‎מא)].

# בי' הלבוש דע"י שעושהו מוקצה ואוסרו בטלטול חשיב כסותר

בי' הלבוש דסתם כלי לא עומד לשמן ומקצהו מדעתו לכל השבת ויאסר בטלטול והוא כשוברו

לבוש אורח חיים סימן רסה סעיף ג (א)

1. כתב הלבוש (סי' רס"ה ג') דאיסור ביטול כלי מהיכנו, הוא כיון שסתם כלי אינו עומד לקבל את השמן המטפטף מהנר, וכשמניחו תחת הנר הוא מקצה את הכלי מדעתו לכל השבת, כיון שיהיה בו שמן מוקצה, [כביאור רש"י לקמן (עי' אות ‎מא)], ועי"ז אסור לטלטל את הכלי לכל השבת, [כביאור רש"י בסוגיין (עי' אות ‎לג)], והוסיף הלבוש דחשיב כמו ששובר את הכלי בשבת. [כביאור רש"י לקמן (עי' אות ‎לו)].

בי' המראה הפנים ברש"י דאין כוונתו לומר דכמחברו בטיט כדכ' תוס' אלא דעושהו למוקצה

מראה הפנים ביצה ה, א דף יט עמוד ב ד"ה תני (א)

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎מח) דרש"י בסוגיין (עי' אות ‎לג) ביאר דכמחברו בטיט, ורש"י לקמן (עי' אות ‎לו) ביאר דמיחזי כסותר, כתב המראה הפנים בביצה (ירושלמי פ"ה ה"א, יט:) דבדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎מא) מבואר דהאיסור הוא מחמת דעושהו מוקצה, אלא דהתוס' ביארו כעין דברי רש"י בסוגיין. [ולכאורה כוונת המראה הפנים לומר דמ"ש רש"י בסוגיין (עי' אות ‎לג) דהוא כמחברו בטיט, היינו כיון דעושהו למוקצה, כדביאר רש"י לקמן (עי' אות ‎מא)].

בי' המראה הפנים דרש"י לקמן חזר בו דאינו כעושה מוקצה דמוקצה דרבנן והוא כגזירה לגזירה

1. וכתב המראה הפנים בביצה דחזר בו רש"י לקמן ממה שביאר רש"י בסוגיין דהוא כעושהו מוקצה, כיון דהוקשה לרש"י דכל מוקצה הוא גזירה דרבנן, והוי גזירה לגזירה, ולכן ביאר רש"י לקמן דהוא מיחזי כסותר שהיא מלאכה דאו', וכ"כ הרמב"ם (עי' אות ‎לז).

בביטול כלי מהיכנו לשעה באפשר לנער

# קו' הרשב"א והריטב"א דבביצה אפשר לנער ואמאי הוי ביטול

קו' הרשב"א דמוכח לקמן דכל שאפשר לנערו אינו ביטול כלי מהיכנו ואמאי בביצה הוי ביטול

חדושי הרשב"א שבת קנד ע"ב ד"ה הא, ד"ה אלא (א)

חדושי הריטב"א שבת קנד ע"ב ד"ה והא (א)

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (קנד:) דהנותן כרים וכסתות שיפול עליהם מוקצה, הוא מבטל כלי מהיכנו, אבל בשליפי זוטרי שהם משאות קטנים, מותר להניח תחתם כרים וכסתות, כיון שהוא שומט את הכר מתחת למשאות בכדי שיפלו על כר אחר, עד שיפלו לקרקע, הקשו הרשב"א לקמן (קנד: ד"ה הא) **והריטב"א** **לקמן** (קנד: ד"ה והא) דמוכח בגמ' לקמן דכל שאפשר לנערו אי"ז ביטול כלי מהיכנו, ואמאי אמרינן בסוגיין דאסור לתת כלי תחת התרנגולת, דלרב יוסף אסור דמבטל כלי מהיכנו, והא אפשר לנער את הביצה, כמו בשליפי זוטרי.

# בי' הבעה"מ דביטול כלי מהיכנו הוא רק במקצהו לכל השבת

בי' הבעה"מ דבגמ' לקמן דיכול לנער לא חשיב ביטול כלי מהיכנו כמתני' דמעות שעל הכר

בעל המאור שבת סו ע"ב מדה"ר ד"ה אמר (א)

1. והביאו הרשב"א לקמן **והריטב"א** **לקמן** את דברי הבעה"מ לקמן (סו: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' קפ"ה], ד"ה אמר) דבהא דאיתא בגמ' לקמן (קנד:) דהנותן כרים וכסתות שיפול עליהם מוקצה, הוא מבטל כלי מהיכנו, אבל בשליפי זוטרי שהם משאות קטנים, מותר להניח תחתם כרים וכסתות, כיון שהוא שומט את הכר מתחת למשאות בכדי שיפלו על כר אחר, עד שיפלו לקרקע, ביאר הבעה"מ דבכה"ג אינו מבטל כלי מהיכנו, כיון שהוא יכול לשמוט את הכר מתחת למשאות, כמתני' לקמן (קמב:) דמעות שעל הכר, דמנער את הכר והן נופלות, ועי' במה שדחה הרשב"א (עי' אות ‎ע) את תירוץ הבעה"מ (עי' אות ‎סז).

בי' הבעה"מ דביכול לנער לא נעשה בסיס דלא היו עליו ביה"ש ועוד דנתן מתחילה ע"מ לנער

1. וביאר הבעה"מ לקמן דהכר לא נעשה בסיס לדבר האסור, כיון שהמשאות לא היו על הכר בבין השמשות, ועוד כיון שנתן את הכר תחת המשאות ע"מ לשמוט את הכר, ולא ע"מ להניחם שם.

בי' הבעה"מ דמוכח דביטול כלי מהיכנו רק במקצהו מדעתו לכל השבת אך בדעתו לנער מותר

1. והוסיף הבעה"מ לקמן דמבואר מזה דכל דבר שדעתו לשומטו אין בו איסור ביטול כלי מהיכנו, ולכן כל האיסור בכלי תחת הנר או תחת התרנגולת, הוא כיון דמקצה את הכלי מדעתו לכל היום, לצורך השמן והביצה, דבכה"ג הוא מבטל את הכלי מהיכנו, אבל אם דעתו לנער את השמן והביצה מהכלי מותר, וע"ע במ"ש המאירי בביצה (כו: ד"ה ויש).

בי' הבעה"מ דההיתר בקורה רפויה כיון דדעתו ליטלה כדמוכח בביצה דבמקצה אסור אף ברפוי

1. והוסיף הבעה"מ לקמן דבקורה שנשברה דאמרינן בגמ' דמותר לסומכה בספסל או בארוכות המיטה, ואין בזה ביטול כלי מהיכנו, כיון דהם רפויים והוא יכול ליטלם משם, היינו רק באופן דמתחילה כוונתו הייתה על דעת ליטלם משם, אך כתב הבעה"מ דאם הקצה אותם מדעתו לסמוך את הקורה לכל השבת, יש בזה ביטול כלי מהיכנו, כדמוכח מהא דנותן כלי תחת הביצה דהוא מבטלו מהיכנו, אעפ"י שאין דבר רפוי יותר מביצה.

דחיית הרשב"א לבעה"מ דבניצוצות ודלף היה לגמ' לתרץ דלא מבטל לכל היום ול"ה ביטול

חדושי הרשב"א שבת קנד ע"ב ד"ה הא (א)

1. והרשב"א לקמן (קנד: ד"ה הא) דחה את דברי הבעה"מ (עי' אות ‎סח) דרק בביטול לכל היום, הוי ביטול כלי מהיכנו, דא"כ אמאי מקשה הגמ' מניצוצות, ותירצה דאין בהם ממש, וכן מכלי תחת הדלף דמותר, הא אפש"ל דמותר כיון דלא מבטלם לכל היום, ומנא לגמ' דאיירי במבטלם לכל היום.

תי' הריטב"א דניחא לגמ' להעמיד את הביטול בניצוצות ובכלי תחת הדלף אף בביטול לכל היום

חדושי הריטב"א שבת קנד ע"ב ד"ה ויש (א)

1. ותירץ הריטב"א לקמן (קנד: ד"ה ויש) את דברי הבעה"מ (עי' אות ‎סח) דבאמת הגמ' לקמן הייתה יכולה לתרץ דבניצוצות ובכלי תחת הדלף, מבטל רק לשעה, ואינו מבטל לכל היום ולא הוי ביטול, אלא דניחא לגמ' לתרץ אף באופן דמבטלם לכל השבת.

# בי' הרמב"ן דבאפשר לנער ולא היה ביה"ש מותר במקום פסידא

בי' הרמב"ן לקמן דבאפשר לנער ולא היה עליו ביה"ש לא חשיב מבטל כלי מהיכנו דאינו בסיס

חדושי הרמב"ן שבת קנד ע"ב ד"ה ואוקימנא, ד"ה ויש, נד' במהדו' זכרון יעקב (א)

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (קנד:) דהנותן כרים וכסתות שיפול עליהם מוקצה, הוא מבטל כלי מהיכנו, אבל בשליפי זוטרי שהם משאות קטנים, דהוא שומטם שיפלו לקרקע, מותר להניח תחתם כרים וכסתות, ביאר הרמב"ן לקמן בביאורו הא' (קנד: ד"ה ואוקימנא, נד' במהדו' זכרון יעקב) דלא חשיב ביטול כלי מהיכנו לגמרי, כיון דבבין השמשות הכר לא היה בסיס לדבר האסור, ואעפ"י דהניח עליו איסור בשבת, מ"מ כיון דאפשר לנער מותר.

בי' הרמב"ן דההיתר לנער רק בפסידא אבל בביצה וניצוצות דאין פסידא הוי מבטל מהיכנו

1. אך כתב הרמב"ן לקמן בביאורו הא' דדוקא באופן שיש פסידא ככלי זכוכית בגמ' לקמן אי"ז מבטל כלי מהיכנו באופן שאפשר לנער, אבל במקום שאין פסידא, אף באופן שאפשר לנער הוי ביטול כלי מהיכנו, כדמוכח בביצה דאפשר לנערה, ואפ"ה אסור כיון דהוי ביטול כלי מהיכנו, וכן בניצוצות ההיתר הוא רק כיון שאין בהם ממש, ומשמע דאם היה בהם ממש היה אסור אף שאפשר לנערם, וביאר הרמב"ן לקמן בביאורו הא' דבכלי זכוכית במקום פסידא מותר אף דמבטל את הכלי מהיכנו, כיון דהוא מבטלו רק לשעה עד שינער את הכר, וכתב הרמב"ן דכן משמע בגמ' לקמן דההיתר הוא רק מחמת פסידא, אעפ"י דהביטול הוא רק לשעה, אבל במקום שאין פסידא מבואר בגמ' לקמן דאף בביטול לשעה אסור.

# בי' הרמב"ן דבכלי שמל"א ואין דעתו לנער הוי ביטול במקצת

הבי' הב' ברמב"ן דכלי שמלאכתו להיתר ואוסרו ככשמל"א דמותר לצו"ג הוא מבטלו מהיכנו

1. ועוד ביאר הרמב"ן לקמן בביאורו הב' (קנד: ד"ה ויש, נד' במהדו' זכרון יעקב) דהא דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, היינו דאינו ניטל דוקא בשביל מת, ולצורך דבר שאינו כלי כגון ביצה ושמן, אבל דבר שיש עליו תורת כלי, אף שהוא כלי שמלאכתו לאיסור, מ"מ כיון דהוא ניטל לצורך גופו ומקומו חשיב כלי הניטל, [וכתב הרמב"ן דהא דמקשה הגמ' מטבל ואפרוחין וניצוצות, הוא כיון דאין בהם שום היתר נטילה בשבת, וכן בכוורת של דבורים הו"א בגמ' דכיון דהדבורים מכסות אותה אינה ניטלת לעולם], ובאיסור בכלי זכוכית בגמ' לקמן (קנד:), ביאר הרמב"ן דלא איירי בכלי שמוקצה מחמת מיאוס, אלא בכלי שמלאכתו לאיסור, והוי ביטול כלי מהיכנו, אעפ"י דהם כלים וחשיבי דבר הניטל, מ"מ כיון דאין דעתו לנערם, והוא מבטל במקצת את ההכנה של הכר, דהא הכר מלאכתו להיתר, וכשמניח עליו כלי שמלאכתו לאיסור, נאסר ומותר רק לצורך גופו ומקומו, כשיזדמן לו צורך אחר בהם.

# ספק הרמב"ן אי בטבל ואפרוחין הוי ביטול לשעה

דחיית הרמב"ן דביטול כלי מהיכנו לשעה ל"ה ביטול כדמוכח בטבל ואפרוחין דאפשר לתקנם

1. אך כתב הרמב"ן לקמן בביאורו הב' (קנד: ד"ה ויש, נד' במהדו' זכרון יעקב) דאפשר לדחות דביטול לשעה לא הוי ביטול, כדמשמע מהא דאמרינן בגמ' בסוגיין דטבל מוכן הוא אצל שבת, כיון דאם עבר ותיקנו מתוקן, ומבואר דכל שיש בו אפשרות להתירו בטלטול לא חשיב ביטול כלי מהיכנו, וכן מוכח מאפרוחין דאף דבעודן עליו אסור לטלטל, מ"מ אי"ז ביטול כלי מהיכנו, כיון דהוא מבטלו רק לשעה, ומוכח דרק דבר שמבטלו לגמרי חשיב ביטול כלי מהיכנו.

בי' הרמב"ן דאפש"ל דטבל חשיב מוכן מעכשיו וכן אפרוחין ולא בטל כלל אך לשעה הוי ביטול

1. אך כתב הרמב"ן לקמן בביאורו הב' דאפש"ל דההיתר בטבל אינו מחמת שיש בו צד היתר לשעה, אם יתקן אותו, אלא דכיון שאפשר לתקנו, חשיב מוכן בכל שעה, אף כשעדיין לא תיקנו, וכן באפרוחין שעולין ויורדין מאליהן כל שעה, חשיב מוכן אף בעודן אבל, משא"כ בשליפי רברבי בגמ' לקמן, דאף שאפשר לנערם, מ"מ הוי ביטול כלי מהיכנו, דאין דעתו לנערם בכדי שלא ישברו, ואין דעתו עליהם כל היום, ולכן חשיב ביטול כלי מהיכנו, וע"ע במ"ש הרמב"ן במלחמות לקמן (סו: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' קפ"ה], ד"ה אמר הכותב).

# :בי' הרשב"א והר"ן דביטול לשעה הוי ביטול ומותר רק בהפסד

קו' הרשב"א דמוכח לקמן דכל שאפשר לנערו אינו ביטול כלי מהיכנו ואמאי בביצה הוי ביטול

חדושי הרשב"א שבת קנד ע"ב ד"ה הא, ד"ה אלא (א)

חדושי הריטב"א שבת קנד ע"ב ד"ה והא (א)

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (קנד:) דהנותן כרים וכסתות שיפול עליהם מוקצה, הוא מבטל כלי מהיכנו, אבל בשליפי זוטרי שהם משאות קטנים, מותר להניח תחתם כרים וכסתות, כיון שהוא שומט את הכר מתחת למשאות בכדי שיפלו על כר אחר, עד שיפלו לקרקע, הקשו הרשב"א לקמן (קנד: ד"ה הא) **והריטב"א** **לקמן** (קנד: ד"ה והא) דמוכח בגמ' לקמן דכל שאפשר לנערו אי"ז ביטול כלי מהיכנו, ואמאי אמרינן בסוגיין דאסור לתת כלי תחת התרנגולת, דלרב יוסף אסור דמבטל כלי מהיכנו, והא אפשר לנער את הביצה, כמו בשליפי זוטרי, ועי' במה שדחה הרשב"א (עי' אות ‎ע) את תירוץ הבעה"מ (עי' אות ‎סז).

בי' הרשב"א דביטול כלי מהיכנו לשעה מותר רק בהפסד מרובה או באפרוחין שיורדים מעצמם

חדושי הריטב"א שבת קנד ע"ב ד"ה והא (א)

ר"ן על הרי"ף שבת סו ע"ב מדה"ר ד"ה ואחרים (א)

1. ותירצו הרשב"א לקמן **והריטב"א לקמן והר"ן** לקמן (סו: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' קפ"ד], ד"ה ואחרים) דבגמ' לקמן התירו ביטול כלי מהיכנו לשעה, כיון דהוא הפסד מרובה, אבל בביצה שהוא הפסד מועט, אף דאפשר לנערה והוא מבטלו רק לשעה אסור, והוסיפו **הריטב"א** **והר"ן** דבשליפי רברבי שא"א לשומטם, הוי ביטול כלי מהיכנו כיון דיאסרו בטלטול לכל השבת, וביאר הר"ן דבכה"ג אסור אף במקום פסידא, וכתב הרשב"א דבאפרוחין הוי הפסד מרובה דאם לא יוכלו לעלות לקן הם יתפזרו ויאבדו, ועוד ביאר הרשב"א דבאפרוחין כיון שהם עומדין לרדת מהסל בעצמן, וא"צ לטלטלן אפי' בטלטול מהצד לא חשיב ביטול כלי מהיכנו.

בדין בסיס באמצע שבת באפשר לנער

# בי' רש"י לקמן דיש בסיס באמצע שבת ומבטל כלי מהיכנו

בי' רש"י לקמן דבנותן כלי תחת ניצוצות הו"א דמבטלו מהיכנו דנעשה לבסיס ולא יוכל ליטלו

רש"י שבת מז ע"ב ד"ה והא (א)

1. עי' במ"ש רש"י לקמן (עי' אות ‎מא) דבנותן כלי תחת הנר לקבל את הניצוצות, הוא מבטל כלי מהיכנו, כיון דהוא נעשה בסיס לניצוצות, ומבואר דנעשה בסיס באמצע השבת, ולכן הוא מבטל כלי מהיכנו.

# בי' הבעה"מ והתורי"ד דבסיס באמצע שבת רק באין דעתו לנער

בי' הבעה"מ דבלא היה מונח בביה"ש לא נעשה בסיס באמצע שבת ועוד דדעתו לנער

בעל המאור שבת סו ע"ב מדה"ר ד"ה אמר (א)

1. כתב הבעה"מ לקמן (עי' אות ‎סו) דבהא דאיתא בגמ' לקמן (קנד:) דבשליפי זוטרי שהם משאות קטנים, מותר להניח תחתם כרים וכסתות, דאינו מבטל כלי מהיכנו, כיון שהוא יכול לשמוט את הכר מתחת למשאות, כמתני' לקמן (קמב:) דמעות שעל הכר, דמנער את הכר והן נופלות, וביאר הבעה"מ לקמן דהכר לא נעשה בסיס לדבר האסור, כיון שהמשאות לא היו על הכר בבין השמשות, ועוד כיון שנתן את הכר תחת המשאות ע"מ לשמוט את הכר, ולא ע"מ להניחם שם, ועי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎פח) בדברי הבעה"מ.

קו' התורי"ד דבשליפי זוטרי אף דאפשר לנער מבטל כלי מהיכנו דאף באמצע שבת נעשה בסיס

תוספות רי"ד שבת קנד ע"ב ד"ה בשליפי (א)

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (קנד:) דהנותן כרים וכסתות שיפול עליהם מוקצה, בשליפי זוטרי שהם משאות קטנים, מותר להניח תחתם כרים וכסתות, כיון שהוא שומטם שיפלו לקרקע, הקשה התוס' רי"ד לקמן (קנד: ד"ה בשליפי) דהא בכל מקום שהוא מניח מדעת אסור לנער, כיון דנעשה בסיס לדבר האסור, וא"כ אף בשליפי זוטרי אסור לנער והמבטל כלי מהיכנו, וכתב התוס' רי"ד דא"א לומר דרק במניח מבעו"י הוי בסיס, אבל במניח בשבת לא הוי בסיס, דהא במניח כלי תחת הטבל, וסל לפני האפרוחין, ובכלי תחת הניצוצות, מקשה הגמ' דהוא מבטל כלי מהיכנו, אעפ"י דמניחם באמצע השבת, ולא אמרינן דכיון דיכול לנער מותר, ומוכח דאסור לטלטלו כיון דנעשה בסיס אף באמצע השבת, ולכן חשיב ביטול כלי מהיכנו.

בי' התורי"ד דבסיס באמצע שבת רק במניחו כל השבת ולא במניחו רק לשעה ע"מ לנער

1. ותירץ התוס' רי"ד לקמן דבשליפי זוטרי אינו מניח את הכר ע"מ שישאר שם כל השבת, ומניחו רק בכדי שהמשאות לא ישברו, ולכן אין הכר נעשה לבסיס, ומותר לשמוט את הכר.

# בי' האו"ז וההג' אשר"י דבאפשר לנער ל"ה ביטול מהיכנו

בי' האו"ז וההג' אשר"י דבאפשר לנער בלא טלטול מוכח בגמ' לקמן ובקורה דאינו ביטול מהיכנו

ספר אור זרוע חלק ב - הלכות ערב שבת סימן כט ד"ה ופ' מי שהחשיך (א)

הגהות אשרי מסכת שבת פרק ג סימן יח הגהה א (א)

1. כתב האו"ז (ער"ש סי' כ"ט ד"ה ופ' מי שהחשיך) דבמקום שאפשר להסיר את האיסור מהכלי, ע"י שינער אותו בלא טלטול מותר, וכל האיסור בביטול כלי מהיכנו הוא כשא"א להסיר את האיסור מהכלי ואת הכלי מהאיסור, וכתב האו"ז דכן מוכח מהגמ' לקמן (קנד:) דבשליפי זוטרי שהם משאות קטנים, מותר להניח כרים וכסתות תחת המשאות, ולשמוט את הכר מתחתם, וכן מוכח בגמ' בסוגיין בדין קורה שנשברה, דמותר לסומכה בספסל, כיון דאי בעי שקיל להו, וכ"כ ההג' אשר"י (על הרא"ש סי' י"ח ד"ה מיהו) דבאפשר לנער את האיסור, אי"ז ביטול כלי מהיכנו.

# בי' הב"י בבעה"מ והג"א דנח' עם הר"ן בדעתו לנער אי הוי בסיס

בי' הב"י דלבעה"מ וההג' אשר"י ל"ה בסיס בדעתו לנער אבל להר"ן אף בדעתו לנער הוי בסיס

בית יוסף אורח חיים סימן רסה ב ד"ה ומ"ש רבינו אבל אסור (א)

1. במ"ש ההג' אשר"י (עי' אות ‎פג) דבאפשר לנער את האיסור, אי"ז ביטול כלי מהיכנו, כתב הב"י (סי' רס"ה ג' ד"ה ומ"ש רבינו אבל) דס"ל דאף במניח לא הוי בסיס, כיון דאין דעתו שישאר שם לכל השבת, וכדעת הבעה"מ (עי' אות ‎פ) דבדעתו לנער ואינו מקצהו מדעתו לכל השבת לא הוי בסיס, אך כתב הב"י דדעת הר"ן (עי' אות ‎עח) דאיסור ביטול כלי מהיכנו אינו רק לכל השבת, אלא אף במבטלו לשעה אסור.

# בי' המג"א בר"ן דעתו לנער ל"א בסיס ואסור דהוא מבטל לשעה

קו' המג"א על הב"י דהר"ן מודה לבעה"מ דל"ה בסיס אלא דאוסר מדין ביטול כלי מהיכנו לשעה

מגן אברהם סימן רסה ס"ק ב (א)

1. והקשה המג"א (סי' רס"ה סק"ב) על הב"י (עי' אות ‎פד) דאף הר"ן (עי' אות ‎עח) מודה לדברי ההג' אשר"י (עי' אות ‎פג) דכל שאפשר לנער לא הוי בסיס, כיון שהאיסור לא היה עליו בבין השמשות אלא דס"ל דמ"מ אסור מדין ביטול כלי מהיכנו לשעה, וע"ע במ"ש המג"א (סי' רס"ו סקי"ד) ובמ"ש הגר"ז (סי' רס"ו כ"ו, קונטרס אחרון י"א).

# בי' הגרעק"א בתוס' דאף באמצע שבת ודעתו לנער הוי בסיס

בי' הגרעק"א דלדעת התוס' במניח באמצע שבת ודעתו לנער ל"ה בסיס דאין מוקצה לחצי שבת

רבי עקיבא איגר אורח חיים סימן רסה סעיף ג (א)

תוספות שבת מד ע"ב ד"ה יש (א)

תוספות ביצה ב ע"א ד"ה וב"ה (א)

1. וכתב הגרעק"א (סי' רס"ה על המג"א סק"ב) דמבואר מדברי המג"א (עי' אות ‎פה) דבמקום שהאיסור לא היה עליו בבין השמשות, והניחו בשבת שלא על דעת להניחו כל השבת לא הוי בסיס, אך כתב הגרעק"א דהא מדברי התוס' לקמן (מד: ד"ה יש) והתוס' בביצה (ב. ד"ה וב"ה[הב']) מבואר דאף במניח באמצע שבת, ואף דאין דעתו להשאירו שם כל השבת, מ"מ הוי בסיס.

בי' הגרעק"א בתוס' דבשליפי זוטרי מותר אף דנעשה בסיס כיון דיכול להניח דבר היתר ולנער

רבי עקיבא איגר אורח חיים סימן רסה סעיף ג (א)

1. אך הקשה הגרעק"א דלדעת התוס' דהוי בסיס, מה ההיתר בשליפי זוטרי בגמ' לקמן (קנד:), והא כיון דנעשה בסיס אף באמצע השבת ואף בדעתו לנער, א"כ הוא מבטל את הכלי מהיכנו, ותירץ הגרעק"א דכיון שהוא יכול להניח על הכר דבר היתר, ואח"כ יהיה מתר לנער את הכר, לדעת התוס' דאין מוקצה לחצי שבת, ולכן אין בזה ביטול כלי מהיכנו.

# בי' החזו"א בבעה"מ דאין בסיס באמצע שבת ודלא כשא"ר

בי' החזו"א בבעה"מ דבמניח לכל השבת לא נעשה בסיס אך נאסר מדין ביטול כלי מהיכנו

חזון איש אורח חיים סימן מח סק"ח (א)

1. במ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎פ) דהכר לא נעשה בסיס לדבר האסור, כיון שלא היו עליו בבין השמשות, ועוד כיון שנתנם ע"מ לשומטם, כתב החזו"א (סי' מ"ח סק"ח) דמשמע מדברי הבעה"מ דאף אם הניח את הכר ע"מ שישאר עליו המוקצה כל השבת, ג"כ מותר לשמוט את הכר, אלא דמ"מ אסור כיון דמבטל כלי מהיכנו, עיי"ש בדבריו.

בי' החזו"א דתוס' והרמב"ן והר"ן פליגי על הבעה"מ וס"ל דבמניח בשבת ל"ה כשוכח ואסור לנער

תוספות שבת מד ע"ב ד"ה יש (א)

חדושי הרמב"ן שבת קמג ע"א ד"ה והא (א)

1. אך כתב החזו"א דמדברי התוס' לקמן (מד: ד"ה יש) והרמב"ן לקמן (קמג. ד"ה והא) והר"ן לקמן (נט: מדה"ר סוד"ה שמואל) מבואר דאף במניח באמצע השבת, אסור לנער, דההיתר לנער במעות שעל הכר, הוא רק בשוכח.

בי' החזו"א בתוס' דבמניח בשבת אף דאפשר לנער הוי בסיס והוא מבטל כלי מהיכנו

חזון איש אורח חיים, סימן מז אות ז (א)

תוספות שבת מג ע"א ד"ה בעודן (א)

1. עוד כתב החזו"א (סי' מ"ז סק"ז) דלדעת התוס' המניח איסור נעשה בסיס אף בשבת, כדמוכח מכלי תחת התרנגולת, דאסור מדין ביטול כלי מהיכנו, וא"א לומר דאפשר לנער לא חשיב ביטול כלי מהיכנו, כדמוכח במניח סל לפני האפרוחין, דכתבו התוס' (מג. ד"ה בעודן) דאחר שהאפרוחין ירדו מותר לטלטלו, ומוכח דכל שהניח אף באמצע שבת אסור לנער.

# ספק החזו"א באפשר לנער אי מותר לטלטל ע"י דבר היתר

חזון איש אורח חיים סימן מח סק"ח (א)

בי' החזו"א דמדאסור לתת כלי תחת ביצה ול"א דיתן דבר היתר משמע דאף בזה אסור לנער

1. וכתב החזו"א (סי' מ"ח סוס"ק ח') דלדעת התוס' דאף במניח באמצע השבת אסור לנער, יש להסתפק האם במקום שהניח עליו גם דבר היתר האם מותר לנער, וכתב החזו"א דמהא דאסור לתת כלי תחת הביצה, ולא אמרינן דאם נותן כיכר בכלי מותר, משמע דאף כשנותן עליו דבר היתר, חשיב ביטול כלי מהיכנו.

דחיית החזו"א דבדעתו להניח ביצה לכל השבת ולא לנער מבטלו מהיכנו אף שיש דבר היתר

1. אך דחה החזו"א דאפש"ל דכיון דדעתו להניח את הביצה בכלי לכל השבת, ולא לנערה ממנו, לכן חשיב ביטול כלי מהיכנו אף כשיש עליו דבר היתר, וכדכתב הבעה"מ דבאין דעתו לנער הוי ביטול כלי מהיכנו.

הבי' הב' בחזו"א דבביצה באמת מותר לנער אך הוי ביטול מהיכנו כיון דמבטלו לשעה

1. ועוד כתב החזו"א דאפש"ל דכיון דיהיה אסור לטלטל את הכלי מהזמן שתיפול הביצה עליו ועדיין לא יניח עליו דבר היתר, לכן אסור דחשיב ביטול כלי מהיכנו לשעה, כדעת הרשב"א והר"ן לקמן (עי' אות ‎עח).

# בי' התהלה לדוד דיש הפסד בניעור הוי בסיס באמצע שבת

בי' התהלה לדוד דבסיס שיכול לנערו אך יש הפסד בניעור נעשה בסיס אף בשבת עצמה

תהלה לדוד סימן שי ח (א)

1. כתב התהלה לדוד (סי' ש"י סק"ח) דבבסיס שיכול לנער את האיסור, אך אינו רוצה לנערו בכדי שלא יפסד הוי בסיס, אף במניח בשבת עצמה, כדמוכח מהא דאסור להניח כלי תחת הנר, ומוכח דאף שאפשר לנער את השמן, מ"מ כיון שאינו רוצה לנערו בכדי שלא יפסד השמן הוי בסיס.\

בכלי שיש בו דבר היתר

# בי' ההג' אשר"י דדבר היתר בכלי מתירו בטלטול כשכבה הנר

בי' ההג' אשר"י דכשיש בכלי דבר מותר שא"א לנערו הכלי מותר בטלטול אחר שכבה הנר

הגהות אשרי מסכת שבת פרק ג סימן יח הגהה א (א)

משנה ברורה סימן רסה ס"ק ו (א)

1. כתב ההג' אשר"י (על הרא"ש סי' י"ח ד"ה מיהו) דבאפשר לנער את האיסור, אי"ז ביטול כלי מהיכנו, ואם יש בתוך הכלי דבר המותר בטלטול, וא"א לנער את הכלי בלי לקלקל את הדבר המותר, דבכה"ג מותר לתת את הכלי תחת הנר בכדי שהשמן והנר עצמו יפלו לתוך הכלי, דאעפ"י דבשעה שהנר דולק אסור לטלטל את הכלי , מ"מ לאחר שכבה הנר מותר לטלטלו אגב הדבר המותר שנמצא בתוך הכלי, וכן פסק המשנ"ב (סי' רס"ה סק"ו). [אך כתב ההג' אשר"י דלרבה דהצלה שאינה מצויה לא התירו אף לצורך דבר הניטל, אסור להניח כלי אף שיש בו דבר המותר, כמו דהצלה מצויה אסורה, אך לצורך מקומו מותר, וכתב ההג' אשר"י דא"כ מותר להניח כלי תחת נר שעוה, כיון דאח"כ מותר לטלטל את הכלי ולנער את הנר כמו באבן ע"ג חבית, וכל האיסור הוא רק בשמן שאם ינערו יפסד השמן, וכן בנר שהביצה תשבר, אבל בנר הוא יוכל לנערו לפני שהאש תשרוף את הכלי].

אי נח' רבה ורב יוסף בביטול כלי מהיכנו

# בי' האו"ז דאפש"ל דרבה ורב יוסף פליגי בדין ביטול כלי מהיכנו

בי' האו"ז דאף דרבה פליג מ"מ קיי"ל כרב יוסף דרב יצחק ס"ל כוותיה וי"מ דרבה מודה לרב יוסף

ספר אור זרוע חלק ב - הלכות ערב שבת סימן כט (א)

1. כתב האו"ז (ער"ש סי' כ"ט) דרבה פליג על רב יוסף וס"ל דמותר לבטל כלי מהיכנו, אך כתב האו"ז דאעפ"י דבכ"מ קיי"ל כרבה, מ"מ הכא קיי"ל כרב יוסף דאסור לבטל כלי מהיכנו, דהא י"מ דביארו דרבה מודה לרב יוסף דאסור לבטל כלי מהיכנו, וכוונת רבה לומר דבקום הצלה מצויה התירו כשאינו מבטל כלי מהיכנו, וכ"ש שאסור לתת כלי תחת הנר והביצה דאינו הצלה מצויה, וכן הוא מבטל כלי מהיכנו, ועיי"ש במה שהוכיח האו"ז דרבה מודה לרב יוסף, והוסיף האו"ז דאף אי רב פליג על רב יוסף, מ"מ קיי"ל כרב יוסף, כיון דרב יצחק ורב הונא ס"ל כוותיה.

סימן ב'[[2]](#footnote-2)

בדינא דרבי יצחק דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל

## ~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~

## [בטעם דאין כלי ניטל לדבר שאינו ניטל](#_Toc119236579)

[בי' האו"ז דכיון דהדבר לא ניטל הוי טלטול שלא לצורך השבת](#_Toc119236580)

1. [בי' האו"ז דהטעם דאין כלי ניטל הוא כיון דחשיב טלטול שלא לצורך השבת לדבר שאינו ניטל](#_Toc119236581)
2. [בי' האו"ז דל"ד לטלטול לצורך מקומו דהמקום מותר לו וכן ל"ד לכלי היתר דהכלי עצמו מותר](#_Toc119236582)

[בי' הבעה"מ דר"י החמיר אף בכלי מוכן למ"ד דמחמיר במוקצה](#_Toc119236583)

1. [בי' הבעה"מ דמוכח דרבי יצחק ס"ל כר"י ולא כר"ש ולכן החמיר רבי יצחק במוקצה כ"כ](#_Toc119236584)
2. [בי' הבעה"מ דדינא דרבי יצחק הוא חומרא ומותר בהפסד ואסור רק למ"ד דמחמיר במוקצה](#_Toc119236585)
3. [בי' הרשב"א בבעה"מ דהחומרא דר"י היא רק למ"ד דמחמיר במוקצה ולא למ"ד דמיקל](#_Toc119236586)

[בבי' דעת רש"י אי דינא דר"י הוא חומרא ואי תלוי בדין מוקצה](#_Toc119236587)

1. [בי' ההשלמה ברש"י בביצה דלר"ש דל"ל מוקצה לא החמירו כ"כ לאסור כדינא דרבי יצחק](#_Toc119236588)
2. [בי' החת"ס דלרש"י בביצה דינא דר"י לא תלוי במוקצה ולרש"י לקמן הוא דין בדיני מוקצה](#_Toc119236589)

[בי' ההשלמה דדינא דר"י באיסור טלטול ול"ד לביטול מהיכנו](#_Toc119236590)

1. [בי' ההשלמה דבדינא דר"י דאסור בטלטול צו"מ מתיר ואינו מתיר ביטול מהיכנו דאסור בהנחה](#_Toc119236591)

## [בי' סתירת ר"ה לסוברים דלא קיי"ל כר"י](#_Toc119236592)

[בי' הרי"ף דלא קיי"ל כרבי יצחק כדמוכח מרב הונא לקמן](#_Toc119236593)

1. [בי' הרי"ף דמוכח מהגמ' לקמן דלא מקשה על רב הונא מדינא דרבי יצחק דלא קיי"ל כוותיה](#_Toc119236594)
2. [בי' העיטור דמרבה ורב יוסף מוכח דקיי"ל כרב חסדא ולא כרבי יצחק ועוד דס"ל כר"י ולא כר"ש](#_Toc119236595)

[קו' התוס' והבעה"מ על הרי"ף בסתירת רב הונא בסוגיין ולקמן](#_Toc119236596)

1. [קו' התוס' בסתירת דברי רב הונא דבסוגיין ס"ל כרבי יצחק ולקמן התיר טלטול לדבר שאינו ניטל](#_Toc119236597)
2. [קו' הבעה"מ על הרי"ף דא"א לומר דר"ה לקמן דלא כרבי יצחק דהא בסוגיין ס"ל כרבי יצחק](#_Toc119236598)
3. [תי' הרמב"ן לסתירת דברי ר"ה דיש דל"ג רב הונא בסוגיין והרי"ף לא הביא כלל את ר"ה בסוגיין](#_Toc119236599)
4. [בי' התורי"ד דר"ה לקמן חזר בו ופסק דלא כר"י מחמת הקושיות שמקשה הגמ' בסוגיין על ר"י](#_Toc119236600)
5. [בי' הגר"א דאף להרי"ף ר"ה ס"ל כרבי יצחק והוכחת הרי"ף היא מסתימת הגמ' לקמן ולא מר"ה](#_Toc119236601)

[בי' הראבי"ה דלא קי"ל כרבי יצחק ור"ה ס"ל כר"י רק במת](#_Toc119236602)

1. [בי' הראבי"ה דלא קיי"ל כרבי יצחק ור"ה בסוגיין ס"ל כוותיה רק במת דבמוקצה זה מחמיר ר"ה](#_Toc119236603)
2. [בי' הראבי"ה דאף לרבי יצחק דאוסר לטלטל כלי לדבר שאין ניטל מודה בטלטול אוכל למת](#_Toc119236604)
3. [בי' הרא"מ הורביץ ברי"ף דרב הונא אסר רק לעשות מחיצה למת ולא אסר טלטול כרבי יצחק](#_Toc119236605)
4. [בי' הרא"מ הורביץ דלהרי"ף מתורצת קושית התוס' מדיכרי דרב הונא דלא אסר ר"ה טלטול כלל](#_Toc119236606)

[בי' ההשלמה דר"ה מתיר בהפסד מועט ור"י רק בהפסד מרובה](#_Toc119236607)

1. [תי' ההשלמה ברי"ף דר"ה ס"ל כר"י רק במת שאין הפסד ור"י אוסר בהפסד מועט](#_Toc119236608)

[הבי' הב' בהשלמה דר"ה ס"ל כר"ש ובסוגיין אסר כרבי יהודה](#_Toc119236609)

1. [התי' הב' בהשלמה ברי"ף דר"ה ס"ל כר"ש וכן קיי"ל ובסוגיין אמר לדעת רבי יצחק דס"ל כר"י](#_Toc119236610)

[ביאורי המאירי ברי"ף דמת חלוק מכלי ומדבר הראוי לשימוש](#_Toc119236611)

1. [תי' המאירי דרב הונא ס"ל כרב יצחק רק במת כיון דאין לו תורת כלי כלל ובכלי פליג על ר"י](#_Toc119236612)
2. [תי' המאירי דכוונת רב ששת לומר לרב יצחק דקיי"ל כוותיה רק באופן שאמר ר"ה דהיינו במת](#_Toc119236613)
3. [בי' הכס"מ ברמב"ם ובטור דלא קיי"ל כרב ששת והדין דב' בנ"א במת הוא כיון דעושה מחיצה](#_Toc119236614)
4. [תי' הב"י ברי"ף דר"ה לקמן ס"ל דלא כר"י והדין במת הוא מחמת מחיצה ולא מדינא דר"י כלל](#_Toc119236615)
5. [בי' המאירי בסוגיין דמותר לפרוש מחצלת ע"ג אבנים לבנין וכוורת אף שאינם ניטלות כלל](#_Toc119236616)
6. [בי' המאירי בביצה דקיי"ל דלא כר"י ומותר לטלטל אף לצורך דבר שאינו ניטל כלל](#_Toc119236617)
7. [בי' הי"מ במאירי בביצה דרק לצורך דבר שראוי לשימוש מותר לטלטל ולא למת שאינו ראוי](#_Toc119236618)
8. [דחיית המאירי בביצה דמוכח בסוגיין דלמ"ד דפליג על ר"י מותר אף באבנים שלא ניטלות כלל](#_Toc119236619)
9. [התי' הב' במאירי בביצה דרק מת שלא ראוי לכלום אסור ובאבנים לבנין מותר דלא כר"י](#_Toc119236620)

[דחיית ההשלמה דאין חילוק בין מת לבין דבר שתורת כלי עליו](#_Toc119236621)

1. [בי' ההשלמה דקרני דאומני לקמן אסורים לצו"ג ומוכח דאינם כלי ואפ"ה התיר ר"ה וה"ה במת](#_Toc119236622)

## [ביאור סתירת ר"ה לסוברים דקיי"ל כר"י](#_Toc119236623)

[בי' התוס' דרב הונא ס"ל כרבי יצחק ולקמן איירי לצורך מקומו](#_Toc119236624)

1. [בי' התוס' דרב הונא בסוגיין ס"ל כר"י ולקמן דהתיר לטלטל כרים לכלי זכוכית בצריך למקומן](#_Toc119236625)
2. [בי' ההשלמה דבדינא דר"י דאסור בטלטול צו"מ מתיר ואינו מתיר ביטול מהיכנו דאסור בהנחה](#_Toc119236626)
3. [דחיית המאירי לתי' התוס' דברב הונא לקמן מוכח דאיירי באופן שאינו צריך למקומו](#_Toc119236627)

[ביאורי הראשונים דר"ה ס"ל כרבי יצחק ומתיר בהפסד מרובה](#_Toc119236628)

1. [תי' ר"י בתוס' דר"ה ס"ל כרבי יצחק ולקמן התיר לטלטל כרים לכלי זכוכית רק בהפסד מרובה](#_Toc119236629)
2. [בי' הריטב"א דרבי יצחק אוסר אף בהפסד מרובה ובזה פליג עליו רב הונא ומתיר במקום הפסד](#_Toc119236630)
3. [דחיית המאירי דא"א לומר דרבי יצחק אסר רק בהפסד מועט דהא אסר בקורה אף דהוא הפסד](#_Toc119236631)
4. [בי' המאירי דר"ה ס"ל כר"י כשאין פסידא אבל בקצת פסידא מתיר ר"ה כדמוכח במזונות לבהמה](#_Toc119236632)
5. [בי' הבעה"מ דר"ה כרבי יצחק ולקמן התירו בתקנה דהבא בדרך אעפ"י דביטול מהיכנו לא התירו](#_Toc119236633)
6. [בי' הבעה"מ דמוכח דרבי יצחק ס"ל כר"י ולא כר"ש ולכן החמיר רבי יצחק במוקצה כ"כ](#_Toc119236634)
7. [בי' הבעה"מ דכיון דקיי"ל כר"ש ממילא לא קיי"ל כרבי יצחק וכן משמע מרבה ורב יוסף ועולא](#_Toc119236635)

[בי' הבעה"מ דהפסד מתיר טלטול ולא מתיר ביטול כלי מהיכנו](#_Toc119236636)

1. [בי' הבעה"מ דר"ה מתיר טלטול כלי לצורך דבר שאינו ניטל בהפסד ואוסר בביטול כלי מהיכנו](#_Toc119236637)
2. [בי' הרשב"א בבעה"מ דדינא דר"י קל יותר מביטול כלי מהיכנו ולכן התירוהו במקום הפסד](#_Toc119236638)

[בי' האחרונים ברי"ף דא"א לומר דרב הונא התיר מחמת הפסד](#_Toc119236639)

1. [בי' הגר"א ברי"ף דא"א לתרץ דר"ה התיר בהפסד דמ"ש ביטול כלי מהיכנו דאסר אף בהפסד](#_Toc119236640)
2. [דחיית הקרב"נ דא"א לומר דר"ה מתיר בהפסד מרובה דבביצה מוכח דקיי"ל כר"י אף בהפסד](#_Toc119236641)

[בי' הרמב"ן במלחמות דר"ה ור"י פליגי אף במקום שאין הפסד](#_Toc119236642)

1. [דחיית הרמב"ן לבי' הבעה"מ דמוכח בחבית ולבנים וכוורת דרבי יצחק אוסר אף בהפסד מרובה](#_Toc119236643)
2. [בי' הרמב"ן דרב הונא פליג על רבי יצחק אף כשאין פסידא דא"א לחלק מביטול כלי מהיכנו](#_Toc119236644)

[בי' ההשלמה דר"ה כר"י ורק בצעב"ח והפסד מרובה מתיר ר"ה](#_Toc119236645)

1. [בי' השלמה דבמקום הפסד מרובה וצעב"ח מתיר ר"ה ובהפסד מועט ס"ל לר"ה כר"י דאסור](#_Toc119236646)
2. [דחיית המאירי דא"א לומר דר"ה מתיר מדין צער בע"ח דא"כ אמאי אסר בשליפי רברבי](#_Toc119236647)

[בי' הרשב"א ברי"ף דשלא לצורך אסור לטלטל לדבר שאינו ניטל](#_Toc119236648)

1. [קו' הרשב"א על הרי"ף דאף דלא קיי"ל כר"י מ"מ הא תני רב שילא דבמת ההיתר רק ע"י חי](#_Toc119236649)
2. [בי' הרשב"א בשם י"מ דבמת לכתחילה מטלטלין ע"י חי ובא"א מותר לטלטל לצורך המת ממש](#_Toc119236650)
3. [בי' הרשב"א ברי"ף ובראב"ד דכל שאפשר באופ"א אין לטלטל לצורך דבר שאינו ניטל](#_Toc119236651)
4. [בי' הרשב"א דלכו"ע מותר רק לצורך הצלה או לצורך מקומו ובלא"ה לא מצינו מ"ד דמתיר](#_Toc119236652)
5. [דחיית הרשב"א דאפש"ל דרק בהצלה החמירו כיון דבהול על ממונו אבל בלא הצלה מותר](#_Toc119236653)

[בי' הראב"ד דר"ה מתיר בהפסד מרובה ובמת ההיתר רק ע"י חי](#_Toc119236654)

1. [בי' הראב"ד דקיי"ל כרב הונא דמתיר רק בהפסד מרובה ולא כרב חסדא דמתיר בהפסד מועט](#_Toc119236655)
2. [בי' הראב"ד דרב הונא בסוגיין אסר דלא התירו למת שאינו פסידא ורק לצורך חי בשינוי מותר](#_Toc119236656)
3. [בי' הרשב"א בשם הראב"ד דר"ה ס"ל כר"י רק במת אבל במקום הצלת כלי זכוכית הוא מתיר](#_Toc119236657)
4. [דחיית הרשב"א דבמת הקילו יותר מאשר בהצלה כדמוכח לקמן דמצילין מת ולא מצילין ממון](#_Toc119236658)

[בי' הרמב"ן דכלי אף שמל"א הם ניטלין ומטלטלין כלי לצורכן](#_Toc119236659)

1. [בי' הרמב"ן דאין כלי ניטל למת וביצה ושמן אך כלי לעולם הוי דבר הניטל כדכמוכח בר"ה לקמן](#_Toc119236660)
2. [בי' הרמב"ן דקו' הגמ' לרבי יצחק מטבל ואפרוחין וניצוצות וכוורת כיון דאינם ניטלים לעולם](#_Toc119236661)

[דעת הראשונים דקיי"ל כרבי יצחק דכן ס"ל לר"ה ורב ששת](#_Toc119236662)

1. [בי' הראב"ן דקיי"ל כרבי יצחק ולכן אסור לתת כלי תחת הנר שיפול עליו ובצריך למקומו מותר](#_Toc119236663)
2. [בי' היראים דקיי"ל כרבי יצחק והא דתנן בתמיד דמותר היינו דוקא במקדש או בצריך למקומו](#_Toc119236664)

## [אי רבי יצחק ס"ל כר"י או דדינו אף לר"ש](#_Toc119236665)

[בסתירת דברי רש"י בסוגיין ובביצה אי רבי יצחק אמר אף לר"ש](#_Toc119236666)

1. [בי' רש"י בביצה דלר"ש א"צ לדחוק בברייתא כר"י ובי' רש"י דהדוחק כיון דרבי יצחק ס"ל כר"י](#_Toc119236667)
2. [בי' ההשלמה ברש"י דלר"ש דל"ל מוקצה לא החמירו כ"כ לומר דאין כלי ניטל כרבי יצחק](#_Toc119236668)
3. [בי' רש"י בסוגיין דקו' הגמ' לר"ש דכיון דל"ל מוקצה א"צ להעמיד בחישב על הב' חלות](#_Toc119236669)
4. [קו' הגרעק"א והחת"ס דלרש"י בסוגיין באין ב' חלות מודה ר"ש לדינא דר"י ודלא כרש"י בביצה](#_Toc119236670)
5. [תי' החת"ס דבסוגיין מבו' דדינא דרבי יצחק לא תלוי במוקצה דהא רב הונא אסר אף דס"ל כר"ש](#_Toc119236671)
6. [בי' החת"ס דלקמן מוכח דרק במת קיי"ל כרבי יצחק והיינו דלא כר"ש וכן ביאר רש"י בביצה](#_Toc119236672)

[בי' הבעה"מ דרבי יצחק אסר רק אליבא דר"י ולא ס"ל כר"ש](#_Toc119236673)

1. [בי' הבעה"מ דמוכח דרבי יצחק ס"ל כר"י ולא כר"ש ולכן החמיר רבי יצחק במוקצה כ"כ](#_Toc119236674)
2. [קו' הבעה"מ בסתירת דברי רב הונא ורב חסדא אי ס"ל במוקצה לאכילה וטלטול כר"י או כר"ש](#_Toc119236675)
3. [תי' הבעה"מ דרב הונא מחמיר כדינא דרבי יצחק במוקצה לאכילה ורב חסדא במוקצה לטלטול](#_Toc119236676)
4. [בי' הרשב"א בבעה"מ דלר"י דמחמיר במוקצה החמיר רבי יצחק בדעת ר"י אף דאין כלי ניטל](#_Toc119236677)
5. [בי' הרשב"א דלר"ש דמקיל במוקצה לא החמיר רבי יצחק ואף במוקצה דמודה בו ר"ש מותר](#_Toc119236678)

[בי' הרשב"א בשם רבינו יונה דרבי יצחק אסר אף אליבא דר"ש](#_Toc119236679)

1. [בי' הרשב"א בשם רבו דדינא דרבי יצחק הוא בין לר"י ובין לר"ש כ"א במה שאוסר במוקצה](#_Toc119236680)
2. [בי' המהרש"א דרבי יצחק כר"י ול"א דהברייתות כר"ש דל"ל מוקצה דהא יש הרבה סתמות כר"י](#_Toc119236681)
3. [בי' המהרש"א בתוס' דאפשר לתרץ דהברייתא דאפרוחין כר"ש דהא רבי יצחק ס"ל כר"י](#_Toc119236682)

[בי' הרשב"א בקושית הגמ' לר"ש דרבי יצחק אסר אף לר"ש](#_Toc119236683)

1. [בי' הרשב"א דהגמ' דחקה בברייתא דדבורים ולא העמידה בפשיטות כר"ש כדי להעמידה לכו"ע](#_Toc119236684)
2. [בי' הרשב"א בשם תוס' דהברייתא לכו"ע אך האוקימתא דב' חלות היא רק לר"י ולא לר"ש](#_Toc119236685)

[בי' התו"י דבמוקצה דח"כ דמודה ר"ש אסר רבי יצחק לדעת ר"ש](#_Toc119236686)

1. [בי' התו"י דמשמע דבברייתא בדבורים יש הרבה חלות ואי"ז מוקצה מחמת ח"כ דמודה בו ר"ש](#_Toc119236687)
2. [דחיית האו"ש למשמעות התו"י דבמוקצה דח"כ מודה ר"ש דלרמב"ם אין מוקצה דח"כ באוכלין](#_Toc119236688)

## [בד' הרמב"ם דלא קיי"ל כר"י ובמת אסור](#_Toc119236689)

[בביאור דעת הרמב"ם דפסק דלא כר"י ובמת פסק כר"ה](#_Toc119236690)

1. [בי' ההג"מ והמ"מ ברמב"ם דלא קיי"ל כרבי יצחק וכלי ניטל אף לצורך דבר שאינו ניטל](#_Toc119236691)
2. [בי' הרמב"ם והטור דמת המוטל בחמה מותר לעשות לו מחיצה רק ע"י שבאין ב' בנ"א וכו'](#_Toc119236692)
3. [בי' המאירי דבמת מותר רק ע"י חי אף דלא קיי"ל כרבי יצחק כיון דנראה כעושה מחיצה](#_Toc119236693)
4. [בי' המאירי ברמב"ם דלא קיי"ל כרב ששת ור"ה אסר במת אף דפליג על רב יצחק כדמוכח לקמן](#_Toc119236694)
5. [קו' הכס"מ דאחר דפסקו הרמב"ם והטור דלא כר"י אמאי במת צריך היתר דבאין ב' בנ"א וכו'](#_Toc119236695)
6. [בי' הכס"מ ברמב"ם ובטור דלא קיי"ל כרב ששת והדין דב' בנ"א במת הוא כיון דעושה מחיצה](#_Toc119236696)
7. [בי' הב"ח דהמחיצה אינה מדין ר"י ורק הא דצריך ב' בנ"א וכו' מדינא דר"י ולכתחילה עושין כן](#_Toc119236697)
8. [תי' הט"ז והפרמ"ג דאף דלא קיי"ל כר"י במת צריך לעשות היכר לצורך חי כיון דבהול על מתו](#_Toc119236698)
9. [בי' הראב"ד דקיי"ל כרב הונא דמתיר רק בהפסד מרובה ולא כרב חסדא דמתיר בהפסד מועט](#_Toc119236699)
10. [בי' השעה"מ בדעת הרמב"ם דס"ל כראב"ד דרק למת קיי"ל כרבי יצחק ובהצלה לא קיי"ל כר"י](#_Toc119236700)
11. [תי' הראש יוסף דלא קיי"ל כר"י רק באוכלין וכלים אבל במוקצה מחמת עצמו קיי"ל כר"י](#_Toc119236702)

## [בטלטול כלי למוקצה שאפשר לטלטלו](#_Toc119236703)

[בי' התוס' והרשב"א דבהמה שאפשר לטלטלה הוי דבר הניטל](#_Toc119236704)

1. [בי' התוס' דמותר לטלטל מרדעת לחמור כיון דאפשר להוליכו ובי' התורא"ש דהוא דבר הניטל](#_Toc119236705)
2. [בי' המהרש"א בתוס' דבהמה שאין דרך להוליכה היא דבר שאינו ניטל ואסור ליטול כלי לצורכה](#_Toc119236706)
3. [בי' הרשב"א בביצה דמותר לתת אוכל לפני בהמה כיון דאפשר להוליכה והוי כדבר הניטל](#_Toc119236707)

## [הסוברים דאין איסור בטלטול מזונות](#_Toc119236708)

[בי' האו"ז דמשום צעב"ח התירו לטלטל מזונות לבהמה](#_Toc119236709)

1. [בי' האו"ז דמותר לטלטל כלי עם אוכל לבע"ח אעפ"י דאינם ניטלין בשבת אגב המים שבכלי](#_Toc119236710)
2. [בי' האו"ז דמותר לתת כלי ריק לפני הבהמה בשביל לתת בו מים דלא גזור רבנן במקום צעב"ח](#_Toc119236711)

[הסוברים דלא אסר רבי יצחק טלטול מזונות לדבר שאינו ניטל](#_Toc119236712)

1. [בי' הרא"ה דמותר לתת אוכל לבהמה דלא אסר ר"י לטלטל מזונות וכלי המזונות בכלל ההיתר](#_Toc119236713)
2. [בי' ההשלמה דר"י אסר רק בכלים ולא במזונות כדמוכח דמותר לטלטל מזונות לצורך בהמה](#_Toc119236714)
3. [בי' ההשלמה דכיון דמזונותיה עליו ואם לא יתן לה תמות מותר כדכתי' למען ינוח שורך וגו'](#_Toc119236715)

## [בדינא דר"י בכלים ומוקצה מחמת בעצמו](#_Toc119236716)

[בי' המהר"ם בתשו' דאף לדידן דבר שאינו כלי אינו ניטל](#_Toc119236719)

1. [בי' המהר"ם דרק בכלים לא קיי"ל כר"י אבל בדבר שאינו כלי כאש ועצים אסור אף לדידן](#_Toc119236720)

[בי' המרדכי והראבי"ה דאסור לטלטל מת אגב כלי](#_Toc119236721)

1. [בי' ההג"מ דההיתר במת רק אגב אוכל ותינוק ולא אגב כלי ודחיית הדרכ"מ דלא קיי"ל כר"י](#_Toc119236722)
2. [בי' הראבי"ה דלר"י במת מותר מפני כבודו וההיתר רק אגב ככר ולא אגב כלי ולא קיי"ל כר"י](#_Toc119236723)

## [בדין שימוש לצורך דבר שאינו ניטל](#_Toc119236724)

[בי' האבנ"ז והחזו"א בדינא דר"י בשימוש כלי לדבר שאינו ניטל](#_Toc119236725)

1. [בי' האבנ"ז דבנטלו לצורך מקומו מותר להשתמש לצורך המוקצה כמו בכלי שמל"א לצו"מ](#_Toc119236726)
2. [בי' החזו"א דלר"י כמו דאסור לטלטל לדבר שאינו ניטל כך אסור להשתמש לדבר שאינו ניטל](#_Toc119236727)
3. [בי' החזו"א דבנטל לצו"מ מותר להניחו אף לצורך דבר שאינו ניטל דכ"מ שמניחו שם מקומו](#_Toc119236728)

## [בטלטול לאינו ניטל לצורך דבר הניטל](#_Toc119236729)

[בי' הקוב"ש בפסחים דכופה על חמץ חשיב טלטול לצורך האדם](#_Toc119236730)

1. [בי' התוס' בפסחים דכפיית כלי ע"ג חמץ אסורה לר"י אף שהחשש הוא באדם ולא בכלי](#_Toc119236731)
2. [בי' הקוב"ש בפסחים דכיון דכופה כלי על החמץ לצורך האדם חשיב לצורך דבר הניטל](#_Toc119236732)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~

בטעם דאין כלי ניטל לדבר שאינו ניטל

# בי' האו"ז דכיון דהדבר לא ניטל הוי טלטול שלא לצורך השבת

בי' האו"ז דהטעם דאין כלי ניטל הוא כיון דחשיב טלטול שלא לצורך השבת לדבר שאינו ניטל

אור זרוע חלק ב - הלכות ערב שבת סימן לז (ב)

1. כתב האו"ז (ער"ש סי' ל"ז) דהטעם בהא דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, הוא כיון דהוא טלטול שלא לצורך השבת, וביאר האו"ז דבמקום שעיקר הטלטול הוא לצורך הדבר שהוא צריך לו, וכיון שהדבר הזה עצמו אינו ניטל, א"כ חשיב טלטול שלא לצורך השבת.

בי' האו"ז דל"ד לטלטול לצורך מקומו דהמקום מותר לו וכן ל"ד לכלי היתר דהכלי עצמו מותר

1. וכתב האו"ז דטלטול שלא לצורך דבר הניטל לא דמי לטלטול לצורך מקומו דמותר, כיון דהמקום שהוא צריך לו הוא מותר בשבת, [ועי' במה שביאר ההשלמה (עי' אות ‎לג) בהיתר לצורך מקומו], וכן לא דמי לטלטול כלי היתר מחמה לצל, או בכדי שלא יגנב, דכיון שהוא מטלטלו לצורך הצלת הדבר היתר עצמו, חשיב שהוא צורך שבת, כיון שהוא מותר לו ליטול את הכלי היתר שלו בשבת.

# בי' הבעה"מ דר"י החמיר אף בכלי מוכן למ"ד דמחמיר במוקצה

בעל המאור שבת דף יט עמוד ב (ב)

בי' הבעה"מ דמוכח דרבי יצחק ס"ל כר"י ולא כר"ש ולכן החמיר רבי יצחק במוקצה כ"כ

1. עי' במ"ש הבעה"מ לעיל (עי' אות ‎מ) דרבי יצחק אמר את דינו אליבא דרבי יהודה דאית ליה מוקצה, ולכן ס"ל שצריך להחמיר כ"כ, ואסור אף לטלטל כלי ניטל לצורך דבר שאינו ניטל, כיון דלענין זה חשיב הכלי כמוקצה, לצורך דבר שאינו ניטל.

בעל המאור שבת סו ע"ב ד"ה אמר רב הונא (ב)

בי' הבעה"מ דדינא דרבי יצחק הוא חומרא ומותר בהפסד ואסור רק למ"ד דמחמיר במוקצה

1. וע"ע במ"ש הבעה"מ לקמן (עי' אות ‎מב) דרב הונא ס"ל כרבי יצחק אך במקום הפסד התיר טלטול כלי לצורך דבר שאינו ניטל, אך לא התירו ביטול כלי מהיכנו דהוא דבר חמור, דלכו"ע הוא אסור בשבת, והוסיף הבעה"מ לקמן (עי' אות ‎עא) דלדעת רב הונא דמחמיר במוקצה לאכילה ומיקל במוקצה לטלטול, א"כ החומרא בדין דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, היא במוקצה לאכילה דמודה בו רב הונא, ולא במוקצה לטלטול דס"ל כר"ש, וכתב הבעה"מ לקמן דרב חסדא ס"ל להיפך מרב הונא, דהוא מחמיר במוקצה לטלטול, ומיקל במוקצה לאכילה, ולכן החומרא בדין דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, היא במוקצה לטלטול ולא במוקצה לאכילה.

חדושי הרשב"א שבת דף מג עמוד ב ד"ה לעולם (ב)

בי' הרשב"א בבעה"מ דהחומרא דר"י היא רק למ"ד דמחמיר במוקצה ולא למ"ד דמיקל

1. במ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎ג) דרבי יצחק החמיר דאין כלי ניטל, אליבא דר"י דאית ליה מוקצה, ביאר הרשב"א (מג: ד"ה לעולם) את דברי הבעה"מ דכיון דרבי יהודה מחמיר במוקצה, הוסיף רבי יצחק דצריך להחמיר אף שלא לטלטל כלי שמוכן מחמת המוקצה שאינו מוכן, אבל לדעת רבי שמעון, דהוא מיקל במוקצה, ביאר הרשב"א דאפשר להקל אף לטלטל כלי אף לצורך דבר שאינו ניטל, והוסיף הרשב"א דאף במוקצה דמודה בו ר"ש, כמוקצה מחמת חסרון כיס וביצה שנולדה ביו"ט, מ"מ מותר לטלטל כלי מוכן לצורך המוקצה, כיון דר"ש אינו מחמיר במוקצה.

# בבי' דעת רש"י אי דינא דר"י הוא חומרא ואי תלוי בדין מוקצה

רש"י ביצה דף לו עמוד א ד"ה במאי (ב)

ההשלמה שבת פ"ג אות יד (ב)

בי' ההשלמה ברש"י בביצה דלר"ש דל"ל מוקצה לא החמירו כ"כ לאסור כדינא דרבי יצחק

1. וע"ע במ"ש רש"י בביצה (עי' אות ‎סג) דרבי יצחק דאמר דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, ס"ל כרבי יהודה דאית ליה מוקצה, ובמה שביאר ההשלמה (עי' אות ‎סד) רש"י בביצה דדינא דרבי יצחק הוא רק לרבי יהודה דאית ליה מוקצה, אבל אבל לר"ש דל"ל מוקצה לא מחמרינן כולי האי.

רש"י שבת דף מג עמוד ב ד"ה אי (ב)

חתם סופר שבת דף מב עמוד ב ד"ה ואמנם (ב)

בי' החת"ס דלרש"י בביצה דינא דר"י לא תלוי במוקצה ולרש"י לקמן הוא דין בדיני מוקצה

1. וע"ע במ"ש רש"י בסוגיין (ד"ה אי) דאי הברייתא היא כר"ש, א"כ א"צ להעמיד כשחישב על ב' החלות, [דאף בלא חישב אינם מוקצה לר"ש], ובמה שהקשו הגרעק"א בגלהש"ס והחת"ס לעיל (עי' אות ‎סו) דמשמע ברש"י בסוגיין דרבי יצחק אמר את דינו אף אליבא דרבי שמעון, ובמה שתירץ החת"ס לעיל (עי' אות ‎סז) דלפי הגמ' בסוגיין מוכח דדינא דרבי יצחק אינו תלוי במוקצה, דהא בגמ' בסוגיין רב הונא ס"ל כרבי יצחק, אעפ"י דס"ל לרב הונא בגמ' לקמן (קכח:) כר"ש במוקצה דטלטול, ולכן ביאר רש"י בסוגיין את דינא דרבי יצחק גם לר"ש, אבל בגמ' לקמן (קנד:) מבואר דדינא דרב יצחק תלוי בדין מוקצה, וכיון דקיי"ל כר"ש דל"ל מוקצה, א"כ לא קיי"ל כרבי יצחק.

# בי' ההשלמה דדינא דר"י באיסור טלטול ול"ד לביטול מהיכנו

ההשלמה שבת פ"ג אות טו (ב)

בי' ההשלמה דבדינא דר"י דאסור בטלטול צו"מ מתיר ואינו מתיר ביטול מהיכנו דאסור בהנחה

1. וע"ע במ"ש ההשלמה (עי' אות ‎לג) דהיתר דצורך מקומן מהני רק לדינא דרבי יצחק, אך מ"מ ביטול כלי מהיכנו אסור, כיון דהאיסור בדין אין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, הוא איסור בדיני טלטול, ובמקום שמותר לטלטל את הכרים והכסתות לצורך מקומן, מותר לטלטלן גם בדינא דרבי יצחק, אבל איסור ביטול כלי מהיכנו הוא איסור בהנחה ולא בטלטול, וא"כ אף באופן שמותר לו לטלטלם לצורך מקומן, א"א להתיר איסור בהנחה מחמת ההיתר בטלטול.

בי' סתירת ר"ה לסוברים דלא קיי"ל כר"י

# בי' הרי"ף דלא קיי"ל כרבי יצחק כדמוכח מרב הונא לקמן

בי' הרי"ף דמוכח מהגמ' לקמן דלא מקשה על רב הונא מדינא דרבי יצחק דלא קיי"ל כוותיה

רי"ף שבת דף סו עמוד ב (ב)

1. כתב הרי"ף לקמן (סו: מדה"ר) דמהא דמקשה הגמ' לקמן (קנד:) על דברי רב הונא דאמר דמותר לתת כרים וכסתות תחת כלי זכוכית, שהם מוקצים חמת מיאוס, רק מדינא דאסור לבטל כלי מהיכנו, ותירצה דאיירי בשליפי זוטרי, ולא מקשה הגמ' מדינא דרבי יצחק, דמוכח דלא קיי"ל כרבי יצחק.

העיטור עשרת הדברות הלכ' יום טוב קלח ב (ב)

בי' העיטור דמרבה ורב יוסף מוכח דקיי"ל כרב חסדא ולא כרבי יצחק ועוד דס"ל כר"י ולא כר"ש

1. כתב בהעיטור (עשרת הדברות הל' יו"ט קלח:) דמהא דרבה ורב יוסף ביארו את דברי רב חסדא דהתיר לכפות כלי על הביצה, מבואר דקיי"ל כרב חסדא, ולא כרבי יצחק דס"ל דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, והוסיף העיטור דכן מוכח מהא דהעמיד רבי יצחק את המשנה דפורסין מחצלת כר"י דאית לי מוקצה, ומבואר דרבי יצחק ס"ל כר"י, וכיון דקיי"ל כר"ש דל"ל מוקצה, א"כ מוכח דלא קיי"ל כרבי יצחק.

# קו' התוס' והבעה"מ על הרי"ף בסתירת רב הונא בסוגיין ולקמן

תוספות שבת דף מג עמוד ב ד"ה כבר (ב)

תוספות רי"ד שבת דף קנד עמוד ב ד"ה אמר (ב)

קו' התוס' בסתירת דברי רב הונא דבסוגיין ס"ל כרבי יצחק ולקמן התיר טלטול לדבר שאינו ניטל

1. בהא דאמר רב ששת דרב הונא ס"ל כרבי יצחק, כתבו התוס' (ד"ה כבר) דבגמ' לקמן (קנד:) מבואר דס"ל לרב הונא גם כרב יוסף דאסור לבטל כלי מהיכנו, כדמוכח מהא דמקשה הגמ' לקמן על רב הונא דאמר דמותר להניח כרים וכסתות תחת כלי זכוכית, מהדין דאסור לבטל כלי מהיכנו, ובתירוץ הגמ' לקמן דאיירי בשליפי זוטרי דהם משאות קטנים, שיכול לנערם ואי"ז ביטול כלי מהיכנו, הקשו התוס' דכיון דאמר רב ששת דרב הונא ס"ל כרבי יצחק, א"כ אף בשליפי זוטרי אסור, דהוא נוטל כלי לצורך דבר שאינו ניטל, וכן הקשה התוס' רי"ד לקמן (קנד: ד"ה אמר).

קו' הבעה"מ על הרי"ף דא"א לומר דר"ה לקמן דלא כרבי יצחק דהא בסוגיין ס"ל כרבי יצחק

בעל המאור שבת דף יט עמוד ב ד"ה המיחם (ב)

העיטור עשרת הדברות הלכ' יום טוב קלח ב (ב)

1. וכן הקשה הבעה"מ לעיל (יט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ו] ד"ה המיחם) על דברי הרי"ף לקמן (עי' אות ‎ט) דכתב דמהא דאמר רב הונא בגמ' לקמן (קנד:) דהיתה בהמתו טעונה כלי זכוכית מביא כרים וכסתות ומניח עליהן, מוכח דלא קיי"ל כרבי יצחק דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, והקשה הבעה"מ דהא רב הונא בסוגיין ס"ל כרבי יצחק, וא"כ קשיא דרב הונא אדרב הונא, וכן הקשה **הרמב"ן בחי' לקמן** (קנד: סוד"ה ואוקימנא, נד' במהדו' זכרון יעקב), וכן דחה **בהעיטור** (עשרת הדברות הל' יו"ט קלח:) את הראיה שהביא הרי"ף (עי' אות ‎ט) דלא קיי"ל כרבי יצחק, מדברי רב הונא בגמ' לקמן (קנד:) דהא רב הונא ס"ל בסוגיין כרבי יצחק, דלדברי הרי"ף יש סתירה ברב הונא.

מלחמת ה' שבת דף סו עמוד ב (ב)

תי' הרמב"ן לסתירת דברי ר"ה דיש דל"ג רב הונא בסוגיין והרי"ף לא הביא כלל את ר"ה בסוגיין

1. במה שהקשה הבעה"מ (עי' אות ‎יב) דבגמ' בסוגיין מוכח דרב הונא ס"ל כרבי יצחק, תירץ הרמב"ן במלחמות לקמן (סז. מדה"ר) דיש נוסחאות דל"ג רב הונא, והביא הרמב"ן את דברי הראב"ד (עי' אות ‎נה) דתירץ דרב הונא ס"ל כרבי יצחק רק לצורך מת, אך כתב הרמב"ן דהרי"ף לא הביא בסוגיין את דברי רב הונא כלל, ומבואר דלא גרס כן בגמ' בסוגיין.

תוספות רי"ד שבת דף קנד עמוד ב ד"ה אמר (ב)

בי' התורי"ד דר"ה לקמן חזר בו ופסק דלא כר"י מחמת הקושיות שמקשה הגמ' בסוגיין על ר"י

1. והתוס' רי"ד לקמן (קנד: ד"ה אמר) תירץ דאף דבסוגיין ס"ל לרב הונא כרבי יצחק, מ"מ חזר בו רב הונא בגמ' לקמן, מחמת הקושיות שהגמ' בסוגיין מקשה על רבי יצחק, והוצרכה לתרץ תירוצים דחוקים.

שנות אליהו להגר"א קנד ב ד"ה אמא (ב)

קרבן נתנאל שבת פרק כד סימן א אות ח' (ב)

בי' הגר"א דאף להרי"ף ר"ה ס"ל כרבי יצחק והוכחת הרי"ף היא מסתימת הגמ' לקמן ולא מר"ה

1. במ"ש הרי"ף (עי' אות ‎ט) דלא קיי"ל כרבי יצחק, כדמוכח בדברי רב הונא בגמ' לקמן (קנד:), ובמה שהקשו התוס' (עי' אות ‎יא) והבעה"מ (עי' אות ‎יב) מסתירת דברי רב הונא דבסוגיין ס"ל כרבי יצחק, כתב הגר"א בשנות אליהו (ריש פכ"ד, קנד: ד"ה אמר רב הונא) דהא דהרי"ף פסק דלא כרבי יצחק, אינו מחמת דהוכיח כן מדברי רב הונא, דהא רב הונא עצמו באמת ס"ל כרבי יצחק, כדמוכח בגמ' בסוגיין, אלא הוכחת הרי"ף היא מקושית הגמ' לקמן על רב הונא, דמקשה רק מדין ביטול כלי מהיכנו, ולא מקשה הגמ' מדינא דרבי יצחק דאין כלי ניטל, וכ"כ הקרבן נתנאל לקמן (פכ"ד סי' א' או' ח') דהרי"ף הוכיח מקושית הגמ', וכתב הקרבן נתנאל דרב הונא ס"ל כרבי יצחק, ולקמן התיר בצריך למקומו כדכתבו התוס' (עי' אות ‎לב).

# בי' הראבי"ה דלא קי"ל כרבי יצחק ור"ה ס"ל כר"י רק במת

ראבי"ה חלק א - שבת סימן רג (ב)

בי' הראבי"ה דלא קיי"ל כרבי יצחק ור"ה בסוגיין ס"ל כוותיה רק במת דבמוקצה זה מחמיר ר"ה

1. כתב הראבי"ה (ח"א סי' ר"ג) דקיי"ל כרב יוסף דטעם האיסור דמתני' הוא משום ביטול כלי מהיכנו, ולא קיי"ל כרבי יצחק, וכן מוכח בגמ' לקמן (קנד:) דמקשה הגמ' על רב הונא מדינא דאסור לבטל כלי מהיכנו, ותירצה דאיירי בשליפי זוטרי, [כדהוכיח הרי"ף (עי' אות ‎ט)], אך הקשה הראבי"ה דהא רב הונא ס"ל במת כדינא דרבי יצחק, [כדהקשו התוס' (עי' אות ‎יא) והבעה"מ (עי' אות ‎יב)], ותירץ הראבי"ה דלענין מת רב הונא מחמיר יותר מאשר בשאר דיני מוקצה, וכוונת הגמ' לומר דכמו דרב יצחק ס"ל בכל מוקצה דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, ה"ה לרב הונא במה שהוא מחמיר במוקצה דהיינו מת, דאין כלי ניטל לצורך המוקצה, אבל בשאר דיני מוקצה לא ס"ל לרב הונא כרבי יצחק.

ראבי"ה חלק א - שבת סימן רד (ב)

בי' הראבי"ה דאף לרבי יצחק דאוסר לטלטל כלי לדבר שאין ניטל מודה בטלטול אוכל למת

1. וכתב הראבי"ה (ח"א סי' ר"ד) דאף לרבי יצחק דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, מ"מ לענין מת מוטל לטלטל אוכל משום כבוד המת.

חדושי ר' אלעזר משה הורוויץ שבת דף מג עמוד א ד"ה כבר (ב)

בי' הרא"מ הורביץ ברי"ף דרב הונא אסר רק לעשות מחיצה למת ולא אסר טלטול כרבי יצחק

1. כתב בחי' הרא"מ הורביץ (ד"ה כבר) דהא דס"ל לרב הונא בסוגיין כדינא דרבי יצחק, היינו רק לענין מחיצה למת, אבל לא לענין טלטול של כלי לצורך דבר שאינו ניטל, וכתב בחי' הרא"מ הורביץ דלפי"ז מבוארים דברי הרי"ף (עי' אות ‎ט), דכתב דמוכח מדברי רב הונא לקמן דלא קיי"ל כרבי יצחק.

בי' הרא"מ הורביץ דלהרי"ף מתורצת קושית התוס' מדיכרי דרב הונא דלא אסר ר"ה טלטול כלל

1. והוסיף בחי' הרא"מ הורביץ דלפי ביאור הרי"ף מתורצת קושית התוס' (ד"ה פורשין) מהגמ' בעירובין (קב.) דהאיך התיר רב הונא לטלטל לצורך דיכרי דרב הונא, אעפ"י דבסוגיין ס"ל כרבי יצחק, דלדעת הרי"ף רק מחיצה לצורך מת אסר רב הונא, ולא אסר טלטול לדבר שאינו ניטל.

# בי' ההשלמה דר"ה מתיר בהפסד מועט ור"י רק בהפסד מרובה

ההשלמה שבת פ"ג אות טז (ב)

תי' ההשלמה ברי"ף דר"ה ס"ל כר"י רק במת שאין הפסד ור"י אוסר בהפסד מועט

1. כתב ההשלמה (פ"ג או' ט"ז) דלדעת הרי"ף (עי' אות ‎ט) דפסק דלא כרב יצחק, כיון דברב הונא בגמ' לקמן (קנד:) מבואר דלא כרבי יצחק, א"כ צריך לדחוק דכוונת הרי"ף לומר דמדברי רב הונא לקמן מוכח דבמקום הפסד לא קיי"ל כרבי יצחק, וס"ל להרי"ף דאין חילוק בין הפסד מרובה דבהמה, לבין הפסד מועט דאבנים ולבנים וכוורת, [ודלא כביאור ההשלמה (עי' אות ‎כ) דבהפסד מועט רב הונא אוסר כרבי יצחק], וכתב ההשלמה דהא דבמת אוסר רב הונא, היינו כיון דאין במת הפסד ממון כלל, [וכ"כ הראב"ד (עי' אות ‎נו)], וביאר ההשלמה דהא דאמר רב ששת דרב הונא ס"ל כרבי יצחק, אין כוונתו לומר דאף במקום הפסד ס"ל כרבי יצחק, אלא אמר רב ששת דלדעת רבי יצחק דאוסר אף במקום הפסד, א"כ רב הונא במת ס"ל כוותיה.

# הבי' הב' בהשלמה דר"ה ס"ל כר"ש ובסוגיין אסר כרבי יהודה

התי' הב' בהשלמה ברי"ף דר"ה ס"ל כר"ש וכן קיי"ל ובסוגיין אמר לדעת רבי יצחק דס"ל כר"י

1. ועוד תירץ ההשלמה בדעת הרי"ף (עי' אות ‎ט) דכיון דרב הונא ס"ל בגמ' לקמן (קכח:) כר"ש במוקצה לטלטול, ואילו רבי יצחק ס"ל כר"י ולא כר"ש, כדביאר רש"י [בביצה (עי' אות ‎סג)] , א"כ אפש"ל דהא דאסר רב הונא בסוגיין לעשות מחיצה למת כדינא דרבי יצחק, היינו לדעת רבי יהודה, והא דהתיר רב הונא לקמן לטלטל כרים לצורך כלי זכוכית, היינו בדעת עצמו דס"ל כר"ש ולא כר"י, וכתב ההשלמה דזו כוונת הרי"ף דכתב דמדברי רב הונא בגמ' לקמן מוכח דלא קיי"ל כרבי יצחק, והיינו כיון דבגמ' לקמן מבואר דרב הונא לא ס"ל כרבי יצחק, כיון דס"ל לרב הונא כר"ש ולא כר"י, וכיון דקיי"ל במוקצה כר"ש ולא כר"י א"כ לא קיי"ל כרבי יצחק, וכתב ההשלמה דהא דאמר רב ששת בסוגיין דרב הונא כרבי יצחק, היינו דבדין מת אמר רב הונא דלדעת רבי יצחק דס"ל כר"י אסור לעשות מחיצה למת.

# ביאורי המאירי ברי"ף דמת חלוק מכלי ומדבר הראוי לשימוש

מאירי שבת דף מג עמוד ב ד"ה היה המת (ב)

תי' המאירי דרב הונא ס"ל כרב יצחק רק במת כיון דאין לו תורת כלי כלל ובכלי פליג על ר"י

1. הביא המאירי בסוגיין (ד"ה היה המת) את דברי **הרי"ף** (עי' אות ‎ט) דכתב דמוכח בדברי רב הונא בגמ' לקמן (קנד:) דלא קיי"ל כרבי יצחק, וכתב המאירי דאעפ"י דבסוגיין ס"ל לרב הונא כרבי יצחק, מ"מ אפש"ל דרק במת וכדומה ס"ל לרב הונא כרבי יצחק, דכיון שאין למת תורת כלי עליו כלל, אסרו לטלטל לצורכו, אבל לצורך כלי שאינו ניטל, ס"ל לרב הונא דמותר לטלטל לצורכו, ופליג על רבי יצחק.

תי' המאירי דכוונת רב ששת לומר לרב יצחק דקיי"ל כוותיה רק באופן שאמר ר"ה דהיינו במת

1. וכתב המאירי בסוגיין דאפש"ל דהא דאמר רב ששת לרבי יצחק, דרב הונא כבר אמר את דינו לענין מת, אין כוונת רב ששת לומר דרב הונא ס"ל כרבי יצחק, אלא דאמר לרבי יצחק דאפשר לפסוק כמותו רק במת וכדברי רב הונא.

בי' הכס"מ ברמב"ם ובטור דלא קיי"ל כרב ששת והדין דב' בנ"א במת הוא כיון דעושה מחיצה

1. , וכעי"ז תירץ בכס"מ (שבת פכ"ו הכ"ב ד"ה ומ"מ) ובב"י (סי' שי"א ו' ד"ה ומ"מ) בדעת הרי"ף (עי' אות ‎ט) והרמב"ם (עי' אות ‎פא) דס"ל להרמב"ם דאעפ"י דרב ששת ביאר את האיסור לעשות מחיצה למת, מדינא דרבי יצחק, מ"מ לא קיי"ל כרב ששת בזה, אלא האיסור הוא כיון דאין עושין אהל ארעי למת, והוסיף בכס"מ ובב"י דאפש"ל דאף רב הונא עצמו דאמר דעושין מחיצה לחי ולא למת, ג"כ ס"ל דהאיסור אינו מחמת דאין כלי ניטל, דלא הזכיר בלשונו את הטלטול של הכלים, ורק רב ששת ביאר את דברי רב הונא מחמת האיסור דטלטול כלים, וכתב בכס"מ ובב"י דלפי"ז הא דהרי"ף והרא"ש השמיטו את מימרא דרב הונא אינו מחמת דלא קיי"ל כרבי יצחק, אלא דס"ל דהוא פשיטא דאין עושין אהל עראי למת, וכעי"ז כתב המאירי (עי' אות ‎פד). [ועי' במה שהקשה התהלה לדוד (סי' שי"א סק"ז) בדין אהל עראי].

כסף משנה הלכות שבת פרק כו הלכה כב (ב)

בית יוסף אורח חיים סימן שיא אות ו ד"ה היה מוטל (ב)

תי' הב"י ברי"ף דה"ה לקמן ס"ל דלא כר"י והדין במת הוא מחמת מחיצה ולא מדינא דר"י כלל

1. וכתב הב"י דלפי"ז אפשר לתרץ את קושית הבעה"מ (עי' אות ‎יב) על הרי"ף (עי' אות ‎ט) דפסק דלא כרבי יצחק, מהא דאמר רב הונא בגמ' לקמן דבהייתה בהמתו טעונה כלי זכוכית, וכו', דבשליפי זוטרי מותר לטלטל כרים וכסתות ולהפילם עליהם, ומבואר דכלי ניטל אף לצורך דבר שאינו ניטל, והא בסוגיין רב הונא ס"ל כרבי יצחק, והוסיף הב"י להקשות דאף אי לא קיי"ל כרבי יצחק, מ"מ הגמ' לקמן הייתה צריכה להקשות כן על רב הונא, דהא בסוגיין ס"ל כרבי יצחק, וכתב הב"י דלפי ביאורו דרק רב ששת ביאר את דברי רב הונא בסוגיין כרבי יצחק, א"כ מבואר כדברי הרי"ף דבאמת רב הונא לא ס"ל כרבי יצחק כלל.

מאירי שבת דף מג עמוד א ד"ה אבנים (ב)

בי' המאירי בסוגיין דמותר לפרוש מחצלת ע"ג אבנים לבנין וכוורת אף שאינם ניטלות כלל

1. עוד כתב המאירי בסוגיין (ד"ה אבנים) דמותר לפרוש מחצלת ע"ג אבנים שעומדים לבנין, בכדי שלא יתקלקלו ע"י הגשמים, אעפ"י דאסורות בטלטול כיון שאינם מקורזלות ולא ראויות לבית הכסא, וכן ע"ג לבנים שעומדים לבנין ואינם ראויין לישיבה ואסורין בטלטול, וכן מותר לפרוש מחצלת ע"ג כוורת, אף שאין בה דבש כלל, כיון דקיי"ל דכלי ניטל אף לצורך דבר שאינו ניטל.

מאירי ביצה דף לו עמוד א ד"ה מה שפירשנו (ב)

בי' המאירי בביצה דקיי"ל דלא כר"י ומותר לטלטל אף לצורך דבר שאינו ניטל כלל

1. עוד כתב המאירי בביצה (לו. ד"ה מה שפירשנו) דקיי"ל דלא כרבי יצחק, ומותר לטלטל כלי לצורך דבר שאינו ניטל, כגון לצורך לבנים המוקצות לבנין שאסור לטלטלם, וכן לצורך כוורת אף שאין בה דבש כלל, ואף אם היו בה ב' חלות היא ג"כ אסורה בטלטול כיון דהב' חלות הם מוקצות, ומ"מ מותר לטלטל כלי לצורכה.

בי' הי"מ במאירי בביצה דרק לצורך דבר שראוי לשימוש מותר לטלטל ולא למת שאינו ראוי

1. והביא המאירי בביצה (לו. ד"ה יש) בשם י"מ דביארו דהא דקיי"ל דמותר ליטול כלי לצורך דבר שאינו ניטל, היינו כשיש לדבר שאינו ניטל תורת כלי, והוא ראוי לשימוש של איזה דבר, כלבנים שנשארו מהבניין דאפשר לשבת עליהם, וכן אבנים לבית הכסא, וכ"ש בכלי שמלאכתו לאיסור דהוא כלי גמור, אבל בדבר שאינו כלי ולא ראוי לשום דבר, כאבנים שאינם ראויות לבית הכסא, וראויות רק לבנין, בזה קיי"ל דאין כלי ניטל לצורכם, כמבואר בגמ' בסוגיין דאין עושין מחיצה למת, מדין דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל.

דחיית המאירי בביצה דמוכח בסוגיין דלמ"ד דפליג על ר"י מותר אף באבנים שלא ניטלות כלל

1. ודחה המאירי בביצה דהא הגמ' בסוגיין מקשה על רבי יצחק מהא דפורסין מחצלת ע"ג אבנים, ותירצה הגמ' דאיירי באבנים מקורזלות שראוית לבית הכסא, וכתב המאירי דמבואר דלמ"ד דפליג על רבי יצחק וס"ל דכלי ניטל אף לצורך דבר שאינו ניטל, א"כ איירי באבנים שעומדות לבנין, ואפ"ה מותר ליטול כלי לצורכם.

התי' הב' במאירי בביצה דרק מת שלא ראוי לכלום אסור ובאבנים לבנין מותר דלא כר"י

1. ועוד תירץ המאירי בביצה דאפש"ל דרק במת שאינו ראוי לכלום, אסור לכו"ע לטלטל כלי בשבילו, אבל באבנים שעומדות לבנין לא קיי"ל כרבי יצחק ומותר לטלטל כלי לצורכם.

# דחיית ההשלמה דאין חילוק בין מת לבין דבר שתורת כלי עליו

ההשלמה שבת פ"ג אות טו (ב)

בי' ההשלמה דקרני דאומני לקמן אסורים לצו"ג ומוכח דאינם כלי ואפ"ה התיר ר"ה וה"ה במת

1. אבל ההשלמה (פ"ג או' ט"ו) כתב דא"א לומר דבכלים רב הונא פליג על רבי יצחק, והא דרב הונא אוסר בסוגיין, היינו רק במת דאין תורת כלי עליו, דהא בגמ' לקמן (קנד:) דהתיר רב הונא להביא כרים וכסתות לצורך קרני דאומני, מוכח דאין עליהם תורת כלי, ואפ"ה התיר רב הונא, דהא אי יש להם תורת כלי ואסורים מדין כלי שמלאכתו לאיסור, א"כ הם מותרים לצורך גופם ומקומם, וא"כ כשמניח תחתם כרים וכסתות, אינו מבטלם מהיכנם, דהא כיון דהכרים והכסתות אם המקום של הקרני דאומני, הוא יכול לטלטל את הקרני דאומני לצורך הכרים והכסתות, דהוא טלטול לצורך מקומם, ומהא דאמרינן בגמ' לקמן דהוא מבטל כלי מהיכנו מוכח דאין לקרני דאומני תורת כלי, ואפ"ה התיר רב הונא לטלטל כרים וכסתות לצורכם, וא"כ הדרא קושיין לדוכתא דקשיא דרב הונא אדרב הונא.

ביאור סתירת ר"ה לסוברים דקיי"ל כר"י

# בי' התוס' דרב הונא ס"ל כרבי יצחק ולקמן איירי לצורך מקומו

תוספות שבת דף מג עמוד ב ד"ה כבר (ב)

בי' התוס' דרב הונא בסוגיין ס"ל כר"י ולקמן דהתיר לטלטל כרים לכלי זכוכית בצריך למקומן

1. עי' במה שהקשו התוס' (עי' אות ‎יא) והבעה"מ (עי' אות ‎יב) דרב הונא בסוגיין ס"ל כרבי יצחק, ואילו בגמ' לקמן (קנד:) התיר רב הונא לטלטל כרים וכסתות לצורך כלי זכוכית שאינם ניטלים, ותירצו התוס' (ד"ה כבר) דבגמ' לקמן איירי בצריך למקומו, אך הקשו התוס' דהא דהגמ' לקמן (קנד:) מקשה על רב הונא מברייתא דמשמע דאסור להניח כרים וכסתות תחת הכלי זכוכית, ואמאי לא תירצה הגמ' דאיירי באין צריך למקומו, וכתבו התוס' דבאמת הגמ' יכולה לתרץ כן, כמו דהיא יכולה לתרץ דאיירי בשליפי רברבי דאף לרב הונא אסור.

ההשלמה שבת פ"ג אות טו (ב)

בי' ההשלמה דבדינא דר"י דאסור בטלטול צו"מ מתיר ואינו מתיר ביטול מהיכנו דאסור בהנחה

1. וכן תירץ ההשלמה בתירוצו הא' (פ"ג או' ט"ו) דבגמ' לקמן איירי בצריך למקומו, דנוטל כרים וכסתות שצריך למקומן ומניחם תחת הבהמה, וכתב ההשלמה דכל ההיתר דצורך מקומן מהני רק לדינא דרבי יצחק, אך מ"מ ביטול כלי מהיכנו אסור, וביאר ההשלמה דהאיסור בדין אין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, הוא איסור בדיני טלטול, ובמקום שמותר לטלטל את הכרים והכסתות לצורך מקומן, מותר לטלטלן גם בדינא דרבי יצחק, אבל איסור ביטול כלי מהיכנו הוא איסור בהנחה ולא בטלטול, וא"כ אף באופן שמותר לו לטלטלם לצורך מקומן, א"א להתיר איסור בהנחה מחמת ההיתר בטלטול.

מאירי שבת דף מג עמוד ב ד"ה היה המת (ב)

דחיית המאירי לתי' התוס' דברב הונא לקמן מוכח דאיירי באופן שאינו צריך למקומו

1. ודחה המאירי (ד"ה היה המת) את תירוץ התוס' (עי' אות ‎לב) וההשלמה (עי' אות ‎לג) דא"א לומר דבגמ' לקמן איירי בצריך למקומו, דהא אמר רב הונא לקמן להדיא דמביא כרים וכו', ומבואר דהוא מביא את הכרים לצורך הכלי זכוכית, ולא מחמת דצריך למקומן. [ועי' במה שביאר ההשלמה (עי' אות ‎לא) בגמ' לקמן].

# ביאורי הראשונים דר"ה ס"ל כרבי יצחק ומתיר בהפסד מרובה

תוספות שבת דף מג עמוד ב ד"ה כבר (ב)

תי' ר"י בתוס' דר"ה ס"ל כרבי יצחק ולקמן התיר לטלטל כרים לכלי זכוכית רק בהפסד מרובה

1. ור"י בתוס' (ד"ה כבר) תירץ דמשמע בגמ' לקמן דאיירי בהפסד מרובה, ובזה מותר ליטול כלי אף לצורך דבר שאינו ניטל.

חדושי הריטב"א שבת דף מג עמוד ב ד"ה פוקו (ב)

בי' הריטב"א דרבי יצחק אוסר אף בהפסד מרובה ובזה פליג עליו רב הונא ומתיר במקום הפסד

1. והוסיף הריטב"א (ד"ה פוקו) על דברי הר"י בתוס' (עי' אות ‎יא) דרבי יצחק ס"ל דאף בהפסד מרובה לא התירו ליטול כלי לצורך דבר שאינו ניטל, ורק רב הונא ס"ל דהתירו, וכתב הריטב"א דכן מוכח מהא דמקשה הגמ' על רבי יצחק מחבית שנשברה ועוד דברים שיש בהם הפסד מרובה, ומבואר דאף במקום הפסד אסור לרבי יצחק, וכן מוכח בגמ' בביצה (לו.), והביא הריטב"א דכ"כ הראב"ד.

מאירי שבת דף מג עמוד ב ד"ה היה המת (ב)

דחיית המאירי דא"א לומר דרבי יצחק אסר רק בהפסד מועט דהא אסר בקורה אף דהוא הפסד

1. והמאירי (ד"ה היה המת) הביא בשם י"מ דתירצו דרב הונא התיר לקמן רק בהפסד מרובה, ורבי יצחק אסר רק בהפסד מועט, ולא אסר בהפסד מרובה, ודחה המאירי את ביאור הי"מ דהא רבי יצחק אסר בקורה שנשברה, אעפ"י דהוא הפסד מרובה, והתיר רק בצריך למקומו.

בי' המאירי דר"ה ס"ל כר"י כשאין פסידא אבל בקצת פסידא מתיר ר"ה כדמוכח במזונות לבהמה

1. ועי' במ"ש המאירי (עי' אות ‎פד) בדעת הרמב"ם, ובמ"ש המאירי (עי' אות ‎כב) בדעת הרי"ף דאפשר לחלק בין מת לכלים, ועוד כתב המאירי (סוד"ה היה המת)דאפש"ל דבמקום שאין פסידא רב הונא ס"ל כרבי יצחק דאסור, ורק במקום שיש קצת פסידא פליג רב הונא על רבי יצחק, וכתב המאירי דאפשר להביא קצת ראיה לזה, מהא דמותר לתת אוכל לפני בעלי חיים כדתנן לקמן (קנו:) דמחתכין את הנבלה לפני הכלבים, אעפ"י דבעלי חיים אינם ניטלין, אך כתב המאירי דהיינו רק בבעלי חיים שמזונותיו עליו, אבל בלא"ה אסור לטרוח שלא לצורך, וכעי"ז כתב ההשלמה (עי' אות ‎צט).

בעל המאור שבת דף יט עמוד ב ד"ה המיחם (ב)

העיטור עשרת הדברות הלכ' יום טוב קלח ב (ב)

בי' הבעה"מ דר"ה כרבי יצחק ולקמן התירו בתקנה דהבא בדרך אעפ"י דביטול מהיכנו לא התירו

1. וכן תירץ הבעה"מ לעיל (יט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ו] ד"ה המיחם) דקיי"ל כרבי יצחק דרב הונא ס"ל כוותיה, והא דהתיר רב הונא לקמן בכלי זכוכית, הוא כיון דהוא תקנה דרבנן שהתירו לו בזה, דהיא בכלל התקנות די"ח דבר, דמי שהחשיך לו בדרך דנותן את כיסו לנכרי, והיתה בהמתו טעונה מבעו"י דמי לזה, ואף שלא התירו לו לבטל כלי מהיכנו, מ"מ ס"ל לרב הונא דהתירו לו לטלטל כלי לצורך דבר שאינו ניטל בשבת, אעפ"י דרב הונא עצמו ס"ל כרבי יצחק בגמ' בסוגיין, וכ"כ בהעיטור (עשרת הדברות הל' יו"ט קלח:).

בי' הבעה"מ דמוכח דרבי יצחק ס"ל כר"י ולא כר"ש ולכן החמיר רבי יצחק במוקצה כ"כ

1. וכתב הבעה"מ לעיל דמוכח דרב הונא ס"ל כרבי יצחק, דהא רבי יצחק אמר את דינו אליבא דרבי יהודה דאית ליה מוקצה, ולכן ס"ל שצריך להחמיר כ"כ, ואסור אף לטלטל כלי ניטל לצורך דבר שאינו ניטל, כיון דלענין זה חשיב הכלי כמוקצה, לצורך דבר שאינו ניטל, והביא הבעה"מ את דברי רש"י [בביצה] (עי' אות ‎סג) דכתב דרבי יצחק אמר את דינו אליבא דרבי יהודה, ומוכח כן מהא דמקשה הגמ' על רבי יצחק מהברייתא דפורשין מחצלת ע"ג הדבורים, ודחקה הגמ' בכדי להעמיד את הברייתא כרבי יהודה, וכרבי יצחק דאין כלי ניטל, ולא נשארה הגמ' בתירוץ דהברייתא כר"ש ובב' חלות שמקצה מדעתו, אעפ"י דבתירוץ זה אין כל קושיה על הברייתא, ומוכח דדינא דרבי יצחק הוא אליבא דרבי יהודה, ולכן רצתה הגמ' להעמיד כרבי שמעון דהא רבי יצחק ס"ל כרבי יהודה דאית ליה מוקצה.

בי' הבעה"מ דכיון דקיי"ל כר"ש ממילא לא קיי"ל כרבי יצחק וכן משמע מרבה ורב יוסף ועולא

1. וכתב הבעה"מ לעיל דכיון דקיי"ל במוקצה כר"ש, א"כ ממילא לא קיי"ל כרבי יצחק, והוסיף הבעה"מ דהא רבה ורב יוסף ס"ל כרב חסדא, וביארו את טעמו, ומשמע דלא ס"ל כרבי יצחק, וכן דעת עולא בגמ' בביצה (יט.) דלא כרבי יצחק, וא"כ רבי יצחק ורב הונא הם יחידאה ולא קיי"ל כוותיה.

# בי' הבעה"מ דהפסד מתיר טלטול ולא מתיר ביטול כלי מהיכנו

בעל המאור שבת סו ע"ב ד"ה אמר רב הונא (ב)

בי' הבעה"מ דר"ה מתיר טלטול כלי לצורך דבר שאינו ניטל בהפסד ואוסר בביטול כלי מהיכנו

1. וכ"כ הבעה"מ לקמן (סו: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' קפ"ה], ד"ה אמר) דאעפ"י דרב הונא ס"ל כרבי יצחק, מ"מ אמר רב הונא בגמ' לקמן (קנד:) דבהייתה בהמתו טעונה כלי זכוכית שמוקצים מחמת מיאוס או מחמת חסרון כיס, דמותר להביא כרים וכסתות לצורך הכלי זכוכית להניח תחת הבהמה שלא ישברו, דחששו להפסד מרובה של הבהמה שתשאר טעונה, וכן לכלים שלא ישברו, אעפ"י שהכלים אינם ראויין לכלום, והם מוקצין מחמת עצמם דא"א לטלטלם אף לצורך מקומם, ורק בטלטול מן הצד מותר, וכתב הבעה"מ לקמן דאף דמחמת הפסד התירו טלטול כלי לצורך דבר שאינו ניטל, מ"מ מבואר בגמ' לקמן דלא התירו ביטול כלי מהיכנו דהוא דבר חמור, דלכו"ע הוא אסור בשבת, וע"ע במ"ש בזה ההשלמה (עי' אות ‎מח).

חדושי הרשב"א שבת דף מג עמוד ב ד"ה כבר (ב)

בי' הרשב"א בבעה"מ דדינא דר"י קל יותר מביטול כלי מהיכנו ולכן התירוהו במקום הפסד

1. הביא הרשב"א (ד"ה כבר) את תירוץ ר"י בתוס' (עי' אות ‎לה) והבעה"מ לקמן (עי' אות ‎לט) דבמקום הפסד התירו ליטול כלי לצורך דבר שאינו ניטל, וביאר הרשב"א דאעפ"י דלא התירו לבטל כלי מהיכנו, אף במקום הפסד מרובה, מ"מ התירו את דינא דרבי יצחק דהוא קל יותר, אעפ"י ששניהם הם מדרבנן, וא"כ רב הונא ס"ל כרבי יצחק, וכתב הרשב"א דכ"כ הראב"ד לקמן.

# בי' האחרונים ברי"ף דא"א לומר דרב הונא התיר מחמת הפסד

שנות אליהו להגר"א קנד ב ד"ה אמר (ב)

בי' הגר"א ברי"ף דא"א לתרץ דר"ה התיר בהפסד דמ"ש ביטול כלי מהיכנו דאסר אף בהפסד

1. במה שתירץ ר"י בתוס' (עי' אות ‎יא) דרב הונא לקמן התיר רק בהפסד מרובה, כתב הגר"א בשנות אליהו (ריש פכ"ד, קנד: ד"ה אמר רב הונא) דהרי"ף (עי' אות ‎ט) דהוכיח מהגמ' לקמן (קנד:) דלא קיי"ל כרבי יצחק, ס"ל דא"א לתרץ דבהפסד מרובה התיר רב הונא, דא"כ מה מקשה הגמ' מביטול כלי מהיכנו, וא"א לומר דרק בביטול כלי מהיכנו אסור אף בהפסד מרובה, [כדביאר הבעה"מ (עי' אות ‎מב)], דהמהיכי תיתי לחלק ביניהם במקום הפסד, ומזה הוכיח הרי"ף דלא קיי"ל כרבי יצחק.

קרבן נתנאל שבת פרק כד סימן א אות ח' (ב)

דחיית הקרב"נ דא"א לומר דר"ה מתיר בהפסד מרובה דבביצה מוכח דקיי"ל כר"י אף בהפסד

1. והקרבן נתנאל לקמן (פכ"ד סי' א' או' ח') כתב דא"א לומר דרב הונא בגמ' לקמן מתיר מחמת הפסד מרובה, דהא הרמב"ן במלחמות לקמן (עי' אות ‎מז) הוכיח מהגמ' בביצה דאף במקום מרובה אסור, ואי לדידן במקום הפסד מרובה לא קיי"ל כרבי יצחק, היה לגמ' בביצה להקשות כן על רב הונא, אלא מוכח דלא קיי"ל כלל כרבי יצחק.

# בי' הרמב"ן במלחמות דר"ה ור"י פליגי אף במקום שאין הפסד

מלחמת ה' שבת דף סו עמוד ב ד"ה אמר הכותב (ב)

דחיית הרמב"ן לבי' הבעה"מ דמוכח בחבית ולבנים וכוורת דרבי יצחק אוסר אף בהפסד מרובה

1. במ"ש הבעה"מ לקמן (עי' אות ‎מב) דבמקום הפסד מרובה התירו את דינא דרבי יצחק, כתב הרמב"ן במלחמות לקמן (סו: מדה"ר ד"ה אמר הכותב) דלדעת הרי"ף רבי יצחק עצמו לא התיר אף במקום הפסד מרובה, כדמוכח בגמ' בביצה (לו.) דאמרינן דאף במקום הפסד מרובה התירו לכסות מפני הדלף רק פירות ראויין, ולא התירו פירות שאינם ראויין, ומוכח דאף במקום הפסד מרובה לא התירו ליטול כלי לצורך דבר שאינו ניטל, והוסיף הרמב"ן במלחמות דכן משמע מקושיות הגמ' בסוגיין, מחבית ולבנים וכוורת, דלדעת רבי יצחק אף במקום הפסד מרובה אסור.

בי' הרמב"ן דרב הונא פליג על רבי יצחק אף כשאין פסידא דא"א לחלק מביטול כלי מהיכנו

1. וכתב הרמב"ן דמהא דמוכח בגמ' לקמן (קנד:) דלרב הונא מותר ליטול כלי לצורך דבר הניטל, א"כ מוכח דרב הונא לא ס"ל כרבי יצחק, וכתב הרמב"ן במלחמות דכן מוכח בגמ' לקמן (קיז:) דההיתר ליטול כלי לדבר שאינו ניטל היינו רק לצורך הצלה, אבל במקום שאין הפסד לא התירו, והמחלוקת של רבה ורבי יצחק היא האם התירו בהצלה שאינה מצויה, וזהו הביאור בדברי רב הונא לקמן דהתיר לטלטל כרים וכסתות לצורך הצלת הכלי זכוכית, ועיי"ש במה שהאריך הרמב"ן דרב הונא קמ"ל דאף במקום הפסד מועט כצער הבהמה ג"כ התירו, ועוד האריך לדחות את הוכחת הבעה"מ לקמן (עי' אות ‎מב) מהגמ' לקמן דבמקום פסידא התירו ליטול כלי לצורך דבר שאינו ניטל, ולא התירו לבטל כלי מהיכנו, והוסיף הרמב"ן דאף מסברא א"א לחלק ביניהם דהא שניהם דין דרבנן, ואי התירו באחד מהם במקום פסידא, ה"ה דהשני מותר.

# בי' ההשלמה דר"ה כר"י ורק בצעב"ח והפסד מרובה מתיר ר"ה

ההשלמה שבת פ"ג אות טו (ב)

בי' השלמה דבמקום הפסד מרובה וצעב"ח מתיר ר"ה ובהפסד מועט ס"ל לר"ה כר"י דאסור

1. וההשלמה בתירוצו הב' (פ"ג או' ט"ו) תירץ דרב הונא בגמ' לקמן (קנד:) התיר כיון דהוא הפסד ממון וצער בעלי חיים, ומחמת זה אפשר להתיר לטלטל כרים וכסתות לצורך דבר שאינו ניטל, אבל א"א להתיר מחמת זה ביטול כלי מהיכנו, כיון דס"ל לרב הונא דצער בעלי חיים דרבנן, ומבואר בגמ' לקמן (קכח:) דרק למ"ד דצער בעלי חיים דאו', אפשר להתיר מחמת זה את איסור ביטול כלי מהיכנו, וביאר ההשלמה דבסוגיין ס"ל לרב הונא כרבי יצחק, דאף שיש הפסד מועט באבנים ובלבנים ובכוורת, מ"מ להפסד מועט לא חששו, ורק להפסד מרובה דבהמה חששו.

מאירי שבת דף מג עמוד ב ד"ה היה המת (ב)

דחיית המאירי דא"א לומר דר"ה מתיר מדין צער בע"ח דא"כ אמאי אסר בשליפי רברבי

1. אבל המאירי (ד"ה היה המת) הביא בשם י"מ [ההשלמה] (עי' אות ‎מח) דביארו דרב הונא התיר בגמ' לקמן (קנד:) לטלטל כלי לצורך הכלי זכוכית, מדין צער בעלי חיים, של הבהמה הטעונה, ודחה המאירי את ביאור הי"מ דא"כ אמאי אמרינן בגמ' לקמן דההיתר הוא רק בשליפי זוטרי, אבל בשליפי רברבי אסור מדין ביטול כלי מהיכנו, והא ביטול כלי מהיכנו הוא איסור דרבנן, ואילו צער בעלי חיים הוא איסור דאו', וע"ע במ"ש האו"ז (עי' אות ‎צו).

# בי' הרשב"א ברי"ף דשלא לצורך אסור לטלטל לדבר שאינו ניטל

חדושי הרשב"א מסכת שבת דף מג עמוד ב ד"ה אבל הרמב"ן, ד"ה והרב אלפסי (ב)

קו' הרשב"א על הרי"ף דאף דלא קיי"ל כר"י מ"מ הא תני רב שילא דבמת ההיתר רק ע"י חי

1. הביא הרשב"א (ד"ה אבל הרמב"ן) את דברי הרמב"ן (עי' אות ‎מו) דהוכיח דרב הונא מתיר אף שלא במקום הפסד, ומוכח דלא ס"ל כרבי יצחק, וכדפסק הרי"ף (עי' אות ‎ט) דלא כרבי יצחק, ואת מ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎יג) בדעת הרי"ף דיש נוסחאות דל"ג בסוגיין רב הונא כלל, והוסיף הרשב"א (ד"ה והרב אלפסי) דהרי"ף לא הביא כלל את דברי רב ששת בסוגיין, דביאר דבטלטול מת רב הונא ס"ל כדינא דרבי יצחק, ומבואר דלא קיי"ל כרבי יצחק כלל, אך הקשה הרשב"א על הרי"ף דאף אי לא קיי"ל כרבי יצחק כלל, מ"מ האיך פסק הרי"ף דלא כדתני רב שילא מרי דבמת ההיתר הוא רק ע"י שבאין ב' בנ"א וכו'.

בי' הרשב"א בשם י"מ דבמת לכתחילה מטלטלין ע"י חי ובא"א מותר לטלטל לצורך המת ממש

1. וכתב הרשב"א בשם י"מ דהא דתני רב שילא דההיתר לטלטל לצורך מת, הוא רק ע"י חי, היינו באופן שאפשר לעשות כן ע"י חי, אבל כשא"א לעשות כן ע"י חי, מותר לטלטל לצורך המת עצמו, כיון דלא קיי"ל כרבי יצחק כלל.

בי' הרשב"א ברי"ף ובראב"ד דכל שאפשר באופ"א אין לטלטל לצורך דבר שאינו ניטל

1. אך כתב הרשב"א דמבואר מדברי הרי"ף דבמקום שאפשר בלאו הכי, אין היתר לטלטל כלי לצורך דבר שאינו ניטל, וכתב הרשב"א דכן מבואר מדברי הראב"ד (עי' אות ‎נז). [דס"ל דההיתר הוא רק במקום הפסד ולא מחמת בזיון מת, ולכן במת ההיתר הוא רק ע"י חי מותר].

בי' הרשב"א דלכו"ע מותר רק לצורך הצלה או לצורך מקומו ובלא"ה לא מצינו מ"ד דמתיר

1. והוסיף הרשב"א דאפש"ל דמבואר בגמ' בסוגיין דלכו"ע, במקום שהוא שלא לצורך, אין כלי ניטל לדבר שאינו ניטל, דהרי לדעת רבה אף בדבר שמותר בטלטול ההיתר הוא רק בהצלה מצויה, ולדעת רבי יצחק ההיתר הוא רק בצריך למקומו, וכתב הרשב"א דלא מצינו מ"ד דמתיר לטלטל כלי בהצלה שאינה מצויה, ואף כשהוא דבר הניטל.

דחיית הרשב"א דאפש"ל דרק בהצלה החמירו כיון דבהול על ממונו אבל בלא הצלה מותר

1. אך כתב הרשב"א דאפש"ל דהא דמבואר בגמ' דהחמירו בהצלה מצויה, כמי שנשברה חבית בראש גגו, היינו דוקא כיון דהוא הצלה, ובזה חששו דכיון שהוא בהול על ממונו, יכול לבא לטלטל אף מרה"ר בכדי להציל, כדאיתא בגמ' לקמן (קיז:) דחששו בזה, אבל במקום שאינו בא להציל, לא החמירו שלא ליטול כלי לצורך דבר שאינו ניטל, אך כתב הרשב"א דמ"מ המחמיר תבוא עליו ברכה.

# בי' הראב"ד דר"ה מתיר בהפסד מרובה ובמת ההיתר רק ע"י חי

כתוב שם לראב"ד עירובין דף יא עמוד ב ד"ה ומה (ב)

בי' הראב"ד דקיי"ל כרב הונא דמתיר רק בהפסד מרובה ולא כרב חסדא דמתיר בהפסד מועט

1. כתב הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בעירובין (יא: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ל"ב] ד"ה ומה שאמר) דקיי"ל כרב הונא בגמ' לקמן (קנד:) דבמקום הפסד מרובה, כלי ניטל אף לצורך דבר שאינו ניטל, [וכן תירצו ר"י בתוס' (עי' אות ‎לה) והבעה"מ (עי' אות ‎לט)], וכתב הראב"ד דהוא דלא כרב חסדא דמיקל וס"ל דכלי ניטל אף לצורך דבר שאינו ניטל, אף בבמקום שיש הפסד בדבר מועט כביצה.

בי' הראב"ד דרב הונא בסוגיין אסר דלא התירו למת שאינו פסידא ורק לצורך חי בשינוי מותר

1. אך כתב הראב"ד דהא דאסר רב הונא בסוגיין ליטול כלי לצורך המת, היינו דוקא לצורך מת שאין הפסד והוא רק בזיון המת, ובזה בין לרב הונא ובין לרב חסדא אסור ליטול כלי לצורך המת דאינו ניטל, ורק לצורך החי אפשר ליטול ע"י שינוי דבאין ב' בנ"א וכו'.

חדושי הרשב"א מסכת שבת דף מג עמוד ב ד"ה והראב"ד (ב)

בי' הרשב"א בשם הראב"ד דר"ה ס"ל כר"י רק במת אבל במקום הצלת כלי זכוכית הוא מתיר

1. וכן הביא הרשב"א (ד"ה והראב"ד) בשם הראב"ד (עי' אות ‎נה) דתירץ דהא דס"ל לרב הונא בסוגיין כרבי יצחק, היינו דוקא במת, דלמעט צורך המת אמרו דאין כלי ניטל לצורכו, אבל במקום הצלה בגמ' לקמן דמציל את הכלי זכוכית, מותר ליטול אף לצורך דבר שאינו ניטל, וע"ע במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎נב) בדעת הראב"ד.

דחיית הרשב"א דבמת הקילו יותר מאשר בהצלה כדמוכח לקמן דמצילין מת ולא מצילין ממון

1. ודחה הרשב"א את דברי הראב"ד דאדרבה במת הקילו יותר, וכדמשמע בגמ' לקמן (קמב:) דהיתר ככר או תינוק הוא למת בלמד, וכן בגמ' לקמן (מד.) אמרינן דבמת הלכה כר"י בן לקיש דמצילין מפני הדליקה, וביאר הרשב"א דכוונת הגמ' לקמן לומר דבממון אין הלכה כוותיה, כיון דבמת הקילו יותר.

# בי' הרמב"ן דכלי אף שמל"א הם ניטלין ומטלטלין כלי לצורכן

חדושי הרמב"ן שבת דף קנד עמוד ב ד"ה ויש (ב)

בי' הרמב"ן דאין כלי ניטל למת וביצה ושמן אך כלי לעולם הוי דבר הניטל כדכמוכח בר"ה לקמן

1. עי' במה שהקשה הרמב"ן בחי' לקמן (עי' אות ‎יב) על הרי"ף (עי' אות ‎ט) דפסק דלא כרבי יצחק, כדמוכח מדברי רב הונא לקמן (קנד:) דהא בסוגיין ס"ל לרב הונא כרבי יצחק, וציין הרמב"ן בחי' למה שתירץ הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎יג), ועוד ביאר הרמב"ן בחי' לקמן בביאורו הב' (קנד: ד"ה ויש, נד' במהדו' זכרון יעקב) דהא דס"ל לרבי יצחק ורב הונא בסוגיין דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, היינו דאינו ניטל דוקא בשביל מת, ולצורך דבר שאינו כלי כגון ביצה ושמן, אבל דבר שיש עליו תורת כלי, אף שהוא כלי שמלאכתו לאיסור, מ"מ כיון דהוא ניטל לצורך גופו ומקומו חשיב כלי הניטל, וכתב הרמב"ן דמ"מ מקשה הגמ' לקמן (קנד:) על רב הונא מאיסור ביטול כלי מהיכנו. [והיינו דלא מקשה הגמ' מדינא דרבי יצחק, דאף לרבי יצחק ורב הונא לצורך כלי מותר לטלטל לצורכו כלי אחר, ולכן התיר רב הונא לטלטל כרים וכסתות לצורך כלי זכוכית, דאף שהם מוקצים חשיבי כדבר הניטל].

בי' הרמב"ן דקו' הגמ' לרבי יצחק מטבל ואפרוחין וניצוצות וכוורת כיון דאינם ניטלים לעולם

1. וכתב הרמב"ן בחי' לקמן בביאורו הב' דהא דמקשה הגמ' בסוגיין על רבי יצחק מטבל ואפרוחין וניצוצות, הוא כיון דאין בהם שום היתר נטילה בשבת, וכן בכוורת של דבורים הו"א בגמ' דכיון דהדבורים מכסות אותה, והדבורים אינם ניטלות לעולם בשבת, אף הכוורת חשיבא כדבר שאינו ניטל. [ובדבר שאין בו היתר נטילה כלל, אמר רבי יצחק דאין כלי ניטל לצורכו].

# דעת הראשונים דקיי"ל כרבי יצחק דכן ס"ל לר"ה ורב ששת

ראב"ן שבת סימן שדמ (ב)

ספר אור זרוע חלק ב - הלכות ערב שבת סימן לז (ב)

בי' הראב"ן דקיי"ל כרבי יצחק ולכן אסור לתת כלי תחת הנר שיפול עליו ובצריך למקומו מותר

1. כתב הראב"ן (סי' שד"מ) דקיי"ל כרבי יצחק דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, דהא רב ששת ס"ל כוותיה, וכן מסקנת הגמ', ולכן אסור לתת כלי תחת הנר בכדי שהנר יפול ע"ג הכלי, דהא הנר אינו ניטל בשבת, ורק בצריך למקום הכלי מותר, דאגב שמטלטל את הכלי לפנותו מהמקום שהוא צריך אותו, יכול להניחו תחת הנר, כתירוץ הגמ' דלצורך מקומו מותר, וכ"כ האו"ז (ער"ש סי' ל"ז) דמסתבר דקיי"ל כרבי יצחק דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, כיון דרב ששת ורב הונא ועוד אמוראים ס"ל בגמ' בסוגיין כרבי יצחק, וכ"כ ההג' מרדכי (עי' אות ‎קא) והרא"ה בביצה (עי' אות ‎צז) דקיי"ל כרבי יצחק.

יראים סימן רעד (ב)

בי' היראים דקיי"ל כרבי יצחק והא דתנן בתמיד דמותר היינו דוקא במקדש או בצריך למקומו

1. כתב היראים (סי' רע"ד) דקיי"ל כרבי יצחק דכשם דאין נותנין כלי תחת תרנגולת לקבל ביצתה, כיון דאסור לבטל כלי מהיכנו, ה"ה דאין כופין כלי על הביצה בכדי שלא תשבר, דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, וכתב היראים דהא דתנן בתמיד (פ"ה מ"ה) דמותר לטלטל כלי לכפותו על השרץ ועל הגחלים, היינו דרק במקדש מותר, או דאיירי בצירך למקומו.

אי רבי יצחק ס"ל כר"י או דדינו אף לר"ש

# בסתירת דברי רש"י בסוגיין ובביצה אי רבי יצחק אמר אף לר"ש

רש"י ביצה דף לו עמוד א ד"ה במאי (ב)

בי' רש"י בביצה דלר"ש א"צ לדחוק בברייתא כר"י ובי' רש"י דהדוחק כיון דרבי יצחק ס"ל כר"י

1. כתב רש"י בביצה (לו. ד"ה במאי) דבהא דבקושית הגמ' מהברייתא דפורשין מחצלת ע"ג הדבורים, אמרינן בגמ' בביצה (לו.) במאי אוקימתא כרבי יהודה, היינו דכוונת הגמ' לומר דהיה לגמ' לתרץ דהברייתא היא כר"ש דל"ל מוקצה, ומהא דדחקה הגמ' בתירוצים דחוקים כרבי יהודה, היינו כיון דרבי יצחק דאמר דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, ס"ל כרבי יהודה דאית ליה מוקצה.

ההשלמה שבת פ"ג אות יד (ב)

בי' ההשלמה ברש"י דלר"ש דל"ל מוקצה לא החמירו כ"כ לומר דאין כלי ניטל כרבי יצחק

1. ועי' במ"ש ההשלמה (פ"ג או' י"ד) בשם רש"י בביצה (עי' אות ‎סג) דדינא דרבי יצחק הוא רק לרבי יהודה דאית ליה מוקצה, אבל אבל לר"ש דל"ל מוקצה לא מחמרינן כולי האי.

רש"י שבת דף מג עמוד ב ד"ה אי (ב)

בי' רש"י בסוגיין דקו' הגמ' לר"ש דכיון דל"ל מוקצה א"צ להעמיד בחישב על הב' חלות

1. בקושית הגמ' דא"א להעמיד את הברייתא דפורסין מחצלת ע"ג דבורים כר"ש, דהא ר"ש ל"ל מוקצה, ביאר רש"י בסוגיין (ד"ה אי) דאי הברייתא היא כר"ש, א"כ א"צ להעמיד כשחישב על ב' החלות. [דאף בלא חישב אינם מוקצה לר"ש].

רבי עקיבא איגר גליון הש"ס שבת דף מג עמוד ב (ב)

חתם סופר שבת דף מב עמוד ב ד"ה ואמנם (ב)

קו' הגרעק"א והחת"ס דלרש"י בסוגיין באין ב' חלות מודה ר"ש לדינא דר"י ודלא כרש"י בביצה

1. במ"ש רש"י בסוגיין (עי' אות ‎סה) דאי הברייתא כר"ש א"צ להעמיד כשחישב, כתב הגרעק"א בגלהש"ס (על רש"י ד"ה אי) דמשמע דאף לר"ש צריך לתרץ דאיירי שיש ב' חלות, דאי אין ב' חלות, א"כ אף לר"ש יש את דינא דרבי יצחק, וכשאין דבש בכוורת, אסור לפרוש את המחצלת ע"ג הדבורים, וכתב הגרעק"א דמבואר מדברי רש"י בסוגיין דאעפ"י דר"ש מיקל במוקצה, מ"מ הוא מודה לדינא דרבי יצחק, אך הביא הגרעק"א את דברי רש"י בביצה (עי' אות ‎סג) דס"ל דביאר דאי הברייתא כר"ש א"צ לדחוק את הברייתא ולהעמיד בב' חלות, וכתב הגרעק"א דמבואר מדברי רש"י בביצה דלר"ש דמיקל במוקצה לא אמרינן את דינא דרבי יצחק, וכתב הגרעק"א דזו כוונת הבעה"מ (עי' אות ‎סט) דכתב דמבואר מדברי רש"י דרבי יצחק אמר את דינו אליבא דרבי יהודה, וכן הקשה החת"ס לעיל (מב: ד"ה ואמנם) בסתירת דברי רש"י.

תי' החת"ס דבסוגיין מבו' דדינא דרבי יצחק לא תלוי במוקצה דהא רב הונא אסר אף דס"ל כר"ש

1. ותירץ החת"ס לעיל (מב: ד"ה ואמנם) דלפי הגמ' בסוגיין מוכח דדינא דרבי יצחק אינו תלוי במוקצה, דהא בגמ' בסוגיין רב הונא ס"ל כרבי יצחק, אעפ"י דס"ל לרב הונא כר"ש במוקצה דטלטול, ולכן ביאר רש"י בסוגיין את דינא דרבי יצחק גם לר"ש.

בי' החת"ס דלקמן מוכח דרק במת קיי"ל כרבי יצחק והיינו דלא כר"ש וכן ביאר רש"י בביצה

1. אך כתב החת"ס לעיל דבגמ' לקמן (קנד:) מבואר דרב הונא ס"ל דכל דינא דרבי יצחק הוא רק במת, ולא בכל דבר שאינו ניטל, [כדכתבו הרמב"ן (עי' אות ‎יג) והרשב"א (עי' אות ‎נז) בשם הראב"ד (עי' אות ‎נה)], ומבואר דהגמ' לקמן ס"ל דלר"ש דל"ל מוקצה לא אמרינן את דינא דרבי יצחק, וכתב החת"ס דרש"י בביצה ביאר כגמ' לקמן.

# בי' הבעה"מ דרבי יצחק אסר רק אליבא דר"י ולא ס"ל כר"ש

בעל המאור שבת דף יט עמוד ב ד"ה והמיחם (ב)

בי' הבעה"מ דמוכח דרבי יצחק ס"ל כר"י ולא כר"ש ולכן החמיר רבי יצחק במוקצה כ"כ

1. כתב הבעה"מ לעיל (יט: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ו] ד"ה המיחם) דמוכח דרב הונא ס"ל כרבי יצחק, דהא רבי יצחק אמר את דינו אליבא דרבי יהודה דאית ליה מוקצה, ולכן ס"ל שצריך להחמיר כ"כ, ואסור אף לטלטל כלי ניטל לצורך דבר שאינו ניטל, כיון דלענין זה חשיב הכלי כמוקצה, לצורך דבר שאינו ניטל, והביא הבעה"מ את דברי רש"י [בביצה] (עי' אות ‎סג) דכתב דרבי יצחק אמר את דינו אליבא דרבי יהודה, ומוכח כן מהא דמקשה הגמ' על רבי יצחק מהברייתא דפורשין מחצלת ע"ג הדבורים, ודחקה הגמ' בכדי להעמיד את הברייתא כרבי יהודה, וכרבי יצחק דאין כלי ניטל, ולא נשארה הגמ' בתירוץ דהברייתא כר"ש ובב' חלות שמקצה מדעתו, אעפ"י דבתירוץ זה אין כל קושיה על הברייתא, ומוכח דדינא דרבי יצחק הוא אליבא דרבי יהודה, ולכן רצתה הגמ' להעמיד כרבי שמעון דהא רבי יצחק ס"ל כרבי יהודה דאית ליה מוקצה.

בעל המאור שבת סו ע"ב ד"ה אמר רב הונא (ב)

קו' הבעה"מ בסתירת דברי רב הונא ורב חסדא אי ס"ל במוקצה לאכילה וטלטול כר"י או כר"ש

1. וכ"כ הבעה"מ לקמן (סו: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' קפ"ה], ד"ה אמר) דרבי יצחק אמר את דינו אליבא דרבי יהודה, ורב הונא ס"ל כרבי יצחק, אך הקשה הבעה"מ דהא בגמ' לקמן (קכח.) ס"ל לרב הונא כר"ש במוקצה לטלטול, וא"כ היאך ס"ל כרבי יצחק דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, ועוד הקשה הבעה"מ לקמן דהא רב חסדא בגמ' לקמן (קכח.) פליג על רב הונא ומשמע דס"ל כר"י דאוסר אף במוקצה לטלטול, ואילו בגמ' בסוגיין רב חסדא פליג על רבי יצחק, וכיון דרבי יצחק ס"ל כר"י, א"כ משמע דרב חסדא ס"ל כר"ש.

תי' הבעה"מ דרב הונא מחמיר כדינא דרבי יצחק במוקצה לאכילה ורב חסדא במוקצה לטלטול

1. ותירץ הבעה"מ לקמן (סו: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' קפ"ה], ד"ה אמר) דלדעת רב הונא דמחמיר במוקצה לאכילה ומיקל במוקצה לטלטול, א"כ החומרא בדין דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, היא במוקצה לאכילה דמודה בו רב הונא, ולא במוקצה לטלטול דס"ל כר"ש, וכתב הבעה"מ לקמן דרב חסדא ס"ל להיפך מרב הונא, דהוא מחמיר במוקצה לטלטול, ומיקל במוקצה לאכילה, ולכן החומרא בדין דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, היא במוקצה לטלטול ולא במוקצה לאכילה.

בי' הרשב"א בבעה"מ דלר"י דמחמיר במוקצה החמיר רבי יצחק בדעת ר"י אף דאין כלי ניטל

חדושי הרשב"א שבת דף מג עמוד ב ד"ה לעולם (ב)

1. במ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎מ) דרבי יצחק החמיר דאין כלי ניטל, אליבא דר"י דאית ליה מוקצה, ביאר הרשב"א (מג: ד"ה לעולם) את דברי הבעה"מ דכיון דרבי יהודה מחמיר במוקצה, הוסיף רבי יצחק דצריך להחמיר אף שלא לטלטל כלי שמוכן מחמת המוקצה שאינו מוכן.

בי' הרשב"א דלר"ש דמקיל במוקצה לא החמיר רבי יצחק ואף במוקצה דמודה בו ר"ש מותר

1. אבל לדעת רבי שמעון, דהוא מיקל במוקצה, ביאר הרשב"א דאפשר להקל אף לטלטל כלי אף לצורך דבר שאינו ניטל, והוסיף הרשב"א דאף במוקצה דמודה בו ר"ש, כמוקצה מחמת חסרון כיס וביצה שנולדה ביו"ט, מ"מ מותר לטלטל כלי מוכן לצורך המוקצה, כיון דר"ש אינו מחמיר במוקצה.

# בי' הרשב"א בשם רבינו יונה דרבי יצחק אסר אף אליבא דר"ש

בי' הרשב"א בשם רבו דדינא דרבי יצחק הוא בין לר"י ובין לר"ש כ"א במה שאוסר במוקצה

1. אך הביא הרשב"א (מג: ד"ה לעולם) את דברי רבו [רבינו יונה] דביאר דדינא דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל הוא בין אליבא דרבי יהודה, ובין אליבא דרבי שמעון, לכל אחד במה סובר שיש לו דין מוקצה.

מהרש"א שבת דף מג עמוד א ד"ה בא"ד ועוד (ב)

בי' המהרש"א דרבי יצחק כר"י ול"א דהברייתות כר"ש דל"ל מוקצה דהא יש הרבה סתמות כר"י

1. כתב המהרש"א (ד"ה בא"ד ועוד) דהגמ' לא רצתה לתרץ את הקושיות על רבי יצחק, דהמשניות והברייתות הם כר"ש דל"ל מוקצה, כיון דיש הרבה משניות דהם סתמא כר"י דאית ליה מוקצה. [ומבואר מדברי המהרש"א דדינא דרבי יצחק הוא רק כר"י ודלא כר"ש, וכדעת הבעה"מ (עי' אות ‎סט)].

מהרש"א שבת דף מג עמוד א ד"ה בא"ד דלגבי (ב)

בי' המהרש"א בתוס' דאפשר לתרץ דהברייתא דאפרוחין כר"ש דהא רבי יצחק ס"ל כר"י

1. עי' במ"ש המהרש"א (ד"ה בא"ד דלגבי) בדעת התוס' (סוד"ה ושני) דס"ל להתוס' דלר"ש דל"ל מוקצה אפשר לתרץ את מתני' דאפרוחין כר"ש דל"ל מוקצה, והיינו דביאר המהרש"א בדעת התוס' דלר"ש דל"ל מוקצה, לא ס"ל את דינא דרבי יצחק.

# בי' הרשב"א בקושית הגמ' לר"ש דרבי יצחק אסר אף לר"ש

חדושי הרשב"א שבת דף מג עמוד ב ד"ה לעולם (ב)

בי' הרשב"א דהגמ' דחקה בברייתא דדבורים ולא העמידה בפשיטות כר"ש כדי להעמידה לכו"ע

1. בהא דחקה הגמ' בכדי להעמיד את הברייתא דפורשין מחצלת ע"ג הדבורים, כרבי יהודה ובאופן שחשב על הב' חלות, הקשה הרשב"א (מג: ד"ה לעולם) דאמאי לא העמידה הגמ' את הברייתא כר"ש באופן שלא חשב עליהם, ובזה מתורצת הברייתא כפשוטה, ותירץ הרשב"א דהגמ' רצתה להעמיד את הברייתא לכו"ע, ועי' במה שהביא הרשב"א (עי' אות ‎עב) את תירוץ הבעה"מ (עי' אות ‎מ) דרבי יצחק ס"ל כרבי יהודה, ולכן הוצרכה הגמ' לתרץ את הברייתא לדעת רבי יצחק כרבי יהודה, ובמה שהביא הרשב"א (עי' אות ‎עד) בשם רבו דרבי יצחק אמר אף לדעת ר"ש.

בי' הרשב"א בשם תוס' דהברייתא לכו"ע אך האוקימתא דב' חלות היא רק לר"י ולא לר"ש

1. ועוד הביא הרשב"א בשם תוס' דתירצו כעין התירוץ הראשון של הרשב"א (עי' אות ‎עז) [דהגמ' רצתה להעמיד את הברייתא לכו"ע], וביארו התוס' דכוונת הגמ' לומר דכל האוקימתא דאיירי בחישב על הב' חלות, היא רק לדעת ר"י, אבל לדעת ר"ש דל"ל מוקצה, א"צ להעמיד בזה, וע"ז מקשה הגמ' דאי הברייתא כר"י, א"כ קשה מסיפא דברייתא דבלבד שלא יתכוון לצוד, וכתב הרשב"א דכן מוכח בגמ' בביצה (לו.) דמקשה הגמ' "במאי אוקימתא כרבי יהודה אימא סיפא וכו'", אך כתב הרשב"א דבאמת הגמ' הייתה יכולה לחזור בה ולומר דלא איירי בחישב עליהן, והברייתא היא כר"ש.

# בי' התו"י דבמוקצה דח"כ דמודה ר"ש אסר רבי יצחק לדעת ר"ש

תוספות ישנים שבת דף מג עמוד ב אות א (ב)

בי' התו"י דמשמע דבברייתא בדבורים יש הרבה חלות ואי"ז מוקצה מחמת ח"כ דמודה בו ר"ש

1. בהא דאמרינן בגמ' דאי הברייתא דפורשין מחצלת ע"ג כוורת היא כר"ש, והא ל"ל לר"ש מוקצה, כתבו התוס' ישנים (או' א') דמשמע לגמ' דבברייתא איירי שיש הרבה חלות בכוורת, וא"כ אי"ז מוקצה מחמת חסרון כיס. [ומבואר מדברי התוס' ישנים דבמוקצה דמודה בו ר"ש, אף לר"ש אין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, וכדכתב הרשב"א (עי' אות ‎עד) בשם רבו, ודלא כבעה"מ (עי' אות ‎מ) ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎עח) בשם התוס'].

אור שמח הלכות שבת פרק כה הלכה ט (ב)

דחיית האו"ש למשמעות התו"י דבמוקצה דח"כ מודה ר"ש דלרמב"ם אין מוקצה דח"כ באוכלין

1. במ"ש התוס' ישנים (עי' אות ‎עט) דמשמע לגמ' דבברייתא איירי שיש הרבה חלות בכוורת, וא"כ אי"ז מוקצה מחמת חסרון כיס, כתב האו"ש (שבת פכ"ה סוף ה"ט) דמדברי הרמב"ם (שבת פכ"ה ה"ט) מבואר דמוקצה מחמת חסרון כיס שייך רק בכלים, אבל באוכלין לא שייך מוקצה זה, כיון דכל אשר לו יתן האדם בעד נפשו, ולכן אף בב' חלות עצמן לא שייך מוקצה לר"ש, דלא שייך לומר דהוא מקצה אותם מחמת חסרון כיס, כיון שאם הוא ירעב הוא יאכל אותם, ודעתיה דאיניש למיכל כל דחזי ליה.

בד' הרמב"ם דלא קיי"ל כר"י ובמת אסור

# בביאור דעת הרמב"ם דפסק דלא כר"י ובמת פסק כר"ה

רמב"ם הלכות שבת פרק כה הלכה כג (ב)

הגהות מיימוניות הלכות שבת פרק כה הלכה כג ט (ב)

מגיד משנה הלכות שבת פרק כה הלכה כג (ב)

בי' ההג"מ והמ"מ ברמב"ם דלא קיי"ל כרבי יצחק וכלי ניטל אף לצורך דבר שאינו ניטל

1. כתב הרמב"ם (שבת פכ"ה הכ"ג) דאסור לבטל כלי מהיכנו, אך מותר לכפות כלי על ביצה, ועל כל דבר שאסור בטלטול, כיון שאם ירצה יכול לקחת את הכלי, וכתבו ההג"מ (שבת פכ"ה הכ"ג ט') והמ"מ (שבת פכ"ה הכ"ג) דהרמב"ם פסק דלא כרבי יצחק, אלא דכלי ניטל אף לצורך דבר שאינו ניטל.

רמב"ם הלכות שבת פרק כו הלכה כב (ב)

טור אורח חיים הלכות שבת סימן שיא ו (ב)

בי' הרמב"ם והטור דמת המוטל בחמה מותר לעשות לו מחיצה רק ע"י שבאין ב' בנ"א וכו'

1. עוד פסק הרמב"ם (שבת פכ"ו הכ"ב) את דברי רב שמואל בר יהודה דמת המוטל בחמה, דבאין ב' בנ"א וכו' והמחיצה נעשית מאליה, וכן פסק הטור (סי' שי"א ו') וביאר דהוא כיון דאין מחללין שבת לצורך מת, אף באיסור דרבנן.

מאירי שבת דף מג עמוד ב ד"ה היה המת (ב)

בי' המאירי דבמת מותר רק ע"י חי אף דלא קיי"ל כרבי יצחק כיון דנראה כעושה מחיצה

1. בדברי רב הונא דבמת בחמה באין ב' בנ"א וכו', הקשה המאירי (ד"ה היה המת) דהא קיי"ל דלא כרבי יצחק, ומוטל לטלטל כלי צורך דבר שאינו ניטל, וא"כ אמאי אסור לטלטל כלי לצורך מת, ותירץ המאירי דכיון דהוא נראה כעושה מחיצה, ואם יתירו לטלטל יתירו לעשות מחיצה, לכן אסרו אף לטלטל, וכתב המאירי דאעפ"י דרב ששת אמר דרב הונא ס"ל כרבי יצחק, ולא קיי"ל כוותיה, מ"מ אפש"ל דהדין במת אינו רק לדעת רבי יצחק, והביא המאירי בשם י"מ דמתירים לטלטל לצורך מת ממש, אף שלא ע"י חי, [כיון דלא קיי"ל כרבי יצחק כלל], ועוד הביא **המאירי** בשם **י"מ** דרק ע"י חי אסור. [דהדין דמת אינו רק לדעת רבי יצחק].

בי' המאירי ברמב"ם דלא קיי"ל כרב ששת ור"ה אסר במת אף דפליג על רב יצחק כדמוכח לקמן

1. וכתב המאירי (ד"ה היה המת) דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎פא) דפסק דלא כרבי יצחק, ומ"מ פסק הרמב"ם (עי' אות ‎פב) את דברי רב הונא דבמת באין ב' בנ"א וכו', מבואר דלא כרב ששת, ודברי רב הונא במת אינם רק לדעת רבי יצחק, וכתב המאירי דכן מוכח מדברי רב הונא עצמו דס"ל בגמ' לקמן (קנד:) דמותר לטלטל כרים וכסתות לצורך כלי זכוכית שאינם ניטלים, וכעי"ז כתב הכס"מ (עי' אות ‎פו).

כסף משנה הלכות שבת פרק כו הלכה כב (ב)

בית יוסף אורח חיים סימן שיא אות ו ד"ה היה מוטל (ב)

קו' הכס"מ דאחר דפסקו הרמב"ם והטור דלא כר"י אמאי במת צריך היתר דבאין ב' בנ"א וכו'

1. הקשה בכס"מ (שבת פכ"ו הכ"ב ד"ה ומ"מ) ובב"י (סי' שי"א ו' ד"ה ומ"מ) דאמאי הוצרכו הרמב"ם והטור (עי' אות ‎פב) לפסוק דצריך ב' בנ"א שישבו בצד המת, הא אפשר לעשות מחיצה למת, כיון דאמר רב ששת דדין זה הוא לדעת רבי יצחק דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, ומבואר דלמ"ד דכלי ניטל, א"צ שישבו ב' בנ"א, וא"כ כיון דלא קיי"ל כרבי יצחק, מותר לעשות מחיצה בלא ב' בנ"א שישבו בצידו, וכתב בכס"מ ובב"י דאפש"ל דלכן הרי"ף והרא"ש השמיטו את המימרא הזו.

בי' הכס"מ ברמב"ם ובטור דלא קיי"ל כרב ששת והדין דב' בנ"א במת הוא כיון דעושה מחיצה

1. וכתב בכס"מ ובב"י דס"ל להרמב"ם והטור (עי' אות ‎פב) דלא קיי"ל כרב ששת דביאר דהא דאסור לעשות את המחיצה למת, מחמת דינא דרבי יצחק, אלא האיסור הוא כיון דאין עושין אהל ארעי למת, והוסיף בכס"מ ובב"י דאפש"ל דאף רב הונא עצמו דאמר דעושין מחיצה לחי ולא למת, ג"כ ס"ל דהאיסור אינו מחמת דאין כלי ניטל, דלא הזכיר בלשונו את הטלטול של הכלים, ורק רב ששת ביאר את דברי רב הונא מחמת האיסור דטלטול כלים, וכתב בכס"מ ובב"י דלפי"ז הא דהרי"ף והרא"ש השמיטו את מימרא דרב הונא אינו מחמת דלא קיי"ל כרבי יצחק, אלא דס"ל דהוא פשיטא דאין עושין אהל עראי למת, וכעי"ז כתב המאירי (עי' אות ‎פד). [ועי' במה שהקשה התהלה לדוד (סי' שי"א סק"ז) בדין אהל עראי].

כסף משנה הלכות שבת פרק כו הלכה כב (ב)

בית יוסף אורח חיים סימן שיא אות ו ד"ה היה מוטל (ב)

ב"ח אורח חיים סימן שיא ה (ב)

בי' הב"ח דהמחיצה אינה מדין ר"י ורק הא דצריך ב' בנ"א וכו' מדינא דר"י ולכתחילה עושין כן

1. והב"ח (סי' שי"א ה') תירץ את קושית הב"י (עי' אות ‎פה) דהא דאמר רב ששת דהאיסור בעשיית מחיצה הוא מדינא דרבי יצחק, אין כוונתו על עצם עשיית המחיצה, דבזה ודאי דהאיסור הוא כיון דאין עושין מחיצה למת, אלא דהוקשה לרב ששת למה צריך שישבו ב' בנ"א ואח"כ יביאו מיטה, ואמר רב ששת דאי יביאו מיטה בתחילה הוא טלטול לצורך המת, ואסור לרבי יצחק, ולכן צריך שישבו תחילה ואח"כ יביאו מיטה, וכתב הב"ח דאעפ"י דלא קיי"ל כרבי יצחק, מ"מ כיון דתני רב שילא שיושבין תחילה ואח"כ מביאין את המיטה, לכן כתבו כן הרמב"ם והטור דכן עושין לכתחילה. [ועי' בראש יוסף (ד"ה אמר רב הונא) דציין לדברי הרשב"א (עי' אות ‎נד) דכתב דהמחמיר כרבי יצחק תבא עליו ברכה].

ט"ז אורח חיים סימן שיא סעיף ו (ב)

פרי מגדים אורח חיים משבצות זהב סימן שיא ס"ק ו (ב)

תי' הט"ז והפרמ"ג דאף דלא קיי"ל כר"י במת צריך לעשות היכר לצורך חי כיון דבהול על מתו

1. והט"ז (סי' שי"א סק"ו) תירץ את קושית הב"י (עי' אות ‎פה) דאעפ"י דלא קיי"ל כרבי יצחק, מ"מ רבנן החמירו לעשות באופן שיראה לצורך החי, דכיון דאדם בהול על מתו, חששו שמא יבא לטלטלו להדיא, ולכן במה שאפשר עשו הכר, והוסיף הפרמ"ג (סי' שי"א משב"ז סק"ו) דרב ששת ס"ל דהטעם הוא מדינא דרבי יצחק, אך לדידן לא קיי"ל בזה כרב ששת, [כדביאר הב"י (עי' אות ‎פו)], והטעם הוא משום היכר.

כתוב שם לראב"ד עירובין דף יא עמוד ב ד"ה ומה (ב)

בי' הראב"ד דקיי"ל כרב הונא דמתיר רק בהפסד מרובה ולא כרב חסדא דמתיר בהפסד מועט

1. כתב הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בעירובין (יא: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ל"ב] ד"ה ומה שאמר) דקיי"ל כרב הונא בגמ' לקמן (קנד:) דכלי ניטל אף לצורך דבר שאינו ניטל, אך רק במקום הפסד מרובה, ודלא כרב חסדא דמיקל בזה אף בדבר מועט כביצה, אך כתב הראב"ד דלצורך מת שאין הפסד והוא רק בזיון המת, בין לרב הונא ובין לרב חסדא אסור ליטול כלי לצורך המת דאינו ניטל, ורק לצורך החי אפשר ליטול ע"י שינוי דבאין ב' בנ"א וכו', וביאר הראב"ד דהשינוי הוא דבתחילה פורס את המחצלת ואח"כ זוקף אותה, וכ"ז רק כשעושה כן ע"י בנ"א שיושבין דהוא לצורך החי, אבל לצורך המת, אין כלי ניטל כלל כיון דבמקום שאין הפסד אין כלי ניטל לצורך דבר שאינו ניטל.

שער המלך הלכות שבת פרק כה הלכה כג (ב)

בי' השעה"מ בדעת הרמב"ם דס"ל כראב"ד דרק למת קיי"ל כרבי יצחק ובהצלה לא קיי"ל כר"י

1. והשער המלך (שבת פכ"ה הכ"ג) תירץ את קושית הב"י (עי' אות ‎פה) דהרמב"ם ס"ל כדעת הראב"ד (עי' אות ‎פט) שהביא הרמב"ן (עי' אות ‎יג) דרק לצורך מת אמרינן דאין כלי ניטל לצורך דבר שאינו ניטל, אבל במקום הצלה התירו אף לצורך דבר שאינו ניטל.

ראש יוסף שבת דף מג עמוד ב ד"ה אמר (ב)

פרי מגדים אורח חיים משבצות זהב סימן שיא ס"ק ו (ב)

תי' הראש יוסף דלא קיי"ל כר"י רק באוכלין וכלים אבל במוקצה מחמת עצמו קיי"ל כר"י

1. ובראש יוסף (ד"ה אמר רב הונא) ובפרמ"ג (סי' שי"א משב"ז סק"ו) תירץ את קושית הב"י (עי' אות ‎פה) דהא דקיי"ל דלא כרבי יצחק, וכלי ניטל אף לצורך דבר שאינו ניטל, היינו דוקא במוקצה דאוכלין או כלים, דאף שאסור לטלטלם, מ"מ מותר לטלטל כלי לצורכם, אבל בדבר שמוקצה מחמת עצמו, כאבן או מת, קיי"ל כרבי יצחק דאסור לטלטל כלי לצורכם.

טלטול כלי למוקצה שאפשר לטלטלו

# בי' התוס' והרשב"א דבהמה שאפשר לטלטלה הוי דבר הניטל

תוספות שבת דף נג עמוד א ד"ה מהו (ב)

תוספות הרא"ש שבת דף נג עמוד א ד"ה מהו (ב)

בי' התוס' דמותר לטלטל מרדעת לחמור כיון דאפשר להוליכו ובי' התורא"ש דהוא דבר הניטל

1. בספק הגמ' לקמן (נג.) אי מותר לתת מרדעת ע"ג חמור בשבת, כתבו התוס' לקמן (נג. ד"ה מהו) דא"א לאסור מדין אין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, כיון דהבהמה היא דבר הניטל, דהא אפשר למשוך אותה ולהוליכה בכל מקום, והוסיף התוס' הרא"ש לקמן (נג. ד"ה מהו) דלענין דינא דרבי יצחק, חשיבא הבהמה כדבר הניטל. [ואעפ"י דהבהמה היא מוקצה, מ"מ כיון דאפשר לטלטלה, מותר לטלטל דבר לצורכה].

מהרש"א שבת דף נג עמוד א על תוד"ה מהו (ב)

בי' המהרש"א בתוס' דבהמה שאין דרך להוליכה היא דבר שאינו ניטל ואסור ליטול כלי לצורכה

1. וכתב המהרש"א לקמן (נג. על תוד"ה מהו) דהא דמבואר בתוס' בסוגיין (ד"ה ופורשין) דדיכרי דרב הונא חשיבי דבר שאינו ניטל, היינו כיון שאין דרך למשוך בהם ולהוליכן כמו בחמור.

חדושי הרשב"א ביצה דף לו עמוד א ד"ה הא (ב)

בי' הרשב"א בביצה דמותר לתת אוכל לפני בהמה כיון דאפשר להוליכה והוי כדבר הניטל

1. וכ"כ ברשב"א בביצה (לו. ד"ה הא) דהקשה על דינא דרבי יצחק, דהא איתא במתני' לקמן (קנה:) ובגמ' בביצה (כט.) דמותר לתת אוכל לפני בהמתו, אעפ"י דהבהמה אינה ניטלת, ותירץ הרשב"א דכיון שאפשר למשוך את הבהמה באפסר, היא חשיבא כדבר הניטל. [ולפי"ז צ"ב לדעת המהרש"א (עי' אות ‎צג) היאך מותר לתת אוכל לדיכרי דרב הונא].

הסוברים דאין איסור בטלטול מזונות

# בי' האו"ז דמשום צעב"ח התירו לטלטל מזונות לבהמה

אור זרוע חלק ב - הלכות ערב שבת סימן לז (ב)

בי' האו"ז דמותר לטלטל כלי עם אוכל לבע"ח אעפ"י דאינם ניטלין בשבת אגב המים שבכלי

1. כתב האו"ז (ח"ב הל' ער"ש ל"ז) דקיי"ל כרבי יצחק, אך הקשה האו"ז דאי קיי"ל דאין כלי ניטל אלא לדבר הניטל, א"כ היאך מותר לתת כלי עם מים לפני בהמה ודבורים ועופות, והרי בע"ח אינם ניטלים בשבת, ותירץ האו"ז דהכלי ניטל אגב המים שבתוכו.

בי' האו"ז דמותר לתת כלי ריק לפני הבהמה בשביל לתת בו מים דלא גזור רבנן במקום צעב"ח

1. והוסיף האו"ז דמותר להעמיד לפני הבהמה כלי ריק בכדי לתת לתוכו מים, וכן מותר לתת מספוא לפני הבהמה, דהתירו טלטול דרבנן, דבמקום צער בע"ח לא גזרו, ורק בנולד כסופלי דחיותא החמירו בגמ' לעיל (כט.), ועי' במה שדחה המאירי (עי' אות ‎מט).

# הסוברים דלא אסר רבי יצחק טלטול מזונות לדבר שאינו ניטל

חידושי הרא"ה ביצה דף לו א ד"ה הכא (ב)

בי' הרא"ה דמותר לתת אוכל לבהמה דלא אסר ר"י לטלטל מזונות וכלי המזונות בכלל ההיתר

1. כתב הרא"ה בביצה (לו. ד"ה הכא) דלא קיי"ל כרבי יצחק, ואף לדעת רבי יצחק האיסור ליטול כלי לצורך דבר שאינו ניטל, היינו רק בכלים, אבל מזונות מותר לטלטל, [אף לצורך דבר שאינו מטלטל כבהמה], והוסיף הרא"ה דבכלל ההיתר לטלטל מזונות מותר גם לטלטל כלים בכדי ליטול מזונות בכלים.

ההשלמה שבת פ"ג אות יד (ב)

בי' ההשלמה דר"י אסר רק בכלים ולא במזונות כדמוכח דמותר לטלטל מזונות לצורך בהמה

1. וכ"כ ההשלמה (פ"ג או' י"ד) דדינא דרבי יצחק הוא רק בכלים, אבל אוכלין מותר לטלטל, אף לדבר שאינו ניטל בשבת, כדמוכח במתני' לקמן (קנו:) דמחתכין את הדלועין לפני הבהמה, ואת הנבלה לפני הכלבים, אעפ"י שאסור לטלטל את הבהמה.

בי' ההשלמה דכיון דמזונותיה עליו ואם לא יתן לה תמות מותר כדכתי' למען ינוח שורך וגו'

1. וביאר ההשלמה דבבהמה שמזונותיה עליך אם לא יטלטל היא תמות, והתורה אמר למען ינוח שורך וחמורך כמוך, אבל בהמה שאין מזונותיו עליך, אסור לתת לה אף דבר שראוי לאדם, כי הוא טלטול שלא לצורך, וכעי"ז כתב המאירי (עי' אות ‎לח).

בדינא דר"י בכלים ומוקצה מחמת בעצמו

# בי' המהר"ם בתשו' דאף לדידן דבר שאינו כלי אינו ניטל

שו"ת מהר"ם מלובלין סימן כ (ב)

מגן אברהם סימן תמו ס"ק ג (ב)

בי' המהר"ם דרק בכלים לא קיי"ל כר"י אבל בדבר שאינו כלי כאש ועצים אסור אף לדידן

1. הביא המג"א (סי' תמ"ו סק"ג) בשם המהר"ם מלובלין בתשו' (סי' כ' ד"ה ומה שכתבת) דכתב דהמוצא חמץ ביו"ט אסור לבערו במקומו, דאעפ"י דאמרינן מתוך שהותרה הבערה לצורך הותרה נמי שלא לצורך, דמ"מ אסור לטלטל אש ועצים לצורך החמץ, דכיון דהחמץ הוא מוקצה ואסור לטלטלו, לכן אסור אף לטלטל לצורכו, וכתב המהר"ם דאף לדעת הרי"ף דפסק דלא כרבי יצחק, היינו דוקא בכלים, אבל באש ועצים שאין להם תורת כלי, לכו"ע אסור לטלטלם לצורך דבר שאינו ניטל.

# בי' המרדכי והראבי"ה דאסור לטלטל מת אגב כלי

מרדכי שבת הגהות מרדכי פרק במה מדליקין רמז תנו (ב)

דרכי משה אורח חיים סימן שיא ב (ב)

בי' ההג"מ דההיתר במת רק אגב אוכל ותינוק ולא אגב כלי ודחיית הדרכ"מ דלא קיי"ל כר"י

1. הביא הדרכ"מ (סי' שי"א ב') את דברי ההג' מרדכי בסוגיין (מב: [רמז תנו] ד"ה הקשה רשב"ם) דכתב דמהא דאמרינן במת, דמטלטלין את המת אגב ככר או תינוק, משמע דאגב כלי אין מטלטלין את המת, כיון דקיי"ל כרבי יצחק דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, ודחה הדרכ"מ דלא קיי"ל כרבי יצחק, וכלי ניטל אף לדבר שאינו ניטל.

ראבי"ה חלק א - שבת סימן רד (ב)

בי' הראבי"ה דלר"י במת מותר מפני כבודו וההיתר רק אגב ככר ולא אגב כלי ולא קיי"ל כר"י

1. כתב הראבי"ה (ח"א סי' ר"ד) דאף לרבי יצחק דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, מ"מ לענין מת מוטל לטלטל אוכל משום כבוד המת, והוסיף הראבי"ה דמהא דנקטה הגמ' רק ככר או תינוק, ולא נקטה כלי, משמע דאגב כלי אסור לטלטל אף לצורך מת, ולענין מת קיי"ל כדינא רבי יצחק, אבל לענין שאר דיני מוקצה, לא קיי"ל כרבי יצחק, אלא כרבא דאמר לקמן (קמב:) דרבא הניח סכין על בר יונה [חי שאינו ראוי למאכל] וטלטלו, וכתב הראבי"ה דמהא דלא אמרינן דבמת ג"כ מהני סכין, מוכח דבזה קיי"ל כרבי יצחק דאין כלי ניטל לצורך המת, אבל בשאר מוקצה מוכח בגמ' לקמן דלא קיי"ל כרבי יצחק.

בדין שימוש לצורך דבר שאינו ניטל

# בי' האבנ"ז והחזו"א בדינא דר"י בשימוש כלי לדבר שאינו ניטל

אבני נזר חלק אורח חיים סימן ריד אות ה (ב)

בי' האבנ"ז דבנטלו לצורך מקומו מותר להשתמש לצורך המוקצה כמו בכלי שמל"א לצו"מ

1. כתב האבנ"ז (סי' רי"ד ה') דלרבי יצחק במקום שנטל כלי לצורך מקומו, מותר לו להשתמש בו אף לצורך דבר שאינו ניטל, כמו דקיי"ל בכלי שמלאכתו לאיסור, דאם נטלו לצורך מקומו יכול להוליכו לכל מקום שירצה.

חזון איש אורח חיים סימן מט אות יא (ב)

בי' החזו"א דלר"י כמו דאסור לטלטל לדבר שאינו ניטל כך אסור להשתמש לדבר שאינו ניטל

1. כתב החזו"א (סי' מ"ט סקי"א) דלמ"ד דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, ה"ה דאסור להשתמש בדבר הניטל לצורך דבר שאינו ניטל.

בי' החזו"א דבנטל לצו"מ מותר להניחו אף לצורך דבר שאינו ניטל דכ"מ שמניחו שם מקומו

1. אך כתב החזו"א (סי' מ"ט סקי"א) דלמ"ד דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, אם טלטל את הכלי לצורך דבר המותר, מותר להמשיך לטלטלו אף לצורך דבר שאינו ניטל, כדמוכח מתירוץ הגמ' דהא דמותר לסמוך קורה שנשברה בספסל, איירי בצריך למקומו, ומבואר דכיון שנטל את הספסל לצורך מקומו, מותר לו להשתמש בו אף לצורך הקורה אף שהיא דבר שאינו ניטל, וביאר החזו"א דכיון שעקר את הכלי לצורך מקומו, לכן כל מקום שהוא מניחו חשיב כמקומו, דכן הדין בכל דבר שנטלו לצורך מקומו דמניחו במקום שירצה לדעת הסוברים דמותר, והיינו כיון דכל מקום שמניחו שם הוא מקומו. [ודלא כאבנ"ז (עי' אות ‎קג) דס"ל דאין חילוק בין הנחה במקום אחר, לבין שימוש לצורך דבר שאינו ניטל].

בטלטול לאינו ניטל לצורך דבר הניטל

# בי' הקוב"ש בפסחים דכופה על חמץ חשיב טלטול לצורך האדם

תוספות פסחים דף ו עמוד א ד"ה כופה (ב)

בי' התוס' בפסחים דכפיית כלי ע"ג חמץ אסורה לר"י אף שהחשש הוא באדם ולא בכלי

1. בהא דאיתא בגמ' בפסחים (ו.) דהמוצא חמץ ביו"ט כופה עליו כלי, הקשו התוס' בפסחים (ו. ד"ה כופה) דהא יש מ"ד דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל, ותירצו התוס' בפסחים דאפש"ל דאיירי בצריך למקומו, ועוד תירצו התוס' בפסחים דכיון דיש חשש שמא יבוא לאכול את החמץ מותר לטלטל כלי לצורכו, וכעי"ז כתבו שאר הראשונים בפסחים.

קובץ שעורים פסחים אות כד (ב)

בי' הקוב"ש בפסחים דכיון דכופה כלי על החמץ לצורך האדם חשיב לצורך דבר הניטל

1. וכתב הקוב"ש בפסחים (או' כ"ד) דאפש"ל דבכה"ג אי"ז נחשב שכופה את הכלי לצורך החמץ שאינו ניטל, אלא הוא כופה אותו לצורך האדם שלא יכשל בחמץ, ואדם הוא דבר הניטל.

סימן ג'

בסוגיית טלטול מן הצד (א')

בגדר טלטול מן הצד/ בענין הצלת מת מדליקה בטלטול מן הצד או בגופו

## ~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~

## [בגדר טלטול מן הצד וטעם ההיתר בו](#_Toc120095711)

[בי' הר"ן ברש"י דטלטול מן הצד אף במת עצמו הוא כלאחר יד](#_Toc120095712)

1. [בי' רש"י דטלטול מן הצד היינו כלאחר יד](#_Toc120095713)
2. [בי' הר"ן ברש"י דמותר להפוך את המת עצמו דכיון דהוא כלאחר יד הוי טלטול מן הצד](#_Toc120095714)
3. [קו' הר"ן דאמאי המיטה אינה בסיס ותי' הבעה"מ דצורך המת להטילו לקרקע וא"צ למיטה](#_Toc120095715)
4. [בי' הר"ן דלרש"י אף אי המיטה בסיס מותר להופכו ממיטה למיטה דהוא כלאח"י ואינו כדרכו](#_Toc120095716)
5. [בי' רש"י לקמן דצנון שתחבו בעפר ומוציאו הוי טלטול מן הצד כיון שאינו אוחז את העפר בידו](#_Toc120095717)

[דעת הסוברים דטלטול מן הצד הוא כשמטלטל מצד ההיתר](#_Toc120095718)

1. [בי' הבעה"מ והרא"ש דטלטול מן הצד הוא כשמטלטל את האיסור מהצד של ההיתר](#_Toc120095719)
2. [בי' הר"ן דטלטול מן הצד הוא רק כשמטלטל את ההיתר ועי"ז מטלטל את האיסור ודלא כרש"י](#_Toc120095720)

[בי' הרמב"ם דטלטול מן הצד בא"א לטלטל היתר בלי האיסור](#_Toc120095721)

1. [בי' הרמב"ם דטלטול מן הצד הוא באיסור והיתר שכשמטלטל את ההיתר מטלטל גם את האיסור](#_Toc120095722)

[בי' רבינו יהונתן והרי"ד דמן הצד הוא שלא מגביהו בעצמו](#_Toc120095723)

1. [בי' הרי"ד דטלטול מן הצד הוא כשאינו מגביהו מקרקע אלא באופן שמגלגל מת ממיטה למיטה](#_Toc120095724)
2. [בי' רבינו יהונתן דטלטול מן הצד היינו שאינו מגביה את הדבר בעצמו אלא מזיז אותו לכל צד](#_Toc120095725)
3. [בי' רבינו יהונתן דטלטול מן הצד במת אינו מטלטל את המת עצמו אלא מטה את המיטה](#_Toc120095726)

[ביאורי האחרונים בגדרי ודיני טלטול מן הצד](#_Toc120095727)

1. [בי' המשנ"ב דטלטול מן הצד מותר במוקצה יחד עם ההיתר ולא מטלטלו להדיא וכוונתו להיתר](#_Toc120095728)
2. [בי' החזו"א דטלטול מן הצד תלוי בכוונתו דמה שמתכוון הוא העיקר ומה שאינו מתכוון מן הצד](#_Toc120095729)
3. [בי' התו"ש דביכול לטלטל ביד א' ומטלטל בב' ידיו הוי טלטול מן הצד דאינו טלטול כאורחיה](#_Toc120095730)

## [~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc120095731)

## [בטלטול מת מדליקה מן הצד או בגופו](#_Toc120095732)

[בי' הרא"ש ברש"י דריב"ל מתיר להציל מדליקה בטלטול גמור](#_Toc120095733)

1. [בי' רש"י והר"ן דהקו' לריב"ל דמ"ט דהתיר טלטול גמור ומוכח דהתיר רק טלטול מן הצד](#_Toc120095734)
2. [בי' הרמב"ם דמת בחמה מותר רק בככר או תינוק ובדליקה ואין ככר מותר לטלטלו בטלטול גמור](#_Toc120095735)
3. [בי' הרמב"ן הרא"ש והר"ן דלרש"י ורמב"ם ר"י בן לקיש מתיר להציל מת מדליקה בטלטול גמור](#_Toc120095736)
4. [בי' המאירי והרי"ד והריא"ז דריב"ל מתיר טלטול גמור דבהול על מתו כדמשמע מדברי ריו"ח](#_Toc120095737)
5. [קו' הקרבן נתנאל דל"מ ברש"י שיש היתר לטלטול גמור ואולי יש לרא"ש גירסא אחרת ברש"י](#_Toc120095738)
6. [בי' הראש יוסף דממ"ש רש"י דקו' הגמ' לריב"ל דמתיר טלטול להדיא משמע דה"ה למסקנא](#_Toc120095739)

[דעת הבעה"מ דטלטול מן הצד מותר ובדליקה טלטול גמור מותר](#_Toc120095740)

1. [בי' הבעה"מ דלת"ק טלטול מן הצד אסור ולכן ס"ל בדליקה אוסר אף מן הצד ולא חשש שיכבה](#_Toc120095741)
2. [בי' הבעה"מ דקיי"ל דטלטול מן הצד מותר ובדליקה קיי"ל כריב"ל דמתיר אף בטלטול גמור](#_Toc120095742)
3. [קו' ההשלמה על הבעה"מ דאי טלטול גמור מותר פשיטא דהוא רק במת ולמה הוסיף ריו"ח במת](#_Toc120095743)
4. [תי' ההשלמה דטלטול גמור מותר רק בא"א בטלטול מן הצד וההיתר בדליקה רק במת ולא בד"א](#_Toc120095744)

[בי' הרמב"ן דריב"ל ות"ק נח' בטלטול גמור ולא בטלטול מן הצד](#_Toc120095745)

1. [בי' הרמב"ן דריב"ל מתיר בטלטול גמור ות"ק אוסר ולכו"ע טלטול מן הצד אסור ודלא כשמואל](#_Toc120095746)
2. [בי' הרמב"ן דאפש"ל דלכו"ע לאו שמיה טלטול ונח' בטלטול גמור דת"ק לא חשש שיבא לכבות](#_Toc120095747)
3. [בי' הרמב"ן דאפש"ל דלת"ק אם יתירו לו טלטול יבא לכבות אבל בטלטול מן הצד אין כל איסור](#_Toc120095748)
4. [בי' הרמב"ן דאין ראיה מלשון ת"ק "אין מצילין" דטלטול מן הצד אסור דהא מתיר בככר ותינוק](#_Toc120095749)

[בי' הרא"ש והמאירי דכשיש רק מיטה א' מותר אף טלטול גמור](#_Toc120095750)

1. [דעת הרא"ש דכיון דריב"ל התיר מחמת דבהול א"כ כשיש לו מיטה אחת מותר לטלטל לגמרי](#_Toc120095751)
2. [בי' הרא"ש דרק בבהול על מתו מחמת הדליקה אבל במוטל בחמה אף לשמואל רק מן הצד](#_Toc120095752)
3. [בי' המאירי דכשאין ככר או תינוק וא"א לטלטל בטלטול מן הצד מתיר ריב"ל אף בטלטול גמור](#_Toc120095753)

[דעת הרי"ף ורבינו יונה דהתירו בדליקה רק טלטול מן הצד](#_Toc120095754)

1. [בי' הרא"ש והר"ן דמדברי הרי"ף מבואר דריב"ל התיר בדליקה רק מן הצד ולא טלטול גמור](#_Toc120095755)
2. [בי' הרא"ש והר"ן בשם רבינו יונה דמהא דקיי"ל כריב"ל "במת" מוכח דבמת ההיתר רק מן הצד](#_Toc120095756)
3. [דחיית הר"ן לרבינו יונה דנקט ריו"ח "במת" לאפוקי הצלת ממון דמותר רק בשיעור שנתנו חכמים](#_Toc120095757)
4. [בי' השלה"ג דלרמב"ם ולסמ"ג ולרא"ש קיי"ל דבדליקה מותר להציל מת בטלטול גמור](#_Toc120095758)

[בי' הראש יוסף דלשמואל הצלת מת מדליקה כטלטול היתר](#_Toc120095759)

1. [בי' הראש יוסף דרק בחמה הקלו במת ולשמואל טלטול מן הצד במת הוא כמו בכל דבר היתר](#_Toc120095760)

[בי' הראשונים דרק במת אם לא יתירו יבא לכבות ובממון להיפך](#_Toc120095762)

1. [בי' התוס' דבמת מצטער יותר מממון ואם יתירו הצלה בממון יטרד ובמת בלא יתירו יכבה](#_Toc120095763)
2. [בי' הרמב"ן דבממון דמותר מדינא אם לא יתנו שיעור ישכח ויכבה משא"כ במת דאסור מדינא](#_Toc120095764)
3. [הבי' הב' ברמב"ן דבמת שבהול ביותר חששו שלא יעכב את עצמו בחמתו ויצילו בכל דרך שיכול](#_Toc120095765)
4. [בי' המיוחסים לר"ן דבמת צריך להציל רק דבר אחד ול"ש טירדא משא"כ בממון דיטרד ויכבה](#_Toc120095766)
5. [בי' הריטב"א דבמת בהול יותר ומציל פ"א משא"כ בממון דלא בהול ואם יציל יטרד וישכח](#_Toc120095767)
6. [בי' הריטב"א דאף דכיבוי הוא מלאכה שאצל"ג יש לה עיקר דאו' והתירו רק טלטול מן הצד](#_Toc120095768)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בגדר טלטול מן הצד וטעם ההיתר בו

# בי' הר"ן ברש"י דטלטול מן הצד אף במת עצמו הוא כלאחר יד

רש"י שבת מג ע"ב ד"ה מן (ג)

בי' רש"י דטלטול מן הצד היינו כלאחר יד

1. מן הצדכלאחר יד.

ר"ן על הרי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה מר (ג)

בי' הר"ן ברש"י דמותר להפוך את המת עצמו דכיון דהוא כלאחר יד הוי טלטול מן הצד

1. ומדברי [רש"י] ז"ל נראה שאפילו הופך המת ממש כיון שהוא מטלטלו כלאחר יד טלטול מן הצד מיקרי:

חדושי הר"ן שבת מג ע"ב ד"ה איתמר (ג)

קו' הר"ן דאמאי המיטה אינה בסיס ותי' הבעה"מ דצורך המת להטילו לקרקע וא"צ למיטה

1. ואם תאמר והיכי שרינן והא מטה עצמה אסורה שנעשית בסיס לדבר האיסור וכדתנן בפרק נוטל אדם מעות שעל הכר מנער את הכר והן נופלות ואמרי' עלה בגמרא לא שנו אלא בשוכח אבל במניח נעשה בסיס לדבר האיסור תי' הר"ז הלוי ז"ל דלא מיבעיא היכא שמת בשבת דשרי שהרי נעשית המטה מבערב בסיס לדבר המותר אלא אפילו מבע"ש נמי שרי לפי שאין המטה בסיס למת שאין המטה צריכה לו וכל עצמו א"צ אלא להטילו ע"ג קרקע כדתנן שומטין את הכר מתחתיו ומטילין אותו על ברזל כדי שימתין דנקוט האי כללא בידך לעולם אינו נעשה בסיס לדבר האיסור אלא כשהדבר התחתון שנעשה בסיס צריך לאותו דבר האסור שמונח עליו והיינו דתנן בפרק במה טומנין בגיזי צמר ואין מטלטלין אותן כיצד הוא עושה נוטל את הכיסוי והן נופלות והיכי שרי והא התם מניח הוא ונימא דנעשה הכיסוי לגזי צמר האסורין וליתסר אלא היינו טעמא לפי שהטמנה והכיסוי תשמיש לקדירה וצריכין לה ואין הקדירה תשמיש להטמנה ולכיסוי ומשום הכי לא הויא בסיס לדבר האיסור..

בי' הר"ן דלרש"י אף אי המיטה בסיס מותר להופכו ממיטה למיטה דהוא כלאח"י ואינו כדרכו

1. ונ"ל דהכא בשמעתין לא צריכנא להנהו טעמי משום דהופכו ממטה למטה למת עצמו קאמר ואין צריך לאחוז במטה כלל דכל דבר שמטלטלו שלא כדרכו אלא כלאחר יד טלטול מן הצד מיקרי וכן נראה מדברי רש"י ז"ל.

רש"י שבת קכג ע"א ד"ה ממטה (ג)

בי' רש"י לקמן דצנון שתחבו בעפר ומוציאו הוי טלטול מן הצד כיון שאינו אוחז את העפר בידו

1. ממטה למעלה אסורשמזיז עפר, לפי שהגומא קצרה מלמעלה, ורוחב הצנון מלמטה, ואף על גב דטלטול עפר מן הצד הוא, שאינו אוחזו ממש בידו.

# דעת הסוברים דטלטול מן הצד הוא כשמטלטל מצד ההיתר

בעל המאור שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה לימא (ג)

בי' הבעה"מ והרא"ש דטלטול מן הצד הוא כשמטלטל את האיסור מהצד של ההיתר

1. שכל איסור והיתר שמטלטל האיסור מצד ההיתר נקרא טלטול מן הצד.

בעל המאור שבת מז ע"ב מדה"ר ד"ה ת"ר (ג)

תנו רבנן פגה שטמנה בתבן וחררה שטמנה בגחלים וכו' נקוט האי כללא בידך כל טלטול מן הצד הוא שמטלטל האיסור מצד ההיתר.

שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה הדרך הא' (ג)

הדרך הא' מצינו שהתירו לטלטל האיסור מצד ההתר, כחררה שהטמינה בגחלים שהתירו לתחוב בכוש או בכרכר ולנערה.

ר"ן על הרי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה מר

בי' הר"ן דטלטול מן הצד הוא רק כשמטלטל את ההיתר ועי"ז מטלטל את האיסור ודלא כרש"י

1. מר סבר טלטול מן הצד שמיה טלטול. טלטול מן הצד מיקרי כה"ג דאמר' שע"י דבר הניטל מטלטל דבר שאינו ניטל.

חדושי הר"ן שבת מג ע"ב ד"ה איתמר

איתמר מת הופכו ממטה למטה. כלומר שאוחז במטה ומנער המת מעליה ומטילו על אותה מטה אחרת וכן האי גוונא שמטלטל האיסור מצד ההיתר הוא שנקרא טלטול מן הצד ומשום הכי אמרינן דטעמיה דשמואל דאמר הופכו ממטה למטה משום דס"ל דטלטול מן הצד לא שמיה טלטול.

# בי' הרמב"ם דטלטול מן הצד בא"א לטלטל היתר בלי האיסור

רמב"ם שבת כה, יד (ג)

בי' הרמב"ם דטלטול מן הצד הוא באיסור והיתר שכשמטלטל את ההיתר מטלטל גם את האיסור

1. שני דברים אחד אסור לטלטלו ואחד מותר לטלטלו והן סמוכים זה לזה או זה על זה או זה בזה ובזמן שמטלטלין אחד מהן יטלטל השני, אם היה צריך לדבר שמותר לטלטלו מטלטלו ואף על פי שדבר האסור מיטלטל עמו, ואם היה צריך לטלטל דבר האסור לא יטלטלנו באותו דבר המותר.

# בי' רבינו יהונתן והרי"ד דמן הצד הוא שלא מגביהו בעצמו

פסקי רי"ד שבת מג ע"ב סוד"ה איתמר

בי' הרי"ד דטלטול מן הצד הוא כשאינו מגביהו מקרקע אלא באופן שמגלגל מת ממיטה למיטה

1. מר סבר טילטול מן הצד לאו שמיה טילטול ומר סבר טילטול מן הצד שמיה טילטול. פי' כשאינו מגביה המת מן הקרקע ומטלטלו ממקום למקום אלא מגלגלו ממטה למטה או ממקום למקום קורא טילטול מן הצד.

רבינו יהונתן מלוניל שבת קכג ע"א ד"ה האי (ג)

בי' רבינו יהונתן דטלטול מן הצד היינו שאינו מגביה את הדבר בעצמו אלא מזיז אותו לכל צד

1. [פגה שהטמינה בתבן] תאנה שלא בשלה כל צרכה וטומנה בתבן להתבשל, ותבן היו מוקצה לטיט ואינו ראוי לטלטל. אם מגולה מקצתה, שיכול לאוחזה במקום המגולה והתבן נשמט ונופל. אבל אם כולה מכוסה אסור לתחוב בה כוש או כרכר לפי שכשתוחב שם הכוש הוא מזיז בכוש התבן או הגחלים לכאן, והוא נקרא טלטול מן הצד לפי שאינו מגביהו לגמרי אלא שמזיז אותו לכל צד.

רבינו יהונתן מלוניל שבת מג ע"ב ד"ה מת (ג)

בי' רבינו יהונתן דטלטול מן הצד במת אינו מטלטל את המת עצמו אלא מטה את המיטה

1. מת המוטל בחמה, ויש לחוש שמא ימהר להסריח. הופכו ממטה למטה, ממטה שמת בה למטה אחרת נמוכה ממנה, כלומר שנוטה המטה לצד אחרת והמת מתגלגל ממנה נופל למטה השנית, וכן מן השנית לשלישית, או על מחצלת שעל גבי קרקע, ואחר כך מתגלגל המחצלת ונופל למחצלת הסמוכה לה עד שיבריחנו מן החמה, כדאמרי' [לקמן קמ"ב ב'] באבן ששכח על פי חבית, מטה על צדה דהאי לאו טלטול הוא, אבל טלטול כדאורחיה אסור.

# ביאורי האחרונים בגדרי ודיני טלטול מן הצד

משנה ברורה סימן שט ס"ק יז (ג)

בי' המשנ"ב דטלטול מן הצד מותר במוקצה יחד עם ההיתר ולא מטלטלו להדיא וכוונתו להיתר

1. יכול להגביהה וכו'דהרי הוא רק טלטול מן הצד כיון שאינו מטלטל המוקצה להדיא רק עם ההיתר וכונתו ג"כ בשביל שהוא צריך לההיתר וכנ"ל ודבר זה שרי כדלקמן בשי"א ס"ח ואפ"ה ברישא כשהיה אפשר לו בניעור צריך ניעור דוקא:

חזון איש או"ח סימן מז אות יב (ג)

בי' החזו"א דטלטול מן הצד תלוי בכוונתו דמה שמתכוון הוא העיקר ומה שאינו מתכוון מן הצד

1. בטלטול מת במטה דבאמת יש כאן טלטול שניהן ולאיזה מהן שמתכוין מתיחס אליו עיקר הטלטול, וכ"מ בל' הרמב"ן במלחמות וז"ל דשאני טלטול לתשמיש הצריך נענוע הקש עכ"ל.

חזון איש או"ח סימן מז אות כב ד"ה ונראה דהא (ג)

ונראה דהא דשרי לטלטל הכלכלה והאבן בתוכה בפירות המיטנפין הוא משום דכל הטלטול מתיחס אל הפירות המותרים, ולא אל האבן, וכן בטמאה עם הטהורה, אלא היכא דאפשר לנער ואינו מנער מתיחס הטלטול גם אל המוקצה אבל היכא שבניעורו יהי' הפסד, ניכר שאין הטלטול משום צורך המוקצה בטלטולן, אלא ע"כ הוא מטלטלן, ובר"מ פכ"ה הט"ז כ' ובמקום הפסד לא גזרו, וצ"ע לא יטלטל ולא יפסיד, ועוד דגם לצורך מקומו אמרינן מטלטלו ועודן עליו, ואפשר דכונת הר"מ כיון דטלטול המוקצה הוא משום הפסד לא גזרו וכמו שפירשנו.

תוספת שבת סי' שח הקדמה ד"ה ואם יכול (ג)

בי' התו"ש דביכול לטלטל ביד א' ומטלטל בב' ידיו הוי טלטול מן הצד דאינו טלטול כאורחיה

1. ואם יכול לטלטל את המוקצה בידו אחת והוא נוטלה בשתי ידיו נראה דמקרי טלטול מן הצד דלאו אורחי' בהכי ודמי להא דקי"ל לענין הוצאה דאם יכול אחד להוציאו והוציאו שנים דפטור דלאו אורחי' בהכי וה"ה בזה ומכ"ש כשמטלטלים אותה שני בני אדם וזה יכול וזה יכול.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בטלטול מת מדליקה מן הצד או בגופו

# בי' הרא"ש ברש"י דריב"ל מתיר להציל מדליקה בטלטול גמור

רש"י שבת מג ע"ב ד"ה אי, ד"ה מ"ט (ג)

בי' רש"י והר"ן דהקו' לריב"ל דמ"ט דהתיר טלטול גמור ומוכח דהתיר רק טלטול מן הצד

1. אי דליכא והאי מצילין דקאמר ר' יהודה בן לקיש דמטלטל ליה להדיא הוא.

מאי טעמא דר' יהודה אלא לאו מן הצד הוא דקשרי.

ר"ן על הרי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה לימא (ג)

לימא כתנאי וכו'. ואי דליכא. והאי מצילין דקאמר ר' יהודה בן לקיש דמטלטל ליה להדיא מאי טעמיה דר' יהודה בן לקיש:

רמב"ם שבת כו, כא (ג)

בי' הרמב"ם דמת בחמה מותר רק בככר או תינוק ובדליקה ואין ככר מותר לטלטלו בטלטול גמור

1. מת המוטל בחמה מניח עליו ככר או תינוק מטלטלו, וכן אם נפלה דליקה בחצר שיש בה מת מניח עליו ככר או תינוק ומטלטלו, ואם אין שם ככר ולא תינוק מצילין אותו מן הדליקה מכל מקום שמא יבא לכבות מפני שהוא בהול על מתו שלא ישרף, ולא התירו לטלטל בככר או תינוק אלא למת בלבד מפני שאדם בהול על מתו.

תורת האדם שער הסוף ענין מי שמתו מוטל לפניו ד"ה בפרק כירה (ג)

בי' הרמב"ן הרא"ש והר"ן דלרש"י ורמב"ם ר"י בן לקיש מתיר להציל מת מדליקה בטלטול גמור

1. ולענין דליקה, ר' יהודה בן לקיש אפילו טלטול גמור שרי דלא ליתי לידי כיבוי והילכתא כוותיה, וכן פי' רש"י.

רא"ש שבת פרק ג סימן יט (ג)

מתוך פירש"י משמע דר' יהודה בן לקיש מתיר אפי' טלטול גמור.

חדושי הר"ן שבת מד ע"א ד"ה הלכה (ג)

הלכה כר' יהודה בן לקיש במת. מדברי רש"י ז"ל נראה דר' יהודה בן לקיש מתיר במת טלטול גמור וכך הם דברי הרמב"ם ז"ל בפ"ט מהלכות שבת.

פסקי רי"ד שבת מד ע"א ד"ה אי (ג)

בי' המאירי והרי"ד והריא"ז דריב"ל מתיר טלטול גמור דבהול על מתו כדמשמע מדברי ריו"ח

1. אי לא שרית ליה טילטול דרבנן אתי לכבויי. פי' ואפי' בטילטול גמור היה מתיר, מפני שהוא בהול. אמ' ר' יהוד' בר שילא אמ' רב אסי אמ' ר' יוח' הלכה כר' יהוד' בן לקיש במת, וכו', ומאי דאמ' הכא הל' כר' יהוד' בן לקיש במת, דמשמ' במת אין אבל מידי אחרינא לא, זה הוא טילטול גמור, דר' יהוד' בן לקיש סבר מותר לטלטלו טילטול גמור על כתיפו כדי להצילו מפני הדליקה כדי שלא יבוא לכבות, דהא הכי דחינן הכא דכולי עלמ' טילטול מן הצד שמיה טילטול, והיינו טעמ' דר' יהוד' מתוך שאדם בהול כול', אלמא ר' יהוד' טילטול גמור שרי גבי מת מפני הדליקה, ובהא פסק ר' יוחנ' הל' כר' יהוד' בן לקיש שהתיר טילטול גמור במת מפני הדליקה.

שלטי הגבורים שבת כ ע"ב מדה"ר או' ב' (ג)

פסקי ריא"ז מסכת שבת פרק ג הלכה ד אות יג יד (ג)

מצילין את המת מפני הדליקה, ואפי' לטלטלו טילטול גמור, כמו שביאר מז"ה.

קרבן נתנאל שבת פרק ג סימן יט אות ק (ג)

קו' הקרבן נתנאל דל"מ ברש"י שיש היתר לטלטול גמור ואולי יש לרא"ש גירסא אחרת ברש"י

1. מתוך פירש רש"י משמע דר"י בן לקיש. אולי היה לרבינו גי' אחרת ברש"י כי לא נשמע שום משמעות מפירש"י שלפנינו:

ראש יוסף שבת מג ע"ב ד"ה ופריך (ג)

בי' הראש יוסף דממ"ש רש"י דקו' הגמ' לריב"ל דמתיר טלטול להדיא משמע דה"ה למסקנא

1. ופריך כתנאי כו' אי דאיכא כא"ת מ"ט דת"ק ואי דליכא מ"ט דריב"ל ופירש"י ומתיר ריב"ל להדיא מכאן נראה לי שהוכיחו הפוסקים מרש"י דסובר באמת למסקנא לריב"ל להדיא נמי שרי דאל"כ למה להזכיר בד"ז להדיא כיון דאין סברא לומר כן רק הי' לפרש במן הצד מ"ט אלא לאו מן הצד פליגי.

# דעת הבעה"מ דטלטול מן הצד מותר ובדליקה טלטול גמור מותר

בעל המאור שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה לימא

בי' הבעה"מ דלת"ק טלטול מן הצד אסור ולכן ס"ל בדליקה אוסר אף מן הצד ולא חשש שיכבה

1. לימא כתנאי אין מצילין את המת מפני הדליקה א"ר יהודה בן לקיש שמעתי שמצילין את המת מפני הדליקה וכו' אלא לאו בטלטול מן הצד קא מיפלגי לא דכ"ע טלטול מן הצד שמיה טלטול דאי לא שמיה טלטול לא היה תנא קמא אוסר להציל את המת מפני הדליקה לטלטלו מן הצד וכיון דע"כ ס"ל לת"ק טלטול מן הצד שמיה טלטול אימא לך דלא פליג ר"י בן לקיש בהא אלא בהא פליגי דר"י ב"ל סבר מתוך שאדם בהול על מתו אי לא שרית ליה לטלטולי אתי לכבויי ות"ק סבר לא גזרינן.

בי' הבעה"מ דקיי"ל דטלטול מן הצד מותר ובדליקה קיי"ל כריב"ל דמתיר אף בטלטול גמור

1. וכיון דקי"ל כר"י בן לקיש אפי' בטלטול גמור מותר להציל את המת מפני הדליקה דת"ק אסר אפילו בטלטול מן הצד ור"י שרי אפי' בטלטול גמור, ובמת המוטל בחמה דליכא גזירה דלמא אתי לכבויי טלטול גמור אסור אבל טלטול מן הצד כגון ממטה למטה שרי דהא קי"ל טלטול מן הצד לא שמיה טלטול.

ההשלמה שבת פ"ג אות יח (ג)

קו' ההשלמה על הבעה"מ דאי טלטול גמור מותר פשיטא דהוא רק במת ולמה הוסיף ריו"ח במת

1. והראב"ד ז"ל והרב בעל המאור ז"ל כתבו כר' יהודה בן לקיש דקא סבר מצילין את המת מפני הדליקה משום טעמא דאי לא שרית ליה אתי לכבויי אפילו בטלטול גמור שרי ודוקא הכא דלא אפשר בטלטול מן הצד והיינו דקא אמר הלכה כר' יהודה בן לקיש במת דבמת שרי טלטול גמור אבל בעלמא לא ולפי הפירוש הזה לא היה צריך לומר הלכה כרי יהודה בן לקיש במת דמילתא פשיטא היא דבמת שרינן טלטול גמור אבל בעלמא לא שרינן טלטול גמור.

תי' ההשלמה דטלטול גמור מותר רק בא"א בטלטול מן הצד וההיתר בדליקה רק במת ולא בד"א

1. ברם נראין דברי הרב אלפסי ז"ל ומיהו אפשר דאיתא לפירושייהו ואיתיה לפירוש הרב אלפסי דהיכא דלא אפשר בטלטול מן הצד שרינן טלטול גמור דאי לא שרית ליה אתי לכבויי והיכא דאפשר בטלטול מן הצד במת הוא דשרינן ליה אבל בעלמא דומיא דמת לא.

# בי' הרמב"ן דריב"ל ות"ק נח' בטלטול גמור ולא בטלטול מן הצד

מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה אמר הכותב (ג)

בי' הרמב"ן דריב"ל מתיר בטלטול גמור ות"ק אוסר ולכו"ע טלטול מן הצד אסור ודלא כשמואל

1. אמר הכותב לא ביאר ולא יבאר ולא יתבאר לעולם אלא כדברי רבינו הגדול ז"ל אבל הפי' שאמר דר' יהודה בן לקיש אפי' בטלטול גמור שרי לדברי ר"ש יפה אמר וכל זה אינו פוגם עלינו בדברי רבינו אלפסי ז"ל כלום דמסקנא כרב היא דאמר טלטול מן הצד שמיה טלטול דהא מ"מ מימר קאמרינן דכולי עלמא טלטול מן הצד שמיה טלטול אלמא כרב ס"ל ומוקמינן לה כדברי הכל ומהדרינן לדחויי לשמואל מכולהו תנאי.

מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה אמר ועוד שהיו (ג)

בי' הרמב"ן דאפש"ל דלכו"ע לאו שמיה טלטול ונח' בטלטול גמור דת"ק לא חשש שיבא לכבות

1. ועוד שהיו יכולין לומר דכ"ע טלטול מן הצד לא שמיה טלטול והכא בהא קמיפלגי דר"י בן לקיש סבר מצילין להדיא דמתוך שאדם בהול על מתו אי לא שרית ליה אתי לכבויי ורבנן סברי לא חיישינן.

בי' הרמב"ן דאפש"ל דלת"ק אם יתירו לו טלטול יבא לכבות אבל בטלטול מן הצד אין כל איסור

1. אי נמי דאדרבה אי שרית ליה אתי לכבויי כדאמרינן לקמן לענין ממון הילכך אין מצילין להדיא אבל אם אפשר להציל מן הצד אין כאן לא איסור ולא היתר.

בי' הרמב"ן דאין ראיה מלשון ת"ק "אין מצילין" דטלטול מן הצד אסור דהא מתיר בככר ותינוק

1. וא"ת מדקתני אין מצילין משמע כלל כלל לא ואפי' מן הצד אין זה כלום שהרי ע"כ היכא דאיכא ככר או תינוק מותר אבל אין מצילין בלא דבר אחר קאמר הכי נמי אין מצילין בטלטול גמור קאמר להוציא מדברי ר"י בן לקיש הא בדאפשר מן הצד דאפילו בשאר דברים מותר אין צריך לומר בהצלה דמת וכשם שאמר ר' יהודה בן לקיש בטלטול גמור שאילו היתר טלטול מן הצד שרי בש"ד ולא ראוי לשנותו כאן.

# בי' הרא"ש והמאירי דכשיש רק מיטה א' מותר אף טלטול גמור

רא"ש שבת פרק ג סימן יט

דעת הרא"ש דכיון דריב"ל התיר מחמת דבהול א"כ כשיש לו מיטה אחת מותר לטלטל לגמרי

1. ולי נראה דכיון דטעמא דר' יהודה מתוך שאדם בהול על מתו אי לא שרית ליה אתי לכבויי, מהאי טעמא נמי שרינן טלטול גמור אם אין לו אלא מטה אחת דגם טלטול גמור איסור דרבנן הוא ודחינן ליה שמא יעשה איסור דאורייתא.

בי' הרא"ש דרק בבהול על מתו מחמת הדליקה אבל במוטל בחמה אף לשמואל רק מן הצד

1. וכשאין בהול כגון שמתו מוטל לפניו בחמה התם שרי שמואל דוקא טלטול מן הצד:

שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה הדרך הו' (ג)

הדרך הו' הוא שהתירו גבי מת אפילו טלטול כאורחיה בלא ככר או תינוק אי לא מצי למעבד, וזה לא הותר אלא להצילו מן הדליקה דמתוך שהוא בהול על מתו וכו', אבל במוטל בחמה לא מיבעי כאורחיה דאסור אלא אפי' טלטול מן הצד אסור. ואף על גב דבעלמא שרי טלטול מן הצד הני מילי לצורך היתר אבל לצורך איסור כי האי אסור.

מאירי שבת מג ע"א ד"ה פעמים (ג)

בי' המאירי דכשאין ככר או תינוק וא"א לטלטל בטלטול מן הצד מתיר ריב"ל אף בטלטול גמור

1. פעמים שמתירים טלטול גמור במת במקום שאין שם ככר או תינוק כגון שנפלה דליקה בחצר שהמת בתוכו שאם לא תתירהו מתוך שהוא בהול על מתו שלא ישרף יבא לכבות ואם איפשר לו בפת או תנוק עושה וכן אם אי אפשר לו בככר או תנוק ואיפשר לו בהפיכה ממטה למטה עושה הא כל שאי איפשר לו מצילו בטלטול גמור וגדולי הפוסקים חולקים בזו שלא התירו אלא בטלטול מן הצד אלא שגדולי המפרשים כתבוה כדברינו וכן נראה.

# דעת הרי"ף ורבינו יונה דהתירו בדליקה רק טלטול מן הצד

תורת האדם שער הסוף ענין מי שמתו מוטל לפניו ד"ה בפרק כירה

בי' הרא"ש והר"ן דמדברי הרי"ף מבואר דריב"ל התיר בדליקה רק מן הצד ולא טלטול גמור

מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה וכיוצא בו (ג)

1. ואם כדברי רבינו ז"ל שהם מטים שלא התיר רבי יהודה בן לקיש אלא מן הצד דאפילו בדליקה שנויי משנינן ביה.

תורת האדם שער הסוף ענין מי שמתו מוטל לפניו ד"ה בפרק כירה (ג)

אבל דברי רבינו יצחק אלפסי ז"ל מטין שלא התיר ר' יהודה בן לקיש אלא טלטול מן הצד, ואין הענין מחוור כן.

רא"ש שבת פרק ג סימן יט

מתוך פירש"י משמע דר' יהודה בן לקיש מתיר אפי' טלטול גמור. אבל רב אלפס ז"ל כתב אמר רב יהודה ברבי שילא אמר רבי יוחנן הלכה כר' יהודה בן לקיש [במת] מהכא שמעינן דטלטול מן הצד שמיה טלטול ולא שרו ליה רבנן אלא גבי מת דלא ליתי לידי איסור דאורייתא אבל בעלמא משמע דלא שרי ר' יהודה בן לקיש טלטול מן הצד דשמיה טלטול.

חדושי הר"ן שבת מד ע"א ד"ה הלכה

אבל הרב אלפסי ז"ל כתב בהלכותיו הלכה כר' יהודה בן לקיש במת מהכא שמעינן (בטלטול) [דטלטול] מן הצד שמיה טלטול ולא שרו ליה רבנן אלא גבי מת דלא ליתי לידי איסורא דאורייתא אבל בעלמא אסור ע"כ נראה מדבריו דלא שרי ר"י ב"ל אלא טלטול מן הצד.

ר"ן על הרי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה אמר רב יהודה (ג)

אמר רב יהודה בר שילא א"ר יוחנן הלכה כר"י בן לקיש במת שמעינן מינה דטלטול מן הצד שמיה טלטול ולא שרי ליה רבנן אלא לגבי מת וכו'. מלשון הרב אלפסי ז"ל נראה דלא שרי ר' יהודה בן לקיש במת אלא טלטול מן הצד.

רא"ש שבת פרק ג סימן יט

בי' הרא"ש והר"ן בשם רבינו יונה דמהא דקיי"ל כריב"ל "במת" מוכח דבמת ההיתר רק מן הצד

1. וכן כתב הרב ר' יונה ז"ל ודקדק מדקאמר הלכה כר' יהודה במת דמשמע דוקא במת התירו טלטול מן הצד אבל בעלמא לא דאי ס"ד דר' יהודה התיר טלטול גמור מפני הדליקה לא הוה ליה למימר אלא הלכה כר' יהודה בן לקיש ותו לא.

חדושי הר"ן שבת מד ע"א ד"ה הלכה

וכ"כ הר"ר יונה ואמר דהכי מוכח מדאמרי' הל' כר"י ב"ל במת דמשמע דאצטריך למעוטי דבעלמא לא ואי אמרת דבטלטול מן הצד עסקינן שפיר אלא אי אמרת בטלטול גמור לא הוה מצטריך ליה למימר אלא הלכה כר"י ב"ל ותו לא.

ר"ן על הרי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה אמר רב יהודה

וכן כתב ה"ר יונה ז"ל ואמר דהכי מוכח מדאמרינן הלכה כר' יהודה בן לקיש במת דמשמע דאצטריך למעוטי דבעלמא לא ואי אמרת בשלמא דבטלטול מן הצד עסקינן שפיר אלא אי אמרת דאפילו טלטול גמור שרי לא הוה צריך למימר אלא הלכה כר' יהודה בן לקיש ותו לא.

חדושי הר"ן שבת מד ע"א ד"ה הלכה

דחיית הר"ן לרבינו יונה דנקט ריו"ח "במת" לאפוקי הצלת ממון דמותר רק בשיעור שנתנו חכמים

1. ואי מהא לא אירייא דלעולם בטלטול גמור ואפ"ה אצטריך למעוטי הצל' ממון שאין מתירין בדבר שאינו ראוי כלל דלא תימא כי היכי דאמרינן גבי מת דאי לא שרית לי' אתי לכבויי הכי נמי נימא גבי הצלת ממון דליתא ולא עוד אלא אפילו טלטול בדברים המותרים לא הותר לגמרי אלא כפי אותו שיעור שנתנו חכמים בפרק כל כתבי משום דאי לא שרית ליה טובא אתי לכבויי כדאיתא התם.

ר"ן על הרי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה אמר רב יהודה (ג)

ואי מהא לא איריא דלעולם בטלטול גמור ואפי' הכי איצטריך למעוטי הצלת ממון שאין מתירין בשבילה טלטול בדבר שאינו ראוי כלל דלא תימא כי היכי דאמרינן גבי מת דאי לא שרית ליה אתי לכבויי ה"נ נימא גבי הצלת ממון דליתא אבל לעולם להציל את המת מפני הדליקה אפילו טלטול גמור שרינן ביה וכן נראה מדברי רש"י ז"ל וכן הם דברי הרמב"ם ז"ל בפ"ה מהלכות שבת:

שלטי הגבורים שבת כ ע"ב מדה"ר או' ב' (ג)

בי' השלה"ג דלרמב"ם ולסמ"ג ולרא"ש קיי"ל דבדליקה מותר להציל מת בטלטול גמור

1. מיי' סמג והרא"ש והטור התירו אפילו טלטול גמור כשאין שם ככר ותינוק להניח עליו והתירו זה מפני שמא יבא לכבות מפני שבהול על מתו.

# בי' הראש יוסף דלשמואל הצלת מת מדליקה כטלטול היתר

ראש יוסף שבת מג ע"ב ד"ה אתמר (ג)

בי' הראש יוסף דרק בחמה הקלו במת ולשמואל טלטול מן הצד במת הוא כמו בכל דבר היתר

1. הנה במוטל בחמה פליגי הא בלא חמה לכ"ע אסור מן הצד אף על גב דקיי"ל מן הצד לא שמי' טלטול בהיתרא קא טרח לצורך היום כר וכדומה ואפילו ככר או תינוק אסור כל שלא לצורך ופליגי בחמה שלא ימהר להסריח שמואל אמר כי היכי דבהיתרא טרח טלטול מצד שרי כמו שמוכיחין כמה משניות (עתוס' ד"ה דכ"ע טלטול) ה"ה באיסורא נמי ורב מחלק כמ"ש התוספות ורי"ף ז"ל בזה (לפי הבנת הר"ן וחה"ר במסקנא ויבואר לקמן אי"ה).

# בי' הראשונים דרק במת אם לא יתירו יבא לכבות ובממון להיפך

תוספות שבת מד עמוד א ד"ה מתוך (ג)

בי' התוס' דבמת מצטער יותר מממון ואם יתירו הצלה בממון יטרד ובמת בלא יתירו יכבה

1. מתוך שאדם בהול על מתו אי לא שרית לי' אתי לכבויי ואף על גב דגבי ממון אמרינן איפכא אי שרית ליה אתי לכבויי היינו משום שאין מצטער על ממונו כמו על מתו ואי שרית ליה מתוך שיהא טרוד להציל ישכח שהיום שבת ויבא לכבות בשוגג אבל על מתו מצטער ביותר ואי לא שרית ליה אתי לכבויי במזיד.

חדושי הרמב"ן שבת מד עמוד א ד"ה הא (ג)

בי' הרמב"ן דבממון דמותר מדינא אם לא יתנו שיעור ישכח ויכבה משא"כ במת דאסור מדינא

1. הא דאמרי' הלכה כר' יהודה בן לקיש במת. למעוטי ממון קאמרי' כלומר דלענין ממון לא אמרי' מתוך שאדם בהול על ממונו אי לא שרית ליה אתי לכבויי, אלא אדרבה אמרי' אי שרית ליה אתי לכבויי כדאמרי' במכלתין לקמן (קי"ז ב'), דהתם כיון דמדינא מציל כדבעי אי שרית ליה לגמרי שוכח הוא עיקר שבת, הלכך מציל בהני גווני דשרו ליה כדי שיהא נזכר, הכא דאסור אי לא שרית ליה כלל מתו נשרף בפניו ואתי לכבויי. וכה"ג נמי אמרי' בממון לקמן בפ' במה אשה (ס"ה ב') גבי מערימין בדליקה אי לא שרית ליה אתי לכבויי, אלמא תקנת חכמים שלא יתירו לו לגמרי שמא ישכח עיקר שבת, ושיתירו לו בטצדקי של הצלות שלא יעבור ויכבה.

חדושי הר"ן שבת מד ע"א ד"ה הלכה

והיינו טעמא דהכא אמרינן אי לא שרית ליה אתי לכבויי והתם אמרינן איפכא דאי שרית ליה אתי לכבויי משום דהתם דאפילו טובא שרי מדינא אי מוקמת ליה אדיני ישכח עיקר שבת ויציל אפי' בכבוי ומשום הכי שרי ליה ההוא שיעורא דאי אסרי ליה לגמרי לא ציית ומיהו מחמרינן עליה שלא יציל יותר מאותו שיעור כי היכי דלא ליגע באיסורא דאורייתא אבל במת דמדינא אסור אי לא שרית ליה מתוך שהוא בהול על מתו לא יעמיד עצמו שלא יצילנו בכל מה שאפשר לו להציל.

חדושי הרמב"ן שבת מד עמוד א ד"ה הא

הבי' הב' ברמב"ן דבמת שבהול ביותר חששו שלא יעכב את עצמו בחמתו ויצילו בכל דרך שיכול

1. א"נ י"ל כיון שאדם בהול על מתו יותר מכל דבר ובחמתו אינו יודע לעכב עצמו כלל מלהצילו בכל ענין שיכול להציל.

חדושי הר"ן שבת מד ע"א ד"ה הלכה

אי נמי היינו טעמא מתוך שאדם מעמיד עצמו על ממונו יותר ממה שהוא מעמיד עצמו על מתו:

חדושי הר"ן (מיוחס לו) שבת מד ע"א ד"ה אי (ג)

בי' המיוחסים לר"ן דבמת צריך להציל רק דבר אחד ול"ש טירדא משא"כ בממון דיטרד ויכבה

1. אי לא שרית לי' אתי לכבויי. פי' אבל במוטל בחמה לא שרי כרב וכן הלכתא. וא"ת הכא אמרי' אי לא שרית לי' אתי לכבויי ולקמן גבי דליקה אמרי' איפכא אי שרית לי' אתי לכבויי, וי"ל דיותר אדם בהול על מתו מממונו והכא איכא למימר אי לא שרית לי' אתי לכבויי ואי שרית לי' ליכא למיחש דלמא איידי דמיטריד מינשי ומדכר דבהצלה דחדא מלתא כגון הכא שאינו מציל אלא את המת לבד לא שייכא בהא מילתא טירדא כלל אבל גבי ממונא שהוא בא להציל כמה דברים אי שרית לי' איידי דמיטריד מינשי ואתי לכבויי, ומיהו גבי ממונא נמי שרו לי' הצלה פורתא בכדי דליכא למיחש לטירדא כדאיתא לקמן:

חדושי הריטב"א שבת מג ע"ב ד"ה דכו"ע (ג)

בי' הריטב"א דבמת בהול יותר ומציל פ"א משא"כ בממון דלא בהול ואם יציל יטרד וישכח

1. דכולי עלמא טלטול מן הצד שמיה טלטול והיינו טעמא דר' יהודה בן לקיש מתוך שאדם בהול על מתו אי לא שרית ליה אתי לכבויי. פירוש ואף על גב דאמרינן גבי דליקה (לק' קי"ז ב') דמתוך שאדם בהול על ממונו אי שרית ליה אתי לכבויי, אינו דומה דאדם בהול על מתו יותר מממונו, וגבי מת אי לא שרית ליה ודאי אתי לכבויי ואי שרית ליה לא אתי לכבויי דהא הצלה דפעם אחת בלחוד היא, וגבי ממונו הוא בהפך דמשום דלא שרית לא מיבהיל דליתי לכבויי, ואי שרית ליה איידי דמטריד ומייתי למיזל לאצולי ממוניה דילמא מטריד ומינשי ומכבה, וכן תירצו בתוספות.

בי' הריטב"א דאף דכיבוי הוא מלאכה שאצל"ג יש לה עיקר דאו' והתירו רק טלטול מן הצד

1. וא"ת ואמאי שרינן טלטול מן הצד כיון דשמיה טלטול משום דילמא אתי לכבויי, דהא קיימא לן כר"ש דאמר דכיבוי כי האי גוונא איסורא דרבנן בלחוד הוא דמלאכה שאינה צריכה לגופה והכא הילכתא כר' יהודה בן לקיש כדאיתא בסמוך, וי"ל שאפי' הכי כיבוי יש לו עיקר איסור מן התורה דמכבה לצורך פחם מלאכה דאורייתא, משא"כ בזה דכל איסור טלטול אינו אלא מדרבנן וכיון דכן שרינן ליה דלא ליתי [לידי] כיבוי, אבל טלטול כדרכו לא שרינן מהאי טעמא דכל מאי דאפשר לשנויי משנינן.

סימן ד'

בסוגיית טלטול מן הצד (ב')

באופני ההיתר והאיסור בטלטול מן הצד

## ~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~

## [קו' הראשונים בסתירת הסוגיות להלכה](#_Toc120812344)

[ביאורי הראשונים דבסוגיין קיי"ל דטלטול מן הצד אסור כרב](#_Toc120812345)

1. [בי' התוס' והרא"ש דמדלא אמרי' דלכו"ע לאו שמיה טלטול ואין ככר מבו' דקיי"ל דשמיה טלטול](#_Toc120812346)
2. [בי' התוס' בעירובין והרא"ש דהיה לגמ' להעמיד דריב"ל מתיר בטלטול גמור ולא נח' מן הצד](#_Toc120812347)
3. [בי' הרמב"ן בתורת האדם דקיי"ל דבמת אסור טלטול מן הצד והלכה כרב באיסורי וכן המסקנא](#_Toc120812348)
4. [בי' הרמב"ן דלמסקנא קיי"ל כרב ואף דאפש"ל דלכו"ע טלטול מן הצד מותר מ"מ הכי קיי"ל](#_Toc120812349)
5. [דחיית הריטב"א דאין ראיה מדחיית הגמ' דא"א לומר דלכו"ע שמיה טלטול דא"כ מ"ט דת"ק](#_Toc120812350)
6. [בי' התוס' בעירובין והריטב"א דקיי"ל דטלטול מן הצד במת אסור דהא הלכה כרב באיסורי](#_Toc120812351)
7. [בי' הרי"ף דמדאריו"ח דקיי"ל כריב"ל במת מבו' דטלטול מן הצד אסור ורק במת בדליקה מותר](#_Toc120812352)

[קו' הראשונים דר"נ פסק כר"א בן תדאי דמתיר טלטול מן הצד](#_Toc120812353)

1. [קו' תוס' והרי"ף דבסוגיין קיי"ל דטלטול מן הצד אסור ולקמן פסק ר"נ כר"א בן תדאי דמותר](#_Toc120812354)
2. [קו' התוס' והראשונים דאף רבנן דפליגי על ר"א בן תדאי מתירים טלטול מן הצד במקצתה מגולה](#_Toc120812355)
3. [קו' הרמב"ן והר"ן דא"א לתרץ דרב ס"ל כת"ק דריב"ל דאין כל ראיה דת"ק דריב"ל ס"ל כרב](#_Toc120812356)
4. [קו' האו"ז דאף אי ריב"ל ות"ק דידיה ס"ל כרב מ"מ קשה דרב הוא דלא כסתמא דמתני'](#_Toc120812357)

[קו' הראשונים מסתירת רב דאסר לדברי אמרי בי רב דהתירו](#_Toc120812358)

1. [קו' התוס' והראשונים דבסוגיין ס"ל לרב דטלטול מן הצד אסור ולקמן לאמרי בי רב מותר](#_Toc120812359)

[קו' הראשונים מרב דהתיר בשוכח באבן ומעות ע"ג חבית וכר](#_Toc120812360)

1. [קו' התוס' והראשונים דבסוגיין רב אסר טלטול מן הצד ואילו במתני' דחבית וכר התיר בשוכח](#_Toc120812361)
2. [קו' התוס' בעירובין דבסוגיין אסר רב טלטול מן הצד ובחבית וכר ובלפת בגמ' בעירובין התיר רב](#_Toc120812362)
3. [קו' הרמב"ן והריטב"א והר"ן דרב מתיר טלטול מן הצד בגיזי צמר ובחבית ובכר ואוסר בסוגיין](#_Toc120812363)
4. [קו' הרמב"ן דמדמותר לנער נר שע"ג הטבלא מוכח דטלטול מן הצד מותר וכל הסתמות דלא כרב](#_Toc120812364)

[בי' הראשונים דבמת חשיב כשוכח והמיטה לא נעשית בסיס](#_Toc120812365)

1. [קו' התוס' והרא"ש דבמת חשיב כשוכח ול"ה בסיס כדמוכח מדשמואל מתיר טלטול מן הצד במת](#_Toc120812366)
2. [קו' האו"ז דמת הוא כשוכח כדמוכח משמואל ועוד דאנן סהדי דאין אדם מניח את מתו בחמה](#_Toc120812367)
3. [קו' הרשב"א דמת ל"ה בסיס ואף במת מער"ש המיטה אינו בסיס דהא צורך המת להטילו לקרקע](#_Toc120812368)

## [תי' תוס' דהיתר טלטול תלוי בצורך](#_Toc120812369)

[תי' התוס' דטלטול מן הצד לצורך היתר מותר ולאיסור אסור](#_Toc120812370)

1. [תי' התוס' דטלטול מן הצד לצורך המת אסור אבל לצורך דבר היתר ככר וחבית הטלטול מותר](#_Toc120812371)
2. [בי' התוס' דבסוגיין שייכא רק פלו' ריב"ל ות"ק במת ולא שייכא פלו' ר"א בן תדאי בדבר היתר](#_Toc120812372)
3. [בי' התוס' בעירובין דאמרי בי רב דהתירו טלטול מן הצד לא פליגי על רב](#_Toc120812373)
4. [בי' התורא"ש דמעות שעל הכר בעודן עליו דמותר לצו"מ עיקר הטלטול לצורך הכר ולכן מותר](#_Toc120812374)
5. [בי' התורא"ש דמוכח דטלטול מן הצד למת שאני מדבר היתר מהא דככר או תינוק מותר רק במת](#_Toc120812375)
6. [בי' התו"י דלצורך מת ככר או תינוק מותר יותר מטלטול מן הצד ולדבר היתר הדין להיפך](#_Toc120812376)
7. [בי' הרשב"א והר"ן בשם תוס' דכשצריך לטלטל היתר מותר משא"כ במת דמטלטל לצורכו](#_Toc120812377)
8. [בי' הרשב"א דלתוס' אם מטלטל את המת כיון שהוא צריך את המיטה מותר ודלא כהרי"ף](#_Toc120812378)

[בי' האו"ז דבטלטול האיסור לצורכו חששו שמא יטלטלו בידים](#_Toc120812379)

1. [בי' האו"ז בשם ר"י דרק כשצריך את הדבר האסור ומטלטלו בכוונה ועיקר הטלטול בשבילו אסור](#_Toc120812380)
2. [בי' האו"ז דבצריך את ההיתר וא"א לטלטלו בלי האיסור מודה רב דמותר ול"ק דרב אדרב](#_Toc120812381)
3. [בי' האו"ז דבמת שעיקר הטלטול בכוונה לצורך האיסור החמיר רב שמא יבא לטלטלו בידים](#_Toc120812382)
4. [בי' האו"ז דבטלטול לצורך היתר מותר לטלטל את האיסור עמו דאין חשש שיטלטל איסור בידים](#_Toc120812383)

## [תי' הרי"ף בחילוק טלטול מת מאוכלין](#_Toc120812384)

[תי' הרי"ף דטלטול מן הצד במת ואבן דאינם צורך שבת אסור](#_Toc120812385)

1. [תי' הרי"ף דבמת ואבן שאסורים טלטול מן הצד אסור ובאוכלים שצריך לאוכלם בשבת מותר](#_Toc120812386)

[קו' הראשונים על חילוק הרי"ף בין טלטול מת ואבן לאוכלין](#_Toc120812387)

1. [בי' המאירי והראבי"ה והרי"ד ברי"ף דהחילוק רק בין אוכלין למת ולא הוסיפו דתלוי בצורך היתר](#_Toc120812388)
2. [קו' המאירי ברי"ף דבגמ' בעירובין משמע דאין חילוק בטלטול מן הצד בין ספל שקבעו לאוכלין](#_Toc120812389)
3. [קו' הרי"ד על הרי"ף דבפוגלא וחררה הוא מטלטל את העפר והגחלים שהם כאבנים ואפ"ה מותר](#_Toc120812390)
4. [קו' החוות יאיר על הרי"ף דלא מתורצת הקושיה מקש ע"ג מיטה ומאבן ע"ג חבית ולתוס' מתורץ](#_Toc120812391)

[בי' הראשונים ברי"ף דהיתר הטלטול תלוי בעיקר כוונתו לטלטל](#_Toc120812392)

1. [בי' הרמב"ן ברי"ף דבאוכלין שמטלטלם יחד עם איסור מותר ובמת שמטלטל שלא כדרכו אסור](#_Toc120812393)
2. [בי' הרמב"ן והר"ן דחילוק הרי"ף בין מת לאוכלין הוא כחילוק תוס' בין צורך היתר לצורך איסור](#_Toc120812394)
3. [בי' הרשב"א ברי"ף דההיתר בטלטול אוכלין כשהם מעורבים עם האיסור וצריך לאוכלם בשבת](#_Toc120812395)
4. [קו' הרשב"א על הרי"ף דבקש טלטול מן הצד מותר דמנענעו בגופו אעפ"י שהקש הוא כאבן](#_Toc120812396)
5. [בי' הרשב"א ברי"ף דהאיסור באבן ומת רק כשמטלטלם לצורך עצמם אבל לצורך היתר מותר](#_Toc120812397)
6. [בי' הר"ן ברי"ף דכשעיקר הטלטול מן הצד להיתר מותר ובעיקר הטלטול לצורך האיסור אסור](#_Toc120812398)

[בי' הי"מ במאירי דטלטול היתר מתוך איסור מותר ולהיפך אסור](#_Toc120812399)

1. [בי' הי"מ במאירי דבטלטול מת מתוך המיטה אסור ובפגה מטלטל את ההיתר מתוך האיסור](#_Toc120812400)

[בי' הריטב"א דטלטול מן הצד לצורך היתר הוא לצורך השבת](#_Toc120812401)

1. [בי' הריטב"א דמבואר בסוגיין רק במת טלטול מן הצד מותר ובעלמא אסור וכ"כ ר"ח](#_Toc120812402)
2. [בי' הריטב"א דבמת שמטלטל את הדבר האסור טלטול מן הצד אסור ולצורך היתר ושבת מותר](#_Toc120812403)
3. [בי' הריטב"א דטלטול מן הצד לצורך אוכל שבת ועונג ותשמיש וכבוד שבת ואוכל נפש מותר](#_Toc120812404)

## [בי' הרמב"ם דרק בצריך להיתר מותר](#_Toc120812405)

[בי' הרמב"ם דב' דברים שמטלטלם יחד רק בצריך להיתר מותר](#_Toc120812406)

1. [בי' הרמב"ם דבצריך להיתר וכשמטלטל את ההיתר מטלטל גם את האיסור הטלטול מותר](#_Toc120812407)
2. [בי' הרמב"ם דבצריך את ההיתר היינו כפגה וחררה דנוטלן ועי"ז מטלטל את העפר האסור](#_Toc120812408)
3. [בי' הרמב"ם דבצריך לאיסור טלטול מן הצד אסור כגון בככר ע"ג אבן דאסור לטלטל את האבן](#_Toc120812409)

[בדין טלטול מן הצד גם לצורך ההיתר וגם לצורך האיסור](#_Toc120812410)

1. [ספק הרד"ע בטלטול מן הצד כשצריך גם את ההיתר וגם את האיסור](#_Toc120812411)
2. [בי' הגר"ז דטלטול מן הצד מותר רק בצריך למקומו או שצריך רק את ההיתר ולא את האיסור](#_Toc120812412)
3. [בי' החזו"א דבתינוק והאבן בידו הטלטול הוא גם לצורך האבן ולכן טלטול מן הצד אסור](#_Toc120812413)

## [בדין טלטול קש בגופו אי הוי מן הצד](#_Toc120812414)

[בי' רש"י דהיתר קש שע"ג המיטה הוא טלטול מן הצד כלאח"י](#_Toc120812415)

1. [בי' רש"י לקמן דההיתר בקש שע"ג המיטה הוא דהוי טלטול מן הצד דהוא טלטול כלאחר יד](#_Toc120812416)

[בי' הרא"ש דלתוס' היתר טלטול בקש הוא כיון דמטלטל כלאח"י](#_Toc120812417)

1. [קו' רבינו יונה על תי' הרא"ש [ותוס' ועל בי' הרא"ש ברי"ף דבקש הטלטול לצורך הקש המוקצה](#_Toc120812418)
2. [תי' הרא"ש דבטלטול גמור מותר רק לצורך היתר אבל בקש מטלטל בגופו ומותר לצורך האיסור](#_Toc120812419)
3. [בי' תלמיד הרמב"ן דבקש שע"ג המיטה הוא טלטול בגופו דאינו כדרך ולכן מותר](#_Toc120812420)

[בי' הרשב"א והר"ן בתוס' דבקש מטלטל לצורך המיטה לשכיבה](#_Toc120812421)

1. [בי' הרשב"א והר"ן דבקש שע"ג המיטה הוא מטלטלו לצורך האדם ובי' הר"ן דהוא כלאחר יד](#_Toc120812422)
2. [בי' הגר"ז בר"ן דבקש הוי טלטול מן הצד כיון דהוא טלטול כלאחר יד ובלא"ה הוא טלטול גמור](#_Toc120812423)

[בי' הרמב"ן ברי"ף דטלטול הקש מותר כיון דטורח בהיתר](#_Toc120812424)

1. [בי' הרמב"ן דמוכח כדברי הרי"ף מהיתר טלטול קש דמטלטל לתשמיש היתר וטורח בהיתר מותר](#_Toc120812425)
2. [בי' הרשב"א ברי"ף דהאיסור באבן ומת רק כשמטלטלם לצורך עצמם ובקש מטלטל לצורך עצמו](#_Toc120812426)

[בי' המאירי וההשלמה ברי"ף דהקש חשיב ככלי וכאוכלין](#_Toc120812427)

1. [בי' ההשלמה ברי"ף דאף שהקש אינו אוכל מ"מ כיון דהוא ראוי לשכיבה יש לו תורת כלי כאוכל](#_Toc120812428)
2. [בי' המאירי דמהיתר קש משמע דכל טלטול מן הצד מותר ודחיית המאירי דהקש חשיב כאוכל](#_Toc120812429)

[בי' המג"א בפלוגתת הרא"ש והר"ן בטלטול קש לצורך המיטה](#_Toc120812430)

1. [קו' המג"א דהיתר טלטול קש הוא לצורך ההיתר ולא מחמת דמטלטל בגופו אף לצורך האיסור](#_Toc120812431)
2. [בי' המג"א בשו"ע דלהרא"ש טלטול הקש חשיב לצורך איסור ורק כיון דמטלטל בגופו מותר](#_Toc120812432)
3. [בי' המחצה"ש במג"א דאף לא מפורש ברא"ש דפליג על הר"ן מ"מ תי' הר"ן דחוק](#_Toc120812433)

[בי' החזו"א ברא"ש דשכיבה היא שימוש היתר ואינה טלטול](#_Toc120812434)

1. [בי' החזו"א דא"א לומר דכוונת הרא"ש לחלק בין טלטול בידו לטלטול בגופו דמוכח בגמ' לא כן](#_Toc120812435)
2. [בי' החזו"א ברא"ש דשכיבה על הקש אינה טלטול אלא שימוש דשכיבה ואף בכוונה לקש מותר](#_Toc120812436)
3. [בי' החזו"א דבטלטול מת במיטה דמטלטל את שניהם ההיתר תלוי בכוונתו להיתר או לאיסור](#_Toc120812437)
4. [בי' החזו"א ברמב"ן דבקש אף דכוונתו לקש עצמו אי"ז חשיב טלטול אלא שימוש שכיבה המותר](#_Toc120812438)

[בי' החזו"א דלא נחלקו הר"ן והרא"ש בהיתר טלטול דקש](#_Toc120812439)

1. [בי' החזו"א דהרשב"א והר"ן ס"ל כרא"ש ורמב"ן דבכוונתו לשימוש דשכיבה לא חשיב טלטול](#_Toc120812440)
2. [בי' החזו"א דלרשב"א והר"ן אם כוונתו לנענע את הקש אסור אבל לרא"ש אי"ז טלטול ומותר](#_Toc120812441)
3. [בי' החזו"א דאפש"ל דאף לרשב"א ולר"ן בכוונתו לנענע הקש מותר כל שנראה כמעשה שכיבה](#_Toc120812442)
4. [בי' החזו"א דלמג"א רק להר"ן ההיתר מחמת השכיבה אבל לרא"ש טלטול בכוונה לאיסור אסור](#_Toc120812443)

## [הסוברים דטלטול מן הצד מותר בכל אופן](#_Toc120812444)

[בי' הבעה"מ והרי"ד דטלטול מן הצד מותר בהיתר ובאיסור](#_Toc120812445)

1. [קו' הבעה"מ על הרי"ף דריב"ל ות"ק נח' בטלטול גמור ואין כל ראיה מסוגיין לדין טלטול מן הצד](#_Toc120812446)
2. [דחיית הבעה"מ לתי' הרי"ף דאסר בטלטול מן הצד במת דכל שהוא מטלטל מצד ההיתר מותר](#_Toc120812447)
3. [בי' הרי"ד דטלטול מן הצד מותר בכל אופן כר"נ והא דבדליקה קיי"ל כריב"ל היינו בטלטול גמור](#_Toc120812448)
4. [בי' הרי"ד דמדקיי"ל כריב"ל במת מבו' דאיירי בטלטול גמור ומהצד תמיד מותר ומתו' קו' הרי"ף](#_Toc120812449)

[בי' האו"ז בשם רשב"ם ור"ת דקיי"ל כר"נ ולא כמסקנא בסוגיין](#_Toc120812450)

1. [בי' האו"ז בשם רשב"ם ור"ת דטלטול מן הצד מותר בכל האופנים ומסקנת הגמ' דלא כהלכתא](#_Toc120812451)
2. [קו' האו"ז דבמעשה דכבשו הבייתוסים מורביות בקרקע משמע דאסור וצ"ל דמדינא מותר](#_Toc120812452)

[דחיית הרמב"ן לבעה"מ דמוכח דקיי"ל דטלטול מן הצד אסור](#_Toc120812453)

1. [דחיית הרמב"ן דאף דת"ק וריב"ל פליגי בטלטול גמור מ"מ מבו' במסקנא דטלטול מן הצד אסור](#_Toc120812454)
2. [בי' הרמב"ן דלהרי"ף דריב"ל התיר בטלטול מן הצד א"כ מוכח דלמסקנא הטלטול מן הצד אסור](#_Toc120812455)
3. [בי' הרמב"ן דאף אי הבי' בריב"ל כבעה"מ מ"מ מוכח כתי' הרי"ף מסתירת דברי רב](#_Toc120812456)
4. [בי' הרמב"ן דאף דכל האופנים נקראים טלטול מן הצד יש מותרים ויש אסורים כמו בדיני מוקצה](#_Toc120812457)

## [בדין טלטול מן הצד בצריך למקומו](#_Toc120812458)

[בי' רבינו ירוחם דבמת בחמה טלטול מן הצד מותר לצורך מקומו](#_Toc120812459)

1. [בי' רבינו ירוחם דבטלטול מן הצד במת מותר לצורך מקומו או כצריך את המיטה דהיא היתר](#_Toc120812460)

[קו' המג"א בסתירת השו"ע דלרא"ש טלטול לצורך מקומו אסור](#_Toc120812461)

1. [בי' הלבושי שרד בקו' המג"א בשו"ע דהיאך פסק כרא"ש והא להרא"ש איסור לצורך מקומו אסור](#_Toc120812462)

[בי' הלבושי שרד והחזו"א דאף להרא"ש לצורך מקומו מותר](#_Toc120812463)

1. [בי' הלבושי שרד ברא"ש דאין כוונתו לאסור טלטול לצורך מקומו אלא דקש אינו לצורך מקומו](#_Toc120812464)
2. [דחיית החזו"א למג"א דאף לרא"ש בכוונה לאיסור לצורך מקומו מותר כמפורש בגמ' דמותר](#_Toc120812465)

## [בי' התוס' בטלטול מן הצד לשמואל](#_Toc120812466)

[קו' התוס' דברש"י לקמן מבו' דשמואל אוסר בטלטול מן הצד](#_Toc120812467)

1. [קו' התוס' דלשמואל טלטול מן הצד מותר ולקמן ביאר רש"י דאף לשמואל טלטול מן הצד אסור](#_Toc120812468)
2. [תי' התוס' דלשמואל טלטול מן הצד אסור ולקמן שמואל אוסר דעושה גומא ולא מדין טלטול](#_Toc120812469)
3. [תי' השפ"א דשמואל לקמן איירי באופן שהוא רוצה גם בטלטול העפר והוא טלטול לצורך איסור](#_Toc120812470)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

קו' הראשונים בסתירת הסוגיות להלכה

# ביאורי הראשונים דבסוגיין קיי"ל דטלטול מן הצד אסור כרב

תוספות שבת מג ע"ב ד"ה דכ"ע (ד)

בי' התוס' והרא"ש דמדלא אמרי' דלכו"ע לאו שמיה טלטול ואין ככר מבו' דקיי"ל דשמיה טלטול

1. דכ"ע טלטול מן הצד שמיה טלטול נראה לר"י דכן הלכה מדלא קאמר דכ"ע לא שמיה טלטול וכגון דליכא ככר ותינוק ואין לו אלא מטה אחת וטעם דרבי יהודה בן לקיש מתוך שאדם בהול כו' אלא משום דהלכתא דשמיה טלטול נקט הכי.

תוספות עירובין עז ע"ב ד"ה מקצת (ד)

בי' התוס' בעירובין והרא"ש דהיה לגמ' להעמיד דריב"ל מתיר בטלטול גמור ולא נח' מן הצד

1. ואור"י אף על גב דקי"ל בעלמא דטלטול מן הצד לא שמיה טלטול דבריש כל הכלים (שם קכג.) פסיק רב נחמן כר"א בן תדאי בההוא דמת הלכה כרב דאסר דקי"ל הלכה כרב באיסורי ומדמסיק עלה דכולי עלמא טלטול מן הצד שמיה טלטול פירוש ר' יהודה בן לקיש ורבנן והוה מצי למימר לא שמיה טלטול ולאוקמי פלוגתייהו בטלטול גמור ואין להאריך כאן.

רא"ש שבת פרק ג סימן יט (ד)

הא דקאמר דכ"ע טלטול מן הצד שמיה טלטול ה"נ מ"ל דכ"ע טלטול מן הצד לא שמיה טלטול ובטלטול גמור פליגי והיכא דליכא ככר או תינוק ואין לו אלא מטה אחת והיינו טעמא דרבי יהודה מתוך שאדם בהול על כו' הלכך נראה דהכי הלכתא דטלטול מן הצד שמיה טלטול.

תורת האדם שער הסוף ענין מי שמתו מוטל לפניו ד"ה בפרק כירה (ד)

בי' הרמב"ן בתורת האדם דקיי"ל דבמת אסור טלטול מן הצד והלכה כרב באיסורי וכן המסקנא

1. אמר רב יהודה בר שילא אמר ר' יוחנן הלכה כר"י בן לקיש במת והלכתא כרב דאמר מניח עליו ככר או תינוק ומטלטלו. ואי ליכא ככר או תינוק אין מטלטלין אותו אפילו ממטה למטה, דטלטול מן הצד במת אסור, חדא דרב ושמואל הלכה כרב באיסורי, ועוד דהא מסקינן בגמרא כותיה דכ"ע טלטול מן הצד שמיה טלטול, ות"ק אין מצילין אפילו על ידי טלטול מן הצד קאמר, ור"י בן לקיש לא פליג אלא בדליקה, ור' יוחנן נמי דפסק כר' יהודה בן לקיש במת הכא ס"ל כרב דמשום דאדם בהול על מתו הוא, ולאו התירא דטלטול מן הצד אתא לאשמעינן הכא, הילכך הילכתא כרב דמוקים לה בגמ' לדברי הכל. וכן פסק רבינו הגדול ז"ל בהלכות כרב, ולענין דליקה, ר' יהודה בן לקיש אפילו טלטול גמור שרי דלא ליתי לידי כיבוי והילכתא כוותיה, וכן פי' רש"י. אבל דברי רבינו יצחק אלפסי ז"ל מטין שלא התיר ר' יהודה בן לקיש אלא טלטול מן הצד, ואין הענין מחוור כן.

מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה אמר הכותב (ד)

בי' הרמב"ן דלמסקנא קיי"ל כרב ואף דאפש"ל דלכו"ע טלטול מן הצד מותר מ"מ הכי קיי"ל

1. דמסקנא כרב היא דאמר טלטול מן הצד שמיה טלטול דהא מ"מ מימר קאמרינן דכולי עלמא טלטול מן הצד שמיה טלטול אלמא כרב ס"ל ומוקמינן לה כדברי הכל ומהדרינן לדחויי לשמואל מכולהו תנאי.

חדושי הריטב"א שבת מד ע"א ד"ה אריו"ח (ד)

דחיית הריטב"א דאין ראיה מדחיית הגמ' דא"א לומר דלכו"ע שמיה טלטול דא"כ מ"ט דת"ק

1. ומיהו מהא דאמרינן דכולי עלמא טלטול מן הצד שמיה טלטול ליכא ראיה דהכין הילכתא, דבהא לא מצינן לדחויי דלכולי עלמא טלטול מן הצד לא שמיה טלטול דא"כ מאי טעמא דת"ק דאסר, וכי תימא משום דאי שרית ליה אתי לכבויי, הא פרישנא דגבי מת ליכא למימר הכין, וכי תימא דנימא דפליגי בטלטול כדרכו, הא ליכא למימר דא"כ היכי שרי ר' יהודה כיון דאפשר בטלטול מן הצד, הילכך על כרחנו הוצרכנו לדחות דלכולי עלמא שמיה טלטול.

בי' התוס' בעירובין והריטב"א דקיי"ל דטלטול מן הצד במת אסור דהא הלכה כרב באיסורי

1. א"ר יוחנן הלכה כר' יהודה בן לקיש במת. פירוש דגבי מת התירו טלטול מן הצד [אבל בעלמא טלטול מן הצד] שמיה טלטול ואסור, וכן פירש ר"ח, ורב נמי דהילכתא כוותיה באיסורי הכין סבירא ליה דטלטול מן הצד שמיה טלטול, וכו', הילכך על כרחנו הוצרכנו לדחות דלכולי עלמא שמיה טלטול, והכין הלכתא מטעמי דכתיבנא לעיל, ותו לא מידי.

תוספות עירובין עז ע"ב ד"ה מקצת

ואור"י אף על גב דקי"ל בעלמא דטלטול מן הצד לא שמיה טלטול דבריש כל הכלים (שם קכג.) פסיק רב נחמן כר"א בן תדאי בההוא דמת הלכה כרב דאסר דקי"ל הלכה כרב באיסורי ומדמסיק עלה דכולי עלמא טלטול מן הצד שמיה טלטול פירוש ר' יהודה בן לקיש ורבנן והוה מצי למימר לא שמיה טלטול ולאוקמי פלוגתייהו בטלטול גמור ואין להאריך כאן.

רי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר

בי' הרי"ף דמדאריו"ח דקיי"ל כריב"ל במת מבו' דטלטול מן הצד אסור ורק במת בדליקה מותר

1. אמר רב יהודה בר שילא א"ר יוחנן הלכה כרבי יהודה בן לקיש במת: שמעינן מינה דטלטול מן הצד שמיה טלטול (והיינו טעמא דרבי יהודה) דלא שרו ליה רבנן אלא גבי מת דלא אתי לידי איסורא דאורייתא אבל בעלמא אסור.

# קו' הראשונים דר"נ פסק כר"א בן תדאי דמתיר טלטול מן הצד

תוספות שבת מג ע"ב ד"ה דכ"ע

קו' תוס' והרי"ף דבסוגיין קיי"ל דטלטול מן הצד אסור ולקמן פסק ר"נ כר"א בן תדאי דמותר

1. וקשה לר"י דבריש כל הכלים (לקמן קכג.) פסיק רב נחמן כר' אלעזר בן תדאי דקסבר לא שמיה טלטול.

רי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר

וקשיא לן הא דגרסינן בפ' כל הכלים [דף קכ"ג ע"א] לענין פגה שטמנה בתבן וחררה שטמנה בגחלים אם מגולה מקצתה מותר לטלטל אלעזר בן תדאי אומר תוחבין לה בכוש או בכרכר והיא ננערת מאיליה א"ר נחמן הלכה כאלעזר בן תדאי דסבר טלטול מן הצד לא שמיה טלטול.

חדושי הרשב"א שבת מג ע"ב ד"ה מר

וקיימא לן כרבי אלעזר בן תדאי דאמר פגה שטמנה בתבן וחררה שטמנה בגחלים תוחב להן כוש או כרכר והן ננערות מאליהן ואמר רב נחמן הלכה כרבי אלעזר בן תדאי כדאיתא בריש פרק כל הכלים (קכ"ג א'), ועד כאן לא פליגי רבנן עליה אלא כשאין מקצתן מגולין אבל כשמקצתן מגולין מודו, אם כן רב דאמר כמאן.

רא"ש שבת פרק ג סימן יט

וקשה מהא דאמר לקמן בפרק כל הכלים (דף קכג א) הלכתא כרבי אלעזר בן תדאי דאמר טלטול מן הצד לא שמיה טלטול,

חדושי הר"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר (ד)

ותו קשיא הלכתא אהלכתא (דמסקי') [דמדמסקינן] הכא לכולי עלמא דטלטול מן הצד שמיה טלטול (דהוה) [והוה] למימר איפכא דלכולי עלמא לא שמיה טלטול והכא בטלטול גמור פליגי וכדכתיבנא משמע דהכי קיימא לן דשמיה טלטול ואלו בפרק כל הכלים תניא (פאה) [פגה] שהטמינה בתבן וחררה שהטמינה בגחלים אם מגולה מקצתן מותר לטלטלה ואם לא אסור לטלטלה אלעזר בן תדאי אומר תוחבן (בכוס) [בכוש] או בכרכר והן ננערות מאליהן ואמר רב נחמן עלה דההיא הלכה כאלעזר בן תדאי וליכא מאן דפליג עלי.

תוספות שבת מג ע"ב ד"ה דכ"ע

קו' התוס' והראשונים דאף רבנן דפליגי על ר"א בן תדאי מתירים טלטול מן הצד במקצתה מגולה

1. ואפי' רבנן דרבי אלעזר בן תדאי שרו בכי האי גוונא דהכא דהא שרו פגה שהטמינה בתבן וחררה שהטמינה בגחלים אם מגולה מקצתה ובמכוסה כולה פליגי דרבי אלעזר שרי אפי' מכוסה כולה דתוחב בכוש או בכרכר.

רא"ש שבת פרק ג סימן יט

ועוד קשה דאפי' רבנן דפליגי עליה דר' אליעזר בן תדאי לקמן בפרק כל הכלים (דף קכג א) וסברי דשמיה טלטול מודו דבכה"ג דמת לא חשיב טלטול דהא שרו פגה שהטמינה ברמץ וחררה שהטמינה בגחלים אם מגולה מקצת.

חדושי הרשב"א שבת מג ע"ב ד"ה מר

ועד כאן לא פליגי רבנן עליה אלא כשאין מקצתן מגולין אבל כשמקצתן מגולין מודו, אם כן רב דאמר כמאן.

חדושי הרמב"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר

וכי תימא רב דאמר כת"ק דר"א בן תדאי וכדגרסי' בר"פ כל הכלים (קכ"ג א') אר"נ הלכה כר' אלעזר בן תדאי למימרא דסבר ר"נ דטלטול מן הצד לא שמיה טלטול, ומשמע לך מינה דת"ק דר' אלעזר סבר שמיה טלטול, זו אינה תורה שאלו היה ת"ק סובר שמיה טלטול לא היה מתיר במקצתו מגולה דהא איכא נמי טלטול מן הצד, ואכתי רב דאמר כמאן הא הנך מתני' הויין תיובתיה, ועוד אמאי לא מקשי מינייהו לרב בגמ' ולימא אנא כי הא ס"ל.

מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה והקושיא (ד)

וא"ת סבר לה כת"ק דר' אלעזר בן תדאי לא תטעי בהא דאע"ג דאמרי' בריש פרק כל הכלים עליה דרב נחמן דאמר הלכה כרבי אלעזר בן תדאי למימרא דסבר רב נחמן טלטול מן הצד לא שמיה טלטול לאו למימרא דסבר תנא קמא דידיה שמיה טלטול שאם כן לא היה מתיר בזמן שמקצתם מגולה דהא איכא נמי טלטול מן הצד כעין מימריה דרב נחמן אלא תרוייהו לא שמיה טלטול סבירא להו ולפום הכי איתותב מינה רב נחמן והדר ביה ואכתי תקשי רב דאמר כמאן ועוד אמאי לא אקשו עליה מכל הני מתני' וליפרוק אמר לך רב אנא דאמרי כר' פלוני.

אור זרוע ח"ב הלכות שבת סימן פו אות ג (ד)

והא נמי ליכא למימר דרב יעמיד מתני' כת"ק דר"א בן תדאי דע"כ ת"ק דר"א פליג אדרב שהרי כעין דאסר רב טלטול דמת אף על גב דלא נגע במת כעין זה מתיר ת"ק דר"א בפגה וחררה היכא דלא נגע בתבן ואמרי' בבמה טומנין דהטומן לפת וצנונו' תחת הגפן אם היו מקצ' עליו מגולין אינו חושש לא משום כלאי' ולא משום שביעית ולא משום מעשר ונוטל בשבת ופירש"י התם הא דנקט מקצ' עליו מגולין משום שבת נקט לה דאין מקצת עליו מגולין אין לו במה לאוחזה אא"כ מזיז עפר בידים וההיא ע"כ כת"ק דר"א בן תדאי אתי' הילכך רב לא מתוקם אליבא דת"ק.

חדושי הרמב"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר

קו' הרמב"ן והר"ן דא"א לתרץ דרב ס"ל כת"ק דריב"ל דאין כל ראיה דת"ק דריב"ל ס"ל כרב

1. וכי תימא אמר לך רב אנא דאמרי כת"ק דר"י בן לקיש, הא לאו מילתא היא דמיניה ליכא לאוכוחי דסבר דטלטול מן הצד שמיה טלטול דדילמא מאי אין מצילין דאמר להדיא, ולאפוקי מדר"י בן לקיש דשרי להדיא משום שאדם בהול על מתו ואי לא שרית ליה אתי לכבויי, והא דאמר דכולי עלמא דטלטול מן הצד שמי' טלטול לאוקמי לדרב כדברי הכל אמרי' הכי ולומר דאפי' מן הצד אסר ת"ק ולאו משום דמוכחא מלתא הכי.

מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה והקושיא

ורב דאמר כת"ק דרבי יהודה בן לקיש לא מוכחא מילתא כדפרישית.

חדושי הר"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר

וכי תימא אמר לך רב אנא דאמרי כתנא קמא דר' יהודה בן לקיש. ליתא דמנא ליה לרב דטעמיה משום דטלטול מן הצד שמיה טלטול דילמא לכולי עלמא לא שמיה טלטול והכא בטלטול גמור פליגי ומשום הכי אסר תנא קמא ור"י בן לקיש דשרי מתוך שאדם בהול על (ממונו) [מתו] אי שרית ליה אתי לכבויי דנהי דהכא אמרינן דכולי עלמא טלטול מן הצד שמיה טלטול לאו דלא מצינן למימר איפכא אלא לאוקומיה לרב אליבא דכולי עלמא אמרינן הכי.

אור זרוע ח"ב הלכות שבת סימן פו אות ג

קו' האו"ז דאף אי ריב"ל ות"ק דידיה ס"ל כרב מ"מ קשה דרב הוא דלא כסתמא דמתני'

1. ואף על גב דאיכא למימר דאית ליה תנאי דקיימי כותיה ר"י בן לקיש ות"ק דידיה הא אוקמה לדרב דלא כסתם מתני'.

# קו' הראשונים מסתירת רב דאסר לדברי אמרי בי רב דהתירו

תוספות שבת מג ע"ב ד"ה דכ"ע

קו' התוס' והראשונים דבסוגיין ס"ל לרב דטלטול מן הצד אסור ולקמן לאמרי בי רב מותר

1. וע"ק דרב אדרב דהכא סבר שמיה טלטול ובסוף פ' תולין (שם קמא.) אמרי בי רב טלטול מן הצד לא שמיה טלטול ובדוכתא אחריתי פריך מדרב אאמרי בי רב ובפרק השואל (ב"מ קב:) ובפרק בית כור (ב"ב קה:) מצריך מילתיה דרב ודאמרי בי רב.

רא"ש שבת פרק ג סימן יט

ונראה דע"כ צריך לחלק בענין טלטול מן הצד דהכא סבר רב דשמיה טלטול ולקמן בפ' תולין (דף קמא א) אמרי בי רב לא שמיה טלטול ובכולה הש"ס משמע דאמרי בי רב היינו רב דבבבא מציעא פרק השואל (דף קב א) ובב"ב פרק בית כור (דף קה ב) פריך מרב אדאמרי בי רב ומצריך מילתיה דרב ודאמרי בי רב.

חדושי הרמב"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר

ועוד דקשיא דרב אדרב דאמרי' בפ' תולין (קמ"א א') אמרי בי' רב תנינא הקש שע"ג המטה לא ינענענו בידו אבל מנענעו בגופו ואם היה מאכל בהמה או שהיה עליו כר או סדין מנענעו בידו ש"מ טלטול מן הצד לא שמיה טלטול ש"מ, ובי רב ודאי תלמידי דרב הוו ומיניה דרב שמיע להו וכעובדי דרב עבדי כדאמרי' בעלמא (כתובות ו' א') אלו מקילין לעצמן ואלו מקילין לעצמן, וכדאמרי' לקמן (מ"ה ב') לאו משום דרב אסי תלמיד דר' יוחנן הוי ור' יוחנן כר' יהודה ס"ל, ואמרי' נמי (לקמן קכ"ח א') והא רב הונא תלמידו דרב ורב כר' יהודה ס"ל.

מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה והקושיא

ועוד דאי הכי קשיא דרב אדרב דגרסינן בפרק תולין אמרי בי רב תנינא הקש שעל גבי המטה לא ינענענו בידו אבל מנענעו בגופו ואם היה מאכל בהמה או שהיה עליו כר או סדין מנענע בידו ש"מ טלטול מן הצד לא שמיה טלטול שמע מינה ובי רב תלמידי דרב הוו וכרב סבירא להו וכי ההיא דאמרי' לקמן לאו משום דרב אסי תלמידיה דרב הוה ורב כרבי יהודה סבירא ליה ודכוותה נמי בפרק הגוזל והא רב הונא תלמידיה דרב הוה ואמר לי' לההוא גברא זיל שרי עבוטיך וכל שכן אמרי בי רב

חדושי הרשב"א שבת מג ע"ב ד"ה מר

מר סבר טלטול מן הצד שמיה טלטול. איכא למידק היכי אמר רב הכא דשמיה טלטול והא אמרינן לקמן בפרק תולין בסופו (קמ"א א') אמרי בי רב טלטול מן הצד לא שמיה טלטול ובעלמא פריך תלמודא מדאמרי בי רב לרב, ובפרק השואל (ב"מ ק"ב ב') ובפרק בית כור (ב"ב ק"ה ב') משמע דרב ואמרי בי רב לא פליגי.

חדושי הר"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר

מר סבר טלטול מן הצד שמיה טלטול. והיינו רב ומקשו רבואתא הכא מדאמרינן בפרק תולין דאמרי' בי רב תנינא הקש שעל המטה לא ינענעו בידו אלא מנענעו בגופו ואם היה מאכל בהמה או שהיה עליו כר או סדין מנענעו בידו שמע מינה טלטול מן הצד לא שמיה טלטול שמע מינה. ואמרינן בי רב (תלמידי בי) [דתלמידי] רב נינהו ודאי כוותיה סבירא להו ומינה גמרי לה ואי (היכי) [הכי] קשיא דרב אדרב.

# קו' הראשונים מרב דהתיר בשוכח באבן ומעות ע"ג חבית וכר

תוספות שבת מג ע"ב ד"ה דכ"ע

קו' התוס' והראשונים דבסוגיין רב אסר טלטול מן הצד ואילו במתני' דחבית וכר התיר בשוכח

1. ועוד אמאי אסר רב הכא טלטול מן הצד הא תנן בפ' נוטל (לקמן קמב:) מעות שע"ג הכר מנער את הכר והן נופלות ואבן שעל פי החבית מטה על צדה וכו' ומוקי לה רב התם בשוכח אבל במניח נעשה בסיס לדבר האסור.

רא"ש שבת פרק ג סימן יט

וע"ק דהיכי מצי רב למיסר להופכו ממטה למטה והתנן לקמן בפרק נוטל (דף קמב ב) מעות שעל הכר נוער את הכר והן נופלות. אבן שעל פי החבית מטה על צדה והיא נופלת.

חדושי הרשב"א שבת מג ע"ב ד"ה מר

ואף על גב דהתם בשוכח אבל במניח נעשה בסיס לדבר האסור, הכא אי אפשר דמיירי במניח דאם כן מאי טעמא דשמואל דשרי, ואפילו מת מבערב והוא מונח שם והולך אפילו הכי לא נעשית המטה בסיס לו לפי שאין המטה צריכה למת, אלא אדרבה צריך הוא להטילו על גבי קרקע כדי שימתין וכדתנן (לקמן קנ"א א') שומטין את הכר מתחתיו ומטילין אותו על החול כדי שימתין.

אור זרוע ח"ב הלכות שבת סימן פו אות ג

מיהו אכתי יש לדקדק דתנן בפ' נוטל האבן שע"פ החבית מטה על צדה והיא נופלת מאליה מעות שעל הכר נוער את הכר והן נופלות אלמא דטלטול מן הצד לא שמיה טלטול ותקשי מתני' לרב.

תוספות עירובין עז ע"ב ד"ה מקצת

קו' התוס' בעירובין דבסוגיין אסר רב טלטול מן הצד ובחבית וכר ובלפת בגמ' בעירובין התיר רב

1. מקצת עלין מגוליןמשום שבת נקט לה כך פי' בקונטרס ופריך כיון דכל העב מכוסה ואין מגולה אלא מקצת עלין דומה לספל שיש לו אוגנים וא"ת והא משמע בריש כל הכלים (שבת קכג.) דלרבנן דר"א בן תדאי דאית להו טלטול מן הצד שמיה טלטול פוגלא מלמטה למעלה אסור שהעב הוא למטה מ"ש מצנון שמקצת עלין מגולין דשרי ולא חשיב אפי' טלטול מן הצד אף על פי שהעב תחת העלין כולו מכוסה וי"ל דמ"מ קל להגביהו ולנערו מן העפר יותר מכשהוא מונח מלמטה למעלה וא"ת דמשמע הכא דניעור לא חשיב טלטול מן הצד מדשרינן מקצתה מגולה אפילו לרבנן וכמה משניות דשרו לנער כדתנן פרק במה טומנין (שם מט.) נוער את הכסוי והן נופלות ומעות שעל גבי הכר מנער את הכר והן נופלות ואבן שעל פי החבית מטה על צידה והיא נופלת וא"כ אמאי אסר רב בפרק כירה (שם מג:) גבי מת המוטל בחמה להופכו ממיטה למיטה משום דטלטול מן הצד שמיה טלטול.

חדושי הרמב"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר

קו' הרמב"ן והריטב"א והר"ן דרב מתיר טלטול מן הצד בגיזי צמר ובחבית ובכר ואוסר בסוגיין

1. מר סבר טלטול מן הצד שמיה טלטול, קשיא להו לרבוותא ז"ל ורב לית ליה הא דתנן בפ' במה טומנין (מ"ט א') בגיזי צמר ואין מטלטלין אותן כיצד הוא עושה נוטל את הכיסוי והן נופלות, ותנן נמי בפ' נוטל (קמ"ב ב') האבן שע"פ החבית מטה על צדה והיא נופלת מעות שעל הכר נוטל את הכר והן נופלות.

חדושי הריטב"א שבת מד ע"א ד"ה אריו"ח (ד)

וק"ל דהא לקמן בפרק כל הכלים (קכ"ג א') גבי חררה שטמנה בגחלים איפסקא הילכתא כר' אלעזר [בן תדאי] דתלו לה בכוש או בכרכר והן ננערות מאליהן, ותנן נמי (לק' מ"ט א') גבי טומנים בגיזי צמר ואין מטלטלים אותן כיצד הוא עושה נוטל את הכיסוי והן נופלות ואמרינן נמי לקמן (קמ"ב ב') דמעות שעל הכר מנער את הכר והן נופלות, ולקמן בפרק תולין (קמ"א א') אמרי בי רב תנינא הקש שעל גבי המטה לא ינענענו בידו אבל מנענעו בגופו, מכל הני משמע לן דקי"ל דטלטול מן הצד לא שמיה טלטול.

חדושי הר"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר (ד)

ותו קשיא היכי פליג רב אכמה סתמי דתנן במכילתין דכולהו מוכח דטלטול מן הצד לא שמיה טלטול. דהא תנן בפ' במה טומנין בגזי צמר ואין מטלטלין אותן כיצד הוא עושה נוטל את הכיסוי והן נופלות

חדושי הרמב"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר

קו' הרמב"ן דמדמותר לנער נר שע"ג הטבלא מוכח דטלטול מן הצד מותר וכל הסתמות דלא כרב

1. ואמרי' נמי בפ' כל כתבי הקדש (ק"כ ב') הנר שעל הטבלא מנער את הטבלא והיא נופלת ולימא להוי תיובתא דרב מהני.

# בי' הראשונים דבמת חשיב כשוכח והמיטה לא נעשית בסיס

תוספות שבת מג ע"ב ד"ה דכ"ע

קו' התוס' והרא"ש דבמת חשיב כשוכח ול"ה בסיס כדמוכח מדשמואל מתיר טלטול מן הצד במת

1. והכא (חשיב) בשוכח מדשרי שמואל וכל דבר שדעתו ליטלו בשבת ולא להניחו כל השבת אפילו מניח חשיב כשוכח כי ההיא דמנער את הכיסוי והם נופלות אף על פי שבמתכוין כיסה בדבר שאינו ניטל.

תוספות עירובין עז ע"ב ד"ה מקצת

אף על גב דבמניח אסרינן בפרק נוטל (שם קמב:) מטעם בסיס לדבר האסור מת בשבת הוי כמו שכח וכל דבר שדעתו ליטלו בשבת ולא להניחו בו כל השבת אפי' מניח חשיב כשוכח כי ההיא דנוער את הכסוי והן נופלות אף על פי שבמתכוין כיסה בדבר שאינו ניטל.

רא"ש שבת פרק ג סימן יט

וע"ק דהיכי מצי רב למיסר להופכו ממטה למטה והתנן לקמן בפרק נוטל (דף קמב ב) מעות שעל הכר נוער את הכר והן נופלות. אבן שעל פי החבית מטה על צדה והיא נופלת. ואף על גב דהתם מוקמי' לה בשוכח אבל במניח נעשה בסיס לדבר האסור לו. ה"נ ע"כ צריך להיות בשוכח כגון שמת בשבת דאי במניח לא הוי שרי שמואל.

אור זרוע ח"ב הלכות שבת סימן פו אות ג

קו' האו"ז דמת הוא כשוכח כדמוכח משמואל ועוד דאנן סהדי דאין אדם מניח את מתו בחמה

1. ואף על גב דמתני' אוקמ' בגמ' בשכח מ"מ גבי מת נמי דין שכח הוא דאי דין מניח מ"ט דשמואל דשרי ותו דאנן סהדי דאין אדם מניח את מתו בחמה מדעתו שלא יסריח.

חדושי הרשב"א שבת מג ע"ב ד"ה מר

קו' הרשב"א דמת ל"ה בסיס ואף במת מער"ש המיטה אינו בסיס דהא צורך המת להטילו לקרקע

1. ועוד מי נימא פליגא דרב אמתניתין דתנן פרק נוטל (קמ"ב ב') מעות שעל הכר נוער את הכר והן נופלות, ותנן אבן שעל פי החבית מטה על צדה והיא נופלת מאליה.

בעל המאור שבת מז ע"ב מדה"ר ד"ה ת"ר (ד)

וכן מת ע"ג המטה אין המטה נעשית בסיס לדבר האסור שאם מת בשבת הרי נעשית מבערב בסיס לדבר המותר ואפי' מת מאתמול אין המטה צריכה למת וכל עצמו אינו צריך אלא להטילו על גב קרקע כדתנן שומטין את הכר מתחתיו ומטילין אותו על החול כדי שיצטנן ולפיכך אין המטה נעשית לו בסיס.

תי' תוס' דהיתר טלטול תלוי בצורך

# תי' התוס' דטלטול מן הצד לצורך היתר מותר ולאיסור אסור

תוספות שבת מג ע"ב ד"ה דכ"ע (ד)

תי' התוס' דטלטול מן הצד לצורך המת אסור אבל לצורך דבר היתר ככר וחבית הטלטול מותר

1. ואומר ר"י דיש לחלק דהכא עיקר הטלטול לצורך מת ולא דמי לכל הנהו שעושה עיקר הטלטול לצורך כר וחבית ולא לצורך מעות ואבן.

תוספות עירובין עז ע"ב ד"ה מקצת (ד)

ואומר ר"י דשאני טלטול דמת שעיקר טלטול לצורך המת עצמו שהוא איסור ולא דמי לכל הני שעושה הטלטול לצורך היתר ולא לצורך איסור כמו לפת וצנון שאין צריך לטלטול עפר וכן גבי גיזי צמר ומעות ואבן א"צ לטלטולם.

רא"ש שבת פרק ג סימן יט (ד)

הלכך נראה דלא דמי טלטול דהכא לשאר טלטול דטלטול דהכא הוי לצורך המת שאסור לטלטלו ולא לצורך המטה ולהכי שמיה טלטול אבל כל הני ניעור עיקר צורך טלטול בשביל דבר של היתר.

בי' התוס' דבסוגיין שייכא רק פלו' ריב"ל ות"ק במת ולא שייכא פלו' ר"א בן תדאי בדבר היתר

תוספות שבת מג ע"ב ד"ה דכ"ע

1. ולהכי לא מייתי הכא פלוגתא דר' אלעזר בן תדאי ורבנן.

תוספות עירובין עז ע"ב ד"ה מקצת

להכי לא מייתי בפרק כירה (שם מג:) גבי פלוגתא דרב ושמואל אלא ההיא דר' יהודה בן לקיש דדמיא ליה ולא מייתי עלה פלוגתא דר"א בן תדאי ורבנן.

רא"ש שבת פרק ג סימן יט

הלכך לא מייתי הכא אלא פלוגתא דר' יהודה בן לקיש ורבנן דפליגי במת ולא מייתי ההוא דר' אליעזר בן תדאי ורבנן. וכן חילק גם רב אלפס.

בי' התוס' בעירובין דאמרי בי רב דהתירו טלטול מן הצד לא פליגי על רב

תוספות עירובין עז ע"ב ד"ה מקצת

1. והשתא אתי שפיר דלא תיקשי ההיא דרב אאמרי בי רב בפרק תולין (שם קמא.) דמשמע דסברי דלא שמיה טלטול כי זה אינו נראה לומר דפליגי.

תוספות הרא"ש שבת מג ע"ב ד"ה דכולי (ד)

בי' התורא"ש דמעות שעל הכר בעודן עליו דמותר לצו"מ עיקר הטלטול לצורך הכר ולכן מותר

1. ומעות שעל גבי הכר דאמרינן בפרק נוטל דלצורך מקומו מטלטלו ועודן עליו גם אותו טלטול אינו לצורך הצלת המעות אלא לפנות המקום מן הכר ואגביה מטלטל המעות עמו, וכן היתה בין החביות דקתני מגביהה ומטה על צידה והיא נופלת אין עיקר הטלטול לצורך האבן אלא לצורך היין והחבית וכיון שא"א לעשות צורך של היתר בלא טלטול האיסור מותר לטלטלן אגב ההיתר. הילכך לא מייתי הכא אלא פלוגתא דר' יהודה בן לקיש ותנא קמא ולא מייתי ההיא דר' אלעזר בן תדאי ורבנן משום דלא דמי לטלטול מן הצד דהכא.

בי' התורא"ש דמוכח דטלטול מן הצד למת שאני מדבר היתר מהא דככר או תינוק מותר רק במת

1. ועוד ראיה שיש חילוק בין טלטול מן הצד דמת לטלטול מן הצד דעלמא דהכא אסר רב טלטול מן הצד ושרי ככר או תינוק ולקמן בפרק נוטל אמרי' לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד ואפי' למאן דאמר טלטול מן הצד לא שמיה טלטול אלא ודאי טפי יש להתיר טלטול מן הצד בעלמא מבמת.

תוספות ישנים מד ע"א אות א (ד)

בי' התו"י דלצורך מת ככר או תינוק מותר יותר מטלטול מן הצד ולדבר היתר הדין להיפך

1. וא"ש דהכא שרי טפי ככר או תינוק מטלטול מן הצד ובפ' נוטל קמב אמר לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד ואסרינן לכ"ע ע"י ככר או תינוק שאר דברים שלא במת אע"ג דשרי טלטול מן הצד (למת) [לשאר דברים כמו למת, גנזי יוסף (הובא בהג' וציונים מהדו' עוז והדר או' ק')].

חדושי הרשב"א שבת מג ע"ב ד"ה מר (ד)

בי' הרשב"א והר"ן בשם תוס' דכשצריך לטלטל היתר מותר משא"כ במת דמטלטל לצורכו

1. ותירצו בתוספות דלא אמרו טלטול מן הצד לא שמיה טלטול אלא כשהוא צריך לטלטל מחמת דבר המותר כפגה שטמנה בתבן וכאבן שעל פי החבית ומעות שעל הכר וכיוצא באלו שאינו צריך לטלטל את האיסור אלא מחמת שהוא צריך לדבר המותר, וכו', אבל הכא שהוא צריך לטלטל את המת מחמת עצמו של מת שלא יסריח בחמה ושלא ישרף בדליקה אסור, אלא דשמואל שרי דקסבר דכל טלטול מן הצד שרי וקיימא לן כרב דאסר.

חדושי הר"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר (ד)

י"ל תרי גוונא טלטול מן הצד נינהו דכל שעיקר טלטולו משום דבר המותר ודבר המותר הוא שמטלטל אלא שאי אפשר לו לטלטל אותו דבר המותר אלא אם כן יטלטל דבר האיסור בטלטול מן הצד כי האי גוונא שרי והיינו ההיא דפגה שהטמינה בתבן וההיא דגזי צמר ומעות שעל גבי הכר אבל בשעיקר טלטולו בשביל דבר האיסור אף על פי שמטלטל אותו מן הצד כי (הוא צריך) [הכא שצריך] לטלטל את המת טלטול מן הצד כי האי אסור. וכן כתב הרב אלפסי ז"ל בהלכותיו וכך הם דברי הרמב"ם ז"ל בפכ"ה מה' שבת, וכו' אבל הכא שהוא צריך לטלטל המת עצמו שהוא דבר האסור בכי האי גוונא מסקינן הכא דטלטול מן הצד שמי' טלטול:

חדושי הרשב"א שבת מג ע"ב ד"ה ומ"מ (ד)

בי' הרשב"א דלתוס' אם מטלטל את המת כיון שהוא צריך את המיטה מותר ודלא כהרי"ף

1. ומכל מקום למדנו מדבריהם שאם היה צריך לאותה מטה שהוא מוטל עליה מותר ואפילו לרב אבל הרב אלפסי ז"ל כתב דכי אמרינן טלטול מן הצד שמיה טלטול הני מילי כגון טלטול אבנים ומת שהוא כאבן וכיוצא בדברים אלו, אבל טלטול אוכלין המעורבים עם דברים אסורין והוא צריך לאוכלן בשבת כגון פגה שטמנה בתבן ופוגלא שטמנה בעפר וכיוצא בהן בכי הא לא שמיה טלטול, ולא ירדתי לסוף דעתו שהרי שנינו (לקמן קמ"א א') הקש שעל גבי המטה לא ינענעו בידו אבל מנענעו בגופו, והקש הרי הוא כאבן ולמה התירו בו טלטול מן הצד, ודברי התוספות נראין בעיני עיקר, ואולי אף הרב אלפסי ז"ל לזה נתכוין לומר דלא אסרו אלא טלטול אבנים ומת וכיוצא בהם בזמן שהוא מטלטלן לצורך עצמן, אבל טלטול דבר האסור מחמת דבר המותר כפגה ופוגלא וכיוצא בהן מותר.

# בי' האו"ז דבטלטול האיסור לצורכו חששו שמא יטלטלו בידים

אור זרוע ח"ב הלכות שבת סימן פו אות ג (ד)

בי' האו"ז בשם ר"י דרק כשצריך את הדבר האסור ומטלטלו בכוונה ועיקר הטלטול בשבילו אסור

1. בפ' כירה אתמר מת המוטל בחמה אמר ר"י אמר שמואל הופכו ממיטה למיטה רב חיננא בר שלמיא משמיה דרב אמר (מביא) [מניח] עליו ככר או תינוק ומטלטלו ואסיקנא דבטלטול מן הצד אי שמיה טלטול או לא פליגי ובעינא לאוקומי כתנאי בפלוגתא דת"ק ור' יהודה בן לקיש ודחינן לכ"ע טלטול מן הצד שמיה טלטול. ומיכן דקדק רבי' יצחק בר שמואל דהכי הלכתא דטלטול מן הצד שמיה טלטול דחדא דרב ושמואל הלכתא כרב באיסורי כדאיתא בהמפלת וביש בכור לנחלה ותו מדהוה [ליה] לאוקומי דכ"ע טלטול מן הצד לא שמיה טלטול ובדליכא ב' מיטות דלא אפשר להצילו אלא בטלטול גמור הילכך לת"ק אין מצילין ולר' יהודה ב"ל אפ"ה מצילין כדמפר' טעמא דמתוך שאדם בהול על מתו כו' ואוקמה אעפ"כ דכ"ע שמיה טלטול ש"מ דאליבא דהילכתא איכוון סתמא דתלמודא לאוקומיה וש"מ דהכי הלכתא כרב. והאי דפסקינן הלכתא כרב בטלטול מן הצד שמיה טלטול היינו דוקא במת וכיוצא בו דכיון שצריך לאותו דבר המטלטל ובכונה מטלטלו ועיקר טלטולו לאותו דבר האסור בטלטול סבר רב להחמיר.

בי' האו"ז דבצריך את ההיתר וא"א לטלטלו בלי האיסור מודה רב דמותר ול"ק דרב אדרב

1. אבל במקום שבא לטלטל דבר האסור בטלטול וא"צ כי אם לדבר המותר בטלטול אלא שא"א לו לטלטל ההיתר אא"כ יטלטל האיסור אז מודה רב דטלטול מן הצד לא שמיה טלטול וכן הלכה דכל כה"ג לא שמיה טלטול כההיא דר"פ כל הכלים דת"ר פגה שטמנה בתבן וחררה שטמנה בגחלים פי' פגה תאינה שלא בישלה כל צרכה וטומנה בתבן להתבשל ותבן הוי מוקצה אם מגולה מקצתה מותר לטלטלה ואם לאו אסור לטלטלה אמר רבי אליעזר בן תדאי תוחבו בכוש או בכרכר והן ננערות מאליהן אר"נ הלכה כר' אליעזר בן תדאי. התם אפי' רב מודה דהכי הלכתא וכדפרי' וראיה לדבר דאם לא תימא הכי קשיא דרב אדרב דהא רב סבר בכירה גבי טלטול המת דטלטול מן הצד שמיה טלטול ואילו בפרק תולין אר"נ האי פוגלא מלמעלה למטה שרי מלמטה למעלה אסור רב אדא בר אהבה אמר אמרי בי רב [תנינא דלא כר"נ] הקש שע"ג המיטה לא ינענענו בידו אבל מנענעו בגופו אם היה מאכל בהמה או שהיה עליו כר או סדין מנענעו בידו ש"מ טלטול מן הצד לא שמיה טלטול ש"מ. מעתה קשיא דרב אדרב דהכי אשכחן בב"מ פ' השואל ובב"ב פ' בית כור דפריך דרב אדרב בכה"ג בפ' השואל גבי המשכיר בית לחבירו לשנה דאמר רב אי הואי התם הוה יהיבנא לה כולה למשכיר מאי קמ"ל תפוס לשון אחרון הא אמרה רב חדא זימנא דאר"ה אמרי בי רב איסתירא מאה מעי כו' מיהו כמדומה בעיני דהא לאו ראיה היא דלא שייך למיפרך דרב אדרב אלא במקום שיאמר אמר רב הונא אמרי בי רב דאז הוי רב אבל במקום שיאמר אמורא אחר אמרי בי רב אז בי רב היינו רב הונא.

בי' האו"ז דבמת שעיקר הטלטול בכוונה לצורך האיסור החמיר רב שמא יבא לטלטלו בידים

1. דוקא במת וכיוצא בו דכיון שצריך לאותו דבר המטלטל ובכונה מטלטלו ועיקר טלטולו לאותו דבר האסור בטלטול סבר רב להחמיר דילמא אתי לטילטולי האיסור לגמרי בידים ובזה הלכה כמותו.

בי' האו"ז דבטלטול לצורך היתר מותר לטלטל את האיסור עמו דאין חשש שיטלטל איסור בידים

1. אע"כ יש לנו לומר דלא סבר רב לטלטול מן הצד שמיה טלטול אלא במת וכיוצא בו שהוא בעצמו אסור בטלטול ויש לירא פן יטלטל האיסור בידי' לגמרי אבל גבי פגה וחרר' ולפת וצנון שהם עצמם מותרי' בטלטו' וכן חבי' וכר ואין אסור בטלטול אלא דבר המעכב אותם התם מודה רב דשרי לטלטל האיסור מן ההיתר מן הכר ויקח ההיתר כי ליכא למיחש פן יטלטל האיסור לגמרי בידים דהא אין צריך לו וכן הלכה למעשה כדפרי'.

תי' הרי"ף בחילוק טלטול מת מאוכלין

# תי' הרי"ף דטלטול מן הצד במת ואבן דאינם צורך שבת אסור

רי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר

תי' הרי"ף דבמת ואבן שאסורים טלטול מן הצד אסור ובאוכלים שצריך לאוכלם בשבת מותר

1. אמר רב יהודה בר שילא א"ר יוחנן הלכה כרבי יהודה בן לקיש במת: שמעינן מינה דטלטול מן הצד שמיה טלטול (והיינו טעמא דרבי יהודה) דלא שרו ליה רבנן אלא גבי מת דלא אתי לידי איסורא דאורייתא אבל בעלמא אסור, וקשיא לן הא דגרסינן בפ' כל הכלים [דף קכ"ג ע"א] לענין פגה שטמנה בתבן וחררה שטמנה בגחלים אם מגולה מקצתה מותר לטלטל אלעזר בן תדאי אומר תוחבין לה בכוש או בכרכר והיא ננערת מאיליה א"ר נחמן הלכה כאלעזר בן תדאי דסבר טלטול מן הצד לא שמיה טלטול, ופרקינן כי אמרינן טלטול מן הצד שמיה טלטול הני מילי כגון אבנים וכיוצא בהו דאינן לצורך שבת דאסור לטלטל ממקום למקום דומיא דמת כדאמרינן התם בן שמנה חי הרי הוא כאבן ואסור לטלטלו דכמת דמי אבל פגה שטמנה בתבן ופוגלה וחררה שטמנה ברמץ וכיוצא בהן דאוכלין הן וצריך לאוכלן בשבת טלטול מן הצד בכל כי האי מילתא לא שמיה טלטול:

# קו' הראשונים על חילוק הרי"ף בין טלטול מת ואבן לאוכלין

מאירי שבת מג ע"ב ד"ה מת (ד)

בי' המאירי והראבי"ה והרי"ד ברי"ף דהחילוק רק בין אוכלין למת ולא הוסיפו דתלוי בצורך היתר

1. מת המוטל בחמה ומתירא שמא מתוך חומו ימהר להסריח אם יש שם ככר או תנוק מניח עליו ומטלטלו אגבו ואם לאו יניחנו במקומו ואל יטלטלהו אף דרך היסט ממטה למטה שטלטול מן הצד שמיה טלטול ואף על פי שפגה שטמנה בגפן וחררה בגחלים תוחב בכוש או בכרכר במקום שאין שם גחלת והשאר ננערות מאליהם שטלטול מן הצד אינו טלטול באוכלין שאני אבל במת ואבנים וכיוצא בו שמיה טלטול:

ראבי"ה חלק א - מסכת שבת סימן רג (ד)

וכיוצא בזה אמר ר' יוחנן הלכה כרבי [יהודה] בן לקיש במת, ומסיקנא לדידיה דטילטול מן הצד שמיה טילטול, ובפרק כל הכלים פסק רב נחמן הלכה כרבי אלעזר בן תדאי דטלטול מן הצד לא שמיה טילטול, אלא במת החמירו, שהוא כאבן, כדאמרינן בן שמונה חי הרי הוא כאבן ואסור לטלטלו, אבל מוקצה דאוכלין כגון פגה ופוגלא לא אחמיר בה כולי האי:

מאירי שבת קכג ע"א ד"ה תאנה (ד)

קו' המאירי ברי"ף דבגמ' בעירובין משמע דאין חילוק בטלטול מן הצד בין ספל שקבעו לאוכלין

1. ושמא תאמר והרי בפרק כירה פסקנו טלטול מן הצד שמיה טלטול כבר פרשנו שם דוקא במת ובאבנים וכיוצא בהם אבל באוכלין לא שמיה טלטול וכן כתבוה גדולי הפוסקי' ומ"מ יש מקשים עליהם ממה שאמרו בעירובין פרק חלון כפה ספל ממעט והקשו עליה מזו של פגה והיאך לא תירצוה באוכלין שאנו.

פסקי רי"ד שבת מד ע"א ד"ה אי (ד)

קו' הרי"ד על הרי"ף דבפוגלא וחררה הוא מטלטל את העפר והגחלים שהם כאבנים ואפ"ה מותר

1. ופרקינ', כי אמרי' טילטול מן הצד שמיה טילטול הני מילי כגון אבנים וכיוצ' בהן דומיא דמת דאמרי' התם בן שמונה חי הרי הוא כאבן ואסור לטלטלו דכמת דמי, אבל פגה שטמנה בתבן ופוגלא שטמנה בעפר וכיוצא בהן, כגון שצריך לאוכלן בשבת, טילטול מן הצד [לאו] שמיה טילטול. ואינו נראה לי, דהא עפר וגחלים נמי כאבנים הן והיאך מטלטלין אותן על ידי טילטול מן הצד, וטילטול בעפר וגחלים שייך, ולא באוכלין.

הגהות חוות יאיר על הרי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר (ד)

קו' החוות יאיר על הרי"ף דלא מתורצת הקושיה מקש ע"ג מיטה ומאבן ע"ג חבית ולתוס' מתורץ

1. רבינו נשאר קשה קש שע"ג המטה ואבן ע"פ החבית עי' ברי"ף סוף פ' תולין סי' תקנד ולפי דברי התוספת ד"ה דכ"ע אתי הכל שפיר.

# בי' הראשונים ברי"ף דהיתר הטלטול תלוי בעיקר כוונתו לטלטל

חדושי הרמב"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר (ד)

בי' הרמב"ן ברי"ף דבאוכלין שמטלטלם יחד עם איסור מותר ובמת שמטלטל שלא כדרכו אסור

1. ותירץ רבינו הגדול ז"ל להאי קושיא ואמר תרי גווני טלטול מן הצד הוה חד באוכלין ודבר הראוי שהוא עם דבר שאינו ראוי כר' אלעזר בן תדאי, וחד כגון טלטול דמת שלא כדרכו ורב סבר דאסור והלכתא כוותיה.

מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה והקושיא (ד)

בי' הרמב"ן והר"ן דחילוק הרי"ף בין מת לאוכלין הוא כחילוק תוס' בין צורך היתר לצורך איסור

1. וחכמי הצרפתים גם כן פירשו כדברי רבינו ז"ל ומעתה אין צריך לפנים:

חדושי הר"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר (ד)

י"ל תרי גוונא טלטול מן הצד נינהו דכל שעיקר טלטולו משום דבר המותר ודבר המותר הוא שמטלטל אלא שאי אפשר לו לטלטל אותו דבר המותר אלא אם כן יטלטל דבר האיסור בטלטול מן הצד כי האי גוונא שרי והיינו ההיא דפגה שהטמינה בתבן וההיא דגזי צמר ומעות שעל גבי הכר אבל בשעיקר טלטולו בשביל דבר האיסור אף על פי שמטלטל אותו מן הצד כי (הוא צריך) [הכא שצריך] לטלטל את המת טלטול מן הצד כי האי אסור. וכן כתב הרב אלפסי ז"ל בהלכותיו וכך הם דברי הרמב"ם ז"ל בפכ"ה מה' שבת, וכו' אבל הכא שהוא צריך לטלטל המת עצמו שהוא דבר האסור בכי האי גוונא מסקינן הכא דטלטול מן הצד שמי' טלטול:

חדושי הרשב"א שבת מג ע"ב ד"ה ומ"מ (ד)

בי' הרשב"א ברי"ף דההיתר בטלטול אוכלין כשהם מעורבים עם האיסור וצריך לאוכלם בשבת

1. אבל הרב אלפסי ז"ל כתב דכי אמרינן טלטול מן הצד שמיה טלטול הני מילי כגון טלטול אבנים ומת שהוא כאבן וכיוצא בדברים אלו, אבל טלטול אוכלין המעורבים עם דברים אסורין והוא צריך לאוכלן בשבת כגון פגה שטמנה בתבן ופוגלא שטמנה בעפר וכיוצא בהן בכי הא לא שמיה טלטול.

קו' הרשב"א על הרי"ף דבקש טלטול מן הצד מותר דמנענעו בגופו אעפ"י שהקש הוא כאבן

1. ולא ירדתי לסוף דעתו שהרי שנינו (לקמן קמ"א א') הקש שעל גבי המטה לא ינענעו בידו אבל מנענעו בגופו, והקש הרי הוא כאבן ולמה התירו בו טלטול מן הצד, ודברי התוספות נראין בעיני עיקר.

בי' הרשב"א ברי"ף דהאיסור באבן ומת רק כשמטלטלם לצורך עצמם אבל לצורך היתר מותר

1. ואולי אף הרב אלפסי ז"ל לזה נתכוין לומר דלא אסרו אלא טלטול אבנים ומת וכיוצא בהם בזמן שהוא מטלטלן לצורך עצמן, אבל טלטול דבר האסור מחמת דבר המותר כפגה ופוגלא וכיוצא בהן מותר.

ר"ן על הרי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה וקשיא לן (ד)

בי' הר"ן ברי"ף דכשעיקר הטלטול מן הצד להיתר מותר ובעיקר הטלטול לצורך האיסור אסור

1. וקשיא לן ההיא דגרסינן בפרק כל הכלים וכו' כדכתיב בהלכות. תירוצו של הרב אלפסי ז"ל לא נתברר כל הצורך בהלכות וכך הוא עיקר' של דברים דתרי גווני טלטול מן הצד נינהו דכל שעיקר טלטולו משום דבר המותר ודבר המותר הוא שמטלטל אלא שאי אפשר לו לטלטל אותו דבר המותר אלא אם כן יטלטל עמו דבר האסור בטלטול מן הצד בכי האי גוונא שרי והיינו ההיא דפגה שטמנה בתבן שהביא הרב אלפסי ז"ל בהלכותיו והיינו נמי דתנן בפרק במה טומנין [דף מט א] בגיזי צמר ואין מטלטלין אותן כיצד הוא עושה נוטל את הכסוי והם נופלות מאליהן ותנן נמי בפרק נוטל [דף קמב ב] האבן שעל פי חבית מטה על צדה והיא נופלת מעות שעל הכר מנער את הכר והן נופלות אבל כשעיקר טלטולו בשביל דבר האסור אף על פי שמטלטל אותו מן הצד כי הכא שהוא צריך לטלטל המת מחמת עצמו שלא יסריח בחמה ושלא ישרף בדליקה אסור וכך הם דברי הרמב"ם ז"ל בפרק כ"ה מהלכות שבת.

# בי' הי"מ במאירי דטלטול היתר מתוך איסור מותר ולהיפך אסור

מאירי שבת קכג ע"א ד"ה תאנה

בי' הי"מ במאירי דבטלטול מת מתוך המיטה אסור ובפגה מטלטל את ההיתר מתוך האיסור

1. ומתוך כך יש מפרשים שזו של פרק כירה הוא שמטלטל האיסור ר"ל המת מתוך ההיתר ר"ל המטה אבל כאן הוא מטלטל ההיתר ר"ל פגה וחררה מצד האיסור ר"ל הגחלים וכל שעקר טלטולו בהיתר אף על פי שמטלטל את האיסור בטלטול מן הצד לא שמיה טלטול:

# בי' הריטב"א דטלטול מן הצד לצורך היתר הוא לצורך השבת

חדושי הריטב"א שבת מד ע"א ד"ה אריו"ח (ד)

בי' הריטב"א דמבואר בסוגיין רק במת טלטול מן הצד מותר ובעלמא אסור וכ"כ ר"ח

1. א"ר יוחנן הלכה כר' יהודה בן לקיש במת. פירוש דגבי מת התירו טלטול מן הצד [אבל בעלמא טלטול מן הצד] שמיה טלטול ואסור, וכן פירש ר"ח, ורב נמי דהילכתא כוותיה באיסורי הכין סבירא ליה דטלטול מן הצד שמיה טלטול.

בי' הריטב"א דבמת שמטלטל את הדבר האסור טלטול מן הצד אסור ולצורך היתר ושבת מותר

1. וק"ל דהא לקמן בפרק כל הכלים (קכ"ג א') גבי חררה שטמנה בגחלים איפסקא הילכתא כר' אלעזר [בן תדאי] דתלו לה בכוש או בכרכר והן ננערות מאליהן, ותנן נמי (לק' מ"ט א') גבי טומנים בגיזי צמר ואין מטלטלים אותן כיצד הוא עושה נוטל את הכיסוי והן נופלות ואמרינן נמי לקמן (קמ"ב ב') דמעות שעל הכר מנער את הכר והן נופלות, ולקמן בפרק תולין (קמ"א א') אמרי בי רב תנינא הקש שעל גבי המטה לא ינענענו בידו אבל מנענעו בגופו, מכל הני משמע לן דקי"ל דטלטול מן הצד לא שמיה טלטול, ויש לתרץ דלא דמו דהכא לצורך דבר האסור כגון מת טלטול מן הצד שמיה טלטול ואסור, אבל כולהו אידך דאמרינן בעלמא הוו לצורך דבר המותר ולצורך שבת ולפיכך התירו בו טלטול מן הצד.

חדושי הריטב"א שבת נ ע"ב ד"ה הטומן (ד)

בי' הריטב"א דטלטול מן הצד לצורך אוכל שבת ועונג ותשמיש וכבוד שבת ואוכל נפש מותר

1. הטומן לפת וצנונות תחת הגפן אם היו מקצת עליו מגולים אינו חושש. כן הגירסא בספרים שלנו וכן גורס רש"י ז"ל, ופי' ז"ל דהא דבעי מקצת עליו מגולים משום סיפא דניטלים בשבת הוא כדי שיאחז בהם ולא יטלטל העפר בידים, ואף על פי שננער מאיליו אחרי כן, טלטול מן הצד לצורך אוכל שבת מותר.

חדושי הריטב"א שבת יח ע"ב ד"ה ובשרא (ד)

ובשרא אגומרי דשרינן הכא אם ניצולו מבעוד יום כמאכל בן דרוסאי, פירשו הגאונים ז"ל דאפילו על הגחלים ממש, ואף על פי שמטלטל בו הגחלים כשבא ליטלו, אין בכך כלום, דטלטול מן הצד לא שמיה טלטול בדבר שהוא לצורך אכילת שבת, כדבעינן למימר בפרק במה טומנים בס"ד (מ"ט א').

חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה הדר (ד)

הדר ביה רב נחמן מההיא. פי' דכיון דהכי קיי"ל והכי סוגיין בכולה מכילתין דטלטול מן הצד לא שמיה טלטול בכל מה שהוא לתשמיש שבת וכבודו, קים לן דרב נחמן הכי סבירא ליה ואם כן מההיא דהתם הוא דהדר ביה ולא מהא דהכא, הילכך ההיא דפוגלא בין מלמעלה למטה ובין מלמטה למעלה שרי לטלטוליה.

חדושי הריטב"א שבת קמ ע"ב ד"ה הקש (ד)

הקש שעל המטה. פי' שסתמו עומד להסקה והוא מוקצה אפילו לרבי שמעון דהא לא חזי בשבת למידי. לא ינענעו בידו. אם בא לשכב עליה. אלא מנענעו בגופו. פי' דטלטול מן הצד לצורך עונג שבת לא שמיה טלטול כדכתיבנא בכמה דוכתי (עי' לעיל מ"ד א' ד"ה א"ר יוחנן).

חדושי הריטב"א שבת קמא ע"ב ד"ה ופרקינן הכא (ד)

ופרקינן הכא בתינוק שיש לו געגועין על אביו. פירוש דבדין הוא דליתסר אלא משום בנו הקלו והתירו לו טלטול דרבנן בחצר כיון שהוא מן הצד, הא לאו הכי אסור, ואף על גב דלקמן שרינן לטלטולי כלכלה שיש בה פירות ואף על פי שהאבן בתוכה, ולקמן בשילהי פרקין מנחינן סכינא אבר יונה, ומטלטלינן גרעיני תמרי אגב ליקנא דמיא, התם לצורך אוכל נפש ושאר צורכי שבת, אבל שלא [לצורך] אסור ומשום הכי איצטרכינן הכא לטעמא דבן שיש לו געגועין על אביו, כנ"ל.

בי' הרמב"ם דרק בצריך להיתר מותר

# בי' הרמב"ם דב' דברים שמטלטלם יחד רק בצריך להיתר מותר

רמב"ם שבת כה, יד (ד)

בי' הרמב"ם דבצריך להיתר וכשמטלטל את ההיתר מטלטל גם את האיסור הטלטול מותר

1. שני דברים אחד אסור לטלטלו ואחד מותר לטלטלו והן סמוכים זה לזה או זה על זה או זה בזה ובזמן שמטלטלין אחד מהן יטלטל השני, אם היה צריך לדבר שמותר לטלטלו מטלטלו ואף על פי שדבר האסור מיטלטל עמו, ואם היה צריך לטלטל דבר האסור לא יטלטלנו באותו דבר המותר.

רמב"ם שבת כה, טו (ד)

בי' הרמב"ם דבצריך את ההיתר היינו כפגה וחררה דנוטלן ועי"ז מטלטל את העפר האסור

1. כיצד פגה שהיתה טמונה בתבן וחררה שהיתה על גבי גחלים תוחבן בכוש או בכרכר ונוטלן ואף על פי שהתבן והגחלים ננערים בשבת בשעת נטילה, וכן לפת או צנונות שהיו טמונים בעפר ומקצת העלים מגולים שומטן בשבת בעלה שלהן ואף על פי שהעפר ננער.

בי' הרמב"ם דבצריך לאיסור טלטול מן הצד אסור כגון בככר ע"ג אבן דאסור לטלטל את האבן

1. אבל אם היה ככר או תינוק על גבי האבן או על גבי הקורה לא יטלטל האבן או הקורה בככר או בתינוק שיש עליה וכן כל כיוצא בזה.

# בדין טלטול מן הצד גם לצורך ההיתר וגם לצורך האיסור

רבינו דוד עראמה שבת כה יד (ד)

ספק הרד"ע בטלטול מן הצד כשצריך גם את ההיתר וגם את האיסור

1. שני דברים וכו' יש לשאול כשיהיה צריך את שניהם מה דינו.

שולחן ערוך הרב או"ח סימן שיא סעיף יד (ד)

בי' הגר"ז דטלטול מן הצד מותר רק בצריך למקומו או שצריך רק את ההיתר ולא את האיסור

1. זה הכלל בטלטול ע"י דבר אחר כל שני דברים אחד אסור לטלטלו ואחד מותר לטלטלו והם סמוכים זה לזה או זה בזה או זה על זה והוא בענין שלא נעשה ההיתר בסיס לאיסור ע"ד שנתבאר בסי' ש"ט ובזמן שמטלטל אחד מהם מיטלטל עמו השני אם מטלטל האיסור בידו וההיתר מיטלטל עמו לא התירוהו בשום ענין אלא במת בלבד, ואפילו אם מטלטל ההיתר בידיו והאיסור מיטלטל עמו אם הוא מתכוין בטלטול זה לצורך האיסור אין צריך לומר אם מטלטל לצורך האיסור עצמו כדי לשמרו מאיזה קלקול והפסד או כדי להצניעו או איזה ענין אחר אלא אפילו אם מטלטל מפני שצריך לו האיסור להשתמש בו איזה תשמיש המותר כגון לישב או לשכב עליו שזהו מותר כמו שנתבאר בסי' ש"ח או כגון נר להשתמש לאורו במקום אחר וכל כיוצא בזה הואיל ומיטלטל בשביל האיסור אסור, אבל אם אינו צריך כלל לגוף האיסור ואינו מטלטלו ע"י ההיתר אלא בשביל דבר המותר כגון לפנות מקומו זהו טילטול מן הצד שהתירו חכמים ע"ד שנתבאר בסי' ש"ט באבן שעל פי החבית ומעות שעל הכר, ואין צריך לומר אם אינו מתכוין כלל לטלטול האיסור שאינו צריך לו כלל רק טלטול ההיתר בלבד אלא שאי אפשר לו לטלטל ההיתר אלא אם כן יטלטל האיסור על ידו. כגון צנון תלוש הטמון בארץ ומקצת עליו מגולין נוטלו בהם ומוציאו אף על פי שבנטילתו מזיז עפר ממקומו והוא שלא השריש שאז אין בו משום תולש אף אם נתכוין לזריעה כשטמנו שם כמו שנתבאר בסימן ש"י ואף אם הוסיף מחמת לחות הקרקע אין בכך כלום כל שלא השריש והצנון לא נעשה בסיס להעפר שעליו אף אם היה בדעתו שישאר מונח שם כל השבת מפני שלא היתה כוונתו שיהא הצנון משמש להעפר אלא שיהא העפר משמש להצנון וכן בכל כיוצא בזה.

חזון איש או"ח סימן מז אות ב (ד)

בי' החזו"א דבתינוק והאבן בידו הטלטול הוא גם לצורך האבן ולכן טלטול מן הצד אסור

1. י"ל דהכא שאני דצריך לאבן לשעשע בו התינוק והוי הטלטול גם לצורך דבר האסור, ולא שרינן לטלטל בשכח או בנעשה בסיס לדבר האסור ולדבר המותר אלא במטלטל לצורך הניעור אבל מטלטל לצורך דבר האסור אף שלא נעשה דבר המותר בסיס לדבר האסור אסור וכמו שכתבו תו' מ"ד א', והכא נמי אף שאין התינוק בסיס להאבן מ"מ אסור לטלטלו עם האבן ודעת התו' דלא ניחא להו בזה צל"ע.

בדין טלטול קש בגופו אי הוי מן הצד

# בי' רש"י דהיתר קש שע"ג המיטה הוא טלטול מן הצד כלאח"י

רש"י שבת קמא ע"א ד"ה אבל (ד)

בי' רש"י לקמן דההיתר בקש שע"ג המיטה הוא דהוי טלטול מן הצד דהוא טלטול כלאחר יד

1. אבל מנענעו בגופו, בכתפיו, וטלטול מן הצד הוא, דלא שמיה טלטול.

רש"י שבת נ ע"א ד"ה אבל (ד)

אבל מנענעו בגופו, כלאחר יד.

# בי' הרא"ש דלתוס' היתר טלטול בקש הוא כיון דמטלטל כלאח"י

רא"ש שבת פרק ג סימן יט (ד)

קו' רבינו יונה על תי' הרא"ש [ותוס' ועל בי' הרא"ש ברי"ף דבקש הטלטול לצורך הקש המוקצה

1. הלכך נראה דלא דמי טלטול דהכא לשאר טלטול דטלטול דהכא הוי לצורך המת שאסור לטלטלו ולא לצורך המטה ולהכי שמיה טלטול. אבל כל הני ניעור עיקר צורך טלטול בשביל דבר של היתר הלכך לא מייתי הכא אלא פלוגתא דר' יהודה בן לקיש ורבנן דפליגי במת ולא מייתי ההוא דר' אליעזר בן תדאי ורבנן. וכן חילק גם רב אלפס. והקשה על זה ה"ר יונה מהא דתנן לקמן בפרק תולין (דף קמא א) הקש שעל המטה לא ינענענו בידו אבל מנענעו בגופו ודייקי מיניה בי רב דטלטול מן הצד ל"ש טלטול והתם לצורך הקש שהוא מוקצה הוא מטלטל.

תי' הרא"ש דבטלטול גמור מותר רק לצורך היתר אבל בקש מטלטל בגופו ומותר לצורך האיסור

1. ולא קשה דהתם אף טלטול אין כאן כמו פגה וחררה ופוגלא שהוא מטלטלן בידו ואגבן מטלטלין דבר אסור. אבל בקש אינו מטלטל אלא בגופו כלאחר יד הלכך אף על גב דלקש שהוא מוקצה הוא צריך מדמה ליה לטלטול מן הצד שהוא צורך לדבר המותר.

חדושי תלמיד הרמב"ן שבת קנד ע"ב ד"ה היתה (ד)

בי' תלמיד הרמב"ן דבקש שע"ג המיטה הוא טלטול בגופו דאינו כדרך ולכן מותר

1. היתה בהמתו טעונה שליף של תבואה מכניס ראשו תחתיה ומסלקו לצד אחר, פרש"י ז"ל תבואה של טבל שאם אינה של טבל ראויה היא למאכל בהמה ותנן נוטל את הכלים הניטלין בשבת, ותימה הוא כיון שהיא תבואה של טבל שאינה ניטלת למה התירו להכניס ראשו תחתיה ולסלקו לצד אחר, שאע"פ שאינו מטלטלה לגמרי טלטול במקצת שמיה טלטול כדמוכח בסוף פ' שואל (קנ"א א') מדתנן ולא יזיז בו אבר, והיה אפשר לומר דמשום צער בע"ח הוא דשרי ליה, אלא שאין הסוגיא סובלת שהתירו כלום משום צער בע"ח כמו שנפרש, ואפשר לומר משום דלא הוי טלטול כי אורחיה הוא דשרי ליה משום צער בע"ח, ויותר נראה לומר דמכניס ראשו תחתיה אפי' בעלמא שרי שטלטול שבגופו לא גזרו בו רבנן כדתנן בפ' תולין (קמ"א א') הקש שע"ג המטה לא ינענענו בידו אבל מנענע בגופו, ואמרינן נמי בפ' מפנין (קכ"ז א') עושה בו שביל ברגלו בכניסתו וביציאתו. ל"ש.

# בי' הרשב"א והר"ן בתוס' דבקש מטלטל לצורך המיטה לשכיבה

בי' הרשב"א והר"ן דבקש שע"ג המיטה הוא מטלטלו לצורך האדם ובי' הר"ן דהוא כלאחר יד

חדושי הרשב"א שבת מג ע"ב ד"ה מר (ד)

1. והוא הדין והוא הטעם לתבן שעל גבי המטה שהוא אינו צריך לטלטלו מחמת צרכו של תבן אלא מחמת שהוא צריך למטה, אבל הכא שהוא צריך לטלטל את המת מחמת עצמו של מת שלא יסריח בחמה ושלא ישרף בדליקה אסור, אלא דשמואל שרי דקסבר דכל טלטול מן הצד שרי וקיימא לן כרב דאסר.

חדושי הר"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר (ד)

וקש שעל גבי הכר דשרינן בפרק תולין לנענעו בגופו דהיינו טלטול כלאחר יד אף על פי שאינו מטלטל אגב דבר המותר התם היינו טעמא לפי שאינו מטלטל את הקש מפני שצריך [לו אלא מפני שהוא צריך] למטה ואי אפשר לו בלא טלטול הקש כלאחר יד אבל הכא שהוא צריך לטלטל המת עצמו שהוא דבר האסור בכי האי גוונא מסקינן הכא דטלטול מן הצד שמי' טלטול:

ר"ן על הרי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה וקשיא לן (ד)

וההיא נמי דתנן בפ' [תולין] [דף קמא א] הקש שעל גבי המטה לא ינענענו בידו אבל מנענעו בגופו היינו טעמא נמי לפי שאינו מטלטל את הקש מפני שצריך לו אלא מפני שהוא צריך למטה ואי אפשר לו בלא טלטול הקש ומשום הכי כיון דלא מטלטל ליה בהדיא אלא כלאחר יד שרי:

שולחן ערוך הרב או"ח קונטרס אחרון סימן רנט הערה ג (ד)

בי' הגר"ז בר"ן דבקש הוי טלטול מן הצד כיון דהוא טלטול כלאחר יד ובלא"ה הוא טלטול גמור

1. משא"כ בטלטול הקש ע"י גופו כשצריך למטה להר"ן דליכא למימר הכי, הוי כעין טלטול ע"י דבר אחר שלא כדרכו, ודמי ממש לטלטול מן הצד של היתר דשרי בצריך למקומו להר"ן, ולכך הוסיף הר"ן גבי טלטול על ידי גופו שהוא כלאחר יד, משום דבלאו הכי לא דמי לטלטול מן הצד. ומהאי טעמא נמי שרי לעשות שביל באוצר ברגלו שמפנהו לכאן ולכאן, כמו שכתב הר"ן בריש פי"ח ועיין שם במלחמות ובמג"א ריש סי' ש"ח, משום דהוי כלאחר יד דאין דרך טלטול בכך. אבל ע"י דבר אחר שבידו דרך הוא לטלטל. וכהאי גוונא ממש מצינו ביין נסך ביו"ד סי' קכ"ד דנגיעה ושכשוך ע"י דבר אחר שבידו מיקרי שכשוך כדרכו אפילו לענין ניסוך ואוסר בהנאה לכולי עלמא, וכל שכן לענין טלטול בעלמא, אבל ע"י רגל רבו המתירים שם. וכן היכי דאוריק אורוקי דדמי ממש למת המיטלטל ממטה שרי התם בהנאה לכולי עלמא דאין דרך שכשוך בכך:

# בי' הרמב"ן ברי"ף דטלטול הקש מותר כיון דטורח בהיתר

מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה והקושיא (ד)

בי' הרמב"ן דמוכח כדברי הרי"ף מהיתר טלטול קש דמטלטל לתשמיש היתר וטורח בהיתר מותר

1. אלא ש"מ דשאני טלטול לתשמיש הצריך נענוע הקש וכיוצא בו כדברי רבינו הגדול ז"ל מאי טעמא האי בהיתרא טרח והאי בהיתרא טרח. [בספר נר למאור כתב דצ"ל והאי (בהיתרא) [באיסורא] טרח].

חדושי הרשב"א שבת מג ע"ב ד"ה ומ"מ (ד)

בי' הרשב"א ברי"ף דהאיסור באבן ומת רק כשמטלטלם לצורך עצמם ובקש מטלטל לצורך עצמו

1. אבל הרב אלפסי ז"ל כתב דכי אמרינן טלטול מן הצד שמיה טלטול הני מילי כגון טלטול אבנים ומת שהוא כאבן וכיוצא בדברים אלו, אבל טלטול אוכלין המעורבים עם דברים אסורין והוא צריך לאוכלן בשבת כגון פגה שטמנה בתבן ופוגלא שטמנה בעפר וכיוצא בהן בכי הא לא שמיה טלטול, ולא ירדתי לסוף דעתו שהרי שנינו (לקמן קמ"א א') הקש שעל גבי המטה לא ינענעו בידו אבל מנענעו בגופו, והקש הרי הוא כאבן ולמה התירו בו טלטול מן הצד, ודברי התוספות נראין בעיני עיקר.

ואולי אף הרב אלפסי ז"ל לזה נתכוין לומר דלא אסרו אלא טלטול אבנים ומת וכיוצא בהם בזמן שהוא מטלטלן לצורך עצמן, אבל טלטול דבר האסור מחמת דבר המותר כפגה ופוגלא וכיוצא בהן מותר.

# בי' המאירי וההשלמה ברי"ף דהקש חשיב ככלי וכאוכלין

ההשלמה שבת פ"ג אות יח (ד)

בי' ההשלמה ברי"ף דאף שהקש אינו אוכל מ"מ כיון דהוא ראוי לשכיבה יש לו תורת כלי כאוכל

1. כתב הרב אלפסי ז"ל דבאבנים וכיוצא בהן דומיא דמת אמרינן טלטול מן הצד שמזה טלטול אבל פגה שטמנה בתבן ופוגלא שטמנה בעפר וכיוצא בהן שהן אוכלין שהוא צריך לאוכלן בשבת טלטול מן הצד לא שמיה טלטול ואע"ג דתנן בפרק ר' אליעזר אומר תולין קש שעל המטה מה ינענעו בידו אלא מנענעו בגופו ופשטינן מינה התם בדוכתא דטלטול מן הצד לא שמיה טלטול ואע"ג דלאו אוכל איכא למיסר כיון דראוי לשכיבה לבו ביום כמאן דאית ליה תורת כלי עליו דמי והוה ליה כאוכלין דטלטול מן הצד לא שמיה טלטול.

מאירי שבת מג ע"ב ד"ה פעמים (ד)

בי' המאירי דמהיתר קש משמע דכל טלטול מן הצד מותר ודחיית המאירי דהקש חשיב כאוכל

1. ויש פוסקים שטלטול מן הצד אינו טלטול שכל שמטלטל איסור והיתר מותר לטלטל האיסור אגב ההיתר ואף בלא הצלת דליקה הופכו ממטה למטה וקצת ראיה לדבריהם ממ"ש פרק תולין הקש שעל גבי מטה לא ינענענו בידו אבל מנענעו בגופו ואם היה מאכל בהמה מנענעו אף בידו אלמא רישא אף כשאינו בר אכילה מנענעו מיהא בגופו שהוא טלטול מן הצד ומ"מ אפשר הואיל וראוי לשכיבה הרי צרכו כדבר שבמאכל.

# בי' המג"א בפלוגתת הרא"ש והר"ן בטלטול קש לצורך המיטה

שו"ע או"ח שיא, ח (ד)

קו' המג"א דהיתר טלטול קש הוא לצורך ההיתר ולא מחמת דמטלטל בגופו אף לצורך האיסור

1. טלטול מן הצד לצורך דבר המותר, מותר. הלכך צנון שטמן בארץ ומקצת עליו מגולים ולא השריש וגם לא נתכוין לזריעה, נוטלו אף על פי שבנטילתו מזיז עפר ממקומו, ואף על פי שהוסיף מחמת לחות הקרקע, מותר. הגה: ואפי' הניחו שם מבע"י להיות שם כל השבת, דאין באוכלין משום בסיס לדבר האסור (כל בו). וטלטול בגופו אפי' לצורך דבר האסור, מותר; הילכך קש שעל המטה, דסתמו מוקצה להסקה, מנענעו בגופו. ואם הניח עליו מבע"י כר או כסת, מנענעו אפילו בידו שהרי הכינו מבע"י לשכב עליו; (וכן אם חשב לשכב עליו). (ר"ן ס"פ במה טומנין).

מגן אברהם סימן שיא ס"ק כד (ד)

הלכך קש. צ"ע דלפמ"ש ס"ה כשעיקר טלטולו אינו בשביל דבר המוקצה שרי א"כ ה"נ שרי כמ"ש ב"י בשם הר"ן.

פרי מגדים או"ח אשל אברהם סימן שיא ס"ק כד (ד)

הילכך קש. עיין מ"א. בסעיף ה' אם צריך למקומו שרי, הוא הדין כאן אמאי לא שרי כי אם בגופו, לא טלטול מהצד, יע"ש:

מחצית השקל או"ח סימן שיא ס"ק כד (ד)

הילכך כו'. צריך עיון כו'. ר"ל, למה תלה טעם היתר נענוע הקש דטלטול בגופו קיל מטלטול מן הצד ואפילו לצורך דבר האסור, תיפוק ליה דטלטול הקש אפילו ע"י טלטול מן הצד הוי שרי, כמו שכתב ב"י בשם הר"ן. שמיישב קושיא זו האיך התירה המשנה לנענע הקש בגופו הא טלטול מן הצד לצורך דבר האסור אסור, ותירץ הר"ן וז"ל, דהתם נמי אינו מטלטל הקש מפני שצריך לו, אלא מפני שצריך למטה ואי אפשר לו בלי טלטול הקש, ומשום הכי כיון דלא מטלטל ליה להדיא כו', עכ"ל הר"ן:

לבושי שרד אורח חיים סימן שיא סעיף ח (ד)

בשביל דבר המוקצה. ר"ל, בצריך למקומו, והוא הדין הכא הוי כמטלטל לצורך דבר המותר דהיינו השכיבה, וכן הוא דעת הר"ן, ומשום הכי סבירא ליה דטלטול בגופו שוה לטלטול מן הצד, ולא שרי אלא משום שהוא לצורך היתר וכאמור. מגן אברהם סימן שיא ס"ק כד.

מגן אברהם סימן שיא ס"ק כד

בי' המג"א בשו"ע דלהרא"ש טלטול הקש חשיב לצורך איסור ורק כיון דמטלטל בגופו מותר

1. וצ"ל דכיון דצריך לקש לשכוב עליו א"כ הוי כעושה לצורך המוקצה ובאמת ברא"ש משמע דאם כונתו לטלטל דבר המוקצה אפי' צריך למקומו אסור ולא שרי אלא בשאין מכוין כלל לטלטל המוקצה כמו בצנון:

מחצית השקל או"ח סימן שיא ס"ק כד

ובאמת ברא"ש משמע כו'. ר"ל, דלא כמו שסתם הרב ב"י בסעיף ה' דמשמע דכולי עלמא מודים ביה, אלא דהרא"ש חולק, ולכן הוצרך הרא"ש פה בקש לתת טעם דטלטול בגופו קיל מטלטול מן הצד (כי דברי השו"ע בזה נובעים מדברי הרא"ש).

לבושי שרד אורח חיים סימן שיא סעיף ח

ותירץ דהרא"ש סבירא ליה דזה הוי טלטול לצורך הקש, לכן אין היתר אלא לפי שאין הטלטול אלא בגופו, וסבירא ליה דטלטול שבגופו קיל מטלטול מהצד, ומשום הכי שרי אף לצורך המוקצה, והמחבר פוסק כהרא"ש. ועיין בסימן ש"ה במג"א ס"ק ט' שהביא דיעות אלו:

תוספת שבת אורח חיים סימן שיא כז (ד)

קש שע"ג המטה וכו' הוא דעת הרא"ש דס"ל דמקרי טלטול לצורך הקש ולכך אין היתר אלא משום דטלטול ע"י גופו גרע מטלטול מן הצד ושרי אפילו לצורך המוקצה אבל הר"ן ס"ל דטלטול ע"י גופו שוה לטלטול מן הצד והכא שרי משום דהוי כמטלטל לצורך דבר המותר דהיינו השכיבה עסי' ש"ה סי"ח.

בי' המחצה"ש במג"א דאף לא מפורש ברא"ש דפליג על הר"ן מ"מ תי' הר"ן דחוק

1. אמנם לא ידעתי שום משמעות ברא"ש שחולק על האי דסעיף ה', ואולי מ"א כתב כן מסברא דנפשיה מדלא תירץ הרא"ש כמו שתירץ הר"ן, כי מה שכתב מ"א וצריך לומר כיון דצריך לקש לשכוב כו' נראה באמת למ"א תירוץ דחוק, אלא על כרחך דהרא"ש חולק על האי דסעיף ה':

# בי' החזו"א ברא"ש דשכיבה היא שימוש היתר ואינה טלטול

חזון איש או"ח סימן מז אות יב (ד)

בי' החזו"א דא"א לומר דכוונת הרא"ש לחלק בין טלטול בידו לטלטול בגופו דמוכח בגמ' לא כן

1. רא"ש פ"ג דשבת סי' י"ט והק' ע"ז הר"י כו' ול"ק דהתם אף טלטול אין כאן כו' אבל בקש אינו מטלטל אלא בגופו כו' דאין [א"ה, כמדומה דצ"ל נראה דאין] כוונת הרא"ש לחלק בין טלטול ביד לטלטול בגוף, דכי היכי דבטלטול גמור אין חלוק אי מטלטל ביד או בשאר אבריו וכדאמר קי"ב א' דאסור לטלטל המנעל ע"ג רגלו, ה"נ לענין טלטול מן הצד אין לחלק בין יד לשאר אבר.

בי' החזו"א ברא"ש דשכיבה על הקש אינה טלטול אלא שימוש דשכיבה ואף בכוונה לקש מותר

1. אלא כונת הרא"ש שאין ענין שכיבה על הקש שם טלטול הקש, אלא שם תשמיש השכיבה, הלכך אף אם כונת השוכב לנער את הקש מותר, שהוא דבר נמשך מפעולת השכיבה.

בי' החזו"א דבטלטול מת במיטה דמטלטל את שניהם ההיתר תלוי בכוונתו להיתר או לאיסור

1. משא"כ בטלטול מת במטה דבאמת יש כאן טלטול שניהן ולאיזה מהן שמתכוין מתיחס אליו עיקר הטלטול.

בי' החזו"א ברמב"ן דבקש אף דכוונתו לקש עצמו אי"ז חשיב טלטול אלא שימוש שכיבה המותר

1. וכ"מ בל' הרמב"ן במלחמות וז"ל דשאני טלטול לתשמיש הצריך נענוע הקש עכ"ל.

# בי' החזו"א דלא נחלקו הר"ן והרא"ש בהיתר טלטול דקש

חזון איש או"ח סימן מז אות יב

בי' החזו"א דהרשב"א והר"ן ס"ל כרא"ש ורמב"ן דבכוונתו לשימוש דשכיבה לא חשיב טלטול

1. וכעין זה כתבו גם הרשב"א [והריטב"א] והר"ן, אלא שמרהיטת לשונם נראה דהא דתנן אבל מנענעו בגופו, היינו שמותר לשכוב עליו אף שמנענעו בגופו.

בי' החזו"א דלרשב"א והר"ן אם כוונתו לנענע את הקש אסור אבל לרא"ש אי"ז טלטול ומותר

1. אבל בכונת נענוע י"ל דאסור, אבל לדעת הרא"ש אף בכונת נענוע מותר.

בי' החזו"א דאפש"ל דאף לרשב"א ולר"ן בכוונתו לנענע הקש מותר כל שנראה כמעשה שכיבה

1. מיהו י"ל דגם לשאר רבותינו ז"ל אף בכונת נענוע מותר, וכונתם שבמעשיו אין היכר טלטול אלא שכיבה על המטה, והלכך הוי כטלטול מן הצד בדבר המותר, ועפ"ז אין כאן מחלוקת בין הראשונים ז"ל בדבר.

חזון איש או"ח סימן מז אות יד (ד)

בי' החזו"א דלמג"א רק להר"ן ההיתר מחמת השכיבה אבל לרא"ש טלטול בכוונה לאיסור אסור

1. וכ"ז דלא כהמ"א סי' שי"א ס"ק כ"ד, ודבריו ז"ל אינם מובנים לי דטלטול מן הצד לצורך מקומו מבואר בהדיא בגמ' קמ"ב א' ב' דלצורך מקומו מטלטלו ועודן עליו, מיהו כ"ז במטלטל דבר המותר עם האסור אבל טלטול דבר האסור לחוד אסור וכבר כתבנו שאין כאן מחלוקת בין הר"ן והרא"ש, והמ"א סי' ש"ח סקי"ח אזיל לשיטתו ולמש"כ אין כאן פלוגתא, ודחיפת מוקצה בגופו אסור, והט"ז סי' ש"ח ס"ק י"ח התיר לגרר מוקצה בסכין, וחשיב לה טלטול מן הצד לצורך מקומו, מיהו י"ל דזה לא מקרי טלטול מן הצד לצורך דבר המותר דלא אמרו אלא בשכח אבן בכלי דמטלטל הכלי עם האבן, דשם הטלטול על הכלי, אבל הכא עיקר הטלטול בשביל המוקצה, אף שכונתו לנקות השלחן אסור, והא דתנן קמ"ב ב' היתה עליו לשלשת מקנחה בסמרטוט ולא אסרינן משום טלטול מוקצה, התם מתבטלת בקינוח, ועוד דהוי כגרף של רעי דשרי.

הסוברים דטלטול מן הצד מותר בכל אופן

# בי' הבעה"מ והרי"ד דטלטול מן הצד מותר בהיתר ובאיסור

בעל המאור שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה לימא

קו' הבעה"מ על הרי"ף דריב"ל ות"ק נח' בטלטול גמור ואין כל ראיה מסוגיין לדין טלטול מן הצד

1. ובמת המוטל בחמה דליכא גזירה דלמא אתי לכבויי טלטול גמור אסור אבל טלטול מן הצד כגון ממטה למטה שרי דהא קי"ל טלטול מן הצד לא שמיה טלטול ומה שכתב הרי"ף ז"ל שמעינן מינה דטלטול מן הצד שמיה טלטול ליתא דר' יהודה בן לקיש לא איירי בטלטול מן הצד כלל אלא בטלטול גמור ומה שהוקשה מההיא דגרסי' בפרק כל הכלים לא קשיא ולא מידי.

דחיית הבעה"מ לתי' הרי"ף דאסר בטלטול מן הצד במת דכל שהוא מטלטל מצד ההיתר מותר

1. והפי' שכ' וההפרש שהפריש ביניהם אינו כלום שכל איסור והיתר שמטלטל האיסור מצד ההיתר נקרא טלטול מן הצד ויש לנו תוספת ביאור בפרק כל הכלים.

בעל המאור שבת מז ע"ב מדה"ר ד"ה ת"ר (ד)

תנו רבנן פגה שטמנה בתבן וחררה שטמנה בגחלים וכו' נקוט האי כללא בידך כל טלטול מן הצד הוא שמטלטל האיסור מצד ההיתר ובדבר שלא נעשה ההיתר בסיס לדבר האסור.

פסקי רי"ד שבת מד ע"א ד"ה אי (ד)

בי' הרי"ד דטלטול מן הצד מותר בכל אופן כר"נ והא דבדליקה קיי"ל כריב"ל היינו בטלטול גמור

1. והנכון בעיני דבכל דוכתא אמרי' טלטול מן הצד לאו שמיה טילטול, כדפסק רב נחמן הל' כאלעזר בן תדאי. ומאי דאמ' הכא הל' כר' יהוד' בן לקיש במת, דמשמ' במת אין אבל מידי אחרינא לא, זה הוא טילטול גמור, דר' יהוד' בן לקיש סבר מותר לטלטלו טילטול גמור על כתיפו כדי להצילו מפני הדליקה כדי שלא יבוא לכבות.

שלטי הגבורים שבת כ ע"ב מדה"ר או' ב' (ד)

לפי שלא אסרו רק טלטול גמור אבל טלטול מן הצד כזה מותר .

פסקי ריא"ז מסכת שבת פרק ג הלכה ד אות יג יד (ד)

לפי שלא אסרו טילטול [המוקצה אלא טילטול גמור], אבל טילטול מן הצד מותר.

פסקי רי"ד שבת מד ע"א ד"ה אי

בי' הרי"ד דמדקיי"ל כריב"ל במת מבו' דאיירי בטלטול גמור ומהצד תמיד מותר ומתו' קו' הרי"ף

1. דהא הכי דחינן הכא דכולי עלמ' טילטול מן הצד שמיה טילטול, והיינו טעמ' דר' יהוד' מתוך שאדם בהול כול', אלמא ר' יהוד' טילטול גמור שרי גבי מת מפני הדליקה, ובהא פסק ר' יוחנ' הל' כר' יהוד' בן לקיש שהתיר טילטול גמור במת מפני הדליקה, אבל טילטול מן הצד בכל מידי שרי, כדפסק רב נחמן ולא קשיא הילכתא אהילכתא. ואף על גב דרב ושמואל הלכה כרב באיסורי, ורב אסר טילטול מן הצד, כיון דפסק רב נחמן הל' כאלעזר בן תדאי דטילטול מן הצד לאו שמיה טילטול שבקינן לההוא כללא.

# בי' האו"ז בשם רשב"ם ור"ת דקיי"ל כר"נ ולא כמסקנא בסוגיין

אור זרוע ח"ב הלכות שבת סימן פו אות ג ד"ה אמנם ראיתי (ד)

בי' האו"ז בשם רשב"ם ור"ת דטלטול מן הצד מותר בכל האופנים ומסקנת הגמ' דלא כהלכתא

1. אמנם ראיתי כתוב בשם רבינו שמואל ור"ת שבכל ענין טלטול מן הצד שרי ואין חילוק בין שאר דברים למת שהכל מותר ואין לחוש להא דמסיק בכירה דכ"ע טלטול מן הצד שמיה טלטול גבי מת דמאחר דאפסיק הלכת' בהדיא בכל הכלים כר"א בן תדאי אורחא דתלמודא הוא לאסוקי פעמים אפי' דלא כהלכת' מיהו נראה בעיני הלכה למעשה כדפרי' בשם רבי' יצחק בר שמואל זצ"ל.

קו' האו"ז דבמעשה דכבשו הבייתוסים מורביות בקרקע משמע דאסור וצ"ל דמדינא מותר

1. וההיא דאמרי' ר"פ לולבו ערבה פ"א חל ז' של ערבה להיות בשבת והביאו מורביות של ערבה מבעוד יום והניחום בעזרה והכירו בהם בייתוסים וכבשום תחת הקרקע למחר הכירו בהם עמי הארץ ושמטום מתחת אבנים כו' משמע דע"ה שמטום ולא ת"ח י"ל דהכי הוה עובדא ואפי' ת"ח היו יכולים לעשות כיון שטלטול אבנים אינו לצורכו כדפרי' וליכא נמי למיסר ולומר דחשיב כמניח מדעת דלאו כל כמיניה דאינש לאסור דבר של חבירו שלא מדעתו.

# דחיית הרמב"ן לבעה"מ דמוכח דקיי"ל דטלטול מן הצד אסור

מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה אמר הכותב (ד)

דחיית הרמב"ן דאף דת"ק וריב"ל פליגי בטלטול גמור מ"מ מבו' במסקנא דטלטול מן הצד אסור

1. אמר הכותב לא ביאר ולא יבאר ולא יתבאר לעולם אלא כדברי רבינו הגדול ז"ל אבל הפי' שאמר דר' יהודה בן לקיש אפי' בטלטול גמור שרי לדברי ר"ש יפה אמר וכל זה אינו פוגם עלינו בדברי רבינו אלפסי ז"ל כלום דמסקנא כרב היא דאמר טלטול מן הצד שמיה טלטול דהא מ"מ מימר קאמרינן דכולי עלמא טלטול מן הצד שמיה טלטול אלמא כרב ס"ל ומוקמינן לה כדברי הכל ומהדרינן לדחויי לשמואל מכולהו תנאי.

מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה וכיוצא בו (ד)

בי' הרמב"ן דלהרי"ף דריב"ל התיר בטלטול מן הצד א"כ מוכח דלמסקנא הטלטול מן הצד אסור

1. ואם כדברי רבינו ז"ל שהם מטים שלא התיר רבי יהודה בן לקיש אלא מן הצד דאפילו בדליקה שנויי משנינן ביה כל שכן שהדבר מפורש דטלטול מן הצד הוי טלטול ואין צריך לראיה דקי"ל כל רב ושמואל הלכה כרב באיסורי.

מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה והקושיא (ד)

בי' הרמב"ן דאף אי הבי' בריב"ל כבעה"מ מ"מ מוכח כתי' הרי"ף מסתירת דברי רב

1. והקושיא שהקשה וההפרש שהפריש רבינו הגדול ז"ל נאה הוא דורש ונאה הוא מקיים שעל כרחינו רב לא חלק על כמה סתמות השנויות על ענין זה דתנן בפרק במה טומנין גבי גיזי צמר כיצד הוא עושה נוטל את הכיסוי והן נופלות חבית מטה על צדה והיא נופלת היתה על הכר נוטל את הכר והן נופלות ואמרינן נמי בפרק כל כתבי נר שע"ג הטבלא מנער את הטבלא והיא נופלת.

בי' הרמב"ן דאף דכל האופנים נקראים טלטול מן הצד יש מותרים ויש אסורים כמו בדיני מוקצה

1. ומה שאמר בעל המאור ז"ל שהכל נקרא טלטול מן הצד מי אינו יודע כן הלא גם כל המוקצה נקרא מוקצה ויש מוקצה מחמת מיאוס ויש מוקצה מחמת איסור ויש מוקצה מחמת חסרון כיס ויש מוקצה מחמת שהוא מקצהו מדעתו ויש שאין דעתו עליו כלל כגון גרוגרות וצמוקים ויש שאינו מוקצה כל כך ויש מוקצה מחמת מצוה ומהן יש מותר ויש אסור אף אתה אל תתמה בזה שאע"פ שהכל נקרא טלטול מן הצד יש אסור ויש מותר ודבר זה לא ניתן ליכתב וחכמי הצרפתים גם כן פירשו כדברי רבינו ז"ל ומעתה אין צריך לפנים:

בדין טלטול מן הצד בצריך למקומו

# בי' רבינו ירוחם דבמת בחמה טלטול מן הצד מותר לצורך מקומו

בי' רבינו ירוחם דבטלטול מן הצד במת מותר לצורך מקומו או כצריך את המיטה דהיא היתר

בית יוסף או"ח סימן שיא (ד)

1. כתב רבינו ירוחם בנתיב כ"ח חלק א' (רלא ע"ג) דהא דאסרינן טלטול מן הצד דוקא בשצריך לטלטל המת מחמה לצל אבל אם אינו צריך לכך אלא למקומו או לדבר שהמת מונח עליו מותר לטלטלו מן הצד דהיינו שהופכו ממטה למטה דלצורך דבר המותר הוא אף על פי שמטלטל דבר האסור עמו שרי כיון שאינו מטלטלו אלא מן הצד ודבריו נכונים כמו שיתבאר בסוף סימן זה דלצורך דבר המותר שרי טלטול מן הצדה:

רבינו ירוחםתולדות אדם וחוה נתיב כח חלק א רלא ג (ד)

מת בשבת אין מטלטלין אותו אלא אם כן נותנין עליו ככר או תינוק ומטלטלו כי זה התירו דוקא במת, ואם אין ככר או תינוק אסור לטלטלו אפילו כלאחר יד כלומר בטלטול מן הצד דשמיה טלטול ואסור כמו שכתבתי בנתיב י"ב בדין שבת חי"ג והטלטול מן הצד הוא כגון הופכו מלמעלה למטה ואינו נוגע בו כי אם במטה עד שמניחו לצל כי היה עומד בחמה, אבל אם היה צריך למקומו או לדבר שהמת עליו מותר לטלטלו מן הצד דטלטול מן הצד שמיה טלטול דוקא לצורך דבר האסור אבל לצורך דבר המותר אפילו שמטלטל דבר האסור עמו מותר כמו שכתבתי שם.

# קו' המג"א בסתירת השו"ע דלרא"ש טלטול לצורך מקומו אסור

מגן אברהם סימן שיא ס"ק כד (ד)

בי' הלבושי שרד בקו' המג"א בשו"ע דהיאך פסק כרא"ש והא להרא"ש איסור לצורך מקומו אסור

1. וצ"ל דכיון דצריך לקש לשכוב עליו א"כ הוי כעושה לצורך המוקצה ובאמת ברא"ש משמע דאם כונתו לטלטל דבר המוקצה אפי' צריך למקומו אסור ולא שרי אלא בשאין מכוין כלל לטלטל המוקצה כמו בצנון:

מחצית השקל או"ח סימן שיא ס"ק כד

ובאמת ברא"ש משמע כו'. ר"ל, דלא כמו שסתם הרב ב"י בסעיף ה' דמשמע דכולי עלמא מודים ביה, אלא דהרא"ש חולק, ולכן הוצרך הרא"ש פה בקש לתת טעם דטלטול בגופו קיל מטלטול מן הצד (כי דברי השו"ע בזה נובעים מדברי הרא"ש).

לבושי שרד אורח חיים סימן שיא סעיף ח (ד)

ותירץ דהרא"ש סבירא ליה דזה הוי טלטול לצורך הקש, לכן אין היתר אלא לפי שאין הטלטול אלא בגופו, וסבירא ליה דטלטול שבגופו קיל מטלטול מהצד, ומשום הכי שרי אף לצורך המוקצה, והמחבר פוסק כהרא"ש. ועיין בסימן ש"ה במג"א ס"ק ט' שהביא דיעות אלו, ובאמת ברא"ש. כוונתו להקשות, דהרא"ש שהעתיק המחבר כאן דעתו, משמעות דבריו דאפילו צריך למקומו אסור כל שמטלטל המוקצה, ומשום הכי לא התיר כאן אלא לפי שהטלטול בגופו, וא"כ דברי המחבר כאן ודבריו בסעיף ה' כסותרין זה את זה.

# בי' הלבושי שרד והחזו"א דאף להרא"ש לצורך מקומו מותר

בי' הלבושי שרד ברא"ש דאין כוונתו לאסור טלטול לצורך מקומו אלא דקש אינו לצורך מקומו

1. מיהו המעיין ברא"ש יראה שאין כל כך הכרח לזה, אלא יש לפרשו כמו שמפרש הב"י דמודה הרא"ש דבצריך למקומו שרי אף שמטלטל המוקצה עצמו, רק סבירא ליה דבקש הוי טלטול לצורך הקש, וכאמור:

(שם ס"ק כה) כדי לשכוב עליו. דלא תימא שמנענע בגופו אנה ואנה לשכב על גוף המטה, וזה אינו, דא"כ הוי כצריך למקומו של הקש דהיינו המטה, ובכהאי גוונא לכולי עלמא מותר טלטול מן הצד אפילו בידו (דאף על גב דהקשה קצת המג"א אהב"י בזה כמו שכתבתי באות הקודם, מכל מקום לא בשביל זה סתר דבריו, וכמו שכתבתי שם), אלא דשוכב על הקש משום הכי לא שרי הרא"ש אלא מחמת שמטלטל בגופו:

חזון איש או"ח סימן מז אות יד (ד)

דחיית החזו"א למג"א דאף לרא"ש בכוונה לאיסור לצורך מקומו מותר כמפורש בגמ' דמותר

1. וכ"ז דלא כהמ"א סי' שי"א ס"ק כ"ד, ודבריו ז"ל אינם מובנים לי דטלטול מן הצד לצורך מקומו מבואר בהדיא בגמ' קמ"ב א' ב' דלצורך מקומו מטלטלו ועודן עליו, מיהו כ"ז במטלטל דבר המותר עם האסור אבל טלטול דבר האסור לחוד אסור וכבר כתבנו שאין כאן מחלוקת בין הר"ן והרא"ש, והמ"א סי' ש"ח סקי"ח אזיל לשיטתו ולמש"כ אין כאן פלוגתא, ודחיפת מוקצה בגופו אסור, והט"ז סי' ש"ח ס"ק י"ח התיר לגרר מוקצה בסכין, וחשיב לה טלטול מן הצד לצורך מקומו, מיהו י"ל דזה לא מקרי טלטול מן הצד לצורך דבר המותר דלא אמרו אלא בשכח אבן בכלי דמטלטל הכלי עם האבן, דשם הטלטול על הכלי, אבל הכא עיקר הטלטול בשביל המוקצה, אף שכונתו לנקות השלחן אסור, והא דתנן קמ"ב ב' היתה עליו לשלשת מקנחה בסמרטוט ולא אסרינן משום טלטול מוקצה, התם מתבטלת בקינוח, ועוד דהוי כגרף של רעי דשרי.

בי' התוס' בטלטול מן הצד לשמואל

# קו' התוס' דברש"י לקמן מבו' דשמואל אוסר בטלטול מן הצד

תוספות שבת מג ע"ב ד"ה דכ"ע (ד)

קו' התוס' דלשמואל טלטול מן הצד מותר ולקמן ביאר רש"י דאף לשמואל טלטול מן הצד אסור

1. וע"ק לר"י דאפי' בטלטול דמת שיש לאסור יותר משאר טלטול מן הצד כדפי' שרי שמואל ובסוף במה טומנין (לקמן נ:) אמר שמואל האי סכינא דביני אורבי דצה ושלפה והדר דצה שרי ואי לא אסיר ופירש בקונט' לקמן דאסור משום טלטול מן הצד, וכן קשה דרב הונא אמר התם האי סליקוסתא דצה ושלפה והדר דצה שרי ואי לאו אסור א"כ אסר טלטול מן הצד ובסוף תולין אמרי בי רב טלטול מן הצד לא שמיה טלטול ואמרי בי רב היינו רב הונא כמו שמפרש ר"ת בספ"ק דסנהדרין (דף יז: ושם).

תי' התוס' דלשמואל טלטול מן הצד אסור ולקמן שמואל אוסר דעושה גומא ולא מדין טלטול

1. ונראה לר"י דרב הונא ושמואל לא אסרי התם משום טלטול מן הצד אלא משום שמסיר עפר ומרחיב הגומא ואיידי דאיירי לעיל מיניה בגומא נקטה ומותיב מהטומן לפת וצנונות דסתם לפת וצנונות לאו דצה ושלפה ולהכי חשיב הש"ס תיובתא ור"ה ושמואל הוו ידעי לה דמתני' היא בסדר זרעים אלא דדחקי לאוקמה בדצה ושלפה והש"ס לא ניחא ליה לאוקמה הכי ועומדת בתיובתא.

שפת אמת שבת מג ע"ב ד"ה בא"ד וע"ק (ד)

תי' השפ"א דשמואל לקמן איירי באופן שהוא רוצה גם בטלטול העפר והוא טלטול לצורך איסור

1. בא"ד וע"ק לר"י כו' סכינא כו' דצה ושלפה ופרש"י משום טלטול מן הצד כו' ונ"ל ליישב פירש"י דס"ל דאם הסכין נתחב בחוזק כששולפו אינו רוצה להסירו בכח כדי שלא יתקלקל ויתפגם, אלא מרחיב הסכין לכאן ולכאן להסיר העפר מן הצד כדי שיצא בריוח, וא"כ רוצה לטלטל העפר וכה"ג טלטול מן הצד אסור כיון שרוצה הטלטול הגם שהוא משום טובת הסכין מ"מ רוצה טלטול העפר, אבל במנער הכר והמעות נופלין אינו רוצה אלא הכר ולא איכפת לי' כלל בטלטול המעות רק דממילא נופל וכה"ג שרי טלטול מן הצד כנ"ל:

סימן ה'

בסוגיית טלטול מן הצד (ג')

בפלוגתת רבנן ור"א בן תדאי בדיני ניעור וטלטול / בדין בסיס בטלטול מן הצד

## ~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~

## [הסוברים דלרבנן ניעור מותר ולא טלטול](#_Toc120736479)

[בי' רש"י דלרבנן מן הצד אסור ומקצתה מגולה אינו טלטול כלל](#_Toc120736480)

1. [בי' רש"י דלרבנן במקצתה מגולה שיכול לאחוז בה אי"ז טלטול מן הצד דהתבן נשמט ונופל](#_Toc120736481)
2. [בי' רש"י דלרבנן במקצתה מגולה שיכול לאחוז בה אי"ז טלטול מן הצד דהתבן נשמט ונופל](#_Toc120736481)
3. [בי' רש"י דבפוגלא ראשו מגולה ומלמעלה למטה מותר דלא מוציא עפר כלל ואי"ז טלטול כלל](#_Toc120736482)
4. [בי' רש"י דפוגלא מלמטה למעלה הוא מזיז עפר והוי טלטול מן הצד דאינו אוחז את העפר בידו](#_Toc120736483)
5. [בי' הריטב"א ברש"י דמבו' בקושית הגמ' על ר"נ דרק ר"א ב"ת איירי בטלטול מן הצד ולא רבנן](#_Toc120736484)

[בי' תוס' דלרבנן ניעור מותר ובי' התורא"ש דלא חשיב טלטול](#_Toc120736485)

1. [קו' התוס' ברב דאסר מן הצד במת דקיי"ל דמותר ואף רבנן התירו ניעור ואסרו רק בכולו מכוסה](#_Toc120736486)
2. [בי' התורא"ש דלרבנן טלטול מן הצד דמת ופגה וחררה [דהיינו ניעור] לא חשיב טלטול מן הצד](#_Toc120736487)
3. [בי' התורא"ש דמעות שעל הכר בעודן עליו דמותר לצו"מ עיקר הטלטול לצורך הכר ולכן מותר](#_Toc120736488)

[בי' האו"ז דרבנן התירו טלטול מן הצד כשאינו נוגע בעפר](#_Toc120736489)

1. [בי' האו"ז דרב דאוסר מן הצד במת בלא שנגע בו דלא כרבנן דהתירו מן הצד בלא שמזיז עפר](#_Toc120736490)

[בי' התוס' בעירובין דניעור מותר לרבנן דקל מטלטול מן הצד](#_Toc120736491)

1. [בי' התוס' בעירובין דלרבנן פוגלא מלמטה למעלה אסור מוכח דס"ל דטלטול מן הצד אסור](#_Toc120736492)
2. [קו' התוס' בעירובין דתנן בכלאים דצנון שמקצת עליו מגולין מותר ומוכח דאינו טלטול מן הצד](#_Toc120736493)
3. [תי' התוס' בעירובין דבכולו מכוסה ועלין מגולין קל לנער יותר מלמטה למעלה](#_Toc120736494)
4. [בי' התוס' בעירובין דמהיתר עלין מגולין מוכח דלרבנן טלטול מן הצד אסור וניעור מותר](#_Toc120736495)
5. [בי' התוס' בעירובין דבקדירה ואבן עפ"י החבית ומעות על הכר מבו' דניעור קל מטלטול מן הצד](#_Toc120736496)
6. [קו' התוס' בעירובין דכיון דמבואר דניעור קל מטלטול מן הצד אמאי אסר רב ניעור במת](#_Toc120736497)
7. [בי' התוס' בעירובין דמת הוא כשוכח וניעור מותר בשוכח וא"א לומר דרב אסר מדין בסיס](#_Toc120736498)

[בי' ההשלמה דלמ"ד דמן הצד אסור מותר לשמוט היתר מאיסור](#_Toc120736499)

1. [בי' ההשלמה דאף למ"ד דאוסר בטלטול מן הצד מותר לשמוט היתר כחבית וכר מתחת לאיסור](#_Toc120736500)
2. [בי' ההשלמה דהאיסור לרבנן בפוגלא וכן בכוש בפגה הוא כיון דמזיז את העפר והתבן ומגביהם](#_Toc120736501)
3. [בי' ההשלמה דכן מוכח מקו' הגמ' לר"נ דפוגלא ממתני' דקש ולא מחבית דאף לר"נ ניעור מותר](#_Toc120736502)
4. [בי' ההשלמה דנ"מ מהיתר רבנן בניעור לדבר שאינו אוכל ואינו כלי דמן הצד אסור וניעור מותר](#_Toc120736503)
5. [בי' המאירי דבמקצתה מגולה ויכול לאחוז בה התבן נשמט ול"ה טלטול וקיי"ל דאף בכוש מותר](#_Toc120736504)

## [הסוברים דלרבנן טלטול מן הצד מותר](#_Toc120736505)

[בי' הרמב"ן דרבנן ור"א ב"ת לא נחלקו בטלטול מן הצד](#_Toc120736506)

1. [בי' הרמב"ן דמהיתר רבנן במקצתה מגולה אף שמטלטל עפר מוכח דס"ל דטלטול מן הצד מותר](#_Toc120736507)

[בי' הרא"ה והריטב"א דמן הצד מותר ונח' במכוסה אי בטלה](#_Toc120736508)

1. [בי' המיוחסים לר"ן בשם הרא"ה דאף לרבנן טלטול מן הצד מותר ובמכוסה כולה בטלה לתבן](#_Toc120736509)
2. [בי' המיוחסים לר"ן דמלמטה למעלה אינו כדרכו ומזיז עפר ואסור למ"ד דאוסר טלטול מן הצד](#_Toc120736510)
3. [דחיית הריטב"א לרש"י דאף במקצתה מגולה הוא טלטול מן הצד וכמבואר במת ומותר לרבנן](#_Toc120736511)
4. [בי' הריטב"א דאף ר"נ בפוגלא בפשטות איירי במקצתה מגולה ואפ"ה חשיב טלטול מן הצד](#_Toc120736512)
5. [בי' הריטב"א דרבנן ור"א בן תדאי נח' במכוסה כולה אי כמבטלה אך לכו"ע טלטול מן הצד מותר](#_Toc120736513)
6. [בי' הריטב"א דהקו' על ר"נ אינה מדלא פסק כרבנן אלא דמדפסק כר"א ב"ת א"כ מתיר מן הצד](#_Toc120736514)
7. [בי' הריטב"א דמוכח דר"נ חזר בו מהאיסור בפוגלא כיון דקיי"ל בכל שבת דטלטול מן הצד מותר](#_Toc120736515)

[בי' הרי"ד דמקצתה מגולה היינו ע"מ ליטלה ומהצד מותר לכו"ע](#_Toc120736516)

1. [בי' הרי"ד דבמקצתה מגולה גילה דעתו מבעו"י דמניחה ע"מ ליטלה ולא נעשית בסיס](#_Toc120736517)
2. [בי' התורי"ד דר"נ דאסר בפוגלא דלא כרבנן ודלא כר"א בן תדאי דלכו"ע במקצתה מגולה מותר](#_Toc120736518)
3. [בי' הרי"ד דהמחלוקת רק בכולה מכוסה אך לכו"ע טלטול מן הצד מותר וקשה על ר"נ בפוגלא](#_Toc120736519)

## [ד' הבעה"מ דלרבנן מן הצד וניעור אסור](#_Toc120736520)

[בי' הבעה"מ דרבנן ור"א בן תדאי נח' בכל טלטול מן הצד וניעור](#_Toc120736521)

1. [בי' הבעה"מ דמתני' דמקצת עלין מגולין כרבנן דטלטול מן הצד אסור ודלא כר"א בן תדאי](#_Toc120736522)
2. [בי' הבעה"מ דמתני' דחבית וכר וקש דטלטול מן הצד מותר סתמו כר"א בן תדאי ולא כרבנן](#_Toc120736523)
3. [בי' הבעה"מ דהיתר ניעור כיסוי מקדירה היינו כיון דטלטול מן הצד מותר כשאינה בסיס](#_Toc120736524)

## [~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc120736525)

## [ד' תוס' בניעור וטלטול במניח ע"מ ליטלה](#_Toc120736526)

[בי' התוס' דרק במניח ע"מ ליטלה אין הפגה נעשית לבסיס](#_Toc120736527)

1. [בי' התוס' דההיתר בפגה לרבנן במניח ע"מ ליטלה אבל אם הניח לכל השבת הוי בסיס ואסור](#_Toc120736528)
2. [הבי' הא' ברא"ש בתשו' דבחררה איירי בשוכח והבי' הב' ברא"ש בתשו' דהניח ע"מ ליטלה](#_Toc120736529)

[בי' התוס' דהניח ע"מ ליטול מותר לנער ואסור להגביה עפר](#_Toc120736530)

1. [קו' התוס' דבפוגלא אי במניח אף ניעור אסור ובשוכח אף טלטול גמור מותר וכ"ש טלטול מן הצד](#_Toc120736531)
2. [בי' התוס' דבפוגלא איירי בהניח ע"מ ליטול באמצע שבת דהוא כמניח ומוכח לקמן דמותר לנער](#_Toc120736532)
3. [בי' התוס' דבמניח ע"מ ליטול בשבת אסור מלמטה למעלה כיון דהניח באופן שחייב לטלטל עפר](#_Toc120736533)

[בי' התוס' דניעור קל מטלטול מן הצד ומותר בהניח ע"מ ליטול](#_Toc120736534)

1. [בי' התוס' דבהניח ע"מ ליטול באמצע שבת ואפשר לנער מותר דניעור אינו אף טלטול מן הצד](#_Toc120736535)

[בי' המהרש"א בתוס' דבע"מ ליטלה כשכח אך טלטול גמור אסור](#_Toc120736536)

1. [קו' המהרש"א דבפגה לא הק' תוס' דבהניח ע"מ ליטלה כשוכח וטלטול גמור מותר וכ"ש מן הצד](#_Toc120736537)
2. [תי' המהרש"א דאפש"ל דמתני' דמתירה בשוכח היא רק לר"א בן תדאי אבל לרבנן טלטול אסור](#_Toc120736538)
3. [בי' המהרש"א דבר"נ דל"פ על מתני' דחקו תוס' דע"מ ליטלה הוי כשוכח אך טלטול גמור אסור](#_Toc120736539)
4. [קו' המהרש"א דאפש"ל דר"נ איירי במניח אסר ופוגלא מדין בסיס ולא בטלטול מן הצד](#_Toc120736540)
5. [תי' המהרש"א דאי ר"נ לא איירי בע"מ ליטלה אף ניעור אסור ואמאי אסר רק בטלטול מן הצד](#_Toc120736541)

[בי' הגרעק"א בתוס' דבע"מ ליטלה אינו כשוכח ורק ניעור מותר](#_Toc120736542)

1. [בי' הגרעק"א בתוס' דמניח ע"מ ליטלה מותר רק לנער דאינו כשוכח ממש כיון דהניח בכוונה](#_Toc120736543)
2. [קו' הגרעק"א דבתוס' בדין קדירה מוכח דבע"מ ליטלה אף טלטול גמור מותר לצו"ג ומקומו](#_Toc120736544)
3. [בי' הגרעק"א דאי תוס' בדין קדירה אוסרים טלטול בע"מ ליטלה אמאי כ' דאיירי בא"א להטותה](#_Toc120736545)
4. [דחיית הגרעק"א דלמסקנת התוס' בקדירה בע"מ ליטלה מותר רק לנער אף כשאינה מגולה כלל](#_Toc120736546)

[בי' החזו"א דבע"מ ליטלה לכו"ע טלטול גמור אסור וניעור מותר](#_Toc120736547)

1. [בי' החזו"א בתוס' דניעור במקומו קל מטלטול מן הצד דקל יותר מטלטול גמור למקום אחר](#_Toc120736548)
2. [בי' החזו"א דבמתני' דחבית מבו' דטלטול גמור למק"א חמור מניעור ורק בשוכח מותר לטלטל](#_Toc120736549)
3. [בי' החזו"א בתוס' דבע"מ ליטול רק ניעור מותר וטלטול מן הצד נח' תנאים וקיי"ל דמותר](#_Toc120736550)
4. [בי' החזו"א דלרבנן דמן הצד כ"ש אסור דטלטול גמור אסור ולא מצינו דר"א בן תדאי פליג בזה](#_Toc120736551)
5. [בי' החזו"א דמקו' התוס' משמע דבמניח ע"מ ליטלה טלטול גמור אסור לכו"ע ונח' רק במן הצד](#_Toc120736552)
6. [בי' החזו"א דלרבנן דע"מ ליטלה מותר אינו כשוכח דמן הצד אסור וה"ה לר"א ב"ת דל"ה כשוכח](#_Toc120736553)
7. [בי' החזו"א דבחבית בין החביות הגבהתה היא כניעור ולא כטלטול כיון דא"א לנער במקומה](#_Toc120736554)
8. [בי' החזו"א דבאפשר לנער רק יש בזה הפסד וכן במטלטל לצו"מ חשיב טלטול גמור ולא ניעור](#_Toc120736555)
9. [בי' החזו"א דכיון דמצינו דנח' בטלטול מן הצד משמע דרבנן מודים לר"א ב"ת דניעור מותר](#_Toc120736556)
10. [בי' החזו"א דטלטול גמור לצו"מ אסור אף לרבנן וכן מסתבר דא"א להכין מבעו"י שיטלטל מוקצה](#_Toc120736557)

[בי' החזו"א דבא"א לנער הטלטול מתייחס להיתר ולא לאיסור](#_Toc120736558)

1. [בי' החזו"א דבא"א לנער הטלטול מתייחס להיתר אבל ביכול לנער הטלטול מתייחס לאיסור](#_Toc120736559)
2. [בי' החזו"א דבאפשר לנער וייה הפסד ניכר שלא מטלטל לצורך מוקצה ואף שמתייחס אליו מותר](#_Toc120736560)

[בי' הגרעק"א דלתוס' בסוגיין מניח ע"מ ליטול כשוכח לגמרי](#_Toc120736561)

1. [קו' הגרעק"א בתוס' בסוגיין דאמאי ניעור מותר לרבנן הא ר"נ אסר בפוגלא אף דדעתו ליטלה](#_Toc120736562)
2. [בי' הגרעק"א דבתוס' בסוגיין מבו' דבדעתו ליטלה חשיב כשוכח ממש ואף טלטול גמור מותר](#_Toc120736564)
3. [בי' הגרעק"א דהתוס' לענין פגה ביארו דבדעתו ליטלה אף דל"ה בסיס מ"מ רק ניעור מותר](#_Toc120736563)

[בי' הגרעק"א דלתוס' בסוגיין אסור לרבנן להגביה את החבית](#_Toc120736565)

1. [בי' הגרעק"א דלתוס' בסוגיין אף בשוכח גמור אסור להגביה חבית עם אבן ורק ניעור מותר](#_Toc120736566)
2. [בי' הגרעק"א דהתוס' לקמן דהגבהת חבית עם האבן חשיב טלטול גמור והק' דאסור לכו"ע](#_Toc120736567)
3. [בי' הגרעק"א דלתוס' בסוגיין הגבהת חבית עם אבן הוי טלטול מהצד כמבו' בקו' תוס' על רב](#_Toc120736568)
4. [בי' הגרעק"א בקו' התוס' בסוגיין לרב דטלטול מן הצד בחבית מותר וודאי דניעור מותר](#_Toc120736569)
5. [בי' הגרעק"א בתוס' בסוגיין דלרבנן אסור להגביה מוקצה דפליגי על מתני' בחבית דהתירה](#_Toc120736570)
6. [בי' הגרעק"א דלתוס' לקמן במניח ע"מ ליטלה אסור להגביה חבית עם אבן דהוא טלטול גמור](#_Toc120736571)
7. [בי' הגרעק"א דלתוס' בסוגיין ב "מ ליטלה מותר להגביה את החבית ולהטותה דקיי"ל כר"א ב"ת](#_Toc120736572)

[בי' החזו"א דרבנן מודו למתני' דחבית וע"מ ליטלה אסור לטלטל](#_Toc120736573)

1. [קו' החזו"א בגרעק"א דאי לתוס' בסוגיין רבנן נח' על מתני' בחבית ה"ה בכלכלה ועוד משניות](#_Toc120736574)
2. [קו' החזו"א דלבי' הגרעק"א בתוס' בסוגיין ר"נ פליג על כל המשניות והגמ' מקשה לר"נ רק מקש](#_Toc120736575)
3. [בי' הגרעק"א דאף לתוס' בסוגיין רבנן מודו למתני' דחבית ובע"מ ליטלה אסור להגביה חבית](#_Toc120736576)

## [~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc120736577)

## [בבי' מתני' דעלין מגולין לדעת רבנן](#_Toc120736578)

[בי' רש"י והבעה"מ דמתני' בכלאים דעלין מגולין רק לרבנן](#_Toc120736579)

1. [בי' רש"י במתני' בכלאים דמקצת עלין מגולין מותר בשבת דאוחז בהם וא"צ לטלטל עפר בידים](#_Toc120736580)
2. [בי' האו"ז ברש"י דמתני' דכלאים דצריך שמקצת העלין יהיו מגולין כרבנן דטלטול מן הצד מותר](#_Toc120736581)
3. [בי' הבעה"מ דמתני' דמקצת עלין מגולין כרבנן דטלטול מן הצד אסור ודלא כר"א בן תדאי](#_Toc120736582)

[בי' התוס' בעירובין דמתני' בכלאים כרבנן ואיירי בניעור דמותר](#_Toc120736583)

1. [קו' התוס' בעירובין דמתני' בכלאים כרבנן דפוגלא אסור וק' דאמאי במקצת העלין מגולין מותר](#_Toc120736584)
2. [תי' התוס' בעירובין דלרבנן טלטול מן הצד אסור אך בכלאים איירי בניעור דמותר לרבנן](#_Toc120736585)

[בי' התוס' דמתני' בכלאים כרבנן דרק מקצתו מגולה מותר](#_Toc120736586)

1. [קו' תוס' על הערוך ד לשבת א"צ מקצתן מגולין דלעיל מבו' דמתני' כמ"ד דטלטול מן הצד מותר](#_Toc120736587)
2. [תי' התוס' דאף לשבת צריך מקצת עלין מגולין ומתני' כרבנן וקשה לשמואל דאסר מן הצד](#_Toc120736588)
3. [בי' המהרש"א דלרש"י ודאי דמתני' כרבנן וכל קו' התוס' דמתני' כר"א ב"ת היא רק לדעת הערוך](#_Toc120736589)

[בי' הגרעק"א דלקו' התוס' מקצתה מגולה אסור בעפר לרבנן](#_Toc120736590)

1. [בי' הגרעק"א בתוס' דרבנן התירו מקצתה מגולה רק בתבן ול"ד למקצת עלין מגולין בטמן בעפר](#_Toc120736591)
2. [בי' הגרעק"א דמקצתה מגולה בתבן הוא ניעור ומותר לרבנן אבל בעפר הוא טלטול מהצד ואסור](#_Toc120736592)
3. [בי' הגרעק"א דמדאסר ר"נ בפוגלא מלמטה למעלה מוכח דרבנן ל"מ מקצת עלין מגולין בעפר](#_Toc120736593)
4. [בי' הגרעק"א דהקו' לשמואל רק מכלאים דאיירי בעפר וקו' תוס' דמתני' כר"א ב"ת דמתיר בעפר](#_Toc120736594)

[בי' הגרעק"א בתי' תוס' דרבנן מתירים אף בעפר ודלא כשמואל](#_Toc120736595)

1. [בי' הגרעק"א בתי' התוס' דרבנן מתירים במקצתה מגולה אף בעפר ור"נ אתותב ממתני' בכלאים](#_Toc120736596)
2. [הבי' הב' בגרעק"א דר"נ אוסר בעפר מלמטה למעלה דמגביה עפר ולא כשמואל דאסר בכל עפר](#_Toc120736597)

[בי' החזו"א דשמואל אוסר בתחוב בחוזק דהוי טלטול ולא ניעור](#_Toc120736598)

1. [בי' החזו"א בגרעק"א דלתוס' שמואל אוסר רק בתחוב בחוזק דהוי טלטול ומתיר בפגה דהוי ניעור](#_Toc120736599)

[בי' הראשונים דר"א ב"ת מודה במתני' בכלאים בחופר בקרקע](#_Toc120736600)

1. [בי' הי"מ ברשב"א דלא קיי"ל כמתני' בכלאים דרק במקצתה מגולה מותר דקיי"ל כר"א בן תדאי](#_Toc120736601)
2. [בי' הרשב"א בשם רבינו יונה דר"א בן תדאי התיר רק בתבן וגחלים ובקרקע אסר דעושה גומא](#_Toc120736602)
3. [בי' ההשלמה דאף לר"א בן תדאי קיי"ל כמתני' בכלאים כיון דבאינם מגולין אסור דהוא כחופר](#_Toc120736603)
4. [בי' הי"מ בהשלמה דר"א בן תדאי מתיר במכוסה כולה רק במגולה כפי כוש דאינו נראה כחופר](#_Toc120736604)

[בי' המאירי דאפשר להעמיד את מתני' דכלאים אף כר"א ב"ת](#_Toc120736605)

1. [בי' הי"מ במאירי דאף לר"א ב"ת צריך מגולה קצת שיוכל לתחוב כוש ובלא"ה מטלטל כבחול](#_Toc120736606)
2. [בי' המאירי דלרבנן צריך מקצתה מגולה שיוכל לאחוז בידו דל"ה טלטול כלל ובפחות הוי מכוסה](#_Toc120736607)

## [~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc120736608)

## [בטלטול מן הצד וניעור בנעשה בסיס](#_Toc120736609)

[בי' רש"י דמגולה מקצתו אף בבסיס מותר דאי"ז טלטול כלל](#_Toc120736610)

1. [בי' רש"י דבמכסה קדירה בדבר שאינו ניטל איירי במניח וטלטול מן הצד אסור](#_Toc120736611)
2. [בי' רש"י דבטומן קדירה ומגולה מקצתה מותר אף במניח דאי"ז טלטול כלל דהכיסוי נופל מאליו](#_Toc120736612)

[בי' תוס' דבסיס מגולה מקצתו אסור ומניח ע"מ ליטול ל"ה בסיס](#_Toc120736613)

1. [קו' התוס' על רש"י דאי טומן כמניח ל"מ מגולה מקצתה להתיר דאף ניעור אסור כדתנן בחבית](#_Toc120736614)
2. [בי' התוס' דבטומן הניח ע"מ ליטלה או דבגמ' איירי באופן שא"א להטות בלי טלטול בידים](#_Toc120736615)
3. [בי' ר"ת בספר הישר דבא"א לנער מותר לטלטל עם המוקצה וטלטול מן הצד אסור בבסיס](#_Toc120736616)
4. [בי' ר"ת בספר הישר דקיי"ל כר"א ב"ת דטלטול מן הצד מותר ובא"א לנער מטלטל עם המוקצה](#_Toc120736617)
5. [בי' התוס' דטלטול מן הצד לרבנן מותר בע"מ ליטלה וניעור מותר לכו"ע אבל בבסיס אסור](#_Toc120736618)

[בי' המיוחס לר"ן דבפגה ודאי יטול ול"ד לחבית דאולי לא יטול](#_Toc120736619)

1. [בי' המיוחס לר"ן דבפגה מניח ל"ה בסיס דודאי יסלק בשבת דאל"ה תתקלקל הפגה ול"ד לחבית](#_Toc120736620)
2. [בי' המיוחס לר"ן דאף לרבנן אפש"ל דמדין טלטול מותר והאיסור הוא כיון דהפגה בטלה לתבן](#_Toc120736621)

[בי' הריטב"א ע"מ ליטלה ולצורך ההיתר ל"ה בסיס ומהצד מותר](#_Toc120736622)

1. [קו' הריטב"א דבפגה ובקדירה הניח מדעת והוי בסיס וניעור וטלטול מן הצד אסורים בבסיס](#_Toc120736623)
2. [תי' הריטב"א דבפגה וחררה וקדירה ההיתר אינו לצורך האיסור ול"ה בסיס וניעור ומן הצד מותר](#_Toc120736624)
3. [קו' הריטב"א דאבן שהונחה לצורך כיסוי החבית הוי בסיס וה"ה בחררה ופגה וקדירה יהיה בסיס](#_Toc120736625)
4. [בי' הריטב"א דע"מ ליטלה ל"ה בסיס דאם יניח פגה וחררה לכל השבת יפסדו משא"כ בחבית](#_Toc120736626)
5. [תי' הריטב"א בשם אחרים דבאבן מניחה גם בשביל להצניעה ולא רק לצורך החבית והוי בסיס](#_Toc120736627)
6. [בי' הריטב"א דפגה וחררה וקדירה הוי הנחה גמורה להכשירם ול"ד לאבן דאין לה שם כיסוי](#_Toc120736628)

[בי' הבעה"מ דבסיס רק במשמש להיתר ומן הצד אסור בבסיס](#_Toc120736629)

1. [בי' הבעה"מ דמן הצד מותר רק בלא נעשית בסיס וקדירה לא בסיס דהיא לזמן והכיסוי לצורכה](#_Toc120736630)
2. [דחיית הבעה"מ לרש"י דאי הקדירה בסיס טלטול מן הצד אסור בה ומוכח דלא נעשית בסיס](#_Toc120736631)
3. [בי' הבעה"מ דבמת אף מער"ש אין המיטה לא בסיס דאינה לצורכו דצורך המת להטילו לקרקע](#_Toc120736632)
4. [בי' הבעה"מ דבלפת וצנון ופגה וחבית וכר וקש ההיתר א"צ לאיסור ול"ה בסיס ומן הצד מותר](#_Toc120736633)
5. [בי' הבעה"מ דבמקום שהאיסור משמש להיתר הוי בסיס ומן הצד אסור כנר שע"ג טבלא במניח](#_Toc120736634)

[בי' ההשלמה דאין בסיס באוכלין דאינם לצורך האיסור](#_Toc120736635)

1. [בי' ההשלמה דהיתר פגה אף במניח דל"ה בסיס דההיתר אינו לצורך האיסור וכן בחררה ולפת](#_Toc120736636)
2. [בי' ההשלמה דאוכלים לא נעשים לבסיס ובחבית הכלי נעשה בסיס ולא האוכל שבתוכו](#_Toc120736637)

[בי' המאירי דפגה וצנון ל"ה בסיס דהאיסור משמש להיתר](#_Toc120736638)

1. [בי' המאירי דהיתר פגה וחררה איירי דרצה לסלקה מבעו"י ושכח אבל מניח הוי בסיס כחבית](#_Toc120736639)
2. [בי' המאירי בשם ההשלמה דהאיסור בכר וחבית דהניחם לצורך האבן והמעות אך פגה ל"ה בסיס](#_Toc120736640)
3. [בי' המאירי דבצנון העפר משמש לצנון ול"ה בסיס אך בעפר אסור לתחוב כוש אף לר"א ב"ת](#_Toc120736641)
4. [בי' המאירי דבצנון יש עוד טעם דל"ה בסיס דאיריי במגולה קצת וההיתר ע"ג האיסור ולא להיפך](#_Toc120736642)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

הסוברים דלרבנן ניעור מותר ולא טלטול

# בי' רש"י דלרבנן מן הצד אסור ומקצתה מגולה אינו טלטול כלל

רש"י שבת קכג ע"א ד"ה אם (ה)

בי' רש"י דלרבנן במקצתה מגולה שיכול לאחוז בה אי"ז טלטול מן הצד דהתבן נשמט ונופל

1. אם מגולה מקצתה שיכול לאוחזה במקום המגולה, דאפילו טלטול מן הצד ליכא, שאין צריך להגביה התבן אלא מגביה מקום המגולה, והתבן נשמט ונופל.

רש"י שבת קכג ע"א ד"ה פוגלא, ד"ה מלמעלה (ה)

בי' רש"י דבפוגלא ראשו מגולה ומלמעלה למטה מותר דלא מוציא עפר כלל ואי"ז טלטול כלל

1. פוגלא צנון תלוש שהטמינו בארץ ונתגלה ראשו.

מלמעלה למטה שרי אם היה העליון שלה למעלה והקצר למטה, וכשהוא שולפה חולצה מעליון שלה לתחתון שלה, ורוחב הצנון למעלה מותר, דליכא טלטול לעפר כלל, שהרי נתגלה ראשו.

רש"י שבת קכג ע"א ד"ה ממטה (ה)

בי' רש"י דפוגלא מלמטה למעלה הוא מזיז עפר והוי טלטול מן הצד דאינו אוחז את העפר בידו

1. ממטה למעלה אסור שמזיז עפר, לפי שהגומא קצרה מלמעלה, ורוחב הצנון מלמטה, ואף על גב דטלטול עפר מן הצד הוא, שאינו אוחזו ממש בידו.

חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה אם (ה)

בי' הריטב"א ברש"י דמבו' בקושית הגמ' על ר"נ דרק ר"א ב"ת איירי בטלטול מן הצד ולא רבנן

1. אם מגולה מקצתה מותר. פרש"י ז"ל שיכול לאחוז אותה במקום המגולה ואפי' טלטול מן הצד ליכא שאין צורך להגביה את התבן אלא במקום המגולה והתבן נשמט והולך ע"כ, ולכאורה [הכי משמע] מדאמרינן אמר רב נחמן הלכה כרבי אלעזר וכו' ואמרינן למימרא דסבר רב נחמן טלטול [מן הצד לא שמיה טלטול] דאלמא משום דפסק כרבי אלעזר הוא דסבירא ליה הכי הא לרבנן ליכא טלטול מן הצד.

# בי' תוס' דלרבנן ניעור מותר ובי' התורא"ש דלא חשיב טלטול

תוספות שבת מג ע"ב ד"ה דכ"ע (ה)

קו' התוס' ברב דאסר מן הצד במת דקיי"ל דמותר ואף רבנן התירו ניעור ואסרו רק בכולו מכוסה

1. דכ"ע טלטול מן הצד שמיה טלטול נראה לר"י דכן הלכה מדלא קאמר דכ"ע לא שמיה טלטול וכגון דליכא ככר ותינוק ואין לו אלא מטה אחת וטעם דרבי יהודה בן לקיש מתוך שאדם בהול כו' אלא משום דהלכתא דשמיה טלטול נקט הכי וקשה לר"י דבריש כל הכלים (לקמן קכג.) פסיק רב נחמן כר' אלעזר בן תדאי דקסבר לא שמיה טלטול, וכו', ואפי' רבנן דרבי אלעזר בן תדאי שרו בכי האי גוונא דהכא דהא שרו פגה שהטמינה בתבן וחררה שהטמינה בגחלים אם מגולה מקצתה ובמכוסה כולה פליגי דרבי אלעזר שרי אפי' מכוסה כולה דתוחב בכוש או בכרכר.

חדושי הרשב"א שבת מג ע"ב ד"ה מר (ה)

וקיימא לן כרבי אלעזר בן תדאי דאמר פגה שטמנה בתבן וחררה שטמנה בגחלים תוחב להן כוש או כרכר והן ננערות מאליהן ואמר רב נחמן הלכה כרבי אלעזר בן תדאי כדאיתא בריש פרק כל הכלים (קכ"ג א'), ועד כאן לא פליגי רבנן עליה אלא כשאין מקצתן מגולין אבל כשמקצתן מגולין מודו, אם כן רב דאמר כמאן.

רא"ש שבת פרק ג סימן יט (ה)

וקשה מהא דאמר לקמן בפרק כל הכלים (דף קכג א) הלכתא כרבי אלעזר בן תדאי דאמר טלטול מן הצד לא שמיה טלטול, וכו', ועוד קשה דאפי' רבנן דפליגי עליה דר' אליעזר בן תדאי לקמן בפרק כל הכלים (דף קכג א) וסברי דשמיה טלטול מודו דבכה"ג דמת לא חשיב טלטול דהא שרו פגה שהטמינה ברמץ וחררה שהטמינה בגחלים אם מגולה מקצת.

תוספות הרא"ש שבת מג ע"ב ד"ה דכולי (ה)

בי' התורא"ש דלרבנן טלטול מן הצד דמת ופגה וחררה [דהיינו ניעור] לא חשיב טלטול מן הצד

1. דאפי' רבנן דפליגי עליה דר' אליעזר בן תדאי בפרק כל הכלים וסברי טלטול מן הצד שמיה טלטול מודו דכי האי גונא דמת לא חשיב טלטול מן הצד דהא שרו פגה שהטמינה בתבן וחררה שהטמינה בגחלים אם מגולה מקצתה, הילכך נראה דלא דמי טלטול דהכא לשאר טלטולין דטלטול דהכא הוא לצורך המת שאסור לטלטלו ולא לצורך המטה ולהכי שמיה טלטול אבל כל הני נעור דלקמן עיקר צורך הטלטול בשביל דבר של היתר.

בי' התורא"ש דמעות שעל הכר בעודן עליו דמותר לצו"מ עיקר הטלטול לצורך הכר ולכן מותר

1. ומעות שעל גבי הכר דאמרינן בפרק נוטל דלצורך מקומו מטלטלו ועודן עליו גם אותו טלטול אינו לצורך הצלת המעות אלא לפנות המקום מן הכר ואגביה מטלטל המעות עמו, וכן היתה בין החביות דקתני מגביהה ומטה על צידה והיא נופלת אין עיקר הטלטול לצורך האבן אלא לצורך היין והחבית וכיון שא"א לעשות צורך של היתר בלא טלטול האיסור מותר לטלטלן אגב ההיתר. הילכך לא מייתי הכא אלא פלוגתא דר' יהודה בן לקיש ותנא קמא ולא מייתי ההיא דר' אלעזר בן תדאי ורבנן משום דלא דמי לטלטול מן הצד דהכא.

# בי' האו"ז דרבנן התירו טלטול מן הצד כשאינו נוגע בעפר

אור זרוע ח"ב הלכות שבת סימן פו אות ג (ה)

בי' האו"ז דרב דאוסר מן הצד במת בלא שנגע בו דלא כרבנן דהתירו מן הצד בלא שמזיז עפר

1. והא נמי ליכא למימר דרב יעמיד מתני' כת"ק דר"א בן תדאי דע"כ ת"ק דר"א פליג אדרב שהרי כעין דאסר רב טלטול דמת אף על גב דלא נגע במת כעין זה מתיר ת"ק דר"א בפגה וחררה היכא דלא נגע בתבן ואמרי' בבמה טומנין דהטומן לפת וצנונו' תחת הגפן אם היו מקצ' עליו מגולין אינו חושש לא משום כלאי' ולא משום שביעית ולא משום מעשר ונוטל בשבת ופירש"י התם הא דנקט מקצ' עליו מגולין משום שבת נקט לה דאין מקצת עליו מגולין אין לו במה לאוחזה אא"כ מזיז עפר בידים וההיא ע"כ כת"ק דר"א בן תדאי אתי' הילכך רב לא מתוקם אליבא דת"ק.

# בי' התוס' בעירובין דניעור מותר לרבנן דקל מטלטול מן הצד

תוספות עירובין עז ע"ב ד"ה מקצת (ה)

בי' התוס' בעירובין דלרבנן פוגלא מלמטה למעלה אסור מוכח דס"ל דטלטול מן הצד אסור

1. מקצת עלין מגולין משום שבת נקט לה כך פי' בקונטרס ופריך כיון דכל העב מכוסה ואין מגולה אלא מקצת עלין דומה לספל שיש לו אוגנים וא"ת והא משמע בריש כל הכלים (שבת דף קכג.) דלרבנן דר"א בן תדאי דאית להו טלטול מן הצד שמיה טלטול פוגלא מלמטה למעלה אסור שהעב הוא למטה.

קו' התוס' בעירובין דתנן בכלאים דצנון שמקצת עליו מגולין מותר ומוכח דאינו טלטול מן הצד

1. מ"ש מצנון שמקצת עלין מגולין דשרי ולא חשיב אפי' טלטול מן הצד אף על פי שהעב תחת העלין כולו מכוסה.

תי' התוס' בעירובין דבכולו מכוסה ועלין מגולין קל לנער יותר מלמטה למעלה

1. וי"ל דמ"מ קל להגביהו ולנערו מן העפר יותר מכשהוא מונח מלמטה למעלה.

בי' התוס' בעירובין דמהיתר עלין מגולין מוכח דלרבנן טלטול מן הצד אסור וניעור מותר

1. וא"ת דמשמע הכא דניעור לא חשיב טלטול מן הצד מדשרינן מקצתה מגולה אפילו לרבנן.

בי' התוס' בעירובין דבקדירה ואבן עפ"י החבית ומעות על הכר מבו' דניעור קל מטלטול מן הצד

1. וכמה משניות דשרו לנער כדתנן פרק במה טומנין (שם מט.) נוער את הכסוי והן נופלות ומעות שעל גבי הכר מנער את הכר והן נופלות ואבן שעל פי החבית מטה על צידה והיא נופלת.

קו' התוס' בעירובין דכיון דמבואר דניעור קל מטלטול מן הצד אמאי אסר רב ניעור במת

1. וא"כ אמאי אסר רב בפרק כירה (שם דף מג:) גבי מת המוטל בחמה להופכו ממיטה למיטה משום דטלטול מן הצד שמיה טלטול.

בי' התוס' בעירובין דמת הוא כשוכח וניעור מותר בשוכח וא"א לומר דרב אסר מדין בסיס

1. אף על גב דבמניח אסרינן בפרק נוטל (שם דף קמב:) מטעם בסיס לדבר האסור מת בשבת הוי כמו שכח וכל דבר שדעתו ליטלו בשבת ולא להניחו בו כל השבת אפי' מניח חשיב כשוכח כי ההיא דנוער את הכסוי והן נופלות אף על פי שבמתכוין כיסה בדבר שאינו ניטל.

# בי' ההשלמה דלמ"ד דמן הצד אסור מותר לשמוט היתר מאיסור

ההשלמה שבת קכג ע"א פרק יז אות ב (ה)

בי' ההשלמה דאף למ"ד דאוסר בטלטול מן הצד מותר לשמוט היתר כחבית וכר מתחת לאיסור

1. והוי יודע כי מה שאמרו באבן שעל פי החבית מטה על צדה והיא נופלת וכן מעות שעל הכר נוער את הכר והן נופלות וכן כל כיוצא בזה, אפילו למאן דאמר טלטול מן הצד שמיה טלטול מותר, מפני שאין כאן טלטול בדבר האסור אלא ששומט הדבר המותר מתחת האסור.

בי' ההשלמה דהאיסור לרבנן בפוגלא וכן בכוש בפגה הוא כיון דמזיז את העפר והתבן ומגביהם

1. ולא דמי לפוגלא מלמטה למעלה, דהתם מזיז העפר ומגביהו על ידי פוגלא וכן בכוש או בכרכר מזיז הגחלים ומגביהן, וזהו טלטול מן הצד, אבל בשומט מתחתיו ליכא טלטול מן הצד וראייה לדבר (הוא) [תנא] קמא דר' אלעזר בן תדאי דסבירא ליה (שמה) [שמיה] טלטול, ואפילו הכי אם מגולה מקצתה מותר לטלטלה.

בי' ההשלמה דכן מוכח מקו' הגמ' לר"נ דפוגלא ממתני' דקש ולא מחבית דאף לר"נ ניעור מותר

1. ובשלהי ר' אליעזר דתולין [קמ"א ע"א] אמרינן תנינא דלא כרב נחמן מהא דתנן הקש שעל גבי המטה ולא אמרינן דלא כרב נחמן ממעות שעל גבי הכר נוער את הכר והן נופלות ומאבן שעל גבי חבית מטה על צדה והיא נופלת, אלמא דבכי האי גוונא אפילו לרב נחמן שרי. ומזה נתבאר כי מה שכתוב בספר המאור על [זה] לא נכון.

בי' ההשלמה דנ"מ מהיתר רבנן בניעור לדבר שאינו אוכל ואינו כלי דמן הצד אסור וניעור מותר

1. ואף על גב דהלכתא כר' אלעזר בן תדאי דטלטול מן הצד לא שמיה טלטול. הוצרכתי לכתוב זה לדעת הרב אלפסי ז"ל שכתב בפרק כירה דדבר שאין בו תורת כלי ולא תורת אוכל טלטול מן הצד שמיה טלטול.

מאירי שבת קכג ע"א ד"ה תאנה (ה)

בי' המאירי דבמקצתה מגולה ויכול לאחוז בה התבן נשמט ול"ה טלטול וקיי"ל דאף בכוש מותר

1. תאנה שלא נתבשלה כל צרכה והיא הנקראת פגה שטמנה מבעוד יום בתבן שאינו ראוי לבהמה והרי הוא מוקצה לטיט או להיסק וכן חררה שטמנה מבעוד יום בגחלים שברמץ ובא ליטלן בשבת אם מגלה מקצתה ויכול לאחזה במקום המגלה מותר לטלטלה אף על פי שהתבן והרמץ אסור לטלטל שהרי משמיטן מתחת התבן או הרמץ ואינו צריך להגביה התבן והרמץ אלא מושך פגה וחררה והם נשמטים מאליהם ואין כאן טלטול אפי' מן הצד ואם לאו תוחב בהן כוש או כרכר ומגביהן והתבן או הרמץ ננערות מאליהן ואף על פי שיש כאן טלטול מן הצד שהרי מטלטל התבן והרמץ על ידי הכוש או הכרכר טלטול מן הצד לא שמיה טלטול.

הסוברים דלרבנן טלטול מן הצד מותר

# בי' הרמב"ן דרבנן ור"א ב"ת לא נחלקו בטלטול מן הצד

חדושי הרמב"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר (ה)

בי' הרמב"ן דמהיתר רבנן במקצתה מגולה אף שמטלטל עפר מוכח דס"ל דטלטול מן הצד מותר

1. וכי תימא רב דאמר כת"ק דר"א בן תדאי וכדגרסי' בר"פ כל הכלים (קכ"ג א') אר"נ הלכה כר' אלעזר בן תדאי למימרא דסבר ר"נ דטלטול מן הצד לא שמיה טלטול, ומשמע לך מינה דת"ק דר' אלעזר סבר שמיה טלטול, זו אינה תורה שאלו היה ת"ק סובר שמיה טלטול לא היה מתיר במקצתו מגולה דהא איכא נמי טלטול מן הצד.

מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה והקושיא (ה)

וא"ת סבר לה כת"ק דר' אלעזר בן תדאי לא תטעי בהא דאע"ג דאמרי' בריש פרק כל הכלים עליה דרב נחמן דאמר הלכה כרבי אלעזר בן תדאי למימרא דסבר רב נחמן טלטול מן הצד לא שמיה טלטול לאו למימרא דסבר תנא קמא דידיה שמיה טלטול שאם כן לא היה מתיר בזמן שמקצתם מגולה דהא איכא נמי טלטול מן הצד כעין מימריה דרב נחמן אלא תרוייהו לא שמיה טלטול סבירא להו ולפום הכי איתותב מינה רב נחמן והדר ביה.

# בי' הרא"ה והריטב"א דמן הצד מותר ונח' במכוסה אי בטלה

חדושי הר"ן (מיוחס לו) שבת קכג ע"א ד"ה פגה (ה)

בי' המיוחסים לר"ן בשם הרא"ה דאף לרבנן טלטול מן הצד מותר ובמכוסה כולה בטלה לתבן

1. פגה שטמנה בתבן וכו' אם מגולה מקצתה מותר לטלטלה. פי' הר"ר אהרן ז"ל דס"ל דטלטול מן הצד לאו שמי' טלטול, אבל כשאינה מגולה הן בטלות אצל התבן והגחלים שהן אסורות בטלטול, אבל מפי' רש"י ז"ל לא נראה כן:

חדושי הר"ן (מיוחס לו) שבת קכג ע"א ד"ה האי (ה)

בי' המיוחסים לר"ן דמלמטה למעלה אינו כדרכו ומזיז עפר ואסור למ"ד דאוסר טלטול מן הצד

1. האי פוגלא מלמעלה למטה שרי, דהיינו כדרכו שאינו מזיז עפר, מלמטה למעלה אסור דשלא כדרכו הוא ומזיז עפר בנטילתו דטלטול מן הצד שמי' טלטול ואף על פי שמגולה קצת:

חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה אם (ה)

דחיית הריטב"א לרש"י דאף במקצתה מגולה הוא טלטול מן הצד וכמבואר במת ומותר לרבנן

1. אבל אין לומר כן דודאי אף לת"ק טלטול מן הצד איכא כיון שמנער הגחלים והתבן כשנוטל במקום המגולה וכדאמרינן בפרק כירה (לעיל מ"ג ב') גבי מת שהופכו ממטה למטה דהוה ליה טלטול מן הצד.

בי' הריטב"א דאף ר"נ בפוגלא בפשטות איירי במקצתה מגולה ואפ"ה חשיב טלטול מן הצד

1. וההיא דפוגלא דמייתי בסמוך [נמי] מסתמא מגולה הוא מקצתו.

בי' הריטב"א דרבנן ור"א בן תדאי נח' במכוסה כולה אי כמבטלה אך לכו"ע טלטול מן הצד מותר

1. גם הדבר פשוט הוא מעצמו דאף לת"ק טלטול מן הצד איכא, והא דבעי ת"ק מגולה מקצתה משום דסבירא ליה דכיון דאינו נראה כלל נעשה לבטלה בתוך הגחלים שהן אסורות בטלטול, ואלעזר בן תדאי לא חייש להכי.

חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה למימרא (ה)

בי' הריטב"א דהקו' על ר"נ אינה מדלא פסק כרבנן אלא דמדפסק כר"א ב"ת א"כ מתיר מן הצד

1. למימרא דסבר רב נחמן טלטול מן הצד לא שמיה טלטול. פי' לאו משום דפסק כרבי אלעזר בן תדאי, דהוא הדין אי סבירא ליה כת"ק וכדפרישית, אלא דקושטא דמילתא נקטינן וזה ודאי בכלל דבריו.

חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה הדר (ה)

בי' הריטב"א דמוכח דר"נ חזר בו מהאיסור בפוגלא כיון דקיי"ל בכל שבת דטלטול מן הצד מותר

1. הדר ביה רב נחמן מההיא. פי' דכיון דהכי קיי"ל והכי סוגיין בכולה מכילתין דטלטול מן הצד לא שמיה טלטול בכל מה שהוא לתשמיש שבת וכבודו, קים לן דרב נחמן הכי סבירא ליה ואם כן מההיא דהתם הוא דהדר ביה ולא מהא דהכא, הילכך ההיא דפוגלא בין מלמעלה למטה ובין מלמטה למעלה שרי לטלטוליה.

# בי' הרי"ד דמקצתה מגולה היינו ע"מ ליטלה ומהצד מותר לכו"ע

פסקי רי"ד שבת דף קכג ע"א ד"ה ת"ר (ה)

בי' הרי"ד דבמקצתה מגולה גילה דעתו מבעו"י דמניחה ע"מ ליטלה ולא נעשית בסיס

1. ת"ר, פגה שטמנה בתבן וחררה שטמנה בגחלים, אם מגולה מקצתה מבעוד יום מותר לטלטלה ואם לאו אסור לטלטלה, פי' תבן דקאי ללבינים או להסקה, דלא חזי למאכל בהמה והוי מוקצה. וגחלים לאחר שכבו, שהן מוקצות ואין בהן משום חיתוי, אם מגולה מקצתה מבעוד יום גלי אדעתיה לתופשה משם ולא גבוהה ולא שווייה בסיס לדבר האסור, ואם לאו אסור לטלטלה. ר' אלעזר בן תדאי אומ' תוחבן בכוש או בכרכד והן ננערות מאיליהן. אמ' רב נחמן הל' כאלעזר בן תדאי. ואף על גב דמטלטל לתבן וגחלים בהגבהתן, טילטול מן הצד הוא, שאינו נוגע בהן ומגביהן. וטילטול מן הצד לאו שמיה טילטול, והאמ' רב נחמן האי פיגלא מלמעלה למטה שרי מלמטה למעלה אסיר. מפני שמזיז העפר בהגבהתו. הדר ביה רב נחמן. ואפי' מלמטה למעלה שרי, דטילטול מן הצד לאו שמיה טילטול.

תוספות רי"ד שבת קכג ע"א ד"ה למימרא (ה)

בי' התורי"ד דר"נ דאסר בפוגלא דלא כרבנן ודלא כר"א בן תדאי דלכו"ע במקצתה מגולה מותר

1. למימרא דסבר רב נחמן דטלטול מן הצד לאו שמי' טלטול פי' נ"ל דלאו משום דפסק הילכתא כבן תדאי ילפי' הכא דגם ת"ק טלטול מן הצד שרי ומאי קאמר ר"נ מלמטה למעלה אסור. אפילו כת"ק לא אתי.

בי' הרי"ד דהמחלוקת רק בכולה מכוסה אך לכו"ע טלטול מן הצד מותר וקשה על ר"נ בפוגלא

1. אלא הכי קא מקשה לי' מדפסק הילכתא כבן תדאי אלמא שמיעא לי' הך בריתא דשרי טלטול מן הצד בין למר בין למר ול"פ אלא כשמכוסה כולה דלא שרי ת"ק לאחוזי גחלים ע"י כוש וכרכר ובן תדאי שרי ס"ל כי הך ברייתא מדפסק הלכה כבן תדאי. וא"כ אמאי אסר גבי פגליא מלמטה למעלה:

ד' הבעה"מ דלרבנן מן הצד וניעור אסור

# בי' הבעה"מ דרבנן ור"א בן תדאי נח' בכל טלטול מן הצד וניעור

בעל המאור שבת מז ע"ב מדה"ר ד"ה ת"ר (ה)

בי' הבעה"מ דמתני' דמקצת עלין מגולין כרבנן דטלטול מן הצד אסור ודלא כר"א בן תדאי

1. ואלעזר בן תדאי דשרי בכוש או בכרכר לתחוב בהן הוא הדין בלפת וצנונות הטמונים תחת הגפן אפי' כשאין מקצת עלין מגולין אם יש לו כוש או כרכר שיכול לתחוב בהן תוחבן ומנערן.

בי' הבעה"מ דמתני' דחבית וכר וקש דטלטול מן הצד מותר סתמו כר"א בן תדאי ולא כרבנן

1. וכן באבן שעל פי החבית בשוכח שאין החבית נעשית בסיס מטה על צדה והיא נופלת וכן במעות שעל הכר בשוכח כמו ששנינו בפרק נוטל כל אלו טלטול מן הצד הן בדבר שאינו נעשה בסיס לדבר האסור והרבה סתמות נשנו כבן תדאי להתיר טלטול מן הצד כאותה ששנינו הקש שעל גבי המטה לא ינענענו בידו אבל מנענעו בגופו כדאיתא בפרק רבי אליעזר אומר תולין וכאלו ששנינו באבן שעל פי החבית ומעות שעל הכר.

בי' הבעה"מ דהיתר ניעור כיסוי מקדירה היינו כיון דטלטול מן הצד מותר כשאינה בסיס

1. וקדרה שטמנה או שכיסה אותה בדבר שאינו ניטל בשבת אין הקדרה נעשית בסיס להטמנה ולכסוי לפי שאינם אלא לצורך שעה ועוד שהטמנה וכסוי הם תשמישים לקדרה ואין הקדרה תשמיש להטמנה ולכסוי לפיכך אין נעשה בסיס, ומה שכתב ה"ר שלמה בענין ההוא בפרק במה טומנין אין נכון ולפי שהקדרה אינה נעשית בסיס לפיכך התירו לו לנער את ההטמנה ע"י כסוי הקדרה כשטמן בדבר שאינו ניטל וכסה בדבר הניטל וכן כשכסה בדבר שאינו ניטל אם היה מגולה מקצתו שיש בידו לאחוז בקדרה ולנער ממנו הכסוי נוטל ומחזיר ואם לא היתה הקדרה מגולה כלל כגון שהכסוי חופף עליה עד הקרקע אינו נוטל ומחזיר לפי שאינו יכול לעשות לה טלטול מן הצד. הרי פירשנו שאין דין הקדרה כדין בסיס לדבר האסור.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

ד' תוס' בניעור וטלטול במניח ע"מ ליטלה

# בי' התוס' דרק במניח ע"מ ליטלה אין הפגה נעשית לבסיס

תוספות שבת קכג ע"א ד"ה פגה (ה)

בי' התוס' דההיתר בפגה לרבנן במניח ע"מ ליטלה אבל אם הניח לכל השבת הוי בסיס ואסור

1. פגה שהטמינה כו' מיירי שהניחה שם ע"מ ליטלה אבל אם הניחה שם לכל השבת הוי בסיס לדבר האסור כדאמר לקמן בפרק נוטל (ד' קמב:) גבי אבן שעל פי החבית לא שנו אלא בשוכח אבל במניח נעשה בסיס לדבר האסור.

שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה הדרך הא' (ה)

הבי' הא' ברא"ש בתשו' דבחררה איירי בשוכח והבי' הב' ברא"ש בתשו' דהניח ע"מ ליטלה

1. הדרך הא' מצינו שהתירו לטלטל האיסור מצד ההתר, כחררה שהטמינה בגחלים שהתירו לתחוב בכוש או בכרכר ולנערה. ודוקא בשוכח אבל במניח נעשית החררה בסיס לדבר האסור, א"נ אפילו במניח ושאני הכא דלא נעשה החררה בסיס אלא לצורך האפייה לסלקה.

# בי' התוס' דהניח ע"מ ליטול מותר לנער ואסור להגביה עפר

תוספות שבת קכג ע"א ד"ה האי (ה)

קו' התוס' דבפוגלא אי במניח אף ניעור אסור ובשוכח אף טלטול גמור מותר וכ"ש טלטול מן הצד

1. האי פוגלא וא"ת האי פוגלא היכי דמי אי במניח מ"ט דמאן דשרי מלמטה למעלה הא אפילו ניעור לא שרי כ"ש טלטול מן הצד ואי בשכח מ"ט דמאן דאסר אפי' טלטול גמור שרי לצורך לטלטל אגב היתר לקמן בפרק נוטל (קמא. וד' קמב:) במעות שעל גבי הכר בצריך למקומו דמטלטלו בעודן עליו ואבן שעל פי החבית כשהוא בין החביות מגביה ומטה כ"ש טלטול מן הצד.

בי' התוס' דבפוגלא איירי בהניח ע"מ ליטול באמצע שבת דהוא כמניח ומוכח לקמן דמותר לנער

1. וי"ל דמניח על מנת ליטלה איירי אף על גב דכשכח דמי כמו טמן וכיסה בדבר שאינו ניטל בסוף במה טומנין (לעיל דף נא.) דשרי לנער משום דאין מניח לכל השבת ובעצמות וקליפין דריש ביצה (ד' ב.) דשרי ב"ה לסלק את הטבלא ולנער.

בי' התוס' דבמניח ע"מ ליטול בשבת אסור מלמטה למעלה כיון דהניח באופן שחייב לטלטל עפר

1. מ"מ לא היה לו להניח באותו ענין שיצטרך טלטול מן הצד ועצמות וקליפין לא מסתייה דלא לינח בהן על גבי השלחן.

# בי' התוס' דניעור קל מטלטול מן הצד ומותר בהניח ע"מ ליטול

בי' התוס' דבהניח ע"מ ליטול באמצע שבת ואפשר לנער מותר דניעור אינו אף טלטול מן הצד

1. וטמן וכיסה דפרק במה טומנין (לעיל ד' נא.) אין לחוש כיון דאפשר בניעור דאפילו טלטול מן הצד אינו.

# בי' המהרש"א בתוס' דבע"מ ליטלה כשכח אך טלטול גמור אסור

מהרש"א שבת קכג ע"א על תוד"ה פגה (ה)

קו' המהרש"א דבפגה לא הק' תוס' דבהניח ע"מ ליטלה כשוכח וטלטול גמור מותר וכ"ש מן הצד

1. בד"ה פגה כו' מיירי שהניחה על מנת ליטלה כו' עכ"ל דבהניח לכל השבת לכ"ע תקשי דהוי בסיס לדבר איסור ואפילו במגולה מקצתה ליאסר אבל אי מיירי בהניחה על מנת ליטלה ל"ק להו הכא מאי טעמא דמאן דאסר דהא כשכח דמי ואפי' טלטול גמור שרי כו' וכ"ש טלטול מן הצד כדקשיא להו לקמן גבי פוגלא.

תי' המהרש"א דאפש"ל דמתני' דמתירה בשוכח היא רק לר"א בן תדאי אבל לרבנן טלטול אסור

1. די"ל דאימא דמאן דאסר הכא דהיינו ת"ק תנא הוא ופליג וס"ל דטלטול מן הצד וכ"ש טלטול גמור אסור שפיר בשכח והך דהתם כר"א בן תדאי אתיא.

בי' המהרש"א דבר"נ דל"פ על מתני' דחקו תוס' דע"מ ליטלה הוי כשוכח אך טלטול גמור אסור

1. אבל גבי פוגלא קשיא להו שפיר לרב נחמן מסתמא דמתני' דמתיר אפי' טלטול גמור בשכח ולכך הוצרכו לדחוק ולחלק אליביה דאע"ג דכשכח דמי כו' מכל מקום לא היה להניח באותו ענין כו' כמ"ש לקמן ודו"ק:

מהרש"א שבת קכג ע"א על תוד"ה פוגלא (ה)

קו' המהרש"א דאפש"ל דר"נ איירי במניח אסר ופוגלא מדין בסיס ולא בטלטול מן הצד

1. בד"ה האי פוגלא כו' אי במניח מ"ט דשרי מלמטה למעלה הא אפילו ניעור לא שרי כו' עכ"ל וליכא לאקשויי לפי האמת מנליה לאוקמא האי פוגלא במניח על מנת ליטלה ותקשי ליה מדרב נחמן אדרב נחמן ומסיק דהדר ביה מההיא אימא דלא הדר ביה מהך דפוגלא וקושטא דאיירי במניח שם לכל השבת.

תי' המהרש"א דאי ר"נ לא איירי בע"מ ליטלה אף ניעור אסור ואמאי אסר רק בטלטול מן הצד

1. דיש לומר דבמניח לכל השבת לא הוה אצטריך ליה לרב נחמן לאשמעינן דאסור טלטול מן הצד כיון דאפילו ניעור אוסר ביה ודו"ק:

# בי' הגרעק"א בתוס' דבע"מ ליטלה אינו כשוכח ורק ניעור מותר

רבי עקיבא איגר שבת קכג ע"א על תוד"ה האי (ה)

בי' הגרעק"א בתוס' דמניח ע"מ ליטלה מותר רק לנער דאינו כשוכח ממש כיון דהניח בכוונה

1. תוד"ה האי וי"ל דמניח ע"מ ליטלה וכו', מדבריהם נראה דמ"מ לא הוי כשוכח ממש אלא דמותר רק בניעור אבל לטלטלו בצריך למקומו או לגופה לא כיון דמ"מ הניח שם בכונה עיין שם.

רבי עקיבא איגר הג' שו"ע או"ח סימן שט סעיף ד (ה)

מותר להטות ולנער בשבת. אבל מכל מקום אסור להגביה החביות היכי דצריך למקומה. כך נ"ל לדייק מדברי תוס' שבת דף קכ"ג ע"א ד"ה האי פולגא.

רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב ד"ה ועוד יש (ה)

וזהו כמעט קושיות תוס' לקמן (דף קכ"ג) גבי פוגלא, ותירוצם שם כיון דמ"מ הניחו בכונה לא הוי כ"כ כשוכח, כוונתם מבוארה, דלענין זה הוי כשוכח דלא נעשה בסיס, ואין על ההיתר איסור טלטול, אבל מ"מ מה שמטלטל המוקצה בהגבהת ההיתר זה לא התירו רק בשוכח דלא פשע עיין שם.

קו' הגרעק"א דבתוס' בדין קדירה מוכח דבע"מ ליטלה אף טלטול גמור מותר לצו"ג ומקומו

רבי עקיבא איגר שבת קכג ע"א על תוד"ה האי

1. אולם מדברי תוס' לעיל דף נ"א ע"א ד"ה או שטמן משמע לכאו' דלא ס"ל הכי.

רבי עקיבא איגר הג' שו"ע או"ח סימן שט סעיף ד

אולם מדברי תוס' פ"ד דשבת דף נ"א ע"א ד"ה או שטמן וכו'. משמע לכאורה דלא ס"ל הכי דא"כ לא הוי צריכים לפרש דמיירי בענין דא"א לאחזו בקדירה הא בפשוטו ניחא דבאמת בסיס לא הוי כיון שדעתו ליטלה בשבת מש"ה במגולה קצת מותר לנערה אבל באינו מגולה קצתה דא"א לנער אא"כ יאחז בדפני הקדרה ויגביהנה וינער ע' במהרש"א שם וזה אסו' דטלטול גמור לא שרי כיון דמ"מ הניח בכוונה ולא היה לו להניח בענין שיצטרך לעשות טלטול גמור. אע"כ דס"ל דהוי לגמרי כשוכח. וצ"ע.

בי' הגרעק"א דאי תוס' בדין קדירה אוסרים טלטול בע"מ ליטלה אמאי כ' דאיירי בא"א להטותה

רבי עקיבא איגר שבת קכג ע"א על תוד"ה האי

1. דא"כ לא הי' צריכין לפרש דמיירי בענין דא"א לאחוז בקדירה הא בפשוטו ניחא דבאמת לא נעשה בסיס כיון דדעתו ליטלו בשבת ומש"ה במגולה קצת מותר לנער אבל באינו מגולה קצת דא"א לנער אא"כ דאוחז בדופני הכלי להגביה ולנער עיין במהרש"א שם וזה אסור דטלטול גמור לא שרי כיון דמ"מ הניח בכונה.

רבי עקיבא איגר הג' שו"ע או"ח סימן שט סעיף ד

דא"כ לא הוי צריכים לפרש דמיירי בענין דא"א לאחזו בקדירה הא בפשוטו ניחא דבאמת בסיס לא הוי כיון שדעתו ליטלה בשבת מש"ה במגולה קצת מותר לנערה אבל באינו מגולה קצתה דא"א לנער אא"כ יאחז בדפני הקדרה ויגביהנה וינער ע' במהרש"א שם וזה אסו' דטלטול גמור לא שרי כיון דמ"מ הניח בכוונה ולא היה לו להניח בענין שיצטרך לעשות טלטול גמור. אע"כ דס"ל דהוי לגמרי כשוכח. וצ"ע.

דחיית הגרעק"א דלמסקנת התוס' בקדירה בע"מ ליטלה מותר רק לנער אף כשאינה מגולה כלל

רבי עקיבא איגר שבת קכג ע"א על תוד"ה האי

1. אמנם יש לומר אף דבתחלה כשהעתיקו דברי רש"י הי' סבורים דא"א לנער ע"י אחיזת הקדירה כ"א להגביה תחלה כי זהו עיקר החילוק בין מגולה מקצת או לא מ"מ אחר שהקשו על פרש"י ממתני' דנוער את הכסוי דמשמע אף באינו מגולה והא דלא הוי בסיס כיון דאין דעתו להניח שם כל השבת באמת מזה מוכח ג"כ דע"י אחיזת הקדירה יכול לצדד ולנער בלא הגבהה מש"ה הוצרכו לתרץ דבלוע בתוכה באופן דאין כאן סתירה בדברי תוס' דשפיר י"ל לדינא דבמניח ע"ד ליטול בשבת אסור להגביהו ולנערו אלא דבקדירה אפשר לאחוז בדופני הקדירה. ודו"ק. (ועמש"כ לעיל דף נ' ע"ב).

רבי עקיבא איגר הג' שו"ע או"ח סימן שט סעיף ד

ולאחר העיון נלע"ד אף דבתחלה כשהעתיקו פירש"י היינו סבורים דא"א לנער ע"י אחיזת הקדרה כ"א להגביה הקדירה כי זהו היה עיקר החילוק בין מקצתה מגולה או לא. מ"מ אחר שהקשו לפירש"י ממתני' דניער את הכסוי דמשמע אף באינו מגולה. והא דלא הוי בסיס היינו כמו שפי' ר"ת כיון דאין דעתו שם לכל השבת. באמת מזה מוכח ג"כ דע"י אחיזת הקדרה א"צ להגביהה כ"א לצדד ולנער. ומש"ה הוצרכו לתרץ דמיירי שהקדירה בלועה בתוכה באופן דאין סתירה בדברי תוס' דשפיר י"ל לדינא דבמניח ע"ד ליטול בשבת אסו' להגביה ולנערו אלא דבקדירה אפשר לאחזו בדפני הקדירה ולנער בלי הגבהה ודו"ק:

# בי' החזו"א דבע"מ ליטלה לכו"ע טלטול גמור אסור וניעור מותר

חזון איש או"ח סי' קנ"ו השמטה לסי' שי"א ד"ה בתו' (ה)

בי' החזו"א בתוס' דניעור במקומו קל מטלטול מן הצד דקל יותר מטלטול גמור למקום אחר

1. בתו' מבואר דיש ג' מדרגות, ניעור במקומו, וטלטול מן הצד, וטלטול גמור למקום אחר.

בי' החזו"א דבמתני' דחבית מבו' דטלטול גמור למק"א חמור מניעור ורק בשוכח מותר לטלטל

1. גם במשנה קמ"ב ב', שנה דין טלטול למקום אחר לבבא בפני עצמה, ומבואר שזה חמור מניעור, והיתירא דידי' שנוי בשוכח.

בי' החזו"א בתוס' דבע"מ ליטול רק ניעור מותר וטלטול מן הצד נח' תנאים וקיי"ל דמותר

1. והנה בהניח ע"מ ליטול בשבת היתירא דניעור שמענו, ובטלטול מן הצד פליגי תנאי, וקיי"ל דמותר.

בי' החזו"א דלרבנן דמן הצד כ"ש אסור דטלטול גמור אסור ולא מצינו דר"א בן תדאי פליג בזה

1. ובמדרגה החמורה מטלטול מן הצד, דהיינו טלטול למקום אחר [כמבואר בתו' קכ"ג א'] לרבנן דאסרי טלטול מן הצד, כש"כ דאסרי בזה, אבל לראב"ת דמתיר טלטול מן הצד לא שמענו אם מתיר גם טלטול למקום אחר, ובכגון זה אמרינן ע"כ ל"פ ראב"ת אלא בטלטול מה"צ, אבל טלטול למקום אחר לא.

בי' החזו"א דמקו' התוס' משמע דבמניח ע"מ ליטלה טלטול גמור אסור לכו"ע ונח' רק במן הצד

1. גם לשון התו' מתפרש כן דבקושיתם הזכירו דבשוכח טלטול גמור מותר, ולא סיימו דבמניח ע"מ ליטול בשבת נמי פליגי אלא הדבר רהיטא דבזה טלטול גמור לכו"ע אסור ונחלקו בטלטול מה"צ.

בי' החזו"א דלרבנן דע"מ ליטלה מותר אינו כשוכח דמן הצד אסור וה"ה לר"א ב"ת דל"ה כשוכח

1. ואין לומר דמאן [ד]מתיר במניח ע"מ ליטול בשבת חשיב לו כשוכח ממש, שהרי לרבנן ג"כ חשיב לי' כשוכח לענין ניעור, ומ"מ מחמירין בטלטול מה"צ ושפיר י"ל כן לראב"ת שאע"פ שמתיר טלטול מה"צ אוסר בט"ג.

חזון איש או"ח סי' קנ"ו השמטה לסי' שי"א ד"ה כנראה (ה)

בי' החזו"א דבחבית בין החביות הגבהתה היא כניעור ולא כטלטול כיון דא"א לנער במקומה

1. כנראה לא הגיעך מכתבי על דברי התו' קכ"ג א', אולי אני זכור הדברים, והוא דהגבהה לצורך ניעור [בזמן שעומדת בין החביות שאי אפשר להטות החבית בלי הגבהה] היא בכלל ניעור.

בי' החזו"א דבאפשר לנער רק יש בזה הפסד וכן במטלטל לצו"מ חשיב טלטול גמור ולא ניעור

1. אבל כשאפשר לו להטותה אלא שהאבן תפול על החביות ותשברן, אז מקרי הטלטול טלטול גמור, וכן כשאינו מנער כאן מפני שצריך למקום זה לשימוש, ומטלטלו למקום אחר זהו טלטול גמור.

בי' החזו"א דכיון דמצינו דנח' בטלטול מן הצד משמע דרבנן מודים לר"א ב"ת דניעור מותר

1. והנה התנא שקבע פלוגתת ראב"ת ורבנן בטלטול מן הצד שהיא מדה הבינונית בין ניעור ובין טלטול גמור, למדנו דרבנן מודים בניעור, [ולא אמרו חכמים במדה גדושה דכל שהניח להיות בשבת יהי' דינו כמניח גמור ויהא אסור גם הניעור, כן נקטו התו' בפשיטות ובלי ראיה, אלא כיון דהתנא שנה פלוגתתן בטלטול מן הצד וגם בזה ראב"ת מתיר, אין לנו לומר דרבנן פליגי עלי' גם בניעור, ואין לנו לחלוק את השווין.

בי' החזו"א דטלטול גמור לצו"מ אסור אף לרבנן וכן מסתבר דא"א להכין מבעו"י שיטלטל מוקצה

1. ומכאן דטלטול גמור היינו להוליך המוקצה למקום אחר שלא להפריע השימוש ממקום זה, לא פליג ראב"ת ארבנן ואין לנו לחלוק השווין וכללא הוא בלימוד התורה המסורה לן בתלמודא של מסורת רבותינו], וראב"ת מודה בטלטול גמור, והדין נותן דכיון דמחמרינן משום שאין לאדם להכין מע"ש צורך טלטול המוקצה, יש להחמיר יותר בטלטול גמור, שהוא מטלטל לפעמים דרך רחוקה ואין ניכר כלל שמטלטל בהיתר.

# בי' החזו"א דבא"א לנער הטלטול מתייחס להיתר ולא לאיסור

חזון איש או"ח סימן מז אות כב ד"ה ונראה (ה)

בי' החזו"א דבא"א לנער הטלטול מתייחס להיתר אבל ביכול לנער הטלטול מתייחס לאיסור

1. ונראה דהא דשרי לטלטל הכלכלה והאבן בתוכה בפירות המיטנפין הוא משום דכל הטלטול מתיחס אל הפירות המותרים, ולא אל האבן, וכן בטמאה עם הטהורה, אלא היכא דאפשר לנער ואינו מנער מתיחס הטלטול גם אל המוקצה.

בי' החזו"א דבאפשר לנער וייה הפסד ניכר שלא מטלטל לצורך מוקצה ואף שמתייחס אליו מותר

1. אבל היכא שבניעורו יהי' הפסד, ניכר שאין הטלטול משום צורך המוקצה בטלטולן, אלא ע"כ הוא מטלטלן, ובר"מ פכ"ה הט"ז כ' ובמקום הפסד לא גזרו, וצ"ע לא יטלטל ולא יפסיד, ועוד דגם לצורך מקומו אמרינן מטלטלו ועודן עליו, ואפשר דכונת הר"מ כיון דטלטול המוקצה הוא משום הפסד לא גזרו וכמו שפירשנו.

# בי' הגרעק"א דלתוס' בסוגיין מניח ע"מ ליטול כשוכח לגמרי

רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב ד"ה ועוד יש (ה)

קו' הגרעק"א בתוס' בסוגיין דאמאי ניעור מותר לרבנן הא ר"נ אסר בפוגלא אף דדעתו ליטלה

1. ועוד יש לעיין בדברי תוס' לעיל (דף מג ע"ב ד"ה דכ"ע וכו') ואפילו לרבנן דראב"ת שרי כה"ג, ולכאורה תמוה, דהא ר"נ אמר להדיא דלרבנן פוגלא ממטה למעלה אסור, ובזה א"א לחלק כמש"ל דהתם דצריך להגביה עם העפר שעליו גרע דהא מדמודו הכא כיון דלא נעשה בסיס דאינו מניח לכל השבת דמי ממש לשוכח, א"כ ממילא גם כה"ג לשתרי, דהא קתני במתני' מגביה ומטה על צדה.

בי' הגרעק"א דבתוס' בסוגיין מבו' דבדעתו ליטלה חשיב כשוכח ממש ואף טלטול גמור מותר

1. הא משמע מדבריהם דהכא דלא ס"ל כן, דמדמי דין דהכא למעות שעל הכר, וכתבו להדיא אפילו מניח הוי כשוכח.

בי' הגרעק"א דהתוס' לענין פגה ביארו דבדעתו ליטלה אף דל"ה בסיס מ"מ רק ניעור מותר

1. וזהו כמעט קושיות תוס' לקמן (דף קכ"ג) גבי פוגלא, ותירוצם שם כיון דמ"מ הניחו בכונה לא הוי כ"כ כשוכח, כוונתם מבוארה, דלענין זה הוי כשוכח דלא נעשה בסיס, ואין על ההיתר איסור טלטול, אבל מ"מ מה שמטלטל המוקצה בהגבהת ההיתר זה לא התירו רק בשוכח דלא פשע עיין שם.

# בי' הגרעק"א דלתוס' בסוגיין אסור לרבנן להגביה את החבית

רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב ד"ה ונלענ"ד (ה)

בי' הגרעק"א דלתוס' בסוגיין אף בשוכח גמור אסור להגביה חבית עם אבן ורק ניעור מותר

1. ונלענ"ד דתוס' דהכא ס"ל באמת דדמי ממש לשוכח, וקושייתם דלקמן גבי פוגלא י"ל דבאמת לרבנן גם בשוכח אסור להגביה החבית, דמה שמטלטלין האבן ע"י הגבהת החבית הוי טלטול מהצד.

בי' הגרעק"א דהתוס' לקמן דהגבהת חבית עם האבן חשיב טלטול גמור והק' דאסור לכו"ע

1. ותוס' שם דהקשו כן, היינו דס"ל דהגבהת האבן ע"י החבית הוי טלטול גמור וכדדייקי בקושייתם שם אפילו טלטול גמור כו', ולזה שפיר הקשו דאם איתא דלרבנן אסור, גם לבן תודאי ליתסר דלענין טלטול גמור ליכא פלוגתא. [ולכן הוצרכו התוס' [קכג.] לתרץ שמניח ע"מ ליטלה אינו כשוכח ממש, ומותר רק לנער].

בי' הגרעק"א דלתוס' בסוגיין הגבהת חבית עם אבן הוי טלטול מהצד כמבו' בקו' תוס' על רב

1. אבל תוס' דהכא ס"ל דגם במגביה כיון דעיקר טלטולו רק בשביל ההיתר מקרי רק טלטול מהצד, וראי' לזה מדהקשו רק לרב מההיא דמעות שעל הכר, ולא הקשו גם לשמואל דמתיר רק טלטול מהצד.

בי' הגרעק"א בקו' התוס' בסוגיין לרב דטלטול מן הצד אסור דבחבית מותר ניעור ודאי מותר

1. ושיעור דבריהם כך הוא, ועוד אמאי אסור הא תנן בפ' נוטל, אף דהתם שרי אפילו להגביה, מ"מ א"צ לזה לקושייתם דבלא"ה הקושיא שפיר דעכ"פ שרי לנער.

בי' הגרעק"א בתוס' בסוגיין דלרבנן אסור להגביה מוקצה דפליגי על מתני' בחבית דהתירה

1. ועלה כתבו ואפילו לרבנן אסור להגביה, וחלקו על מתני' דשוכח, מ"מ הך היתר דניעור שרי גם לרבנן דהוי טלטול מהצד, מדשרי במקצת עליו מגולים בפגה שטמנה בתבן. ומה דאסור בפוגלא היינו דצריך להגביה הפוגלא עם העפר, דזהו דוקא אסור לרבנן.

רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב ד"ה והיוצא מדברינו (ה)

בי' הגרעק"א דלתוס' לקמן במניח ע"מ ליטלה אסור להגביה חבית עם אבן דהוא טלטול גמור

1. והיוצא מדברינו לדינא בהניח אבן על החבית ע"ד שלא להניח שם כל השבת דלשיטת תוס' (דף קכג) אסור להגביה ולהטות על צדה דזהו טלטול גמור, ואף דקיי"ל כבן תדאי היינו בטלטול מהצד אבל זהו מקרי טלטול גמור אגב ההיתר דלא שרי רק בשוכח ממש, ומדרבנן נשמע לבן תודאי לענין טלטול ממש.

בי' הגרעק"א דלתוס' בסוגיין ב "מ ליטלה מותר להגביה את החבית ולהטותה דקיי"ל כר"א ב"ת

1. אבל לשיטת תוס' (דף מג) דינו כשוכח ממש ומותר להגביה ולהטות על צדה, והכי משמע להדיא בש"ע (סימן שט) וכתבתי מזה בחי' לש"ע א"ח.

# בי' החזו"א דרבנן מודו למתני' דחבית וע"מ ליטלה אסור לטלטל

חזון איש או"ח סימן מז אות יז (ה)

קו' החזו"א בגרעק"א דאי לתוס' בסוגיין רבנן נח' על מתני' בחבית ה"ה בכלכלה ועוד משניות

1. ומש"כ עוד הגרע"א בביאור דברי התו' מ"ד א', דס"ל דמתנ' דהיתה בין החביות מגביהה ומוטה על צדה אתיא כראב"ת ולא כרבנן ולדבריו גם הא דתנן ר"פ נוטל כלכלה והאבן בתוכה ונוטלין תרומה טמאה עם הטהורה ג"כ כראב"ת וכן הא דאמר שם ר"י אומר היתה מונחת באוצר כו' וכן הא דאמר שם לצורך מקומו מטלטלו ועודן עליו הכל כראב"ת.

קו' החזו"א דלבי' הגרעק"א בתוס' בסוגיין ר"נ פליג על כל המשניות והגמ' מקשה לר"נ רק מקש

1. ור"נ דאמר פוגלא ממטה למעלה אסור פליג על כל זה, וזה תימא, ובסוגין קמ"א א' אמר תנינא דלא כר"נ ולא קאמר מהני מתנ' דפ' נוטל.

בי' הגרעק"א דאף לתוס' בסוגיין רבנן מודו למתני' דחבית ובע"מ ליטלה אסור להגביה חבית

1. ומה שדקדק כן מל' התו' לא ידענא שום הכרח בדבריהם דפליגי אהא דפי' בפ' כל הכלים, וכל דבריהם הוא רק בניעור אבל לא בטלטול וכ"מ בדבריהם בעירובין שם, אבל בטלטול ובהגבהה שפיר י"ל דמניח ע"מ ליטלו בשבת אסור.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בבי' מתני' דעלין מגולין לדעת רבנן

# בי' רש"י והבעה"מ דמתני' בכלאים דעלין מגולין רק לרבנן

רש"י שבת נ ע"ב הטומן (ה)

בי' רש"י במתני' בכלאים דמקצת עלין מגולין מותר בשבת דאוחז בהם וא"צ לטלטל עפר בידים

1. הטומן לפת להשתמר בקרקע שכן דרכו, הא דנקט מקצת עליו מגולין משום ניטלין בשבת נקט לה, ולאו משום מידי אחריני, דאי אין מקצת עליו מגולין אין לו במה לאוחזה, אלא אם כן מזיז העפר בידים.

רש"י עירובין עז ע"ב ד"ה מקצת (ה)

מקצת עלין מגולין משום שבת נקט ליה דבעי למיתני ניטלין בשבת שנוטלן ואוחזן בעלין שלהן.

רבינו יהונתן מלוניל שבת נ: ד"ה האי (ה)

האי דנקט מקצת עלין מגולין, משום דניטלין בשבת נקט לה ולא משום מידי אחרינא, דאם אין מקצת עליו מגולין אינו יכול לאחזה [גליון: להוציא משם] אלא א"כ מזיז עפר [גליון: שעליהן] בידים. לאו משום כלאים בכרם, דהא אין זו שתילה. ולא משום מעשר, שיהא צריך לעשר על הנוסף בה דהא אין מתוספת שם כלל. וניטלין בשבת, דלא מיקרי עוקר (וכיון) [דכיון] דמקצת עליו מגולין לא חיישי' אם העפר מזיז [מ]עליו מאליו. והוא הדין לסליקוסתא מותר [גליון: בלא שליפה ובלא נעיצה].

חדושי הר"ן (מיוחס לו) שבת נ ע"ב ד"ה ה"ג (ה)

ה"ג רבינו האי גאון ז"ל אם היו מקצתן מגולין. ופי' ז"ל אם היו מקצת האמהות מגולין אינו חושש, ולא גריס אם היו מקצת עליו מגולין דאם האמהות טמונין והעלין מגולין ודאי זריעה מעליא הוי וחושש, ורש"י ז"ל גריס אם היו מקצת עלין מגולין ופי' ז"ל דמשום שבת נקט מגולין שהוא צריך שיהיו מגולין שיכול לאוחזה בידיו שאם אין עליו מגולין אין לו במה לאוחזה אלא א"כ מזיז עפר בידים דאלו משום כלאים ושביעית ומעשר אפי' אינן מגולין כלל אינו חושש דהא מיירי בשלא השרישו והי' כוונתו מתחלה לשם הטמנה כדרך המטמינין שנותנין אותן בקרקע להשתמר בלחותן והילכך אפי' אינן מגולין כלל אין בה משום כלאים בכרם דהא אין זו שתילה ולא משום מעשר שיהא צריך לעשר על הנוסף בה דהא אין מתוספת כלל שם וניטלין בשבת דלא מיקרי עוקר וכיון דמקצת עלין מגולין לא חיישינן אם העפר מזיז עליו מאליו והוא הדין בסילקוסתא וסכינא דלא בעינן דצה שני פעמים אלא דבחד זימנא סגי וכן הלכה וכן פסק רבי' יהונתן הכהן ז"ל:

אור זרוע ח"ב הלכות שבת סימן פו אות ג (ה)

בי' האו"ז ברש"י דמתני' דכלאים דצריך שמקצת העלין יהיו מגולין כרבנן דטלטול מן הצד מותר

1. והא נמי ליכא למימר דרב יעמיד מתני' כת"ק דר"א בן תדאי דע"כ ת"ק דר"א פליג אדרב שהרי כעין דאסר רב טלטול דמת אף על גב דלא נגע במת כעין זה מתיר ת"ק דר"א בפגה וחררה היכא דלא נגע בתבן ואמרי' בבמה טומנין דהטומן לפת וצנונו' תחת הגפן אם היו מקצ' עליו מגולין אינו חושש לא משום כלאי' ולא משום שביעית ולא משום מעשר ונוטל בשבת ופירש"י התם הא דנקט מקצ' עליו מגולין משום שבת נקט לה דאין מקצת עליו מגולין אין לו במה לאוחזה אא"כ מזיז עפר בידים וההיא ע"כ כת"ק דר"א בן תדאי אתי' הילכך רב לא מתוקם אליבא דת"ק.

בעל המאור שבת מז ע"ב מדה"ר ד"ה ת"ר (ה)

בי' הבעה"מ דמתני' דמקצת עלין מגולין כרבנן דטלטול מן הצד אסור ודלא כר"א בן תדאי

1. ואלעזר בן תדאי דשרי בכוש או בכרכר לתחוב בהן הוא הדין בלפת וצנונות הטמונים תחת הגפן אפי' כשאין מקצת עלין מגולין אם יש לו כוש או כרכר שיכול לתחוב בהן תוחבן ומנערן.

# בי' התוס' בעירובין דמתני' בכלאים כרבנן ואיירי בניעור דמותר

תוספות עירובין עז ע"ב ד"ה מקצת (ה)

קו' התוס' בעירובין דמתני' בכלאים כרבנן דפוגלא אסור וק' דאמאי במקצת העלין מגולין מותר

1. מקצת עלין מגולין משום שבת נקט לה כך פי' בקונטרס ופריך כיון דכל העב מכוסה ואין מגולה אלא מקצת עלין דומה לספל שיש לו אוגנים וא"ת והא משמע בריש כל הכלים (שבת דף קכג.) דלרבנן דר"א בן תדאי דאית להו טלטול מן הצד שמיה טלטול פוגלא מלמטה למעלה אסור שהעב הוא למטה מ"ש מצנון שמקצת עלין מגולין דשרי ולא חשיב אפי' טלטול מן הצד אף על פי שהעב תחת העלין כולו מכוסה.

תי' התוס' בעירובין דלרבנן טלטול מן הצד אסור אך בכלאים איירי בניעור דמותר לרבנן

1. וי"ל דמ"מ קל להגביהו ולנערו מן העפר יותר מכשהוא מונח מלמטה למעלה, וא"ת דמשמע הכא דניעור לא חשיב טלטול מן הצד מדשרינן מקצתה מגולה אפילו לרבנן.

# בי' התוס' דמתני' בכלאים כרבנן דרק מקצתו מגולה מותר

תוספות שבת נ ע"ב ד"ה מקצת (ה)

קו' תוס' על הערוך ד לשבת א"צ מקצתן מגולין דלעיל מבו' דמתני' כמ"ד דטלטול מן הצד מותר

1. מקצת עליו מגולים משום דבעי למתני וניטלין בשבת נקט מקצת עליו מגולים כדפירש בקונטרס ובערוך משמע דמשום כולהו נקט דפירש בשם רב האי גאון דגרס אם היו מקצתם מגולים שאם האמהות טמונים בקרקע והעלים מגולים הרי זו זריעה מעולה אלא דוקא מקצתן מגולים אינו חושש משום כלאים ושביעית דלאו זריעה היא ומה שהקשה והלא זריעה מעולה היא לאו פירכא היא דבלא השרישו איירי כדפרישית ולפירושו קשה דבפרק חלון (עירובין דף עז. ושם) קאמר רב יחיאל כפה ספל ממעט ופריך והא ניטלת בשבת הוא ואמאי ממעט ומשני דאית לה אוגנים וחבריה בארעא ופריך וכי יש לו מאי הוי והתנן הטומן לפת כו' ואי גרס מקצת מגולים מאי פריך הא לא דמי לספל שיש לו אוגנים ואומר ר"י דיש לומר דבנטיעה איכא קרקע קשה ודבוק ביותר ומדמה ליה לספל שיש לו אוגנים, ואין להקשות לפירוש הערוך דמאי פריך מינה לשמואל לימא דהך משנה סבר טלטול מן הצד לא שמיה טלטול כאלעזר בן תדאי ומקצת מגולין נקט משום אחריני ולא משום שבת ושמואל סבר כרבנן.

תי' התוס' דאף לשבת צריך מקצת עלין מגולין ומתני' כרבנן וקשה לשמואל דאסר מן הצד

1. דאיכא למימר דמשמע ליה דמשום שבת נמי נקט לה מדלא תנא בהדיא וניטלין בשבת אפילו מכוסין ש"מ דמכוסין אסורין כרבנן ואפ"ה מקצתן מגולין שרי.

מהרש"א שבת נ ע"ב על תוד"ה מקצת (ה)

בי' המהרש"א דלרש"י ודאי דמתני' כרבנן וכל קו' התוס' דמתני' כר"א ב"ת היא רק לדעת הערוך

1. בד"ה מקצת עליו כו' ואין להקשות לפי' הערוך דמאי פריך מיניה לשמואל כו' עכ"ל דלפ"ה דמקצת עליו מגולין לא נקט אלא משום נטלין בשבת ניחא דשפיר פריך לשמואל דע"כ הך מתני' כרבנן דר"א בן תדאי אתיא מדלא קתני בכל הני אפילו במכוסין דר"א מתיר בשבת אפילו לכולה מכוסה ונוטל ע"י כוש וכרכור אבל לפירוש הערוך אימא דאתיא שפיר מתני' כר"א דמתיר אפילו במכוסה ולא נקט עליו מגולין אלא משום אחריני ולא משום שבת ולפי הפי' שכתבו התוס' לעיל בשם ר"י דהכא משום איסור גומא נגעו בה ולא משום איסור טלטול לא הוה קשה מידי אלא שרוצים ליישב פי' הערוך גם לההוא פירושא משום איסור טלטול מן הצד נגעו בה הכא א"נ לפי' הערוך דמיירי דגם מקצת האמהות מגולין לא משמע להו לפרש דמשום איסור גומא נגעו בה ודו"ק:

# בי' הגרעק"א דלקו' התוס' מקצתה מגולה אסור בעפר לרבנן

רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב על תוד"ה מקצת (ה)

בי' הגרעק"א בתוס' דרבנן התירו מקצתה מגולה רק בתבן ול"ד למקצת עלין מגולין בטמן בעפר

1. תוס' ד"ה מקצת עליו, ואין להקשות לפי' הערוך כו' ושמואל סבר כרבנן. ביאור הדברים אף דלהדיא קתני בדברי חכמים בברייתא לקמן (דף קכג ע"א) דאם היו מקצת עליו מגולים מותר, ס"ל לתוס' דמדלא פרכינן לשמואל מהברייתא זו פלוגתא דבן תודאי ורבנן דלכולהו עכ"פ במגולה שרי, היינו די"ל דדוקא התם בתבן וקש.

בי' הגרעק"א דמקצתה מגולה בתבן הוא ניעור ומותר לרבנן אבל בעפר הוא טלטול מהצד ואסור

1. היינו די"ל דדוקא התם בתבן וקש דמיד כשתופס למקום המגולה התבן נשמט ונופל, ואפילו טלטול מהצד ליכא, משא"כ הכא בסליקוסתא דעפר אינו נופל מיד אלא ע"י ניעור ומקרי טלטול מהצד.

בי' הגרעק"א דמדאסר ר"נ בפוגלא מלמטה למעלה מוכח דרבנן ל"מ מקצת עלין מגולין בעפר

1. ומוכח כן מדאר"נ שם דלרבנן פוגלא ממטה למעלה אסור, הרי דבעפר לא מהני מגולים.

בי' הגרעק"א דהקו' לשמואל רק מכלאים דאיירי בעפר וקו' תוס' דמתני' כר"א ב"ת דמתיר בעפר

1. לזה פרכינן ממתני' דכלאים דמוכח דלרבנן אפילו בעפר מותר, ולזה הקשו דלמא אתי מתני' כבן תודאי, אבל לרבנן במגולים אסור בעפר.

# בי' הגרעק"א בתי' תוס' דרבנן מתירים אף בעפר ודלא כשמואל

בי' הגרעק"א בתי' התוס' דרבנן מתירים במקצתה מגולה אף בעפר ור"נ אתותב ממתני' בכלאים

1. ותירצו דמוכח דמתני' כרבנן מדלא קתני דבשבת אפילו מכוסה כולו מותר, ומוכח דלרבנן מגולים מותר אפילו בעפר, ובאמת אתותב דברי ר"נ דאמר דלרבנן בפוגלא ממטה למעלה אסור, ור"נ סבר כשמואל, ע"כ בשמעתין דלרבנן אסור מגולה.

הבי' הב' בגרעק"א דר"נ אוסר בעפר מלמטה למעלה דמגביה עפר ולא כשמואל דאסר בכל עפר

1. או דפוגלא גרע יותר, דהעפר מלמעלה וצריך להגביה תחילה עם העפר.

# בי' החזו"א דשמואל אוסר בתחוב בחוזק דהוי טלטול ולא ניעור

חזון איש או"ח סימן מז אות יז (ה)

בי' החזו"א בגרעק"א דלתוס' שמואל אוסר רק בתחוב בחוזק דהוי טלטול ומתיר בפגה דהוי ניעור

1. נ' ב' תוד"ה מקצת, ושמואל סבר כרבנן כו', עי' מהרש"א ומהר"ם דדבריהם לפי מאן דמפרש טעמא דהני אמוראי משום טלטול מן הצד, וע"כ שמואל כרבנן דראב"ת ואפ"ה דצה ושלפה והדר דצה שרי, אע"ג דאי אפשר בלא מזיז עפר, מ"מ לא חשיב טלטול מן הצד אלא ניעור, אבל בלא שלפה שהיא בחזק חשיב טלטול, וה"נ מחלקינן בין פוגלא ממטה למעלה דאסור למקצת עליו מגולין דשרי, וכמש"כ תו' עירובין ע"ז ב' ד"ה מקצת, ופגה שטמנה בתבן וחררה בגחלים דאמר לקמן קכ"ג א' דשרי לרבנן במקצתן מגולה התם לא שייך דצה ושלפה דתבן וגחלים לא מהדקי אהדדי ועדיף מדצה ושלפה, וכן פי' הגרע"א בדרו"ח.

# בי' הראשונים דר"א ב"ת מודה במתני' בכלאים בחופר בקרקע

חדושי הרשב"א שבת נ ע"ב ד"ה יש מי (ה)

בי' הי"מ ברשב"א דלא קיי"ל כמתני' בכלאים דרק במקצתה מגולה מותר דקיי"ל כר"א בן תדאי

1. יש מי שכתב דלית הלכתא כי הא מתניתין, דקתני אם היו מקצתן מגולין ניטלין בשבת דאלמא בשאינן מגולין כלל אינן ניטלין ואנן הא קיימא לן (לקמן קכ"ג א') כרבי אלעזר בן תדאי דאמר לענין פגה שטמנה בתבן וחררה שטמנה בגחלים תוחב לה בכוש או בכרכר והן ננערות מאליהן, דטלטול מן הצד לא שמיה טלטול.

בי' הרשב"א בשם רבינו יונה דר"א בן תדאי התיר רק בתבן וגחלים ובקרקע אסר דעושה גומא

1. אבל מורי הרב ז"ל כתב דהלכתא היא וטעמא דכיון שהיתה גומא זו מכוסה ולא היתה ניכרת שם כל עיקר מיחזי השתא כעושה גומא, מה שאין כן בתבן וגחלים דלית בהו משום עשית גומא בפרק אלו עוברין.

ההשלמה שבת פ"ד אות ה (ה)

בי' ההשלמה דאף לר"א בן תדאי קיי"ל כמתני' בכלאים כיון דבאינם מגולין אסור דהוא כחופר

1. תניא הטומן לפת וצנונות תחת הגפן אם היו מקצת עליו מגולין אינו חושש לא משום כלאים ולא משום שביעית ולא משום מעשר וניטלין בשבת. פירוש האי דנקט מקצת עליו מגולין לא משום כלאים ושביעית ומעשר נקיט להו, אלא משום ניטלין בשבת, שאם אין מקצת עליו מגולין אסור לטלטלן. ואף על גב דקיימא לן כאלעזר בן תדאי דאמר בפרק כל הכלים [קכ"ג ע"א] גבי פגה שטמנה בתבן וחררה שטמנה בגחלים שאע"פ שאין מגולה מקצתה תוחבן בכוש או בכרכר והן ננערות מאליהן, שאני הכא דמחזו כזרועים אם אין מקצת עליו מגולין. אי נמי מחזי כחופר.

בי' הי"מ בהשלמה דר"א בן תדאי מתיר במכוסה כולה רק במגולה כפי כוש דאינו נראה כחופר

1. ויש מפרשין הא דתוחבן בכוש או בכרכר כגון שמגולה החררה כמלא פי הכוש ואי לאו הכי אסור.

מאירי שבת נ ע"ב ד"ה הטומן (ה)

וי"מ זו של בן תדאי אף במכוסה כלו ולפת וצנון מיהא אם נתכסה כלו והוציא בכוש וכרכר הרי הוא חופר מה שאין כן בפגה וחררה.

# בי' המאירי דאפשר להעמיד את מתני' דכלאים אף כר"א ב"ת

מאירי שבת נ ע"ב ד"ה הטומן

בי' הי"מ במאירי דאף לר"א ב"ת צריך מגולה קצת שיוכל לתחוב כוש ובלא"ה מטלטל כבחול

1. הטומן לפת וצנון תחת הגפנים להשתמר וכסן בעפר הקרקע הואיל ואין כונתו להשרשה ולתוספ' יניקה וכן שלא נשתרש אינו חושש משום כלאים שאין זו קרויה שתילה ולא משום מעשר ר"ל שתהא בטלה אגב קרקע עד שיחשב כלוקטה מתחלה או שנחוש בה שמא ניתוספה שם ויעשר על התוספת אחר שלא ראינוהו שנשתרש וכן אין לחוש בה משום שביעית שאין זו עבודה כלל הא אם כונתו ליניקה ותוספת יש בה משום כלאי הכרם שאין חלוק בין שתילה לזריעת הזרעים וכן משום מעשר ומשום שביעית ולענין הסרתה משם בשבת אף על פי שלא היתה כונתו להשרשה ויניקה אם היתה כולה מכוסית בקרקע אסור ליטלה שהרי מזיז עפר בידים אבל אם היו מקצת העלין מגולים אוחז במגולה ונוטל ואינו חושש אחר שלא הונחו שם אלא לשמירה לא לכונת השרשה ויניקה שאלו כן הרי אף בעציץ שאינו נקוב אסור ולמדת לפי דרכך שלא הוצרכנו למקצת עלים מגולים אלא לענין שבת וכ"ש אם היה מקצת הגוף מגולה אלא שדבר בהווה ושמא תאמר ואפי' כלם מכוסים יהא תוחב בכוש או בכרכר כמו שאמרו קכ"ג ב' פגה שטמנה בתבן וחררה בגחלים והרי שהתבן והגחלים אין ראויות לטלטל ואומר עליהם שהוא תוחב בכוש או בכרכר והם ננערות מאליהן יש שפירשוה דוקא בשמקום הכוש והכרכר מגולה שאם לא כן הרי טלטול הגחלים מיהא כדרכו בחול הוא.

בי' המאירי דלרבנן צריך מקצתה מגולה שיוכל לאחוז בידו דל"ה טלטול כלל ובפחות הוי מכוסה

1. ואף על פי שת"ק שבאותה שמועה אמר אם מגולה מקצתה מותר לטלטלה ואם לאו אין מטלטלין אותה ועל זה אמר אלעזר בן תדאי תוחבו בכוש או בכרכר והן ננערות מאליהם ונפסקה הלכה כמותו ואלמא שאף במכוסית כלה אמרה כן פירוש הדברים שלת"ק למגולה עד כדי אחיזת יד אנו צריכים שאין כאן טלטול כלל שנותן הוא לבו להסירה בדרך שלא יזיז התבן והגחלים אבל מגלה בכדי תחיבת כוש אינו כלום והרי יש כאן מיהא טלטול מן הצד על ידי הכוש ולאלעזר בן תדאי טלטול מן הצד אינו טלטול הא במכוסה כלו וצריך לפנות הגחלים מצד לצד וכן התבן טלטול גמור הוא ובגחלים הוא לגמרי כטלטולן בחול ונמצא ששמועת פגה ולפת וצנון עולות לדעת א'.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בטלטול מן הצד וניעור בנעשה בסיס

# בי' רש"י דמגולה מקצתו אף בבסיס מותר דאי"ז טלטול כלל

רש"י שבת נא ע"א ד"ה הרי (ה)

בי' רש"י דבמכסה קדירה בדבר שאינו ניטל איירי במניח וטלטול מן הצד אסור

1. הרי זה נוטל ומחזיר דהואיל והכיסוי ניטל מגלה הקדרה ואוחזה, אבל טמן וכיסה בדבר שאינו ניטל, או אפילו טמן בדבר הניטל וכיסה בדבר שאינו ניטל, אם אין מקצת פיה מגולה לא יטול, דאין לו במה יאחזנה, ואם תאמר: יפנה סביבותיה, הואיל ודבר הניטל הוא, ויאחזנה בדופניה ויטנה על צדה ויפול הכיסוי, כי ההיא דתנן לקמן (שבת קמב, ב): האבן שעל פי החבית מטה על צדה והיא נופלת, ואם היתה בין החביות מגביהה ומטה על צדה והיא נופלת, הא אוקימנא התם בשכח, אבל במניח נעשה בסיס לדבר האסור.

בי' רש"י דבטומן קדירה ומגולה מקצתה מותר אף במניח דאי"ז טלטול כלל דהכיסוי נופל מאליו

1. והיכא דמגולה מקצתו אין זה טלטול, שמצדדו והכיסוי נופל מאליו.

# בי' תוס' דבסיס מגולה מקצתו אסור ומניח ע"מ ליטול ל"ה בסיס

תוספות שבת נא ע"א ד"ה או (ה)

קו' התוס' על רש"י דאי טומן כמניח ל"מ מגולה מקצתה להתיר דאף ניעור אסור כדתנן בחבית

1. או שטמן בדבר הניטל וכיסה בדבר שאינו ניטל הקשה בקונט' יפנה סביבה ויאחזנה בדופניה ויגביהנה ויטנה על צדה כדתנן בפרק נוטל (לקמן קמב:) היתה בין החביות מגביהה כו' ומתרץ דהא אוקמינן התם בשכח אבל במניח נעשה בסיס לדבר האסור וקשה דאי חשיב הכא כמניח אם כן במגולה מקצתה היאך נוטל ומחזיר מה בין זה לאבן שעל פי החבית דאסרי' במניח אפי' להטותה על צדה ועוד קשה לר"ת דהא תנן נוער את הכיסוי והן נופלות אפי' אינן מגולות מקצתן.

בי' התוס' דבטומן הניח ע"מ ליטלה או דבגמ' איירי באופן שא"א להטות בלי טלטול בידים

1. ועל כן אומר ר"ת דלא חשיב כמניח כיון שדעתו ליטלו בשבת ובפ' נוטל (שם דף קמג.) נמי תנן בית שמאי אומרים מגביהין מעל גבי השלחן עצמות וקליפים וב"ה אומרים מסלק את הטבלא ומנערה ולא חשיב לב"ה כמניח והכא מיירי בכיסוי כעין כלי חרס שנותנים על הקדרה שהקדרה בלועה בתוכה ואי אפשר לנער הכיסוי אלא אם כן יגביהו קצת ור"י מפרש כגון שטמן הקדרה בקופה בדבר הניטל ולמעלה מן הקדרה מילא כל הקופה בדבר שאינו ניטל שאי אפשר לו להגיע לקדרה אם לא יטלטל דבר שאינו ניטל בידים.

ספר הישר לר"ת חלק התשובות סי' ד' (ה)

בי' ר"ת בספר הישר דבא"א לנער מותר לטלטל עם המוקצה וטלטול מן הצד אסור בבסיס

1. אשר שאל ותלה ספקותיו בראיות לפסוק כרבה מטמן וכסה, הא ליתא דא"כ מגולה נמי הוי בסיס כחבית דכמונח דמי והוה מוקצה היין ואפי' בהטייה אסור לשתות היין שנאסר היין משום מוקצה. וכרב יוסף ממשנה שלימה דנוטל את הכסוי הא נמי ליתא דאם כן בלא נוטל את הכסוי נמי. ואמנם אדוני, המשנה והברייתא טעם אחד לשניהם ורבה ורב יוסף מודין בהן. ותמה אני על חכם כמותך מדוע לא נתת לבך אחרי אשר הם שנויים בפרק אחד ופסק הלכה הם מאי טעמא לא פריך אהדדי. אך ידוע תדע כי מה ששנינו נוטל הכסוי והם נופלות היינו טעמא לפי שדעתו היה ליטלו בשבת, ודוקא ליטול הכסוי אבל אם לא היתה יכולה לטלטל בלא טלטול האסור לבדו היה מותר כדאמ' היתה בין החביות מגביה וכו' וגבי אבן דעל פי חבית לא שנא. והא דקא פריך רבנו זקני יגביה הקדרה. ושני משום שהניח נעשה בסיס לדבר וכו'... הא ליתא דקשיא ממתני' נוטל הכסוי והם נופלות מאליהן כדמפר', אלא היינו טעמא דלא מצי לנער הכסוי דשמא כסויים שלהם כמין כלי חרס שנותנין על גבי קדרות שלנו והקדרה בלועה בתוכה ואי אפשר ליטול הקדרה אלא א"כ יגביה במקצת אבל כשמגולה מקצתן נוער הכסוי ונופל כמו בחררה בזמן שמגולה מקצתן ואפי' תנא קמא דבן תדאי דמחמיר מודי דנוטלו הואיל ומגולה מקצתן. ואם מניח בשבת הוי בסיס ואפי' מגולה נמי דעד כאן לא פליגי תנא קמא ובן תדאי אלא משום דאית ליה לתנא קמא טלטול מן הצד שמיה טלטול [ולבן תדאי] מגביה המוקצה בטלטול מן הצד אפי' ע"י כוש או כרכר, אבל אם בטלטול מן הצד מגביה המוקצה משום בסיס ליכא.

בי' ר"ת בספר הישר דקיי"ל כר"א ב"ת דטלטול מן הצד מותר ובא"א לנער מטלטל עם המוקצה

1. והכי הילכתא בין לרבה בין לרב יוסף דאיפלגו בהמניח, דרבה אסר למניח משום בסיס התם כגון חבית שבאוצר דדחיה דומיא דמעות שעל הכר דלא היה דעתן על החבית ועל הכר לאותה שבת, אבל אם הניח במתכוין כדי ליטול בשבת דבר פשוט הוא דלא גרע משכח ולרב יוסף נמי לא תקשי דאע"ג דאמר רב יוסף במניח נעשה כסוי לחבית אבל גיזי צמר אין אדם עושה כסוי לחבית, דכי מפני שאין לזה קופת תבן עומד ומפקיר קופת מוכין. ונפלאתי עד מאוד שהבאת ממנו ראיה לרב יוסף ומתוכה רצית לפסוק כמותו. ונוחה היא יותר אליבא דרבה מדרב יוסף דאם כן לדבריך לא יטול את הכסוי אלא הגיזין עצמן יטול הואיל אתה קוראן כסוי... ועל אשר פרשת כי ההיא דטמן וכסה אתיא אליבא דרבה וקשיא אליבא דרב יוסף ומשום דוחקך אתה מתרץ כי אליבא דתנא קמא דבן תדאי אתיא. כמו שפירשתי כן הוא דתרויהו מודו בה דהילכתא היא, ואפי' אליבא דבן תדאי אתיא דהילכתא הכי. דכי שרי בן תדאי חררה ופגה דאיפשר בכוש וכרכר אבל קדרה וכיוצא בהן דאי אפשר בלא טלטול מוקצה אסור אם אינה מגולה. ויישר כחך שהקשית לפי סברתך מאי טעמא לא פריך ממתניתין דנוטל את הכסוי לרבה, אך יכול להקשות כמו כן לרב יוסף. כללא דמילתא המניח ליטול בשבת כגון כסוי לדברי הכל לא גרע משכח, ושכח מאי טעמא (לא) [דלא] חשיב ליה דחיה כל שכן מחשב ליטול החבית בשבת דלא דחייה, אבל מניח סתמא לרבה בסיס ולרב יוסף כסוי בדבר הרגיל לעשות כסוי כגון אבן, אבל גיזין וכיוצא בהן אפי' על מנת ליטלן בשבת אסור לטלטל דהא אינה נעשית כסוי לחבית דחשיבי ולא בטלי. ודוקא נוטל הכסוי אבל ליגע במוקצה ולהסירו כגון שההיתר מכוסה כולו אסור [אם לא] איפשר בכוש וכרכר כר' אלעזר בן תדאי.

תוספות שבת קכג ע"א ד"ה פגה (ה)

בי' התוס' דטלטול מן הצד לרבנן מותר בע"מ ליטלה וניעור מותר לכו"ע אבל בבסיס אסור

1. פגה שהטמינה כו' מיירי שהניחה שם ע"מ ליטלה אבל אם הניחה שם לכל השבת הוי בסיס לדבר האסור כדאמר לקמן בפרק נוטל (ד' קמב:) גבי אבן שעל פי החבית לא שנו אלא בשוכח אבל במניח נעשה בסיס לדבר האסור.

תוספות שבת קכג ע"א ד"ה האי (ה)

האי פוגלא וא"ת האי פוגלא היכי דמי אי במניח מ"ט דמאן דשרי מלמטה למעלה הא אפילו ניעור לא שרי כ"ש טלטול מן הצד ואי בשכח מ"ט דמאן דאסר אפי' טלטול גמור שרי לצורך לטלטל אגב היתר לקמן בפרק נוטל (קמא. וד' קמב:) במעות שעל גבי הכר בצריך למקומו דמטלטלו בעודן עליו ואבן שעל פי החבית כשהוא בין החביות מגביה ומטה כ"ש טלטול מן הצד, וי"ל דמניח על מנת ליטלה איירי אף על גב דכשכח דמי כמו טמן וכיסה בדבר שאינו ניטל בסוף במה טומנין (לעיל דף נא.) דשרי לנער משום דאין מניח לכל השבת ובעצמות וקליפין דריש ביצה (ד' ב.) דשרי ב"ה לסלק את הטבלא ולנער מ"מ לא היה לו להניח באותו ענין שיצטרך טלטול מן הצד ועצמות וקליפין לא מסתייה דלא לינח בהן על גבי השלחן.

# בי' המיוחס לר"ן דבפגה ודאי יטול ול"ד לחבית דאולי לא יטול

חדושי הר"ן (מיוחס לו) שבת קכג ע"א ד"ה אלעזר (ה)

בי' המיוחס לר"ן דבפגה מניח ל"ה בסיס דודאי יסלק בשבת דאל"ה תתקלקל הפגה ול"ד לחבית

1. אלעזר בן תדאי אומר תוחבן בכוש או בכרכר והן ננערות מאליהן. פי' כאותה שאמרו מעות שע"ג הכר מנער את הכר והן נופלות, וא"ת הא אוקימנא הא דמעות שע"ג הכר בשוכח אבל במניח נעשה בסיס לדבר האסור וא"כ הכא כשהוא מניח הפגה והחררה שם מדעת האיך יכול לנערה, וי"ל דשאני גחלים שלצורך החררה הונחו ולדעת לסלקן בשבת עצמו ליטול החררה משם בשבת עצמו דלא סגי לי' בלאו הכי שאלמלא כן תשרף החררה או תתקלקל הפגה והילכך לא נעשו בסיס להם, וכו' והיינו טעמא דאבן שעל פי החבית דכל שהניחה שם מדעת דנעשה בסיס לאבן משום דפעמים תעמוד שם כל השבת.

בי' המיוחס לר"ן דאף לרבנן אפש"ל דמדין טלטול מותר והאיסור הוא כיון דהפגה בטלה לתבן

1. ואפשר דת"ק נמי הכין ס"ל אלא דכל שהן מכוסות נעשו כבטלות להם, ואלעזר בן תדאי סבר דאפי' מכוסות לא נעשו כבטלות להם והיינו טעמא דאבן שעל פי החבית דכל שהניחה שם מדעת דנעשה בסיס לאבן משום דפעמים תעמוד שם כל השבת:

# בי' הריטב"א ע"מ ליטלה ולצורך ההיתר ל"ה בסיס ומהצד מותר

חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה אמר ר"נ (ה)

קו' הריטב"א דבפגה ובקדירה הניח מדעת והוי בסיס וניעור וטלטול מן הצד אסורים בבסיס

1. אמר רב נחמן הלכה כרבי אלעזר בן תדאי. וא"ת וכיון שהונחו שם הגחלים לדעת הוה ליה בסיס לדבר האסור ואסור לטלטלה כלל ואפי' טלטול [מן] הצד כדאמרינן לקמן (קמ"ב ב') גבי מעות שעל הכר.

חדושי הריטב"א שבת מט ע"א ד"ה כיצד (ה)

[וא"ת והא מיירי שהקדירה מכוסה] צמר כולה ואפי' הכיסוי והיאך יוכל לטלטל בו כלום שהרי נעשה בסיס לדבר האסור וכיון שהונחו שם במזיד אי אפשר לנערם ואפי' בטלטול מן הצד כדאיתא לקמן בפרק כל הכלים (קכ"ה ב').

תי' הריטב"א דבפגה וחררה וקדירה ההיתר אינו לצורך האיסור ול"ה בסיס וניעור ומן הצד מותר

חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה אמר ר"נ

1. [וי"ל] שאני הכא שהגחלים לצורך החררה הונחו לשם שהיא נאפית בהם וכן בתבן והונחו שם על דעת ליטלם בשבת, וכיון שכן ליכא למימר שתהא חררה בסיס לגחלים אדרבה הגחלים בטלים לגבי החררה והתבן לגבי הפגה, וכן פירשנו בפרק במה טומנים (לעיל מ"ט א'), וההיא דאבן שעל פי החבית שם פירשנוה, ולקמן (קכ"ה ב') נפרשנה במקומה בס"ד.

חדושי הריטב"א שבת מט ע"א ד"ה כיצד

י"ל דכיון שלא הונחו שם [אלא] לצורך הקדרה אין הקדרה והכיסוי נעשה להם בסיס.

קו' הריטב"א דאבן שהונחה לצורך כיסוי החבית הוי בסיס וה"ה בחררה ופגה וקדירה יהיה בסיס

חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה אמר ר"נ

1. וא"ת והא תנן (קמ"ב ב') באבן שעל פי החבית דדוקא בשוכח מטה על צדה ונופלת אבל מניח אסור לטלטל החבית והא התם כי האבן לכסוי החבית הונחה ואפי' הכי חשבינן החבית בסיס לדבר האסור.

חדושי הריטב"א שבת קכה ע"ב ד"ה וא"ת (ה)

ואם תאמר כיון שהניחה שם על דעת כיסוי היכי אמר רבי יוחנן שנעשית בסיס לאבן ומאי שנא מחררה שטמנה בגחלים ופגה שטמנה בתבן (לעיל קכ"ג א') ומאי שנא נמי מהטומן בגיזי צמר שבפרק במה טומנין (לעיל מ"ט א').

בי' הריטב"א דע"מ ליטלה ל"ה בסיס דאם יניח פגה וחררה לכל השבת יפסדו משא"כ בחבית

חדושי הריטב"א שבת מט ע"א ד"ה כיצד

1. תירץ ר"ת ז"ל דשאני התם שהונחה שם האבן להיות שם עד מוצאי שבת אבל בכאן שהונחה לסלקה משם בשבת אין הקדרה נעשית בסיס לה.

חדושי הריטב"א שבת קכה ע"ב ד"ה וא"ת

ועוד תירצו בתוספות דהתם גבי פגה וחררה והטמנת החמין בגיזי צמר הונחה שם ודאי על דעת ליטלם בשבת עצמה, דלא סגיא בלאו הכי שהרי הוא צריך אותם לאכול, והנחת עראי היא, ולפיכך אינה נעשית בסיס לגחלים ולתבן ולגיזי צמר, אבל אבן זו שעל החבית אפשר שלא יטלנה משם בשבת לשתות [שיכול לשתות] מחבית אחרת או שיזדמן לו יין ממקום אחר, משא"כ בחררה ואידך שאם לא יסלקם משם יפסדו וגם מסתמא הם עיקר סעודתו ועליהם הוא סומך.

תי' הריטב"א בשם אחרים דבאבן מניחה גם בשביל להצניעה ולא רק לצורך החבית והוי בסיס

חדושי הריטב"א שבת מט ע"א ד"ה כיצד

1. ואחרים תירצו דהתם מיירי באבן הצריך לו שהניחו שם גם להצניעו ולא לכסות החבית בלבד.

בי' הריטב"א דפגה וחררה וקדירה הוי הנחה גמורה להכשירם ול"ד לאבן דאין לה שם כיסוי

חדושי הריטב"א שבת קכה ע"ב ד"ה וא"ת

1. י"ל דשאני התם שהדבר המונח עליהם עושה בהם מעשה גמור שאי אפשר לפגה להתבשל אלא בתבן והחררה אינה נאפית אלא בגחלים וכן החמין מתחמם ומוכשר בגיזי צמר, וכיון שלצורך הכשרם הונחו שם ודאי נעשו טפלים להם בלא שום מעשה אחר והא עדיף טפי מקישור דחריות דקל, משא"כ בכיסוי זה שאינו משמש לחבית אלא ככיסוי בעלמא לפיכך אינו יוצא מתורת אבן שיחול עליה שם כיסוי ותשמיש אלא במעשיו אליבא דר' אמי אמר ר' יוחנן, אבל ר' אסי בשם ר' יוחנן מדמה לה לההיא דהתם דהנחתה מוכחת עליה שהוא תשמיש לחבית ונעשית כיסוי וטפילה לחבית.

# בי' הבעה"מ דבסיס רק במשמש להיתר ומן הצד אסור בבסיס

בעל המאור שבת מז ע"ב מדה"ר ד"ה ת"ר (ה)

בי' הבעה"מ דמן הצד מותר רק בלא נעשית בסיס וקדירה לא בסיס דהיא לזמן והכיסוי לצורכה

1. תנו רבנן פגה שטמנה בתבן וחררה שטמנה בגחלים וכו' נקוט האי כללא בידך כל טלטול מן הצד הוא שמטלטל האיסור מצד ההיתר ובדבר שלא נעשה ההיתר בסיס לדבר האסור [אבל היכא שנעשה ההיתר בסיס לדבר האסורב"ח] אין טלטול מן הצד מותר בו אלא אף לאחר שניטל ממנו האיסור ע"י נכרי או נפל ממנו נאסר הבסיס לטלטל לפי שהוא מוקצה מחמת איסור כנר שהדליקו בו בשבת והיינו דרבא דאמר בפ' כירה הנח לשמן ונר ופתילה הואיל ונעשו בסיס לדבר האיסור ולר"ש אסורין בשעה שהוא דולק ולר' יהודה אף לאחר שכבה וקיימא לן בההיא כר' יהודה וקדרה שטמנה או שכיסה אותה בדבר שאינו ניטל בשבת אין הקדרה נעשית בסיס להטמנה ולכסוי לפי שאינם אלא לצורך שעה ועוד שהטמנה וכסוי הם תשמישים לקדרה ואין הקדרה תשמיש להטמנה ולכסוי לפיכך אין נעשה בסיס.

דחיית הבעה"מ לרש"י דאי הקדירה בסיס טלטול מן הצד אסור בה ומוכח דלא נעשית בסיס

1. ומה שכתב ה"ר שלמה בענין ההוא בפרק במה טומנין אין נכון ולפי שהקדרה אינה נעשית בסיס לפיכך התירו לו לנער את ההטמנה ע"י כסוי הקדרה כשטמן בדבר שאינו ניטל וכסה בדבר הניטל וכן כשכסה בדבר שאינו ניטל אם היה מגולה מקצתו שיש בידו לאחוז בקדרה ולנער ממנו הכסוי נוטל ומחזיר ואם לא היתה הקדרה מגולה כלל כגון שהכסוי חופף עליה עד הקרקע אינו נוטל ומחזיר לפי שאינו יכול לעשות לה טלטול מן הצד הרי פירשנו שאין דין הקדרה כדין בסיס לדבר האסור.

בי' הבעה"מ דבמת אף מער"ש אין המיטה לא בסיס דאינה לצורכו דצורך המת להטילו לקרקע

1. וכן מת ע"ג המטה אין המטה נעשית בסיס לדבר האסור שאם מת בשבת הרי נעשית מבערב בסיס לדבר המותר ואפי' מת מאתמול אין המטה צריכה למת וכל עצמו אינו צריך אלא להטילו על גב קרקע כדתנן שומטין את הכר מתחתיו ומטילין אותו על החול כדי שיצטנן ולפיכך אין המטה נעשית לו בסיס.

בי' הבעה"מ דבלפת וצנון ופגה וחבית וכר וקש ההיתר א"צ לאיסור ול"ה בסיס ומן הצד מותר

1. וכן הטומן לפת וצנונות תחת הגפן שאם היו מקצת עליו מגולין ניטלין בשבת כדאיתא בפרק במה טומנין אינן נעשין בסיס לדבר האסור לפי שההטמנה היא צורך הלפת והצנון [וכתשמיש שלהן היא ואין הלפת והצנון] תשמיש להטמנה וכן פגה שטמנה בתבן וחררה שטמנה בגחלים הוא הדין והוא הטעם. ואלעזר בן תדאי דשרי בכוש או בכרכר לתחוב בהן הוא הדין בלפת וצנונות הטמונים תחת הגפן אפי' כשאין מקצת עלין מגולין אם יש לו כוש או כרכר שיכול לתחוב בהן תוחבן ומנערן וכן באבן שעל פי החבית בשוכח שאין החבית נעשית בסיס מטה על צדה והיא נופלת וכן במעות שעל הכר בשוכח כמו ששנינו בפרק נוטל כל אלו טלטול מן הצד הן בדבר שאינו נעשה בסיס לדבר האסור והרבה סתמות נשנו כבן תדאי להתיר טלטול מן הצד כאותה ששנינו הקש שעל גבי המטה לא ינענענו בידו אבל מנענעו בגופו כדאיתא בפרק רבי אליעזר אומר תולין וכאלו ששנינו באבן שעל פי החבית ומעות שעל הכר.

בי' הבעה"מ דבמקום שהאיסור משמש להיתר הוי בסיס ומן הצד אסור כנר שע"ג טבלא במניח

1. ובמניח דבר של איסור על דבר היתר להיות ההיתר תשמיש לאיסור נעשה ההיתר בסיס לאיסור ואסור לנגוע בו כל עיקר לטלטלו אפי' מן הצד כנר שע"ג הטבלא בפ' כל כתבי הקדש ואבן שע"פ החבית ומעות שעל הכר בפ' נוטל וכן כל מוקצה מחמת איסור כגון נר שהדליק בו בשבת ומטה שהיו עליה מעות כל בין השמשות אסורין לטלטל בין לצורך גופן בין לצורך מקומן.

# בי' ההשלמה דאין בסיס באוכלין דאינם לצורך האיסור

ההשלמה שבת קכג ע"א פרק יז אות ב (ה)

בי' ההשלמה דהיתר פגה אף במניח דל"ה בסיס דההיתר אינו לצורך האיסור וכן בחררה ולפת

1. ת"ר פגה שטמנה בתבן וחררה שהטמינה בגחלים אם מגולה מקצתה מותר לטלטלה ואם לאו אסור לטלטלה וכו'. איכא דמוקים לה בשוכח, אבל במניח נעשה בסיס לדבר האסור, כדאמרינן באבן שעל פי חבית [קמ"ב ע"ב] ובמעות שעל הכר [שם]. ומסתברא אפילו במניח אין החררה נעשה בסיס לגחלים, אדרבה גחלים הם הצריכים לחררה, וכן בטומן לפת וצנונות תחת הגפן [נ' ע"ב] אין לפת בסיס לעפר, כי העפר הוא שצריך ללפת ואין הלפת צריך לעפר.

בי' ההשלמה דאוכלים לא נעשים לבסיס ובחבית הכלי נעשה בסיס ולא האוכל שבתוכו

1. כללו של דבר אין אוכלין לעולם נעשים בסיס לדבר האסור. ומה שאמרו באבן שעל פי החבית שנעשה החבית בסיס לאבן במניח, כלי הוא שנעשה בסיס לדבר האסור, אבל לא האוכל שבתוכו.

# בי' המאירי דפגה וצנון ל"ה בסיס דהאיסור משמש להיתר

מאירי שבת קכג ע"א ד"ה גדולי המפרשים (ה)

בי' המאירי דהיתר פגה וחררה איירי דרצה לסלקה מבעו"י ושכח אבל מניח הוי בסיס כחבית

1. גדולי המפרשים כתבו ששמועה זו דוקא בשוכח אבל במניח לא שהרי נעשית בסיס לדבר האסור וכמו שאמרו באבן שעל פי חבית ובמעות שעל גבי הכר שבמניח אסור הואיל ונעשה בסיס לדבר האסור ואף על פי שלשון טמנה מוכיח שבמניח הוא אומר כן אין זה כלום שהרי על כרחך טמנה בחול הוא אלא ששכחה בשבת.

בי' המאירי בשם ההשלמה דהאיסור בכר וחבית דהניחם לצורך האבן והמעות אך פגה ל"ה בסיס

1. ומ"מ גדולי הדורות שלפנינו פסקוה אף במניח וכוללים בזה שטלטול מן הצד שהתרנו הוא שעקר טלטול בהיתר כמו שכתבנו והאיסור מיטלטל אגבו ומותר בדבר שלא נעשה בסיס לדבר האסור שכל שנעשה בסיס לדבר האסור אף לאחר שניטל האיסור אם על ידי גוי אם שנפל מאליו נאסר הבסיס לטלטלו מפני שהוקצה לאיסורו והוא שאמרו בפרק כירה הנח לנר שמן ופתילה הואיל ונעשה בסיס לדבר האסור ובזו הנר והפתילה והשמן צריכים הם לאיסור שאין לאיסור מקום בזולתם וכן מעות שעל הכר הרי הכר נעשה בסיס למעות וצריך להם שלא היה להם היכן להניחם וכן אבן על פי חבית הוא צריך לשמירת האבן ונותן לה מקום בפי החבית ונמצא בכל אלו שההיתר הוא בא לצרך האיסור אבל בכאן החררה אינה באה לצרך הגחלים ולא הפגה לצרך התבן ואדרבה התבן והגחלים באים לצרך ההיתר ר"ל הפגה והחררה ועל דרך זה קדרה שטמנה או כסה בדבר שאינו ניטל אין הקדרה נעשית בסיס להטמנה וכסוי ואדרבה הם באים בשבילה ולפיכך התירו לנער את הקדרה ומ"מ אנו מצריכים אותה למגלה מקצת שאם אינה מגלה מקצתה אי אפשר לעשות לה טלטול מן הצד אחר שהכיסוי מקיפה מכל צד עד הקרקע וכן מת שעל גבי המטה אין המטה בסיס לדבר האסור שאם מת בשבת הרי נעשה בין השמשות בסיס לדבר המותר ואפי' מת מערב שבת אין המטה צריכה לו כלל אדרבה כל עצמנו אנו צריכים להטילו בקרקע ומפני זה הותר לטלטל את הכר שתחתיו.

בי' המאירי דבצנון העפר משמש לצנון ול"ה בסיס אך בעפר אסור לתחוב כוש אף לר"א ב"ת

1. וכן הטומן לפת וצנונות אפילו מלמטה למעלה ר"ל שהעלין למטה והקצר מלמעלה שנמצא מזיז העפר כשהוא שולפו משם ואעפ"כ מותר הואיל ומגלה קצת אין הלפת והצנון תשמיש להטמנה אדרבה העפר תשמיש להם ואף באלו יש אומרים שאם לא היו מגלים כלל תוחבן בכוש או כרכר אחר שאינן קבועים שם אלא דרך הטמנה משנתלשו ויש לחלוק בה הואיל ומגביה העפר שאף בן תדאי לא התיר אלא בשישמט החררה מתחת הגחלים והגחלים נופלות מאליהן.

בי' המאירי דבצנון יש עוד טעם דל"ה בסיס דאיריי במגולה קצת וההיתר ע"ג האיסור ולא להיפך

1. ומ"מ בזו של לפת וצנונות יש בה טעם אחר שלא ליקרא בסיס לדבר האסור במגלה קצת שהרי ההיתר נח על האיסור ולא האיסור על ההיתר:

סימן ו'

בדין ככר או תינוק במת ובשאר דברים / בחילוק בין כאו"ת לטלטול אגב ההיתר

## ~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~

## [בטעם היתר טלטול ע"י ככר או תינוק](#_Toc121240208)

[בי' הריטב"א דבכאו"ת המת נעשה טפל לככר ולכל דבר היתר](#_Toc121240209)

1. [בי' הריטב"א דבטלטול ע"י כאו"ת המת נעשה טפל לככר ולתינוק וה"ה בכל דבר שמותר לטלטל](#_Toc121240210)
2. [בי' התוספת שבת דמשום כבוד המת התירו להחשיב את המת כטפל לככר ומטלטלין רק אותו](#_Toc121240211)

[בי' הריטב"א והחזו"א דבכאו"ת האיסור נעשה כבסיס להיתר](#_Toc121240212)

1. [בי' הריטב"א דכשמטלטל ע"י כאו"ת מראה בעצמו דכונתו לטלטל את הככר והמת בסיס לכיכר](#_Toc121240213)
2. [בי' החזו"א דבכאו"ת חשיב דהאיסור בסיס להיתר דנראה טפל לככר ועיקר הטלטול לצורך הככר](#_Toc121240214)
3. [בי' החת"ס ברמב"ן בתורת האדם דהיתר ככר או תינוק היינו דהמת חשיב כמיטה של התינוק](#_Toc121240215)

[בי' המשנ"ב דבכאו"ת לא ניכר כ"כ הטלטול לצורך מוקצה](#_Toc121240216)

1. [בי' המשנ"ב דכאו"ת מהני ע"ג המת או בצידו דבכה"ג אי"ז ניכר כ"כ שמטלטל לצורך המוקצה](#_Toc121240217)

[בי' הריטב"א דהא דאמרי' דל"ל כאו"ת הוא לאו דוקא](#_Toc121240218)

1. [בי' הריטב"א והמיוחס לר"ן דהיתר כאו"ת הוא כשאינו רוצה לטלטל באופן זה אלא מן הצד](#_Toc121240219)
2. [בי' התורי"ד דההיתר הוא רק בכאו"ת אבל כלי אחר ע"ג המת נראה כנקבר עמו ואינו מתיר](#_Toc121240220)

## [הסוברים דככר או תינוק וה"ה בכל כלי](#_Toc121240221)

[בי' הרמב"ן דכלי שלבוש בו מתיר וד' הריטב"א דכל היתר מתיר](#_Toc121240222)

1. [בי' הרמב"ן דמותר לטלטל מת ע"י ככר או תינוק במת או ע"י אחד מהכלים שהוא לבוש בהם](#_Toc121240223)
2. [בי' הריטב"א דככר או תינוק הוא לאו דוקא וה"ה בכל דבר שמותר לטלטל דמטלטלין על ידו](#_Toc121240224)
3. [בי' המג"א בשו"ע דהיתר טלטול מת ע"י ככר או תינוק הוא בכל כלי שמלאכתו להיתר](#_Toc121240225)
4. [דחיית הפרמ"ג דכלי שמלאכתו להיתר אסור בטלטול שלא לצורך ומוכח דההיתר בכאו"ת דוקא](#_Toc121240226)
5. [בי' המשנ"ב דההיתר ע"י בגדים שהיה לבוש בתחילה ובי' הביה"ל דהוא לכו"ע ככל כלי היתר](#_Toc121240227)
6. [בי' החת"ס ברמב"ן דכלי שלבוש בו הם ככאו"ת כיון דהמת חשיב כמו המיטה של התינוק](#_Toc121240228)

## [הסוברים דככר או תינוק דוקא ולא כלי](#_Toc121240229)

[בי' הראבי"ה וההג' מרדכי דכלי לא ניטל לצורך טלטול מוקצה](#_Toc121240230)

1. [בי' ההגמ"ר דרק כאו"ת מתיר ולא כלי דלא ניטל לצורך מת ודחיית הדרכ"מ דלא קיי"ל כר"י](#_Toc121240231)
2. [בי' הראבי"ה דלענין מת קיי"ל כרבי יצחק כדמוכח מהא דנקטה הגמ' כאו"ת ולא שאר כלים](#_Toc121240232)

## [בענין טלטול המת אגב כסותו](#_Toc121240233)

[בי' המרדכי דמטלטלין מת בכסותו וד' הב"י דלרש"י ותוס' אסור](#_Toc121240234)

1. [בי' רבינו אביגדור דמת ערום צריך כאו"ת אבל לבוש מטלטלו אגב כסותו כדמוכח משיורי כוסות](#_Toc121240235)
2. [בי' הב"י דמרש"י ותוס' משמע דכסותו בטלה למת ול"ד לכוס שלא בטלה וכסות אחרת לא בטלה](#_Toc121240236)
3. [תי' המג"א דבגדי המת אינם בטלים לו כיון שעומדים להפשיטו מהם ורק תכריכין בטלים למת](#_Toc121240237)

[קושיות האחרונים דמוכח דאף מת בכסותו צריך כאו"ת לטלטלו](#_Toc121240238)

1. [קו' השל"ה דבמעשה דדוד המלך ע"ה מוכח דאין היתר לטלטל את המת בכסותו](#_Toc121240239)
2. [בי' המג"א דבמעשה דדוד אין היתר ע"י כסותו כיון דבגדי מלך צריכין שריפה והם מוקצים](#_Toc121240240)
3. [בי' החת"ס במרדכי דכסותו טפלה לו ול"ד לכאו"ת ומ"מ מותר בכסותו כדכמוכח בשיורי כוסות](#_Toc121240241)
4. [תי' החת"ס דדוד המע"ה טלטלוהו מרשות לרשות ורק תינוק מתיר בזה דהמת כמיטה לתינוק](#_Toc121240242)
5. [קו' הא"ר דבהוצאת אדם מוכח שכל בגדיו בטלים לו וא"כ אף בגדי המת בטלים לו וא"א לטלטלו](#_Toc121240243)
6. [תי' המהר"ל דמת בגדיו לא בטלים לו דעומדים להפשיטו ורק במלך אף בגדיו לשעה בטלים לו](#_Toc121240244)
7. [קו' הביה"ל דדוחק לומר דאיירי בגברא ערטילאי ובזה התירו בכאו"ת ועוד דבגדיו טפלים לו](#_Toc121240245)
8. [דחיית הביה"ל לתי' המהר"ל דכמו דהמיטה לא מתירתו בטלטול ה"ה דבגדיו לא טפלים לו](#_Toc121240246)

## [בקו' הגרעק"א דהמיטה תתיר בטלטול](#_Toc121240247)

[קו' הגרעק"א דיטלטל מת ע"י מיתתו ותי' הרש"ש דטפלה לו](#_Toc121240248)

1. [קו' הגרעק"א דהמיטה של המת אינה בסיס ואמאי א"א לטלטלו ע"י המיטה דהא כאו"ת ל"ד](#_Toc121240249)
2. [תי' הרש"ש דמוכח מהוצאה דהמיטה טפלה למת וכיון דהיא טפלה לו ודאי דלא מתירתו בטלטול](#_Toc121240250)

[בי' החזו"א דהיתר כאו"ת רק כשההיתר ע"ג האיסור ולא להיפך](#_Toc121240251)

1. [קו' החזו"א דלדברי הגרעק"א למתירים כאו"ת בכל מוקצה יהיה מותר לטלטל אבן ע"י החבית](#_Toc121240252)
2. [תי' החזו"א דמת הוא כמניח כיון דאפשר לטלטלו ול"ד למתירים בשאר מוקצה בכאו"ת בשוכח](#_Toc121240253)
3. [בי' החזו"א דבכאו"ת שהמוקצה בידו וההיתר מעליו ואינו מסיר ההיתר נעשה המוקצה בסיס לו](#_Toc121240254)
4. [בי' החזו"א דמהא דא"א לטלטל ארנקי שנמצא על כר מוכח דהיתר כאו"ת רק כשההיתר למעלה](#_Toc121240255)
5. [בי' החזו"א דכשההיתר למטה ועליו האיסור אף שאינו בסיס צריך לנער ורק לצורך היתר מותר](#_Toc121240256)
6. [בי' החזו"א דלמתירים טלטול ארנקי ע"י כאו"ת הוא כיון דנעשה בסיס לככר ולכן א"צ לנער](#_Toc121240257)

[בי' הגרעק"א מתי עדיף ככר או תינוק ומתי עדיף טלטול מן הצד](#_Toc121240258)

1. [בי' הגרעק"א דטלטול כדרכו ע"י כאו"ת עדיף מטלטול מן הצד אך לצורך מקומו מן הצד עדיף](#_Toc121240259)

## [~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc121240260)

## [בדין כלי שמלאכתו לאיסור ע"י כאו"ת](#_Toc121240261)

[קושית הראשונים מהו ההיתר בטלטול מדוכה שיש בה שום](#_Toc121240262)

1. [קו' הראשונים האיך מותר לטלטל מדוכה שיש בה שום והא רק במת מותר לטלטל ע"י כאו"ת](#_Toc121240263)

[דעת הסוברים דכאו"ת מתירים טלטול אף בכלי שמל"א](#_Toc121240264)

1. [בי' הרא"ש בתשו' בשם הראב"ן דכלי שמלאכתו לאיסור שיש לו תורת כלי מהני כאו"ת להתירו](#_Toc121240265)
2. [בי' הרא"ש דכאו"ת ל"מ לארנקי שבטל כלפי המעות וחשיב כאבן אבל למדוכה יש תורת כלי](#_Toc121240266)
3. [בי' הי"מ ברשב"א ובריטב"א דהיתר טלטול במדוכה שיש בה שום הוא מדין כאו"ת דמותר בכלי](#_Toc121240267)
4. [בי' המג"א דהיתר טלטול כלי שמל"א הוא בכאו"ת או כשנתן בו חפץ אחר שמותר לטלטלו](#_Toc121240268)
5. [בי' הגר"ז בי"מ דכאו"ת מתיר בכלי שמל"א דהקילו בכאו"ת כמו שהקילו בטלטול לצו"ג ומקומו](#_Toc121240269)
6. [בי' החזו"א ברא"ש דכשמל"א מותר בכאו"ת לכתחילה ואף במניח דעדיף ממ"ד דמתיר בארנקי](#_Toc121240270)
7. [בי' החזו"א דלהרא"ש אף במוקצה מחמת ח"כ מהני כאו"ת לפי בי' רש"י לקמן ולא לפי תוס'](#_Toc121240271)

[בי' הראשונים דמטלטלין מדוכה כשמלאכתה משמשת להיתר](#_Toc121240272)

1. [בי' הרמב"ן דמדוכה לא מדין כאו"ת אלא דאיסורה מחמת מלאכתה ובמשמשת להיתר מותר](#_Toc121240273)
2. [בי' הרמב"ן והרשב"א דמדוכה עם שום המלאכה שאוסרתה עכשיו מתירתה כקדירה עם תבשיל](#_Toc121240274)
3. [בי' הרמב"ן דההיתר במדוכה הוא רק כשהיא משמשת לשום אבל אסור לטלטלה ע"י כאו"ת](#_Toc121240275)
4. [בי' ההשלמה דהיתר טלטול במדוכה שיש בה שום הוא כיון דעיקר המדוכה עשויה לשום](#_Toc121240276)
5. [בי' הגר"ז דהמדוכה בטלה לשום כקדירה שטפלה לתבשיל וחשיב שמטלטל שום אך כאו"ת ל"מ](#_Toc121240277)

## [חקירת הגרעק"א בהיתר כאו"ת רק למת](#_Toc121240278)

[חקירת הגרעק"א בדין כאו"ת במוקצה מחמת ח"כ דגופו אסור](#_Toc121240279)

1. [חקירת הגרעק"א אי איסור טלטול מת בכאו"ת כיון דמוקצה מחמת גופו או דאין לו תורת כלי](#_Toc121240280)
2. [הצד הא' בגרעק"א דכאו"ת ל"מ למוקצה מחמת גופו וא"כ מוקצה מחמת ח"כ כמת וכ"מ בשו"ע](#_Toc121240281)
3. [הצד הב' בגרעק"א דכאו"ת ל"מ למת דאין לו תורת כלי אך לכלי האסור בטלטול מהני כאו"ת](#_Toc121240282)
4. [הוכחת הגרעק"א דלאביי כלי שמל"א אסור לצו"ג ומקומו ומ"מ מותר ע"י כאו"ת וכן מחמת ח"כ](#_Toc121240283)
5. [דחיית הגרעק"א דלדידן דכאו"ת מתיר מוקצה בגופו רק במת ההיתר בכלי רק כשאפשר לטלטלו](#_Toc121240284)

## [בהיתר מוקצה מחמת איסור ע"י כאו"ת](#_Toc121240285)

[בי' הי"מ בבעה"מ דכאו"ת מתיר נר שמוקצה מחמת איסור](#_Toc121240286)

1. [בי' הי"מ בבעה"מ דכאו"ת מהני למוקצה מחמת איסור ורק באבנים וכדו' ל"מ כאו"ת אלא למת](#_Toc121240287)

[בי' הבעה"מ והרא"ש דכאו"ת לא מתיר במוקצה מחמת איסור](#_Toc121240288)

1. [בי' הבעה"מ דהיתר מדוכה עם שום הוא דחשיבא ככלי שמלאכתו להיתר כקדירה עם תבשיל](#_Toc121240289)
2. [בי' הבעה"מ והרא"ש בשם רבינו ניסים דכאו"ת מותר למת בלבד ואסור במוקצה מחמת איסור](#_Toc121240290)
3. [בי' הרא"ש בתשו' דמוקצה מחמת גופו כאבנים ומוקצה מחמת איסור דינם שוה ול"מ להם כאו"ת](#_Toc121240291)

[בסתירת הרא"ש והשו"ע דכשמל"א מותר בכאו"ת ונר אסור](#_Toc121240292)

1. [בי' הט"ז בשו"ע דבמוקצה מחמת גופו ל"מ כאו"ת אבל בדבר שיש לו תורת כלי מהני כאו"ת](#_Toc121240293)
2. [בי' הט"ז דהרא"ש בתשו' מתיר אף מוקצה מחמת איסור וקיי"ל כרא"ש בפסקים דאוסר בזה](#_Toc121240294)
3. [בי' הט"ז דאפשר לדחוק דכשמל"א דמותר לצו"ג מהני כאו"ת משא"כ במוקצה מחמת איסור](#_Toc121240295)
4. [בי' הגר"א דמוקצה מחמת איסור דדחאו בידים ל"מ כאו"ת כארנקי ורק בכשמל"א מהני כאו"ת](#_Toc121240296)
5. [בי' הגר"א דקיי"ל כרשב"א דאוסר כאו"ת בכשמל"א כמשמעות הגמ' דרק בשום המדוכה מותרת](#_Toc121240297)
6. [בי' הקרב"נ ברא"ש דבכשמל"א נראה שמטלטל את הככר אבל בנר השמן חשוב יותר מככר](#_Toc121240298)
7. [בי' הקרב"נ דארנקי שהמעות שבו חשובים יותר מהככר לא נעשה לו בסיס וכן נר שדלק בביה"ש](#_Toc121240299)

## [הסוברים דכאו"ת מער"ש מתיר כשמל"א](#_Toc121240300)

[ביאורי הראשונים דכשמל"א מותר בכאו"ת מער"ש אך נר אסור](#_Toc121240301)

1. [בי' ההשלמה והמאירי דהיתר טלטול מדוכה הוא כשהיה השום מונח מער"ש וה"ה בכל כשמל"א](#_Toc121240302)
2. [בי' ההשלמה דמהא דנר שהוקצה בביה"ש ל"מ ככר להתירו מוכח דבמדוכה השום היה מער"ש](#_Toc121240303)
3. [בי' ההשלמה דאסור להניח בשבת ככר או תינוק ע"ג כלי שמל"א בכדי לטלטלו מחמה לצל](#_Toc121240304)
4. [בי' המאירי והכלבו דכאו"ת מהני לכשמל"א ול"מ למוקצה מחמת איסור דהוא חמור מכשמל"א](#_Toc121240305)
5. [בי' המיוחס לר"ן דרק בהיה השום מער"ש במדוכה מותר לטלטה דבטלה לשום כקדירה לתבשיל](#_Toc121240306)

## [~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc121240307)

## [בחילוק בין כאו"ת לטלטול אגב ההיתר](#_Toc121240308)

[קו' הראשונים דמ"ש טלטול גרעינים אגב ריפתא מכאו"ת דאסור](#_Toc121240309)

1. [קו' הראשונים דהאיך מותר לטלטל גרעינים אגב פת ומים והא היתר כאו"ת הוא במת בלבד](#_Toc121240310)
2. [בי' הי"מ ברמב"ן דשמואל דהתיר טלטול גרעינים ע"י פת מתיר כאו"ת בכל מוקצה](#_Toc121240311)

[בי' הראשונים דבריפתא הטלטול הוא בהיתר ואגבו האיסור](#_Toc121240312)

1. [בי' הראשונים דהיתר גרעינים הוא כשמונחים על הפת ומטלטל את הפת ואגבה מלטלטל איסור](#_Toc121240313)
2. [בי' הרמב"ן דכשמטלטל את הפת ועליה את האיסור ניכר שעיקר הטלטול הוא בדבר המותר](#_Toc121240314)
3. [הוכחות הרמב"ן דבספל מים ודאי דההיתר למטה וכן השימוש בפת כשהפת למטה והאיסור עליה](#_Toc121240315)
4. [בי' הרמב"ן דעיקר הטלטול הוא בהיתר ואיירי בשוכח דאינו בסיס וכטלטול כר ומעות בעודן עליו](#_Toc121240316)

[בי' הריטב"א דבכאו"ת ל"מ ניעור דהונחו לטלטול גוף האיסור](#_Toc121240317)

1. [בי' הריטב"א דהא דבכר וטבלא מותר לנער וכאו"ת אסור הוא כיון דכאו"ת הונחו לצורך טלטול](#_Toc121240318)
2. [בי' הריטב"א דבכאו"ת מטלטל איסור ומחשיבו כבסיס לככר ובגרעינים הטלטול בגוף ההיתר](#_Toc121240319)

[דחיית המאירי דעיקר הטלטול הוא באיסור ולא בריפתא](#_Toc121240320)

1. [דחיית המאירי בביצה דמהא דאמרי' דמטלטלין גרעינין אגב ריתא מוכח דהטלטול הוא באיסור](#_Toc121240321)

[ביאורים נוספים דההיתר בגרעינים לא דמי להיתר כאו"ת](#_Toc121240322)

1. [תי' הרשב"א בביצה דאף דכאו"ת מהני למת בלבד מ"מ בגרעינין שא"א לטלטל מבעו"י מותר](#_Toc121240323)
2. [דעת העיטור דהיתר טלטול גרעינין אגב ריפתא הוא רק כשהייתה הפת עליהם מעיקרא](#_Toc121240324)
3. [תי' הרא"ש בביצה דההיתר בגרעינים רק בזורקן לסל שיש בו פת אך אסור להניח פת לטלטלן](#_Toc121240325)
4. [תי' הרא"ש בתשו' דהגרעינים הם כעץ ובטלים לפת אך דבר שלא בטל ואינו כלי אסור אגב פת](#_Toc121240326)
5. [בי' המאירי בביצה דכאו"ת מותר במת רק באבנים וכדו' אבל בכלי ודבר הראוי לבהמה מותר](#_Toc121240327)

[בי' הראשונים בהא דהפת לא נעשית בסיס לגרעינין](#_Toc121240328)

1. [בי' הרשב"א והר"ן דהפת לא נעשית בסיס לגרעינים כיון דמניחם עליה לזורקה כקליפין בטבלא](#_Toc121240329)
2. [קו' הרמב"ן והרשב"א דהפת תאסר בטלטול כמיטה שלא יחדה למעות דאסור לטלטלה](#_Toc121240330)
3. [תי' הרמב"ן והרשב"א דמיטה שלא יחדה למעות צריך לנער ובא"א לנער מטלטל לצורך מקומה](#_Toc121240331)
4. [תי' הראב"ד דמעות לא בטלות למיטה אבל הגרעינים והקלפין בטלים לפת ולטבלא ומותר](#_Toc121240332)
5. [תי' הרשב"א והמאירי דבסיס אוסר רק מער"ש או במניח ע"י גוי ואין דעתו לנער](#_Toc121240333)

[בי' הרשב"א דבגרעינין א"צ לנער ורק בכר דצריך לגופו מנער](#_Toc121240334)

1. [בי' הרשב"א בביצה דהחיוב לנער הוא רק בצריך לגופו אך בגרעינים דצריך למקומן א"צ לנער](#_Toc121240335)
2. [בי' החזו"א בר"ן דכשמניחם ע"ג הפת רק בשביל לזורקם וא"א לנערם הוא כטלטול לצו"מ](#_Toc121240336)

[בדין קליפין ופת ע"ג טבלה דמותר לטלטל את הטבלה ע"י הפת](#_Toc121240337)

1. [בי' השו"ע דמותר להגביה טבלה שיש עליה קליפין ויש עליה פת דהקליפין בטלים לפת](#_Toc121240338)
2. [בי' המג"א דבטבלה שיש עליה קליפין ופת א"צ לנער אף דהיא בסיס להיתר ואיסור דבטלי לפת](#_Toc121240339)
3. [בי' המג"א ברא"ש בתשו' דקליפין בטלים לפת ומותר להניח כאו"ת ליד הקליפין לטלטלם](#_Toc121240340)
4. [קו' המג"א דהרא"ש בביצה אוסר להניח פת על הגרעינים ומתיר להניחם רק בסל שיש בו פת](#_Toc121240341)
5. [בי' המג"א דכשמניח ע"מ לזרוק ומטלטל את ההיתר ועליו יש איסור מהני כאו"ת בכל מוקצה](#_Toc121240342)
6. [בי' המשנ"ב דכשיש קליפין על השולחן וקשה לנער מותר לתת ככר לכתחילה ולטלטל הטבלה](#_Toc121240343)
7. [בי' החזו"א בשו"ע דאף כשאפשר לנער את הטבלה מותר לטלטלה ע"י פת וצ"ב מנלן דמותר](#_Toc121240344)
8. [בי' החזו"א דברא"ש בתשו' מבו' דגרעינין בטלים לפת עצמה ולא דמי לפת וגרעינין ע"ג טבלה](#_Toc121240345)
9. [בי' החזו"א דבראשונים מבו' דהיתר גרעינין הוא רק כשהם ע"ג הפת וקשה להקל בפת ע"ג טבלה](#_Toc121240346)

~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~

בטעם היתר טלטול ע"י ככר או תינוק

# בי' הריטב"א דבכאו"ת המת נעשה טפל לככר ולכל דבר היתר

חדושי הריטב"א שבת מג ע"ב ד"ה איתמר

בי' הריטב"א דבטלטול ע"י כאו"ת המת נעשה טפל לככר ולתינוק וה"ה בכל דבר שמותר לטלטל

1. איתמר מת המוטל בחמה אמר רב יוסף הופכו ממטה למטה ורב חיננא בר שלמיא משמיה דרב אמר מניח [עליו] ככר או תינוק ומטלטלו. פירוש שעושה המת טפל לככר או לתנוק, וככר ותינוק לאו דוקא אלא הוא הדין לכלי אחר שהוא בר טלטול.

תוספת שבת סימן שיא ס"ק י' ד"ה שאלני

בי' התוספת שבת דמשום כבוד המת התירו להחשיב את המת כטפל לככר ומטלטלין רק אותו

1. דהא עיקר הטעם דמהני גבי מת ככר או תינוק היינו דמשום כבודו של מת התירו חז"ל לומר דהמת בטל לגבי ככר או תינוק וכאילו מטלטלין רק את הככר או תינוק ולא את המת.

# בי' הריטב"א והחזו"א דבכאו"ת האיסור נעשה כבסיס להיתר

חדושי הריטב"א שבת קמב ע"ב ד"ה ואי

בי' הריטב"א דכשמטלטל ע"י כאו"ת מראה בעצמו דכונתו לטלטל את הככר והמת בסיס לכיכר

1. דשאני הכא שהוא אוחז באיסור לטלטלו אגב הככר שהניח עליו אלא שהוא מראה עצמו כאילו כונתו לטלטל הככר אלא שעושה לו האיסור בסיס, והילכך אסור לטלטלו מפני שהוא מטלטל את האיסור ממש, אבל ההיא דשמואל ורבא שמניח האיסור על ההיתר ומטלטל גוף ההיתר וניטל האיסור עמו בזה דלכולי עלמא לא פליגי.

חזון איש או"ח סימן מז אות כג

בי' החזו"א דבכאו"ת חשיב דהאיסור בסיס להיתר דנראה טפל לככר ועיקר הטלטול לצורך הככר

1. אבל נראה דהיכי דמטלטל המוקצה וההיתר נישא על ידו כיון דאפשר להסיר ההיתר ואינו מסירו נראה כאילו המוקצה טפילה להככר ועיקר הטלטול הוא לצורך הככר והמוקצה בסיס להככר.

חתם סופר או"ח סימן שיא ב

בי' החת"ס ברמב"ן בתורת האדם דהיתר ככר או תינוק היינו דהמת חשיב כמיטה של התינוק

1. על ידי תינוק. נ"ב, נראה לי טעמא דהרמב"ן [תורת האדם ענין מי שמתו ד"ה בפרק המצניע] דנעשה מת מטה לתינוק, והמוציא חי במטה פטור אף על המטה, שהמטה טפילה לו, כדאיתא במשנה פרק המצניע [שבת] דף צ"ג ע"ב, ע"ש.

# בי' המשנ"ב דבכאו"ת לא ניכר כ"כ הטלטול לצורך מוקצה

משנה ברורה סימן שיא ס"ק א' ב'

בי' המשנ"ב דכאו"ת מהני ע"ג המת או בצידו דבכה"ג אי"ז ניכר כ"כ שמטלטל לצורך המוקצה

1. ככר או תינוק וה"ה שאר חפץ שמותר לטלטל והטעם שהצריכו לכל זה ולא התירו לטלטלו להדיא כמו שמסיים לבסוף משום דכל מה שאפשר למעבד בקצת היתר טפי עדיף:

על ידיהם והיינו שמניח עליו או אצלו ומטלטלו עמו ולא מינכר כ"כ טלטול המוקצה אף שגם המת הוא מוקצה מפני שמטלטל שניהם כאחד ולא התירו ע"י עצה זו דככר או תינוק אלא למת בלבד מפני בזיון המת אבל לא בשאר דבר מוקצה כאבן וכיו"ב וכמ"ש לקמן בס"ה:

# בי' הריטב"א דהא דאמרי' דל"ל כאו"ת הוא לאו דוקא

חדושי הריטב"א שבת מג ע"ב ד"ה ואמרינן

בי' הריטב"א והמיוחס לר"ן דהיתר כאו"ת הוא כשאינו רוצה לטלטל באופן זה אלא מן הצד

1. ואמרינן היכא דאיכא ככר או תינוק כולי עלמא לא פליגי דשרי כי פליגי דליכא ככר או תינוק. וא"ת והיאך אפשר דליכא ככר או תינוק או שום חפץ שהוא בר טלטול, תירצו בתוספות דבעינן לומר שאין לו אלא על ידי טורח גדול, והרמב"ן ז"ל פירש דלאו דוקא דליכא אלא הכי קאמר דאי דבעי לטלטוליה ע"י ככר או תינוק כולי עלמא לא פליגי דשרי כי פליגי דבעי להפוכי בלא ככר או תינוק, ורב סבר דטלטול מן הצד [שמיה טלטול וכו'].

חדושי הר"ן (מיוחס לו) שבת מג ע"ב ד"ה היכא

היכא דאיכא ככר או תינוק כולי עלמא לא פליגי כי פליגי היכא דליכא. וא"ת והא אי אפשר שלא יהא שם ככר או תינוק או כלי, וי"ל דלאו דוקא דלא סגיא דליכא ככר או תינוק או כלי אלא ה"ק כי פליגי היכא דליכא כלומר דאתי לטלטולי' בלאו הכין:

תוספות רי"ד שבת מג ע"ב ד"ה כי

בי' התורי"ד דההיתר הוא רק בכאו"ת אבל כלי אחר ע"ג המת נראה כנקבר עמו ואינו מתיר

1. כי פליגי היכא דליכא קשיא לי ואי ליכא ככר או תינוק ישום עליו טליתו או שום כלי ומ"ש ככר או תינוק מכלים מוכנים וי"ל דוקא ככר או תינוק דליכא למימר שהן נקברין עמו אבל שאר כלים לא שמא יאמרו כי הן נקברין עמו והם אסורין בהנאה ובטלטול כמת עצמו כדאמרי' בפ' נגמר הדין הי' אביו ואמו מזרקין לו כלים מצוה על אחרים להצילן אמר רשב"ג במה דברים אמורים שלא נגעו במטה אבל נגעו במטה אסורין ודוקא במטה הנקברת עמו. אלמא כל הכלים הנוגעים במטה הנקברת עמו הם נאסרין. מפני שהיו רגילין לקבור כלי תשמישיו עמו שלא יהנה אדם אחר מהם והם אסורין בהנאה אבל ככר ותינוק מוכח שאינן נקברין עמו:

הסוברים דככר או תינוק וה"ה בכל כלי

# בי' הרמב"ן דכלי שלבוש בו מתיר וד' הריטב"א דכל היתר מתיר

תורת האדם שער הסוף ענין מי שמתו מוטל לפניו ד"ה ואי קשיא

בי' הרמב"ן דמותר לטלטל מת ע"י ככר או תינוק במת או ע"י אחד מהכלים שהוא לבוש בהם

1. ואי קשיא והא טלטול מלאכה שאין לה עיקר בתורה היא דומיא דכרמלית, ולא התירוה משום כבוד הבריות אפילו בדליקה בלא ככר או תינוק, ור' יהודה בן לקיש דשרי משום דלמא אתי לכבויי אבל משום כבוד הבריות לא, י"ל תנא קמא אסר משום דאפשר למיתן עליה ככר או תינוק, ואין לך מקום דחוק שלא יהא המציל יכול ליתן עליו ככר או תינוק או אחד מן הכלים שהוא לבוש וכיוצא בהן ומשום הכי אסר, ור' יהודה בן לקיש סבר אי מצרכת ליה לאהדורי בתר ככר או תינוק ושום מידי אתי לכבויי מתוך שאדם בהול על מתו, הלכך שרינן ליה להצילו להדיא כדבעי.

חדושי הריטב"א שבת מג ע"ב ד"ה איתמר

בי' הריטב"א דככר או תינוק הוא לאו דוקא וה"ה בכל דבר שמותר לטלטל דמטלטלין על ידו

1. איתמר מת המוטל בחמה אמר רב יוסף הופכו ממטה למטה ורב חיננא בר שלמיא משמיה דרב אמר מניח [עליו] ככר או תינוק ומטלטלו. פירוש שעושה המת טפל לככר או לתנוק, וככר ותינוק לאו דוקא אלא הוא הדין לכלי אחר שהוא בר טלטול.

שו"ע או"ח שבת שיא, ג

בי' המג"א בשו"ע דהיתר טלטול מת ע"י ככר או תינוק הוא בכל כלי שמלאכתו להיתר

1. יש מי שאומר שאם נתן על המת אחד מכלים שהוא לבוש, חשוב כנותן ככר או תינוק.

מגן אברהם סימן שיא ס"ק טו

א' מכלים. וה"ה שאר כלים שמלאכתן להיתר כן איתא בגמ' סוף נוטל:

פרי מגדים או"ח אשל אברהם סימן שיא טו

דחיית הפרמ"ג דכלי שמלאכתו להיתר אסור בטלטול שלא לצורך ומוכח דההיתר בכאו"ת דוקא

1. אחד. עיין מ"א. נוטל קמ"ב ב' אביי ורבא כפא אכיפי, סכינא אבר יונה, והיה סבור מטעם ככר או תינוק מתירין בשאר מוקצה, אלמא במת על כל פנים לאו דוקא ככר או תינוק, הוא הדין כל הכלים שמלאכתן להיתר, אבל לאיסור אסור, דאין זה לצורך גופן, ומלאכתן להיתר קשה בסימן ש"ח בט"ז [ס"ק] ב' דשלא לצורך כלל אסור אלא שיצטרך היום, ואין שייך כאן אלא אוכלין ותינוק, וצ"ע:

משנה ברורה סימן שיא ס"ק ט"ו

בי' המשנ"ב דההיתר ע"י בגדים שהיה לבוש בתחילה ובי' הביה"ל דהוא לכו"ע ככל כלי היתר

1. שהוא לבוש היינו שהיה המת לבוש בו מתחלה וכ"ש אם נתן עליו שאר כלים שמלאכתן להיתר [גמרא]:

משנה ברורה סימן שיא ס"ק א

ככר או תינוק וה"ה שאר חפץ שמותר לטלטל:

באור הלכה סימן שיא ג ד"ה יש

יש מי שאומר שאם נתן וכו' אף דהמחבר כתב יש מי שאומר אין כונתו בזה שאחרים חולקין ע"ז כמו ביש מי שאומר שכתב בסעיף שאחריו שהשיג עליו בב"י דידוע דרכו בדבר שאינו מוצא בפוסקים אחרים בפירוש לכתוב בלשון זה לפעמים דבאמת הכל מודים בזה ודבר פשוט הוא כיון שאינו לבוש המת עתה בהן הוא כשאר כלי שמלאכתו להיתר:

חתם סופר או"ח סימן שיא ב

בי' החת"ס ברמב"ן דכלי שלבוש בו הם ככאו"ת כיון דהמת חשיב כמו המיטה של התינוק

1. על ידי תינוק. נ"ב, נראה לי טעמא דהרמב"ן [תורת האדם ענין מי שמתו ד"ה בפרק המצניע] דנעשה מת מטה לתינוק, והמוציא חי במטה פטור אף על המטה, שהמטה טפילה לו, כדאיתא במשנה פרק המצניע [שבת] דף צ"ג ע"ב, ע"ש.

הסוברים דככר או תינוק דוקא ולא כלי

# בי' הראבי"ה וההג' מרדכי דכלי לא ניטל לצורך טלטול מוקצה

הגהות מרדכי שבת פ"ג רמז תנו מד ע"ב

בי' ההגמ"ר דרק כאו"ת מתיר ולא כלי דלא ניטל לצורך מת ודחיית הדרכ"מ דלא קיי"ל כר"י

1. (\*הקשה רשב"ם ז"ל כו') ונ"ל מדנקט גבי מת בכל דוכתא ככר או תינוק הכא [\*דף מג ב] ובפ' במה מדליקין [דף ל ב] ש"מ דכלי לא דלגבי כלי מיהא קי"ל כר' יצחק [דף מג א] דאין כלי ניטל אלא לדבר הניטל.

דרכי משה הקצר או"ח סימן שיא ב'

ובהגהות מרדכי שם דף (קע"ט ע"ג) (פ א) דככר או תינוק דוקא אבל ע"י שאר כלי לא דלגבי כלי מיהא קיימא לן דאין כלי ניטל אלא לצורך דבר הניטל עכ"ל ודברי הגהות אלו אינם נכונים בטעם דהא קיימא לן דכלי ניטל אף לדבר שאינו ניטל וכמו שנתבאר לעיל סימן ש"י (ב"י עמ' רב ד"ה כל דבר) ומכל מקום אפשר שראוי לחוש לדבריהם דהא מבואר לעיל דאף על גב דניטל לדבר שאינו ניטל מכל מקום צריך שלא יגע בה:

ראבי"ה סימן ר"ד

בי' הראבי"ה דלענין מת קיי"ל כרבי יצחק כדמוכח מהא דנקטה הגמ' כאו"ת ולא שאר כלים

1. ונראה לי דמדנקיט בכל דוכתי ככר או תינוק, הכא ובפרק במה מדליקין [ל' ע"ב], שמע מינה דכלי לא, דלגבי מת מיהו קיימא לן כר' יצחק דאין כלי ניטל אלא לדבר הניטל. ובשאר מוקצה אמרינן בסוף פרק נוטל [קמ"ב ע"ב] רבא מנח סכינא אבר יונה ומטלטל, ובשוכח. [ו]אמרינן תו התם רב אשי אמר אפילו בשוכח נמי לא דלא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד, והלכתא כרב אשי. ומדלא נקט סכינא לגבי מת, שמע מינה דלא מהני. ושמעינן נמי מהתם דלית הילכתא כרבי יצחק.

בענין טלטול המת אגב כסותו

# בי' המרדכי דמטלטלין מת בכסותו וד' הב"י דלרש"י ותוס' אסור

מרדכי שבת פרק כירה רמז שיב

בי' רבינו אביגדור דמת ערום צריך כאו"ת אבל לבוש מטלטלו אגב כסותו כדמוכח משיורי כוסות

1. מניח עליו ככר או תינוק ומטלטלו פי' ה"ר אביגדור כהן דמה שצריך ככר או תינוק היינו דוקא למת ערום אבל למת בכסותו מטלטלין אותו אגב כסותו וראיה מפרק ב' דביצה [דף כא ב] מטלטלין להו אגב כסא.

שולחן ערוך או"ח שבת סימן שיא, ד

יש מי שאומר שלא הצריכו ככר או תינוק אלא למת ערום, אבל אם הוא בכסותו א"צ ככר או תינוק.

בית יוסף או"ח סימן שיא ג' ד"ה כתב המרדכי

בי' הב"י דמרש"י ותוס' משמע דכסותו בטלה למת ול"ד לכוס שלא בטלה וכסות אחרת לא בטלה

1. כתב המרדכי בפרק כירה (סי' שיב) בשם ה"ר אביגדור דמה שצריך ככר או תינוק דוקא למת ערום אבל מת בכסותו מטלטלין אותו אגב כסותו וראיה מפרק ב' דביצה (כא:) מטלטלינן להו אגב כסא עכ"ל ומשמע לי שאין כן דעת רש"י והפוסקים דאם כן הוי להו לפרושי וראייתו יש לדחות דשאני התם דאין לומר שהכוס יהא בטל לגבי שיורין אבל הכא הכסות בטל לגבי המת ואף על פי שכתב הרמב"ן בספר תורת האדם יכול ליתן עליו ככר או תינוק או אחד מהכלים שהוא לבוש וכיוצא בהם יש לומר דאף על פי שכלי שהוא נתון עליו אינו בטל לגביה, כסותו ממש בטל הוא לגביה:

מגן אברהם סימן שיא ס"ק טז

תי' המג"א דבגדי המת אינם בטלים לו כיון שעומדים להפשיטו מהם ורק תכריכין בטלים למת

1. ומ"ש ב"י איתא בחולין דף קכ"ה מת בכסותו פי' תכריכין מבטל ליה האי לא מבטל ליה עכ"ל וא"כ אזלי' בתר מחשבתו וה"נ לא מבטל בגדי המת אלא דעתיד להפשיטו ולהלבישו תכריכין:

# קושיות האחרונים דמוכח דאף מת בכסותו צריך כאו"ת לטלטלו

מגן אברהם סימן שיא ס"ק טז

קו' השל"ה דבמעשה דדוד המלך ע"ה מוכח דאין היתר לטלטל את המת בכסותו

1. בכסותו א"צ. והרב"י כ' ויש לדחות דהכסות בטל לגבי המת וכ"כ בש"ג ובשל"ה הקשה ע"ז דאמר דוד אפחת דרגא מתותי' ומת ומסתמא היה מלובש בבגדיו ואפ"ה היה אסור לטלטלו אם לא ע"י ככר או תינוק כדאיתא בגמ' ע"ש.

בי' המג"א דבמעשה דדוד אין היתר ע"י כסותו כיון דבגדי מלך צריכין שריפה והם מוקצים

1. ושמעתי דבגדי דוד היו מוקצין דאסור לכל אדם ללבשן דשורפין על המלכים אבל שאר בגדים של מת לאו מוקצין הן.

חתם סופר או"ח סימן שיא ב

בי' החת"ס במרדכי דכסותו טפלה לו ול"ד לכאו"ת ומ"מ מותר בכסותו כדכמוכח בשיורי כוסות

1. על ידי תינוק. נ"ב, נראה לי טעמא דהרמב"ן [תורת האדם ענין מי שמתו ד"ה בפרק המצניע] דנעשה מת מטה לתינוק, והמוציא חי במטה פטור אף על המטה, שהמטה טפילה לו, כדאיתא במשנה פרק המצניע [שבת] דף צ"ג ע"ב, ע"ש, ובזה ניחא נמי דעת רבינו אביגדור [הובא במרדכי שם רמז שיב] דלקמן סעיף ד' מייתי ראיה משיורי כוסות, ולא מייתי בפשיטות דמה לי ככר ותינוק על המת או מלבושיו, אלא על כרחך שאני מניח על גביו שנעשה המת מטה לתינוק או לאוכלים וכלים, אבל במלבושיו נהפוך הוא, שהרי מלבושיו טפלים למת, והוי מת כשיורים שבתוך הכוס שהכוס משמש לשיוריו.

תי' החת"ס דדוד המע"ה טלטלוהו מרשות לרשות ורק תינוק מתיר בזה דהמת כמיטה לתינוק

1. ולפי זה יש לתרץ קושית השל"ה שבמג"א ס"ק ט"ז, דיש לומר שדוד המלך ע"ה הוצרכו לטלטלו מרשות לרשות ולא הותר אלא באופן שכתב הרמב"ן להניח עליו תינוק שיהיה המת מטה לתינוק, ופטור אף על המטה שהוא המת, ומה שאמרו בשבת דף ל' ע"ב שהשיבו הסנהדרין אביך הנח עליו ככר או תינוק, אשגירת לישנא היא, וככר כדי נקט, רק תינוק כדי להוציא מרשות לרשות, וזה לא שייך ע"י מלבושיו, וק"ל. והא דלא התירו מת שעל המטה כי אם על ידי טלטול מן הצד, ולא לטלטל להדיא על ידי המטה, משום דלא דמיא לתינוק, דהתם נעשה מת מטה לתינוק, מה שאין כן הכא הוה מת במטה שחייב אף על המטה. ולא דמי נמי לשיורי כוסות שאינם יוצאים בניקל אלא על ידי הדחה ושטיפה, וכן מלבושיו של מת, מה שאין כן על גבי המטה אינו בטל לגבי המטה, שיכולים לנערו מן המטה, כן נראה לפענ"ד:

אליה רבה סימן שיא ס"ק ט"ז

קו' הא"ר דבהוצאת אדם מוכח שכל בגדיו בטלים לו וא"כ אף בגדי המת בטלים לו וא"א לטלטלו

1. ע"י לבושיו וכו'. צ"ע דשמא כסות בטל לגבי מת (ב"י ושלטי גיבורים על המרדכי סי' שיב אות ד, מג"א ס"ק טז). ואני אוסיף דברמב"ם (פי"ז) [פי"ח הי"ז כתב] המוציא תינוק חי וכיס תלוי בצוארו חייב, אבל המוציא גדול במלבושיו וטבעותיו בידיו פסק שהכל טפלה לו ופטור ע"כ.

תי' המהר"ל דמת בגדיו לא בטלים לו דעומדים להפשיטו ורק במלך אף בגדיו לשעה בטלים לו

1. ומצאתי בשם הגאון מהר"ר ליוואי מפראג ז"ל, דכיון שמת אין כסותו בטל לגבה כיון שא"צ למלבושין אלו רק לתכריכין ע"כ, ומשמע דתכריכין בטלים לגביה. ולי נראה לכך כתב הלבוש לבוש חשוב דאז אינו בטל, אף דלעיל אם אינו לבוש גם הב"י מודה דאינו בטל, מ"מ ס"ל [אם] לבוש דבטיל אי לאו בגד חשוב. ובזה נ"ל ליישב תמיהת של"ה דף קל"ו [שבת, נר מצוה, ד"ה לשון] ממעשה דדוד המלך בפ' במה מדליקין [ל ע"ב] דשלחו [מבי מדרשא להתיר] לטלטלו ע"י כיכר ותינוק, הא היה בכסותו שהרי מת בדרגא פתאום, ועל כן דחה דברי שו"ע מהלכה. ונ"ל דשאני מלך שהיו בגדיו שהיה לבוש לשעה בטל לגביה. ועוד נ"ל ליישב דהשואלים ודאי לא היו יודעין הדין כלל, ובבי מדרשא לא היה יודעין שמת בדרגא במלבושים, לכך השיבו הנח עליו ככר וכו'. ויש מתרצים דבגדי דוד היו מוקצין דשורפין על המלכים [ע"ז יא ע"א]:

באור הלכה סימן שיא ד ד"ה יש

קו' הביה"ל דדוחק לומר דאיירי בגברא ערטילאי ובזה התירו בכאו"ת ועוד דבגדיו טפלים לו

1. יש מי שאומר וכו' אלא למת ערום וכו' עיין בב"י דהקשה ע"ז דליהוי הכסות בטל לגביה ועיין במ"א שיישבו דהכסות אינו בטל ממילא כיון שעתיד להפשיטו ולענ"ד יש לפקפק בדין זה טובא חדא דאטו הגמרא בערטילאי עסקינן [אם לא שנדחוק דאיירי שלבשוהו מבע"ש התכריכין ולא היה פנאי לקברו] ועוד דבגמרא קמ"ב איתא בהדיא דהמוציא אדם שהוא לבוש בבגדים דפטור אף על הבגדים מפני שהבגדים טפלים לו וכבר הקשה כן בא"ר.

דחיית הביה"ל לתי' המהר"ל דכמו דהמיטה לא מתירתו בטלטול ה"ה דבגדיו לא טפלים לו

1. וע"ש מה שדחה בשם מהר"ל דדוקא באדם חי אבל באדם מת הרי הוא עתיד להפשיטן מעליו ע"כ לא בטילי לגביה והם כככר ותינוק וכעין מה שכתב המ"א אבל כ"ז דחוק מאד דהלא כסותו בודאי בעת שהוא לבוש בה צריך לה לתשמיש גופו יותר ממטתו שהוא מושכב בה אחר מיתתו [דא"א לו לשכב ערום] ואפ"ה גם במטתו אף דבודאי עתיד לסלקו ממנה לבסוף אפ"ה מוכח בגמרא דכל זמן ששוכב בה אם רוצה לטלטלו צריך ככר או תינוק או שיהפכנו ממטה למטה דלהוי טלטול מן הצד ולא התירו משום המטה גופא [דהא היא לא נעשית בסיס כמש"כ הרא"ש והמאור] אלא ודאי אף דעתיד לסלקו ממנה אעפ"כ כ"ז ששוכב עליה חשיבה טפלה לו ובטלה לגביה וא"כ כ"ש בבגדיו כ"ז שהוא לבוש בהן טפלין לו ובטלין לגביה כיון שהוא צריך להן עתה ולא נחשב כככר ותינוק:

בקו' הגרעק"א דהמיטה תתיר בטלטול

# קו' הגרעק"א דיטלטל מת ע"י מיתתו ותי' הרש"ש דטפלה לו

גליון הש"ס שבת מג ע"ב

קו' הגרעק"א דהמיטה של המת אינה בסיס ואמאי א"א לטלטלו ע"י המיטה דהא כאו"ת ל"ד

1. ק"ל אמאי לא הוי המטה עצמה במקום ככר או תינוק ועיין מג"א סימן ש"ח ס"ק כ"א ובתוספת שבת. ומזה לא הערו כלום וצע"ג.

רבי עקיבא איגר שבת מג ע"ב

היכא דאיכא ככר או תינוק כ"ע לא פליגי [דמניחו על המת ומטלטלו ור"א דאסר להופכו ממטה למטה מיירי בדליכא ככר]. תימא כיון דהמטה לא נעשה בסיס ממילא יהא המטה עצמו כמו ככר או תינוק דהא ככר או תינוק לאו דוקא דה"ה אגב כלי שרי [עיין מג"א סימן שי"א] וצע"ג.

רבי עקיבא איגר או"ח סימן שיא סעיף א

ואם אין לו ככר או תנוק. ק' לי אמאי נחשוב המטה עצמה שלא נעשה בסיס לככר או תנוק לטלטל על ידי המטה. דהא כא"ת לאו דוקא דה"ה כלי כמ"ש המגן אברהם:

רבי עקיבא איגר או"ח סימן רסו סעיף יב

דהו"ל ממש דין כלי. ועדיין יש לדון דהא חזינן דכלי שמלאכתו לאיסור עדיף דמותר לטלטל ע"י ככר או תינוק כדלקמן סי' ש"ח ס"ה משא"כ בשכח מעות בכיס ליכא היתר ע"י ככר או תנוק. דהא בכל שוכח אסור לטלטל אגב הכלי שמונח עליו וע' במג"א סי' ש"ח ס"ק נ"א בשם הרמב"ם והר"ן. אולם באמת קשה לי כזה בשבת דמ"ג. היכא דאיכא ככר או תנוק לכ"ע שרי. הא כיון דהמטה לא נעשה בסיס. דמה"ט הותר לנערו. א"כ המטה עצמה יוחשב ע"י כא"ת. וכן ק' במג"א סי' ש"ח סקנ"א. ומשמע מזה דמותר להניח אצלם ככר או תנוק. ואמאי לא נעשה השלחן עצמו כמו כא"ת וצ"ע:

רש"ש שבת מג ע"ב ד"ה היכא

תי' הרש"ש דמוכח מהוצאה דהמיטה טפלה למת וכיון דהיא טפלה לו ודאי דלא מתירתו בטלטול

1. היכא דאיכא ככר כו' כי פליגי דל"ל. בגה"ש הקשה אמאי לא תהוי המטה עצמה במקום ככר כו'. ול"נ דהא תנן את החי במטה פטור אף על המטה שהמטה טפלה לו את המת במטה כו' ור"ש פוטר משמע אף עה"מ פוטר וג"כ מטעם שהמטה טפלה לכן לא מהני המטה לטלטלו על ידה כי היא בטלה לו: תוס' ד"ה שלא. כמש"כ בביצה (לו ב' בס"ד): ד"ה זה. תימה לר"י דהכא לא שרי כו' כצ"ל: בא"ד זוקף אה"מ ופורס כו' כצ"ל:

# בי' החזו"א דהיתר כאו"ת רק כשההיתר ע"ג האיסור ולא להיפך

חזון איש או"ח סימן מז אות כג

קו' החזו"א דלדברי הגרעק"א למתירים כאו"ת בכל מוקצה יהיה מותר לטלטל אבן ע"י החבית

1. שבת מ"ג ב' היכי דאיכא ככר או תינוק כו', בדרו"ח הקשה ליהוי מטה עצמה ככר, ודברי רבנו ז"ל בזה אינם מובנים דתקשה לכל הני דשרו לטלטל מוקצה ע"י ככר לק' קמ"ב ב', אע"ג דהטלטול לצורך דבר האסור וגם אפשר לנער שהרי יכול להסיר הככר, ואילו אבן שע"פ חבית ומעות שעל הכר צריך לנער, אע"ג דבשכח אין החבית והכר בסיס, ולמה לא חשיבי ככר, וכן באבן שבכלכלה מלאה פירות מבואר דאם אפשר לנער צריך לנער אע"ג שאין הכלכלה בסיס לדבר האסור.

תי' החזו"א דמת הוא כמניח כיון דאפשר לטלטלו ול"ד למתירים בשאר מוקצה בכאו"ת בשוכח

1. מיהו יש לומר דכיון דלא התירו אלא בשכח הכא הוי מניח שהרי אפשר בניעור.

בי' החזו"א דבכאו"ת שהמוקצה בידו וההיתר מעליו ואינו מסיר ההיתר נעשה המוקצה בסיס לו

1. אבל נראה דהיכי דמטלטל המוקצה וההיתר נישא על ידו כיון דאפשר להסיר ההיתר ואינו מסירו נראה כאילו המוקצה טפילה להככר ועיקר הטלטול הוא לצורך הככר והמוקצה בסיס להככר.

בי' החזו"א דמהא דא"א לטלטל ארנקי שנמצא על כר מוכח דהיתר כאו"ת רק כשההיתר למעלה

1. תדע דלא מצינו בשכח ארנקי ע"ג הכר בחצר שיהא מותר לטלטלו בלא ככר, אלא ודאי כשהמוקצה בסיס לדבר המותר עדיף מדבר המותר נעשה בסיס להמוקצה.

בי' החזו"א דכשההיתר למטה ועליו האיסור אף שאינו בסיס צריך לנער ורק לצורך היתר מותר

1. והלכך אף כשאינו בדין בסיס מ"מ אם אפשר בניעור אסור בטלטול, וגם הניעור לא שרי אלא לצורך דבר המותר ולא לצורך דבר האסור.

חזון איש או"ח סימן מז אות ט ד"ה קמ"ב ב'

בי' החזו"א דלמתירים טלטול ארנקי ע"י כאו"ת הוא כיון דנעשה בסיס לככר ולכן א"צ לנער

1. קמ"ב ב' שכח ארנקי בחצר מניח עליה ככר או תינוק ומטלטלה, אע"ג דהטלטול הוא לצורך המוקצה ולא לצורך דבר המותר, וגם אפשר ליטול דבר המותר ולהניח דבר המוקצה, מ"מ שרי דכשדבר המותר מטלטל ע"י דבר האסור נעשה דבר האסור בסיס לדבר המותר, והלכך שרי טפי מאבן שבכלכלה.

# בי' הגרעק"א מתי עדיף ככר או תינוק ומתי עדיף טלטול מן הצד

רבי עקיבא איגר או"ח סימן שיא סעיף א

בי' הגרעק"א דטלטול כדרכו ע"י כאו"ת עדיף מטלטול מן הצד אך לצורך מקומו מן הצד עדיף

1. באותו רשות ע"י ככר. מבואר דטלטול כדרכה ע"י ככר או תנוק עדיף מטלטול כלאחר יד בלא ככר או תנוק ובטלטול המת לצורך מקומו הוא בהיפוך דטלטול מן הצד שרי כדלקמן סעיף ה'. וכדרכה ע"י ככר או תנוק אסור. ע' מג"א סקי"ד:

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בדין כלי שמלאכתו לאיסור ע"י כאו"ת

# קושית הראשונים מהו ההיתר בטלטול מדוכה שיש בה שום

מאירי שבת קכג ע"א ד"ה יש

קו' הראשונים האיך מותר לטלטל מדוכה שיש בה שום והא רק במת מותר לטלטל ע"י כאו"ת

1. יש שואלים בסוגיא זו לדעת האוסר בכלי שמלאכתו לאיסור אף לצורך גופו היאך התיר על ידי שום וכמו שאמרו לדעתו מדוכה אם יש בה שום מטלטלים אותה ואם לאו אין מטלטלי' אותה והרי אמרו לא אמרו ככר או תינוק אלא לענין מת בלבד.

# דעת הסוברים דכאו"ת מתירים טלטול אף בכלי שמל"א

שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה המין הרביעי

בי' הרא"ש בתשו' בשם הראב"ן דכלי שמלאכתו לאיסור שיש לו תורת כלי מהני כאו"ת להתירו

שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה המין הרביעי

1. המין הרביעי דבר המוקצה מחמת מלאכתו שהיא מלאכת איסור כקורנס הנפחים וכיוצא בהן מותר לטלטל לצורך גופו ולצורך מקומו אבל מחמה לצל על ידו לא, אבל יש לו היתר אפילו מחמה לצל על ידי ככר או תינוק. וזהו ששנינו (שם /שבת/ קכג) מדוכה אם יש עליה שום מטלטלין. ואף על גב דלא אמרו (שם /שבת/ קמב:) ככר או תינוק אלא במת התם במוקצה מחמת מלאכה אבל במדוכה כיון שיש עליה תורת כלי שרי לטלטלה אגב אוכלין שעליה. כך נראה לרבינו אב"ן, וכו', ויש מי שמתרץ מדוכה היינו טעמא דשרי לטלטולה אגב שום (דבר) שעליה מפני שהמדוכה לשום כקדירה לתבשיל שהוא תשמיש לשום מבעוד יום, הילכך שרי לטלטולה אפילו מחמה לצל.

בית יוסף אורח חיים סימן שח ה ד"ה כתב הרא"ש

כתב הרא"ש בתשובה (כלל כב סי' ח) דכלי שמלאכתו לאיסור יש לו היתר אפילו מחמה לצל על ידי ככר או תינוק וזהו ששנינו (שבת קכג:) במדוכה אם יש עליה שום מטלטלין אותה ואף על גב דלא אמרו (קמב:) ככר או תינוק אלא למת התם במוקצה מחמת גופו כאבנים וכיוצא בהם דהוו דומיא דמת אי נמי בארנקי מלאה מעות דבטל לגבי מעות דהוו כמו אבנים אבל מדוכה כיון שיש עליה תורת כלי שרי לטלטלה אגב אוכלין שעליה כך נראה לראב"ן.

בי' הרא"ש דכאו"ת ל"מ לארנקי שבטל כלפי המעות וחשיב כאבן אבל למדוכה יש תורת כלי

רבינו ירוחם - תולדות אדם וחוה נתיב יב חלק יג דף פה טור ב

1. ואף על גב דלא אמרי ככר או תינוק אלא למת התם במוקצה מחמת גופו כאבנים וכיוצא בה' דהוו דומיא דמת א"נ בארנקי מליאה מעו' דבטל לגבי מעות דהוו כמו אבנים אבל מוקצה מחמת מלאכה כמדוכה כיון שיש עליה תורת כלי שרי לטלטלה אגב אוכלין שעליה כנ"ל.

בית יוסף אורח חיים סימן שח ה ד"ה כתב הרא"ש

כתב הרא"ש בתשובה (כלל כב סי' ח) דכלי שמלאכתו לאיסור יש לו היתר אפילו מחמה לצל על ידי ככר או תינוק וזהו ששנינו (שבת קכג:) במדוכה אם יש עליה שום מטלטלין אותה ואף על גב דלא אמרו (קמב:) ככר או תינוק אלא למת התם במוקצה מחמת גופו כאבנים וכיוצא בהם דהוו דומיא דמת אי נמי בארנקי מלאה מעות דבטל לגבי מעות דהוו כמו אבנים אבל מדוכה כיון שיש עליה תורת כלי שרי לטלטלה אגב אוכלין שעליה כך נראה לראב"ן.

חדושי הרשב"א שבת קכג ע"א ד"ה הא

בי' הי"מ ברשב"א ובריטב"א דהיתר טלטול במדוכה שיש בה שום הוא מדין כאו"ת דמותר בכלי

1. הא דתנן מדוכה בזמן שיש בה שום מטלטלין אותה. יש מי שפירש דהוא הדין על ידי ככר ואף על גב דאמרינן (לקמן קמ"ב ב') לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד, הני מילי היכא דליכא תורת כלי כמת אבל כל מידי דאית ליה תורת כלי מיטלטל הוא על ידי ככר.

חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה והא

והא דקתני אם יש בה שום מטלטלין אותה, יש שפירשו דהוא הדין על ידי ככר, ומה שאמרו (לקמן קמ"ב ב') שלא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד, התם במידי דליכא עליה תורת כלי ודומיא דמת, אבל מדוכה שיש עליו תורת כלי אלא שהוא נאסר מדין מוקצה או כיוצא בו הרי הוא מטלטל על ידי ככר.

מאירי שבת מג ע"ב ד"ה טלטול

אלא שהם מפרשים לא אמרו ככר או תינוק בדבר שאין עליו תורת כלי אלא למת הא לדבר שיש עליו תורת כלי שהותר טלטולו לצורך גופו ומקומו מותר על כל פנים בככר והביאו ראיה ממה שאמרו בפרק כל הכלים קכ"ג א' מדוכה אם יש בה שום מטלטלים אותה אגב השום ואפי' מחמה לצל.

מאירי שבת קכג ע"א ד"ה יש

ויש מתרצים לא אמרו ככר או תינוק להתיר טלטול במה שאינו כלי אלא במת בלבד אבל באבנים ומעות וכיוצא בהן לא אבל כל שיש לו תורת כלי ניטל על ידי אכל לר' נחמיה לצרך גופו ולדידן אף שלא לצורך גופו ומקומו.

שו"ע או"ח שבת שח, ה

בי' המג"א דהיתר טלטול כלי שמל"א הוא בכאו"ת או כשנתן בו חפץ אחר שמותר לטלטלו

1. יש מתירים לטלטל כלי שמלאכתו לאיסור אפי' מחמה לצל ע"י ככר או תינוק.

מגן אברהם סימן שח ס"ק יג

יג ככר. וה"ה אם נתן בה דבר אחר המותר לטלטל:

פרי מגדים או"ח אשל אברהם סימן שח ס"ק יג

יג ככר. עיין מ"א. דלאו דוקא ככר, הוא הדין חפץ המותר בתוכו, סכין וכדומה, כמו תינוק. וליש אוסרין, דוקא "שום" ממלאכתה מתירתה, עיין מה שכתבתי בט"ז [אות] ד'. ועיין [מ"א] אות ס"א, י"ל לולב ושופר ביום טוב ע"י ככר ותינוק שרי, דלא אסרו אלא למת באין שם כלי כלל עליו. ועיין אליה רבה [ס"ק] י"ג ראיה [שבת] קמ"ב [ב'] רבא (ב') מנח סכינא אבר יונה, יע"ש. ומיהו ודאי תינוק וסכין חדא הוא:

שולחן ערוך הרב או"ח סימן שח סעיף כב

בי' הגר"ז בי"מ דכאו"ת מתיר בכלי שמל"א דהקילו בכאו"ת כמו שהקילו בטלטול לצו"ג ומקומו

1. ויש חולקים ואומרים שהמדוכה או שאר כל כלי שמלאכתו לאיסור מותר לטלטלו לצורך הכלי עצמו ע"י ככר או תינוק או שאר דבר המותר בטלטול ולא אמרו שלא התירו בטלטול ע"י ככר או תינוק לבד מן המת אלא בטלטול מוקצה גמור האסור לטלטלו אף לצורך גופו ומקומו אבל כלי שמלאכתו לאיסור שאינו מוקצה גמור והקילו בו לטלטלו לצורך גופו או מקומו הקילו בו ג"כ לטלטלו ע"י ככר או תינוק אף לצורך הכלי עצמו. והעיקר כסברא הראשונה ומכל מקום במקום הפסד מרובה יש לסמוך על סברא האחרונה:

חזון איש או"ח סימן מז אות יא

בי' החזו"א ברא"ש דכשמל"א מותר בכאו"ת לכתחילה ואף במניח דעדיף ממ"ד דמתיר בארנקי

1. שו"ע סי' ש"ח ס"ה י"מ לטלטל כלי שמלאכתו לאיסור אפי' מחמה לצל ע"י ככר, זהו מדברי הרא"ש ונלמד מהא דמדוכה שיש בה שום קכ"ג א', ומבואר דשרי אפי' לכתחלה ועדיף כלי לדידן מארנקי מלאה מעות לאמוראי דשרי קמ"ב ב', דלא שרי אלא בשכח.

בי' החזו"א דלהרא"ש אף במוקצה מחמת ח"כ מהני כאו"ת לפי בי' רש"י לקמן ולא לפי תוס'

1. ונראה דלדעת זו שרינן אפי' בסכינא דאשכבתא ע"י ככר, דהא רש"י פי' קכ"ג א' דמדוכה כסיכי זיירי, ואפ"ה ביש בה שום מטלטלין אותה, מיהו אין כן דעת שאר מפרשים, [עיי"ש במהרש"א קכ"ג ב' בתוד"ה איתבי'].

# בי' הראשונים דמטלטלין מדוכה כשמלאכתה משמשת להיתר

חדושי הרמב"ן שבת קכג ע"ב ד"ה ומדאוקים

בי' הרמב"ן דמדוכה לא מדין כאו"ת אלא דאיסורה מחמת מלאכתה ובמשמשת להיתר מותר

1. ומדאוקים רבא ואם לאו אין מטלטלין אותה מחמה לצל ש"מ דיש בה שום מטלטלת מחמה לצל, ולאו אגב שום שהרי לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד ולא לשאר המוקצין נמי כגון נר וכיוצא בו.

חדושי הרשב"א שבת קכג ע"א ד"ה הא

וליתא אלא אין לך מוקצה מיטלטל על ידי ככר, ולא אמרו כאן אלא בשום וכיוצא בו הנדוכין בתוכה.

חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה והא

ולא נהירא דהתם מילתא פסיקא נקט שלא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד ואין לך מוקצה מיטלטל ע"י ככר.

חדושי הרמב"ן שבת קכג ע"ב ד"ה ומדאוקים

בי' הרמב"ן והרשב"א דמדוכה עם שום המלאכה שאוסרתה עכשיו מתירתה כקדירה עם תבשיל

1. אלא מלאכתו לאיסור כיון דלית בי' משום הקצאה אלא איסור מלאכתו גורמת לו, כל זמן שהוא משמש היתר מותר.

חדושי הרשב"א שבת קכג ע"א ד"ה הא

והיינו טעמא משום דכיון דאין זו אסורה אלא מחמת מלאכה ועכשיו משמש היתר במלאכתה הרי מה שאוסרה הוא מתירה והוה ליה כקדירה המטלטלת עם התבשיל.

עבודת הקודש בית מועד שער ה סימן ב

מדוכה בזמן שיש בה שום וכיוצא בו מן הנדוכין במדוכה. מטלטלין אותה אפילו מחמה לצל. ואם ריקה אין מטלטלין אותה אלא לצורך גופה או לצורך מקומה כשאר כלים שמלאכתן לאיסור, בזמן שיש בה שום למה מטלטלה. והלא לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד, לפי שלא נאסרה המדוכה אלא מחמת מלאכה זו של שחיקת שום וכיוצא בה ועכשיו הרי היא משמשת היתר במלאכתה, נמצא האוסרה מתירה כקדירה המטלטלת עם התבשיל.

חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה והא

וטעמא דהכא מפני (שלא) שהמדוכה עיקרה לדיכת שומין וכיוצא בו והוא העושה אותה כלי שמלאכתו לאיסור, הא ודאי טפילה היא אצלו, וכשמשתמשת עמו היתר במלאכה הרי היא מותרת ומה שאוסרה הוא מתירה, והוה ליה כקדרה שמטלטלת עם התבשיל ואפי' מחמה לצל, ואפי' לרבי נחמיה היא מטלטלת לצורך השום שלה שהיא לכך היא מיוחדת.

מאירי שבת קכג ע"א ד"ה יש

ויש חולקים בכל אלו ומפרשים שהמדוכה כל שיש שום בתוכה הרי היא כמלאכתו להיתר מפני שהוא כקדירה ובשר בתוכה ושמא תאמר וא"כ אף בקדירה לא תתיר לאחר שהוציא ממנה הבשר והתבשיל בדין היה לומר כך לדעתו אלא שהותר מדין גרף של רעי שכל דבר המאוס אנו מתירי' לטלטלו להוציאו מלפנינו ולדעתם אף מדוכה שלא לצורך גוף ומקום אינה ניטלת ע"י פת אלא על ידי שום דוקא ואין הדברים נראין:

שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה המין הרביעי

ויש מי שמתרץ מדוכה היינו טעמא דשרי לטלטולה אגב שום (דבר) שעליה מפני שהמדוכה לשום כקדירה לתבשיל שהוא תשמיש לשום מבעוד יום, הילכך שרי לטלטולה אפילו מחמה לצל.

חדושי הרמב"ן שבת קכג ע"ב ד"ה ומדאוקים

בי' הרמב"ן דההיתר במדוכה הוא רק כשהיא משמשת לשום אבל אסור לטלטלה ע"י כאו"ת

1. ודוקא במשמשין לו הא להניח עליו ככר ולטלטלו מחמה לצל אסור לעולם, כנ"ל.

ההשלמה שבת קכג ע"א ד"ה תניא

בי' ההשלמה דהיתר טלטול במדוכה שיש בה שום הוא כיון דעיקר המדוכה עשויה לשום

1. תניא אם יש בה שום מטלטלין אותה ואם לאו אין מטלטלין אותה. אוקימנא במחמה לצל אבל לצורך גופו ולצורך מקומו אפילו אין בו שום מטלטלין אותה. ואם יש בה שום מטלטלין אותה אפילו מחמה לצל מפני (ש)השום, שעקרה של מדוכה לתבלין היא עשויה, ואף על גב דאמר רב אשי בפרק נוטל [קמ"ב ע"ב] לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד, שאני הכא שהמדוכה לתבלין היא עשויה.

שולחן ערוך הרב או"ח סימן שח סעיף כב

בי' הגר"ז דהמדוכה בטלה לשום כקדירה שטפלה לתבשיל וחשיב שמטלטל שום אך כאו"ת ל"מ

1. מדוכה אם יש בה שום וכיוצא בו מדברים הנידוכים בה מותר לטלטלה אף לצורך עצמה אף על פי שהוא כלי שמלאכתו לאיסור לפי שהמדוכה היא טפלה ובטלה להשום שבתוכה כמו שהקדרה טפלה להתבשיל שבתוכה והרי זה כאלו מטלטל את השום בלבדו שמותר לטלטלו אף שלא לצורך כלל אבל אם נתן במדוכה ככר או תינוק או שאר דברים המותרים בטלטול שאין המדוכה טפלה להם אסור לטלטלה על ידי כן לצורך עצמה שבמת בלבד הוא שהתירו לטלטל מחמה לצל ע"י ככר או תינוק וכיוצא בהם כמ"ש בסי' שי"א.

חקירת הגרעק"א בהיתר כאו"ת רק למת

# חקירת הגרעק"א בדין כאו"ת במוקצה מחמת ח"כ דגופו אסור

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדו"ק סימן כב ד"ה גם אנכי

חקירת הגרעק"א אי איסור טלטול מת בכאו"ת כיון דמוקצה מחמת גופו או דאין לו תורת כלי

1. גם אנכי דנתי כן ובתוספות ביאור, דלכאורה אין ראיה משם דהא יסוד הדין (רס"י ש"ח) יש מתירים לטלטל כלי שמלאכתו לאיסור על ידי ככר או תינוק, מקורו בתשובת הרא"ש הובא בב"י שם, דמה דאמרינן לא הותר כא"ת אלא למת בלבד היינו במוקצה מחמת גופו כאבנים דהוי דומיא דמת עיין שם, ובזה יש לדון אם יסוד דמוקצה מחמת גופו היינו מה שאין לו היתר טלטול כלל כמו אבנים ומת, משא"כ כלי שמלאכתו לאיסור דיש לו היתר טלטול לצורך גופו ומקומו, לא מקרי מוקצה מחמת גופו, מש"ה לא דמי למת.

הצד הא' בגרעק"א דכאו"ת ל"מ למוקצה מחמת גופו וא"כ מוקצה מחמת ח"כ כמת וכ"מ בשו"ע

1. וא"כ זהו דוקא כלי שמלאכתו לאיסור אבל כלי שהוא מוקצה מחמת חסרון כיס דאין לו היתר טלטול לצורך גופו ומקומו מקרי מוקצה מחמת גופו, ודמי לאבנים ומת ואינו מותר ע"י ככר או תינוק, ומדוקדק לשון הש"ע, לטלטל כלי שמלאכתו לאיסור ולא נקט סתם כלי שהוא מוקצה משמע שבא למעט כלי שמוקצה מחמת חסרון כיס.

הצד הב' בגרעק"א דכאו"ת ל"מ למת דאין לו תורת כלי אך לכלי האסור בטלטול מהני כאו"ת

1. או דעיקר החילוק דדבר שיש תורת כלי עליו לא מקרי מוקצה מחמת גופו ואינו דומה למת ומותר ע"י כא"ת, והכי דייקא לכאורה לישנא דהרא"ש שכתב א"נ בארנקי מליאה מעות דבטל הכיס לגבי הארנקי ודמי לאבנים ע"ש, משמע דאי לא דבטל הכיס למעות היה מותר ע"י כא"ת, אף דמ"מ אין לו היתר טלטול להכיס לצורך גופו ומקומו שהוא בסיס לדבר האיסור כיון דמ"מ שם כלי עליו.

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדו"ק סימן כב ד"ה ולכאורה

הוכחת הגרעק"א דלאביי כלי שמל"א אסור לצו"ג ומקומו ומ"מ מותר ע"י כאו"ת וכן מחמת ח"כ

1. ולכאורה נראה ראיה ברורה דבכל ענין שרו דהרי בריש פרק כל הכלים (דף קכ"ג ע"א) איתיבי' אביי לרבה מדוכה אם יש בה שום וכו' הרי דלמד אביי דכלי שמלאכתו לאיסור אין לו היתר טלטול לצורך גופו ומקומו, וא"כ מוכח מדמותר לטלטל ע"י השום, דע"י כא"ת שרי, וא"כ ה"ה לדידן בכלי שהיא מוקצה מחמת חסרון כיס, ואף דלא קים לן כאביי בהא אלא דכלי שמלאכתו לאיסור מותר לצורך גופו ומקומו, מ"מ ביסוד זה מה דס"ל לאביי דכלי שאין לו היתר טלטול כלל דמותר על ידי ככר או תינוק לא מצינו חולק.

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדו"ק סימן כב ד"ה אמנם

דחיית הגרעק"א דלדידן דכאו"ת מתיר מוקצה בגופו רק במת ההיתר בכלי רק כשאפשר לטלטלו

1. אמנם יש לדחות די"ל דזהו סברא חלוטה לכ"ע דכלי שאין לו היתר טלטול כלל דמי לאבנים ומת, אלא דאביי כר"י בפרק נוטל (דף קמ"ב ע"ב) דס"ל דאף בדסקיא מליאה מעות מותר ע"י כא"ת, ולא סבירא ליה לכללא דלא הותר אלא למת בלבד, ואף דאמרינן שם אמר ר"י כמה חריפי דרדקי וכו', אמר אביי אי לאו דאדם חשוב אנא כפא אכיפי למה לי הא חזי למזגי עליה דמשמע דבלא"ה לא היה מתיר ע"י כפא י"ל היינו משום קושיא דר"י דאימור דוקא בשוכח אבל במניח לא, ובשוכח יסבור דמותר ע"י כא"ת אפילו בעלמא דלא חזי לכלום, אבל לדידן דלא הותר כא"ת אלא למת בלבד י"ל דכלי שמוקצה מחמת חסרון כיס דאין לו שום היתר טלטול דומה לאבנים, והכי מוכח מדקיי"ל (סי' רע"ט ס"ג) לטלטל ע"י שנותנים עליו לחם בשבת אסור ואמאי אינו מותר ע"י הלחם דהוי טלטול ע"י ככר, אלא ע"כ כיון דהדליקו עליו אסור בטלטול לצורך גופו ומקומו ולא הותר ע"י כא"ת אף דתורת כלי עליו [וראיתי אח"כ שכ"כ הט"ז סי' שי"א סק"ה ומכח הוכחה זו, אלא דמג"א סי' ש"ח ס"ק ס"א ממ"ש שם ולי נראה דלא קשה מידי דכלי שרי כמ"ש ס"ה, והתם דהוי כלי גרף של רעי דאין לו היתר לצורך גופו ומקומו ואעפ"כ שרי ע"י כא"ת דשם כלי עליו].

בהיתר מוקצה מחמת איסור ע"י כאו"ת

# בי' הי"מ בבעה"מ דכאו"ת מתיר נר שמוקצה מחמת איסור

בעל המאור שבת דף מז עמוד ב מדה"ר ד"ה וכבר

בי' הי"מ בבעה"מ דכאו"ת מהני למוקצה מחמת איסור ורק באבנים וכדו' ל"מ כאו"ת אלא למת

1. וכבר ראיתי אחד מחכמי הדור שהתיר לטלטל נר שהדליקו בו באותו שבת ע"י ככר או תינוק והיה נותן טעם לדבריו דהא דאמר רב אסי לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד דוקא מת וכיוצא בו כגון ארנקי או אבנים וכל דבר שאין עליו תורת כלי אבל דבר שיש עליו תורת כלי מותר כדתניא מדוכה אם יש בה שום מטלטלין אותה.

# בי' הבעה"מ והרא"ש דכאו"ת לא מתיר במוקצה מחמת איסור

בי' הבעה"מ דהיתר מדוכה עם שום הוא דחשיבא ככלי שמלאכתו להיתר כקדירה עם תבשיל

1. וזו טעות גדולה שהמדוכה עם השום הרי היא כקדרה המטלטל עם התבשיל וכאילו הוא דבר שמלאכתו להיתר כל זמן שהתבשיל בה וכן מדוכה כל זמן שהשום בה ולפי שנשתבשו בדברים הללו חכמים הרבה הוצרכתי לבארם וכבר כתבתי רמז דברים הללו בפרק במה טומנין ועוד נוסיף ביאור בזה בסוף זה הפ' ובפרק נוטל.

שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה המין הרביעי

ויש מי שמתרץ מדוכה היינו טעמא דשרי לטלטולה אגב שום (דבר) שעליה מפני שהמדוכה לשום כקדירה לתבשיל שהוא תשמיש לשום מבעוד יום, הילכך שרי לטלטולה אפילו מחמה לצל.

בעל המאור שבת נט ע"ב מדה"ר ד"ה ומצאתי

בי' הבעה"מ והרא"ש בשם רבינו ניסים דכאו"ת מותר למת בלבד ואסור במוקצה מחמת איסור

1. ומצאתי במגלת סתרים לרבינו נסים בהא דאמר רב אשי לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד מכאן אתה למד כי אלו האנשים שנותנים ככר על המנורה שהדליקו בה בשבת ומטלטלין אותה ממקום למקום שאינן עושין יפה ולא כהוגן ואנו כבר כתבנו דעתנו בזה בפ' כל הכלים והא דתנן כלכלה והאבן בתוכה דייקינן עלה ואמאי תהוי כלכלה בסיס לדבר האסור וכל ההוא שקלא וטריא השמיט הרי"ף ז"ל מלכתבו והוא צריך תלמוד.

רב נסים גאון שבת ל ב ד"ה ואביך

ואביך הנח עליו ככר או תינוק וטלטלו תמצא עיקר המעשה בפרק כירה (דף מג) איתמר מת המוטל בחמה רב יהודה אמרשמואל הופכו ממטה למטה ורבי חיננא משמיה דרב אמר מניח עליו ככר או תינוק ומטלטלו ובפרק נוטל אדם את בנו (דף קמב) אמרו לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד, מיכן נלמוד כי אותם שמניחין פת על המנורה שהדליקו את הנר עליה כדי שיסירו המנורה ממקומה עוברין הם על המצות ואסור לעשות כן שלא התירו חכמים להניח ככר אלא למת בלבד ולא לדבר אחר.

רא"ש שבת פרק כא סימן ב

א"ר אושעיא שכח ארנקי בחצר מניח עליו ככר או תינוק ומטלטלו ולית הלכתא כוותיה דאמר רב אשי לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד. כתב רבינו נסים ז"ל מכאן אתה למד כי אלו האנשים שנותנין ככר על גבי מנורה שהדליקו בה בשבת ומטלטלין אותה ממקום למקום שאין עושין יפה:

מאירי שבת מג ע"ב ד"ה טלטול

טלטול ע"י ככר או תינוק לא הותר אלא במת וכמו שאמרו לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד וא"כ אלו שנוהגים לטלטל את הנר שהדליקו בו באותה שבת אגב חתיכת אוכל יש לאסור.

שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה שני המוקצים

בי' הרא"ש בתשו' דמוקצה מחמת גופו כאבנים ומוקצה מחמת איסור דינם שוה ול"מ להם כאו"ת

1. שני המוקצים הראשונים שהם מוקצין מחמת גופם כאבנים וכיוצא בהם ודבר המוקצה מחמת איסורו דין אחד להם ושוה דיניהם. כנר שהדליקו בו באותו שבת אף על פי שכבה. וכן עצי סוכה שנפלו ביום טוב אפילו היתה רעועה מערב יום טוב אף על פי שאדם מצפה לכך אימתי תכבה ולסוכה אימתי תפול אסורין הואיל והוקצו לבין השמשות. או שנתלש או שנצוד בשבת או ביום טוב אסורים הואיל והוקצו לבין השמשות. וכן כל כלי שנעשה בסיס לדבר האסור והיה עליו בין השמשות אסורים לטלטל אפי' נסתלק האסור מעליהן. אלא שיצא מכללם טבל שאע"פ שהוקצה בה"ש =בין השמשות= מחמת איסורו אם נתקן מותר. כדאמרינן (שבת מג) טבל מוכן הוא אצל שבת שאם עבר ותקנו מתוקן, לפי שכל אדם יכול לתקנו. ולא דמי לבכור בעל מום אף על פי שניכר בו מבעוד יום לפי שאין התרתו אלא על ידי חכם ומי יימר דמתרמי, באלו השני דינין דינן שוה לאיסור שאינן ראוים לטלטלן אפילו ע"י ככר, שלא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד.

# בסתירת הרא"ש והשו"ע דכשמל"א מותר בכאו"ת ונר אסור

שו"ע או"ח שבת שיא, ה

בי' הט"ז בשו"ע דבמוקצה מחמת גופו ל"מ כאו"ת אבל בדבר שיש לו תורת כלי מהני כאו"ת

1. לא התירו לטלטל ע"י ככר או תינוק אלא במת בלבד, אבל לא בשאר דברים האסורים לטלטל.

שו"ע או"ח שבת שח, ה

יש מתירים לטלטל כלי שמלאכתו לאיסור אפי' מחמה לצל ע"י ככר או תינוק.

ט"ז על שו"ע או"ח שבת שח, ד

יש מתירין לטלטל כו'. נראה דאין להקל בזה ועיין בסי' שי"א ס"ה מ"ש שם:

ט"ז על שו"ע או"ח שבת שיא, ה

אלא במת בלבד. וא"ל ממ"ש בסי' ש"ח ס"ה דכלי שמלאכתו לאיסור שרי מחמה לצל ע"י ככר או תינוק הכא שאני כיון דהוקצה מחמת גופו הוא כאבן משא"כ התם דעכ"פ כלי הוה וזו הוא ששנינו מדוכה מטלטלים אגב השום שיש עליה אפי' מחמה לצל כ"כ ב"י בסי' ש"ח בשם תשו' הרא"ש. וא"ל ממ"ש בסי' ש"י דמטלטלין כלי שיש בו דבר האסור והמותר דהיינו שברי עצים הם דבר האסור מ"מ מטלטלין בשביל ההיתר שיש שם והעצים הם גופם מוקצה כאבנים וכמת דשם הוה האיסור בטל נגד ההיתר וכמאן דליתיה דמי כיון דדבר המותר הוא חשוב.

בי' הט"ז דהרא"ש בתשו' מתיר אף מוקצה מחמת איסור וקיי"ל כרא"ש בפסקים דאוסר בזה

1. ואשר"י וטור סיים כאן הלכך אותן שמטלטלין מנורה שהדליקו עליה בשבת ע"י ככר או תינוק לא יפה הם עושים עכ"ל ותימ' הוא מ"ש זה מההיא דסי' ש"ח ס"ה שזכרתי דהא כאן במנורה ג"כ כלי הוא אלא שמלאכתו לאיסור ולמה יועיל שם ככר או תינוק טפי מכאן ותרתי הני פיסקי דהרא"ש נינהו אלא דההיא דסי' ש"ח הוא תשו' הרא"ש והך דהכא הוא בפסקיו בפרק נוטל והך דהכא עכ"פ עיקר שכ"כ ב"י בסי' רע"ט בשם ריב"ש שאין לטלטל המנורה ע"י לחם שנותנין בשבת דלא אמרו ככר ותינוק אלא במת בלבד וע"כ אין לסמוך על הקול' דסי' ש"ח ס"ה.

בי' הט"ז דאפשר לדחוק דכשמל"א דמותר לצו"ג מהני כאו"ת משא"כ במוקצה מחמת איסור

1. ויש קצת ליישב דש"ה בסי' ש"ח דשרי לטלטלו להדיא לצורך גופו ומקומו רק מחמה לצל אסור בזה מועיל ככר או תינוק מה שא"כ כאן במנורה דאפי' לצורך גופו ומקומו אסור כדלעיל ע"כ לא מועיל ככר או תינוק:

באור הגר"א או"ח סימן שח כד

בי' הגר"א דמוקצה מחמת איסור דדחאו בידים ל"מ כאו"ת כארנקי ורק בכשמל"א מהני כאו"ת

1. ועט"ז שהשיג על הש"ע בסעיף זה אבל אין קושייתו כלום דמנורה שהדליקו מוקצה מחמת איסור דדחייה בידים ואפי' לצורך גופו אסור וה"ה כמו ארנקי.

בי' הגר"א דקיי"ל כרשב"א דאוסר כאו"ת בכשמל"א כמשמעות הגמ' דרק בשום המדוכה מותרת

1. אבל מ"מ האמת כדבריו וכמ"ש דלא התירו ככר כו' וכמש"ל סי' שי"א ס"ה ומדוכה שאני כמ"ש הרשב"א בעבודת הקודש מ"ו א' בזמן שיש שום למה מטלטלה והלא לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד לפי שלא נאסרה המדוכה אלא מחמת מלאכה זו של שחיקת שום וכיוצא ועכשיו ה"ה משמשת היתר במלאכתה נמצא האוסרה מתירה כקדירה המטלטלת עם התבשיל עכ"ל ולפ"ז אין מטלטלין אלא אם יש בתוכו דבר המיוחד לו וכן דייק לשון הברייתא שום דוקא וכן פסק בחידושיו רפי"ז שם ע"ש:

קרבן נתנאל שבת פרק כא סימן ב אות ו

בי' הקרב"נ ברא"ש דבכשמל"א נראה שמטלטל את הככר אבל בנר השמן חשוב יותר מככר

1. שנותנין ככר ע"ג מנורה שהדליקו. והא דלא קאמר סתם שמטלטלין כלי שמלאכתו לאיסור ע"י ככר. דבזה יפה הם עושים כמ"ש בש"ע סימן ש"ח סעיף ה' וכ"פ רבינו בשאלות ותשובות. וההפרש דבכלי שמלאכתו לאיסור אם נותן בו ככר או תינוק נראה שמטלטל הכלי עכשיו משום דבר היתר. משא"כ נר שהדליקו בו באותו שבת. נמצא דבין השמשות אין בידו לטלטל בשעה שהוא דולק ע"י ככר דאית ביה שמן ונר שצריך לאותו שעה לנר והוא חשיב טפי מככר מש"ה לא הוי בסיס לדבר האסור והיתר.

בי' הקרב"נ דארנקי שהמעות שבו חשובים יותר מהככר לא נעשה לו בסיס וכן נר שדלק בביה"ש

1. ומכאן אתה למד דארנקי לא חשבינן על ידי ככר לבסיס לדבר היתר ואיסור דדינרים שבארנקי חשיבי טפי מככר. וה"נ בנר שדולק בין השמשות. וכיון דאיתקצי לבה"ש. איתקצי לכולי יומא. והט"ז בסי' שי"א ס"ק ה' דחק בזה הרבה ואין מן הצורך וכ"כ מ"א מזה בסי' רע"ט ע"ש. ועיין פ"ב די"ט סי' ט"ו:

הסוברים דכאו"ת מער"ש מתיר כשמל"א

# ביאורי הראשונים דכשמל"א מותר בכאו"ת מער"ש אך נר אסור

ההשלמה שבת קכג ע"א ד"ה תניא

בי' ההשלמה והמאירי דהיתר טלטול מדוכה הוא כשהיה השום מונח מער"ש וה"ה בכל כשמל"א

1. ועוד (שמא) [שמה] שאמרו דלא מהני ככר או תינוק אלא למת בלבד, הני מילי דלא מנחינן לכתחילה ככר או תינוק בדבר שאינו ראוי לטלטל כדי שיטלטלנו, אבל אם היה מונח ועומד מותר.

מאירי שבת קכג ע"א ד"ה יש

וגדולי קדמונינו שבנרבונה תירצוה שכך פירושה לא אמרו לטלטל דבר על ידי ככר או תינוק שמניחין בו בשבת אלא לענין מת בלבד אבל כל שהככר לשם מערב שבת כל דבר שמלאכתו לאיסור ניטל בשבילו ומעתה לענין פסק אף שלא לצורך גופו ומקומו שהרי שלא לצורך גופו ומקומו לדעת חכמים כצורך גופו ומקומו לדעת ר' נחמיה שהיה אוסר בכלי שמלאכתו לאיסור אף לצורך גופו ומקומו.

מאירי שבת מג ע"ב ד"ה טלטול

אלא שהאוסרים מפרשים אותה כשהיתה שם מערב שבת או מערב י"ט וכן יש אוסרים אף בדרך זה כמו שיתבאר שם:

ההשלמה שבת קכג ע"א ד"ה תניא

בי' ההשלמה דמהא דנר שהוקצה בביה"ש ל"מ ככר להתירו מוכח דבמדוכה השום היה מער"ש

1. והוי יודע דבמוקצה מחמת איסור כגון נר שהדליקו בו באותה שבת אפילו לצורך גופו [אסור] ואפילו בככר שהיה מונח ועומד בו, דמגו דאתקצאי בבין השמשות לצורך גופו אפילו בככר אתקצאי לכל השבת.

בי' ההשלמה דאסור להניח בשבת ככר או תינוק ע"ג כלי שמל"א בכדי לטלטלו מחמה לצל

1. וכן כל דבר שמלאכתו לאיסור אין נותנין עליו ככר או תינוק לטלטלו מחמה לצל.

מאירי שבת קכג ע"א ד"ה יש

בי' המאירי והכלבו דכאו"ת מהני לכשמל"א ול"מ למוקצה מחמת איסור דהוא חמור מכשמל"א

1. ולענין נר שהדליקו באותה שבת לאחר שכבתה יש אוסרין אף בפת אף על פי שתורת כלי עליו ואפי' היה שם פת מאתמול שאין דומה כלי שמלאכתו לאיסור למוקצה מחמת איסור וראיה לדבר ממה שאמרו שם מניחין נר על גבי דקל בשבת וכו' וכן כתבוה גדולי הדורות שלפנינו:

ספר כלבו סימן לא ד"ה זה הכלל

ונר שהדליקו בו באותה שבת אסור לטלטלה אפילו על ידי ככר או תינוק הואיל והוקצה כשהוא דולק הוקצה בכל היום כולו שלא התירו ככר או תינוק אלא למת, וכן הדין לכל כלי שמלאכתו לאסור שלא יועיל בו נתינת ככר או תינוק לטלטלו מחמה לצל, וכן דעת הבעל השלמה ז"ל, וקצת חכמי צרפת הורו לטלטל נר שהדליקו בו באותה שבת על ידי ככר אם הונח עליו מבעוד יום ועוד שמה שאמרו ז"ל לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד רצה לומר כשמניחין אותו בשבת אבל כשהונח מבעוד יום מותר, ונדחית סברא זו מההיא דאמרינן מניחין נר על גבי דקל בשבת דמשמע שאין בו שום היתר לטלטלו אפילו כבה שאם יהיה בו שום היתר לטלטלו לא יתירו להניחו על גבי דקל כדמפורש שישתמש במחובר, וכל מוקצה מחמת איסור כגון מותר השמן שבנר ושבקערה שהדליקו בה באותה שבת אסור ליהנות ממנו ואסור לטלטלו.

חדושי הר"ן (מיוחס לו) שבת קכג ע"א

בי' המיוחס לר"ן דרק בהיה השום מער"ש במדוכה מותר לטלטה דבטלה לשום כקדירה לתבשיל

1. מדוכה אם יש בה שום וכו' ואם לאו אין מטלטלין אותה. פי' ומסיפא דאין מטלטלין קא מקשי דמשמע כלל אין מטלטלין לא לצורך גופו ולא לצורך מקומו וכ"ש מחמה לצל ומינה דמטלטלין אותה דרישא בכל ענין קאמר ואפי' מחמה לצל דומיא דסיפא וטעמא משום שום דאית בה והוא דאיתי' בה מערב שבת דאלו בנותן בה בשבת לא מהני כלל דלא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד אבל כי איתי' מערב שבת הויא המדוכה טפלה לשום כקדירה לתבשיל דאית בה דלכולי עלמא מותר לטלטלה באוכל עצמו ואפי' מחמה לצל ואוקימנא לה כר' נחמי' דאין תשמישה המיוחד אלא לדור בתוכה אבל לפצוע אגוזים לא:

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בחילוק בין כאו"ת לטלטול אגב ההיתר

# קו' הראשונים דמ"ש טלטול גרעינים אגב ריפתא מכאו"ת דאסור

תוספות ביצה כא ע"ב ד"ה עושה

קו' הראשונים דהאיך מותר לטלטל גרעינים אגב פת ומים והא היתר כאו"ת הוא במת בלבד

1. עושה אדם כל צרכו בפת ותימה דאמר בשבת (דף קמב:) דלא אמרו היתר ככר או תינוק אלא למת בלבד.

חדושי הרמב"ן שבת קמג ע"א ד"ה והא

והא דמטלטל להו אגב ריפתא י"מ דלא ס"ל כרב אשי דאמר (קמ"ב ב') לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד,

מלחמת ה' שבת נט ע"ב מדה"ר ד"ה אמר הכותב

וא"ת היכי מטלטל להו אגב ריפתא והלא לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד.

חדושי הרשב"א ביצה כא ע"ב ד"ה מטלטלין

מטלטלין להו אגב ריפתא. כלומר אותן שנפלו על הפת אבל ליתן על הפת לכתחילה לא דלטלטולי נמי לתת אותן על הפת מי שרי ליה, וא"ת דהא קיי"ל (שבת קמ"ב ב') דלא אמרו ככר אלא למת בלבד.

חדושי הריטב"א שבת קמב ע"ב ד"ה ואי קשיא

ואי קשיא הא קשיא דאמרינן בשילהי פירקין דשמואל ורבא מטלטלי גרעינין אגב ריפתא ולקנא דמיא ומשמע דפליגי אהא דרב אשי דהכא, וזו כבר תירצה רבינו הגדול ז"ל דהתם אפילו רב אשי מודה.

שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה המין הרביעי

הא דמטלטלין לשמואל (שם /שבת/ קמג) גרעיני תמרי פרסייתא אגב ריפתא, באתריה דשמואל לא היו הבהמות אוכלין אותן אבל אם היו אוכלין אותן לא היו צריכין לכך דהא שמואל כרבי שמעון סבירא ליה דלית ליה מוקצה. אבל יש לתמוה אם אינן ראויין אפילו אגב ריפתא היכי מטלטלין.

חדושי הרמב"ן שבת קמג ע"א ד"ה והא

בי' הי"מ ברמב"ן דשמואל דהתיר טלטול גרעינים ע"י פת מתיר כאו"ת בכל מוקצה

1. והא דמטלטל להו אגב ריפתא י"מ דלא ס"ל כרב אשי דאמר (קמ"ב ב') לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד,

# בי' הראשונים דבריפתא הטלטול הוא בהיתר ואגבו האיסור

בי' הראשונים דהיתר גרעינים הוא כשמונחים על הפת ומטלטל את הפת ואגבה מלטלטל איסור

1. ואינו נכון בעיני, לפי שאינו דומה מטלטל גוף האיסור ע"י דבר היתר המונח עליו דומיא דמת בככר או תינוק למטלטל גוף המותר אף על פי שיש עליו איסור.

חדושי הרשב"א שבת קמג ע"א ד"ה הא

הא דמטלטלי שמואל ורבא גרעינין אגב ריפתא ולקנא דמיא, לאו משום דפליגי בהא דאמר רב אשי לעיל לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד, דהא לא דמיא לההיא ובהא אפילו רב אשי מודה, דההיא דרב אשי במטלטל את ההיתר אגב האיסור, כגון מניח ככר על המת ומראה עצמו כרוצה לטלטל את ההיתר ועושה לו האיסור בסיס, והלכך אסור מפני שהוא מטלטל את האיסור ממש, אבל הא דשמואל ורבא שמניח האיסור על ההיתר ומטלטל גוף ההיתר ונוטל האיסור עמו בזה כולי עלמא שרו.

חדושי הרשב"א ביצה כא ע"ב ד"ה מטלטלין

ועי"ל דהתם שאני שמטלטל האיסור ממש ע"י ההיתר שעל גביו אבל הכא שמטלטל ההיתר בעצמו אלא שהאיסור ניטל עמו שרי ואפילו לכתחילה נמי.

חדושי הר"ן שבת קמג ע"א ד"ה שמואל

שמואל מטלטל להו אגב ריפתא רבא מטלטל להו אגב לקנא דמיא. לאו משום דפליגי עלה דהא אמרינן אמר רב אשי לעיל לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד דבהא אפי' (רבא) [אשי] מודה דההיא דרב אשי במטלטל את האסור ממש אלא שדבר המותר מונח עליו אבל הני דשמואל ורבא איפכא הוי שמטלטל את ההיתר והאיסור מונח עליו ומטלטל.

מאירי שבת קמג ע"א ד"ה גרעינים

ושמא תאמר אחר שכן היאך היה מטלטלם אגב ריפתא ולא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד הרי בזו אינו מטלטל ביד אלא ההיתר והאיסור מיטלטל מאליו אגב ההיתר כגון הגרעינין על הפת או בתוך הספל כמ"ש רבא מטלטל להו אגב ליקנא דמיא.

חדושי הרמב"ן שבת קמג ע"א ד"ה והא

בי' הרמב"ן דכשמטלטל את הפת ועליה את האיסור ניכר שעיקר הטלטול הוא בדבר המותר

1. וכיון שעיקר הטלטול בפת דמיא למעות שעל הכר שמטלטלן ועודן עליו לפי שעיקר הטלטול בדבר המותר.

מלחמת ה' שבת נט ע"ב מדה"ר ד"ה אמר הכותב

וליטעמיך ליקשי לך דרבא אלא שאני טלטול דבר האסור אגב הדבר המותר שעליו כגון ככר או תינוק בארנקי מטלטול דבר המותר עם דבר האסור שעליו כגון גרעינין ע"ג ריפתא או בתוך לקנא דמיא שזה ניכר שעיקר הטלטול בדבר המותר הוא:

חדושי הרמב"ן שבת קמג ע"א ד"ה והא

הוכחות הרמב"ן דבספל מים ודאי דההיתר למטה וכן השימוש בפת כשהפת למטה והאיסור עליה

1. ודשמואל נמי הכי הוה דמנח להו אגב ריפתא ומטלטל ריפתא ומטלטלן אגביה דומיא דלקנא דמיא דודאי גרעיני הוא דיהיב בגווה ולא לקנא עלייהו דגרעיני והיינו דאמרינן שמואל לטעמיה לפי שהפת נעשה תשמיש לגרעינין, אבל במניח ככר על המת ועל הארנקי לא מסיימי בגמרא ס"ל כשמואל דאמר עושה אדם כל צרכיו בפת.

בי' הרמב"ן דעיקר הטלטול הוא בהיתר ואיירי בשוכח דאינו בסיס וכטלטול כר ומעות בעודן עליו

1. וכיון שעיקר הטלטול בפת דמיא למעות שעל הכר שמטלטלן ועודן עליו לפי שעיקר הטלטול בדבר המותר, וכאן אינו נעשה בסיס, שכל עצמו אינו עושה כן אלא לזורקן, וכן זו ששנו לב"ש מסלק את הטבלא כולה ומנערה ה"נ הוא שמטלטל הטבלא עם הקליפין שעליה עד מקום (החנות) [החיות] [התנור] ומנערה שם.

מלחמת ה' שבת נט ע"ב מדה"ר ד"ה אמר הכותב

וליטעמיך ליקשי לך דרבא אלא שאני טלטול דבר האסור אגב הדבר המותר שעליו כגון ככר או תינוק בארנקי מטלטול דבר המותר עם דבר האסור שעליו כגון גרעינין ע"ג ריפתא או בתוך לקנא דמיא שזה ניכר שעיקר הטלטול בדבר המותר הוא אף על פי שמטלטל עמו דבר האסור דמיא למתני' במעות שעל הכר שמטלטלו לצורך מקומו ועודן עליו ותנן נמי מסלק את הטבלא כולה ומנערה כלומר שמטלטל לה עם הקליפין שעליה עד מקום התנור ומנערה שם וזה דעת רבינו הגדול שכתבן ולפיכך הוצרכתי לפרשה כאן:

# בי' הריטב"א דבכאו"ת ל"מ ניעור דהונחו לטלטול גוף האיסור

חדושי הריטב"א שבת קמב ע"ב ד"ה והא

בי' הריטב"א דהא דבכר וטבלא מותר לנער וכאו"ת אסור הוא כיון דכאו"ת הונחו לצורך טלטול

1. והא דאסיקנא שלא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד, יש מקשים דהא במשנתנו שמנער את הכר והמעות נופלות הרי הוא מטלטל מעות אגב הכר, וכן במתניתין דלקמן דתנן מסלק את הטבלה כולה ומנערה ואף על פי שהניח עליה לדעת את העצמות ואת הקליפין בשבת עצמה, ולאו קושיא היא כלל דשאני מתניתין שלא הניחו שם הכר והשולחן לדעת שיטלטלו האיסורין אגבייהו כדעבדינן הכא.

חדושי הריטב"א שבת קמב ע"ב ד"ה ואי

בי' הריטב"א דבכאו"ת מטלטל איסור ומחשיבו כבסיס לככר ובגרעינים הטלטול בגוף ההיתר

1. דשאני הכא שהוא אוחז באיסור לטלטלו אגב הככר שהניח עליו אלא שהוא מראה עצמו כאילו כונתו לטלטל הככר אלא שעושה לו האיסור בסיס, והילכך אסור לטלטלו מפני שהוא מטלטל את האיסור ממש, אבל ההיא דשמואל ורבא שמניח האיסור על ההיתר ומטלטל גוף ההיתר וניטל האיסור עמו בזה דלכולי עלמא לא פליגי.

# דחיית המאירי דעיקר הטלטול הוא באיסור ולא בריפתא

מאירי ביצה כא ע"ב ד"ה אף

דחיית המאירי בביצה דמהא דאמרי' דמטלטלין גרעינין אגב ריתא מוכח דהטלטול הוא באיסור

1. ויש עוד לומר שלא אסרו טלטול על ידי פת בחוץ מן המת אלא לטלטל גוף האיסור אבל זה אינו נוגע אלא בפת ואין נראה כן שהרי מטלטלין להו קאמר וודאי בגופן קאמר וכבר נאמרו בזה דרכים אחרים כמו שביארנו בפירושנו אלא ששטה זו שכתבנו עקר:

# ביאורים נוספים דההיתר בגרעינים לא דמי להיתר כאו"ת

חדושי הרשב"א ביצה כא ע"ב ד"ה מטלטלין

תי' הרשב"א בביצה דאף דכאו"ת מהני למת בלבד מ"מ בגרעינין שא"א לטלטל מבעו"י מותר

1. ותירצו בתוס' דשאני הכא שא"א לעשות הטלטול מאתמול.

העיטור עשרת הדברות הלכ' יום טוב מח' י"ז קמט טור ב

דעת העיטור דהיתר טלטול גרעינין אגב ריפתא הוא רק כשהייתה הפת עליהם מעיקרא

1. והא דאמרן מטלטלין להן אגב ריפתא (מ"ס) [מסתברא] דאיכא עלייהו פת מעיקרא דומיא (דכניכא) [דכנונא] אגב קיטמא אבל הניחו פת לא קאמר דהא קיי"ל (שבת קמ"ב ב) דלא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד.

רא"ש ביצה פרק ב סימן טו

תי' הרא"ש בביצה דההיתר בגרעינים רק בזורקן לסל שיש בו פת אך אסור להניח פת לטלטלן

1. ומתוך קושיא דסופלי עלה בלבו דר' יוסי הגלילי אסר אף לטלטל מאכל בהמה וזה אי אפשר לומר כדפרישי'. וגם בית הלל דרשו לעיל (דף כ ב) לכם ולא לעובדי כוכבים לכם ולא לכלבים ואינהו אמרי בפרק נוטל (דף קמג א) מעבירין מעל השולחן פירורים פחות מכזית וכו' מפני שהן מאכל בהמה. אלא צריך לומר כמו שפירש רשב"ם דסופלי לא חזי לחיותא אלא על ידי תיקון שמרככין אותו או שוחקין אותו אלא שלפעמים אוכלין אותן על ידי הדחק הלכך לרבי יוסי הגלילי שאי אפשר לתקנן ביום טוב היכי מטלטלין להו למישדי לחיותא והלא מוקצין הן כיון דאינן ראויין לאכילה כי אם על ידי הדחק ומשני דחזו להסקה ופריך בשבת מאי ואפילו לר"ע אמר ליה דמטלטלינן להו אגב ריפתא. פירש ריב"א כשאוכל הפירי זורק הגרעינין מפיו לתוך הסל כשהלחם בו אבל להניח לחם עלייהו כדי לטלטל אסור דלא התירו ככר או תינוק אלא למת בלבד:

שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה המין הרביעי

תי' הרא"ש בתשו' דהגרעינים הם כעץ ובטלים לפת אך דבר שלא בטל ואינו כלי אסור אגב פת

1. והתירוץ הוא דגרעינין בטלין כמו עץ אבל כל מילי לא בטלי לגבי פת, וכל היכא דליכא עליה תורת כלי לא שרי ליה אגב ריפתא.

שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה הדרך הה'

הדרך הה' הוא שהתירו לטלטל האיסור על ידי היתר שעליו, וזה הותר במת בלבד ע"י ככר או תינוק. אף על פי שהתירו עצמות או קליפין או גרעינין של תמרה אגב ריפתא משום דלא חשיבי ובטלי לגבי פת כדפרישנא לעיל.

מאירי ביצה כא ע"ב ד"ה אף

בי' המאירי בביצה דכאו"ת מותר במת רק באבנים וכדו' אבל בכלי ודבר הראוי לבהמה מותר

1. ואף על פי שאמרו לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד דוקא בדברים הדומים למת כגון טלטול אבנים וכיוצא בו אבל מה שיש עליו תורת כלי אף על פי שמלאכתו לאיסור או תורת איזה דבר הראוי אפילו לבהמה מטלטל הוא על גב הפת.

# בי' הראשונים בהא דהפת לא נעשית בסיס לגרעינין

חדושי הרשב"א שבת קמג ע"א ד"ה הא

בי' הרשב"א והר"ן דהפת לא נעשית בסיס לגרעינים כיון דמניחם עליה לזורקה כקליפין בטבלא

1. וא"ת מכל מקום יעשה הפת או לקנא דמיא בסיס לדבר האיסור. וי"ל דאינו נעשה בסיס כיון שכל עצמו אינו עושה כן אלא לזרקן, דומה למה ששנינו מסלק את הטבלא ומנערה כלומר במקום שהוא רוצה לזרוק שם הקליפין והעצמות.

חדושי הר"ן שבת קמג ע"א ד"ה שמואל

וכ"ת וליהוי ריפתא ולקנא בסיס לדבר האיסור וליתסר, איכא למימר שכל עצמו אינו עושה כן אלא לזורקן לא הוו בסיס:

חדושי הרמב"ן שבת קמג ע"א ד"ה ואי

קו' הרמב"ן והרשב"א דהפת תאסר בטלטול כמיטה שלא יחדה למעות דאסור לטלטלה

1. ואי קשיא הא אמרינן בפ' כירה (מ"ד ב') במטה שלא יחדה למעות יש עליה מעות אסור לטלטלה.

חדושי הרשב"א שבת קמג ע"א ד"ה הא

וא"ת והא אמרינן בפרק כירה (מ"ד ב') במטה שלא יחדה למעות יש עליה מעות אסור לטלטלה.

מאירי שבת קמג ע"א ד"ה גרעינים

ושמא תאמר לאסור טלטול הפת מטעם בסיס לדבר האסור וא"ת שאין דין בסיס אלא במניח מערב שבת הרי אמרו מטה שלא ייחדה למעות אם יש עליה מעות אסור לטלטלה ר"ל אף על פי שלא היו שם מאתמל.

תי' הרמב"ן והרשב"א דמיטה שלא יחדה למעות צריך לנער ובא"א לנער מטלטל לצורך מקומה

1. י"ל התם אסורה בטלטול קאמר לומר שאינה מטלטלת לצורך גופה להדיא בלא ניעור הא אלו רצה מנער והן נופלין, וכן אם הוצרך למקומה מטלטלה ועודן עליו עד המקום שהוא צריך להניחה שם דהיינו מתניתא מעות שעל הכר.

מאירי שבת קמג ע"א ד"ה גרעינים

וגדולי הדורות פירשו שהמטה לא משום בסיס הוא ולא נאסרה אלא בעוד שהמעות עליה הואיל ולא היו שם בין השמשות הא אם היו שם מבערב נעשית בסיס וטלטולה אסור אף לאחר שהוסרו:

חדושי הרשב"א שבת קמג ע"א ד"ה הא

ואי נמי י"ל דהתם במטלטלה לצורך גופה בלא ניעור ובשאינו צריך למקומה הא בצריך למקומה מטלטלן ועודן עליה עד המקום שהוא צריך להניחה שם.

תי' הראב"ד דמעות לא בטלות למיטה אבל הגרעינים והקלפין בטלים לפת ולטבלא ומותר

1. והראב"ד ז"ל אמר התם אף על פי שלא ייחדה בטלה היא לגבי מעות הכא גרעינין בטלי לגבי הפת וקליפין לגבי טבלא, ומפני זה כתבה רבינו הגדול ז"ל לדשמואל ורבא אף על גב דקי"ל לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד.

חדושי הרשב"א שבת קמג ע"א ד"ה הא

והראב"ד ז"ל אמר דהתם אף על פי שלא יחדה למעות בטלה היא לגבי מעות דחשיבי אבל הכא גרעינין בטלי לגבי פת וקליפין לגבי טבלא.

מאירי שבת קמג ע"א ד"ה גרעינים

תירצו בה גדולי המפרשים שהמטה מתוך חשיבות המעות נעשית בסיס ובטלה אצלם אבל גרעינים בטלים הם לגבי פת וכן קלפין לגבי טבלא.

תי' הרשב"א והמאירי דבסיס אוסר רק מער"ש או במניח ע"י גוי ואין דעתו לנער

חדושי הרשב"א שבת קמג ע"א ד"ה הא

1. י"ל דההיא בשהיו עליה בין השמשות, ואי נמי במניח לדעת באמצע שבת על ידי גוי או תינוק ולא היה בדעתו לנערו ממנה בשבת, ואפילו עשויין ליפול משם מעצמן, דבכי האי גוונא יש לנו להעמידה שם בפרק כירה, והלכך לרבי יהודה אסור, אבל כאן כל שהניחן באמצע שבת על דעת לנערן אפילו רבי יהודה מודה וכל שכן רבי שמעון.

מאירי שבת קמג ע"א ד"ה גרעינים

ויש מתרצים שלא אמרו בסיס אלא כשהיו שם בין השמשות ומטה שאני שמתוך חשיבות המעות היא בטלה אצלם אף כשלא היו שם עד השבת:

# בי' הרשב"א דבגרעינין א"צ לנער ורק בכר דצריך לגופו מנער

חדושי הרשב"א ביצה כא ע"ב ד"ה מטלטלין

בי' הרשב"א בביצה דהחיוב לנער הוא רק בצריך לגופו אך בגרעינים דצריך למקומן א"צ לנער

1. [וא"ת] והא אפילו כשמטלטל ההיתר ממש כיון דאפשר לנער האיסור היכי שרי והא תנן (שבת קמ"א ב') נוטל אדם כלכלה והאבן בתוכה ואוקימנא בכלכלה מליאה פירות ובפירי דמיטנפי דלא איפשר לנעורי הא איפשר לא ותנן נמי מעות שעל הכר מנער את הכר והן נופלין מאליהן, י"ל דהתם כשצריך לגופו אבל בצריך למקומו מטלטלן ועודן עליו.

חזון איש או"ח סימן מז אות ט ד"ה והר"ן

בי' החזו"א בר"ן דכשמניחם ע"ג הפת רק בשביל לזורקם וא"א לנערם הוא כטלטול לצו"מ

1. והר"ן מפרש דהאי אגב רפתא ואגב לקנא דמיא היינו דמניח הגרעינין על הרפתא ובלקניא, ומטלטל לצורך דבר המותר, ושרי דלא נעשה בסיס לדבר האסור כיון דלצורך הניעור מניח להו, וכל שלא נעשה בסיס לדבר האסור מטלטלו בעודן עליו לצורך מקומו כדאמר קמ"ב א' ב' וה"נ אי אפשר לו לנערן במקומו ומטלטל להו וזורקן, וכפי' הר"ן כ' הרא"ש ביצה כ"א ב' בשם ריב"א וכן מבואר במלחמות שם בסוגיא ויעו"ש.

# בדין קליפין ופת ע"ג טבלה דמותר לטלטל את הטבלה ע"י הפת

שו"ע אורח חיים הלכות שבת שח, כז

בי' השו"ע דמותר להגביה טבלה שיש עליה קליפין ויש עליה פת דהקליפין בטלים לפת

1. ואם יש פת על השלחן, מותר להגביה הטבלה ולטלטלה עם הקליפים שאינם מאכל בהמה, שהם בטלים אגב הפת.

מגן אברהם סימן שח ס"ק נא

בי' המג"א דבטבלה שיש עליה קליפין ופת א"צ לנער אף דהיא בסיס להיתר ואיסור דבטלי לפת

1. שהם בטלים. כלומר אף על גב דבכ"מ דהוי בסיס לאיסור ולהיתר אם יכול לנער צריך לנער כמ"ש סי' ש"ט ס"ג ולא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד כמ"ש סי' שי"א סס"ה שאני הני שהן בטילים לגבי פת.

בי' המג"א ברא"ש בתשו' דקליפין בטלים לפת ומותר להניח כאו"ת ליד הקליפין לטלטלם

1. אבל כל מידי דלא בטיל לגבי פת ולא הוי עליה תורת כלי אין מטלטלין אגב פת [הרא"ש בתשובה וכ"כ רי"ו ח"ו] ומשמע מזה דמות' להניח אצלם ככר או תינוק דומי' דמת.

קו' המג"א דהרא"ש בביצה אוסר להניח פת על הגרעינים ומתיר להניחם רק בסל שיש בו פת

1. אבל בפסקיו פ"ב די"ט כתב דוקא לזרקו בפיו כשאוכל' לתוך הסל שהלחם בו אבל להניח לחם עליהם כדי לטלטל אסור דלא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד.

בי' המג"א דכשמניח ע"מ לזרוק ומטלטל את ההיתר ועליו יש איסור מהני כאו"ת בכל מוקצה

1. והרמב"ן במלחמות והר"ן כתבו דהא דאסור בשאר מילי בככר היינו כשמטלטל האיסור ממש אבל כשמטלטל ההיתר והאיסור מונח עליו מטלטלו עמו וא"ת ליהוי הריפתא והסל בסיס לד"א ולתסרי י"ל כיון שכל עצמו אינו עושה כן אלא לזורקן לא הוי בסיס עכ"ל ודברי הרב"י צ"ע בתשובת הרא"ש:

משנה ברורה סימן שח ס"ק קטז

בי' המשנ"ב דכשיש קליפין על השולחן וקשה לנער מותר לתת ככר לכתחילה ולטלטל הטבלה

1. (קטז) ואם יש פת ואפשר שאפילו לכתחלה מותר להניח פת כדי להגביה הטבלא אם קשה ליה הניעור עיין במ"א ופמ"ג:

חזון איש או"ח סימן מח אות ג

בי' החזו"א בשו"ע דאף כשאפשר לנער את הטבלה מותר לטלטלה ע"י פת וצ"ב מנלן דמותר

1. שו"ע סי' ש"ח סכ"ז ואם יש פת על השלחן כו' ואם היה צריך למקום כו', מבואר דבפת על השלחן שרי לטלטל אף באפשר לנער במקומו, ואין לזה מקור בגמ'.

בי' החזו"א דברא"ש בתשו' מבו' דגרעינין בטלים לפת עצמה ולא דמי לפת וגרעינין ע"ג טבלה

1. ובתשובת הרא"ש בכללי מוקצה משמע דמפרש דהא דשמואל מטלטל להו אגב רפתא אע"ג דלא התירו ככר או תינוק אלא למת בלבד, משום דגרעינין לא חשיבי ובטלין אגב פת, ומ"מ זה לא דמי לטבלא שהפת והגרעינין עליה.

בי' החזו"א דבראשונים מבו' דהיתר גרעינין הוא רק כשהם ע"ג הפת וקשה להקל בפת ע"ג טבלה

1. וגם בהא דשמואל דעת הרמב"ן במלחמות שבת קמ"ג א' ובביצה כ"א ב' דמיירי דהגרעינין מונחין על הפת, וכ"כ הר"ן שם וכ"כ הרא"ש בביצה שם בשם ריב"א, וכ"מ בגמ' דאמר עלה עושה אדם כל צרכו בפת, ולא מצינו בככר המונח למעלה שיצטרך להא דשמואל דעושה אדם כל צרכו בפת, והלכך קשה להקל בזה, מיהו על הרוב אי אפשר לנער במקומו שיהיו נדרסין תחת רגליו, והלכך מותר לטלטל הטבלא למקום האשפה או לאבוס ולנערם שם, וזהו בכלל צריך למקומו המבואר בשו"ע.

סימן ז'

בגדר יחוד מיטה למעות אי מוקצית לאיסור או כשמל"א או יחוד מקום כחסרון כיס

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בבי' ההו"א דיחוד אוסר בלי מעשה](#_Toc123115429)

[בי' רש"י בהו"א דיחוד והזמנה בעלמא אוסר מיטה בלא מעשה](#_Toc123115430)

1. [בי' רש"י בהו"א דהמיטה נאסרת בהזמנה בעלמא אף שמעולם לא הניח עליה מעות](#_Toc123115431)

[בי' התוס' בהו"א דע"י יחוד אין לה תשמיש אחר ואסור לצוגו"מ](#_Toc123115432)

[בי' התוס' בהו"א דמיטה שיחדה למעות אסורה אף לצוגו"מ כחצוצרות והיינו רק לר"י ולא לר"ש](#_Toc123115433)

[בי' הריטב"א בהו"א דביחוד בעלמא המיטה נעשית למוקצה לדבר האסור ואסורה אף לצוגו"מ](#_Toc123115434)

[בי' הצל"ח בתוס' דרב אסר מיטה לר"י רק לצוגו"מ דאי אסר מחמה לצל א"א להק' מנר](#_Toc123115435)

[בי' הרמב"ן בהו"א דבמעשה הקצאה אינה כלי וה"ה במחשבה](#_Toc123115436)

[בי' הרמב"ן דמיטה שיחדה למעות אינה מוקצה מחמת איסור דהא כשמל"א מותר לצוגו"מ](#_Toc123115437)

[בי' הרמב"ן דביחודה למעות מקצה אותה מתשמיש אחר ובטל ממנה תורת כלי כקינה דתרנגולין](#_Toc123115438)

[בי' הרמב"ן דלהו"א יחוד לבדו אוסר לר"י דהזמנה כמעשה בדבר שמעשה אוסר מחשבה אוסרת](#_Toc123115439)

[בקושית הגמ' מנר על ההו"א דיחוד אוסר](#_Toc123115440)

[בי' רש"י דמק' הגמ' מנר ישן דאמאי לא תנן דנר המיוחד אסור](#_Toc123115441)

[בי' רש"י בקו' הגמ' דאי מיטה שיחדה אסור אמאי תנן דנר ישן אסור ולא דמיוחד להדלקה אסור](#_Toc123115442)

[קו' תוס' ברש"י דאף למסקנא אפשר ק' ממתכת דיחדו והדליקו](#_Toc123115443)

[קו' התוס' על רש"י דאף למסקנא היה לגמ' להק' דר"י מתיר במתכת אף שיחדו והדליק בו](#_Toc123115444)

[קו' התורא"ש ברש"י דלשון הגמ' "ומה נר דלהכי עבידא" משמע דהקו' דבנר יותר מסתבר לאסור](#_Toc123115445)

[תי' ר"ת דיחוד מיטה אוסר כיון דקפיד ומיחד מקום ולמסקנא דצריך מעשה א"א להק' מנר מתכת](#_Toc123115446)

[קו' הראשונים ברש"י דהחידוש דנר ישן אסור במיאוס בלא יחוד](#_Toc123115447)

[קו' הרמב"ן על רש"י דאפש"ל דהחידוש במתני' דמיאוס אוסר בלי יחוד כדבי' רש"י דלא יחדו](#_Toc123115448)

[תי' הרשב"א דעיקר חידוש מתני' דנר חדש מותר ולא דישן אסור ומק' הגמ' דחדש יאסר ביחוד](#_Toc123115449)

[קו' הריטב"א ברש"י דאפש"ל דשימוש אוסר יותר מיחוד וכתפילין דצר בכיס חמור מהזמינו](#_Toc123115450)

[בי' הר"ן ברש"י דרק איסור יחוד בחרס מחודש יותר ממיאוס](#_Toc123115451)

[בי' הר"ן ברש"י דקו' הגמ' אינה מהיתר נר חדש עצמו דא"כ אף למסקנא ק' מנר שהדליק בחול](#_Toc123115452)

[בי' הר"ן דמוכח מהמסקנא דתחילת עשיית הנר ל"ה כיחוד ולכן לא בי' רש"י דזו הקו' בהו"א](#_Toc123115453)

[בי' הר"ן ברש"י דרק נר שיחדו ולא הדליק בו מחודש יותר ממוקצה מחמת מיאוס ואיסור](#_Toc123115454)

[בי' הר"ן דבנר חרס אי יחוד אוסר הוא חידוש יותר משימשו דע"י יחוד לבדו נחשב כמאוס ואסור](#_Toc123115455)

[בי' הר"ן דבמתכת דבאקראי נאסר במוקצה מחמת איסור האיסור בשימוש מחודש יותר מיחוד](#_Toc123115456)

[בי' התוס' דהקו' מנר חרס דמיוחד להדלקה אך מתכת לא מיוחד](#_Toc123115457)

[בי' התוס' דקו' הגמ' דתחילת עשיית נר חרס להדלקה היא כיחוד](#_Toc123115458)

[בי' התורא"ש דקו' הגמ' מהיתר נר חדש דעיקר עשייתו להדלקה סברא לאסור יותר מיחוד נר](#_Toc123115459)

[בי' הריטב"א דנר שעשייתו להדלקה וחמור מיחוד דלא ימלך להעמידו לד"א ואפ"ה הוא מותר](#_Toc123115460)

[קו' הריטב"א דאף למסקנא דיחוד ומעשה אוסר ק' מנר מתכת דעשייתו להדלקה ומותר במעשה](#_Toc123115461)

[בי' התוס' דנר של מתכת אין עיקר עשייתו להדלקה דבכל שעה הוא ראוי גם לשאר תשמישים](#_Toc123115462)

[בי' הרמב"ן דאף נר חרס יאסר בהזמנה ויחשב מאוס מעיקרא](#_Toc123115463)

[בי' הרמב"ן בקו' מנר דבחרס דמאיס יאסר בלי מעשה דבעשייתו מסלק דעתו משאר תשמישים](#_Toc123115464)

[בי' הר"ן בשם הרמב"ן דבחרס ביחודו להדלקה נעשה מאוס מעכשיו להו"א דיחוד כמעשה](#_Toc123115465)

[בי' המיוחס לר"ן דהקו' מהיתר נר חדש אך מתכת הוי כשמל"א](#_Toc123115466)

[בי' המיוחס לר"ן בקו' הגמ' דמדתנן דנר חדש מותר משמע דאף שיחדו מותר וה"ה במיטה](#_Toc123115467)

[בי' המיוחס לר"ן דלמסקנא מיטה מקצה לגמרי ול"ד לנר מתכת דהוא כשמל"א ומותר לצוגו"מ](#_Toc123115468)

[בי' המיוחס לר"ן דלהו"א דיחוד כמעשה ק' דאי נר ישן נאסר במעשה אף נר חדש יאסר ביחוד](#_Toc123115469)

[בי' המיוחס לר"ן דלרש"י מתכת אסור ביחוד ולרמב"ן מותר](#_Toc123115470)

[בי' המיוחס לר"ן דלרמב"ן ולרא"ה נר מתכת לא נאסר ביחוד אבל לרש"י נר מתכת אסור ביחוד](#_Toc123115471)

[דחיית המיוחס לר"ן לדברי רש"י דנר מתכת אף ביחדו והדליק בו בשבת אחרת מותר בשבת זו](#_Toc123115472)

[בי' הראש יוסף דלרש"י ותוס' נר מתכת שהזמינו והדליקו אסור](#_Toc123115473)

[בי' הראש יוסף ברש"י דלמסקנא אסור לטלטל נר של מתכת שיחדו והדליקו בו פעם אחת](#_Toc123115474)

[בי' הראש יוסף ברש"י דלשון הגמ' דנר דלהכי עבידא הוא רק להגדיל את הקו' ואי"ז עיקר הקו'](#_Toc123115475)

[בי' הראש יוסף דהתוס' דחו את בי' רש"י כיון דהחידוש בנר ישן מאוס גדול מהחידוש בנר חדש](#_Toc123115476)

[בי' הראש יוסף בתוס' דבחרס הוי הזמנה ומתכת אין סתמו להזמנה אך בהזמין והדליק אסור](#_Toc123115477)

[בי' הראש יוסף ברשב"א בשם תוס' דהזמנה לא אוסרת במתכת](#_Toc123115478)

[בי' הראש יוסף ברשב"א בשם תוס' דנר מתכת שיחדו והדליק בו מותר דאין דרך להדליקו תמיד](#_Toc123115479)

[בי' הב"י דלרשב"א בשם תוס' אפש"ל דהמיטה ככשמל"א ואסור רק מחמה לצל אף לד' ר"י](#_Toc123115480)

[במסקנא דהנחה ויחודה למעות אוסרה](#_Toc123115481)

[בי' רש"י דמיטה נאסרת ביחוד ומעשה והיתר נר רק בלא יחדו](#_Toc123115482)

[בי' רש"י במסקנא דביחדה והניח מעות עליה בחול אסורה דהקצה לאיסור ונר איירי בלא יחד](#_Toc123115483)

[בי' הפנ"י ברש"י דמיוחד רק לאיסור הוי כשמל"א ואסור לצוגו"מ](#_Toc123115484)

[בי' רש"י לקמן דקינה של תרנגולין המיוחדת רק להם היא כשמל"א ואסורה לר"י דאוסר במוקצה](#_Toc123115485)

[קו' הקר"א דמשמע ברש"י דכשמל"א אסור לצוגו"מ ותי' הפנ"י דהוא בדבר שאין לו שימוש אחר](#_Toc123115486)

[בי' הרמב"ן בשם תוס' דבמיטה חשיב שהניח מעות בשבת זו](#_Toc123115487)

[בי' הרמב"ן בשם תוס' דרק מחרס דמדליקין בקביעות ק' על נר ולא ממתכת דמדליקין באקראי](#_Toc123115488)

[בי' הרשב"א דנר חרס דמדליק בו תמיד חשיב כבסיס ומתכת שמדליקין בו לפעמים ל"ה בסיס](#_Toc123115489)

[בי' הרמב"ן בשם תוס' דהמיטה עשויה להניח כל שעה וחשיב שהניח בשבת זו ול"ד לנר מתכת](#_Toc123115490)

[דחיית הרמב"ן לביאורו בשם תוס' דהיה לגמ' להק' דנר חרס מיוחד להדלקה ונאסר בלא מיאוס](#_Toc123115491)

[תי' הרשב"א דהא דחרס עומד להדלקה בכל שעה הוא מחמת מיאוסו ול"ד למתכת דחס עליו](#_Toc123115492)

[בי' הרשב"א דבפמוט משמע כביאורו בשם תוס' דעשוי להדלקה ואפ"ה מותר דמדליקו באקראי](#_Toc123115493)

[בי' הרמב"ן דיחוד ומעשה שמקצה מתשמיש מבטל תורת כלי](#_Toc123115494)

[בי' הרמב"ן דמיטה שיחדה למעות אינה מוקצה מחמת איסור דהא כשמל"א מותר לצוגו"מ](#_Toc123115495)

[בי' הרמב"ן דביחודה למעות מקצה אותה מתשמיש אחר ובטל ממנה תורת כלי כקינה דתרנגולין](#_Toc123115496)

[בי' הר"ן בשם הרמב"ן דכיון דמקצה את המיטה משימוש אחר גריעה מכשמל"א ואסור לצוגו"מ](#_Toc123115497)

[בי' הרמב"ן במסקנא דרק ע"י יחודה למעות יחד עם מעשה דהנחת מעות בטל מהמיטה תורת כלי](#_Toc123115498)

[בי' הרמב"ן דנר מתכת ראוי לעוד תשמיש ויחודו לא אוסרו ובחרס רק מיאוסו אוסרו ולא יחוד](#_Toc123115499)

[בי' הר"ן בשם הרמב"ן דלמסקנא ל"ק דהדלקה במתכת ל"ה יחוד ולהו"א דיחוד אוסר ק' מחרס](#_Toc123115500)

[בי' התוס' דמיטה שראויה לעוד תשמיש נאסרת רק ע"י מעשה](#_Toc123115501)

[בי' התוס' דמיטה ונר צריך מעשה דראויין לעוד תשמיש ול"ד לחצוצרות דראויות רק לתקיעה](#_Toc123115502)

[בי' הריטב"א דלמסקנא ביחוד לבדו היא כלי שמלאכתו להיתר](#_Toc123115503)

[בי' הריטב"א דלמסקנא אם הניח פ"א אסורה בכל השבתות ובלא הניח אף שיחדה היא כשמל"ה](#_Toc123115504)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc123115505)

[הבי' דבמיוחדת לאיסור אסור לצוגו"מ](#_Toc123115506)

[ד' הראשונים דכשמל"א שמיוחד למלאכת איסור אסור לצוגו"מ](#_Toc123115507)

[בי' התוס' והרשב"א לעיל דלר"י כשמל"א שיש בו קצת מלאכת היתר הוא מותר לצוגו"מ](#_Toc123115508)

[בי' התוס' והרשב"א דכשמל"א כחצוצרות שמיוחדין רק לאיסור ומיטה שיחדה אסורין אף לצוג"מ](#_Toc123115509)

[בי' הרמב"ן במלחמות בביצה דלר"י אפשר להקצות כלי שיהיה מיוחד רק לאיסור כמיטה שיחדה](#_Toc123115510)

[בי' הריטב"א דכלי שמיוחד למלאכת איסור אף שאינו מוקצה מחמת חסרון כיס אסור לצוגו"מ](#_Toc123115511)

[בי' תוס' דדבר קבוע הוי כמונח או בסיס](#_Toc123115512)

[בי' הרמב"ן בשם תוס' דבמיטה חשיב שהניח מעות בשבת זו](#_Toc123115513)

[בי' הרמב"ן בשם תוס' דהמיטה עשויה להניח כל שעה וחשיב שהניח בשבת זו ול"ד לנר מתכת](#_Toc123115514)

[בי' הרשב"א בשם תוס' דנר שמדליקין בו תמיד חשיב בסיס](#_Toc123115515)

[בי' הרשב"א דנר חרס דמדליק בו תמיד חשיב כבסיס ומתכת שמדליקין בו לפעמים ל"ה בסיס](#_Toc123115516)

[בי' הרי"ף דמיטה שיחדה אסורה לר"י](#_Toc123115517)

[בי' הרי"ף והרמב"ם דמיטה שיחדה אסורה לר"י ולא לר"ש](#_Toc123115518)

[בי' הרי"ף דהאיסור במעות ביה"ש ובי' הרא"ש והר"ן דמיטה שיחדה אסורה לר"י וקיי"ל כר"ש](#_Toc123115519)

[בי' הב"י דהרמב"ם כהרי"ף ולכן אסר במיטה רק בהיו עליה ביה"ש ולא חילק בין יחדה ללא יחד](#_Toc123115520)

[בי' השה"ג דלהיתר יחוד במחשבה מהני ולאיסור במעשה](#_Toc123115521)

[בי' השה"ג דר"ת דאוסר מיטה שיחדה לר"ש הוא דלא כרי"ף אך לכו"ע מחשבה אינה אוסרת](#_Toc123115522)

[בי' השה"ג ברי"ף וברמב"ם דמחשבה להיתר מהני בלי מעשה ויחוד לאיסור צריך מעשה מבעו"י](#_Toc123115523)

[ד' ר"ת דמודה ר"ש במיטה דיחד מקום](#_Toc123115524)

[בי' ר"ת דר"ש מודה במיטה שיחדה דקפיד ומיחד לה מקום](#_Toc123115525)

[בי' ר"ת בתוס' דמיטה שיחדה אסורה אף לר"ש דקפיד עליה ומיחד לה מקום ורק להו"א ק' מנר](#_Toc123115526)

[בי' התורא"ש בשם ר"ת דמיטה שיחדה קפיד ומיחד מקום ואסורה לר"ש כמוקצה דחסרון כיס](#_Toc123115527)

[בי' המהרש"ל דדברי התוס' דמודה ר"ש במיטה הם גליון ובי' הפנ"י דכ"כ הרא"ש בשם ר"ת](#_Toc123115528)

[בי' הרא"ש בשם ר"ת דמודה ר"ש במיטה שיחדה כמוקצה מחמת חסרון כיס דכן מוכח בגמ' לקמן](#_Toc123115529)

[בי' ר"ת בספר הישר דר"ש מתיר כשמל"א לצוגו"מ בראוי להיתר דלא מקצהו משימוש שיצטרך](#_Toc123115530)

[בי' ר"ת בספר הישר דר"י מתיר לצוגו"מ רק בשימוש להיתר חשוב ובלא"ה הוי כמיטה שיחדה](#_Toc123115531)

[בי' ר"ת בספר הישר דההקצאה לר"י בכרכי דזוזי ועז לחלבה הוא כמיטה שיחדה דדחייה בידים](#_Toc123115532)

[בי' הרשב"א דהיה אפש"ל דר"ש מודה במיטה דהיא כמוקצה מחמת חסרון כיס וקמ"ל הגמ' דלא](#_Toc123115533)

[בי' הר"ן דקינה של תרנגולין אסורה רק לר"י ומוכח דלא כר"ת](#_Toc123115534)

[בי' הר"ן דקינה של תרנגולין המיוחדת להם אסורה לצוגו"מ כמיטה שיחדה רק לר"י ולא לר"ש](#_Toc123115535)

[בי' ההג' אשר"י דמיטה שיחדה אסורה לצוגו"מ לר"ש כחצוצרות](#_Toc123115536)

[בי' ההג' אשר"י בשם ר"י דקיי"ל כר"ש דרק בהניח מעות והיו עליה בין השמשות אסור כבסיס](#_Toc123115537)

[בי' ההג' אשר"י בשם מהרי"ח דמיטה שיחדה אסורה אף לר"ש לצוגו"מ כחצוצרות דהם כשמל"א](#_Toc123115538)

[בי' ההג"מ דמיטה אסורה לר"ש כגרוגרות](#_Toc123115539)

[בי' ההג"מ בשם הראב"ן דמודה ר"ש ביחדה למעות כגרוגרות](#_Toc123115540)

[בי' הב"י בשם הראב"ן דכיון דמיטה שיחדה למעות אסורה ה"ה אזור שיש בו כיס למעות](#_Toc123115541)

[בי' הראב"ן דאף לר"ש אסור לטלטל אזור עם כיס דע"י היחוד למעות הוא כגרוגרות וצימוקין](#_Toc123115542)

[בדין המיטה לצוגו"מ ואי הוי כשמל"א](#_Toc123115543)

[בטלטול לצוגו"מ במיטה שיחדה למעות לר"ש לד' ר"ת](#_Toc123115544)

[בי' הב"י בר"ת דמיטה שיחדה לר"ש היא ככשמל"א ומותר לצוגו"מ ורק מחמה לצל אסור לר"ש](#_Toc123115545)

[בי' הדרישה בר"ת דמיטה שיחדה אסורה לר"ש מדין מוקצה מחמת חסרון כיס אף לצוגו"מ](#_Toc123115546)

[בי' המג"א בר"ת דמיחד למיטה מקום וקפיד עלה והיא כגרוגרות וצימוקין דאסור אף לצוגו"מ](#_Toc123115547)

[בי' המג"א בהג"א דמודה ר"ש ומותר לצוגו"מ אינו לד' ר"ת אלא לראב"ן ולכו"ע הוי ככשמל"א](#_Toc123115548)

[בי' הגרעק"א דלא לכו"ע המיטה ככשמל"א דלרמב"ן ולרשב"א היא עצמה לא משמשת לאיסור](#_Toc123115549)

[בי' הלבוש דיש מח' אי מיטה שיחדה היא בסיס למעות או כשמל"א אף בסילק המעות מבעו"י](#_Toc123115550)

[בי' התו"ש דאף לר"ת רק בכשמל"א וחסרון כיס אסור לצוגו"מ](#_Toc123115551)

[בי' התו"ש ברי"ף דקיי"ל דמותר כר"ש במיטה אף מחמה לצל וכן לרשב"א דל"ה כשמל"א](#_Toc123115552)

[בי' התו"ש דמשמע ברא"ש דלר"ת רק מחל"צ מודה ר"ש במיטה ול"ה כשמל"א ולצוגו"מ מותר](#_Toc123115553)

[בי' התו"ש דרק בב' טעמים לאיסור דמלאכתו לאיסור וקפיד עליו אסור אף לצוגו"מ ולא במיטה](#_Toc123115554)

[בי' התו"ש דלראב"ן המיטה אסורה אף לצוג"מ ולהג' אשר"י בשם ר"י המיטה היא כשמל"א](#_Toc123115555)

[בי' הבית מאיר דלרי"ף המיטה כשמל"א ואסורה לר"י לצוגו"מ](#_Toc123115556)

[בי' הבית מאיר ברי"ף דלר"י מיטה אסורה אף לצוגו"מ כחצוצרות דמקצה אותם משאר תשמיש](#_Toc123115557)

[בי' הבית מאיר ברי"ף דלר"ש במיטה ל"ה הקצאה כלל והיא ככשמל"ה ומותר אף מחמה לצל](#_Toc123115558)

[בי' הבית מאיר דהמיטה היא כשמל"א בין לדעת הרי"ף ובין לדעת הרשב"א ולר"י אסור לצוגו"מ](#_Toc123115559)

[בי' הראש יוסף בדברי הרי"ף ור"ת אי המיטה הוי כשמל"א](#_Toc123115560)

[בי' הראש יוסף דלרי"ף ולרמב"ם אפש"ל דהמיטה ככשמל"א ומותר לר"ש רק לצוגו"מ](#_Toc123115561)

[בי' הראש יוסף בב"י דלהרי"ף לר"ש מותר אף מחמה לצל דהנחת המעות עליה ל"ה כשמל"א](#_Toc123115562)

[הבי' הב' בראש יוסף דהנחה המיטה הוי כשמל"א אך יחוד והנחה פ"א ל"מ דרוב מיטות לשכיבה](#_Toc123115563)

[בי' הראש יוסף דאי הנחה פ"א במיטה ל"מ ליחדה למעות א"כ פמוט ונר אסורים מחמה לצל](#_Toc123115564)

[בי' הראש יוסף דבר"ת בתוס' משמע דלר"ש המיטה אסורה אף לצוגו"מ והב"י כ' דרק מחמה לצל](#_Toc123115565)

[בי' הראש יוסף בתוס' דלר"ש מיטה שיחדה והניח עליה מעות הוי כשמל"א ואסורה מחמה לצל](#_Toc123115566)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בבי' ההו"א דיחוד אוסר בלי מעשה

# בי' רש"י בהו"א דיחוד והזמנה בעלמא אוסר מיטה בלא מעשה

רש"י שבת מ"ד ע"א ד"ה שיחדה (ז)

בי' רש"י בהו"א דהמיטה נאסרת בהזמנה בעלמא אף שמעולם לא הניח עליה מעות

1. בהו"א בגמ' דכל מיטה שיחדה למעות אסור לטלטלה, ביאר רש"י (ד"ה שיחדה) דהיא נאסרת בהזמנה בעלמא, אף שלא הניח עליה מעות מעולם.
2. שיחדה למעות מיתסרא בהזמנה בעלמא, ואף על פי שלא הניח עליה מעולם.

# בי' התוס' בהו"א דע"י יחוד אין לה תשמיש אחר ואסור לצוגו"מ

תוספות שבת מ"ד ע"א ד"ה מטה (ז)

בי' התוס' בהו"א דמיטה שיחדה למעות אסורה אף לצוגו"מ כחצוצרות והיינו רק לר"י ולא לר"ש

1. כתבו התוס' (ד"ה מטה) דהא דאסור לטלטל מיטה שיחדה למעות, היינו אף לצורך גופה או לצורך מקומה, דכיון דיחד אותה רק למעות, א"א להשתמש בה לתשמיש אחר, והיא כמו חצוצרות דאיתא בגמ' לעיל (לו.) דאסור לטלטלן לר"י אף לצורך גופו ומקומו, וכתבו התוס' דלר"ש אין מוקצה דאסור לצורך גופו ומקומו חוץ ממוקצה מחמת חסרון כיס.
2. מטה שיחדה למעות אסור לטלטלה נראה דאפי' לצורך גופה או לצורך מקומה אסור דכיון שיחדה למעות שוב אין עושין ממנה שום תשמיש והויא כחצוצרות דאסור לטלטלה לרבי יהודה אפילו לצורך גופה ומקומה ולרבי שמעון לא אסור שום מוקצה לצורך גופו ומקומו אלא מוקצה מחמת חסרון כיס.

חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"א ד"ה אמר (ז)

בי' הריטב"א בהו"א דביחוד בעלמא המיטה נעשית למוקצה לדבר האסור ואסורה אף לצוגו"מ

1. וכעי"ז כתב הריטב"א (ד"ה אמר) דלהו"א דמיטה שיחדה אסור לטלטלה, ביחוד בעלמא היא נעשית מוקצה לדבר האסור, ולכן אסור לטלטלה אף לצורך גופה ומקומה.
2. אמר רב יהודה אמר רב מטה שייחדה למעות אסור לטלטלה. פירוש דביחוד בעלמא נעשית מוקצה לדבר האסור ואסור לטלטלה ואפי' לצורך גופה ומקומה.

צל"ח שבת מ"ד ע"א על תוד"ה מטה (ז)

בי' הצל"ח בתוס' דרב אסר מיטה לר"י רק לצוגו"מ דאי אסר מחמה לצל א"א להק' מנר

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ב) בהו"א בגמ' דמיטה שיחדה למעות אסור לטלטלה אף לצורך גופה ומקומה, הקשה הצל"ח (על תוד"ה מטה) דהא למסקנא האיסור הוא רק בנתן עליה מעות, ואמאי הוצרכו התוס' לבאר את דין ההו"א, וביאר הצל"ח דכיון דכתבו התוס' לעיל (לו. ד"ה הא ר"ש) דלדעת ר"ש ההיתר בכלי שמלאכתו לאיסור, הוא רק לצורך גופו ומקומו ולא מחמה לצל, וכן מוכח מדברי התוס' לעיל (עי' אות ‎נה) דלר"י אף נר של מתכת הוא כלי שמלאכתו לאיסור, וכ"ש דנר של חרס, וכתב הצל"ח דלפי"ז הא דר"ש מתיר טלטול נר ישן אף דהוא מוקצה מחמת מיאוס, הייינו דוקא לצורך גופו ומקומו ולא מחמה לצל, וא"כ ר"י דאוסר נר ישן היינו אף לצורך גופו ומקומו, ולפי"ז ביאר הצל"ח דהוצרכו התוס' לומר דלהו"א דרב אוסר מיטה שיחדה למעות לדעת ר"י, היינו דוקא לצורך גופו ומקומו, דאי אסר רב אף מחמה לצל, א"כ א"א להקשות על רב ממתני' דנר, דהא בנר האיסור הוא רק לצורך גופו ומקומו, ולכן הוצרך רב לחדש דבמיטה האיסור הוא אף מחמה לצל, ומדמקשה הגמ' על רב, מוכח דרב אסר רק לצורך גופו ומקומו, ועי' במה שהוכיח הראש יוסף (עי' אות ‎צו) מדברי התוס'.
2. בד"ה מטה וכו', נראה דאפילו לצורך גופה וכו'. הנה באמת לא נשאר סברת רב קיים בזה דמותיב ליה ממשנתינו ומוקי מלתא דרב בייחדו והניחו, וא"כ מה בעו התוס' כאן בזה אם הכונה לאסור גם בצורך גופו, וכבר הרגיש בזה הפני יהושע בספרו, עיין עליו. והנלע"ד דלדעת התוס' לעיל דף ל"ו ע"א ד"ה הא ר' שמעון, דלר"ש לא הותר כלי שמלאכתו לאיסור רק לצורך גופו, וכן מוכח שם מדבריהם בד"ה הא ר' יהודה, דנר אפי' של מתכות מיקרי מלאכתו לאיסור, וק"ו של חרס. ולפי זה הא דמתיר ר"ש נר ישן, היינו לצורך גופו, ומכלל דר' יהודה אוסר אפי' לצורך גופו. ואי הוה אמרינן כרב דאוסר במטה שיחדה למעות היינו דוקא מחמה לצל, א"כ מאי פריך רב מנר דשם איירי לצורך גופו ומקומו, ולכן הוצרך התוס' לחדש דגם במטה אוסר אפילו לצורך גופו ומקומו.

# בי' הרמב"ן בהו"א דבמעשה הקצאה אינה כלי וה"ה במחשבה

חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ולי נראה (ז)

בי' הרמב"ן דמיטה שיחדה למעות אינה מוקצה מחמת איסור דהא כשמל"א מותר לצוגו"מ

1. כתב הרמב"ן (ד"ה ולי נראה) דהאיסור במיטה שיחדה למעות אינו מדין מוקצה מחמת איסור, דהרי כלי שמלאכתו לאיסור מותר לצורך גופו ומקומו.
2. ולי נראה שמטה שייחדה למעות לאו משום מוקצה מחמת איסור נאסרה דהא כלים שמלאכתן לאיסור מותרין בין לצורך גופן בין לצורך מקומן.

בי' הרמב"ן דביחודה למעות מקצה אותה מתשמיש אחר ובטל ממנה תורת כלי כקינה דתרנגולין

1. אלא ביאר הרמב"ן דהאיסור במיטה הוא דכיון שיחדה למעות, הוא מקצה אותה מדעתו מלשבת ע"ג המיטה, ואינו משנה את המיטה לשום תשמיש אחר, וביאר הרמב"ן דעי"ז בטל מהמיטה תורת כלי, וזה גופא ההקצאה שלה, וכתב הרמב"ן דהאיסור במיטה שיחדה למעות, הוא לדעת ר"י, ודמי להא דאיתא בגמ' לקמן (מה:) דקינה של תרנגולין, דבעשוי רק לתרנגולין אסור לטלטלו, אמנם יעוי' במ"ש הרמב"ן במלחמות בביצה (עי' אות ‎נז) דשייך הקצאה בכלים כמיטה שיחדה למעות.
2. אלא מתוך שאדם מקצה דעתו מהן מישיבה שלה ואין אדם משנה אותה לשום תשמיש אחר בטל תורת כלי ממנה וזו היא הקצאה שלה, ולדעת ר' יהודה אתמר דומיא דקנה של תרנגולים לקמן בשמעתין.

בי' הרמב"ן דלהו"א יחוד לבדו אוסר לר"י דהזמנה כמעשה בדבר שמעשה אוסר מחשבה אוסרת

1. וכתב הרמב"ן דבהו"א אמרינן דרב אסר מיטה שיחדה למעות לדעת ר"י, א"כ מבואר דלענין מוקצה הזמנה חשיבא כמעשה, דכל דבר שאם היה עושה בו מעשה היא נאסר במוקצה, אף מחשבה אוסרתו.
2. וקאמר רב מעיקרא ר"י אוסרה אלמא לענין מוקצה הזמנה כמעשה וכל שאלו עשה בה מעשה נאסרה במוקצה מחשבתו אוסרתו.

בקושית הגמ' מנר על ההו"א דיחוד אוסר

# בי' רש"י דמק' הגמ' מנר ישן דאמאי לא תנן דנר המיוחד אסור

רש"י שבת מ"ד ע"א ד"ה מטלטלין (ז)

בי' רש"י בקו' הגמ' דאי מיטה שיחדה אסור אמאי תנן דנר ישן אסור ולא דמיוחד להדלקה אסור

1. בקושית הגמ' על ההו"א דמיטה שיחדה אסור, מהא דנר חדש מותר, ביאר רש"י (ד"ה מטלטלין) דהא ר"י דאית ליה מוקצה אמר במתני' דמותר לטלטל נר חדש, ואסור לטלטל ישן, ולא תנן במתני' דנר המיוחד לכך אסור לטלטלו.
2. מטלטלין נר חדש והא ר' יהודה קאמר לה דאית ליה מוקצה, אלמא לא מיתסר בהזמנה, מדקאמר אבל לא ישן ולא קתני אבל לא המיוחד לכך.

# קו' תוס' ברש"י דאף למסקנא אפשר ק' ממתכת דיחדו והדליקו

תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז)

קו' התוס' על רש"י דאף למסקנא היה לגמ' להק' דר"י מתיר במתכת אף שיחדו והדליק בו

1. במה שביאר רש"י (עי' אות ‎ח) בקושית הגמ' דהא ר"י דאית ליה מוקצה אמר במתני' דמותר לטלטל נר חדש, ואסור לטלטל ישן, ולא תנן במתני' דנר המיוחד לכך אסור לטלטלו, הקשה ר"י בתוס' (ד"ה ומה) דלמסקנת הגמ' דצריך להניח מעות ע"ג המיטה שיחדה בכדי שתאסר, היה לגמ' להקשות גם מנר של מתכת דהתיר ר"י אף כשיחדו, כדתני בברייתא דר"י מתיר בכל הנרות חוץ מהנר שהדליקו בו בשבת, ומשמע דאם לא הדליקו בו מותר, אעפ"י שיחדו להדלקה ואף הדליק בו בחול. [ועי' במ"ש בחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎ל) דמשמע מדברי רש"י (עי' אות ‎ח) דס"ל דנר מתכת באמת נאסר ביחוד והדלקה].
2. ומה נר דלהכי עבידא כו' פי' בקונטרס דדייק מדקתני אבל לא ישן משמע דוקא ישן אבל חדש אפילו יחדו וקשה לר"י דלמאי דמסיק נמי מטה שיחדה והניח עליה מעות כו' תקשה ליה מנר של מתכת דשרי ר' יהודה אפילו יחדו לעיל מדקתני חוץ מן הנר שהדליקו בה באותה שבת אבל לא הדליקו בה באותה שבת אף על פי שיחדה והדליקו בה בחול שרי.

תוספות הרא"ש שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז)

קו' התורא"ש ברש"י דלשון הגמ' "ומה נר דלהכי עבידא" משמע דהקו' דבנר יותר מסתבר לאסור

1. ועוד דחה התוס' הרא"ש את ביאור רש"י (עי' אות ‎ח), דלשון הגמ' ומה נר "דלהכי עבידא" לא משמע כרש"י, דהרי מה שעיקר עשיית הנר היא להדלקה, הוא סברא לאסור יותר מאשר יחוד מיטה למעות.
2. ומה נר דלהכי עבידא, פירש"י דדייק מדקתני אבל לא ישן ולא קתני אבל לא את המיוחד לכך מכלל דשל חרס אפי' בהזמינו מותר, ולישנא דלהכי עבידא לא משמע כפירושו דמשמע דמה שעיקרו עשוי להדליק בו עדיף טפי מיחוד דמטה.

תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא (ז)

תי' ר"ת דיחוד מיטה אוסר כיון דקפיד ומיחד מקום ולמסקנא דצריך מעשה א"א להק' מנר מתכת

1. וע"ע במ"ש ר"ת בתוס' (עי' אות ‎סה) דמיטה שיחדה למעות והניח עליה מעות, אפש"ל דמודה ר"ש דאסור לטלטלה, כיון דמקפיד עליה ומיחד לה מקום, וקושית הגמ' היא רק להו"א דיחוד בעלמא אוסר דבזה א"א לחלק בין מיטה לבין שאר דברים, וכתבו התוס' דלפי"ז לא קשה קושית התוס' (עי' אות ‎ט) על רש"י (עי' אות ‎ח) דהא למסקנא הגמ' לא הייתה יכולה להקשות על מיטה שיחדה מנר. [וביאר המהר"ם (ד"ה בא"ד והא) דלמסקנא א"א להקשות מנר של מתכת, כיון דמיטה דיחדה והניח עליה מעות הוא מיחד לה מקום].
2. הא אין עליה מעות שריא אף על גב דהוו עליה כל בין השמשות קשה לרשב"א דמאי פריך לוקמא בשכח ולהכי אין עליה מעות אף על גב דהוו עליה כל בין השמשות שריא כדאמר בפרק נוטל (לקמן קמב:) ובזמן שיש עליה מעות אסור לגוררה אפי' בשכח שהוא טלטול גמור וקמ"ל דבאינה נשמטת שרי לגוררה טלטול גמור ומתרץ דע"כ במניח איירי דהא אין גוררין אותה משמע אפי' לצורך מקומה ואי בשכח הא אמרי' בפרק נוטל (ג"ז שם) לא שנו אלא לצורך גופו אבל לצורך מקומו מטלטלו ועודן עליו (ומיהו מטה שיחדה והניח עליה מעות איכא למימר דמודה ר"ש דמדקפיד עליה מיחד לה מקום כדאמרי' בריש כל הכלים (שם קכג. ושם) הכל מודים כיון דקפיד עליה מיחד לה מקום ופר"ת דהכל מודים אפי' ר"ש והא דפריך לעיל מנר היינו משום שאין לחלק בין מטה לשאר דברים אלא כשהניח עליה מעות ולפ"ז לא קשה לעיל אפי' הקונטרס שפי' דדייק מדקתני אבל לא ישן).

# קו' הראשונים ברש"י דהחידוש דנר ישן אסור במיאוס בלא יחוד

חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא דאקשי' ומה נר (ז)

חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז)

קו' הרמב"ן על רש"י דאפש"ל דהחידוש במתני' דמיאוס אוסר בלי יחוד כדבי' רש"י דלא יחדו

1. במה שביאר רש"י (עי' אות ‎ח) בקושית הגמ' בקושית הגמ' דנר אינו נאסר בהזמנה, דהא לא תנן דנר שמיוחד לכך אסור, הקשו הרמב"ן (ד"ה הא דאקשי' ומה נר) והרשב"א (ד"ה ומה) דאפש"ל דזה גופא החידוש במתני' דנר ישן אסור אף בלא יחוד, כיון דהוא מוקצה מחמת מיאוס, דהא בנר של מתכת מתיר ר"י אף בישן, וביאר רש"י (עי' אות ‎לח) דאיירי בנר שלא ייחדו, דהא אי ייחדו להדלקה אסור אף שאינו מאוס, כמיטה שיחדה למעות והניח עליה מעות דאסור, וא"כ נר של חרס דאסור לר"י מדין מוקצה מחמת מיאוס, ג"כ איירי באופן שלא ייחדו, וזה גופא החידוש במתני' דאסור מדין מוקצה מחמת מיאוס בלא יחוד, משא"כ בנר של מתכת דאינו מאוס ובלא הזמנה מותר.
2. הא דאקשי' ומה נר דלהכי עבידא כי לא אדליק בהו שרי. פי' רש"י ז"ל דלא מיתסר בהזמנה מדלא קתני אבל לא את המיוחד לכך, וקשה לי דילמא היא גופה קא משמע לן דישן אף על פי שלא יחדו אסור דמוקצה מחמת מיאוס הוא ואסור, דהא נר של מתכת שרי ר' יהודה אפי' ישן ופרש"י ז"ל בשלא ייחדו שאלו ייחדו לכך אף על פי שאין בו משום מיאוס אסור דהו"ל מטה שייחדוה והניח עליה מעות דאסורה, אם כן נר של חרס ישן דאסרי' ליה מחמת מיאוס ע"כ בשלא ייחדוהו.

ומה נר דלהכי עבידא כי לא אדליק בה שרי לטלטלה. פירש רש"י ז"ל מדקתני אבל לא ישן ולא קתני אבל לא את המיוחד לכך אלמא לא מיתסר בהזמנה אלא בהדלקה, ובלישנא בתרא דאוקימנא בשהניח עליה מעות פירש ולא דמי לנר של מתכת שאם לא הדליקו בו באותו שבת מותר וכדתניא כל הנרות של מתכת מטלטלין אותן חוץ מן הנר שהדליקו בו באותה שבת, משום דההוא בשלא יחדו, ואיכא דקשיא ליה אם כן מאי קא דייק בלישנא קמא מדקתני אבל לא ישן דדוקא ישן אבל בהזמנה לא, דדלמא הוא הדין להזמנה והכא רבותא קאמר אבל לא ישן אף על פי שלא הזמינו משום דהוה ליה מוקצה מחמת מיאוס מה שאין כן בשל מתכת.

חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה מיהו (ז)

תי' הרשב"א דעיקר חידוש מתני' דנר חדש מותר ולא דישן אסור ומק' הגמ' דחדש יאסר ביחוד

1. ותירץ הרשב"א (ד"ה ומיהו) דמדתנן במתני' דמטלטלין נר חדש אבל לא ישן, ולא תנן אין מטלטלין נר ישן אבל מטלטלין את החדש, משמע דעיקר החידוש במתני' הוא דנר חדש מותר, ומהא דתנן איסור רק בישן, משמע דכל נר חדש מותר, ואף נר שמיוחד להדלקה מותר, מדלא תנן "אבל לא את המיוחד לכך", כדביאר רש"י (עי' אות ‎ח).
2. ומיהו לענין עיקר קושיא הראשונה נראה לי דאינה קושיא דהא מדקתני מטלטלין נר חדש אבל לא ישן ולא קתני אין מטלטלין נר ישן אבל מטלטלין את החדש משמע דעיקרא משום שריותא דנר חדש הוא דאתא, וכיון דלא תנא איסורא אלא בישן שמע מינה דכל חדש מותר ואפילו מיוחד לכך מדלא קתני אבל לא את המיוחד לכך כדברי רש"י ז"ל.

חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"א ד"ה מתיב (ז)

קו' הריטב"א ברש"י דאפש"ל דשימוש אוסר יותר מיחוד וכתפילין דצר בכיס חמור מהזמינו

1. במה שביאר רש"י (עי' אות ‎ח) בקושית הגמ' דהא ר"י דאית ליה מוקצה אמר במתני' דמותר לטלטל נר חדש, ואסור לטלטל ישן, ולא תנן במתני' דנר המיוחד לכך אסור לטלטלו, הקשה הריטב"א (ד"ה מתיב) על רש"י דלא מדויק במתני' דבמיוחד מותר, דאפש"ל דכל המשנה איירי בנר שאינו מיוחד להדלקה, וקמ"ל מתני' דנר ישן אסור לטלטלו אף בלא יחוד, כיון שהשתמש בו להדלקה בתשמיש בעלמא, אף שלא יחדו, והוסיף הריטב"א להקשות דאפש"ל דיחוד חמור יותר מנר שהשתמש בו להדלקה בלא יחוד, כדאיתא בגמ' בסנהדרין (מח.) דסודר שהזמינו לצור בו תפילין חמור לדעת אביי יותר מאשר אם צר בו תפילין ולא הזמינו לתפילין.
2. מתיב רב נחמן בר יצחק מטלטלין נר חדש אבל לא ישן ומה [נר] דלהכי עבידא כי לא אדליק מעולם שרי. פרש"י דנר דלהכי עבידא אפי' בייחוד קתני שמטלטלין, ודייק לה מרן ז"ל מדקתני אבל לא ישן ולא קתני אבל לא המיוחד ואפי' הוא חדש וכל שכן ישן, ולא נהירא דדילמא כולה בלא ייחוד מיירי ואשמעינן שאין מטלטלים נר ישן משום תשמיש גרידא ואפי' בלא ייחוד, ודילמא כל שכן ייחוד בלא תשמיש דבעלמא (סנהדרין מ"ח א') גבי הזמנה אמרינן דסודרא דאזמניה למיצר ביה תפילין חמיר לאביי מהיכא דצר ביה ולא אזמניה.

# בי' הר"ן ברש"י דרק איסור יחוד בחרס מחודש יותר ממיאוס

חדושי הר"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז)

בי' הר"ן ברש"י דקו' הגמ' אינה מהיתר נר חדש עצמו דא"כ אף למסקנא ק' מנר שהדליק בחול

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ח) דקושית הגמ' מנר היא מדיוק המשנה דתנן "אבל לא ישן", ולא תנן "אבל לא את המיוחד לכך", הקשה הר"ן (ד"ה ומה) דאמאי לא דייק רש"י מהא דתנן בהדיא דמטלטלין נר חדש, דמשמע דאף שיחדו להדלקה מותר, דהא מסתמא אין יחוד גדול יותר מאשר נר שתחילת עשייתו להדלקה, ולא גרע אף ממיטה שיחדה למעות, וביאר הר"ן דאי זו כוונת הגמ' להקשות מנר, א"כ אף למסקנא דהמיטה נאסרת רק ביחדה והניח עליה מעות, ג"כ קשה ממתני' דהאיך התיר ר"י לטלטל את כל הנרות חוץ מהנר שהדליקו בו באותה השבת, ומשמע דאם הדליקו בו בחול מותר לטלטלו, אעפ"י דחשיב כיחוד והנחה. [דהא תחילת עשייתו להדלקה והדליק בו בחול].
2. ומה נר דלהכי עבידה כי לא אדליק בה שרי. פרש"י ז"ל דלא מיתסר בהזמנה מדקתני אבל לא ישן ולא קתני אבל לא את המיוחד לכך ונ"ל דלהכי דייק לה רש"י ז"ל מדיוקא דאבל לא ישן ולא דייק לה מדקתני בהדיא אין מטלטלין נר חדש אף על גב דמסתמא אין לך יחוד גדול מתחילת עשייתו להדלקה דלא גרע אפילו ממטה שייחדה למעות משום דאי הכי תיקשי לך למאי דמסקי' דמטה שייחדה למעות והניחו עליה שאסור לטלטלה א"כ היכי תני ר' יהודה כל הנרות מטלטלין חוץ מנר שהדליקו בו באותו שבת דמשמע אבל הדליקו בו בחול מטלטלין הא הוה ליה כייחדו והניח בו.

בי' הר"ן דמוכח מהמסקנא דתחילת עשיית הנר ל"ה כיחוד ולכן לא בי' רש"י דזו הקו' בהו"א

1. אלא כתב הר"ן דמוכח ממסקנת הגמ' דתחילת העשייה של נר אף שהיא להדלקה, מ"מ לא חשיב כיחודו להדלקה, ולכן לא ביאר רש"י כן בקושית הגמ' דכוונתה להקשות מההיתר טלטול בנר חדש, דהוא כיחוד, דמוכח מהמסקנא דאי"ז נחשב כיחוד, ורק מהסיפא דאסור לטלטל נר ישן, מקשה הגמ' דמדלא תנן דאסור לטלטל נר שיחדו להדלקה, משמע דיחוד אינו אוסר.
2. אלא ודאי תחילת עשייתו של נר לא מקרי ייחוד ומשום הכי לא הוה מצי למידק מדנקט מטלטלין נר חדש דהתם היינו טעמא משום דליכא ייחוד אלא מסיפא דייק לה מדקתני אבל לא נר ישן ולא קתני אבל לא את המיוחד.

בי' הר"ן ברש"י דרק נר שיחדו ולא הדליק בו מחודש יותר ממוקצה מחמת מיאוס ואיסור

1. ובמה שהקשו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎יב) על רש"י (עי' אות ‎ח) דא"א לדייק ממתני' דיחוד אינו אוסר, והא דתנן דישן אסור, הוא חידוש דאף כשלא ייחדו אסור מדין מוקצה מחמת מיאוס, תירץ הר"ן דכוונת הגמ' להקשות דאי יחוד לבדו אוסר, היה למתני' לומר דנר המיוחד להדלקה אסור, דהוא יותר חידוש מנר ישן שלא יחדו, וכתב הר"ן דא"א להקשות [כדהקשו התוס' (עי' אות ‎ט)], דא"כ אף למסקנא היה לגמ' להקשות דמהא דר"י מתיר בכל הנרות חוץ מהנר שהדליקו בו בשבת, דהיה למשנה לומר חידוש גדול יותר דאף ביחדו והדליק בו בחול אסור, כמו מיטה שיחדה והניח בה מעות, וכ"ש כשהדליק בו בשבת ולא יחדו, תירץ הר"ן דרק להו"א דיחוד לבדו אוסר, מקשה הגמ' דזהו חידוש גדול יותר מאשר נר ישן שהשתמש בו ולא יחדו, אבל למסקנא דרק יחד והניח אוסר, בזה אין חידוש גדול יותר לומר דיחדו והדליק בו בחול אוסר, יותר מאשר דנר שהדליק בו בשבת אוסר, ולכן למסקנא לא שייך להקשות דהיה למשנה לומר את הדין דיחדו והדליק בו בחול.
2. והקשו עליו מאי קושיא לעולם אימא לך דבמיוחד נמי אסור והכא רבותא קמ"ל דבישן אפילו בלא ייחוד אסור ולדידי לא קשיא דהכי קאמר אם איתא (גבי יחוד) [דביחוד] לחודיה מיתסר לאשמועינן אבל לא את המיוחד דהוי רבותא טפי מישן שלא ייחדו וכי תימא אי הכי דייקינן (נפיק) [נידוק] נמי למסקנא מדקתני ר' יהודה חוץ מן הנר שהדליקו בו בשבת [נידוק מינה דאם איתא דיחדו והניח בו אסור לישמעינן יחדו והניח בו בחול וכ"ש מדליק בו בשבת ולא יחדו] (לאו יחוד) לאו קושיא היא כלל דנהי דייחוד נר גרידא אי מיתסר הוי רבותא טפי מנר שנשתמש בו בלא יחוד אפילו הכי למסקנא דבעי ייחדו והניח בו לא הוי רבותא טפי (בלא) יחדו והדליק בו בחול (לטפי) [טפי] מהדליקו בו בשבת בלא ייחוד.

בי' הר"ן דבנר חרס אי יחוד אוסר הוא חידוש יותר משימשו דע"י יחוד לבדו נחשב כמאוס ואסור

1. והוסיף הר"ן דהא דנר ישן של חרס נאסר, הוא מדין מוקצה מחמת מיאוס, ולכן קשה בהו"א דאי יחוד לבדו אוסר, א"כ היה למשנה לומר דע"י היחוד של נר של חרס להדלקה, הוא מאוס מעכשיו, וזהו חידוש יותר גדול מנר שהשתמש בו ולא יחדו, דהא נר שהשתמש בו הוא מאוס לגמרי. [ונר שיחדו להדלקה רק נחשב כמאוס].
2. ועוד דנר של חרס ישן דמיתסר מחמת מיאוס אי בייחוד בעלמא מיתסר דנימא דבייחוד גרידא אמאיס מהשתא פשיטא לן דהוי רבותא טפי מהיכא שנשתמש בו בלא ייחוד דהא האי ממאיס לגמרי.

בי' הר"ן דבמתכת דבאקראי נאסר במוקצה מחמת איסור האיסור בשימוש מחודש יותר מיחוד

1. אבל למסקנא דרק ביחדו והדליק בו נאסר, ביאר הר"ן דא"א להקשות היה למשנה לומר דיחדו והדליק בו בחול אסור, דהא בנר של מתכת החידוש הוא להיפך דכיון שאינו נמאס בהדלקה, א"כ היה אפש"ל דאם הדליקו בו בשבת באקראי בעלמא מותר, אבל אם יחדו רק להדלקה והדליק בו בחול, היה אפש"ל דרק בכה"ג הוא אסור כיון דסילק את דעתו מלהשתמש בו לתשמיש של היתר, [ולכן תנן במתני' דנר שהדליקו בו בשבת אסור אף שהדליק בו פעם אחת, דהוא חידוש גדול יותר מאשר נר שיחדו והדליק בו בחול, דהוא עומד רק להדלקה ולא לשאר תשמישים], וכתב הר"ן דזהו הביאור בדברי רש"י.
2. אבל בנר של מתכת איפכא הוי דאיכא למימר דכיון דלא מאיס אי הדליקו בו בשבת באקראי בעלמא שרי אבל כל שייחדוהו למלאכת הדלקה והדליקו בו בחול אסור שכבר סילק דעתו ממנו מכל תשמיש היתר. זה נ"ל לפי דרכו של רש"י ז"ל.

# בי' התוס' דהקו' מנר חרס דמיוחד להדלקה אך מתכת לא מיוחד

תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז)

בי' התוס' דקו' הגמ' דתחילת עשיית נר חרס להדלקה היא כיחוד

1. כתב ר"י בתוס' (ד"ה ומה) דקושית הגמ' אינה מדיוק לשון מתני' דתנן "אבל לא ישן", אלא דדוקא בנר של חרס אמרינן בגמ' "דלהכי עבידא", דכיון דתחילת העשייה של הנר היא רק להדלקה חשיב כמו יחוד, דמיד לאחר שמדליקין בנר של חרס הוא נמאס, ואינו ראוי לתשמיש אחר, ולכן חשיב שתחילת העשייה של הנר היא יחודו רק להדלקה, דאף שבין עשייתו לבין ההדלקה הוא ראוי לתשמיש אחר, מ"מ כיון שהוא זמן מועט, לא עושין את הנר לצורך התשמיש בזמן המועט הזה. [וא"כ קשה דאי יחוד במיטה אוסר, אמאי נר חדש מותר].
2. ונראה לר"י דלא דייק כלל מדקתני אבל לא ישן אלא דוקא בנר של חרס הוא דקאמ' דלהכי עבידא שתחלת עשייתה היא להדלקה והוי כמו יחוד שמיד שמדליקין בה פעם אחת נמאסת ואין ראויה לתשמיש אחר ולכך תחלת עשייתה אינה אלא להדלקה אף על פי שראויה לתשמיש אחר בין עשייה להדלקה מ"מ אין עושין אותה לכך שאין זה אלא זמן מועט.

תוספות הרא"ש שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז)

בי' התורא"ש דקו' הגמ' מהיתר נר חדש דעיקר עשייתו להדלקה סברא לאסור יותר מיחוד נר

1. והתוס' הרא"ש הוסיף לבאר דקושית הגמ' היא מההיתר בנר חדש עצמו, דאעפ"י שעיקר עשייתו היא לצורך הדלקה, והוא סברא לאוסרו יותר מיחוד מיטה למעות, ואפ"ה תנן במתני' דמותר לטלטלו כשלא הדליקו בו.
2. הילכך אין צריך לומר שמדקדק מדקתני אבל לא ישן אלא מנר חדש גופיה מדקדק דעשייתו לצורך הדלקה עדיף טפי מיחוד של מטה.

חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"א ד"ה מתיב (ז)

בי' הריטב"א דנר שעשייתו להדלקה וחמור מיחוד דלא ימלך להעמידו לד"א ואפ"ה הוא מותר

1. וכעי"ז כתב הריטב"א (ד"ה מתיב) דאחר שדחה הריטב"א (עי' אות ‎יד) את ביאור רש"י (עי' אות ‎ח) דאפש"ל דמעשה של הדלקה חמור יותר מיחוד, כתב הריטב"א דהביאור בקושית הגמ' הוא כדביאר ר"י בתוס' (עי' אות ‎כ) דנר שתחילת עשייתו היא להדלקה, והוא חמור יותר מיחוד בלא מעשה, בדבר שמתחילת עשייתו אינו עשוי לכך, כמיטה שיחדה למעות, ואפ"ה כל שלא הדליק בו מותר, וביאר הריטב"א דבנר שעשאו לשם כך, לא ימלך ויחזור בו, ואילו במיטה שיחדה למעות, יתכן שימלך ויחזור בו.
2. אלא הפירוש הנכון כמו שפירש ר"י ז"ל ומה נר דלהכי עבידא כי לא אדליק בה שרי דודאי יותר חמור בענין זה נר דעבידא להכי מתחילתה ואפי' בסתם, מייחוד גרידא בדבר שאינו עשוי לכך כמטה למעות, דבהאי עביד דמימליך ובהאי לא מימליך.

קו' הריטב"א דאף למסקנא דיחוד ומעשה אוסר ק' מנר מתכת דעשייתו להדלקה ומותר במעשה

1. אך הקשה הריטב"א דלמסקנת הגמ' דמיטה שיחדה אסורה רק אם הניח עליה מעות בחול, דמבואר דע"י יחוד ותשמיש היא נאסרת לטלטלול בשבת, אמאי לא מקשה הגמ' מנר של מתכת לר"י דמותר לטלטלו אם לא הדליקו בו באותה השבת, והא נר דעשייתו היא להדלקה, והשתמש בו כבר כמה ימים להדלקה, ואפ"ה מותר לטלטלו, וכ"ש מיטה דאינה עשויה למעות דמותר.
2. וא"ת א"כ כי הדרינן לומר דהכי איתמר מטה שייחדה למעות אם הניח עליה מעות בחול אסור לטלטלה בשום שבת למימרא דבייחוד ותשמיש מיתסרא, ואמאי לא פרכינן נמי מנר של מתכת לר' יהודה דכל זמן שלא הדליקו בה באותה שבת מותר לטלטלה כדאיתא לעיל בהדיא, וניפרוך הכי ומה נר דלהכי עבידא אף על גב דנשתמש בה כמה ימים שריא מטה דלאו להכי עבידא לא כל שכן.

תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה

בי' התוס' דנר של מתכת אין עיקר עשייתו להדלקה דבכל שעה הוא ראוי גם לשאר תשמישים

1. וכתבו התוס' והתוס' הרא"ש דבנר של מתכת, דהעשייה שלו אינה רק להדלקה, דהא אף לאחר שמדליקין בו הוא ראוי בכל שעה לתשמיש אחר, והוסיף התוס' הרא"ש דלכן עשייתו להדלקה אינה סברא לאסור כמו מיטה שיחדה למעות, דהא אף בעשייתו שייך שישמש לעוד דברים, וכן תירץ הריטב"א דנר של מתכת דהוא ראוי לכמה שימושים, אינו מקצהו רק להדלקה, ולא דמי למיטה דאחר שיחדה למעות, הוא מקצה אותה משאר המלאכות, ורק נר של חרס שמחמת מיאוסו מקצה אותו משאר המלאכות, אפשר לדמותו למיטה שיחדה למעות.
2. אבל בנר מתכת אין עשייתה להדלקה לבד דראויה כל שעה לתשמיש אחר.

תוספות הרא"ש שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה

וא"ת א"כ בנר של מתכת נמי תקשי למטה שיחדה למעות והניח עליה מעות דהא נר של מתכת נמי תחלת עשייתו להדלקה והדליקו בו בחול ואפילו הכי מותר לטלטלו בשבת, וי"ל דדוקא בנר של חרס עשייתו חשיבא טפי מיחוד דמטה לפי שאחר שהדליקו בו פעם אחת נמאס ולא חזי תו לתשמיש אחרינא הילכך בשביל תשמיש מועט שיכולין להשתמש בו בין עשיה להדלקה אין עושין אותו, אבל בנר של מתכת דאף לאחר שהדליקו בו ראוי לתשמישים אחרים לא חשיב תחלת עשייתו להדלקה כמו ייחוד של מטה.

חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"א ד"ה מתיב

י"ל דשאני נר של מתכת דלא מימאיסא וחזיא לכמה תשמישין ולא מיתקציא דומיא דמטה דכיון שייחדה למעות ונשתמש בה מקציא לה משאר כל המלאכות, ולנר של חרס דאית בה מיאוס ומקצי לה משאר (הכא) [מלאכות הוא דאיכא לדמויי] למטה.

# בי' הרמב"ן דאף נר חרס יאסר בהזמנה ויחשב מאוס מעיקרא

חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ולי נראה (ז)

בי' הרמב"ן בקו' מנר דבחרס דמאיס יאסר בלי מעשה דבעשייתו מסלק דעתו משאר תשמישים

1. עי' במה שביאר הרמב"ן (עי' אות ‎ו) דהאיסור במיטה הוא דמקצה אותה משאר תשמישים ובטל ממנה שם כלי, ולהו"א המיטה נאסרת ביחוד בלבד, דמהני מחשבה למוקצה כמו מעשה, ולפי"ז ביאר הרמב"ן (ד"ה ולי נראה) את קושית הגמ' מנר, דאף נר של חרס ישן דהוא מוקצה מחמת מיאוס, יהיה אסור אף כשלא הדליקו בו, דההזמנה שלו להדלקה תחשב כמעשה, דהרי כל נר של חרס הוא מיוחד ועשוי להדלקה, ומעשייתו הוא מסלק את דעתו מלהשתמש בו בכל תשמיש אחר, כיון שא"א להתשמש בנר גם לתשמישו שהוא הדלקה, וגם א"א להשתמש בו לתשמיש אחר דהוא נמאס בהדלקה, וא"כ הוא כמיטה שיחדה למעות דמקצה אותה משאר תשמישים.
2. ולהכי אקשי' אם כן נר של חרס חדש כיון דישן מוקצה מחמת מיאוס הוא, הזמנה שלו נמי תחשב כמעשה, דכל נר מיוחד ועשוי להדלקה הוא ומעתה הוא מסלק דעתו ממנו ואין דעתו עליו לשום תשמיש אחר כיון דאינו ראוי לתשמיש אחר עם תשמישו המיוחד לו כמטה.

חדושי הר"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז)

בי' הר"ן בשם הרמב"ן דבחרס ביחודו להדלקה נעשה מאוס מעכשיו להו"א דיחוד כמעשה

1. והוסיף הר"ן (ד"ה ומה) בשם הרמב"ן דכיון דנר של חרס נמאס בהדלקה ואינו ראוי לתשמיש אחר, א"כ כשיחדו להדלקה הוא כבר נעשה מאוס, לפי ההו"א דיחוד חשיב כמעשה, והא מדתנן במתני' דמטלטלין נר חדש ומוכח דיחוד אינו כמעשה.
2. והיינו דפרכי' מנר של חרס דאם איתא דיחוד כמעשה הרי בתחילת עשייתו של נר נתייחדה להדלקה וסלק דעתו ממנו מכל תשמיש אחר דהא כיון (דאשתמש) [דאי נשתמש] בו לא חזי לתשמיש אחר דמאיס מכי ייחדי נמי ממאיס למאי דסלקא דעתין דייחוד כמעשה ואפילו הכי תנן דמטלטלין נר חדש אלמא אין ייחוד כמעשה.

# בי' המיוחס לר"ן דהקו' מהיתר נר חדש אך מתכת הוי כשמל"א

חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ד ע"א ד"ה מטלטלין (ז)

בי' המיוחס לר"ן בקו' הגמ' דמדתנן דנר חדש מותר משמע דאף שיחדו מותר וה"ה במיטה

1. בקושית הגמ' בהו"א דמיטה שיחדה אסורה בטלטול, ביאר בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה מטלטלין) דמהא דתנן בסתמא דמטלטלין נר חדש, משמע דאף נר חדש שיחדו להדלקה מותר לטלטלו. [ולא ביאר בחי' המיוחסים לר"ן דקושית הגמ' היא מהדיוק מנר ישן כרש"י (עי' אות ‎ח), אלא מעצם ההיתר בנר חדש].
2. מטלטלין נר חדש אבל לא ישן. פי' מטלטלין נר חדש אפי' יחדו לכך דהא סתמא קתני:

חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ד ע"ב ד"ה הניח (ז)

בי' המיוחס לר"ן דלמסקנא מיטה מקצה לגמרי ול"ד לנר מתכת דהוא כשמל"א ומותר לצוגו"מ

1. וכתב בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה הניח) דלמסקנא דיחדה והניח עליה מעות אסור לטלטלה, א"א להקשות על מיטה מנר של מתכת, דאף אם יחדו והשתמש בו בשאר שבתות, מ"מ אם לא הדליק בו באותה השבת מותר לטלטלו לצורך גופו ומקומו, [כדהקשו התוס' (עי' אות ‎ט) על רש"י], וביאר בחי' המיוחסים לר"ן דנר של מתכת הוא כלי שמלאכתו לאיסור, [ודלא כרמב"ן והרשב"א לקמן (עי' אות ‎פב) בשם הראב"ד], ולכן יחודו להדלקה והשימוש בו אינו אוסר אותו בשבתות אחרות לצורך גופו ומקומו, אבל מיטה נאסרת ע"י שיחדה והניח עליה מעות, כיון דהדרך במיטה שיחדה למעות שלא להשתמש בה לתשמיש אחר, ומקצה אותה מדעתו, ודינה כנר של חרס ישן, או כנר שהדליקו בו בשבת.
2. הניח עלי' מעות אסור לטלטלה. ולא דמי לנר של מתכת דאפי' ייחדו ונשתמש בו בשאר שבתות מותר כל היכא דלא הדליקו עליו באותה שבת משום דהוה לי' כלי שמלאכתו לאיסור דלצורך גופו ולצורך מקומו מותר ולא נאסר ביחוד ותשמיש דשאר שבתות אבל מטה מתסרא ביחוד ותשמיש משום דאורחא דמילתא במטה שיחדה והניח עלי' מעות שאין משתמשין בה לתשמיש אחר והרי היא מוקצית מדעתו שלא להשתמש בה ודינה כנר ישן או כהדליקו בו בשבת.

בי' המיוחס לר"ן דלהו"א דיחוד כמעשה ק' דאי נר ישן נאסר במעשה אף נר חדש יאסר ביחוד

1. וביאר בחי' המיוחסים לר"ן (ד"ה הניח) דהא דבהו"א מקשה רב נחמן בר יצחק ממתני' דמטלטלין נר חדש, היינו רק כיון דלהו"א יחוד המיטה לבדו אוסרה בטלטול, דיחוד הוא כמעשה, דכל דבר שנאסר במעשה אף יחוד אוסר אותו, א"כ כיון דנר ישן אסור ע"י המעשה שהדליק בו, ה"ה דנר חדש צריך להאסר ע"י יחוד לבדו, ומדתנן דמטלטלין נר חדש, משמע דאף אם יחדו מותר לטלטלו.
2. והא דקא מותיב רב נחמן בר יצחק ממתני' דמטלטלין נר חדש למטה הכי קא מקשה לדידך דאמרת דיחוד כמעשה וכל היכא דמיתסר משום יחוד ומעשה כגון מטה שיחדה והניח עלי' מעות ביחוד לחודי' נמי מיתסר נר נמי כיון דישן מיתסר מכיון שהדליקו בו כיון דמיתסר במעשה בייחוד נמי ליתסר וא"כ אמאי מטלטלין נר חדש דמשמע אפי' יחדו.

# בי' המיוחס לר"ן דלרש"י מתכת אסור ביחוד ולרמב"ן מותר

בי' המיוחס לר"ן דלרמב"ן ולרא"ה נר מתכת לא נאסר ביחוד אבל לרש"י נר מתכת אסור ביחוד

1. וכתב בחי' המיוחסים לר"ן (סוד"ה הניח) דכן ביארו הרמב"ן (עי' אות ‎מז) והרא"ה דנר חדש שיחדו מותר בטלטול, ודלא כרש"י (עי' אות ‎לח) דמשמע מדבריו דנר של מתכת אם יחדו אסור בטלטול, וכ"כ הראש יוסף (עי' אות ‎לב) בדעת רש"י.
2. וא"כ אמאי מטלטלין נר חדש דמשמע אפי' יחדו וכן פי' הרמב"ן ז"ל וכן הרא"ה ז"ל, ושלא כדברי רש"י ז"ל שנראה שסובר דנר של מתכת כל היכא שיחדו אסור.

דחיית המיוחס לר"ן לדברי רש"י דנר מתכת אף ביחדו והדליק בו בשבת אחרת מותר בשבת זו

1. ודחה בחי' המיוחסים לר"ן את ביאור רש"י דנר אף אם יחדו והדליק בו בשבתות אחרות מותר להשתמש בו, דאינו נאסר ביחוד ותשמיש, כיון שאינו מקצה אותו משאר תשמישים, כמו שמקצה במיטה שיחדה והניח עליה מעות.
2. והא ליתא דאפילו יחדו והדליקו בו בשאר שבתות שרי משום דלא נאסר ביחוד ותשמיש:

# בי' הראש יוסף דלרש"י ותוס' נר מתכת שהזמינו והדליקו אסור

ראש יוסף שבת מ"ד ע"ב ד"ה נר (ז)

בי' הראש יוסף ברש"י דלמסקנא אסור לטלטל נר של מתכת שיחדו והדליקו בו פעם אחת

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎ח) דקושית הגמ' מנר, מהא דלא חידשה המשנה דאף נר חדש אסור בהזמנה אף כשלא הדליק בו, וכ"ש אם הדליק בו פעם אחת דנעשה מאוס ואסור, כתב הראש יוסף (ד"ה נר) דכיון דתירצה הגמ' למסקנא דרק אם הניח מעות על המיטה ההזמנה אוסרת, א"כ ה"ה בנר של מתכת שהזמינו והדליק בו פעם אחת דאסור לטלטלו, [כדמשמע בדברי רש"י (עי' אות ‎לח)], וכבר כ"כ בחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎ל), וכתב הראש יוסף דלפי"ז החידוש במתני' דבנר אף אם לא הזמינו והדליק בו רק פעם אחת בשבת אסור לטלטלו. [והיינו דהמשנה באה לחדש איסור מדין מוקצה מחמת איסור, דזהו החידוש בהדליק באותה שבת דאסור מדין מיגו דאיתקצאי, וא"א לדייק ממתני' דאם הזמינו והדליק פעם אחת בחול מותר, כדהקשו התוס' (עי' אות ‎ט) על רש"י, אלא המשנה באה לחדש רבותא אחרת בדין מוקצה מחמת איסור].
2. גמרא ומה נר דלהכי עבידא כו' הנה רואה אני בכאן שלש פירושים א' פירש"י ז"ל דדאיק מדלא אמר רבותא חדש אזמני' ולא הניח פ"א נר דאסור וכ"ש הניח פ"א בלא אזמני' דמאיס דכ"ש הוא ומשני אזמני' והניח בעינן ובמתכות נמי לר"י אזמני' והניח פ"א אסור וקמ"ל רבותא דאפילו לא אזמני' רק הדליק פ"א בשבת אסור.

בי' הראש יוסף ברש"י דלשון הגמ' דנר דלהכי עבידא הוא רק להגדיל את הקו' ואי"ז עיקר הקו'

1. וכתב הראש יוסף דלפי"ז הא דמקשה הגמ' "הא נר דלהכי עבידא", אי"ז עיקר הקושיה אלא דבאה הגמ' להגדיל את הקושיה, דמשמע במתני' דהזמנה אינה אוסרת אף בנר שעיקר עשייתו היא להדלקה.
2. ויהי' הפירוש ומה נר דלהכי עבידא להגדיל הקושיא בלבד.

בי' הראש יוסף דהתוס' דחו את בי' רש"י כיון דהחידוש בנר ישן מאוס גדול מהחידוש בנר חדש

1. ובמה שדחו התוס' (עי' אות ‎ט) את רש"י (עי' אות ‎ח) בקושית הגמ', ביאר הראש יוסף דלא ניחא לתוס' בביאור רש"י (עי' אות ‎לב) כיון דהמשנה הייתה יכולה לומר ברישא את האיסור בנר חרס ישן, דאסור אף כשלא הזמינו כיון שהוא מאוס, והוא חידוש יותר מההיתר בטלטול נר חדש. [וכעי"ז הקשו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎יב) על רש"י].
2. אבל התוספת לא הונח להם בזה דא"כ אפשר לומר ברישא נמי נר חרס ישן אפילו לא אזמני' אסור וזה רבותא טפי.

בי' הראש יוסף בתוס' דבחרס הוי הזמנה ומתכת אין סתמו להזמנה אך בהזמין והדליק אסור

1. וכתב הראש יוסף דלכן ביארו התוס' (עי' אות ‎כ) דאין נר של חרס שאין בו הזמנה, דעיקר עשייתו היא לכך, וע"ז מקשה הגמ' דהיאך מותר לטלטל נר חדש, לדברי רב דהזמנה אוסרת, ותירצה הגמ' דבשביל לאסור צריך להניח פעם אחת, וביארו התוס' דנר של מתכת אין עיקר עשייתו לכך, ואיירי בלא הזמינו, ולכן רק אם הדליק בו באותו השבת אסור, אך כתב הראש יוסף דה"ה אם הזמינו והדליק בו פעם אחת בחול דאסור לר"י, כמו במיטה שיחדה והניח עליה מעות.
2. לכך מפרשין בחרס א"א בלא הזמנה דלהכי עבידא וא"כ חדש אמאי מטלטלין ומשני אזמני' והניח פ"א בעינן ומתכות לאו להכי עבידא ובלא אזמני' מיירי ומש"ה בעינן הדליקו באותה שבת ואה"נ אזמני' ופ"א בחול שוה למטה ואסור לר"י.

# בי' הראש יוסף ברשב"א בשם תוס' דהזמנה לא אוסרת במתכת

בי' הראש יוסף ברשב"א בשם תוס' דנר מתכת שיחדו והדליק בו מותר דאין דרך להדליקו תמיד

1. אבל במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎מא) בשם התוס', כתב הראש יוסף (ד"ה נר) דאינו תוס' שלפנינו, וביאר הראש יוסף דרק במיטה שיחדה למעות היא נאסרת כשהניח עליה מעות אפילו פעם אחת, כיון דהדרך להניח עליה מעות תמיד, וחשיב כאילו הניח עליה בין השמשות, וא"כ אסור לטלטלה לדעת ר"י, אף לצורך גופו ומקומו, וה"ה בנר של חרס, שהוא עומד להדלקה תמיד, אבל נר של מתכת אינו נאסר אף כשהזמינו להדלקה, והדליק בו פעם אחת בחול, כיון דאין דרך להדליק בו תמיד, דהוא חס על הנר של מתכת.
2. אבל הפירוש השלישי הוא בחה"ר כתוב בשם התוספת (אינו תוספת שלפנינו כנראה מבואר) דמטה באזמני' והניח פ"א אסור דדרך להניח תמיד והוי כאלו הונח ביה"ש ואסור לר"י (לגופו ומקומו נמי) וה"ה חרס משא"כ מתכות אפילו אזמני' והדליק פ"א בחול שרי לר"י ג"כ דאין דרך להדליק תמיד כי חס על המתכות יע"ש.

בי' הב"י דלרשב"א בשם תוס' אפש"ל דהמיטה ככשמל"א ואסור רק מחמה לצל אף לד' ר"י

1. והוסיף הראש יוסף דלביאור הרשב"א בשם התוס' אפש"ל דדינו ככלי שמלאכתו לאיסור, דמותר לצורך גופו ומקומו ואסור מחמה לצל, והביא הרשב"א בשם התוס' ראיה מפמוט שתחילת העשייה שלו היא בכדי להדליק בו, ואפ"ה אמר רבי זירא דאם לא הדליקו בו בשבת מותר לכו"ע, וכתב הראש יוסף דהיינו דמותר אף לדעת ר"י, ודלא כביאורי רש"י והתוס' דלפנינו. [דהא לדעת רש"י (עי' אות ‎לב) ר"י התיר בנר של מתכת רק כשלא הזמינו, ומבואר דהזמנה אוסרת, ולדעת התוס' (עי' אות ‎לה) דלפנינו בנר של מתכת אינו עומד רק להדלקה, אבל אם יחדו לכך, ההזמנה יחד עם הדלקה אוסרת אף בנר של מתכת, אבל לביאור הרשב"א בשם תוס' נר של חרס אינו נאסר בלי הזמנה, ובנר של מתכת ההזמנה אינה אוסרת].
2. (ואפשר הוה רק ככלי שמלאכתו לאיסור ולצ"ל אסור) וראי' פמוט שתחלת עשייתו להדליק ואפ"ה אמר רבי זירא לא הדליקו בשבת ד"ה שרי אפילו לר"י וזה דלא כדעת רש"י ותוספת שלפנינו והבן:

במסקנא דהנחה ויחודה למעות אוסרה

# בי' רש"י דמיטה נאסרת ביחוד ומעשה והיתר נר רק בלא יחדו

רש"י שבת מ"ד ע"ב ד"ה הניח (ז)

בי' רש"י במסקנא דביחדה והניח מעות עליה בחול אסורה דהקצה לאיסור ונר איירי בלא יחד

1. במסקנא דמיטה שיחדה למעות, אסורה כשהניח עליה מעות, כתב רש"י (ד"ה הניח) דאף אם הניח עליה מעות בחול אסור לטלטלה, כיון דהקצה אותה לאיסור, ואף אם סילק ממנה את המעות מבעוד יום, וביאר רש"י דהא דהתיר ר"י בנר של מתכת, היינו באופן שלא יחד אותו.
2. הניח עליה מעות אפילו בחול, הרי הוקצה לאיסור ואסור לטלטלה, ואפילו נסתלקו המעות מבעוד יום, ולא דמי לנר של מתכת דשרי ר' יהודה דהתם בלא יחדו.

# בי' הפנ"י ברש"י דמיוחד רק לאיסור הוי כשמל"א ואסור לצוגו"מ

רש"י שבת מ"ה ע"ב ד"ה אלא (ז)

בי' רש"י לקמן דקינה של תרנגולין המיוחדת רק להם היא כשמל"א ואסורה לר"י דאוסר במוקצה

1. בהא דאמרינן בגמ' לקמן (מה:) בהו"א דריו"ח דאסר טלטול בקינה של תרנגולין, כיון שהיא עשויה רק לתנגולין, ומקשה הגמ' דמשמע דס"ל לריו"ח כר"י דאית ליה מוקצה, כתב רש"י לקמן (מה: ד"ה אלא) דכיון דהיא עשויה רק לתנרגולין א"כ הוא כלי שמלאכתו לאיסור ולכן אסור בטלטול, ומוכח דריו"ח אית ליה מוקצה, ועי' במ"ש בחי' המיוחסים לר"ן (עי' אות ‎ל) ובראש יוסף (עי' אות ‎לב) בדברי רש"י.
2. אלא לתרנגולין הלכך הוה ליה מלאכתו לאיסור ואסור, אלמא: אית ליה מוקצה.

רש"י שבת ל"ה ע"ב ד"ה והתניא (ז)

1. והתניא שופר מיטלטל לפי שכפוף ראשו, וראוי לשאוב בו מים ולשתות התינוק. חצוצרות פשוטה, ואינה ראויה אלא לתקוע, והוי דבר שמלאכתו לאיסור, ואסור משום מוקצה.

קרן אורה שבת מ"ד ע"א ד"ה עוד הערה (ז)

עוד הערה קטנה בדין כלי שמלאכתו לאיסור, שנראה מלשון רש"י ז"ל גבי קינה של תרנגולין (מ"ה ע"ב ד"ה אלא לתרנגולין) הילכך הוי כלי שמלאכתו לאיסור ואסור, משמע מלשונו דלר' יהודא דאית ליה מוקצה אסור לטלטל כלי שמלאכתו לאיסור אפילו לצורך גופו, וכבר עמד על זה הפני יהושע דלא מצינו פלוגתא בזה בין ר' יהודא לר' שמעון, וכבר האריכו בזה תוס' פרק במה מדליקין בסופו (ל"ו ע"א ד"ה הא ר' נחמיה), ופירש הפני יהושע כאן לשון רש"י ז"ל בדרך אחרת, אבל עוד משמע כן מלשון רש"י בסוף מכילתין (קנ"ז ע"א) דאמרינן אבל מוקצה מחמת חסרון כיס אפילו ר' שמעון מודה, דתנן כל הכלים נטלין, ופירש רש"י ז"ל אפילו כלי שמלאכתו לאיסור ור' שמעון הוא, וזה יבואר אי"ה לקמן בפרק כל הכלים המקום יעזרני.

פני יהושע שבת מ"ה ע"ב על רש"י ד"ה אלא (ז)

קו' הקר"א דמשמע ברש"י דכשמל"א אסור לצוגו"מ ותי' הפנ"י דהוא בדבר שאין לו שימוש אחר

1. והקשה הקרן אורה (ד"ה עוד הערה) דמבואר מדברי רש"י לקמן דכלי שמלאכתו לאיסור אסור לר"י אף לצורך גופו ומקומו, וציין הקרן אורה לדברי הפנ"י לקמן (מה: על רש"י ד"ה אלא) דביאר דקינה של תרנגולין היא כחצוצרות, דכתב רש"י לעיל (לה: ד"ה והתניא, ד"ה חצוצרות) דשופר שראוי לשאוב בו מים מותר לטלטלו, ואילו חצוצרות שראויות רק לתקיעה ולא לתשמיש אחר, הם כדבר שמלאכתו לאיסור ואסור לטלטלן, עיי"ש במה שהאריכו הקרן אורה והפנ"י לקמן בזה.

בפרש"י בד"ה אלא לתרנגולין הלכך הו"ל מלאכתו לאיסור ואסור עכ"ל. ולכאורה יש לתמוה טובא דהא לא אשכחן דפליגי ר"י ור"ש כלל בכלי שמלאכתו לאיסור וכמו שכתבו התוס' לעיל סוף פרק שני [דף ל"ו ע"א ד"ה הא] דלצורך גופו ומקומו אפילו ר"י שרי ומחמה לצל אפילו ר"ש מודה דאסור מיהו יש ליישב דשאני קינה של תרנגולין דלא חזי כלל למידי אחרינא אלא לתרנגולין וא"כ הו"ל כחצוצרות דמשמע לעיל סוף פרק במה מדליקין [שם] דלר"י אסור לצורך גופו ומקומו ולר"ש שרי וכן נראה מדקדוק לשון רש"י כאן בדיבור הקודם שכתב כלום עשוי לשום תשמיש והיינו כדפרישית, כן נראה לי בכוונת רש"י. אלא דמלשון רש"י לעיל סוף פרק במה מדליקין [ל"ה ע"ב] שמפרש דהחילוק שבין שופר לחצוצרות היינו דשופר מלאכתו להיתר וחצוצרות מלאכתן לאיסור א"כ משמע דרש"י לא נחית לסברת התוס' דהתם דטעמא דחצוצרות משום דלא חזי למידי אחרינא ואם כן הדרא קושיא לדוכתא. לכך נראה יותר דמ"ש רש"י דהו"ל מלאכתו לאיסור אין כוונתו משום כלי שמלאכתו לאיסור דבלא"ה כתבתי לעיל דלא שייך מלאכתו לאיסור אלא כשעושה מלאכה ממש עם הכלי וכן מצאתי בשיטת הפוסקים. ואפשר נמי דאין תורת כלי כלל על הקינה אלא דכוונת רש"י בזה הענין עצמו שהקינה נעשית בסיס לדבר איסור שהן התרנגולין דאסורין משום מוקצה דב"ח ואף על גב דבמוקצה דב"ח אפשר דר"ש נמי מודה דאסור מ"מ לענין הקינה שאינה אלא משום בסיס סבר המקשה בפשיטות דכיון דמיקל ר"ש אפילו במוקצה מחמת איסור בין להסתפק ובין לטלטל הנר ולא אמרינן דנעשה בסיס אלא בשעה שהוא דולק א"כ כ"ש דיש להתיר בקינה של תרנגולין וא"כ מדאוסר ר' יוחנן על כרחך כר"י ס"ל, כן נראה לי בכוונת רש"י:

# בי' הרמב"ן בשם תוס' דבמיטה חשיב שהניח מעות בשבת זו

חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא דאקשי' ומה נר (ז)

בי' הרמב"ן בשם תוס' דרק מחרס דמדליקין בקביעות ק' על נר ולא ממתכת דמדליקין באקראי

1. הביאו הרמב"ן (ד"ה הא דאקשי' ומה נר) והרשב"א (ד"ה ומה) בשם תוס' [וכתב הראש יוסף (עי' אות ‎לו) דאינו התוס' דלפנינו] דביארו דהא דבהו"א הגמ' מקשה מנר של חרס דתחילת עשייתו להדלקה, ולמסקנא דהמיטה אסורה ביחדה והניח בה מעות לא מקשה הגמ' מנר של מתכת שהדליק בו בחול, הוא כיון דנר של חרס הוא עשוי להדלקה בכל יום, אבל נר של מתכת הוא עשוי להדלקה רק לפעמים, ולכן אף כשהשתמשו בו להדלקה מותר לטלטלו, ורק אם הדליקו בו באותו שבת אסור לר"י, אבל אם לא הדליקו בו בשבת זו מותר.
2. ובתוספות ראיתי שמפרשים דנר של חרס עשוי להדליק בה בכל יום אבל נר של מתכת אינו עשוי להדליק בה אלא לפעמים לפיכך אף על פי שהדליקו עליו מטלטלין אותן אלא אם כן הדליקו עליו באותה שבת.

חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז)

בי' הרשב"א דנר חרס דמדליק בו תמיד חשיב כבסיס ומתכת שמדליקין בו לפעמים ל"ה בסיס

1. והוסיף הרשב"א בשם תוס' דבנר של מתכת כיון שמדליקין רק לפעמים, לכן בשבת זו שלא הדליקו בו לא נעשה הנר בסיס לדבר האסור, אבל בנר של חרס כיון דמדליקין בו תמיד, לכן נר ישן אסור ולעולם חשיב כבסיס לדבר האסור, [עי' ברשב"א לקמן (עי' אות ‎פב) דכתב דנר אינו כשמל"א אלא הוא בסיס לשלהבת], ועי' במה שביאר הראש יוסף (עי' אות ‎לו) בדברי הרשב"א בשם תוס'.
2. על כן פירשו בתוספות דנר של מתכת אף על פי שיחדו לכך מותר לטלטלו אם לא הדליקו עליו באותה שבת מפני שאין מדליקין בו אלא לפעמים, והלכך דוקא הדליקו בו באותה שבת הא לא הדליקו בו באותה שבת שרי שהרי לא נעשה בשבת זו בסיס לדבר איסור, ולא דמיא למטה שיחדה למעות מפני שהיא עשויה להניח עליה מעות כל שעה ולפיכך הרי היא כאילו הניחו שם מעות בשבת, והוא הדין לנר של חרס שאף הוא מדליקין בו תמיד ומשום הכי ישן אסור ולעולם הרי הוא כבסיס לדבר האיסור.

בי' הרמב"ן בשם תוס' דהמיטה עשויה להניח כל שעה וחשיב שהניח בשבת זו ול"ד לנר מתכת

1. וכתבו הרמב"ן והרשב"א בשם תוס' דכיון דנר של מתכת מדליקין בו רק באקראי, הוא לא דמי למיטה שיחדה למעות דהיא עשויה להניח בה מעות בכל שעה, ולכן אחר שהניח שם מעות אסור לטלטלה, וביארו הרמב"ן והרשב"א בשם תוס' דכיון דהמיטה עשויה להניח בה מעות כל שעה, חשיב כאילו הניח מעות במיטה אף בשבת זו, אבל בנר של מתכת דרק לפעמים מדליקין בו, לכן אף שהוא מיוחד להדלקה, אינו נאסר ע"י שהשתמשו בו להדלקה.
2. ולא דמי למטה שייחדה למעות שאם הניח בה אסור לטלטלה מפני שהיא עשויה להניח בה מעות כל שעה ודמי כמי שהניחו שם מעות בשבת, משא"כ בנר של מתכת שאין מדליקין בו אלא לפעמים אף על פי שהוא מיוחד לכך.

חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה

ולא דמיא למטה שיחדה למעות מפני שהיא עשויה להניח עליה מעות כל שעה ולפיכך הרי היא כאילו הניחו שם מעות בשבת, והוא הדין לנר של חרס שאף הוא מדליקין בו תמיד ומשום הכי ישן אסור ולעולם הרי הוא כבסיס לדבר האיסור.

חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא דאקשי' ומה נר

דחיית הרמב"ן לביאורו בשם תוס' דהיה לגמ' להק' דנר חרס מיוחד להדלקה ונאסר בלא מיאוס

1. ודחה הרמב"ן את תירוץ התוס' דעדיין היה לגמ' להקשות דהרי נר של חרס הוא מיוחד להדלקה, ובנר ישן צריך לאוסרו לא רק מדין מוקצה מחמת מיאוס, וכן הקשה הרשב"א דאף בלא מיאוס צריך לאוסר נר של חרס, כיון דהוא מיוחד לאיסור דומיא דמיטה שיחדה למעות. [ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎מז) אחר שדחה את ביאורו בשם התוס' דנראה לבאר דמיטה שיחדה למעות אינה מוקצה מחמת איסור אלא דבטל ממנה תורת כלי, ואולי כוונתו לומר דלביאורו בשם התוס' היא מוקצית מחמת איסור].
2. ואף זה קשה לי דמ"מ של חרס מיוחד הוא לכך וישן בלא מיאוס נמי (מיתסר) [ליתסר].

חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה

וא"ת אם כן מאי טעמא אסרינן לנר של חרס ישן משום מוקצה מחמת מיאוס אפילו בלא מיאוס נמי ליתסר כיון דמיוחד הוא לאיסור דומיא דמטה.

תי' הרשב"א דהא דחרס עומד להדלקה בכל שעה הוא מחמת מיאוסו ול"ד למתכת דחס עליו

1. ותירץ הרשב"א דהא דנר של חרס מדליקין בו בכל שעה, זה גופא מחמת מיאוסו, דכיון דהוא מאוס ואינו ראוי למלאכה אחרת, אינו חס עליו ומדליק בו בכל שעה, אבל בנר של מתכת שאינו מאוס, והוא ראוי לתשמיש אחר, האדם חס על הנר ואינו מדליק בו בכל שעה.
2. נראה לי משום דעיקרא דמילתא משום מיאוסו הוא דמשום שהוא נמאס בהדלקתו ואינו ראוי למלאכה אחרת אדם מדליק בו בכל שעה, אבל של מתכת שאינו מאוס אדם חס עליו ואינו מדליק בו בכל שעה.

חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה מיהו (ז)

בי' הרשב"א דבפמוט משמע כביאורו בשם תוס' דעשוי להדלקה ואפ"ה מותר דמדליקו באקראי

1. עי' במה שתירץ הרשב"א (עי' אות ‎יג) את ביאור רש"י (עי' אות ‎ח) בקושית הגמ' מנר חרס, דמשמע במתני' דעיקר החידוש במתני' הוא דכל נר חדש מותר, ואף נר שמיוחד להדלקה מותר, אך כתב הרשב"א (ד"ה ומיהו) דמ"מ בנר של מתכת נראה לבאר כדברי התוס' (עי' אות ‎מא) דאף אם יחדו והדליק בו, מותר לטלטלו בשבת אחרת שלא הדליקו בו, [כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎מא) בשם תוס' דהוא כיון דנר של מתכת הוא עשוי להדלקה רק לפעמים], דהרי פמוט הוא עשוי להדלקה, וכשהשתמש בו להדלקה הוא מיחדו לכך, ואפ"ה אמר רבי זירא דאם לא הדליקו בו באותה שבת מותר לכו"ע.
2. ומיהו בנר של מתכת נראין דברי התוספות שאפילו יחדו והדליק בו לשבת אחרת מותר, שהרי פמוט ודאי לכך הוא עשוי וכיון שהדליק בו לכך הוא מיחדו ואפילו הכי אם לא הדליקו עליו באותה שבת לכולי עלמא שרי.

# בי' הרמב"ן דיחוד ומעשה שמקצה מתשמיש מבטל תורת כלי

חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ולי נראה (ז)

בי' הרמב"ן דמיטה שיחדה למעות אינה מוקצה מחמת איסור דהא כשמל"א מותר לצוגו"מ

1. כתב הרמב"ן (ד"ה ולי נראה) דהאיסור במיטה שיחדה למעות אינו מדין מוקצה מחמת איסור, דהרי כלי שמלאכתו לאיסור מותר לצורך גופו ומקומו.
2. ולי נראה שמטה שייחדה למעות לאו משום מוקצה מחמת איסור נאסרה דהא כלים שמלאכתן לאיסור מותרין בין לצורך גופן בין לצורך מקומן.

בי' הרמב"ן דביחודה למעות מקצה אותה מתשמיש אחר ובטל ממנה תורת כלי כקינה דתרנגולין

1. אלא ביאר הרמב"ן דהאיסור במיטה הוא דכיון שיחדה למעות, הוא מקצה אותה מדעתו מלשבת ע"ג המיטה, ואינו משנה את המיטה לשום תשמיש אחר, וביאר הרמב"ן דעי"ז בטל מהמיטה תורת כלי, וזה גופא ההקצאה שלה, וכתב הרמב"ן דהאיסור במיטה שיחדה למעות, הוא רק לדעת ר"י, ודמי להא דאיתא בגמ' לקמן (מה:) דקינה של תרנגולין, דבעשוי רק לתרנגולין אסור לטלטלו, אמנם יעוי' במ"ש הרמב"ן במלחמות בביצה (עי' אות ‎נז) דשייך הקצאה בכלים כמיטה שיחדה למעות.
2. אלא מתוך שאדם מקצה דעתו מהן מישיבה שלה ואין אדם משנה אותה לשום תשמיש אחר בטל תורת כלי ממנה וזו היא הקצאה שלה, ולדעת ר' יהודה אתמר דומיא דקנה של תרנגולים לקמן בשמעתין.

חדושי הר"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז)

בי' הר"ן בשם הרמב"ן דכיון דמקצה את המיטה משימוש אחר גריעה מכשמל"א ואסור לצוגו"מ

1. והוסיף הר"ן (ד"ה ומה) בשם הרמב"ן דמיטה שיחדה למעות כיון שהוא מקצה אותה מכל תשמיש אחר, לכן בטל ממנה תורת כלי, ואסורה בטלטול לגמרי, והיא גרועה יותר מכלי שמלאכתו לאיסור, שמותר לצורך גופו ומקומו דאינו מיוחד רק למלאכת איסור, ורק עיקר מלאכתו למלאכת איסור.
2. אבל הרמב"ן ז"ל פירש דמרישא דייק דטעמא דרב הונא למאי דסלקא דעתין מעיקרא היינו (במעשה) [משום יחוד כמעשה] ומשום הכי מטה שייחדה למעות כיון שהוא מקצה דעתו ממנו מכל תשמיש אחר אסור לטלטלה דבטלה מתורת כלי לכל דבר המותר וגריעא טפי מכלי שמלאכתו לאיסור דההוא שרי לצורך גופו ולצורך מקומו לפי שלא ייחד אותו (אלא) למלאכת איסור בלבד אלא שעיקר מלאכתו בכך אבל הכא כשייחדה עסקינן (מאין) [שאין] דעתו שישתמש בה כלי אחר כלל ומש"ה אסור לטלטלה לגמרי.

חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ולי נראה

בי' הרמב"ן במסקנא דרק ע"י יחודה למעות יחד עם מעשה דהנחת מעות בטל מהמיטה תורת כלי

1. וביאר הרמב"ן דלמסקנא דרק ביחדה והניח עליה מעות אסורה, היינו דבמחשבת יחוד בעלמא א"א לבטל ממנה תורת כלי, וצריך לעשות מעשה שנתן בה מעות, ורק עי"ז מתבטל ממנה תורת כלי.

בי' הרמב"ן דנר מתכת ראוי לעוד תשמיש ויחודו לא אוסרו ובחרס רק מיאוסו אוסרו ולא יחוד

1. וקאמר רב מעיקרא ר"י אוסרה אלמא לענין מוקצה הזמנה כמעשה וכל שאלו עשה בה מעשה נאסרה במוקצה מחשבתו אוסרתו ודחי' לה דבעינן במטה עד שייחדנה ויעשה מעשה ותבטל ממש מתורת כלי.
2. וכתב הרמב"ן דא"כ נר של מתכת ישן מותר אף כשהוא מיוחד להדלקה, דעדיין הוא ראוי לעוד תשמישים, [ולא בטל ממנו תורת כלי], ונר של חרס אסור רק מחמת שהוא מאוס. [אבל יחודו להדלקה אינו אוסרו, דבלא המיאוס הוא ראוי לשאר תשמישים].
3. מעתה נר של מתכת ישן מותר אפי' מיוחד דהא חזי לכמה מילי ושל חרס מיאוסו אוסרו, כך נראה לי ודבר נכון הוא.

חדושי הר"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה

בי' הר"ן בשם הרמב"ן דלמסקנא ל"ק דהדלקה במתכת ל"ה יחוד ולהו"א דיחוד אוסר ק' מחרס

1. והוסיף הר"ן (ד"ה ומה) בשם הרמב"ן דא"כ למסקנא א"א להקשות דמבואר דיחוד ומעשה אינו אוסר, מהא דר"י מתיר בכל נר של מתכת חוץ מהנר שהדליקו בו בשבת, דמשמע שאם הדליקו בו בחול מותר, וביאר הר"ן בשם הרמב"ן דההדלקה בחול בנר של מתכת אינה כיחוד, דהא אפשר להשתמש בנר לעוד תשמישים ורק להו"א דיחוד לבד אוסר מקשה הגמ' מנר של חרס, כיון דיחוד בנר של חרס הוא יחוד גמור, דהוא משמש רק להדלקה מחמת מיאוסו, א"כ יחודו להדלקה הוא כמיטה שיחדה למעות ולכן בהו"א מקשה הגמ' מנר של חרס דמוכח דיחוד לבדו אינו אוסר.
2. ומסקי' דאין הכי נמי דבייחוד לחודיה לא מיתסר אלא בייחוד ומעשה ולא יקשה לן הכי (דמתניתין) [דקתני ר' יהודה] דכל הנרות של מתכת מטלטלין חוץ מן הנר שהדליקו בו בשבת דמשמע הא הדליקו בו בחול שרי אף על גב דאיכא ייחוד ומעשה לאו קושיא היא משום דנהי דשל חרס ודאי מיקרי ייחוד ומשום הכי פרכינן מיניה מעיקרא התם היינו טעמא לפי שאין נר של חרס (משמע) [משמש] אלא הדלקה בלבד משום מיאוסו סתמא ה"ל כמטה שייחדה למעות משא"כ בנר של מתכת שהוא משמש כמה דברים עם מלאכתו:

# בי' התוס' דמיטה שראויה לעוד תשמיש נאסרת רק ע"י מעשה

תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה לא (ז)

בי' התוס' דמיטה ונר צריך מעשה דראויין לעוד תשמיש ול"ד לחצוצרות דראויות רק לתקיעה

1. בתירוץ הגמ' דבמיטה שיחדה אם לא הניח עליה מעות מותר לטלטלה, כתב ר"י בתוס' דהא דאסר ר"י בגמ' לעיל (לו.) בחצוצרות היינו אף באופן שלא תקע בהם, כיון דהחצוצרות ראויות רק לתקוע בהם, ולכן לא שייך לחלק בזה בין אם תקע ללא תקע, אבל מיטה ונר שהם ראויין לעוד תשמישים, האיסור הוא רק בנתן על המיטה מעות והדליק את הנר.
2. לא הניח עליה מעות מותר לטלטלה וחצוצרות דאסר ר' יהודה לעיל (דף לו.) נראה לר"י דאסר אפי' לא תקע בה דחצוצרות לא חזיא אלא לתקיעה ואין לחלק בין תקע ללא תקע אבל מטה ונר חזי לתשמיש אחרינא.

# בי' הריטב"א דלמסקנא ביחוד לבדו היא כלי שמלאכתו להיתר

חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה אמר ד"ה לא הניח (ז)

בי' הריטב"א דלמסקנא אם הניח פ"א אסורה בכל השבתות ובלא הניח אף שיחדה היא כשמל"ה

1. במסקנא דבהניח עליה מעות אסור לטלטלה, כתב הריטב"א דהיינו שהניח עליה מעות פעם אחת אסור לטלטלה בשום שבת, אף בשבת שאין עליה מעות, דאי היו היו עליה מעות בשבת אסור אף בלא יחוד, כמו הסיפא של דברי רב, ובלא הניח עליה מעות דמותר לטלטלה, ביאר הריטב"א (ד"ה לא הניח) דמותר לטלטלה אף שלא לצורך כמו כל כלי שמלאכתו להיתר, דהיחוד לבדו אינה אוסר את המיטה כלל.
2. אמר רב יהודה אמר רב מטה שייחדה למעות הניח בה מעות אסור לטלטלה. פירוש הניח עליה מעות שום פעם אסור לטלטלה בשום שבת [אפי' בשבת שאין עליה] מעות דאילו כשיש עליה מעות בשבת אפי' בלא ייחוד נמי כדקאמר בסיפא, לא הניח עליה מעות מותר לטלטלה. פירוש ואפי' שלא לצורך ככל כלי שמלאכתו להיתר, דמשום ייחוד גרידא לא מיתסרא כלום.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

הבי' דבמיוחדת לאיסור אסור לצוגו"מ

# ד' הראשונים דכשמל"א שמיוחד למלאכת איסור אסור לצוגו"מ

תוספות שבת ל"ו ע"א ד"ה הא ר"י (ז)

חדושי הרשב"א שבת ל"ו ע"א ד"ה לא (ז)

לא קשיא הא רבי יהודה הא רבי שמעון הא רבי נחמיה, פירוש הא דתניא שופר מטלטל וחצוצרות אין מטלטלין רבי יהודה היא דשרי דבר שמלאכתו להיתר קצת ואף על פי שעיקר תשמישו לאיסור כגון קורנס של נפחים לפצע בו אגוזים, ודוקא לצורך גופו או לצורך מקומו אבל מחמה לצל או כדי שלא יגנב לא.

בעל המאור שבת י"ד ע"ב מדה"ר ד"ה לא קשיא (ז)

בי' התוס' והרשב"א לעיל דלר"י כשמל"א שיש בו קצת מלאכת היתר הוא מותר לצוגו"מ

1. כתבו התוס' לעיל (לו. ד"ה הא ר"י) והרשב"א לעיל (לו. ד"ה לא קשיא) והבעה"מ לעיל (יד: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ב], ד"ה לא קשיא) דר"י מתיר כלי שמלאכתו לאיסור לצורך גופו ומקומו, וכדמוכח במתני' דר"י מתיר טלטול נר של מתכת, חוץ מהנר שהדליקו בשבת, וביאר הרשב"א דר"י מתיר לצורך גופו ומקומו בכלי שמלאכתו קצת להיתר, אף שעיקר תשמישו לאיסור, כגון קורנס לפצע בו אגוזים.
2. הא ר' יהודה לר' יהודה מטלטלין שופר אף על גב דמלאכתו לאיסור שרי לטלטלו לצורך גופו ומקומו כדמוכח בפרק כל הכלים (לקמן קכד:) דאמר רב מכבדות של מילתא מותר לטלטל בשבת ושל תמרה אסור פירוש לפי שמלאכתו לאיסור ור' אלעזר אמר אף של תמרה במאי עסקינן אילימא לצורך גופו ומקומו בהא לימא רב של תמרה לא והא רב כרבא ס"ל דשרי דבר שמלאכתו לאיסור לצורך גופו ומקומו ואי ר' יהודה אסר והא רב סבר כר' יהודה דאית ליה מוקצה ובפרק תולין (לקמן דף קמא: ושם) גבי הא דפריך לאביי [ורבא] ממנעל שעל גב האימום משמע בהדיא דשרי ר"י בדבר שמלאכתו לאיסור לצורך גופו ומקומו ותניא נמי בפרק כירה (לקמן דף מד.) ר' יהודה אומר כל הנרות של מתכת מטלטלין חוץ מן הנר שהדליקו בו בשבת.

אף על גב דר"י ור"ש שוין בטלטול דבר שמלאכתו להיתר או לאיסור ולא אשכחן דפליגי בהו בהדיא כיון דאשכחן ליה לרבי יהודה דמחמיר בהכנת כלים ומצריך בשברי כלים שיהיו עושין מעין מלאכתן הם ה"נ פליגי בהכנת כלים שלמים אף על גב דקא שרי ר"י דבר שמלאכתו לאיסור לצורך גופו ולצורך מקומו ה"מ בדברים שמשתמשים בו לפרקים בדבר המותר בשבת כגון קורנס של נפחים לפצוע בו את האגוזים וכגון שופר שפעמים שמגמיעין בו מים לתינוק.

תוספות שבת ל"ו ע"א ד"ה הא ר"י

1. אבל בחצוצרות אסר משום דכיון דלא חזי למלאכת היתר אלא מעט מקצה ליה לגמרי ממלאכת היתר והוי כמטה שיחדה למעות והניח עליה מעות דאמר רב יהודה א"ר (לקמן דף מד:) דאסור לטלטלה ומוקי לה כר' יהודה וכמו קינה של תרנגולים דמשמע לקמן (דף מה:) דאסור לר' יהודה אפי' לצורך גופו ומקומו.

חדושי הרשב"א שבת ל"ו ע"א ד"ה לא

ואסר כלי המיוחד לאיסור ואפילו לצורך גופו ולצורך מקומו כמטה שיחדה למעות והניח עליה מעות דאין מטלטלין אותה כלל כדאיתא לקמן (מ"ד ב') ואוקימנא כר' יהודה, והלכך שופר שמגמעין בו מים לפעמים לצורך גופו ולצורך מקומו שרי אבל חצוצרות שאינה ראויה לגמע בה מים כלל ומיוחדת היא לתקיעה דאסירא הוה ליה כמטה המיוחדת למעות ואסירא, והא דתניא כשם שמטלטלין את השופר כך מטלטלין את החצוצרות רבי שמעון היא דשרי לטלטל אפילו כלים המיוחדים לתשמישי איסור לצורך גופן ולצורך מקומן, והא דתניא שאין מטלטלין לא את השופר ולא את החצוצרות ר' נחמיה היא דאמר אפילו טלית אין ניטל אלא לצורך תשמישו בלבד כלומר לצורך תשמישו המיוחד לו.

בעל המאור שבת י"ד ע"ב מדה"ר ד"ה לא קשיא

בי' התוס' והרשב"א דכשמל"א כחצוצרות שמיוחדין רק לאיסור ומיטה שיחדה אסורין אף לצוג"מ

1. אך כתבו התוס' והרשב"א והבעה"מ לעיל דבכלי שמיוחד לאיסור ר"י אוסר אף לצורך גופו ומקומו, ולכן בחצוצרות בגמ' לעיל (לו.) ר"י אוסר אף לצורך גופו ומקומו, כיון דהם ראויות רק קצת למלאכת היתר, והוא מקצה אותם לגמרי ממלאכת היתר, וכיון שהם מיוחדים רק לתקיעה שהיא אסורה בשבת, הם כמיטה שיחדה למעות והניח עליה מעות, דאמר רב יהודה אמר רב דאסור לטלטלה, והעמידה הגמ' בסוגיין כר"י, ואסור לטלטל את החצוצרות אף לצורך גופן ומקומן, וכתבו התוס' לעיל דהם כמו קינה של תרנגולין בגמ' לקמן (מה:) דאסור לטלטלו לר"י אף לצורך גופו ומקומו, וכתב הרשב"א לעיל דלכן שופר שראוי לגמע בו מים, מותר לצורך גופו ומקומו, והא דתניא דמטלטלין שופר וחצוצרות היינו כר"ש.

אבל דבר המיוחד לאיסור ולא לדבר אחר כגון מטה שיחדה למעות והניח עליה מעות וכגון קינה של תרנגולין שאינו עשוי אלא לתרנגולין כמו שמפורש בפ' כירה דהוא פלוגתא דר"י ור"ש ולמאי דקס"ד דרבי יוחנן כר"י ס"ל אסורה לטלטל ואף על גב דלית בה אפרוח מת ולא ביצת אפרוח והם ה"נ פליגי בחצוצרות שאינה עשויה לעולם אלא לתקוע בה ולא להשתמש בה שום תשמיש אחר הילכך לרבי יהודה דאית ליה מוקצה אסור לטלטלה בשבת בין לצורך גופה בין לצורך מקומה.

מלחמת ה' ביצה י"ח ע"ב מדה"ר ד"ה אמר הכותב (ז)

בי' הרמב"ן במלחמות בביצה דלר"י אפשר להקצות כלי שיהיה מיוחד רק לאיסור כמיטה שיחדה

1. וכעי"ז כתב הרמב"ן במלחמות בביצה (יח: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' נ"ב] ד"ה אמר הכותב) דכמו דשייך מוקצה באבנים שאין עליהם תורת כלי, כן מצינו מוקצה אף בכלים כמיטה שיחדה למעות, וכן קינה של תרנגולין בגמ' לקמן (מה:) אסורין בטלטול, דאף שהם כלים אפשר להקצותם לר"י שיהיו מיוחדים רק למעות או לתנגולין, אך האיסור הוא רק לר"י ולא לר"ש, כמבואר בגמ' לעיל (לה:) דשופר שאדם מייחד אותו לתקיעה הוא מוקצה לשאר דברים לדעת ר"י, ומותר לר"ש אף כשהכלי מיוחד למלאכת איסור, אמנם יעוי' בדברי הרמב"ן בסוגיין (עי' אות ‎מח) דכתב דמיטה שיחדה למעות היא מוקצית כיון דמבטלה מתורת כלי.
2. אמר הכותב הבו ליה אפריון לבעל המאור ז"ל שזו ודאי ראיה הוא לדברי רבינו הגדול ז"ל אף על פי שהרב ז"ל השיב דאפילו למאן דלית ליה מוקצה בעצים אית ליה לפי שאין עליהם תורת כלי והרי הם כאבנים זולתי להסקה וזו אינה תשובה שכיון שמוכנים להסקה יצאו מתורת אבנים שאפילו אבנים עצמן אם הוכנו הוכנו אלא שאלו הוקצו לענינן ודרך הגמ' נתפוס ולא נתלה באויר הסברות שהרי ת"ק דאית ליה מוקצה אוסר ור"ש שחולק בשאר המוקצה חולק בכאן ואזדו לטעמייהו ולא הודה לו ר"ש מפני שאין עליהם תורת כלים וכן מצינו בכלים עצמן הקצאה כזו מטה שייחדה למעות אסור לטלטלה וקנה של תרנגולין אסור לטלטלה למאן דאית ליה מוקצה דאמרינן כלום עשוי אלא לתרנגולין ולמאן דלית ליה מוקצה שרו כדאיתא בפרק כירה וכן אמרו בפ' במה מדליקין שופר מטלטל מפני שאדם מיחדו לתקיעה ואין משתמשין בו לדבר אחר נעשה מוקצה לשאר דברים וכולן מותרין לדברי רבי שמעון ונפסקה הלכה כמותו בשבת ואף על פי שהן מיוחדין למלאכת איסור.

חדושי הריטב"א שבת קכ"ד ע"ב ד"ה ולענין (ז)

חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת קכ"ב ע"ב ד"ה אלא אמר (ז)

בי' הריטב"א דכלי שמיוחד למלאכת איסור אף שאינו מוקצה מחמת חסרון כיס אסור לצוגו"מ

1. וכ"כ הריטב"א לקמן (קכד: ד"ה ולענין) דכלי שמיוחד למלאכת איסור, אף שאינו מוקצה מחמת חסרון כיס, אלא שהאדם רוצה להשתמש בו רק למלאכתו, כמו מיטה שיחדה למעות וקינה של תרנגולים, ובחצוצרות בגמ' לעיל (לה:) דהם מוקצה לר"י ואסור לטלטלן אף לצורך גופו ומקומו, אבל לר"ש מותר לטלטלן לצורך גופו ומקומו, ולא דמו לכל כלי שמלאכתו לאיסור דאף לר"י מותר לצורך גופו ומקומו, וכ"כ בחי' המיוחסים לר"ן לקמן (קכב: ד"ה אלא אמר) בשם הרא"ה.
2. מפני שיש כלים שמיוחדים למלאכתם ואין אדם רוצה להשתמש בהם אלא דוקא במלאכתם ואפי' שלא מטעם חסרון כיס, דבהא איכא משום מוקצה אליבא דרבי יהודה, כגון מטה שייחדה למעות וקינה של תרנגולין כדאיתא לעיל בפרק כירה (מ"ד א' מ"ה ב'), וזהו הטעם בחצוצרות שדרך בני אדם לייחד אותה למלאכתה ושלא להשתמש בה לדבר אחר ומשום הכי אית ביה משום מוקצה לרבי יהודה, מ"ר (יהודה) ז"ל.

והא דמוקמינן פרק במה מדליקין פלוגתא דטלטול שופר וחצוצרות בפלוגתא דר' יהודה ור' שמעון התם הוא במטלטל לצורך גופן וטעמא משום דשייך בהו מוקצה לפי שחצוצרות אדם מיחד אותן למלאכתן ואין דרך להשתמש בהן לגמע בהן את המים ולהכי אית בה משום מוקצה לר' יהודה, וכן בכל כלים שמיוחדין למלאכתן ואין אדם רוצה להשתמש בהן למלאכה אחרת כלומר שאין דרכו להשתמש לאותה מלאכה אחרת ובהני הוא דשייך מוקצה למאן דאית לי' מוקצה וכגון מטה שיחדה למעות וקנה של תרנגולין כדאיתא בפר' כירה אבל לית בהו טעמא דמוקצה מחמת חסרון כיס וכן כתב הרא"ה ז"ל:

בי' תוס' דדבר קבוע הוי כמונח או בסיס

# בי' הרמב"ן בשם תוס' דבמיטה חשיב שהניח מעות בשבת זו

חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא דאקשי' ומה נר (ז)

בי' הרמב"ן בשם תוס' דהמיטה עשויה להניח כל שעה וחשיב שהניח בשבת זו ול"ד לנר מתכת

1. עי' במה שהביאו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎מא) בשם תוס' [וכתב הראש יוסף (עי' אות ‎לו) דאינו התוס' דלפנינו] דביארו דנר של חרס הוא עשוי להדלקה בכל יום, אבל נר של מתכת הוא עשוי להדלקה רק לפעמים, ולכן אף כשהשתמשו בו להדלקה מותר לטלטלו, ורק אם הדליקו בו באותו שבת אסור לר"י, אבל אם לא הדליקו בו בשבת זו מותר, וכתבו הרמב"ן והרשב"א בשם תוס' דכיון דנר של מתכת מדליקין בו רק באקראי, הוא לא דמי למיטה שיחדה למעות דהיא עשויה להניח בה מעות בכל שעה, ולכן אחר שהניח שם מעות אסור לטלטלה, וביארו הרמב"ן והרשב"א בשם תוס' דכיון דהמיטה עשויה להניח בה מעות כל שעה, חשיב כאילו הניח מעות במיטה אף בשבת זו, אבל בנר של מתכת דרק לפעמים מדליקין בו, לכן אף שהוא מיוחד להדלקה, אינו נאסר ע"י שהשתמשו בו להדלקה, ועי' במה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎מד) על התוס', ובמה שתירץ הרשב"א (עי' אות ‎מה). [ועי' במ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎מז) אחר שדחה את ביאורו בשם התוס' דנראה לבאר דמיטה שיחדה למעות אינה מוקצה מחמת איסור אלא דבטל ממנה תורת כלי, ואולי כוונתו לומר דלביאורו בשם התוס' היא מוקצית מחמת איסור].
2. ובתוספות ראיתי שמפרשים דנר של חרס עשוי להדליק בה בכל יום אבל נר של מתכת אינו עשוי להדליק בה אלא לפעמים לפיכך אף על פי שהדליקו עליו מטלטלין אותן אלא אם כן הדליקו עליו באותה שבת. ולא דמי למטה שייחדה למעות שאם הניח בה אסור לטלטלה מפני שהיא עשויה להניח בה מעות כל שעה ודמי כמי שהניחו שם מעות בשבת, משא"כ בנר של מתכת שאין מדליקין בו אלא לפעמים אף על פי שהוא מיוחד לכך.

# בי' הרשב"א בשם תוס' דנר שמדליקין בו תמיד חשיב בסיס

חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז)

בי' הרשב"א דנר חרס דמדליק בו תמיד חשיב כבסיס ומתכת שמדליקין בו לפעמים ל"ה בסיס

1. והוסיף הרשב"א (ד"ה ומה) בשם תוס' דבנר של מתכת כיון שמדליקין רק לפעמים, לכן בשבת זו שלא הדליקו בו לא נעשה הנר בסיס לדבר האסור, אבל בנר של חרס כיון דמדליקין בו תמיד, לכן נר ישן אסור ולעולם חשיב כבסיס לדבר האסור, [עי' ברשב"א לקמן (עי' אות ‎פב) דכתב דנר אינו כשמל"א אלא הוא בסיס לשלהבת], ועי' במה שביאר הראש יוסף (עי' אות ‎לו) בדברי הרשב"א בשם תוס'.
2. על כן פירשו בתוספות דנר של מתכת אף על פי שיחדו לכך מותר לטלטלו אם לא הדליקו עליו באותה שבת מפני שאין מדליקין בו אלא לפעמים, והלכך דוקא הדליקו בו באותה שבת הא לא הדליקו בו באותה שבת שרי שהרי לא נעשה בשבת זו בסיס לדבר איסור, ולא דמיא למטה שיחדה למעות מפני שהיא עשויה להניח עליה מעות כל שעה ולפיכך הרי היא כאילו הניחו שם מעות בשבת, והוא הדין לנר של חרס שאף הוא מדליקין בו תמיד ומשום הכי ישן אסור ולעולם הרי הוא כבסיס לדבר האיסור.

בי' הרי"ף דמיטה שיחדה אסורה לר"י

# בי' הרי"ף והרמב"ם דמיטה שיחדה אסורה לר"י ולא לר"ש

רי"ף שבת כ"א ע"א מדה"ר (ז)

רא"ש מסכת שבת פרק ג סימן כ (ז)

והא דאמר רב מטה שייחדה למעות הניח עליה מעות אסור לטלטלה לא הביא רב אלפס משום דלית הלכתא כהא דאליבא דר' יהודה אמרה וקי"ל במוקצה כרבי שמעון.

ר"ן על הרי"ף שבת כ"א ע"א ד"ה ומטה (ז)

בי' הרי"ף דהאיסור במעות ביה"ש ובי' הרא"ש והר"ן דמיטה שיחדה אסורה לר"י וקיי"ל כר"ש

1. כתב הרי"ף (כא. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' ס"א]) דמיטה שיש עליה מעות אסור לטלטלה, ואין עליה מעות מותר לטלטלה בין עם יחדה למעות ובין אם לא יחדה, והיינו כשלא היו עליה מעות בבין השמשות, אבל אם היו עליה מעות בין השמשות אסורה, דמין מיגו דאיתקצאי דהיא מוקצה מחמת איסור ולכן אסור לטלטלה, וביארו הרא"ש (סו"ס כ') והר"ן על הרי"ף (כא. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' ס"א], ד"ה ומטה) דהא דהרי"ף לא הביא את דברי רב דמיטה שיחדה למעות והניח עליה מעות אסור לטלטלה, כיון דלא קיי"ל כרב בזה, דהא רב אמר כן אליבא דר"י, ולדידן דקיי"ל במוקצה כר"ש מותר, והוסיף הר"ן דבהיו עליה בין השמשות אסור דוקא בהניח, ולא בשוכח.
2. ומטה שיש עליה מעות אסור לטלטלה אין עליה מעות מותר לטלטלה בין יחדה בין לא יחדה והוא שלא היו עליה בין השמשות אבל אם היו עליה בין השמשות מגו דאיתקצאי בין השמשות איתקצאי לכולי יומא והוה ליה מוקצה מחמת איסור הילכך אסור לטלטלה.

ומטה שיש עליה מעות וכו'. בגמרא הכי איתא אמר רב יהודה מטה שיחדה למעות הניח עליה מעות אסור לטלטלה וטעמיה משום דסבירא ליה כר' יהודה דאית ליה מוקצה ומשום הכי לדידן דקי"ל כר"ש בר ממוקצה מחמת איסור כתב הרב אלפסי ז"ל דאע"פ שיחדה למעות והניח עליה מעות בחול שריא והוא שלא היו עליה כל בין השמשות אבל היו עליה כל בין השמשות אסור מיהו דוקא שהניחה שם לדעת דאי שלא לדעת אפילו היו עליה מעות בין השמשות שרי לטלטלה שהרי לא הוקצה בין השמשות דהא אמרי' בפ' נוטל [דף קמב ב] דמעות ששכחן על גבי הכר ואבן ע"פ החבית דכל שצריך לכר ולחבית מנערן וכל שצריך למקומן מטלטלן ועודן עליו אלא ודאי בשמניח לדעת עסקינן:

בית יוסף או"ח סימן שי ז ד"ה והרי"ף (ז)

בי' הב"י דהרמב"ם כהרי"ף ולכן אסר במיטה רק בהיו עליה ביה"ש ולא חילק בין יחדה ללא יחד

1. כתב הב"י (סי' ש"י ז' ד"ה והרי"ף) דדעת הרמב"ם (שבת פכ"ה ה"י) דאסר רק בשולחן שהיו עליו מעות בבין השמשות, ולא חילק בין מיטה שיחדה למעות ללא יחדה למעות, דס"ל כדעת הרי"ף (עי' אות ‎סא) דדין מיטה שיחדה הוא רק לדעת ר"י, ולא לר"ש.
2. ודעת הרמב"ם נראה שהיא כדעת הרי"ף שלא חילק בין יחדה למעות ללא יחדה וכתב רבינו ירוחם בחלק י"ג (ני"ב פג ע"ד) שכן עיקר ולדברי כולם היכא דהיו עליה מעות כל בין השמשות ואחר כך נטלן היינו דומיא דנר שכבה וכבר כתבתי בסימן רע"ט (לז: דיבור ראשון) שדעת כל הפוסקים שאפילו לצורך גופו וצורך מקומו אסור לטלטלו ודלא כהגהות אשיר"י שהתירו כל שלצורך גופו וצורך מקומו:

# בי' השה"ג דלהיתר יחוד במחשבה מהני ולאיסור במעשה

שלטי הגבורים שבת כ"א ע"א מדה"ר או' ג (ז)

בי' השה"ג דר"ת דאוסר מיטה שיחדה לר"ש הוא דלא כרי"ף אך לכו"ע מחשבה אינה אוסרת

1. הביא בשלטי הגבורים (כא. מדה"ר או' ג') בשם ר"ת (עי' אות ‎סח) דביחדה והניח עליה מעות אסורה, אף אם סילק את המעות מבעו"י, אבל הרמב"ם (עי' אות ‎סב) כתב כהרי"ף (עי' אות ‎סא), וכתב השלטי הגבורים דבין לדעת הרי"ף והרמב"ם, ובין לדעת ר"ת והרא"ש אין איסור ביחוד בעלמא, ורק כשעושה מעשה שהניח עליה מעות אסור לטלטלה, דמחשבה אינה כלום.
2. ור"ת אוסר היכא שיחדה והניחן עליה מבעו"י אף על פי שסלקן ולזה הסכים הרא"ש והטור ומיי' כתב כרבינו מיהו נראה דבין למר ובין למר דביחוד בעלמא לא עביד לההוא איסור טלטול עד שיעשה מעשה להניח עליה מעות ובמחשבה לאו כלום.

בי' השה"ג ברי"ף וברמב"ם דמחשבה להיתר מהני בלי מעשה ויחוד לאיסור צריך מעשה מבעו"י

1. והקשה השלטי הגבורים דהא בחריות של דקל כתבו הרי"ף (כג. מדה"ר) והרמב"ם (שבת פכ"ה הכ"א) דמחשבה בעלמא מהני בהם להתירם, ותירץ השלטי הגבורים דיחוד להיתר מהני מחשבה בעלמא בלי שום מעשה, ולכן המיחד אבן לפצוע אגוזים או לטלטלה בשבת מהני מחשבה בלא מעשה, וה"ה בכל כיו"ב, אבל יחוד לאיסור לא מהני מחשב בלא מעשה, ולכן אם לא נתן מעות ע"ג המיטה, לכה"פ מבעוד יום, אינה נאסרת במחשבת יחוד בעלמא, וה"ה בנותן כלי תחת הנר דאם לא טפטף עליו שמן מבעוד יום אינו נאסר במחשבה בעלמא.
2. וקשה מחריות של דקל שיחדן לישיבה שכתבו רבינו ומיי' דמחשבה בלבד מועלת בהן להתירן ויש לומר דלעיולי היתרא המחשבה מועלת ואפילו בלא שום מעשה הלכך אפשר דהמייחד אבן לפצוע בה אגוזים או לטלטלה בשבת שפיר דמי במחשבה בעלמא וכן כל כיוצא בזה אבל לעיולי איסורא צריך מעשה והלכך אם לא נתן המעות ע"ג המטה לפחות מבעו"י לא אסרה בטלטול במחשבה בעלמא וה"ה נותן כלי תחת הנר לקבל השמן הנוטף דאם לא נטף בו שמן מבעו"י לא אסרו במחשבה בעלמא ועיין לקמן בדין החריות:

ד' ר"ת דמודה ר"ש במיטה דיחד מקום

# בי' ר"ת דר"ש מודה במיטה שיחדה דקפיד ומיחד לה מקום

תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא (ז)

בי' ר"ת בתוס' דמיטה שיחדה אסורה אף לר"ש דקפיד עליה ומיחד לה מקום ורק להו"א ק' מנר

1. עוד כתבו התוס' (ד"ה הא, בסוגריים) דמיטה שיחדה למעות והניח עליה מעות, אפש"ל דמודה ר"ש דאסור לטלטלה, כיון דמקפיד עליה ומיחד לה מקום, וכדאיתא בגמ' לקמן (קכג.) דהכל מודים בדבר שמקפיד עליו ומיחד לו מקום דאסור לטלטלו, וביאר ר"ת דהכל מודים היינו ר"ש, וכתבו התוס' דהא דמקשה הגמ' מנר על מיטה שיחדה למעות, היינו רק להו"א דיחוד בעלמא אוסר בלא הנחה, ובזה א"א לחלק בין מיטה לבין שאר דברים, וכתבו התוס' דלפי"ז לא קשה קושית התוס' (עי' אות ‎ט) על רש"י (עי' אות ‎ח) דאף למסקנא הגמ' הייתה יכולה להקשות על מיטה שיחדה מנר. [וביאר המהר"ם (ד"ה בא"ד והא) דלמסקנא א"א להקשות מנר של מתכת, כיון דמיטה דיחדה והניח עליה מעות הוא מיחד לה מקום].
2. הא אין עליה מעות שריא אף על גב דהוו עליה כל בין השמשות קשה לרשב"א דמאי פריך לוקמא בשכח ולהכי אין עליה מעות אף על גב דהוו עליה כל בין השמשות שריא כדאמר בפרק נוטל (לקמן קמב:) ובזמן שיש עליה מעות אסור לגוררה אפי' בשכח שהוא טלטול גמור וקמ"ל דבאינה נשמטת שרי לגוררה טלטול גמור ומתרץ דע"כ במניח איירי דהא אין גוררין אותה משמע אפי' לצורך מקומה ואי בשכח הא אמרי' בפרק נוטל (ג"ז שם) לא שנו אלא לצורך גופו אבל לצורך מקומו מטלטלו ועודן עליו (ומיהו מטה שיחדה והניח עליה מעות איכא למימר דמודה ר"ש דמדקפיד עליה מיחד לה מקום כדאמרי' בריש כל הכלים (שם קכג. ושם) הכל מודים כיון דקפיד עליה מיחד לה מקום ופר"ת דהכל מודים אפי' ר"ש והא דפריך לעיל מנר היינו משום שאין לחלק בין מטה לשאר דברים אלא כשהניח עליה מעות ולפ"ז לא קשה לעיל אפי' הקונטרס שפי' דדייק מדקתני אבל לא ישן).

תוספות הרא"ש שבת מ"ה ע"א ד"ה הכי (ז)

בי' התורא"ש בשם ר"ת דמיטה שיחדה קפיד ומיחד מקום ואסורה לר"ש כמוקצה דחסרון כיס

1. וכ"כ התוס' הרא"ש לקמן בתי' הב' (מה. ד"ה הכי) בשם ר"ת דר"ש מודה במיטה שיחדה למעות, דהיא כסיכי זיירי ומזורי דאמרינן בגמ' לקמן (קכג.) דהכל מודים דכיון דקפיד עלייהו מיחד להו מקום, והכל מודים היינו אף ר"ש, וה"ה במיטה דקפיד עליה ומייחד לה מקום. [ומבואר מדברי התוס' הרא"ש דמ"ש התוס' (עי' אות ‎סה) בשם ר"ת הוא תירוץ נוסף בהמשך דברי התוס' לקמן (מה. ד"ה הכי), וכעין ביאור המהרש"א (ד"ה בא"ד ומיהו)].
2. הכי נמי מסתברא דרב כר' יהודה סבירא ליה, תימה אמאי לא מייתי ראיה ממילתיה דרב גופיה דלעיל אסר מטה שיחדה למעות והניח עליה מעות ואלו ר' שמעון שרי בסוף במה מדליקין חצוצרות אפי' תקע בה כמה זמנין, וי"ל דהא דקאמר הכי נמי מסתברא היינו דסבר כר"י במגו דאתקצאי והא לא מצי למידק ממילתיה דרב גופיה, ועי"ל דמודה ר' שמעון במטה משום דהוי כמו סיכי זיירי ומזורי דאמרי' בריש כל הכלים דהכל מודים כיון דקפיד עלייהו מייחד להו מקום ופי' ר"ת הכל מודים ואפילו ר' שמעון, וכן מטה שיחדה למעות קפיד עלה ומיחד לה מקום, וכן צריך לומר דהא רב סבר לה כר' שמעון במוקצה לטלטול כדאמרינן לקמן בפרק מפנין.

חכמת שלמה שבת מ"ד ע"ב על תוד"ה הא (ז)

בי' המהרש"ל דדברי התוס' דמודה ר"ש במיטה הם גליון ובי' הפנ"י דכ"כ הרא"ש בשם ר"ת

1. וכתב המהרש"ל (על תוד"ה הא) דמ"ש התוס' (עי' אות ‎סה) דמיטה שיחדה למעות והניח עליה מעות, אפש"ל דמודה ר"ש דאסור לטלטלה, הוא גליון תוס' ואינו מדברי התוס', וכדמוכח מהמשך דברי התוס' (מה. ד"ה הכי) דכתבו להדיא דמיטה שיחדה למעות אסורה רק לר"י, אבל הפנ"י (על תוד"ה הא) כתב דאי"ז גליון תוס', וכדמוכח מדברי הרא"ש (עי' אות ‎סח) דכ"כ בשם ר"ת, וביאר הפנ"י דזה מ"ש התוס' בשם ר"ת דהא דאיתא בגמ' לקמן (קכג.) דהכל מודים בזיכי זיירי ומזורי, היינו דר"ש מודה בזה, וכוונתם לאפוקי מביאור רש"י לקמן (קכג. ד"ה הכל) דביאר דהכל מודים היינו לרבנן דרבי נחמיה, וכתב הפנ"י דמ"ש התוס' (עי' אות ‎נג) דהנר דמיטה שיחדה למעות אסורה רק לר"י, היינו דביארו בגמ' לקמן כביאור רש"י דרק רבנן דרבי נחמיה מודו דיחוד מקום אוסר, אבל ר"ש פליג, וזהו כדעת הרי"ף (עי' אות ‎סא) והרמב"ם (עי' אות ‎סב), ומ"ש התוס' (עי' אות ‎סה) דמיטה שיחדה למעות אסורה אף לר"ש, היינו כדעת ר"ת דביאר בגמ' לקמן דאף ר"ש מודה ביחוד מקום, וע"ע במ"ש המהרש"א (ד"ה בא"ד ומיהו) והמהר"ם (סוד"ה בא"ד והא).
2. בד"ה הא אין עליה כו' ומיהו מטה שיחדה כו' עד סוף הדבור נ"ב גליון הוא והדבור שאחריו יוכיח ודו"ק. ויש מגיהין האי ומיהו אחר דבור של אחריו דהיינו ה"נ מסתברא כו' וטעות הוא בידם דלא שייך לומר ומיהו כו' דנהי דממטה אין ראיה מכל מקום איכא ראיה מכרכי דזוזי כו' וק"ל:

פני יהושע שבת מ"ד ע"ב על תוד"ה הא (ז)

בתוספות בד"ה הא אין עליה מעות כו' קשה לרשב"א מאי פריך כו' מיהו מטה שייחדה והניח עליה כו' עד סוף הדיבור. עיין במהרש"ל שכתב שהוא גליון וכן נמצא בש"ס חדשים שמצא בתוס' ישנים על הגליון. ובאמת אין זה גליון דכל הני מילי מעליותא אתמר משמיה דגברא רבה ופה קדוש אמרו כמו שכתב הרא"ש ז"ל בשמעתין בשם ר"ת שפסק כן והיינו לפי שיטתו שכתבו התוס' כאן בשמו דהכל מודים בסיכי זיירי ומזורי כו' והאי הכל מודים היינו אפילו ר"ש ודלא כפרש"י לקמן בר"פ כל הכלים [קכ"ג ע"א] דהאי הכל מודים היינו רבנן דפליגי עליה דרבי נחמיה ע"ש, וא"כ זה ג"כ שיטת התוספות לעיל ד"ה ומה נר ובסמוך ד"ה ה"נ מסתברא דהנך בעלי התוספות לא משמע להו הך סברא דר"ת אלא כשיטת הרי"ף והרמב"ם ז"ל שפסקו במטה שיחדה והניח עליה מעות שרי לדידן למאי דקי"ל כר"ש בכולהו מוקצה ומפרשים נמי דהאי הכל מודים דפרק כל הכלים כפירש"י דלא קאי אר"ש ובטור וש"ע (סימן ש"י סע' ז') הובאו שני הדיעות. נמצא זכינו לדין שאין זה גליון ולפי"ז מ"ש ג"כ מהרש"א ז"ל דהאי ומיהו שייך לקמן אין צורך לזה כלל דשפיר שייך הכא בקושיות הגמרא והיינו למאי דפרישית בסמוך דהמקשה הוי סבר דרב ס"ל כר"ש במוקצה לטלטול ומש"ה פריך לרב מהאי דיוקא, ועל זה כתבו התוס' שפיר דהאי דמטה שיחדה והניח עליה נמי מצינן לאוקמי אפילו כרבי שמעון דאל"כ לא הוי מקשה הש"ס מידי, כן נראה לי ודו"ק:

רא"ש מסכת שבת פרק ג סימן כ

בי' הרא"ש בשם ר"ת דמודה ר"ש במיטה שיחדה כמוקצה מחמת חסרון כיס דכן מוכח בגמ' לקמן

1. כתב הרא"ש (סו"ס כ') בשם ר"ת (עי' אות ‎סה) דמודה ר"ש במיטה שיחדה והניח עליה מעות, [ובדפו"י הגי' היא דר"ת פסק כר"ש במיטה ובהג' הגר"א הגי' דר"ת פסק כרב], וביאר הרא"ש בשם ר"ת דכיון דאדם מקפיד עליה ומייחד לה מקום, וכמו דמודה ר"ש בכיפי ומזורי דאמרינן לקמן (קכג.) דהכל מודים דהם מוקצים כיון דמייחד להם מקום, וכתב הרא"ש בשם ר"ת דהכל מודים היינו אף ר"ש, כיון דהוקשה לר"ת מהא דאיתא בגמ' לקמן (קכח.) דרב ס"ל כר"ש במוקצה דטלטול, והיאך בסוגיין אסר רב במיטה כר"י, אלא ביאר ר"ת דמודה ר"ש במיטה.
2. ור"ת [פי'] דר"ש [מודה] במטה שייחדה והניח עליה מעות דאדם קפיד עלה ומייחד לה מקום. מידי דהוה אכיפי ומזורי דאמר בריש כל הכלים (דף קכג א) הכל מודים כיון דמייחד להו מקום ופר"ת הכל מודים ואפילו ר"ש משום דהוה קשה ליה מהא דאמר לקמן בפרק מפנין (דף קכח א) דרב סבר כר' שמעון במוקצה דטלטול. הלכך צריך לומר דהך דמטה ר"ש מודה בה:

ספר הישר (חלק התשובות) סימן ב (ז)

בי' ר"ת בספר הישר דר"ש מתיר כשמל"א לצוגו"מ בראוי להיתר דלא מקצהו משימוש שיצטרך

1. כתב ר"ת בספר הישר (תשו' סי' ב') דהא דר"ש מתיר כלי שמלאכתו לאיסור היינו לצורך גופו ומקומו, כיון שהכלי ראוי גם למלאכת היתר, אבל מחמה לצל אסור, וביאר ר"ת דר"ש ס"ל דכל דבר שראוי לשימוש אין האדם מקצה אותו מכל צורך שיצטרך.
2. ועוד יש ענינין אחרים דאית ליה מוקצה כגון מוקצה למצותן וכיוצא בהן, ולפירושי לר' שמעון מטלטלין שופר וחצוצרת הואיל וחזי לפצוע בו אגוזים או לצורך מקומו, והוא שיעשה בו כמו כן או כיוצא בו, אבל מחמה לצל אסור דהא מלאכתן לאיסור. ולשון מוקצה מוכיח דמקצהו מצרכיה, ור"ש כל מידי דחזי ליה לאיניש לא מקצה לי' מכל דבר צורך.

בי' ר"ת בספר הישר דר"י מתיר לצוגו"מ רק בשימוש להיתר חשוב ובלא"ה הוי כמיטה שיחדה

1. וכתב ר"ת בספר הישר דר"י ס"ל דההיתר לצורך גופו ומקומו, הוא רק בדבר שיש לו שימוש למלאכת היתר חשובה מותר לטלטלו, כשופר דהוא ראוי לגמע מים לתינוק, אבל בחצוצרות שאינם ראויין אף לגמע מים לתינוק, אסור לטלטלן אף לצורך גופו ומקומו, וכתב ר"ת בספר הישר דהאיסור שלהם הוא כמיטה שיחדה למעות והניח עליה מעות, דאסור לטלטלה אף לצורך גופה ומקומה, אבל שופר אינו מיחד אותו רק לתקיעה כיון שהוא ראוי למלאכה חשובה כמו לגמע מים לתינוק, ולכן מותר לטלטלו לצורך גופו ומקומו.
2. ור' יהודה סבר מטלטלין שופר הואיל וחזי לגמוע לתינוק ולצורך מקומו נמי שרי מהאי טעמא, אבל חצוצרת שאינה ראויה לגמע אפי' לצורך מקומו לא יטלטלנה דסבירא ליה לר' יהודה ראוי למלאכה חשובה קצת בעינן כדשמעינן ליה דמחמיר בהכנת כלים היכא דחזי למלאכה, דבעי ראוי למעין מלאכתן גבי שברי כלים והוי חצוצרת אסירא כמו מטה דאמר מטה שיחדה למעות והניח עליה מעות דקאמר רב לר' יהודה דאסור לטלטלה לצורך גוף ומקום ובסיפא מוקי לה בפ' כירה [הכי] דהואיל והניחה ויחדה אסרה, אבל שופר כשאר כלים דלא מיחד ליה דחזי למלאכה חשובה כמו גמיעת מים לתינוק.

בי' ר"ת בספר הישר דההקצאה לר"י בכרכי דזוזי ועז לחלבה הוא כמיטה שיחדה דדחייה בידים

1. והוסיף ר"ת בספר הישר דזהו הטעם גם בכרכי דזוזי ומחצלת של בדדין בגמ' לעיל (יט:) דהם מוקצה לר"י, כיון דמסתמא מיחד להם מקום ודוחה אותם בידים כמו במיטה שיחדה למעות, וה"ה בנר ישן למ"ד דהוא אסור מדין הקצאה ולא מדין מוקצה מחמת מיאוס, וכן עז לחלבה ותרנגולת לביצתה בגמ' לעיל (יט:) דהם מוקצה לר"י, דכולם הם מוקצה מאותו הטעם, ואסורים בטלטול לר"י אף לצורך גופו ומקומו.
2. והכא נמי אמר (טעמא) בכרכי דזוזי דר' יהודה אסר דמסתמא מיחד לה ודוחה אותה בידים וכן מחצלת של בדדים ומטה שפי' שיחדה וכרכי דזוזי שלא פי' ומחצלת של בדד' ונר ישן למאן דלא מוקי טעמא משום מיאוס ומידי אכילה בי"ט כגון עז לחלבה ותרנגולת לביצתה כולהו חד טעמא הוא ואפי' לצורך גופו ומקומו קאסר להו ר' יהודה.

חדושי הרשב"א שבת מ"ה ע"א ד"ה הכי (ז)

בי' הרשב"א דהיה אפש"ל דר"ש מודה במיטה דהיא כמוקצה מחמת חסרון כיס וקמ"ל הגמ' דלא

1. וע"ע בדברי הרשב"א לקמן (מה. ד"ה הכי) דכתב דהיה אפש"ל דמודה ר"ש במיטה שיחדה למעות דהיא מוקצה מחמת חסרון כיס, ולכן הוצרכה הגמ' להביא ראיה דרב ס"ל כר"י, וא"א להוכיח כן מדברי רב דאסר במיטה שיחדה למעות.
2. הכי נמי מסתברא דרב כרבי יהודה סבירא ליה. תימה למה ליה למידק מדוכתא אחרינא מהא דמטה גופה שמעינן לה מדקאמר יחדה והניח עליה מעות אסור לטלטלה, ואילו לרבי שמעון אפילו הניח עליה מעות שריא דומיא דנר שלא הדליקו עליה באותו שבת ודומיא דחצוצרות דשרי רבי שמעון ואפילו תקע בה, י"ל דמטה שאני דאיכא למימר דלמא אפילו רבי שמעון מודה בה דכיון שהוא מיחדה למעותיו אדם קובע לה מקום ומקצה אותה לגמרי מדעתו מחמת חסרון כיס, והרמב"ן ז"ל תירץ דמשום דהך מימרא תירוצא הוא דקאמרינן אלא אי איתמר הכי איתמר בעינן לאתויי ראיה ממקום אחר, ואינו מחוור בעיני כלל דעל כרחין ההיא ודאי רב יהודה בלשונה אמרה משמיה דרב, אלא דלתרוצה לדרב הונא הוא דקאמרינן דהכי איתמר כדאמר רב יהודה משמיה דרב, דהוא רביה דרב הונא נמי ומיניה שמיעא ליה וכמו שכתבתי למעלה.

# בי' הר"ן דקינה של תרנגולין אסורה רק לר"י ומוכח דלא כר"ת

חדושי הר"ן שבת מ"ה ע"ב ד"ה קינה (ז)

בי' הר"ן דקינה של תרנגולין המיוחדת להם אסורה לצוגו"מ כמיטה שיחדה רק לר"י ולא לר"ש

1. בהא דאמרינן בגמ' לקמן (מה:) בהו"א דריו"ח דאסר טלטול בקינה של תרנגולין, כיון שהיא עשויה רק לתנגולין, כתב הר"ן לקמן (מה: ד"ה קינה) דההו"א בגמ' שביחדה לתרנגולין והיו בה תרנגולין בחול, היא כמיטה שיחדה למעות, ואסורה בטלטול אף לצורך גופו ומקומו, וכתב הר"ן דכיון דרצתה הגמ' להוכיח מזה דריו"ח ס"ל כר"י, א"כ מבואר דלדעת ר"ש מותר לטלטל את הקינה, אף שהיא מיוחדת רק לתרנגולין והניח בה תרנגולין בחול, וכתב הר"ן לקמן דא"כ מוכח מהגמ' לקמן דמיטה שיחדה למעות מותרת בטלטול לר"ש, ודלא כדעת ר"ת (עי' אות ‎סח) דס"ל דמודה ר"ש בזה.
2. קינה של תרנגולין מהו לטלטלו בשבת. פי' קס"ד השתא דמיבעי' קינה שעמדו בה תרנגולין בחול אי חשבינן ליה כמטה שייחדה למעות והניח עליה מעות שיהא אסור לטלטלה אפי' לצורך גופו ולצורך מקומו ואהדר ליה כלום עשוי אלא לתרנגולין כלומר דכיון דאין ראוי לתשמיש אחר כייחדו דמי. ומדפשטי' מינה דרבי יוחנן (דרבי) [כרבי] יהודה ס"ל שמעינן מינה דמטה שייחדה והניח עליה מעות לרבי שמעון שרייא שלא כדברי ר"ת ז"ל כמו שכתבתי למעלה.

# בי' ההג' אשר"י דמיטה שיחדה אסורה לצוגו"מ לר"ש כחצוצרות

הגהות אשרי מסכת שבת פרק ג סימן כ הגהה ד (ז)

בי' ההג' אשר"י בשם ר"י דקיי"ל כר"ש דרק בהניח מעות והיו עליה בין השמשות אסור כבסיס

1. כתב ההג' אשר"י (על הרא"ש סי' כ') בשם ר"י דלהלכה אף כשהיו המעות על המיטה כל בין השמשות, ואח"כ הוסרו ממנה מותר לטלטלה, דקיי"ל כר"ש, וכשהמעות ע"ג המיטה רק במניח אסור דנעשה בסיס, ואף לצורך גופה ומקומה אסור, אבל בשוכח מותר לטלטלה לצורך גופה ומקומה אף בעודן עליה, כדאיתא בגמ' לקמן (קמב:), אבל מחמה לצל אסור.
2. \*\*\*\* ואפי' היו עליה כל בין השמשות מותר לטלטלה לאחר שיוסרו המעות ממנה כר"ש ובזמן שהמעות עליה אסור ובמניח מדעת נעשה בסיס ואסור אפי' לצורך מקומה אבל בשוכח מטלטלה בעודן עליה כדאיתא פרק נוטל (דף קמב ב) אבל מחמה לצל או שלא תגנב אסור פר"י.

בי' ההג' אשר"י בשם מהרי"ח דמיטה שיחדה אסורה אף לר"ש לצוגו"מ כחצוצרות דהם כשמל"א

1. אך כתב ההג' אשר"י בשם מהרי"ח דנראה לאסור מיטה שיחדה למעות והניח עליה מעות, בטלטול לצורך גופה ומקומה, אף כשאין עליה מעות, ולא היו עליה בין השמשות, דכל שיחדה למעות והניח עליה מעות אף בחול, אסור לטלטלה בשבת כדין שופר וחצוצרות דהם כלי שמלאכתו לאיסור.
2. נ"ל דאסור שלא לצורך גופה ומקומה אפי' אין עליה מעות ולא היו עליה בין השמשות רק שייחדה למעות והניח עליה מעות אפי' בחול כמו שופר וחצוצרות דהוה ליה מלאכתו לאיסור. ה"ג. מהרי"ח:

בי' ההג"מ דמיטה אסורה לר"ש כגרוגרות

# בי' ההג"מ בשם הראב"ן דמודה ר"ש ביחדה למעות כגרוגרות

ראב"ן שבת סימן שעח (ז)

הגהות מיימוניות שבת כ"ה י"ד אות ה' (ז)

והאיזורין שעושין בראשן כעין כיס ומיוחדין למעות והניח בהן מעות אף על פי שהוציאן לפני השבת נראה לראב"ן דאסור לטלטלן בשבת דאמר רב הונא מטה שיחדה למעות הניח עליה מעות אסור לטלטלה ואפילו לר"ש דלית ליה מוקצה כיון שיחדה למעות הוי כעין מוקצה גרוגרות וצימוקין ואם עשה בו מעשה שפתחו למטה וסלקו מיחוד מעות מותר לטלטלו מספר רבינו ברוך, ע"כ:

בית יוסף או"ח סימן יש ז (ז)

בי' הב"י בשם הראב"ן דכיון דמיטה שיחדה למעות אסורה ה"ה אזור שיש בו כיס למעות

1. הביא הב"י (סי' ש"י ז') את דברי ההג"מ (שבת פכ"ה הי"ד) דכתב בשם הראב"ן (סי' שע"ח, [מהדו' חד' ח"ב עמ' ש"פ], הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תשל"ט) דמהא דמיטה שיחדה למעות והניח בה מעות אסורה, מוכח דאזור שעשוי כעין כיסין שהם מיוחדים למעות והניח בו מעות, [בההג"מ הגירסא היא שיש בראשו כעין כיס, ולא שכל האזור עשוי כן], דאסור לטלטל את האזור בשבת, אף אם הוציא את המעות מער"ש,וכתב הראב"ן דאם עשה מעשה ופתח את הכיס מלמטה מותר לטלטלן.
2. האזורים שעשוין כעין כיסין ולמעות מיוחדין והניח בהן מעות אף על פי שהוציאן מערב שבת נ"ל דאסור לטלטלם בשבת, דאמר רב הונא מיטה שייחדה למעות והניח עליה מעות אסור לטלטלם בשבת, ואם עשה בה מעשה שפרסו מלמטה וסילקו מייחוד מעות מותר (מ)[ל]טלטלן.

בי' הראב"ן דאף לר"ש אסור לטלטל אזור עם כיס דע"י היחוד למעות הוא כגרוגרות וצימוקין

1. ועוד הביא הב"י את דברי ההג"מ בשם הראב"ן דהאיסור בטלטול האזורים הוא אף לדעת ר"ש דלית ליה מוקצה, דכיון דיחדן למעות, הם כעין מוקצה דגרוגרות וצימוקין דמודה בזה ר"ש.
2. ואפילו לר"ש דלית ליה מוקצה, כיון דיחדן למעות הוי כעין מוקצה דגרוגרות וצימוקין.

כתבו הגהות בפרק כ"ה (אות ו) שאותם אזורין שעשויין בראשם כמין כיסים ומיוחדים למעות והניח בהם מעות אף על פי שהוציאן לפני השבת נראה לראב"ן (סו"ס שעח) דאסור לטלטלם דהוי כמטה שיחדה למעות ואם עשה בו מעשה שפתחו מלמטה וסילקו מיחוד מעות מותר לטלטלו ע"כ ופשוט שזה על פי דברי רבינו תם דלשאר פוסקים אפילו יחדה למעות נמי כל שאין עליה [עתה] מעות וגם לא היו עליה [ביהש"מ] שרי לטלטלה וכמו שנתבאר:

בדין המיטה לצוגו"מ ואי הוי כשמל"א

# בטלטול לצוגו"מ במיטה שיחדה למעות לר"ש לד' ר"ת

בית יוסף או"ח סימן שי ז ד"ה והרי"ף (ז)

בי' הב"י בר"ת דמיטה שיחדה לר"ש היא ככשמל"א ומותר לצוגו"מ ורק מחמה לצל אסור לר"ש

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎סח) בשם ר"ת דר"ש מודה במיטה שיחדה והניח עליה מעות, דאף אם סילק את המעות מבעוד יום אסורה, כיון דהוא קפיד עליה ומייחד לה מקום, כתב הב"י (סי' ש"י ז' ד"ה והרי"ף) דמשמע דהיא ככלי שמלאכתו לאיסור, דמותר לטלטלה לצורך גופה ומקומה, ומחמה לצל אסור, וא"כ כ"מ דר"ת אסר במיטה שיחדה והניח עליה מעות, היינו דוקא מחמה לצל, אבל לצורך גופה ומקומה מותר, כשאין עליה מעות, וכדכתב ההג' אשר"י (עי' אות ‎עד).
2. וכתב עוד (הרא"ש שם) שרבינו תם (מד: סוף ד"ה הא) סובר דמודה רבי שמעון במטה שיחדה למעות וגם הניח עליה מעות שאפילו סילקן מבעוד יום אסור משום דאדם קפיד עליה ומייחד לה מקום ומשמע שדינו כדין כלי שמלאכתו לאיסור שנתבאר בסימן ש"ח (סג: ד"ה ומ"ש כלי) דלצורך גופו או לצורך מקומו מותר מחמה לצל אסור ואם כן לא אסר רבינו תם אלא לטלטלו מחמה לצל אבל לצורך גופו או לצורך מקומו שרי והוא שאין עליה מעות וכן כתוב בהגהות אשיר"י (סי' כ ד"ה ואפי').

דרישה או"ח סי' שי ה (ז)

בי' הדרישה בר"ת דמיטה שיחדה אסורה לר"ש מדין מוקצה מחמת חסרון כיס אף לצוגו"מ

1. במ"ש הב"י (עי' אות ‎עח) דלדעת ר"ת (עי' אות ‎סח) שאוסר להלכה מיטה שיחדה למעות, אף כשסילק את המיטה מבעוד יום, היינו רק מחמה לצל, אבל לצורך גופו ומקומו מותר כדין כלי שמלאכתו לאיסור, דחה הדרישה (סי' ש"י ה') דס"ל לר"ת דהמיטה אסורה מדין מוקצה מחמת חסרון כיס, דהוא מקפיד עליה, וא"כ היא אסורה אף לצורך גופה ומקומה, ובמה שהביא הב"י ראיה מדברי ההג' אשר"י (עי' אות ‎עד) דחה הדרישה דלדעת ההג' אשר"י אף נר שכבה דהוא מוקצה מחמת איסור מותר לטלטלו לצורך גופו ומקומו, ולא קיי"ל כוותיה.
2. אבל רבינו תם אוסר היכא שייחד המטה והניח עליה מבעוד יום אף על פי שסילקן. עיין באשיר"י ובית יוסף הביאו דהיינו טעמא משום דאדם קפיד עלייהו ומייחד להו מקום וכתב בית יוסף שדינו כדין כלי שמלאכתו לאיסור דלצורך גופו ומקומו מותר וכו'. ולכאורה היה נלע"ד שדעת רבינו תם לדמותו למוקצה מחמת חסרון כיס דאסור אפילו לצורך גופו ומקומו כיון דמקפיד עליה ומהאי טעמא נוהגין אנו שלא לטלטל כיסין שלנו כלל אפילו להניח לתוכן דבר שהוא לצורך גופו ומה שהביא בית יוסף ראיה מהגהות אשיר"י אין ראיה דהגהות אשיר"י מתיר אפילו בנר שכבה לצורך גופו וכמו שכתב הבית יוסף בשמו מיד אחר זה ואנן לא קיימא לן כוותיה וצריכין לחלק דלא דמי מטה שייחדה למעות והסיר ממנה דנתייחדה המטה לדבר מוקצה ואיסור ובין אבן שעל פי החבית דלכולי עלמא אם הוסר מבעוד יום ולבעל התרומה (סי' רנד) אפילו דעתו להסיר בשבת מותר לטלטל החבית דשאני התם דהחבית לא נתייחדה להאבן אדרבה האבן טפל להחבית. ובלא יחדה למעות נמי ונשארו המעות על המטה בין השמשות והוסרו נאסר לטלטל ואפשר דגם בעל התרומה מודה דאף על פי דלא היתה דעתו להניחן עליו כל השבת דאסורים כיון דלא הניחן שם אדעתא להיותן טפל להיתר אלא שקשה אם כן מעות שהניח על גבי כר נמי ולמה פליג שם בעל התרומה ומה ראיה מגיזי צמר שטמן שהן לצורך ההיתר וצ"ע:

רמ"א או"ח סי' ש"י ז' (ז)

מגן אברהם סימן שי ס"ק ה (ז)

בי' המג"א בר"ת דמיחד למיטה מקום וקפיד עלה והיא כגרוגרות וצימוקין דאסור אף לצוגו"מ

1. כתב הרמ"א (סי' ש"י ז') דביחד והניח מותר לטלטל לצורך גופו ומקומו, וכתב המג"א (סי' ש"י סק"ה) דהיינו כביאור הב"י (עי' אות ‎עח) בדברי הרא"ש בשם ר"ת, ודחה המג"א דהא הרא"ש (עי' אות ‎סח) כתב דהמיטה דמי לסיכי זירי ומזורי, דקפיד עליה ומייחד לה מקום, וא"כ אסור לטלטלה אף לצורך גופו ומקומו, וכן משמע בדברי ההג"מ (עי' אות ‎עו) דכתב דהמיטה דמי לגרוגרות וצימוקין, וכ"כ התוס' לעיל (עי' אות ‎נה) ועי' במה שהקשה הבית מאיר (סי' ש"י סק"ז ד"ה סעיף הנ"ל) על דברי המג"א.
2. הגה: ויש אוסרין בייחד לכך והניח בהם אף על פי שסילקן מבע"י (טור בשם ר"ת); ולכן אסור לטלטל כיס של מעות אף על פי שהוציא המעות ממנו מבע"י, אא"כ עשה בו מעשה שפתחו מלמטה וסלקו מן היחוד, וכן נוהגין. (הגה"מ פכ"ה) מיהו לצורך גופו או לצורך מקומו, מותר.

מיהו לצורך וכו'. כ"כ ב"י לדעת הרא"ש וצ"ע דהא הרא"ש כתב דדמי לסיכי זירי ומזורי דכיון דקפיד עליה מייחד להו מקום וא"כ אפי' לצורך גופו אסור וכמ"ש סימן ש"ח ס"א וכ"מ בהג"מ שכ' דדמי לגרוגרות וצמוקי' ע"ש וכ"כ התוספות דף ל"ו ע"א.

בי' המג"א בהג"א דמודה ר"ש ומותר לצוגו"מ אינו לד' ר"ת אלא לראב"ן ולכו"ע הוי ככשמל"א

1. וכתב המג"א דמ"ש ההג' אשר"י (עי' אות ‎עה) דר"ש מודה דמיטה שיחדה למעות אסורה, אינו לדעת הרא"ש (עי' אות ‎סח) בשם ר"ת [דס"ל דהיא כמוקצה מחמת חסרון כיס], אלא הוא דעה אחרת וכ"כ הראב"ן (עי' אות ‎עו), וכתב המג"א דלכו"ע מיטה שיחדה היא ככלי שמלאכתו לאיסור, וכתב המג"א דלכן להלכה נראה להחמיר ולאסור לטלטלה לצורך גופו ומקומו.
2. ומ"ש בהג"א היינו דעת אחרת וכ"כ הראב"ן דכ"ע מודו בזה אם יחדה ה"ל כלי שמלאכתו לאיסור וכמ"ש סימן ש"ח ס"ו דאסור כי אם לצורך גופו ומקומו לכן נ"ל להחמיר:

רבי עקיבא איגר או"ח סימן שי סעיף ז (ז)

בי' הגרעק"א דלא לכו"ע המיטה ככשמל"א דלרמב"ן ולרשב"א היא עצמה לא משמשת לאיסור

1. במ"ש המג"א (עי' אות ‎פא) דלכו"ע מיטה שיחדה היא ככלי שמלאכתו לאיסור, דחה הגרעק"א (הג' שו"ע סי' ש"י על המג"א סק"ה) דהא כתבו הרמב"ן לקמן (קכב: ד"ה ואיכא) והרשב"א לקמן (קכב: ד"ה ויש, הובא בסימן ז' אות פ"ה) בשם הראב"ד דנר אינו כלי שמלאכתו לאיסור כיון שהוא עצמו אינו משמש למלאכת איסור, והוא רק בסיס לשלהבת, וכן דעת התשב"ץ (ח"א סו"ס קל"ז), וכתב הגרעק"א דא"כ ה"ה במיטה שיחדה למעות, דהיא עצמה לא משמשת לאיסור, והמ שהמעות מונחות עליה, אי"ז נקרא מלאכת איסור, ועי' במה שביאר התוספת שבת (עי' אות ‎פד) בדברי הרשב"א דהמיטה עושה מעשה עץ בעלמא.
2. [מג"א ס"ק ה] וכ"ע מודו בזה דהוי כלי שמלאכתו לאיסור. לענ"ד לאו כ"ע הוא דלפ"מ שכתבתי לעיל סי' רע"ט במג"א א"ח דהרשב"א בחי' שבת ד' קכ"ב. וכן בתשו' תשב"ץ בשם הראב"ד דנר לא מקרי מלאכתו לאיסו' דאינו משמש מלאכת איסור. אלא דהאיסו' מונח עליו א"כ ה"נ במטה שאינה משמשת מלאכת איסו' רק דהמעות מונח עלי' לא מקרי מלאכת איסור.

לבוש או"ח סימן שי סעיף ז (ז)

בי' הלבוש דיש מח' אי מיטה שיחדה היא בסיס למעות או כשמל"א אף בסילק המעות מבעו"י

1. והביא הגרעק"א את דברי הלבוש (סי' ש"י ז') דכתב דהמיטה אינה כלי שמלאכתו לאיסור דהיא רק בסיס למעות, והביא הלבוש בשם י"א דכתבו דכיון שהוא יחד את המיטה למעות והניח עליה מעות, אעפ"י שסילק אותם מהמיטה מבעוד יום, היא ככלי שמלאכתו לאיסור, וכתב הלבוש דלכן אסור לטלטל כיס של מעות, אף שהוציא ממנו את המעות מבעוד יום, [כדברי הראב"ן (עי' אות ‎עו)], אך מותר לטלטלם לצורך גופו ומקומו, כדין כלי שמלאכתו לאיסור.
2. ובלבוש כאן כ' פלוגתא אם המטה מקרי מלאכת איסו' או כיון דהמטה אינו עושה דבר רק דהמעות מונח עלי' לא מקרי מלאכתו לאיסור והיינו כדברינו:

אפילו ייחדה למעות והניחן עליה מבעוד יום, מותר לטלטלה אם סלקן מעליה מבעוד יום, ולא אמרינן הואיל וייחדה לכך וגם הניח עליה, הרי הקצה לאיסור ויהא אסור לטלטלו והוי כמו כלי שמלאכתו לאיסור, שאין זה דומה לכלי שמלאכתו לאיסור, שהמטה אינו עושה שום מלאכה אלא שמניחין עליו המעות, ואינו אלא בסיס וכשאינו בסיס מותר לטלטל. ויש אוסרין, כיון שייחדה לכך וגם הניח מעות עליה מבעוד יום אף על פי שסלקן מבעוד יום, דהוי כמו כלי שמלאכתו לאיסור. ולכן אסור לטלטל כיס של מעות אף על פי שהוציא המעות ממנו מבעוד יום, אלא אם כן עשה בו מעשה כגון שפתחו מלמטה וסלקו מן הייחוד, וכן נוהגין. מיהו לצורך גופו או צורך מקומו מותר לטלטלו: \* הג"ה כדין כלי שמלאכתו לאיסור שמותר לטלטלו לצורך גופו ולצורך מקומו כמו שנתבאר לעיל סימן ש"ח סעיף ג', וע"ל סימן ש"א סעיף ל"ג וסימן (רמ"ו) [רס"ו] סעיף (ב') [י"ב]: ולכן בכיס התפור בבגד הואיל ועיקר הבגד עומד ללבוש, אם הוציא המעות משם מותר ללבוש הבגד, דהוי כמו צורך מקומו כי הכיס בטל אצל הבגד, אבל אם שכח בו המעות אסור ללבוש הבגד, דחיישינן שמא יצא בו או יטלטל המעות בעינם, מ"מ מותר לטלטל הבגד ולא אמרינן שכל הבגד נעשה בסיס למעות, הואיל ואין המעות מונחים על עיקר הבגד.

# בי' התו"ש דאף לר"ת רק בכשמל"א וחסרון כיס אסור לצוגו"מ

תוספת שבת סי' שי ס"ק יג (ז)

בי' התו"ש ברי"ף דקיי"ל דמותר כר"ש במיטה אף מחמה לצל וכן לרשב"א דל"ה כשמל"א

1. כתב התוספת שבת (סי' ש"י סקי"ג) דלביאור הרא"ש (עי' אות ‎סא) בדברי הרי"ף ולדעת הרמב"ם (עי' אות ‎סב) דמיטה שיחדה אסורה רק לר"י ולדידן דקיי"ל כר"ש מותר, היינו דמותר לטלטלה אף מחמה לצל, כדין כלי שמלאכתו להיתר, והוסיף התוספת שבת דכן מבואר מדברי הרשב"א דכתב דהמיטה אינה כלי שמלאכתו לאיסור דהיא עושה מעשה עץ בעלמא. [וביאר הבית מאיר (סי' ש"י ז') דכוונתו לדברי הרשב"א לקמן (עי' אות ‎פב) דכתב בשם הראב"ד דנר אינו כלי שמלאכתו לאיסור, דהנר עצמו אינו עושה מלאכה, והוא רק בסיס לפתילה ושמן].
2. בפרק כירה איתא אמר רב יהודא אמר רב מטה שיחדה למעות והניח עליה מעות פעם אחת בחול אסור לטלטלה בשבת והרי"ף כתב דאם אין עתה עליה מעות מותר לטלטלה בין יחדה למעות ובין לא יחדה למעות ובלבד שלא היה עליה מעות כל ביה"ש וכן נראה דעת הרמב"ם וטעמם משום דס"ל דרב דאוסר ס"ל כר"י דאית ליה מוקצה אבל לדידן דס"ל בכל מוקצה כר"ש שרי בכל גווני בין יחדה ובין לא יחדה כ"כ הרא"ש ומסיק אבל דעת ר"ת דבהא גם ר"ש מודה דאסור דכיון דקפיד עליה מייחד ליה מקום ודמי להא דאיתא פרק כל הכלים דהכל מודים בסיכי נירי ומזורי דכיון דקפיד עלייהו מייחד להו מקום ור"ל דאפילו לר"ש אסור בהו והרשב"א בחידושיו כתב דמטה שיחדה למעות והניח עליה פעם אחת בחול לא מקרי כלי שמלאכתו לאיסור כיון שהמטה אינה עושה שום מלאכה רק מעשה עץ בעלמא עכ"ל ונראה דכן הוא דעת הרי"ף מדכתב מותר לטלטלה בין יחדה ובין לא יחדה וכיון דבחדא מחתא מחתינהו משמע דיחדה שרי דומיא דלא יחדה וא"כ כמו דבלא יחדה ודאי שרי לטלטלה אף מחמה לצל כדין כלי שמלאכתו להיתר ה"ה נמי יחדה ג"כ שרי מחמה לצל ואין דינו ככלי שמלאכתו לאיסור דאסור לטלטלו מחמה לצל וכ"כ הלבוש בהדיא לפי דעה ראשונה והוא דעת המחבר שפסק כרי"ף והרמב"ם.

בי' התו"ש דמשמע ברא"ש דלר"ת רק מחל"צ מודה ר"ש במיטה ול"ה כשמל"א ולצוגו"מ מותר

1. והוסיף התוספת שבת דאף לדברי הרא"ש (עי' אות ‎סח) בשם ר"ת דפליג על הרי"ף (עי' אות ‎סא) וס"ל דהמיטה אסורה אף לר"ש כיון דקפיד עליה ומייחד לה מקום, מ"מ משמע מדברי הרא"ש דהיא אסורה לדידן רק מחמה לצל אבל לצורך גופה ומקומה מותר לטלטלה, דאינה כלי שמלאכתו לאיסור, מדלא כתב הרא"ש דאף בזה פליג ר"ת על הרי"ף, וכתב התוספת שבת דרק לדעת ר"י בתוס' (עי' אות ‎נג) המיטה חשיבא ככלי שמלאכתו לאיסור. [כדכתבו התוס' לעיל (עי' אות ‎נה)].
2. ולפ"ז הרא"ש שהביא דעת ר"ת דפליג על הרי"ף וס"ל דמטה אסורה אף לר"ש דדמי לסיכי כו' והסכים עמו בזה ומדלא פליג עליו גם כהאי מלתא לומר דמטה מקרי מלאכתו לאיסור דהא איכא נ"מ למנורה בסי' רע"ט משמע דאל"כ הוי ליה לחלוק על הרי"ף גם בהא ומעתה כיון דהרי"ף והרשב"א והרא"ש ס"ל בחדא שיטתיה עדיף טפי להשוות גם דעת ר"ת לדעתם ז"ל כיון דהם רוב מנין ורוב בנין והר"י שחולק עליהם בזה הוי יחיד כנגד רבים ולא נמצא לו חבר בהא. וגם בס' פני יהושע הבין כל בפשיטות לדעת ר"ת דס"ל דמטה לא נקרא כלי שמלאכתו לאיסור ולכן הוקשה לו על ר"ת דהאיך יליף מטה מסיכי כו' כיון דסיכי מקרי מלאכתו לאיסור ומטה אין מלאכתה לאיסור וכמו שכתב הרשב"א אבל יש ליישב קושייתו דהא צריך להבין דעת הרשב"א וסייעתו בזה שמחלק בין מלאכתו לאיסור או מיוחד לאיסור דחילוק זה צריך תבלין דהא עיקר הטעם דכלי שמלאכתו לאיסור גרע טפי מכלי שמלאכתו להיתר אינו אלא משום דכיון שמלאכתו לאיסור ואינו יכול להשתמש בו מלאכתו המיוחדת לו מקצה דעתו ממנה וקובע לו מקום שיהא מונח במקומו ולכן לא שרי לטלטלו אלא דוקא לצורך גופו ומקומו דבזה התירו חז"ל כמבואר בפ' כל הכלים.

בי' התו"ש דרק בב' טעמים לאיסור דמלאכתו לאיסור וקפיד עליו אסור אף לצוגו"מ ולא במיטה

1. וביאר התוספת שבת דכ"מ דאסרו במוקצה מחמת חסרון כיס אף מחמה לצל היינו בדבר שיש בו ב' טעמים לאיסור, דמלבד שמקפיד עליו, גם הוא כלי שמלאכתו לאיסור, דכיון שאינו יכול להשתמש בו למלאכתו המיוחדת שהיא מלאכה אסורה, מקצה אותו מדעתו לגמרי, אבל דבר שמלאכתו להיתר אף דהוא מוקצה מחמת חסרון כיס ומיד לו מקום, מ"מ אין איסור להשתמש בו כמו שמשתמש בו בחול, וא"כ במיטה שיחדה למעודת דהמיטה עצמה אינה עושה מלאכת איסור, אף שמיחד לה מקום לדעת ר"ת, מ"מ מותר לטלטלה לצורך גופה ומקומה. [והוסיף התוספת שבת דבדבר שמלאכתו להיתר ממש, אף שיש בו חסרון כיס ומיחד לו מקום, אין בו כל איסור טלטול, ואף מחמה לצל מותר, דיכו להשתמש בו כדרך תשמישו בחול, עיי"ש במה שהאריך בזה].
2. ואם הוא דבר שמקפיד עליו ביותר כגון סכין של מילה דאית ביה תרי טעמי לאיסורא חדא שמלאכתו לאיסור דמכח זה מקצה דעתו מיניה וגם הוא חסרון כיס דמחמת כן מקצה דעתו טפי מיניה אסרו גם לצורך גופו ומקומו אך אם הוא דבר שמלאכתו להיתר אף שיש בו חסרון כיס לא נגרע כוחו בשביל זה דכיון שיכול להשתמש בו בשבת כדרך תשמישו בחול לא מקצה דעתיה מיניה כלל ומעתה נחזי אנן גבי מטה וכה"ג דאין מלאכתה לאיסור אלא דמיוחדת לאיסור שיהיה מונח עליה מעות והיא דבר דקפיד עליה שלא להשתמש בו תשמיש אחר כמו בסיכי כו' למה לא נימא דהוי מוקצה ממש כסיכי וכיוצא בו שמלאכתן לאיסור דכיון שאינו יכול להשתמש בו בשבת כדרך תשמישו בחול ודאי מקצה דעתו ממנו כמו בשאר כלי שמלאכתו לאיסור וכיון שניתוסף עליו עוד דבר זה שהוא חסרון כיס ודאי ראוי לאסור אף לצורך גופו ומקומו וצ"ל דס"ל דכיון דאנן קי"ל במוקצה כר"ש דלית ליה מוקצה אלא בגרוגרת וצמוקים בלבד אלא דבהני מילתא כגון כלי שמלאכתו לאיסור וכיוצא בה אמרינן דמסתברא דגם ר"ש מודה בהו כמ"ש הב"י ברסי' ש"י וכיון דהך מלתא גופא חידושא הוא אמרינן דאין לך אלא מה שאמרו חכמים דלא אמרו אלא בכלים שמלאכתן לאיסור ולא במיוחדים לאיסור ומעתה נאמר דנהי דמטה עדיף מכלי שמלאכתו לאיסור כמ"ש מ"מ לענין זה שפיר יש ללמוד מטה מסיכי וכו' לותר דכמו דסיכי וכו' מחמת חסרון כיס חמיר משאר כלי שמלאכתו לאיסור דשרי לצורך גופו ומקומו וסיכי אסור אף לצורך נופו ומקומו דחסרון כיס מגרע כוחו דנחית חד דרגא ה"ה נמי מטה אף דלא מקרי מלאכתו לאיסור מ"מ הואיל ומיוחדת לאיסור אף שזה לבד אינו מגרע כוחו מ"מ אם ניתוסף עליו עוד מוקצה מחמת חסרון כיס אז החסרון כיס נמי מגרע כוחו משאר כלי שמלאכתו להיתר שמותרים אף מחמה לצל ובזה אסור מחמה לצל כיון דהוי תרתי לריעותא דמיוחדת לאיסור וגם הוי מוקצה מחמת חסרון כיס ולא שרי אלא לצורך גופו ומקומו כדין כלי שמלאכתו לאיסור ואין בה חסרון כיס מיהו היינו דוקא במטה המיוחדת לאיסור היא דאמרינן דחסרון כיס מגרע כוחו אבל דבר שמלאכתו להיתר ממש ודאי אין החסרון כיס מזיק כלום כיון דיכול להשתמש בו כדרך תשמישו בחול וכמש"ל

בי' התו"ש דלראב"ן המיטה אסורה אף לצוג"מ ולהג' אשר"י בשם ר"י המיטה היא כשמל"א

1. אך כתב התוספת שבת דלדעת ההג"מ (עי' אות ‎עו) בשם הראב"ן דמיטה שיחדה למעות אסורה אף לר"ש, דהיא כגרוגרות וצימוקין, א"כ ס"ל דאף לצורך גופו ומקומו אסור לטלטלה, ועוד כתב התוספת שבת דלדברי ההג' אשר"י (עי' אות ‎עד) בשם ר"י היא ככלי שמלאכתו לאיסור, ודלא כרי"ף ור"ת.
2. מיהו בהגמ"י הביא שם דמטה דמי לגרוגרת וצמוקים ולדידיה אסור אפילו לצורך גופו ומקומו ובהג"א הביא בשם ר"י דמטה שיחדה למעות והניח עליה מעות שפיר הוי דינו ככלי שמלאכתו לאיסור ודלא כהרשב"א וסייעתו הנ"ל גם לא ס"ל כדעת ר"ת דקפיד עליה אלא כהרי"ף דס"ל דלא קפיד עליה ועיקר איסורא משום דמקרי שפיר כלי שמלאכתו לאיסור.

# בי' הבית מאיר דלרי"ף המיטה כשמל"א ואסורה לר"י לצוגו"מ

בית מאיר או"ח סימן שי ז (ז)

בי' הבית מאיר ברי"ף דלר"י מיטה אסורה אף לצוגו"מ כחצוצרות דמקצה אותם משאר תשמיש

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎סא) דהא דהרי"ף לא פסק דמיטה שיחדה והניח עליה מעות אסור לטלטלה, הוא כיון דרב אסר לדעת ר"י, ולדידן קיי"ל כר"ש, כתב הבית מאיר (סי' ש"י ז') דכוונת הרא"ש לבאר דלדעת הרי"ף האיסור במיטה שיחדה למעות אינו מדין מוקצה מחמת חסרון כיס, אלא דכיון שמיחד את המיטה למעות הוא מקצה אותה משאר התשמישים, והיא כמו חצוצרות דלדעת ר"י הם אסורות אף לצורך גופו ומקומו, כדכתבו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נג).
2. מטה וכו': ז"ל הרא"ש והא דאמר רב מטה שיחדה למעות הניח עלי' מעות אסור לטלטלה לא הביא רב אלפס משום דלית הלכתא כהא דאליבא דר"י אמרה וקים לן במוקצה כר"ש ור"ל דהרי"ף ס"ל דאין במטה זו משום לתא דחסרון כיס ולהכי ס"ל דמה דאסור רב יחדו והניח הוא רק מטעם הקצאתו שמכיון שמיחדו ומניח עליו מקצהו מדעתו מכל תשמישן אחרים והוי כחצוצרות אליבי' ואסור אפילו לצורך גופו ומקומו כדכתבו תוס' ריש הסוגי' ד"ה מטה.

בי' הבית מאיר ברי"ף דלר"ש במיטה ל"ה הקצאה כלל והיא ככשמל"ה ומותר אף מחמה לצל

1. אבל לדעת ר"ש דלית ליה מוקצה, כתב הבית מאיר דלר"ש ההקצאה היא תלויה בדעתו, א"כ המיטה נחשבת ככלי שמלאכתו להיתר, כמבואר בגמ' דמיטה "לאו להכי עבידא", ומה שמיחד אותה למעות ומקצה אותה, אינה הקצאה לר"ש כלל, ולכן מותר לטלטל את המיטה אף מחמה לצל, ככל כלי שמלאכתו להיתר, אבל בנר שהדליקו בו בחול, דהוא מצד עצמו הוא כלי שמלאכתו לאיסור, א"כ אף לר"ש מותר לטלטלו רק לצורך גופו ומקומו.
2. משא"כ לר"ש דלא ס"ל מוקצה דבדעתו תלי' נמצא ממילא הוי המטה כלי שמלאכתו להיתר כדאית' בגמרא דמטה לאו להכי עבידא והקצאתו דהיינו יחודו לר"ש לאו כלום הוא ולהכי מותר המטה אף מחמה לצל כדין כלי שמלאכתו להיתר משא"כ מנורה שהדליקו בו בחול דמצד עצמותו הוא כלי שמלאכתו לאיסור אפילו לר"ש לא שרי אלא לצ"ג ומקומו.

בי' הבית מאיר דהמיטה היא כשמל"א בין לדעת הרי"ף ובין לדעת הרשב"א ולר"י אסור לצוגו"מ

1. ועי' במה שהאריך בזה הבית מאיר לדחות את דברי התוספת שבת (עי' אות ‎פד) דכתב דהמיטה לא חשיבא ככלי שמלאכתו לאיסור, וכתב הבית מאיר דלדעת הרי"ף ודאי דהוי כלי שמלאכתו לאיסור וכדכתבו התוס' לעיל (עי' אות ‎נה), ואף מה שכתב התוספת שבת (עי' אות ‎פד) בשם הרשב"א דנר אינו כלי שמלאכתו לאיסור, כיון שבעצמו אינו משמש לאיסור, כתב הבית מאיר דצ"ל דכוונתו לדברי הרשב"א לקמן (עי' אות ‎פב), מ"מ כתב הבית מאיר דמבואר שם ברשב"א לקמן דאי"ז מסקנת דבריו, עיי"ש במה שהאריך הבית מאיר בזה.
2. וכן מבואר בתוס' בשבת דף ל"ו ד"ה האי שם הכריחו דמודה ר"י בכלי שמלאכתו לאיסור דשרי לצ"ג ומקומו מדקתני ר"י אומר כל הנירות של מתכת מטלטלין הרי מבואר מתוס' ומרמב"ם דנר שהדליקו בו הוי כלי שמלאכתו לאיסור ואסור לצורך עצמו דהיינו מחמה לצל. ולא הוצרכתי להאריך בזה אלא לאפוקי מדברי ספר ת"ש שכתב פה בלשון זה והרשב"א בחידושיו כתב דמטה שיחדה למעות והניח עלי' בחול לא מקרי כלי שמלאכתו לאיסור כיון שהמטה אינו עושה שום מלאכה רק מעשה עץ בעלמא עכ"ל. ונראה דכן הוא דעת הרי"ף וכו' ולפ"ז הרא"ש שהביא דעת ר"ת וכו' ומדלא פליג עליו גם בההוא מילתא לומר דמטה מקרי מלאכתו לאיסור דהא איכא נ"מ למנורה בסי' רע"ט משמע דבהא מילתא מודה להרי"ף דלא מקרי מלאכתו לאיסור וכו' ע"ש. יוצא מדבריו דלדעת הרי"ף ורמב"ם ורא"ש אף נר שהדליקו עליו מותר לטלטל אף מחמה לצל וכן כתב ורומז להכא בסי' רע"ט. וכל זה ליתא ואין לו התחלה כלל כי הלשון שבריש דבריו בשם הרשב"א יגעתי ולא מצאתים כלל וכל זמן שאין הדברים נמצאים נראה שמכוין לדברי הרשב"א ריש פרק כל הכלים דאיתא שם שמקשים על רב יודא דס"ל כלים שמלאכתו לאיסור אינו ניטל כלל והא אמר גבי נר דמשחא שרי ותירצו דשאני נר שהוא אינו משמש מלאכת איסור אלא שנעשה בסיס לשמן ופתילה והוסיף בו דברים. וכן הפ"י דף מ"ד תוך אריכות דבריו שבד"ה מטה שיחדה למעות בד"ה אלא דעדיין מלאו לבו לכתוב דלדעתו נראה דלא כתוס' דף ל"ו דנר מקרי מלאכתו לאיסור אלא דנר לא מקרי מלאכתו לאיסור ולא מקרי מלאכתו לאיסור אלא כשעושה מעשה המלאכה בגוף הכלי וזה לא שייך בנר דמינח נייח כדמשמע לעיל בספ"ק עכ"ל שם. ובדף מ"ו סוף ד"ה בא"ד כתב וכן מצאתי להדיא שכ"כ הרשב"א ממונפלי בחידושי שבת ריש פרק כל הכלים. ואולם המעיין שם בהרשב"א יראה שמסיק שם באמת דתירוץ זה אין מספיק כל עיקר אלא מתרץ הקושי' באופן אחר ומסיק על תירוץ זה ובהכי מתורצים כל הקושי' ובלי שום ספק הרשב"א נמי כתוס' ורמב"ם ס"ל להאמת דנר כלי שמלאכתו לאיסור הוא.

# בי' הראש יוסף בדברי הרי"ף ור"ת אי המיטה הוי כשמל"א

ראש יוסף שבת מ"ד ע"ב ד"ה אלא (ז)

בי' הראש יוסף דלרי"ף ולרמב"ם אפש"ל דהמיטה ככשמל"א ומותר לר"ש רק לצוגו"מ

1. כתב הראש יוסף (ד"ה אלא) דלדעת הרי"ף (עי' אות ‎סא) והרמב"ם (עי' אות ‎סב) האיסור במיטה שיחדה הוא רק לר"י ולא לר"ש, אפש"ל דהיינו ככלי שמלאכתו לאיסור דמותר לר"ש לצורך גופה ומקומה.
2. אלא אי אתמר הכי אתמר אזמני' והניח כו' ביה"ש כו' הנה שיטת הפוסקים נחלקים לב' הרי"ף ז"ל וכ"נ מהר"מ פכ"ה מה"ש ה"י דדין אזמני' והניח פ"א רק לר"י הא לר"ש שרי וכ"פ המחבר בסי' ס"ז ואמנם יש בזה ב' פירושים א' י"ל דלר"ש מחמה לצל אסור ככלי שמלאכתן לאיסור ולגופו ומקומו שרי לר"ש.

בי' הראש יוסף בב"י דלהרי"ף לר"ש מותר אף מחמה לצל דהנחת המעות עליה ל"ה כשמל"א

1. אך הביא את הראש יוסף דברי הב"י (עי' אות ‎עח) דכתב דלר"ש מותר לטלטל את המיטה אף מחמה לצל, וביאר הראש יוסף דס"ל דמה שהמעות מונחות ע"ג המיטה, אינו מחשיב את המיטה ככלי שמלאכתו לאיסור.
2. אבל הב"י כתב דלר"ש מחמה לצל נמי שרי צ"ל בהבנתו או דמניח נייחי לא הי' מלאכתו לאיסור.

הבי' הב' בראש יוסף דהנחה המיטה הוי כשמל"א אך יחוד והנחה פ"א ל"מ דרוב מיטות לשכיבה

1. ועוד ביאר הראש יוסף דאעפ"י דהנחה ע"ג דבר מחשיב אותו ככלי שמלאכתו לאיסור, מ"מ כיון דרוב מיטות עשיות לשכיבה, לא מהני הזמנה והנחה בפעם אחת להחשיבה ככלי שמלאכתו לאיסור דעקירה להנחת המעות.
2. או דהני נמי מלאכתו לאיסורא הוה (עמ"א רע"ט) ושאני מטה דעשוי' רובא לשכיבה לא מהני אזמני' והניח פ"א.

בי' הראש יוסף דאי הנחה פ"א במיטה ל"מ ליחדה למעות א"כ פמוט ונר אסורים מחמה לצל

1. וכתב הראש יוסף דלפי"ז ההיתר לטלטל מחמה לצל הוא רק במיטה שהיחוד שלה לא נותן לה דין כלי שמלאכתו לאיסור, אבל פמוט או נר של חרס, שהדליק בו פעם אחת בחול, שיש בו גם יחוד וגם הנחה, דאסור לטלטלו אף מחמה לצל. [דכ"מ שהתיר הב"י מחמה לצל היינו רק במיטה דעיקר מלאכתה להיתר].
2. ומינה פמוט או חרס והדליק פ"א בחול אסור מחמה לצל וכמ"ש הרמז"ל במאוס לצורך גופו שרי היינו טעמי' דהוי מלאכתו לאיסור והבן.

בי' הראש יוסף דבר"ת בתוס' משמע דלר"ש המיטה אסורה אף לצוגו"מ והב"י כ' דרק מחמה לצל

1. אך כתב הראש יוסף דלדעת ר"ת בתוס' (עי' אות ‎סה) דמיטה שיחדה אסורה אף לר"ש, משמע דאף לצורך גופה ומקומה אסור, אך הביא הראש יוסף את דברי הב"י (עי' אות ‎עח) דביאר בדעת ר"ת דהאיסור לר"ש הוא רק מחמה לצל, ולא לצורך גופה ומקומה.
2. ואמנם שיטת ר"ת בתוספת ד"ה הא דאזמני' והניח פ"א לר"ש נמי אסור וכפי הנראה לגופו ומקומו נמי אסור אבל הב"י הבין רק מחמה לצל עמ"א ש"י בזה.

ראש יוסף שבת מ"ד ע"א ד"ה אמר רב יהודה (ז)

בי' הראש יוסף בתוס' דלר"ש מיטה שיחדה והניח עליה מעות הוי כשמל"א ואסורה מחמה לצל

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ב) בהו"א דמיטה שיחדה למעות, אסור לטלטלה אף לצורך גופה או לצורך מקומה לדעת ר"י, כתב הראש יוסף (ד"ה אמר רב יהודה) דלדעת התוס' (עי' אות ‎נג) דאף למסקנא דהאיסור הוא כשיחדה למעות והניח עליה מעות, היינו דוקא לדעת ר"י אבל לדידן קיי"ל כר"ש דאף ביחדה והניח עליה מעות מותר, כדעת הרי"ף (עי' אות ‎סא) והרמב"ם (עי' אות ‎סב), אך כתב הראש יוסף דאף לדידן ההיתר הוא רק לצורך גופו ומקומו, אבל מחמה לצל אסור, דאף לר"ש כל שיחדו לאיסור והניח עליו את האיסור, הוא נעשה כלי שמלאכתו לאיסור, וכתב הראש יוסף דלכן כתבו התוס' (עי' אות ‎ב) רק בהו"א דאסור לצורך גופו ומקומו ולא כ"כ למסקנא, כיון דלדברי התוס' לא קיי"ל כן למסקנא, אלא כר"ש, ועי' במ"ש בזה הצל"ח (עי' אות ‎ד).
2. אמר רב יהודה אמר רב מטה שיחדה כו' ובתוספת שם דאפילו לצורך גופו ומקומו כו' הנה דעת התוס' דאף במסקנא אזמין והניח רק לרבי יהודה אבל אנן קיי"ל כר"ש ביחדו והניח שרי כדעת רי"ף ז"ל וכ"פ המחבר בסי' ס"ז וכ"נ דעת הרמז"ל פכ"ה מה"ש הלכה יו"ד והי"ז שלא כתב כ"א שולחן שהי' בה"ש מעות הא יחדו והניח לא מיתסר, ומיהו היינו לצורך גופו ומקומו הא מחמה לצל אף לר"ש אסור באזמין והניח פ"א דהוה כלי שמלאכתו לאיסור (אף במינח נייחי וכמ"ש המ"א ברע"ט בנר כה"ג והג"א בשמעתין במטה דהוה מלאכתו לאיסור אף על גב דמינח נייחו דלא כפני יהושע שצידד בזה) וזה שציינו כאן ולא במסקנא דלדידהו גם במסקנא לית הלכתא כך.

סימן ח'

סוגיית בסיס (א')

בדין בסיס במניח בשבת ע"מ ליטול ומ"ש מגרעינין וקליפין ומשליפי זוטרי

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בי' התוס' אי הוי בסיס במניח בשבת](#_Toc124417201)

[בי' רש"י דאי היו המעות כל ביה"ש אף דהסתלקו הוי מוקצה](#_Toc124417202)

1. [בי' רש"י דבלא יחדה למעות אם הסתלקו המעות מבעו"י מותר אבל בהיו כל ביה"ש אסורה](#_Toc124417203)

[בי' התוס' דמניח בשבת ע"מ ליטול כשהמעות עליה אסור לנער](#_Toc124417204)

[בי' התוס' דאסור לנער במעות עליה בהניח עכו"ם באמצע שבת לדעת ישראל ולא בשוכח](#_Toc124417205)

[בי' התורא"ש דבמניח אף לר"ש אסור לנער כשהם עליה דהיא בסיס וכשנפלו מותר אף לר"ש](#_Toc124417206)

[בי' התורא"ש דאף דאסור לנער אינו מסיח דעתו מהמיטה שמא עכו"ם או תינוק יטלו את המעות](#_Toc124417207)

[קו' התוס' דנפשוט את הספק בביצה מדברי רב דבמניח בשבת הוי בסיס דיש מוקצה לחצי שבת](#_Toc124417208)

[תי' התוס' דאפש"ל דרב איירי בהניח עכו"ם לדעת ישראל ע"מ ליטלם ול"ד למוקצה בחצי שבת](#_Toc124417209)

[בי' בריטב"א דבהניח ישראל במזיד בשבת או דהניח עכו"ם לד' ישראל הוי בסיס כשהם עליה](#_Toc124417210)

[בי' המהרש"א דבמיטה א"א להעמיד דאיירי בטלטול גמור דא"כ אין חידוש באין עליה מעות](#_Toc124417211)

[בי' המהרש"א דבמניח ישראל מעות בביה"ש ע"מ ליטלם ל"ה גמרו בידי אדם דאסור ליטלם](#_Toc124417212)

[בי' הרשב"א דבמניח מעות בשבת וניטלו ל"ה מוקצה אף לר"י](#_Toc124417213)

[בי' הרשב"א דמוכח ממוכני דבהונחו מעות באמצע שבת וניטלו מותר דאין מוקצה לחצי שבת](#_Toc124417214)

[בי' הבעה"מ במניח בשבת ובע"מ ליטול](#_Toc124417215)

[בי' הבעה"מ דבשליפי שהניח בשבת ועוד דע"מ לנער ל"ה בסיס](#_Toc124417216)

[בי' הבעה"מ דבשליפי זוטרי דיכול לנער לא נעשה בסיס כיון דלא היה האיסור עליו בביה"ש](#_Toc124417217)

[בי' הבעה"מ דעוד טעם דבשליפי זוטרי לא נעשה בסיס דמתחילה הניח את האיסור ע"מ לנער](#_Toc124417218)

[בי' התורי"ד דמניח בשבת שלא ע"מ לנער הוי בסיס ואסור](#_Toc124417219)

[קו' התורי"ד דבשליפי זוטרי אף באמצע שבת נעשה בסיס ואף דאפשר לנער מבטל כלי מהיכנו](#_Toc124417220)

[בי' התורי"ד דבכלי תחת טבל ותחת אפרוחין דמבטלו מהיכנו מוכח דאף מניח בשבת נעשה בסיס](#_Toc124417221)

[בי' התורי"ד דבסיס באמצע שבת רק במניחו כל השבת הוי בסיס ולא במניח רק לשעה ע"מ לנער](#_Toc124417222)

[בי' הרי"ד דבמעשה גילוי דעת שיטול בשבת ל"ה בסיס](#_Toc124417223)

[בי' הרי"ד דבמקצתה מגולה גילה דעתו מבעו"י דמניחה ע"מ ליטלה ולא נעשית בסיס](#_Toc124417224)

[בי' המג"א והחזו"א בפלו' התוס' והבעה"מ בניעור במניח בשבת](#_Toc124417225)

[בי' המג"א בשם התוס' בביצה דמניח קליפין ע"ג טבלא דדעתו ליטול ל"ה בסיס ומותר לנער](#_Toc124417226)

[בי' המג"א בתוס' בסוגיין דאף מניח בשבת הוי בסיס אסור לנער](#_Toc124417227)

[בי' המג"א דמודו התוס' דאחר שניטלו האיסור מותר לטלטל דל"ה בסיס גמור דלא הונח בביה"ש](#_Toc124417228)

[בי' המג"א בבהעה"מ וברא"ש דכל שהקליפין לא היו על הטבלא בביה"ש ל"ה בסיס ומותר לנער](#_Toc124417229)

[בי' החזו"א בבעה"מ דבמניח בשבת אף שלא ע"מ לנער מותר לשומטם דלא הוי בסיס בשבת](#_Toc124417230)

[בי' החזו"א דלבעה"מ מותר לנער את המעות מהמיטה ואח"כ מותר לטלטלה דל"ה בסיס בשבת](#_Toc124417231)

[בי' החזו"א דהתוס' והרמב"ן והר"ן פליגי על הבעה"מ ואף מניח בשבת הוי כמניח ואסור לנער](#_Toc124417232)

[בי' החזו"א דאפש"ל ברמב"ן ובר"ן דמותר לנער במניח בשבת ובאו להתיר בגרעינין אף לצו"מ](#_Toc124417233)

[בי' החזו"א דמביטול כלי מהיכנו מבו' דמניח בשבת אסור לנער](#_Toc124417234)

[בי' החזו"א בתוס' דמניח בשבת הוי בסיס כדמוכח מהא דבסל לאפרוחין חשיב מבטל כלי מהיכנו](#_Toc124417235)

[בי' הב"מ בתוס' דבמניח בשבת שלא ע"מ ליטלו אסור לנער](#_Toc124417236)

[קו' הב"מ בתוס' דאף במניח בשבת מותר לנער דלא היו בביה"ש ואי"ז בסיס כדמוכח משליפי](#_Toc124417237)

[בי' הב"מ בקו' התוס' דהניח עכו"ם בשבת לדעת ישראל שלא ע"מ להסיר הוי בסיס כשהם עליה](#_Toc124417238)

[בי' המהרש"א ברש"י ותוס' דבלא היו עליה בביה"ש ל"ה בסיס](#_Toc124417239)

[בי' המהרש"א ברש"י ותוס' דבמניח בשבת וניטלו מותר לטלטל דלא היו בביהמ"ש ול"ה בסיס](#_Toc124417240)

[בי' הגר"ז דבלא היו עליה בביה"ש ל"ה בסיס ומותר לנער](#_Toc124417241)

[בי' הגר"ז דמיטה שלא היו עליה מעות בביה"ש והניחם נכרי בשבת מותר לנערה דל"ה בסיס](#_Toc124417242)

[בי' התהל"ד בבעה"מ דע"י ניעור יהיה ראוי אף מעכשיו ראוי](#_Toc124417243)

[בי' התהל"ד בתוס' דבמניח בשבת ע"מ ליטלו אסור לנער אף שיהיה ראוי מ"מ עכשיו אינו ראוי](#_Toc124417244)

[בי' התהל"ד דלמג"א בד' הבעה"מ ההיתר לנער כיון דאם ינער יהיה ראוי כבר מעכשיו הוא ראוי](#_Toc124417245)

[בי' התהל"ד דלפי"ז במקום שא"א לנער מודה הבעה"מ דלצו"מ אסור אך ל"מ כן בגר"ז](#_Toc124417246)

[בי' החזו"א דאף לבעה"מ מניח בשבת במיוחד לכך אסור לנער](#_Toc124417247)

[בי' החזו"א דמודה הבעה"מ בקינה של תרנגולין דמיוחדת להם דאף מניח בשבת הוי בסיס](#_Toc124417248)

[בי' החזו"א דאסור לנער נר חלב מדין בסיס כיון דהמנורה מיוחדת לנר ואף לבעה"מ אסור לנער](#_Toc124417249)

[בד' תוס' דמניח בשבת הוי בסיס אי מניח דבר היתר בשבת מהני](#_Toc124417250)

[בי' הט"ז דאיסור שהונח בביה"ש נעשה בסיס ול"מ להניח היתר בשבת דל"ה בסיס להיתר ואיסור](#_Toc124417251)

[ספק החזו"א בתוס' בהניח מעות בשבת ואח"כ הניח עליה היתר אי הוי בסיס להיתר ואיסור](#_Toc124417252)

[בי' החזו"א בתוס' דאף אי יכול לנער אסור להניח איסור ואח"כ היתר דהוא מבטלו מהיכנו לשעה](#_Toc124417253)

[בדין טלטול לצורך מקומו במניח בשבת](#_Toc124417254)

[פלו' המג"א והחזו"א בהניח בשבת בטלטול לצו"מ ועודן עליו](#_Toc124417255)

[בי' המג"א בתוס' ובבעה"מ דבצריך למקום הטבלא מותר לטלטלה דלכו"ע לא הוי בסיס](#_Toc124417256)

[קו' החזו"א על הבעה"מ דבשיורי כוסות בגמ' בביצה אסור בטלטול ומוכח דהוי בסיס בשבת](#_Toc124417257)

[בי' החזו"א בבעה"מ דבמניח בשבת מותר רק לנער אך אסור לטלטלו לצורך מקומו בעודן עליו](#_Toc124417258)

[בדברי המג"א בדין בסיס במניח בשבת](#_Toc124417259)

[בי' המג"א דכל שלא הונח בביה"ש ל"ה בסיס כמוכח בשליפי](#_Toc124417260)

[קו' המג"א על הב"י דבלא הונח האיסור בביה"ש ל"ה בסיס כדמוכח בגמ' לקמן בשליפי זוטרי](#_Toc124417261)

[בי' הגרעק"א והב"מ במג"א דמניח בשבת ע"מ ליטלו ל"ה בסיס](#_Toc124417262)

[בי' הגרעק"א והב"מ דהוכחת המג"א היא רק במניח בשבת ע"מ ליטלו דל"ה בסיס ומותר לנער](#_Toc124417263)

[בי' הב"מ בקו' המג"א דבהניח בשבת ע"מ ליטלו לכו"ע מותר לנער ובמניח בשבת תלינן כן](#_Toc124417264)

[בי' התו"ש בתוס' דאין נ"מ בהניח ביה"ש אלא אי דעתו ליטלו](#_Toc124417265)

[בי' התו"ש דלתוס' בסוגיין אין נ"מ אי הניח ביה"ש אלא דכל שאין דעתו ליטול הוי בסיס](#_Toc124417266)

[בי' התו"ש בתוס' בסוגיין דבשליפי זוטרי ל"ה בסיס כיון דמתחילה דעתו לנער](#_Toc124417267)

[בי' התו"ש דכוונת המג"א דאף לרש"י דבע"מ ליטלו הוי בסיס מ"מ בסיס הוא רק בהניח ביה"ש](#_Toc124417268)

[בי' התו"ש דהמהרש"א הוכיח מרש"י דאף מניח בשבת הוי בסיס וכן בדעתו ליטלו הוי בסיס](#_Toc124417269)

[בי' התו"ש ברש"י דאף בע"מ ליטלו הוי בסיס רק בהניח ביה"ש](#_Toc124417270)

[בי' התו"ש ברש"י דדעתו ליטלו הוי בסיס רק בהניח ביה"ש אבל בשבת ודעתו ליטלו ל"ה בסיס](#_Toc124417271)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc124417272)

[קו' הראשונים בבסיס בשבת ע"מ לסלק](#_Toc124417273)

[קו' התוס' בביצה והראשונים אמאי קליפין וגרעינין ל"ה בסיס](#_Toc124417274)

[בי' הרמב"ן דבמקום שעיקר הטלטול הוא בהיתר ומניח ע"מ לזורקן מותר וה"ה בקליפין בטבלא](#_Toc124417275)

[קו' התוס' בביצה דהאיך מותר לסלק טבלא שיש עליה קליפין ולנערה הא במניח הוי בסיס](#_Toc124417276)

[קו' הריטב"א דבמניח קליפין מדעת השולחן בסיס ואף שלא היו עליו בביה"ש יהיה אסור לטלטלו](#_Toc124417277)

[קו' הרמב"ן והרשב"א והר"ן דאמאי מניח גרעינין ע"ג ריפתא לא הוי בסיס](#_Toc124417278)

[קו' המאירי דהפת בסיס ומ"ש מכלכלה ואבן ותרומה טמא וטהורה דאוחז בהיתר ואפ"ה הוי בסיס](#_Toc124417279)

[הבי' דמניח בשבת ע"מ להסיר ל"ה בסיס](#_Toc124417280)

[תי' הראשונים דגרעינין וקליפין דמניחם ע"מ להסירם ל"ה בסיס](#_Toc124417281)

[תי' הרמב"ן והרשב"א והר"ן דהפת אינה בסיס כיון דכ"מ דמניח הגרעינין עליה הוא בכדי לזורקן](#_Toc124417282)

[בי' הרמב"ן והרשב"א דגרעינין דמי לקליפין ע"ג טבלא דמטלטלה עד למקום שמנער אותה](#_Toc124417283)

[בי' הרשב"א והר"ן דמניח קליפין ע"ג טבלא ל"ה בסיס ומותר לנער כיון דהניח בשבת ע"מ לסלקן](#_Toc124417284)

[בי' המאירי דבסיס רק במניח בשבת ובאבן ותרומה מוכח דאיירי בער"ש וגרעינין מניח בשבת](#_Toc124417285)

[התי' הב' בתוס' בביצה דיש אוכלין בטבלא והתי' הג' דלא איכפת ליה בהנחת קליפין ול"ה מניח](#_Toc124417286)

[בי' האו"ז דקליפין ע"ג טבלא ל"ה בסיס כיון דלא היו עליה בביה"ש ועוד דדמי לשוכח](#_Toc124417287)

[בי' הריטב"א דהנחת קליפין דרך אכילה ע"מ לסלקם לאלתר בשבת אי"ז בסיס אף שהניח מדעת](#_Toc124417288)

[בי' הריטב"א דההיתר לטלטל את הטבלא הוא בצריך למקומה ול"ד למיטה דאסורה בטלטול](#_Toc124417289)

[קו' הראשונים דאמאי אסור לטלטל מיטה בלא היו עליה ביה"ש](#_Toc124417290)

[קו' הרמב"ן והרשב"א דאמאי אסור לטלטל מיטה שיש עליה מעות כשלא היו עליה בביה"ש](#_Toc124417291)

[בי' ההשלמה והמאירי דגרעינין בטלי והפת לא נעשית בסיס משא"כ במיטה שבטלה למעות](#_Toc124417292)

[קו' הריטב"א דמ"ש מעות על הכר דמותר לנער ממיטה שיש עליה מעות ולא היו בביה"ש](#_Toc124417293)

[קו' הריטב"א דמדאמר רב בסתמא דאסורה בטלטול משמע דאף בשוכח אסורה בטלטול ובניעור](#_Toc124417294)

[בי' רשב"א דהמעות היו בביה"ש או הניח עכו"ם ועומדים ליפול](#_Toc124417295)

[תי' הרשב"א דבמעות ע"ג מיטה האיסור הונחו עליה כל ביה"ש ודחיית הריטב"א דל"מ כן בגמ'](#_Toc124417296)

[תי' הרשב"א דבמיטה שיש עליה מעות איירי באופן שהניח עכו"ם שלא ע"מ לנער בשבת](#_Toc124417297)

[בי' הרשב"א דהמעות עומדין ליפול מעצמן ואסור לר"י אך ריפתא דע"מ לנער מותר אף לר"ש](#_Toc124417298)

[בי' הרמב"ן דכשהמעות עליה אסור לנער אך לצו"מ מותר](#_Toc124417299)

[תי' הרמב"ן דהאיסור במיטה הוא רק בטלטול לצו"ג דאסור לנער בעודן עליה אך לצו"מ מותר](#_Toc124417300)

[בי' המאירי דמיטה שיש עליה מעות אסורה אף דאינה בסיס כלל ורק בהיו עליה ביה"ש הוי בסיס](#_Toc124417301)

[בי' הריטב"א דהאיסור במיטה רק במניח אך בשכח מותר לנער](#_Toc124417302)

[תי' הריטב"א דלא דייק רב ומיטה שיש עליה מעות אסור רק בהניח אבל בשכח מותר לנער](#_Toc124417303)

[הבי' דהנחת מעות בשבת הוי כבסיס](#_Toc124417304)

[תי' הראב"ד דמיטה בטלה למעות אף בלא יחדה וגרעינין בטלים](#_Toc124417305)

[בי' הראב"ד דבמיטה בטלה למעות דחשיבי אף שלא יחדה ול"ד לגרעינין וקליפין דבטלים לפת](#_Toc124417306)

[הוכחת ההשלמה משליפי זוטרי דהיתר שנופל על איסור בשבת ל"ה בסיס ומיטה שאני דבטלה](#_Toc124417307)

[בי' הריטב"א בשם הראב"ד דמיטה הוי בסיס דבטלה למעות](#_Toc124417308)

[תי' הראב"ד דמיטה עשויה למעות ואף בלא יחדה היא נעשית בסיס ובטלה למעות אף בשוכח](#_Toc124417309)

[בי' הראב"ד דבגרעינין ע"ג טבלא הניחם בדרך ארעי ולכן הם בטלים לטבלא ומותר](#_Toc124417310)

[בי' הריטב"א בביצה דההיתר בגרעינין אגב ריפתא כיון דאינה מיוחדת להן ול"ד לשיורי כוסות](#_Toc124417311)

[ד' הרשב"א דשוכח דבר חשוב בסיס קצת](#_Toc124417312)

[בי' הרשב"א דדבר חשוב שוכח בסיס קצת ובלא"ה ל"ה הנחה](#_Toc124417313)

[בי' הרשב"א דרק נר דולק חשיב בסיס דצריך לאורו ודמי לחשיבות מעות ואבן עפ"י חבית](#_Toc124417314)

[בי' הרשב"א דדבר שיש לו חשיבות ושכח הוי בסיס קצת ומותר לנער אך קליפין אי"ז הנחה כלל](#_Toc124417315)

[ברמב"ן בניעור במניח בשבת ע"מ ליטול](#_Toc124417316)

[בי' האחרונים ברמב"ן בניעור ובסיס במניח בשבת ע"מ ליטול](#_Toc124417317)

[קו' התו"ש דאמאי מותר לטלטל גרעינין אגב ריפתא ומ"ש מכלכלה ואבן ע"ג חבית דצריך לנער](#_Toc124417318)

[תי' המחצה"ש דניעור הוא כשמטלטל איסור שהונח בכוונה בחול ושכח בשבת ולא במניח בשבת](#_Toc124417319)

[בי' התהל"ד ברמב"ן דטלטול הטבלא דמותר הוא בצריך למקומו ודמי למעות שע"ג הכר](#_Toc124417320)

[בי' התהל"ד ברמב"ן וברשב"א דאף מניח בשבת הוי בסיס ורק בע"מ לזרוק מותר לנער](#_Toc124417321)

[בי' התהל"ד בקו' הרמב"ן ממיטה שיש עליה מעות דמשמע בגמ' דאיירי בשוכח וכמעות ע"ג כר](#_Toc124417322)

[קו' התהל"ד ברשב"א דאי היו המעות על המיטה בביה"ש א"כ אף כשאין עליה מעות אסורה](#_Toc124417323)

[בי' התהל"ד דמוכח ברשב"א דס"ל כתוס' דמניח בשבת שלא ע"מ ליטלו אסור לנער](#_Toc124417324)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc124417325)

[ד' התוס' בביצה ולקמן בע"מ ליטלו](#_Toc124417326)

[ביאור התוס' בביצה ולקמן אמאי קליפין ע"ג טבלא ל"ה בסיס](#_Toc124417327)

[הבי' הא' בתוס' בביצה דלר"ת דמניח ע"מ ליטלו ל"ה בסיס לכן הטבלא אינה בסיס לקליפין](#_Toc124417328)

[בי' ר"ת תוס' דבטומן הניח ע"מ ליטלה לא חשיב כמניח כדמוכח בקליפין דלא חשיב מניח](#_Toc124417329)

[בי' התהל"ד ברמב"ן ובר"ן דע"מ לזורקן היינו כהיתר מניח ע"מ ליטלו לד' ר"ת כתוס' בביצה](#_Toc124417330)

[בי' התוס' לקמן דההיתר בקליפין הוא כיון דהניחם ע"מ ליטלם כמו בטומן קדירה](#_Toc124417331)

[בי' התוס' דבמניח מבעו"י ע"מ ליטול אי יכול להניח שלא יטלטל אסור ובקליפין מותר דא"א](#_Toc124417332)

[בי' החזו"א בתוס' דמניח בשבת הוי בסיס כדמוכח מהא דחשיב מבטל כלי מהיכנו](#_Toc124417333)

[בתוס' בסוגיין בע"מ ליטול ומ"ש משליפי](#_Toc124417334)

[בביאור דעת התוס' במניח בשבת ע"מ ליטול אי הוי בסיס](#_Toc124417335)

[בי' התוס' דאסור לנער במעות עליה בהניח עכו"ם באמצע שבת לדעת ישראל ולא בשוכח](#_Toc124417336)

[בי' התוס' דאפש"ל דרב איירי בהניח עכו"ם לדעת ישראל ע"מ ליטלם ול"ד למוקצה בחצי שבת](#_Toc124417337)

[קו' המהרש"א דאי הניחם ע"מ ליטלם הוי כשוכח ומותר לנער כד' תוס' דע"מ ליטלו הוי כשוכח](#_Toc124417338)

[קו' הב"מ בתוס' דא"צ להתיר מדין גמרו בידי אדם דבע"מ ליטלו הוי כשוכח כמו בשליפי זוטרי](#_Toc124417339)

[בי' הגרעק"א בתוס' במניח בשבת וע"מ ליטלו ומ"ש משליפי](#_Toc124417340)

[קו' הגרעק"א בתוס' דאף בלאו דגמרו בידי אדם כל שלא היו ביה"ש או דדעתו ליטלם ל"ה בסיס](#_Toc124417341)

[קו' הגרעק"א דבמעות ע"ג מיטה יש תרתי לטיבותא דלא היו ביה"ש ודעתו ליטלם בשבת](#_Toc124417342)

[קו' הגרעק"א דבתרתי לטיבותא מותר בשליפי זוטרי ואפשר לדחוק דאיירי בהניח דבר חשוב](#_Toc124417343)

[בי' הגרעק"א דלתי' הא' בתוס' בביצה ההיתר בשליפי זוטרי הוא דדעתו ליטלם בשבת](#_Toc124417344)

[בי' הגרעק"א דלתי' הב' בתוס' בביצה ולתוס' בסוגיין מניח בשבת ע"מ ליטלו הוי מוקצה](#_Toc124417345)

[קו' הגרעק"א בתוס' בסוגיין דאי מניח בשבת ודעתו ליטול אסור מה ההיתר בשליפי זוטרי](#_Toc124417346)

[בי' הגרעק"א דאפש"ל דבשליפי זוטרי צריך להניח היתר חשוב עליהם כשרוצה להשתמש בהם](#_Toc124417347)

[בי' הגרעק"א דבלא הונחו ביה"ש והניח עליהם היתר חשוב ל"ה בסיס ואינו מוקצה לחצי שבת](#_Toc124417348)

[קו' הגרעק"א דלדעת התוס' במניח ביה"ש ע"מ ליטול ל"ה בסיס ולא רק במניח בשבת ע"מ ליטול](#_Toc124417349)

[קו' הגרעק"א דבתוס' בסוגיין מבו' דאף בהניח בביה"ש ע"מ ליטלו ל"ה בסיס ודלא כר"ת](#_Toc124417350)

[בי' הגרעק"א בתוס' דבשליפי זוטרי מותר אף דנעשה בסיס כיון דיכול להניח דבר היתר ולנער](#_Toc124417351)

[בי' החפץ ה' דהנחה לזמן הוי בסיס אך בשליפי מניח בכדי לנער](#_Toc124417352)

[קו' החפץ ה' בתוס' דבהניחם עכו"ם בשבת ע"מ ליטלם טלטול מן הצד מותר כבשליפי זוטרי](#_Toc124417353)

[תי' החפץ ה' דבשליפי זוטרי אנן סהדי דהניחם ע"מ להורידן לקרקע ואי"ז הנחה אף לשעה](#_Toc124417354)

[בי' החפץ ה' דהניח מעות ע"מ ליטלם בזמן שהם עליה הוי הנחה גמורה ובסיס ואינו בכדי לנער](#_Toc124417355)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בי' התוס' אי הוי בסיס במניח בשבת

# בי' רש"י דאי היו המעות כל ביה"ש אף דהסתלקו הוי מוקצה

רש"י שבת מ"ד ע"ב ד"ה לא, ד"ה מותר, ד"ה והוא (ח)

בי' רש"י דבלא יחדה למעות אם הסתלקו המעות מבעו"י מותר אבל בהיו כל ביה"ש אסורה

1. בהא דאמרינן דבלא יחדה אם אין עליה מעות מותר לטלטלה, ביאר רש"י (ד"ה לא, ד"ה מותר) דאף אם הניח עליה מעות בחול, מ"מ אם אין עליה מעות בשבת, מותר לטלטלה, ובהא דאמרינן דהיינו דוקא כשלא היו עליה בבין השמשות, כתב רש"י (ד"ה והוא) דהיינו דלא היו כל בין השמשות והסתלקו ממנה מבעוד יום, אבל אם היו המעות על המיטה כל בין השמשות, הוא מוקצית לכל השבת, ועי' במ"ש המהרש"א (עי' אות ‎כח) והתוספת שבת (עי' אות ‎מז) בדעת רש"י במניח בשבת אי הוי בסיס, ובמ"ש התוספת שבת (עי' אות ‎מח) בדעת רש"י במניח בשבת ע"מ ליטלו בשבת.
2. לא יחדה למעות אין עליה מעות בשבת.

מותר לטלטלה ואף על גב דהניח עליה מעות בחול.

והוא שנסתלקו מבעוד יום שלא היו עליה כל בין השמשות, אבל היו עליה כל בין השמשות איתקצי לכולי יומא.

# בי' התוס' דמניח בשבת ע"מ ליטול כשהמעות עליה אסור לנער

תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה יש (ח)

בי' התוס' דאסור לנער במעות עליה בהניח עכו"ם באמצע שבת לדעת ישראל ולא בשוכח

1. בהא דאמרינן דבלא יחדה ויש עליה מעות אסור לטלטלה, כתבו התוס' (ד"ה יש) דאיירי במניח, דהא אי איירי בשוכח, הא תנן לקמן (קמב:) דמנער את הכר והן נופלות, ואיירי בהניח על המיטה את המעות בשבת, דהא אם הניח מבעוד יום, והמעות היו על המיטה בכל בין השמשות, א"כ אסור לטלטלה, כסיפא דדברי רב, אך הקשו התוס' דהאיך אפשר להניח מעות בשבת, ותירצו התוס' דאיירי שהניח נכרי או תינוק לדעת ישראל, ועי' במ"ש המהרש"א (עי' אות ‎כח) והתוספת שבת (עי' אות ‎מז) והתהלה לדוד (עי' אות ‎ל) בדעת התוס'.
2. יש עליה מעות אסור לטלטלה ע"כ במניח איירי דבשכח תנן פרק נוטל (לקמן קמב:) מנער הכר והן נופלות ובמניח בשבת איירי דבהניח מבעוד יום והיו עליה בין השמשות אפילו אין עליה מעות אסור לטלטלה כדקאמר בסיפא דמילתיה וקשה דאיך יכול להיות שמניח לדעת בשבת וי"ל כגון שהניח נכרי או תינוק לדעת ישראל.

תוספות הרא"ש שבת מ"ד ע"ב ד"ה והוא (ח)

בי' התורא"ש דבמניח אף לר"ש אסור לנער כשהם עליה דהיא בסיס וכשנפלו מותר אף לר"ש

1. והוסיף התוס' הרא"ש (ד"ה והוא) דבמניח אף לר"ש אסור לנער כ"ז שהמעות ע"ג המיטה, דהמיטה הוא בסיס לדבר האסור, והא דהתיר ר"ש הוא דוקא לאחר שנפלו המעות מהמיטה, כיון דר"ש לית ליה מיגו דאיתקצאי.
2. והוא שלא היו עליה כל בין השמשות, ובמניח איירי דאי בשוכח הא רב גופי' אמר לקמן בפרק נוטל דמעות שע"ג הכר נוער את הכר והן נופלות בשוכח, ואפי' לר"ש אסור לנער כל זמן שהם עליו דנעשית מטה בסיס לדבר האסור אבל לאחר שנפלו שרי ר' שמעון דלית ליה מגו דאתקצאי לבין השמשות איתקצי לכולי יומא.

בי' התורא"ש דאף דאסור לנער אינו מסיח דעתו מהמיטה שמא עכו"ם או תינוק יטלו את המעות

1. אך הקשה התוס' הרא"ש דאי ר"ש מתיר לאחר שנפלו המעות, א"כ מ"ש מכוס וקערה ועששית דר"ש אוסר אף לאחר שכבה הנר, דכיון דנפישי לאו דעתיה עלייהו, וה"ה במעות שעל הכר דלא היה בדעתו שיסלקו אותם מהמיטה, דהא אסור לנער לר"ש ומי ינער אותם, ותירץ התוס' הרא"ש דאפ"ה אינו מסיח דעת מהמיטה, דלפעמים יבא גוי או תינוק ויטול את המעות מע"ג המיטה.
2. וא"ת מאי שנא מכוס וקערה ועששית דאסר ר' שמעון לעיל אפי' לאחר שכבה משום דכיון דנפישי לאו דעתיה עלייהו הכא נמי לא הוי דעתיה שיסלקו המעות מן המטה דמי יסלקם כיון שאוסר לנער אפי' לר' שמעון, י"ל דלא אסח דעתיה דלפעמים יבא גוי או תינוק ויטול המעות.

תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה יש

קו' התוס' דנפשוט את הספק בביצה מדברי רב דבמניח בשבת הוי בסיס דיש מוקצה לחצי שבת

1. אך הקשו התוס' דאמאי הגמ' בביצה (כו:) לא הביאה ראיה מדברי רב לנידון בגמ' שם דאין מוקצה לחצי שבת.
2. וא"ת אמאי לא מוכח מהכא בפ' אין צדין (ביצה כו:) דאין מוקצה לחצי שבת.

תי' התוס' דאפש"ל דרב איירי בהניח עכו"ם לדעת ישראל ע"מ ליטלם ול"ד למוקצה בחצי שבת

1. ותירצו התוס' דאין ראיה מדברי רב דאין מוקצה לחצי שבת, כיון דאפשר להעמיד באופן שהנכרי הניחם שם לדעת ישראל בכדי להסירם משם לאחר שעה, והוא כגומרו בידי אדם, ולכן אין בו מוקצה, [וכתבו התוס' דלפי מה שביארו התוס' לעיל (מג. ד"ה בעודן [הא']) כל הדין דאין מוקצה לחצי שבת, הוא רק לענין איסור אכילה ולא לאיסור טלטול, א"כ מבואר דאין כל ראיה מדברי רב לענין מוקצה לחצי שבת], ועי' במה שביארו האחרונים (עי' אות ‎צד) בדעת התוס' במניח ע"מ ליטלו אי הוי בסיס, ומ"ש מדין שליפי זוטרי בגמ' לקמן (קנד:).
2. וי"ל דאיכא לאוקמא כגון שהניחם לדעת ישראל כדי להסירם אחר שעה והוו כגמרו בידי אדם, ולמאי דפרישית לעיל דהא דיש מוקצה לחצי שבת היינו באיסור אכילה ולא בטלטול א"ש.

חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה לא ייחדה (ח)

בי' בריטב"א דבהניח ישראל במזיד בשבת או דהניח עכו"ם לד' ישראל הוי בסיס כשהם עליה

1. וכעי"ז ביאר הריטב"א (ד"ה לא ייחדה) דבהא דמיטה שלא יחדה למעות ויש עליה מעות דאסור לטלטלה, הקשה הריטב"א דמ"ש מהא דתנן לקמן (קמב:) דמעות שעל הכר דמנער את הכר והן נופלות, ותירץ הריטב"א דבמתני' לקמן איירי בשוכח, כדהעמידה הגמ' לקמן (קכה:) אבל במיטה איירי שהניח את המעות במזיד, והקשה הריטב"א דהאיך הונחו במזיד וכי ברשיעי עסקינן, ותירץ הריטב"א דאיירי ברשיעי וקמ"ל מה הדין בדיעבד, ועוד תירץ הריטב"א דאיירי שהניח קטן או גוי במצות ישראל ומדעתו, ולכן הוי בסיס, אך אם הניחום מדעת עצמם ושלא מדעתו דינו כשוכח.
2. לא ייחדה למעות יש עליה מעות אסור לטלטלה. וא"ת ומאי שנא ממעות שעל הכר דקי"ל (לק' קמ"ב ב') שמנערה והן נופלות, י"ל דהתם בשוכח כדאוקימנא בפרק כל הכלים (לק' קכ"ה ב') אבל הכא כשהונחו שם במזיד, וא"ת והיאך הונחו בשבת במזיד וכי ברשיעי עסקינן, י"ל דאין הכי נמי ואשמעינן בדיעבד, א"נ כגון שהניחם שם קטן או גוי במצותו ומדעתו דאילו מדעתם ושלא מדעתו דינו כשוכח.

מהרש"א שבת מ"ד ע"ב על תוד"ה יש (ח)

בי' המהרש"א דבמיטה א"א להעמיד דאיירי בטלטול גמור דא"כ אין חידוש באין עליה מעות

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ב) דא"א לומר דבמעות על המיטה איירי בשוכח, דא"כ מותר לנער, כתב המהרש"א (על תוד"ה יש) דא"א לומר דכוונת הגמ' לאסור רק טלטול גמור, דאסור אף בשוכח, וכדהקשו התוס' (ד"ה הא) לענין מוכני, כיון דבמוכני אפש"ל דהמשנה באה לאסור טלטול גמור בנשמטת, ולהתיר באינה נשמטת, אבל במיטה דבאין עליה מעות לא שייך לומר דההיתר הוא בטלטול גמור, [דהא המעות אינם עליה], וההיתר הוא לענין טלטול המיטה, וא"כ אף ברישא ביש עליה מעות, מבואר דהאיסור הוא אף בטלטול המיטה ע"י ניעור, ועי' במה שביאר הבית מאיר (עי' אות ‎כו) בדברי התוס'.
2. תוספות בד"ה יש עליה כו' דבשכח תנן פ' נוטל מנער הכר והן נופלות כו' עכ"ל דליכא למימר דאיירי בטלטול גמור דאסור אפילו בשוכח וכמו שהקשו התוס' לקמן בהך דמוכני דטלטול גמור פשיטא דאסור והתם במתניתין דמוכני איכא למימר דמשום סיפא דאינה נשמטת קתני לה דשרי אפילו טלטול גמור כמ"ש התוס' לקמן משא"כ הסיפא דהכא דאין עליה מעות דלא שייך ביה טלטול גמור אלא טלטול המטה וה"נ צ"ל ביש עליה מעות דאסור דאיירי בטלטול המטה על ידי שמנער הכר ודו"ק:

מהרש"א שבת מ"ד ע"ב בא"ד כגון (ח)

בי' המהרש"א דבמניח ישראל מעות בביה"ש ע"מ ליטלם ל"ה גמרו בידי אדם דאסור ליטלם

1. ובמה שתירצו התוס' (עי' אות ‎ו) דאפשר להעמיד באופן שהנכרי הניחם שם לדעת ישראל בכדי להסירם משם לאחר שעה, והוא כגומרו בידי אדם, ולכן אין בו מוקצה, הקשה המהרש"א (ד"ה בא"ד כגון) דאי כשהניחם ע"מ להסירם חשיב כגומרו בידי אדם, א"כ אמאי הוצרכו התוס' להעמיד דהניחם עכו"ם בשבת, הא אף אי הניח ישראל בבין השמשות ג"כ מותר לנער, כדמוכח מדברי התוס' לעיל (מג: ד"ה בעודן) דכתבו דבאפרוחין דהוא גמרו בידי אדם מותר אף בהניח בבין השמשות, ותירץ המהרש"א דבאפרוחין דהוא עצמו יכול להפריחם הוא גמרו בידי אדם לגמרי, ומהני אף אם הניח בבין השמשות, אבל במעות שרק אם הניח עכו"ם בשבת ע"מ להסירן חשיב גמרו בידי אדם, אבל אם הניח ישראל בבין השמשות, אף דדעתו להסירם בשבת, אי"ז נקרא גמרו בידי אדם, כיון דאסור לו להסירם.
2. בא"ד כגון שהניחה לדעת ישראל כדי להסירה כו' והוי כגמרו בידי אדם כו' עכ"ל יש להקשות דדומיא דהכי בהיו עליו בבין השמשות אם היה דעתו להסירם אחר שעה בשבת הוי כגמרו בידי אדם דאין לחלק בזה בין ביום השבת ובין בין השמשות כדמוכח מדברי התוס' לעיל גבי אפרוחים דאי הוה מקרי גמרו בידי אדם ביום השבת מקרי נמי גמרו בידי אדם בבין השמשות וי"ל דודאי לעיל גבי אפרוחים אי משום דבידו להפריחם הוי מקרי גמרו בידי אדם אין לחלק בין בשבת ובין בבין השמשות אבל הכא יש לחלק דבשבת כיון דא"א להניח ולהסיר אלא ע"י נכרי מקרי שפיר גמרו בידי אדם דהנכרי מניחו ומסירו בהיתר לדעת ישראל משא"כ בבין השמשות דמסתמא הישראל גופיה מניחו מבע"י ודעתו נמי שהוא יסירו אין זה גמרו בידי אדם כיון שבאיסור יסירו.

# בי' הרשב"א דבמניח מעות בשבת וניטלו ל"ה מוקצה אף לר"י

חדושי הרשב"א ביצה כ"ו ע"ב ד"ה הא דבעא (ח)

בי' הרשב"א דמוכח ממוכני דבהונחו מעות באמצע שבת וניטלו מותר דאין מוקצה לחצי שבת

1. וע"ע במה שביאר הרשב"א בביצה (כ"ו: ד"ה הא דבעא) על הספק הגמ' בביצה (כו.) אם יש מוקצה לחצי שבת, דהספק הוא במוקצה לאכילה ולא במוקצה לטלטול, דהא אי הספק היה אף בטלטול, קשה אמאי לא הביאה הגמ' בביצה ראיה ממתני' דמוכני דבזמן שהיא נשמטת ויש עליה מעות אסורה, ואמרינן בגמ' בסוגיין דמבואר מהמשנה דכשאין על המוכני מעות היא מותרת, ורצתה הגמ' להעמיד את המשנה כר"ש, ודחה רבי זירא בגמ' לקמן (מו.) דהמשנה איירי באופן שלא היו על המוכני מעות בכל בין השמשות, בכדי לתרץ את המשנה כריו"ח דפסק כר"י, וכתב הרשב"א בביצה דמבואר דאף לדעת ר"י אינה מוקצה כשלא היו עליה מעות כל בין השמשות, דאף שבשבת היו עליה מעות, ואח"כ נטלו ממנה את המעות, מותר לטלטלה, ומוכח דלענין טלטול אין מוקצה לחצי שבת, אלא כתב הרשב"א בביצה דמוכח דהספק בגמ' בביצה הוא במוקצה לאכילה ולא במוקצה לטלטול[[3]](#footnote-3).
2. הא דבעא הלל מרבה אם יש מוקצה לחצי שבת, לא מיבעיא ליה אלא במוקצה באכילה אבל במוקצה לטלטל לא מיבעיא ליה דפשיטא דאין מוקצה לחצי שבת. תדע דאם איתא לידוק ממתני' דמוכני דמייתינן לה בפרק כירה (מ"ד ב') דתנן מוכני שלה בזמן שהיא נשמטת אין חבור לה ואינה נמדדת עמה ואין גוררין אותה בזמן שיש עליה מעות ודייקינן עלה בפרק כירה הא אין עליה מעות שריא ואתי' לאוקמה כר"ש דלית ליה מוקצה ואף על גב דהוי עליה מעות כל בין השמשות ודחינן א"ר זירא תהא משנתנו בשלא היו עליה מעות כל בין השמשות כדי שלא לשבור דבריו של ר' יוחנן אלמא אפילו לר' יהודה כל שלא היו עליה מעות כל בין השמשות והיו עליה משחשכה ואח"כ נטלו ממנה גוררין אותה אלמא אין מוקצה לחצי שבת לגבי טלטול אלא לענין אכילה קא מיבעיא ליה, וכולה שמעתין מוכחא הכין דלא מייתי ולא דייקי אלא ממוקצה דאכילה.

בי' הבעה"מ במניח בשבת ובע"מ ליטול

# בי' הבעה"מ דבשליפי שהניח בשבת ועוד דע"מ לנער ל"ה בסיס

בעל המאור שבת סו ע"ב מדה"ר ד"ה אמר (ח)

בי' הבעה"מ דבשליפי זוטרי דיכול לנער לא נעשה בסיס כיון דלא היה האיסור עליו בביה"ש

1. הא דאיתא בגמ' לקמן (קנד:) דהנותן כרים וכסתות שיפול עליהם מוקצה, הוא מבטל כלי מהיכנו, אבל בשליפי זוטרי שהם משאות קטנים, מותר להניח תחתם כרים וכסתות, כיון שהוא שומט את הכר מתחת למשאות, ביאר הבעה"מ לקמן (סו: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' קפ"ה], ד"ה אמר) דבכה"ג אינו מבטל כלי מהיכנו, כיון שהוא יכול לשמוט את הכרים מתחת למשאות, כמתני' לקמן (קמב:) דמעות שעל הכר, דמנער את הכר והן נופלות, וכתב **הבעה"מ לקמן** דהכרים לא נעשים לבסיס, כיון שהמשאות לא היו על הכר בבין השמשות.
2. אמר רב הונא היתה בהמתו טעונה כלי זכוכית מביא כרים וכסתות ומניח תחתיה פירוש אף על גב דסבירא ליה לרב הונא כרבי יצחק דאמר אין כלי ניטל אלא לדבר הניטל בשבת כדאיתא בפרק כירה הכא חששו להפסד מרובה מפני הבהמה שלא תעמוד טעונה ומפני הכלים שלא ישתברו והתירו לו להביא כרים וכסתות להניח תחתיה אף על פי שהן קרני דאומני שהן מוקצין מחמת מיאוס ומחמת חסרון כיס ולא חזו למידי אפילו לכסויי בהו מנא כשרגא דנפטא משום דחס עלייהו שלא יפלו וישתברו וכיון דלא חזו לצורך גופן לשום דבר אף לצורך מקומן אינן ראוין לטלטל אלא מן הצד ואם היו שליפי רברבי והיו תחתיהן כרים וכסתות לא היו מותרין לטלטלן משם ואוקימנא בשליפי זוטרי דלא מבטל כלי מהיכנו שיכול לשמוט כל כר וכר מתחתיהן כמעות שעל הכר שנוער הכר מתחתיהן, ואין זה נעשה בסיס לדבר האסור שלא היו עליהן מבין השמשות.

בי' הבעה"מ דעוד טעם דבשליפי זוטרי לא נעשה בסיס דמתחילה הניח את האיסור ע"מ לנער

1. ועוד כתב **הבעה"מ** **לקמן** דלא הוי בסיס, כיון שנתן את הכר תחת המשאות ע"מ לשמוט את הכר, ולא ע"מ להניחם שם, וכ"כ הריטב"א לקמן (קנד: ד"ה והא). [והוסיף הבעה"מ לקמן דה"ה בהא דאיתא בגמ' לעיל (מג.) דקורה שנשברה דסומכין אותה בספסל או בארוכות המיטה, והעמידה הגמ' דאינו מבטל כלי מהיכנו, כיון דמניחו רפוי ואם ירצה יכול ליטלו משם, וביאר הבעה"מ דכוונת הגמ' לומר דדעתו ליטלו משם, [והניחו רק לשעה], דהא אי הוא מקצהו מדעתו ואין בדעתו לשומטו אסור, וכדמוכח מכלי תחת הביצה דאין לך רפוי יותר מזה, ואפ"ה הוי בסיס ואסור].
2. ועוד שלא נתנן תחתיהן אלא על דעת לשמטן, וכן קורה שנשברה סומכין אותה בספסל או בארוכות המטה דאוקימנא בדרפי דאי בעי שקיל ליה והוא דכוון דעתיה להכי דאי אקצינהו מדעתיה אין לך רפה יותר מכלי תחת ביצה והוא אסור.

חדושי הריטב"א שבת קנ"ד ע"ב ד"ה והא (ח)

והא קא מבטל כלי מהיכנו. ופרקינן בשילפי זוטרי. פירוש דכי בעי להו לכרים ולכסתות מנערם וישתמש בהם, וא"ת והא נעשו בסיס לדעת לדבר האסור, וי"ל דאפילו הכי כיון שלא הונחו שם בשבת אלא לפי שעה כדי להצילם משבירה בעלמא מותר לו לשומטם.

# בי' התורי"ד דמניח בשבת שלא ע"מ לנער הוי בסיס ואסור

תוספות רי"ד שבת קנד ע"ב ד"ה בשליפי (ח)

קו' התורי"ד דבשליפי זוטרי אף באמצע שבת נעשה בסיס ואף דאפשר לנער מבטל כלי מהיכנו

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (קנד:) דהנותן כרים וכסתות שיפול עליהם מוקצה, בשליפי זוטרי שהם משאות קטנים, מותר להניח תחתם כרים וכסתות, כיון שהוא שומטם שיפלו לקרקע, הקשה התוס' רי"ד לקמן (קנד: ד"ה בשליפי) דהא בכל מקום שהוא מניח מדעת אסור לנער, כיון דנעשה בסיס לדבר האסור, וא"כ אף בשליפי זוטרי אסור לנער, וא"כ הוא מבטל כלי מהיכנו.
2. בשליפי זיטרי פירש המורה משואות קטנים ששומט הכר מתחתיהן ונופלין על כר שני וכן עד שמגיעין לארץ אי קשיא ולימא הכרים נעשו בסיס לדבר האסור ויהא אסור לטלטלן. דהא הניח מדעת הוי ובמניח אמרי' גבי מעות שעל הכר דנעשה בסיס לדבר האסור ואסור לנער הכר וה"נ יהא אסור לשמוט הכרים מתחתיהן.

בי' התורי"ד דבכלי תחת טבל ותחת אפרוחין דמבטלו מהיכנו מוכח דאף מניח בשבת נעשה בסיס

1. וכתב התוס' רי"ד לקמן דא"א לומר דרק במניח מבעו"י הוי בסיס, אבל במניח בשבת לא הוי בסיס, דהא במניח כלי תחת הטבל, וסל לפני האפרוחין, ובכלי תחת הניצוצות, מקשה הגמ' דהוא מבטל כלי מהיכנו, אעפ"י דמניחם באמצע השבת, ולא אמרינן דכיון דיכול לנער מותר, ומוכח דאסור לטלטלו כיון דנעשה בסיס אף באמצע השבת, ולכן חשיב ביטול כלי מהיכנו.
2. ואין לומר דלא יקרא בסיס אלא כשמניח מבע"י אבל כשמניח בשבת לא דהא בפ' כירה מותבינן למ"ד אין מבטלין כלי מהיכנו מחבית של טבל שנשברה שמביא כלי ומניח תחתי' והא קא מבטל כלי מהיכנו וכן מנותנין כלי תחת הנר לקבל ניצוצות וכן מכופין את הסל לפני האפרוחין וכל אלה בשבת מניחן וקרי להו ביטול כלי מהיכנו ולא אמרי' שאם יצטרך לכלי ישפכנו במקום אחר שכיון שהניח הטבל לתוכו בשבת נעשה בסיס לדבר האיסור ואסור לטלטלו.

בי' התורי"ד דבסיס באמצע שבת רק במניחו כל השבת הוי בסיס ולא במניח רק לשעה ע"מ לנער

1. ותירץ התוס' רי"ד לקמן דבשליפי זוטרי אינו מניח את הכר ע"מ שישאר שם כל השבת, ומניחו רק בכדי שהמשאות לא ישברו, ולכן אין הכר נעשה לבסיס, ומותר לשמוט את הכר.
2. תשובה התם אף על פי שהניחו בשבת ע"ד לעמוד שם הניחן ולא לפי שעה והילכך נעשו בסיס לדבר האסור אבל הכא לפי שעה הניח הדברים שלא ישברו בעת נפילתן ולא שיעמדו עליהן כל היום הילכך מותר לשומטן:

# בי' הרי"ד דבמעשה גילוי דעת שיטול בשבת ל"ה בסיס

פסקי רי"ד שבת דף קכג ע"א ד"ה ת"ר (ח)

בי' הרי"ד דבמקצתה מגולה גילה דעתו מבעו"י דמניחה ע"מ ליטלה ולא נעשית בסיס

1. וע"ע במ"ש בפסקי הרי"ד לקמן (קכג. ד"ה ת"ר) בדעת רבנן דהתירו בגמ' לקמן (קמג.) להוציא פגה שטמנה בתבן רק במגולה מקצתה, דכיון דהניחה מבעו"י כשמקצתה מגולה, הוא גילה בדעתו דכוונתו להוציאה משם בשבת, ולכן אינה נעשית בסיס, אבל אם אין מקצתה מגולה אסור לטלטלה.
2. ת"ר, פגה שטמנה בתבן וחררה שטמנה בגחלים, אם מגולה מקצתה מבעוד יום מותר לטלטלה ואם לאו אסור לטלטלה, פי' תבן דקאי ללבינים או להסקה, דלא חזי למאכל בהמה והוי מוקצה. וגחלים לאחר שכבו, שהן מוקצות ואין בהן משום חיתוי, אם מגולה מקצתה מבעוד יום גלי אדעתיה לתופשה משם ולא גבוהה ולא שווייה בסיס לדבר האסור, ואם לאו אסור לטלטלה. ר' אלעזר בן תדאי אומ' תוחבן בכוש או בכרכד והן ננערות מאיליהן.

בפלו' תוס' ובעה"מ בניעור במניח בשבת

# בי' המג"א והחזו"א בפלו' התוס' והבעה"מ בניעור במניח בשבת

מגן אברהם סימן שח ס"ק נ (ח)

בי' המג"א בשם התוס' בביצה דמניח קליפין ע"ג טבלא דדעתו ליטול ל"ה בסיס ומותר לנער

1. בהא דמותר לסלק טבלא שיש עליה קליפין ולנערה, הביא המג"א (סי' ש"ח סק"נ) את קושית התוס' בביצה (עי' אות ‎פו) דאמאי הטבלא לא נעשית בסיס, ואת דברי התוס' בביצה בתירוצם הא' (עי' אות ‎פו) דאינה בסיס כיון שלא הייתה דעתו להניחם שם לכל היום. [כדפסק השו"ע (סי' ש"ט ד') וכדעת ר"ת בתוס' לקמן (עי' אות ‎פז), ועוד הביא המג"א את דברי התוס' בביצה בתירוצם הב' (עי' אות ‎נח) דכיון שיש על הטבלא אוכלין היא בסיס להיתר ואיסור, ואת דברי התוס' בביצה בתירוצם הג' (עי' אות ‎נח) דאינו מניח בכוונה דלא איכפת ליה היכן יפלו הקליפין, ועי' במ"ש הראשונים (עי' אות ‎נו) בזה].
2. מנער את הטבלא. תימא והלא הוא בסיס לדבר האסור וי"ל דלא הוי דעתו להניחו שם כל היום (עסי' ש"ט ס"ד) א"נ כיון דהוי שם אוכלין הוי בסיס לאיסור ולהיתר ועוד דאין זה מניח בכונה דאינו חושש היכן יפלו עכ"ל תוס' ריש ביצה.

בי' המג"א בתוס' בסוגיין דאף מניח בשבת הוי בסיס אסור לנער

1. וכתב המג"א דכן מבואר בדברי התוס' בסוגיין (עי' אות ‎ב) דכתבו דאף דהמניח בשבת אסור לנער. [ולכאו' כוונת המג"א לומר דכן מבואר מדברי התוס' בביצה דלא תירצו דלא הוי בסיס כיון דהניח באמצע שבת, ומבואר דס"ל דאף במניח בשבת הוי בסיס, כל זמן שהקליפין ע"ג השולחן ואסור לנער].
2. וכ"כ התוס' בשבת דף מ"ד ע"ב דאפי' מניח בשבת אסור לנער, וכו':

בי' המג"א דמודו התוס' דאחר שניטלו האיסור מותר לטלטל דל"ה בסיס גמור דלא הונח בביה"ש

1. אך כתב המג"א (סי' ש"ח סוס"ק נ') דאף לדעת התוס' דאף במניח בשבת הוי בסיס כ"ז שהקליפין ע"ג הטבלא והמעות ע"ג המיטה, ואסור לנער, מ"מ מודו התוס' דאם נטל את המוקצה מהטבלא, מותר לטלטלה דאינה בסיס, כיון שלא היו עליה בבין השמשות, וכמפורש בגמ' בסוגיין "אין עליה מעות מותר לטלטלה, והוא שלא היו עליה בין השמשות". [ולכאו' כוונת המג"א לומר דאף התוס' בסוגיין דס"ל דבמניח ע"ג מיטה בשבת אסור לנער, מ"מ מודו לביאורי התוס' בביצה דקליפין לא הוי בסיס דהא אף לתוס' בסוגיין מניח בשבת אי"ז בסיס גמור, כיון דבניטלו מותר לנער].
2. ומ"מ אף התוס' מודו דאם נטלו המוקצ' משם מותר לטלטלו דלא הוי בסיס כיון שלא היו עליו ב"ה וכ"ה בהדיא בגמ'.

מגן אברהם סימן רסו ס"ק יד (ח)

מגן אברהם סימן שיא ס"ק ב (ח)

בי' המג"א בבהעה"מ וברא"ש דכל שהקליפין לא היו על הטבלא בביה"ש ל"ה בסיס ומותר לנער

1. וכתב המג"א דלפי הבעה"מ לקמן (עי' אות ‎יא) דכתב דשליפי זוטרי דלא היו עליהן מבעו"י, ועוד כיון שהניח ע"מ לשומטן, לא הוי בסיס, א"כ מבואר דכל שהקליפין לא היו על הטבלא בבין השמשות לא הוי בסיס[[4]](#footnote-4), ועוד ציין המג"א למה שביאר כן המג"א (סי' שי"א סק"ב). [והיינו דהביא שם המג"א את דברי הרא"ש (סי' י"ט) דבמת בשבת המיטה לא נעשית בסיס כיון דלא היה עליה איסור בבין השמשות, והיינו דמשמע מדברי הרא"ש דכל שהאיסור לא היה מונח בבין השמשות לא הוי בסיס כלל ומותר לנער].
2. ולפמ"ש סי' רס"ו סעיף ט' לא הוי בסיס אלא א"כ היו עליו ב"ה ע"ש וכ"מ רסי' שי"א.

שיכול לשומטן. ולא נאסרו מטעם בסיס לדבר האסור כיון שלא היו עליהן ב"ה (עסי' ש"י ס"ג) ועוד שלא נתנן תחתיהן אלא ע"ד לשמטן (המאור)

שיהפכנו. ואם היה חי ב"ה מותר לטלטל אחר כך המטה דלא נעשה בסיס הרא"ש ועיין רס"ו ס"ט והמאור כתב דאפי' היה מת ב"ה לא נעשה המטה בסיס דאין המטה צריכה למת וכל עצמו אין צריך להטילו אלא על גבי הקרקע כדתנן שומטין הכר מתחתיו:

חזון איש או"ח סי' מח אות ח (ח)

בי' החזו"א בבעה"מ דבמניח בשבת אף שלא ע"מ לנער מותר לשומטם דלא הוי בסיס בשבת

1. במ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎יא) דבשליפי זוטרי אינם נעשים בסיס, כיון שהכלי זכוכית לא היו על הכרים בבין השמשות, ובמה שהוסיף הבעה"מ (עי' אות ‎יב) דלא הוי בסיס כיון שהניחם שם ע"מ לשומטם, כתב החזו"א (סי' מ"ח סק"ח) דמשמע מדברי הבעה"מ דאף אם הניח את הכרים ע"מ שישאר עליו המוקצה כל השבת, ג"כ מותר לשמוט את הכרים, וכתב החזו"א דהא דאיתא בגמ' לקמן (קנד:) דאסור להניח את הכרים מטעם אחר כיון שהוא מבטל כלי מהיכנו, במה שאינו רוצה לשומטם בשבת, עיי"ש בדבריו. [והוסיף החזו"א דכן משמע ממ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎יב) דבקורה שנשברה וסמכה בספסל או בארוכות המיטה, איירי שאינו מיחדה שתשאר שם כל השבת, דאי מניחה שם כל השבת אף שהיא רפויה אסור, והקשה החזו"א דהא ברפוי אי"ז בסיס כלל, דכשיטלטל את הספל אינו מטלטל את המוקצה, וכתב החזו"א דמוכח דכוונת הבעה"מ לאסור רק מדין ביטול כלי מהיכנו, ולא מדין בסיס].
2. כתב הרז"ה בסוגין דלכך מותר לשמוט הכרים בשליפי זוטרא ולא נעשו בסיס לדבר האסור דלא היו עליו ביה"ש, ועוד שלא נתנן עליהן אלא ע"ד לשמטן, משמע מדבריו ז"ל דאפי' ביחדן לכל השבת מ"מ מותר לשמטן, אלא דבהקצן לכל השבת, יש בזה משום ביטול כלי מהיכנו, וכן משמע מדבריו ז"ל שכ' דקורה שסמכה בארוכות המטה מיירי שלא יחדה לכל השבת, דאל"כ אף ברפה יש בזה משום ביטול כלי, אע"ג דברפה נראה דלא נעשה בסיס כלל, שאין מטלטל את המוקצה בהסירו את ארוכות המטה, ואפ"ה אם הקצה לכל השבת מקרי ביטול כלי.

בי' החזו"א דלבעה"מ מותר לנער את המעות מהמיטה ואח"כ מותר לטלטלה דל"ה בסיס בשבת

1. והוסיף החזו"א דלפי"ז הא דמיטה שלא יחדה למעות ויש עליה מעות אסור לטלטלה, לדעת הבעה"מ (עי' אות ‎מ), הוא דוקא בזמן שהמעות ע"ג המיטה, אבל מותר לנער את המיטה ואח"כ לטלטלה, כיון שהמעות הונחו עליה בשבת ואינה נעשית בסיס.
2. והא דאמר מ"ד ב' לא יחדה למעות יש עליה מעות אסור לטלטלה היינו כל זמן שהמעות עליה, אבל מותר לנער כיון שהונח בשבת.

בי' החזו"א דהתוס' והרמב"ן והר"ן פליגי על הבעה"מ ואף מניח בשבת הוי כמניח ואסור לנער

1. אך כתב החזו"א (סי' מ"ח סק"ח) על דברי הבעה"מ (עי' אות ‎יא) דבמניח באמצע שבת לא הוי בסיס, דהוא דעת יחיד בזה, דהא בדברי התוס' בסוגיין (עי' אות ‎ב) מוכח דאף מניח בשבת חשיב כמניח ואסור לנער, וכן מבואר בדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎פט) ובביצה (עי' אות ‎פו), והוסיף החזו"א דכן מבואר מדברי הרמב"ן והר"ן לקמן (עי' אות ‎מט) דכתבו דדהיתר בטלטול גרעינין אגב ריפתא, הוא כיון שהניח את הגרעינין ע"מ לזורקן, ומבואר דאף שהניחם בשבת הוי בסיס, והוסיף החזו"א דכשהביא הר"ן על הרי"ף לקמן (סו: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' קפ"ה], ד"ה האי) את דברי הבעה"מ (עי' אות ‎יא) הביא רק את ביאורו השני דלא הוי בסיס כיון שהניחם ע"מ לשומטם, ולא הביא הר"ן את תחילת דברי הבעה"מ דלא הוי בסיס כיון שהניח בשבת.
2. ובעיקר הדבר הרז"ה יחיד בדבר זה, דהתו' ס"ל שבת מ"ד ב' דגם מניח בשבת חשיב מניח ואסור לנער, וכ"מ בדבריהם קכ"ג א' ובביצה ב' א', וכ"ד הרמב"ן והר"ן ס"פ נוטל דיהבו טעמא בהא דשמואל מטלטל להו אגב רפתא משום שנותנן ע"מ לזרקן, [וכן כאן בסוגין השמיט הר"ן ראשית דברי הרז"ה דלא היו עליהן ביה"ש].

בי' החזו"א דאפש"ל ברמב"ן ובר"ן דמותר לנער במניח בשבת ובאו להתיר בגרעינין אף לצו"מ

1. אך כתב החזו"א דאפש"ל דאין ראיה מדברי הרמב"ן והר"ן לקמן (עי' אות ‎מט) דלא ס"ל כדעת הבעה"מ, דהא דהוצרכו לבאר דבגרעינין ההיתר הוא כיון דהניח ע"מ לזורקן, הוא בכדי שיהיה מותר לטלטל אף לצורך מקומו. [דהא ההיתר של הבעה"מ דבמניח בשבת לא הוי בסיס, לא מהני להתיר לצורך מקומו, לדעת החזו"א (עי' אות ‎מ)].
2. מיהו י"ל דהוצרכו לטעם זה כדי להתיר הטלטול לצורך מקומו.

# בי' החזו"א דמביטול כלי מהיכנו מבו' דמניח בשבת אסור לנער

חזון איש או"ח סי' מז אות ז (ח)

בי' החזו"א בתוס' דמניח בשבת הוי בסיס כדמוכח מהא דבסל לאפרוחין חשיב מבטל כלי מהיכנו

1. עוד כתב החזו"א (סי' מ"ז סק"ז) דהא דכתבו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎ב) דמיטה שלא יחדה למעות אסור לטלטלה, איירי במניח ולכן אסור לנער, היינו דקים להו להתוס' דאף במניח באמצע שבת הוי בסיס, ואסור אף לנער, כדמוכח מהא דאיתא בגמ' לעיל (מג.) דאסור להניח כלי תחת התרנגולת מדין ביטול כלי מהיכנו, ואי מותר לנער לא חשיב ביטול כלי מהיכנו, כדמוכח במניח סל לפני האפרוחין, וכדכתבו התוס' לעיל (מג. ד"ה בעודן) דאחר שהאפרוחין ירדו מותר לטלטלו, ומוכח דכל שהניח אף באמצע שבת אסור לנער, ועיי"ש במ"ש החזו"א (עי' אות ‎צא) דזהו הביאור בדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎צ) דכתבו דההיתר בעצמות וקליפין מותר לנער, הוא כיון דא"א שלא להניחם על השולחן.
2. קכ"ג א' תוד"ה האי, ועצמות וקליפין כו' קים להו דגם מניח בשבת נעשה בסיס מהא דאמר לעיל מ"ב ב' אין נותנין כלי לקבל ביצה ואמר טעמא דמבטל כלי מהיכנו ואי שרי לנער לא חשיב מבטל כלי כדאמר שם בכופין סל לפני האפרוחין ועיי"ש בתוד"ה בעודן, וכן לעיל מ"ד ב' יש עליה מעות אסור לטלטלה ופי' בתו' שם במניח ואסור לנער.

# בי' הב"מ בתוס' דבמניח בשבת שלא ע"מ ליטלו אסור לנער

חידושי בית מאיר שבת מ"ד ע"ב על תוד"ה יש (ח)

קו' הב"מ בתוס' דאף במניח בשבת מותר לנער דלא היו בביה"ש ואי"ז בסיס כדמוכח משליפי

1. במה שביאר המהרש"א (עי' אות ‎ח) בדברי התוס' (עי' אות ‎ב) דא"א לומר דכוונת הגמ' לאסור רק טלטול גמור, דאסור אף בשוכח, עי' במה שהקשה בחי' הבית מאיר (על תוד"ה יש, נד' בקובץ מפרשים) דאף לאחר דביארו התוס' דא"א לומר דאיירי בשוכח, דא"כ מותר לנער, ומוכח דאיירי במניח באמצע השבת, ולכן אסור לנער, והקשה הבית מאיר דאף אי איירי במניח מותר לנער, דכיון שהמעות לא היו על המיטה בבין השמשות, אין המיטה נעשית בסיס, וכמוכח מהגמ' לקמן (קנד:) דבשליפי זוטרי שהניח את הכלי זכוכית בשבת עליהם, מותר לנער ולכן אינו מבטל כלי מהיכנו, ואם במניח באמצע שבת הוי בסיס, א"כ אסור לשמוט את השליפי מתחת לכלי זכוכית, ואחר דמבואר דאינם בסיס ממילא מותר אף לנער, כמו בשוכח דאינו בסיס ומותר לנער, דהרי האיסור במניח הוא רק מדין בסיס.
2. תוס' ד"ה יש עלי' מעות אסור לטלטלה ע"כ במניח איירי דבשוכח וכו' ובמניח בשבת איירי וכו' וקשה וכו'. עיין מהרש"א ופ"י דחקו עצמם לפרש דמנ"ל לתוס' להוכיח דלא איירי בשוכח דילמא לעולם בשוכח ובטלטול גמור דאסור אפילו בשוכח ועיין בדבריהם. ואני תמה תמה אקרא. מאחר דברור כדכתבו דבמניח בשבת איירי א"כ ודאי אף אי איירי במניח שרי לנער. כיון דלא הי' עלי' בין השמשות. ולא נעשה בסיס. כדאיתא להדי' ד' קנ"ד ע"ב דשליפו זוטרי לא הוי מבטל כלי מהיכנו שיוכל להשמט הכר מתחתיו. ואלו הי' נעשה בסיס לדבר איסור איך אפשר לשמוט הכר. א"ו משום דלא הוי עלי' בה"ש לא נעשה בסיס. ומדלא נעשה בסיס הא שרי ג"כ לנער כמו בשוכח. דהא כל האיסור במניח אינו אלא משום דנעשה בסיס. וא"כ ע"כ אף אי איירי במניח לא איירי אלא בטילטול גמור.

בי' הב"מ בקו' התוס' דהניח עכו"ם בשבת לדעת ישראל שלא ע"מ להסיר הוי בסיס כשהם עליה

1. ועי' במה שביאר בחי' הבית מאיר (עי' אות ‎מב) בדברי המג"א (עי' אות ‎מא) דהא דמוכח בגמ' לקמן (קנד:) דבמניח בשבת מותר לנער היינו רק כשהניח בשבת ע"מ ליטלו, דבזה כו"ע מודו דלא הוי בסיס, ולפי"ז תירץ בחי' הבית מאיר את דברי התוס' (עי' אות ‎ב) דבסוגיין איירי במניח, דכוונת התוס' לומר דאיירי במניח בשבת ואין דעתו להסירו, [היינו בתחילת דברי התוס' דהעמידו במניח, ולפני תירוץ התוס' (עי' אות ‎ו) דהניחם ע"מ להסירם לאחר שעה], ולכן ס"ל להתוס' דהוי בסיס כשעכו"ם הניח לדעת ישראל, שלא ע"מ ליטלו כל השבת, דבכה"ג ס"ל להתוס' דאסור לנער, וזו כוונת התוס' דמוכח דא"א להעמיד דאיירי בשוכח דמותר לנער, אלא איירי במניח אסור לנער.
2. משא"כ תוס' איירי במניח ואין דעתו להסירו. להכי סברי שפיר דנעשה בסיס במניח לדעת ישראל ע"מ שלא ליטלו כל היתר שבת דהו' בסיס.

# בי' המהרש"א ברש"י ותוס' דבלא היו עליה בביה"ש ל"ה בסיס

מהרש"א שבת מ"ד ע"ב על רש"י ד"ה אין (ח)

בי' המהרש"א ברש"י ותוס' דבמניח בשבת וניטלו מותר לטלטל דלא היו בביהמ"ש ול"ה בסיס

1. במ"ש **רש"י** (עי' אות ‎א) דאף אם הניח עליה מעות בחול, מ"מ אם אין עליה מעות בשבת, מותר לטלטלה, הקשה המהרש"א דהיה לגמ' לומר חידוש גדול יותר, דאף אם המעות היו מונחים על המיטה בשבת, מותר לטלטלה, דהא עיקר ההיתר בסוף דברי רב הוא כל שהמעות לא היו על המיטה בבין השמשות, וכתב המהרש"א דכן מבואר מדברי התוס' (עי' אות ‎ה) דהקשו דאמאי הגמ' בביצה (כו:) לא הביאה ראיה מדברי רב לנידון בגמ' שם דאין מוקצה לחצי שבת, וביאר המהרש"א דכוונת התוס' לומר דכן מוכח מהא דהתיר רב כשאין עליה מעות, אף היו מעות מונחים עליה בשבת, וכל האיסור הוא רק כשהיו המעות עליה בבין השמשות, ותירץ המהרש"א דמ"מ ביאר רש"י דהחידוש הוא באופן שהניח עליה מעות בחול, כיון דבשבת קשה האיך אפשר להניח מעות מדעתו, וכדהקשו התוס' (עי' אות ‎ב), ועי' במה שביאר התוספת שבת (עי' אות ‎מז) בדברי המהרש"א דביאר בדעת רש"י דס"ל כדעת התוס' (עי' אות ‎ב) דבמניח באמצע שבת הוי בסיס, אלא דתוס' ס"ל דצריך שישאר שם כל השבת, ולרש"י אף בדעתו ליטלו הוי בסיס, אף אם הניחו באמצע השבת.
2. בפרש"י בד"ה אין עליה מעות בשבת מותר לטלטל דאף על גב דהניח עליה מעות בחול עכ"ל רבותא טפי ה"מ למנקט דאפי' אם היה מונח בשבת אם אין עליה עתה מותר לטלטלה דהא לא קפיד בסיפא אלא שלא היה עליה בין השמשות וכן נראה לפרש מדברי התוס' ממה שהקשו אמאי לא מוכח מהכא דאין מוקצה לחצי שבת כו' והיינו ממאי דשרי באין עליה מעות עתה אפי' אם היה כבר מונח היום בשבת מדלא קפיד אלא אבין השמשות ואפשר דנקט הניח עליה בחול דבשבת איך יניח עליה לדעת כמו שהקשו התוס' ודו"ק:

# בי' הגר"ז דבלא היו עליה בביה"ש ל"ה בסיס ומותר לנער

שולחן ערוך הרב אורח חיים סימן שי סעיף יא ד"ה אבל (ח)

בי' הגר"ז דמיטה שלא היו עליה מעות בביה"ש והניחם נכרי בשבת מותר לנערה דל"ה בסיס

1. כתב הגר"ז (סי' ש"י ס"ק י"א ד"ה אבל) דבמיטה שלא היו עליה מעות בין השמשות, ובשבת הניחו נכרי או קטן עליה מעות לדעת ישראל, דרק בזמן שהמעות עליה אסורה בטלטול, ואם ניטלו מותר לטלטלה דאינה בסיס, ואף כשהמעות עליה מותר להטותה ולנערה להפיל ממנה את המעות, ואח"כ מטלטלה למקום שירצה, כיון שאינה בסיס.
2. אבל אם לא היו המעות עליה בין השמשות אלא לאחר כך הניחום עליה נכרי או קטן אפילו הניחום לדעת הישראל שהוקצית מדעתו מלטלטלם כל זמן שהמעות עליה אעפ"כ מותר לטלטלה אם ניטלו המעות מעליה הואיל ולא היתה מוקצה בבין השמשות אבל בעוד שהמעות עליה אסור לטלטלה מחמת איסור טלטול המעות שעליה אבל מותר להטותה ולנערה ולהפיל המעות מעליה ולטלטלה אח"כ למקום שירצה ואם צריך למקומה מטלטלה והן עליה כמו שנתבאר בסי' ש"ט בדבר שלא נעשית בסיס לאיסור שגם זו לא נעשית בסיס לאיסור הואיל ולא היה האיסור עליה בבין השמשות כמו שנתבאר בסי' רס"ה ורס"ו:

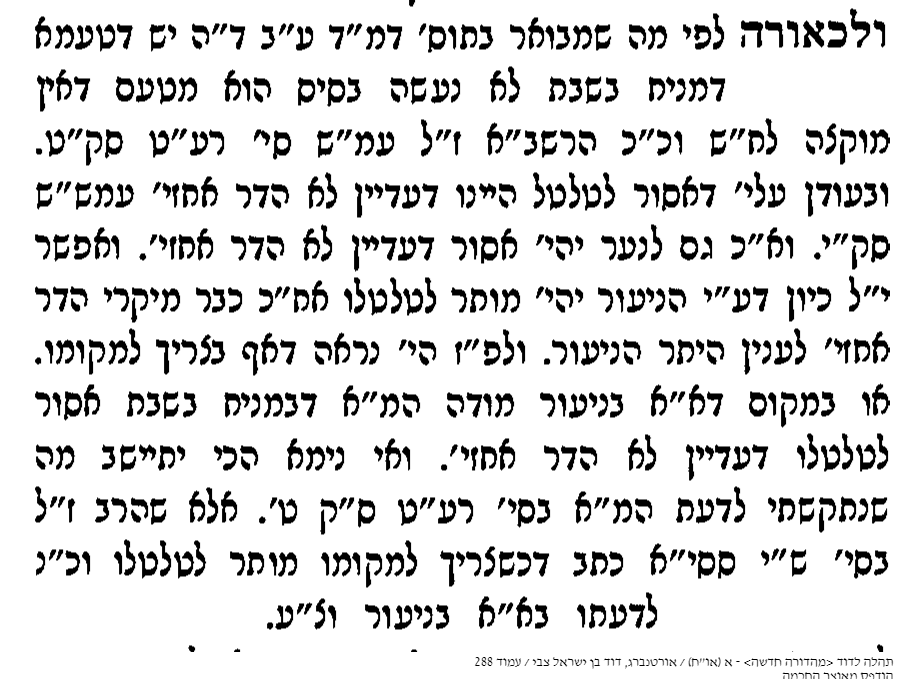
אבל אם הי' האיסור עליו לבד. נראה דהיינו מע"ש היה האיסור עליו לבד ונעשה ב"ה בסיס לדבר איסור אז לא מהני מה שיניח בשבת דבר היתר ג"כ עליו אבל אם בשבת הונח עליו דבר איסור הואיל וב"ה לא אתקצאי ה"ל מוקצ' לחצי שבת וקי"ל דאין מוקצה לחצי שבת אלא שכ"ז שהאיסור מונח עליו אסור בטלטול ע"כ מותר להניח עליו דברים של היתר חשובים מן האיסור ומטלטלם כנ"ל:

# בי' התהל"ד בבעה"מ דע"י ניעור יהיה ראוי אף מעכשיו ראוי

תהלה לדוד סי' שח לג ד"ה ולכאורה (ח)

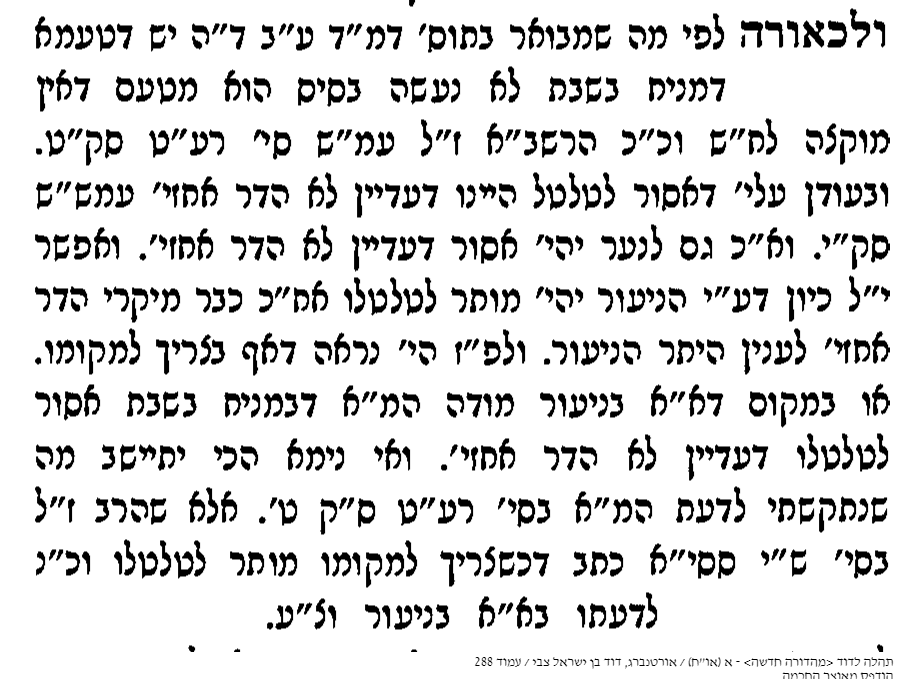
בי' התהל"ד בתוס' דבמניח בשבת ע"מ ליטלו אסור לנער אף שיהיה ראוי מ"מ עכשיו אינו ראוי

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ו) דבמניח בשבת ע"מ ליטלו, לא הוי בסיס, כיון דאין מוקצה לחצי שבת, אך אסור לנער, ביאר התהלה לדוד (סי' ש"ח סקל"ג ד"ה ולכאורה) דאעפ"י דאח"כ המיטה תהיה ראויה, מ"מ כ"ז שהמעות עליה עדיין אינה ראויה ולכן אסור לטלטלה, וא"כ אף לנער אסור כיון דעדיין אינה ראויה לטלטול. [וציין התהלה לדוד למה שביאר התהלה לדוד (סי' רע"ט סק"ט סק"י) בזה].



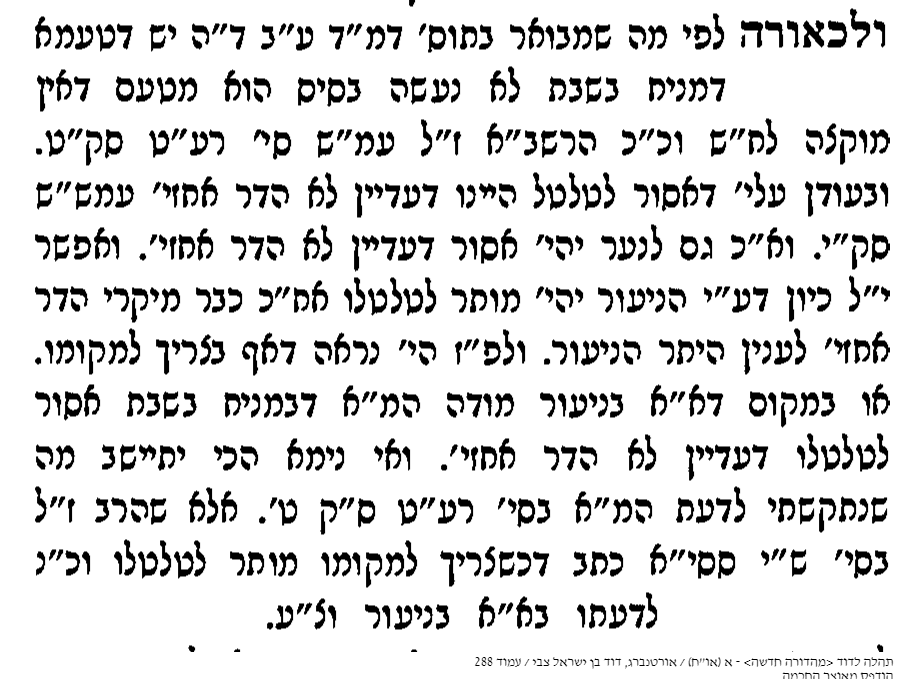
בי' התהל"ד דלמג"א בד' הבעה"מ ההיתר לנער כיון דאם ינער יהיה ראוי כבר מעכשיו הוא ראוי

1. אך כתב התהלה לדוד דלדעת המג"א (עי' אות ‎כ) שהביא את דעת הבעה"מ לקמן דכל שלא היה מונח בבין השמשות מותר לטלטל, צריך לבאר דאף שעכשיו כשהמעות על המיטה אינה ראויה, מ"מ כיון דאם ינער תהיה המיטה ראויה, א"כ אף מעכשיו חשיבא כראויה, ולכן מותר לנער.



בי' התהל"ד דלפי"ז במקום שא"א לנער מודה הבעה"מ דלצו"מ אסור אך ל"מ כן בגר"ז

1. וכתב התהלה לדוד דלפי"ז במקום שא"א לנער אף המג"א מודה דאסור לטלטל בצריך למקומה, [והיינו דהא כתב המג"א (עי' אות ‎לח) דאף לדעת הבעה"מ מותר לטלטל לצורך מקומה, הוא רק כיון דאפשר לנער], אך הביא התהלה לדוד את דברי הגר"ז (עי' אות ‎כט) דכתב דמותר לטלטלה לצורך מקומה, ומשמע דההיתר הוא אף בא"א לנער.



# בי' החזו"א דאף לבעה"מ מניח בשבת במיוחד לכך אסור לנער

חזון איש או"ח סי' מח אות ח (ח)

בי' החזו"א דמודה הבעה"מ בקינה של תרנגולין דמיוחדת להם דאף מניח בשבת הוי בסיס

1. עי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎כא) בדברי הבעה"מ (עי' אות ‎יא) דבמניח בשבת אף שלא ע"מ ליטלו מותר לנער, אך הקשה החזו"א (סי' מ"ח סק"ח) על הבעה"מ דאמרינן בגמ' לקמן (מה:) דקינה של תרנגולין היא מוקצה לר"ש כשיש בה ביצה, ואי מניח בשבת לא הוי בסיס, אמאי הוי מוקצה הא יכול לנער את הביצה, ועי"ז יטלטל את הקינה, ואף דהקינה עשויה לך, וחשיב כמניח, מ"מ הא לדעת הבעה"מ במניח בשבת מותר לנער, ותירץ החזו"א דבקינה שהיא מיוחדת לתרנגולין מודה הבעה"מ דאף במניח בשבת הוי בסיס.
2. תימא לדעת הרז"ה מאי משני שבת מ"ה ב' דאית בה ביצה והיינו שנולדה בשבת, אכתי למה לא ינער הביצה ויטלטל הקינה נהי דקינה העשוי' לכך חשיב מניח אכתי מניח בשבת נמי שרי לנער, וצ"ל דכיון דקינה מיוחדת לכך מודה הרז"ה דהוי בסיס אף בהונח בשבת.

בי' החזו"א דאסור לנער נר חלב מדין בסיס כיון דהמנורה מיוחדת לנר ואף לבעה"מ אסור לנער

1. וכתב החזו"א דלפי"ז אפש"ל דאסור לנער נר של חלב מהמנורה, אף באופן שאין בו חשש כיבוי, כדתניא לקמן (קב:) דבמניח אסור מדין בסיס, אעפ"י דאינו בסיס לכל השבת, דהא הנר יכבה בתוך השבת, מ"מ כיון דהמנורה היא מיוחדת לנר, אסור אף בכה"ג, וציין החזו"א דלדברי הביה"ל (סי' רע"ט ד"ה אפילו) במה שביאר אמאי הוי בסיס.
2. [ובזה יש לדון דאסור לנער נר של חלב מן המנורה אף אי ליכא משום כיבוי כדתניא ק"כ ב' מנער את הטבלא כו' ואם כבתה כבתה מ"מ המנורה בסיס להנר, אע"ג דלא נעשה בסיס לכל השבת מכל מקום כיון שמיוחדת המנורה לנר גרע טפי, ועי' במ"ב סי' רע"ט בבה"ל ד"ה אפילו].

# בד' תוס' דמניח בשבת הוי בסיס אי מניח דבר היתר בשבת מהני

ט"ז אורח חיים סימן שי ס"ק ח (ח)

בי' הט"ז דאיסור שהונח בביה"ש נעשה בסיס ול"מ להניח היתר בשבת דל"ה בסיס להיתר ואיסור

1. בהא דכתב הרמ"א (סי' ש"י ח') דבסיס להיתר ולאיסור היינו דוקא כשההיתר היה על הבסיס בבין השמשות, אבל אם היה עליו רק האיסור לבד, לא מהני אם מניח עליו היתר בשבת, כתב הט"ז (סי' ש"י סק"ח) דכיון שהאיסור לבדו היה עליו בבין השמשות, הוא נעשה בסיס, ולכן אף אם יניח עליו דבר היתר אח"כ בשבת לא מהני, אבל אם האיסור לא היה עליו בבין השמשות, ולא הוקצה בבין השמשות, א"כ אף כשהונח עליו אח"כ איסור, הוא רק מוקצה לחצי שבת, וקיי"ל דאינו מוקצה וא"כ רק כשהאיסור עליו אסור לטלטלו, וממילא מותר להניח עליו דברים חשובים של היתר ועי"ז יהיה מותר לטלטלו.
2. אבל אם הי' האיסור עליו לבד. נראה דהיינו מע"ש היה האיסור עליו לבד ונעשה ב"ה בסיס לדבר איסור אז לא מהני מה שיניח בשבת דבר היתר ג"כ עליו אבל אם בשבת הונח עליו דבר איסור הואיל וב"ה לא אתקצאי ה"ל מוקצ' לחצי שבת וקי"ל דאין מוקצה לחצי שבת אלא שכ"ז שהאיסור מונח עליו אסור בטלטול ע"כ מותר להניח עליו דברים של היתר חשובים מן האיסור ומטלטלם כנ"ל:

חזון איש או"ח סי' מח אות ח

ספק החזו"א בתוס' בהניח מעות בשבת ואח"כ הניח עליה היתר אי הוי בסיס להיתר ואיסור

1. כתב החזו"א (סי' מ"ח סוס"ק ח') דלדעת התוס' (עי' אות ‎כג) דאף במניח באמצע השבת אסור לנער, יש להסתפק כשיש מעות על המיטה, והניח עליה גם ככר, אי הוי בסיס לדבר האסור ולדבר המותר, ומותר לנער, וכתב החזו"א דמהא דאסור לתת כלי תחת הביצה, ולא אמרינן דאם נותן כיכר בכלי מותר, משמע דאף כשנותן עליו דבר היתר, חשיב ביטול כלי מהיכנו, ואי בכה"ג מותר לנער אי"ז ביטול כלי מהיכנו דהוא יוכל לנער את הכלי ע"י שיתן בתוכו ככר, אך דחה החזו"א דאפש"ל דכיון דדעתו להניח את הביצה בכלי לכל השבת, ולא לנערה ממנו, לכן חשיב ביטול כלי מהיכנו אף כשיש עליו דבר היתר, וכדכתב הבעה"מ (עי' אות ‎יא) דבאין דעתו לנער הוי ביטול כלי מהיכנו, ועי' במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎קו).
2. ולדעת התו' יש לעי' בהניח ככר על המטה אי חשיב השתא בסיס לדבר האסור ולדבר המותר שיהא מותר לנער, ולכאורה יש ראי' מהא דאין נותנין כלי תחת הביצה וחשיב ביטול כלי מהיכנו, ואם איתא הרי אפשר לנער ע"י שיתן ככר בתוך הכלי, מיהו אפשר דכיון דאין דעתו לכך חשיב ביטול כלי וכדעת הרז"ה.

בי' החזו"א בתוס' דאף אי יכול לנער אסור להניח איסור ואח"כ היתר דהוא מבטלו מהיכנו לשעה

1. ועוד ביאר החזו"א דאף שהוא יכול לנער, מ"מ אסור דביטול כלי מהיכנו אסור אף לשעה, כדעת הרשב"א לקמן (קנד: ד"ה הא) **והר"ן** לקמן (סו: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' קפ"ד], ד"ה ואחרים, הובאו בסימן א' אות ע"ח), והביא החזו"א את דברי הט"ז (עי' אות ‎לה) דכתב דמותר לנער כשנותן ככר בתוך הכלי.
2. א"נ ביטול לשעה נמי אסור וכדעת הרשב"א והר"ן והט"ז סי' ש"י סק"ח כתב להתיר לנער ע"י שיתן ככר.

בדין טלטול לצורך מקומו במניח בשבת

# פלו' המג"א והחזו"א בהניח בשבת בטלטול לצו"מ ועודן עליו

מגן אברהם סימן שח ס"ק נב (ח)

בי' המג"א בתוס' ובבעה"מ דבצריך למקום הטבלא מותר לטלטלה דלכו"ע לא הוי בסיס

1. כתב המג"א (סי' ש"ח סקנ"ב) דבקליפין ע"ג טבלא, באופן שהוא צריך את המקום של השולחן, מותר לסלק את הטבלא, אף כשיש עליה רק קליפין שאינם ראויין למאכל בהמה, כיון דבכה"ג לא הוי בסיס, לדעת התוס' (עי' אות ‎יז) [כדביארו התוס' בביצה, וכדביאר המג"א דאף לדעת התוס' (עי' אות ‎קיד] דמניח בשבת הוי בסיס לענין דאסור לנער, מ"מ אחר דניטלו המעות לא הוי בסיס], והבעה"מ (עי' אות ‎כ), ועי' במה שדחה החזו"א (עי' אות ‎מ) את ביאור המג"א בדעת הבעה"מ, ועי' במה שביאר התהלה לדוד (עי' אות ‎לא) בדברי המג"א.
2. מותר להגביה. דלא הוי בסיס לד"א וכמש"ל בשם התוס' והמאור:

חזון איש או"ח סי' מח אות ח (ח)

קו' החזו"א על הבעה"מ דבשיורי כוסות בגמ' בביצה אסור בטלטול ומוכח דהוי בסיס בשבת

1. עי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎כא) בדעת הבהע"מ דמניח בשבת אף שלא ע"מ ליטלו, לא הוי בסיס ומותר לנער, אך הקשה החזו"א על הבעה"מ דא"כ מה מקשה הגמ' בביצה (כא:) מהאיסור טלטול בשיורי יין של נכרי שבכוס, דיטלטלו אגב הכוס, כמו דמותר לטלטל כנונא אגב קיטמא, אף שיש עליו שברי עצים, והא לדעת הבעה"מ אין כל איסור בכוס דאף אם הניח בכוס דבר חשוב, מותר לנערו דאין הכוס נעשה בסיס כשהניחו בשבת.
2. ויש לעי' לדעת הרז"ה דמניח בשבת ליכא משום בסיס א"כ מאי מקשה ביצה כ"א ב' בשיורי כוסות מהא דרבא דמטלטלין כנונא אגב קטמא, אפי' אי הונח בכוס דבר חשוב מותר לנער כיון שהונח בשבת.

בי' החזו"א בבעה"מ דבמניח בשבת מותר רק לנער אך אסור לטלטלו לצורך מקומו בעודן עליו

1. ובמה שתירצה הגמ' בביצה, דהאיסור בשיורי כוסות הוא כיון דיין נסך הוא איסורי הנאה, כתב החזו"א דמ"מ איסורי הנאה אינם חמורים יותר מאבן, [כדביאר החזו"א (סי' מ"ח סק"ו)], וא"כ מוכח דס"ל להבעה"מ דרק ניעור מותר ביין נסך אך אסור לטלטלו לצורך מקומו, [שהניחו בשבת בכוס], וכעין מ"ש התוס' לקמן (עי' אות ‎פט), [דבדבר שאין דעתו להניחו כל השבת, מותר רק לנער], וכתב החזו"א דא"כ מבואר בדברי הבעה"מ דלא כמג"א (עי' אות ‎כ) דמשמע דביאר המג"א[[5]](#footnote-5) בדעת הבעה"מ דאף טלטול לצורך מקומו מותר כשהניח באמצע השבת, וכדכתב המג"א (עי' אות ‎לח).
2. ובמסקנא נמי תקשי דמשני משום דאה"נ נינהו, למש"כ סק"ו, דאה"נ לא חמיר מאבן, וע"כ לומר דלא הותר אלא לנער ולא לטלטל לצורך מקומו וכעין שחלקו תו' שבת קכ"ג א', וזה דלא כהמ"א סי' ש"ח סק"נ, דמשמע מדבריו ז"ל דהרז"ה מתיר אף לטלטל לצורך מקומו וכמש"כ שם ס"ק נ"ב.

בדברי המג"א בדין בסיס במניח בשבת

# בי' המג"א דכל שלא הונח בביה"ש ל"ה בסיס כמוכח בשליפי

בית יוסף אורח חיים סימן רסה ב ד"ה ומ"ש רבינו אבל (ח)

מגן אברהם סימן רסה ס"ק ב (ח)

קו' המג"א על הב"י דבלא הונח האיסור בביה"ש ל"ה בסיס כדמוכח בגמ' לקמן בשליפי זוטרי

1. הביא הב"י (סי' רס"ה ג' ד"ה ומ"ש רבינו אבל, הובא בסימן א' אות פ"ד) את דברי ההג' אשר"י (על הרא"ש סי' י"ח ד"ה מיהו) דכתב דאף דאסור לבטל כלי מהיכנו, מ"מ מותר לתת כלי תחת נר של שעוה, כיון דאפשר לנער את הנר מתוך הכלי, ואי"ז ביטול כלי מהיכנו, ולא דמי לשמן שאינו רוצה לנערו ולהפסידו, וביאר הב"י את דברי ההג' אשר"י דס"ל דאף במניח לא הוי בסיס, כיון דאין דעתו שישאר שם לכל השבת, וכדעת הבעה"מ (עי' אות ‎יא) דבדעתו לנער ואינו מקצהו מדעתו לכל השבת לא הוי בסיס, אך כתב הב"י דדעת **הר"ן** לקמן (סו: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' קפ"ד], ד"ה ואחרים, הובאו בסימן א' אות ע"ח) דביטול כלי מהיכנו אסור אף לשעה, כדעת הרשב"א לקמן (קנד: ד"ה הא) דאיסור ביטול כלי מהיכנו אינו רק לכל השבת, אלא אף במבטלו לשעה אסור, והקשה המג"א (סי' רס"ה סק"ב) על הב"י דאף הר"ן לקמן מודה לדברי ההג' אשר"י דכל שאפשר לנער לא הוי בסיס, כיון שהאיסור לא היה עליו בבין השמשות, כדמוכח מהגמ' לקמן (קנד:) דבשליפי זוטרי לא הוי ביטול כלי מהיכנו כיון דמותר לנער, אלא דס"ל לרשב"א לקמן (קנד: ד"ה הא) ולר"ן לקמן דמ"מ אסור מדין ביטול כלי מהיכנו לשעה.
2. ומ"ש רבינו אבל אסור ליתנו תחתיו [בשבת] כדי לקבל שמן הנוטף וכו' עד סוף הסימן. משנה שם (מב:): כתוב בהגהות אשיר"י (פ"ג סי' יח) דמותר לתת כלי תחת נר של שעוה דכיון דאפשר לנער האיסור מתוך הכלי לא חשיב מבטל כלי מהיכנו ולא דמי לשמן שאינו רוצה לנערו ולהפסידו ומשום הכי הוי מבטל כלי מהיכנו אבל האי נר ודאי ינער קודם שיאחז האור בכלי עכ"ל. וצריך לומר דסבירא ליה כדעת בעל התרומות (סי' רנד ד"ה פרק נוטל) שכתב רבינו בסימן ש"ט (סח:) דלא מיקרי מניח אפילו הניח האיסור מדעתו אלא אם כן דעתו שישארו שם כל השבת אבל אם היה דעתו ליטלם בשבת הוי שוכח ושרי לנער אבן שעל פי חבית ומעות שעל הכר, דאילו לדעת מי שחולק עליו כל שהניח דבר האסור מדעתו מיקרי מניח ונעשה כלי בסיס לדבר האסור ואסור לנערו, וכבר הזכיר הר"ן סברא זו בריש פרק מי שהחשיך (סו: ד"ה דאי בעי) בשם הרז"ה (שם) וכתב (הר"ן שם ד"ה ואחרים) שיש חולקין ואומרים דכשם שאסור לבטל כלי מהיכנו לכל היום הכי נמי אסור לבטלו למקצתו של יום:

אין נותנין כלי כו'. אבל מותר לתת תחת נר של שעוה כיון שאפשר לנער האיסור מתוך הכלי לא חשיב מבטל כלי מהיכנו עסי' רע"ז ס"ג ול"ד לשמן שאינו רוצה לנערו ולהפסידו (הג"א) וכתב הרב"י דזהו כדעת הי"א בסי' ש"ט ס"ד דאלו לסברא הראשונה הוי בסיס לדבר האיסור ואסור לנער וכ"כ הר"ן פ' מי החשיך די"א דאסור לבטל כלי מהיכנו למקצת שבת עכ"ל הרב"י וצ"ע דהא כ"ע מודו דאם הניח דשרי לנער דלא מיקרי בסיס לדבר איסור כיון שלא היה עליו ב"ה וכמ"ש סי' רס"ו ס"ט ותלמוד ערוך היא דאל"כ נתבטל הכלי לכל השבת וא"כ מ"ש בין משאות קטנות לגדולות אלא שהר"ן ומ"מ פ' כ"א והרשב"א סוברין דאסור לבטל כלי מהיכנו אפילו למקצת שבת ואסור להניח לכתחלה אלא במקום הפסד.

# בי' הגרעק"א והב"מ במג"א דמניח בשבת ע"מ ליטלו ל"ה בסיס

רבי עקיבא איגר או"ח סי' רסה ג (ח)

חידושי בית מאיר שבת מ"ד ע"ב על תוד"ה יש (ח)

בי' הגרעק"א והב"מ דהוכחת המג"א היא רק במניח בשבת ע"מ ליטלו דל"ה בסיס ומותר לנער

1. וכתב הגרעק"א (סי' רס"ה על המג"א סק"ב) דמבואר מדברי המג"א (עי' אות ‎מא) דס"ל דבגמ' לקמן (קנד:) בדין שליפי זוטרי מוכח דבמקום שהאיסור לא היה עליו בבין השמשות, והניחו בשבת שלא על דעת להניחו כל השבת לא הוי בסיס, וכ"כ בחי' הבית מאיר (על תוד"ה יש, נד' בקובץ מפרשים) דצ"ל דקיצר המג"א בלשונו, וכוונתו לומר דכל שהניח באמצע השבת, וגם דעתו הייתה להסיר את האיסור מהבסיס בשבת, דבכה"ג לא הוי בסיס, וכ"ש באופן דדעתו להסירו מיד, דרק זה מוכח מהגמ' לקמן בשליפי זוטרי, דאיירי גם במניח בשבת וגם בדעתו ליטלו, כמבואר מדברי הבעה"מ לקמן (עי' אות ‎יב), [דכתב הבעה"מ דבשליפי זוטרי לא הוי בסיס דהניחם בשבת והניח את הכלי זכוכית ע"ד לשומטם מיד], אך א"א להוכיח מהגמ' לקמן דכל שהניח בשבת לא הוי בסיס. [ואף אי נימא דדעת המג"א[[6]](#footnote-6) (עי' אות ‎כ) עצמו דבהניח בשבת מותר לנער, אף שלא ע"מ ליטלו ג"כ לא הוי בסיס, מ"מ אי"ז מוכח מהגמ' לקמן].
2. ותלמוד ערוך הוא. לפ"ז יהא מוכח מסוגי' זו דעכ"פ אם לא היה עליו בה"ש והונח בשבת ולא היה דעתו להיות עליו כל השבת לא הוי בסיס.

ועיין במ"א סי' רס"ה ס"ק ב'. וע"כ לומר דיש קיצור בלשון המ"א ור"ל דבהניח בשבת וגם הי' בדעתו להסירו בשבת. ומכ"ש דעתו להסירו מיד זה ודאי מוכח מן הש"ס דלא נעשה בסיס וכדאיתא שם בבהמאו"ר.

בי' הב"מ בקו' המג"א דבהניח בשבת ע"מ ליטלו לכו"ע מותר לנער ובמניח בשבת תלינן כן

1. ובזה ביאר בחי' הבית מאיר את קושית המג"א (עי' אות ‎מא) על הב"י דבאופן שהניח באמצע השבת וכוונתו לנער, כו"ע מודו דלא הוי בסיס, וכיון דההג' אשר"י איירי בהניח בשבת ותלינן דודאי דדעתו להסירו מיד בניעור.
2. ולכן יפה השיג על הב"י דהרי הג"א נמי איירי בהניח בשבת ותולה בדעתו שבודאי דעתו להסירו מיד ע"י הניעור.

# בי' התו"ש בתוס' דאין נ"מ בהניח ביה"ש אלא אי דעתו ליטלו

תוספת שבת סי' רסה ס"ק ד ד"ה ומ"ש המג"א (ח)

בי' התו"ש דלתוס' בסוגיין אין נ"מ אי הניח ביה"ש אלא דכל שאין דעתו ליטול הוי בסיס

1. במ"ש המג"א (עי' אות ‎מא) דכשלא הונח האיסור בבין השמשות כו"ע מודו דלא הוי בסיס, ביאר התוספת שבת (סי' רס"ה סק"ד ד"ה ומ"ש המג"א) דאין כוונת המג"א לומר דאף התוס' בסוגיין מודו לזה, דהא כתבו התוס' (עי' אות ‎ב) להדיא דאם הניח מעות על המיטה בשבת, ודעתו שיהיו מונחים עליה כל השבת דהוי בסיס, [דהא רק בתירוצם כתבו התוס' (עי' אות ‎ו) דאיירי שהניח ע"מ ליטלו, ולכן א"א להוכיח מדברי רב לנדון דאין מוקצה לחצי שבת], וכתב התוספת שבת דא"כ אין כל חילוק לדעת התוס' בין אם הניח בבין השמשות או לא, דבשניהם אם דעתו שישאר שם כל השבת הוי בסיס, ואם דעתו ליטלו לא הוי בסיס.
2. ומ"ש המג"א דבהא כ"ע מודו כיון שלא היו עליו בה"ש כו' אל תטעה לומר דר"ל דבין להתוס' דלעיל שרי מטעם זה כיון דלא היה עליו בה"ש דהא וודאי ליתא דהא התוס' בדף מ"ד ע"ב גבי מטה שיחדה למעות כתבו בהדיא דגם אם הניח עליו בשבת והיה בדעתו שיהא מונח עליו כל השבת אסור לנער וא"כ לדידהו תו אין חילוק בין בה"ש לשבת דבשניהם בעינן שיהא בדעתו לסלקו אח"כ.

בי' התו"ש בתוס' בסוגיין דבשליפי זוטרי ל"ה בסיס כיון דמתחילה דעתו לנער

1. והוסיף התוספת שבת דלדעת התוס' מבוארת הגמ' לקמן (קנד:) דמותר להניח שליפי זוטרי מתחת לכלי זכוכית המוקצים, דכיון דדעתו מתחילה לשומטן אח"כ, מותר לנער דלא הוי בסיס.
2. ולדידהו אתי נמי שפיר האי דשליפי זוטרתי כיון שהיה דעתו לשומטן אח"כ שרי לנער.

בי' התו"ש דכוונת המג"א דאף לרש"י דבע"מ ליטלו הוי בסיס מ"מ בסיס הוא רק בהניח ביה"ש

1. אלא ביאר התוספת שבת דמ"ש המג"א (עי' אות ‎מא) דלכו"ע לא הוי בסיס כשלא הניח בבין השמשות, כוונתו לדעת רש"י לקמן (נא. ד"ה הרי) [שהוא הדעה הראשונה שהביא השו"ע (סי' ש"ט ד') דס"ל דכל שהאיסור היה מונח עליו בבין השמשות הוי בסיס, אף דדעתו ליטלו בשבת, דכן מבואר ממ"ש רש"י דהטומן קדירה בגיזי צמר הוי בסיס, ומ"מ מותר], וכתב התוספת שבת דביאר המג"א דאף רש"י מודה דאם לא היה האיסור מונח בבין השמשות, והונח עליו באמצע השבת, דלא הוי בסיס ומותר לנער.
2. אלא דלא קאי אלא אדעת רש"י לחוד ור"ל דאף דרש"י ס"ל דמקרי בסיס אף שלא היה בדעתו שיהא מונח עליו כל השבת רק בבה"ש לחוד נמי מקרי בסיס והוא דעה ראשונה בסי' ש"ט ס"ד מ"מ גם הוא מודה דאם לא היה מונח עליו בה"ש אלא בשבת לא מקרי בסיס ושרי לנער.

בי' התו"ש דהמהרש"א הוכיח מרש"י דאף מניח בשבת הוי בסיס וכן בדעתו ליטלו הוי בסיס

1. אך הביא התוספת שבת את דברי המהרש"א (עי' אות ‎כח) דהוכיח מרש"י בסוגיין (עי' אות ‎א) דס"ל לרש"י כדעת התוס' (עי' אות ‎ב) דבמניח באמצע שבת הוי בסיס, אלא דתוס' ס"ל דצריך שישאר שם כל השבת, ולרש"י אף בדעתו ליטלו הוי בסיס, אף אם הניחו באמצע השבת.
2. ואף דלפי מ"ש מהרש"א שם בדף מ"ד ע"ב בד"ה הניח עליו מעות בחול ע"ש מוכח דגם רש"י ס"ל בהא מילתא כהתוס' דאף אם מניח עליו בשבת נמי מקרי בסיס ע"ש אלא דהתוס' ס"ל דבעינן שיהא דעתו להניח שם כל השבת אבל לשיטת רש"י דס"ל דלא בעינן שיהא דעתו לכל השבת א"כ אם הונח בשבת נמי ראוי להיות קרוי בסיס אף אם אין דעתו לכל השבת.

# בי' התו"ש ברש"י דאף בע"מ ליטלו הוי בסיס רק בהניח ביה"ש

בי' התו"ש ברש"י דדעתו ליטלו הוי בסיס רק בהניח ביה"ש אבל בשבת ודעתו ליטלו ל"ה בסיס

1. אך כתב התוספת שבת (סי' רס"ה סק"ד סוד"ה ומ"ש המג"א) דאפשר לבאר בדעת רש"י דהא דבע"מ ליטלו הוי בסיס, היינו דוקא כשהניח בבין השמשות, [כמבואר ברש"י לקמן (נא. ד"ה הרי)], אבל בהניח בשבת מודה רש"י לתוס' דלא הוי בסיס בדעתו ליטלו, וכתב התוספת שבת דזהו הביאור בדברי המג"א.
2. מכל מקום יש לומר דאף דס"ל דכשמניח בבה"ש לא בעינן דעתו לכל השבת מ"מ במניח בשבת גם הוא מודה להתוס' שבעינן שיהא דעתו לכל השבת כן הוא ביאור דבריו בזה ועסי' ש"ח סכ"ז, מיהו מ"ש המג"א לחזק סברא זו מתלמוד ערוך כמש"ל וכן מצאתי ברוקח סי' קט"ו שפסק כן מכח ראיה זו מתלמוד ערוך דפ' מי שהחשיך אפשר לפקפק קצת ולומר דהא הא דרב הונא דאמר דשרי להניח תחתיה שליפי זוטרתי קאי שם אמתניתין דתני הגיע לחצר החיצונה כדאיתא שם להדיא וא"כ מיירי וודאי בחצר שאינה שלו אלא שהוא ראשונה שבעיר וא"כ אפשר דהא דקאמר מביא כרים וכסתות היינו נמי משל חבירו שהחצר שלו ובסי' ש"ט הביא המג"א בשם הא"ז סק"ח דנסתפק היכי דהניח כלי של חבירו תחת הנר לדעת חבירו והיינו דניחא ליה בהכי אי מקרי בסיס או לא א"כ אפשר לומר דמילתא דמבעי לו להא"ז פשיטא ליה לרש"י דלא מקרי בסיס כה"ג וא"כ אין שום הכרע מתלמוד ערוך ואף דהמג"א סיים שם בשם התוס' דס"ל דהיכי רעושה לדעת חבירו מקרי שפיר בסיס הלא כבר נתבאר דלדעת התוס' בלא"ה לא קשיא מהך דשליפי זוטרתי דהא הם ס"ל דבעינן שיהא דעתו לכל השבת עבסי' רס"ו ס"ט.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

קו' הראשונים בבסיס בשבת ע"מ לסלק

# קו' התוס' בביצה והראשונים אמאי קליפין וגרעינין ל"ה בסיס

חדושי הרמב"ן שבת קמג ע"א ד"ה והא (ח)

מלחמת ה' שבת נט ע"ב מדה"ר ד"ה אמר הכותב (ח)

חדושי הר"ן שבת קמ"ג ע"א ד"ה שמואל (ח)

ר"ן על הרי"ף שבת ס' ע"א מדה"ר ד"ה שמואל (ח)

חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת קמ"ב ע"ב ד"ה רב אשי (ח)

בי' הרמב"ן דבמקום שעיקר הטלטול הוא בהיתר ומניח ע"מ לזורקן מותר וה"ה בקליפין בטבלא

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (קמג.) דשמואל היה מטלטל גרעיני תמרים אגב ריפתא, ורבה מטלטלן אגב לקנא דמיא [ספל של מים], כתבו הרמב"ן בחי' לקמן (קמג. סוד"ה והא) ובמלחמות לקמן (נט: מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' קס"ו] ד"ה אמר הכותב) והר"ן בחי' לקמן (קמג. ד"ה שמואל) ועל הרי"ף לקמן (ס. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' קס"ו], ד"ה שמואל) בחי' המיוחסים לר"ן לקמן (קמב: ד"ה רב אשי) בשם הרא"ה דעיקר הטלטול בגרעינין אגב ריפתא, הוא בפת עצמה שהוא דבר המותר, ולכן לא דמי להיתר ככר או תינוק דהוא במת בלבד, וכתב הרמב"ן דדמי להא דתנן לקמן (קמב:) דמעות שעל הכר מטלטלן ועודן עליו בצריך למקומו.
2. והא דמטלטל להו אגב ריפתא י"מ דלא ס"ל כרב אשי דאמר (קמ"ב ב') לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד, ואינו נכון בעיני, לפי שאינו דומה מטלטל גוף האיסור ע"י דבר היתר המונח עליו דומיא דמת בככר או תינוק למטלטל גוף המותר אף על פי שיש עליו איסור, ודשמואל נמי הכי הוה דמנח להו אגב ריפתא ומטלטל ריפתא ומטלטלן אגביה דומיא דלקנא דמיא דודאי גרעיני הוא דיהיב בגווה ולא לקנא עלייהו דגרעיני, והיינו דאמרינן שמואל לטעמיה לפי שהפת נעשה תשמיש לגרעינין, אבל במניח ככר על המת ועל הארנקי לא מסיימי בגמרא ס"ל כשמואל דאמר עושה אדם כל צרכיו בפת, וכיון שעיקר הטלטול בפת דמיא למעות שעל הכר שמטלטלן ועודן עליו לפי שעיקר הטלטול בדבר המותר.

וא"ת היכי מטלטל להו אגב ריפתא והלא לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד וליטעמיך ליקשי לך דרבא אלא שאני טלטול דבר האסור אגב הדבר המותר שעליו כגון ככר או תינוק בארנקי מטלטול דבר המותר עם דבר האסור שעליו כגון גרעינין ע"ג ריפתא או בתוך לקנא דמיא שזה ניכר שעיקר הטלטול בדבר המותר הוא אף על פי שמטלטל עמו דבר האסור דמיא למתני' במעות שעל הכר שמטלטלו לצורך מקומו ועודן עליו.

שמואל מטלטל להו אגב ריפתא רבא מטלטל להו אגב לקנא דמיא. לאו משום דפליגי עלה דהא אמרינן אמר רב אשי לעיל לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד דבהא אפי' (רבא) [אשי] מודה דההיא דרב אשי במטלטל את האסור ממש אלא שדבר המותר מונח עליו אבל הני דשמואל ורבא איפכא הוי שמטלטל את ההיתר והאיסור מונח עליו ומטלטל עמו.

שמואל מטלטל להו אגב ריפתא. רבה מטלטל להו אגב לקנא דמיא. לאו משום דפליגי עלה דהא אמר רב אשי לעיל [דף קמב ב] לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד דבהא אפי' רב אשי מודה דההיא דרב אשי במטלטל את האיסור ממש אלא שדבר המותר מונח עליו אבל הני דשמואל ורבה אפכא הוו שמטלטל את ההיתר והאיסור המונח עליו מטלטל עמו.

רב אשי אמר אפי' שוכח נמי לא ולא אמרו ככר וכו'. ולא דמי למתני' דקתני מנער את הכר שמטלטל המעות וגם מסלק הטבלא ומנערה ואף על פי שהניח שם הקליפין והעצמות בשבת דהתם תופס בהיתר ומטלטלו כדי לנער האיסור משם אבל הכא להניח היתר על האיסור כדי שיתפוס באיסור ויטלטלנו ולא ינער האיסור משם זה ודאי אסור וכן פי' הרא"ה ז"ל.

תוספות ביצה ב' ע"א ד"ה וב"ה

קו' התוס' בביצה דהאיך מותר לסלק טבלא שיש עליה קליפין ולנערה הא במניח הוי בסיס

1. הקשו **התוס' בביצה** (ב. ד"ה וב"ה) דהאיך מותר לסלק את טבלא שיש עליה קליפין ולנערה, הא כיון דהניח את הקליפין מדעתו ולא שכח אותם נעשית הטבלא בסיס, ועי' במה שתירצו התוס' בביצה בתי' הא' (עי' אות ‎פו).
2. ובית הלל אומרים מסלק את הטבלא ומנערה - תימה והלא היא בסיס לדבר האסור דהא לא שכח הואיל והניחם שם מדעתו.

חדושי הריטב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה מסלק (ח)

קו' הריטב"א דבמניח קליפין מדעת השולחן בסיס ואף שלא היו עליו בביה"ש יהיה אסור לטלטלו

1. וכן הקשה הריטב"א לקמן (קמג. ד"ה מסלק) דכיון שהניח את הקליפין מדעת, נעשה השולחן לבסיס, וכיון דבהנחה מדעת השולחן נעשה בסיס, א"כ אף כשלא היו הקליפין על השולחן בבין השמשות ואינו בסיס, מ"מ כל שהקליפין עליו אסור לטלטלן.
2. מסלק את הטבלה כולה ומנערה. ואוקימנא בגמרא כרבי יהודה דאית ליה נולד, ואם תאמר והא הוה ליה השולחן בסיס לדבר האסור דהא לדעת הניחם שם, וכיון דכן (אסור) בעודן עליו אסור לטלטלם כלל ואף על פי שלא היו עליה בין השמשות.

חדושי הרמב"ן שבת קמג ע"א ד"ה והא

קו' הרמב"ן והרשב"א והר"ן דאמאי מניח גרעינין ע"ג ריפתא לא הוי בסיס

1. וכן הקשו הרמב"ן בחי' לקמן (קמג. סוד"ה והא) והרשב"א לקמן (קמג. ד"ה הא דמטלטלי) והר"ן בחי' לקמן (קמג. ד"ה שמואל) ועל הרי"ף לקמן (ס. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' קס"ו], ד"ה שמואל בטלטול גרעינין אגב ריפתא דכיון שהוא מטלטל עם ההיתר את הדבר האסור, א"כ אמאי הפת לא נעשית לבסיס.
2. וכאן אינו נעשה בסיס.

חדושי הרשב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה הא דמטלטלי

וא"ת מכל מקום יעשה הפת או לקנא דמיא בסיס לדבר האיסור.

חדושי הר"ן שבת קמ"ג ע"א ד"ה שמואל

וכ"ת וליהוי ריפתא ולקנא בסיס לדבר האיסור וליתסר:

ר"ן על הרי"ף שבת ס' ע"א מדה"ר ד"ה שמואל

וכ"ת להוו ריפתא ולקנא בסיס לדבר האסור ולתסרי:

מאירי שבת קמ"ג ע"א ד"ה גרעינים (ח)

מאירי שבת כ"ט ע"א ד"ה טלטולן (ח)

ההשלמה שבת קמ"ג ע"א פכ"א אות ז ד"ה הני (ח)

קו' המאירי דהפת בסיס ומ"ש מכלכלה ואבן ותרומה טמא וטהורה דאוחז בהיתר ואפ"ה הוי בסיס

1. וכן הקשה המאירי לקמן (קמג. ד"ה גרעינים) דהיאך מותר לטלטל את הגרעינין אגב הפת, והא הפת נעשית בסיס, והוסיפו להקשות המאירי לעיל (כט. ד"ה טלטולן) וההשלמה לקמן (קמ"ג ע"א פכ"א אות ז ד"ה הני) דאי ההיתר בגרעינין אגב פת הוא כיון שאוחז את הפת בידו, והאיסור עליו, והא תנן לקמן (קמא:) דכלכלה והאבן בתוכה דהיא נעשית בסיס, ואסור לטלטלה אף שאוחז את הכלכלה שהיא הדבר המותר, וכן בטלטול תרומה טמאה עם תרומה טהורה.
2. ושמא תאמר לאסור טלטול הפת מטעם בסיס לדבר האסור.

טלטולן של אלו שאסרנו י"א שמותר אגב הפת ואף על פי שלא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד דוקא בשאוחז בדבר האסור ומטלטלו אגב הככר אבל כשאוחז בידו הככר והגרעינין עליו מותר ואף על פי שבכלכלה ואבן בתוכה אמרו שהכלכלה בסיס לדבר האסור ואף אחיזת הכלכלה אסורה וכן בתרומה טמאה בפרק נוטל.

אבל הכא שאוחז הככר ומטלטל הגרעינין אגב הככר שרי. וכי תימא מאי שנא מכלכלה והאבן בתוכה דפרכינן לעיל [קמ"ב ע"א] ותיהוי כלכלה בסיס לדבר האסור אף על פי שאוחז הכלכלה, וכן מטלטלין תרומה טמאה עם הטהורה, טעמא דאיכא טהורה הא ליכא טהורה לא, אף על פי שאוחז הכלי.

הבי' דמניח בשבת ע"מ להסיר ל"ה בסיס

# תי' הראשונים דגרעינין וקליפין דמניחם ע"מ להסירם ל"ה בסיס

חדושי הרמב"ן שבת קמג ע"א ד"ה והא

תי' הרמב"ן והרשב"א והר"ן דהפת אינה בסיס כיון דכ"מ דמניח הגרעינין עליה הוא בכדי לזורקן

1. ותירצו הרמב"ן בחי' לקמן (קמג. סוד"ה והא) והרשב"א לקמן (קמג. ד"ה הא דמטלטלי) והר"ן בחי' לקמן (קמג. ד"ה שמואל) ועל הרי"ף לקמן (ס. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' קס"ו], ד"ה שמואל) דכיון דכל מה שהוא מניח את הגרעינין על הפת, הוא בכדי לזורקן, אי"ז בסיס, ועי' במ"ש התהלה לדוד (עי' אות ‎פח) דדמי למה שתירצו התוס' בביצה בתי' הא' (עי' אות ‎פו).
2. שכל עצמו אינו עושה כן אלא לזורקן.

חדושי הרשב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה הא דמטלטלי

וי"ל דאינו נעשה בסיס כיון שכל עצמו אינו עושה כן אלא לזרקן.

חדושי הר"ן שבת קמ"ג ע"א ד"ה שמואל

איכא למימר שכל עצמו אינו עושה כן אלא לזורקן לא הוו בסיס:

ר"ן על הרי"ף שבת ס' ע"א מדה"ר ד"ה שמואל

איכא למימר דכיון שכל עצמו אינו עושה כן אלא לזרקן לא הוו בסיס:

חדושי הרמב"ן שבת קמג ע"א ד"ה והא

בי' הרמב"ן והרשב"א דגרעינין דמי לקליפין ע"ג טבלא דמטלטלה עד למקום שמנער אותה

1. והוסיפו הרמב"ן והרשב"א לקמן דדמי להא דתנן לקמן (קמג.) דמסלק את הטבלא כולה ומנערה, דהוא מטלטל את כל הטבלא עם הקליפין שעל הטבלא, עד למקום שמנער ממנה את הקליפין.
2. וכן זו ששנו לב"ש מסלק את הטבלא כולה ומנערה ה"נ הוא שמטלטל הטבלא עם הקליפין שעליה עד מקום (החיות) [התנור] ומנערה שם.

מלחמת ה' שבת נט ע"ב מדה"ר ד"ה אמר הכותב

ותנן נמי מסלק את הטבלא כולה ומנערה כלומר שמטלטל לה עם הקליפין שעליה עד מקום התנור ומנערה שם וזה דעת רבינו הגדול שכתבן ולפיכך הוצרכתי לפרשה כאן:

חדושי הרשב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה הא דמטלטלי

דומה למה ששנינו מסלק את הטבלא ומנערה כלומר במקום שהוא רוצה לזרוק שם הקליפין והעצמות.

חדושי הרשב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה והא דתנן מסלק (ח)

בי' הרשב"א והר"ן דמניח קליפין ע"ג טבלא ל"ה בסיס ומותר לנער כיון דהניח בשבת ע"מ לסלקן

1. ועוד כתבו הרשב"א לקמן (קמג. ד"ה והא דתנן מסלק) והר"ן לקמן (קמג. ד"ה מסלק) דהא דבקליפין שעל הטבלא דמותר לנער, אין הטבלא נעשית בסיס, דאף שהניחם מדעת, מ"מ כיון דהניחם באמצע השבת ודעתו לסלקן לא הוי בסיס, וציין הרשב"א למה שביאר ברשב"א בביצה (עי' אות ‎עח).
2. והא דתנן מסלק את הטבלא כולה ומנערה. אוקימנא בגמרא כר' יהודה, ואף על גב דאית ליה לר' יהודה מוקצה ונולד הכא בשצריך למקומה של טבלא, ואי נמי דהוה ליה כגרף של רעי ואינו נאסר מתורת בסיס ואף על פי שהוא מניח מדעת על גבי הטבלא, דכיון דבאמצע שבת הוא ודעתו לסלקן לא הוי בסיס, וכבר כתבתיה בארוכה בריש פרק קמא דביצה (ב' א') בסייעתא דשמיא.

מסלק את הטבלה כולה ומנערה. אוקימנא בגמרא כר"י ואף על גב דאית ליה לר' יהודה מוקצה ונולד הכא בשצריך למקומה של טבלא וכ"ת הרי נעשית בסיס לדבר האסור י"ל דכיון דבאמצע שבת הוא ודעתו לסלקא לא נעשה בסיס ועוד אכתוב בזה בפרק מי שהחשיך בס"ד:

חדושי הר"ן שבת קמ"ג ע"א ד"ה מסלק (ח)

מאירי שבת קמ"ג ע"א ד"ה גרעינים

בי' המאירי דבסיס רק במניח בשבת ובאבן ותרומה מוכח דאיירי בער"ש וגרעינין מניח בשבת

1. והמאירי לקמן (קמג. ד"ה גרעינים) דאפש"ל דההיתר בגרעינין אגב הפת הוא כיון דדין בסיס הוא רק במניח מער"ש, ובמה שהקשו המאירי וההשלמה (עי' אות ‎נג) מאבן בכלכלה, תירצו המאירי לעיל (כט. ד"ה טלטולן) וההשלמה לקמן (קמ"ג ע"א פכ"א אות ז ד"ה הני) דהגמ' לקמן העמידה דאיירי שהאבן והתרומה טמאה היו שם מער"ש, ומבואר דאם הניחם שם באמצע שבת, וההנחה הייתה לזמן, לא נעשו בסיס, וה"ה בטלטול גרעינין אגב פת.
2. וא"ת שאין דין בסיס אלא במניח מערב שבת.

מאירי שבת כ"ט ע"א ד"ה טלטולן

פירשוה כשהיתה שם האבן או התרומה מערב שבת הא בשבת ולפי שעה לא.

ההשלמה שבת קמ"ג ע"א פכ"א אות ז ד"ה הני

איכא למימר שאני התם דהוה בה האבן או התרומה טמאה מערב שבת, ולפיכך נעשה בסיס לדבר האסור. אבל הכא שלא היה שם מערב שבת, ובשבת נמי לפי שעה הוא, אינו נעשה בסיס לדבר האסור.

תוספות ביצה ב' ע"א ד"ה וב"ה

התי' הב' בתוס' בביצה דיש אוכלין בטבלא והתי' הג' דלא איכפת ליה בהנחת קליפין ול"ה מניח

1. ובהא דמניח קליפין ע"ג טבלא לא הוי בסיס, תירצו התוס' בביצה בתירוצם הב' **בביצה** (ב. ד"ה וב"ה) דכיון שיש על הטבלא גם אוכלין הוי בסיס לדבר האסור ולדבר המותר, דהוא מותר כדמוכח בגמ' לקמן (קמב.), ועוד תירצו התוס' בביצה בתירוצם הג' דבקליפין לא חשיב שהוא מניח בכוונה, כיון דלא איכפת ליה היכן יפלו הקליפין.
2. אי נמי כיון דהוו שם אוכלין הוה ליה בסיס לדבר האסור ולדבר המותר ושרי כדמוכח פרק נוטל (שם דף קמב.), ועוד דאין זה מניח בכוונה דהא אינו חושש היכן יפלו.

או"ז הלכ' שבת סימן פ"ו ד"ה מתני' בפ' נוטל (ח)

בי' האו"ז דקליפין ע"ג טבלא ל"ה בסיס כיון דלא היו עליה בביה"ש ועוד דדמי לשוכח

1. בהא דתנן לקמן (קמג.) דמותר לסלק את הטבלא ולנער את הקליפין, כתב האו"ז (סי' פ"ו ד"ה מתני' בפ' נוטל) דלא שייך לומר דהטבלא תהיה בסיס לקליפין, כיון שהם לא היו עליה בבין השמשות, ועוד דדמי לשוכח.
2. ואין שייך כאן לומר דליהוי טבלא בסיס לעצמות וקליפין דלא הוה עליה מבין השמשות ותו דדמי לשוכח.

חדושי הריטב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה מסלק (ח)

בי' הריטב"א דהנחת קליפין דרך אכילה ע"מ לסלקם לאלתר בשבת אי"ז בסיס אף שהניח מדעת

1. והריטב"א לקמן (קמג. ד"ה מסלק) תירץ דבקליפין על השולחן כיון שהניח את הקליפין בדרך אכילתו, והניחם שם בכדי לסלקם לאלתר באמצע השבת, אין זה נקרא בסיס.
2. וי"ל דכיון דבדרך אכילתו הניחם שם וכדי לסלקם לאלתר באמצע שבת אין זה נקרא בסיס.

חדושי הר"ן שבת קמ"ג ע"א ד"ה מסלק (ח)

בי' הריטב"א דההיתר לטלטל את הטבלא הוא בצריך למקומה ול"ד למיטה דאסורה בטלטול

1. אך הקשה הריטב"א לקמן דאף דהשולחן לא נקרא בסיס, מ"מ הוי כשוכח דאסור לסלק את הטבלא עצמה, ומותר רק לנערה, והעצמות והקליפין יפלו ממנה, ותירץ הריטב"א לקמן דבשולחן מסתמא איירי שהוא צריך למקום הטבלא, וכדאיתא בגמ' לקמן (קמב:) דבכר שיש עליו מעות וצריך למקומו, אמר ריו"ח דמטלטלו ועודן עליו[[7]](#footnote-7), וכ"כ הר"ן לקמן (קמג. ד"ה מסלק).
2. ואם תאמר מכל מקום להוי כשוכח ויהא אסור לסלק את הטבלה אלא שינערנה ויפלו העצמות והקליפין, ויש לומר דהכא מסתמא כשצריך למקומה עסקינן, ואמרינן לעיל דבצריך למקומו מטלטלו ועודם עליו, והאי דלא מסייעינן ליה משום דאיכא לפרושי דטעמא דהכא משום דהוי כגרף של רעי אם מנערם שם לפניו, וכיון דאפשר בסילוק הטבלא אין לנו לעשות גרף של רעי לכתחלה שיהא צריך לטלטלם בפני עצמם.

מסלק את הטבלה כולה ומנערה. אוקימנא בגמרא כר"י ואף על גב דאית ליה לר' יהודה מוקצה ונולד הכא בשצריך למקומה של טבלא:

הבי' דהנחת מעות בשבת ל"ה בסיס

# קו' הראשונים דאמאי אסור לטלטל מיטה בלא היו עליה ביה"ש

חדושי הרמב"ן שבת קמ"ג ע"א ד"ה והא

קו' הרמב"ן והרשב"א דאמאי אסור לטלטל מיטה שיש עליה מעות כשלא היו עליה בביה"ש

1. אך הקשו הרמב"ן לקמן (קמג. סוד"ה והא) והרשב"א לקמן (קמג. ד"ה הא דמטלטלי) דהא במיטה אף שלא יחדה למעות, אמרינן בסוגיין דכל שיש עליה מעות אסור לטלטלה, [והיינו דמשמע דאיירי בלא היו עליה בין השמשות והניחם בשבת, דהא בהיו עליה בין השמשות אמר רב דאסור לטלטלה אף כשאין עליה מעות, ומ"ש מגרעינין וקליפין, דביארו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎נב) דמותר לנער ולא הוי בסיס],ועי' במה שביאר התהלה לדוד (עי' אות ‎פג) בקושית הרמב"ן והרשב"א.
2. ואי קשיא הא אמרינן בפ' כירה (מ"ד ב') במטה שלא יחדה למעות יש עליה מעות אסור לטלטלה.

חדושי הרשב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה הא דמטלטלי

וא"ת והא אמרינן בפרק כירה (מ"ד ב') במטה שלא יחדה למעות יש עליה מעות אסור לטלטלה.

מאירי שבת כ"ט ע"א ד"ה טלטולן

בי' ההשלמה והמאירי דגרעינין בטלי והפת לא נעשית בסיס משא"כ במיטה שבטלה למעות

1. וכן הקשו המאירי לעיל (כט. ד"ה טלטולן) ולקמן (קמג. ד"ה גרעינים) וההשלמה לקמן (קמ"ג ע"א פכ"א אות ז ד"ה הני) דהא במיטה שלא יחדה למעות ויש עליה מעות, אמרינן בסוגיין דאסור לטלטלה אף שלא היו עליה בבין השמשות, ומוכח דאף במניח בשבת הוי בסיס.
2. ושמא תאמר והרי מטה שיש עליה מעות אסור לטלטלה אף על פי שלא היו שם בין השמשות.

מאירי שבת קמ"ג ע"א ד"ה גרעינים

וא"ת שאין דין בסיס אלא במניח מערב שבת הרי אמרו מטה שלא ייחדה למעות אם יש עליה מעות אסור לטלטלה ר"ל אף על פי שלא היו שם מאתמל.

ההשלמה שבת קמ"ג ע"א פכ"א אות ז ד"ה הני

אף על גב דמטה שיש עליה מעות אסור לטלטלה אף על פי שלא היו עליה כל בין השמשות [מ"ד ע"ב].

חדושי הריטב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה ויש מקשים (ח)

קו' הריטב"א דמ"ש מעות על הכר דמותר לנער ממיטה שיש עליה מעות ולא היו בביה"ש

1. וכן הקשה הריטב"א לקמן (קמג. ד"ה ויש מקשים) דבמתני' לקמן (קמב:) תנן דמעות שעל הכר מנער את הכר והן נופלות, ואילו בסוגיין אמרינן דמיטה שלא יחדה למעות ויש עליה מעות אסור לטלטלה, אף כשלא היו המעות עליה בבין השמשות.
2. ויש מקשים דהא לעיל שרינן לנער את הכר והמעות נופלות, ואילו בפרק כירה (מ"ד ב') אמרינן דמטה שלא יחדה למעות אסור לטלטלה ואפילו כשלא היו עליה כל בין השמשות.

קו' הריטב"א דמדאמר רב בסתמא דאסורה בטלטול משמע דאף בשוכח אסורה בטלטול ובניעור

1. ועוד הקשה הריטב"א לקמן דמהא דאמרינן במיטה שהיה עליה מעות בסתמא דאסור לטלטלה, משמע דאף בשוכח את המעות ע"ג המיטה אסור לטלטלה, ומהא דלא אמרינן דמותר לנער משמע דאף ניעור אסור, וכן הקשה בחי' המיוחסים לר"ן לקמן (קמב: ד"ה רב אשי).
2. וסתמא איתמרא אפילו בשוכח, ואפילו בניעור לא קאמר דשרי כדקאמרינן בכל דוכתא כיצד הוא עושה.

חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת קמ"ב ע"ב ד"ה רב אשי

וא"ת הכא שרי' בשוכח לנער הכר והמעות נופלות ואלו בפרק כירה אמר רב יהודה מטה שלא ייחדה למעות יש עלי' מעות אסור לטלטלה וההיא סתמא קאמר ואפי' בשוכח.

# בי' רשב"א דהמעות היו בביה"ש או הניח עכו"ם ועומדים ליפול

חדושי הרשב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה הא דמטלטלי

תי' הרשב"א דבמעות ע"ג מיטה האיסור הונחו עליה כל ביה"ש ודחיית הריטב"א דל"מ כן בגמ'

1. ותירץ הרשב"א לקמן בתי' הא' (קמג. ד"ה הא דמטלטלי) דבסוגיין איירי שהמעות היו על המיטה בבין השמשות, [ואולי כוונת הרשב"א לומר דהונח בבין השמשות ועומדין ליפול כהמשך דברי הרשב"א (עי' אות ‎סח)], וכן הביא הריטב"א לקמן (קמג. ד"ה ויש מקשים) בשם י"מ, ודחה הריטב"א דבסוגיין משמע דלא היו עליה בין השמשות. [ודברי הרשב"א צ"ב טובא דבפשטות מבואר בדברי רב להדיא דאיירי בלא היו עליה בבין השמשות].
2. י"ל דההיא בשהיו עליה בין השמשות.

חדושי הריטב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה ויש מקשים

ויש שתירצו דהתם כשהיו שם כל בין השמשות, וגם זה אינו מחוור כדמשמע התם.

חדושי הרשב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה הא דמטלטלי

תי' הרשב"א דבמיטה שיש עליה מעות איירי באופן שהניח עכו"ם שלא ע"מ לנער בשבת

1. ועוד כתב הרשב"א דאיירי באופן שבאמצע שבת הונחו על המיטה ע"י נכרי או תינוק, ולא הייתה דעתו ע"מ לנערם ממנה בשבת.
2. ואי נמי במניח לדעת באמצע שבת על ידי גוי או תינוק ולא היה בדעתו לנערו ממנה בשבת.

בי' הרשב"א דהמעות עומדין ליפול מעצמן ואסור לר"י אך ריפתא דע"מ לנער מותר אף לר"ש

1. וביאר הרשב"א לקמן דמבואר בגמ' בסוגיין דאיירי באופן שהמעות עומדין ליפול בעצמן מהמיטה, [כדביאר הרשב"א בביצה (ב. ד"ה ובה"א) במוכני דהדרך של המעות לינטל או ליפול באמצע השבת מהמוכני, וכן משמע ברשב"א בסוגיין (ד"ה הא מני)], מ"מ אסור לטלטל כשהם עליה לדעת ר"י, אבל במניח גרעינין ע"ג הריפתא באמצע שבת ע"מ לנער ממנה, אף ר"י מודה דלא הוי בסיס, וכ"ש דמותר לר"ש.
2. ואפילו עשויין ליפול משם מעצמן, דבכי האי גוונא יש לנו להעמידה שם בפרק כירה, והלכך לרבי יהודה אסור, אבל כאן כל שהניחן באמצע שבת על דעת לנערן אפילו רבי יהודה מודה וכל שכן רבי שמעון.

# בי' הרמב"ן דכשהמעות עליה אסור לנער אך לצו"מ מותר

חדושי הרמב"ן שבת קמ"ג ע"א ד"ה והא

תי' הרמב"ן דהאיסור במיטה הוא רק בטלטול לצו"ג דאסור לנער בעודן עליה אך לצו"מ מותר

1. ועוד תירצו הרמב"ן לקמן (קמג. סוד"ה והא) והרשב"א לקמן בתי' הב' (קמג. ד"ה הא דמטלטלי) דהא דאמרינן דהמיטה אסורה, כוונת רב לומר דאסורה בטלטול, דאסור לטלטל אותה לצורך גופה בטלטול גמור, כשאינו מנער את המעות ממנה, אבל אם הוא רוצה לנער אותה מהמעות מותר, ואיירי באופן שאינו צריך את מקומה, אבל בצריך למקומה מותר לטלטל את המיטה אף כשהמעות עליה, עד למקום שהוא צריך להניח את המיטה שם, כדין מעות שעל הכר בגמ' לקמן (קמב:).
2. י"ל התם אסורה בטלטול קאמר לומר שאינה מטלטלת לצורך גופה להדיא בלא ניעור הא אלו רצה מנער והן נופלין, וכן אם הוצרך למקומה מטלטלה ועודן עליו עד המקום שהוא צריך להניחה שם דהיינו מתניתא מעות שעל הכר.

חדושי הרשב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה הא דמטלטלי

ואי נמי י"ל דהתם במטלטלה לצורך גופה בלא ניעור ובשאינו צריך למקומה הא בצריך למקומה מטלטלן ועודן עליה עד המקום שהוא צריך להניחה שם.

מאירי שבת קמ"ג ע"א ד"ה גרעינים

בי' המאירי דמיטה שיש עליה מעות אסורה אף דאינה בסיס כלל ורק בהיו עליה ביה"ש הוי בסיס

1. וכעי"ז הביא המאירי לקמן (קמג. ד"ה גרעינים) בשם גדולי הדורות דתירצו דהאיסור במיטה אינו מדין בסיס כלל, וכל האיסור במיטה הוא רק כשהמעות על המיטה, כיון שהמעות לא היו על המיטה בבין השמשות, אבל אם היו עליה בבין השמשות היא נעשית לבסיס, ואסור לטלטלה אף לאחר שהסירו את המעות מהמיטה.
2. וגדולי הדורות פירשו שהמטה לא משום בסיס הוא ולא נאסרה אלא בעוד שהמעות עליה הואיל ולא היו שם בין השמשות הא אם היו שם מבערב נעשית בסיס וטלטולה אסור אף לאחר שהוסרו.

# בי' הריטב"א דהאיסור במיטה רק במניח אך בשכח מותר לנער

תי' הריטב"א דלא דייק רב ומיטה שיש עליה מעות אסור רק בהניח אבל בשכח מותר לנער

1. והריטב"א לקמן (קמג. סוד"ה ויש מקשים) תירץ דרב בסוגיין לא נחית לדייק כל כך, וכל כוונתו היא לומר דבמיטה שלא יחדה למעות, האיסור הוא רק בעודן עליה, אבל כשאין המעות על המיטה מותר לטלטלה, ולאפוקי מתחילת דבריו דאסר במיטה שיחדה למעות אף כשאינם עליה, וביאר הריטב"א דהא דאמר רב דאסור לטלטלה, היינו כמו הדין בהניח ולא יחדה, דאי איירי במניח אסור לטלטלה לגמרי אף בניעור ואף לצורך מקומה, [דהוי בסיס], ואי איירי בשוכח מותר לנערה או לסלקה לצורך מקומה, [וכדהקשה הריטב"א (עי' אות ‎סה) דמשמע דרב איירי רק בשוכח], וכן תירץ בחי' המיוחסים לר"ן לקמן (קמב: ד"ה רב אשי) בשם הרא"ה.
2. אבל הנכון דהתם לא נחית רב למידק כולי האי ולא נתכוון לומר אלא שאין איסורא אלא בעודם עליו כיון שלא יחדה לכך ולאפוקי מרישא, ואסור לטלטלה דקאמר היינו כדינה, שאם נ[תנן] לדעת אסור לגמרי ואפילו בניעור ואפילו לצורך מקומה, ואם בשוכח מותר לנערה או לסלקה לצורך מקומה.

והרא"ה ז"ל תירץ דהתם לא נחית להכי כלל אלא למימר דיש עלי' מעות בלחוד הוא דאסור ולאפוקי מרישא דמטה שייחדה למעות דאסורה, דיש עלי' מעות לאו מידי דשוי דאי במניח אסור לגמרי ואי בשוכח אסור לטלטלן ועודן עליו לצורך גופו לא הותר אלא לנערן:

הבי' דהנחת מעות בשבת הוי כבסיס

# תי' הראב"ד דמיטה בטלה למעות אף בלא יחדה וגרעינין בטלים

חדושי הרמב"ן שבת קמ"ג ע"א ד"ה והא

בי' הראב"ד דבמיטה בטלה למעות דחשיבי אף שלא יחדה ול"ד לגרעינין וקליפין דבטלים לפת

1. ועוד הביאו הרמב"ן לקמן לקמן (קמג. ד"ה והא) והרשב"א לקמן (קמג. ד"ה הא דמטלטלי) והמאירי לקמן (קמג. ד"ה גרעינים) בשם הראב"ד דתירץ דבמיטה אף דאיירי באופן שלא יחדה למעות, מ"מ המיטה בטלה למעות, כיון דהמעות חשיבי, אבל גרעינין בטלים לפת שהיא הדבר המותר, וכן הקליפין בטלים לטבלא, וכ"כ המאירי לעיל (כט. ד"ה טלטולן) וההשלמה לקמן (קמ"ג ע"א פכ"א אות ז ד"ה הני).
2. והראב"ד ז"ל אמר התם אף על פי שלא ייחדה בטלה היא לגבי מעות הכא גרעינין בטלי לגבי הפת וקליפין לגבי טבלא, ומפני זה כתבה רבינו הגדול ז"ל לדשמואל ורבא אף על גב דקי"ל לא אמרו ככר או תינוק אלא למת בלבד.

חדושי הרשב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה הא דמטלטלי

והראב"ד ז"ל אמר דהתם אף על פי שלא יחדה למעות בטלה היא לגבי מעות דחשיבי אבל הכא גרעינין בטלי לגבי פת וקליפין לגבי טבלא.

מאירי שבת קמ"ג ע"א ד"ה גרעינים

תירצו בה גדולי המפרשים שהמטה מתוך חשיבות המעות נעשית בסיס ובטלה אצלם אבל גרעינים בטלים הם לגבי פת וכן קלפין לגבי טבלא.

מאירי שבת כ"ט ע"א ד"ה טלטולן

מעות חשיבי ולא בטלי הא כיוצא באלו אין אומרים נעשה בסיס וכן יראה בפרק אחרון בשמועת היתה בהמתו טעונה כלי זכוכית וכו' כמו שיתבאר שם בע"ה:

ההשלמה שבת קמ"ג ע"א פכ"א אות ז ד"ה הני

שאני מעות דחשיבי ולא בטילי אגב מטה.

הוכחת ההשלמה משליפי זוטרי דהיתר שנופל על איסור בשבת ל"ה בסיס ומיטה שאני דבטלה

1. וכתב המאירי לעיל דכן מוכח בגמ' לקמן (קנד:), וביאר ההשלמה לקמן דכן מוכח מהא דבכל דבר האסור שנפל בשבת על דבר המותר, לא אמרינן דההיתר נעשה בסיס לאיסור, כמבואר מהא דאמרינן בגמ' לקמן (קנד:) דבהייתה בהמתו טעונה כלי זכוכית, [שהם מוקצה], מותר לתת תחתיה שליפי זוטרי ולנערם, דבכה"ג אינו מבטל כלי מהיכנו, ואי השליפי נעשים בסיס אף בזה הוא מבטל כלי מהיכנו, דאסור לשמוט את הבסיס מתחת לכלי זכוכית, דהא כל ההיתר בכלכלה והאבן בתוכה ובמעות שע"ג הכר, הוא רק בשוכח אבל במניח נעשה בסיס ואסור לנער, אלא כתב ההשלמה לקמן דמוכח דדבר איסור שנפל על דבר היתר בשבת, אין הההיתר נעשה לבסיס, ומבואר דהאיסור במעות שעל המיטה, הוא כיון דהמעות חשיבי כלפי המיטה.
2. ותדע דהכי הוא (דברי הכל) [דכל דבר] איסור שנפל בשבת על דבר היתר לא אמרינן נעשה בסיס לדבר האסור, דגרסינן בפרק מי שהחשיך [קנ"ד ע"ב] אמר רב הונא היתה בהמתו טעונה כלי זכוכית וכו' עד הא קא מבטל כלי מהיכנו [ומשני] בשליפי זוטרי. ואם היה בסיס לדבר האסור, אף שליפי זוטרי נמי מבטל כלי מהיכנו, שאינו יכול לשמטן מתחתיו, דעד כאן לא שרינן בכלכלה והאבן בתוכה מטה על צדה ובמעות שעל הכר נוער את הכר [והן נופלות] אלא בשוכח, אבל במניח נעשה בסיס לדבר האסור, אלא לאו ש"מ דבדבר איסור שנפל על גבי (הכר) [היתר] בשבת לא אמרינן נעשה [בסיס] לדבר האסור, ושאני מעות (דלא חשיבי) [דחשיבי] לגבי מטה [כדפרישית].

# בי' הריטב"א בשם הראב"ד דמיטה הוי בסיס דבטלה למעות

חדושי הריטב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה ויש מקשים

תי' הראב"ד דמיטה עשויה למעות ואף בלא יחדה היא נעשית בסיס ובטלה למעות אף בשוכח

1. הביאו הריטב"א לקמן (קמג. ד"ה ויש מקשים) ובחי' המיוחסים לר"ן לקמן (קמב: ד"ה רב אשי) בשם הראב"ד דתירץ דכיון דמיטה היא עשויה להניח עליה מעות, לכן אף כשלא יחדה למעות המיטה, נעשית בסיס למעות, לענין שהמיטה בטלה כלפי המעות, אף בשוכח. [וכדהקשה הריטב"א (עי' אות ‎סה) דמשמע דרב איירי רק בשוכח].
2. ותירץ הראב"ד ז"ל דשאני מטה שמתוך שהיא עשוייה להניח עליה מעות אפילו בלא ייחוד ואפילו בשוכח נעשית להם בסיס להיות בטלה אצלם.

חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת קמ"ב ע"ב ד"ה רב אשי

פי' הראב"ד ז"ל דשאני מטה דמתוך שהיא עשוי' להניח עלי' מעות אפי' בלא ייחוד בטלה היא אצל המעות ואפי' בשוכח נעשית בסיס להם בעוד שהמעות עלי', ודבריו צריכין ראי'.

בי' הראב"ד דבגרעינין ע"ג טבלא הניחם בדרך ארעי ולכן הם בטלים לטבלא ומותר

1. אבל בגרעינין ע"ג טבלא, ביאר הריטב"א לקמן בשם הראב"ד שהניחם שם רק בדרך ארעי, הגרעינין בטלים כלפי הטבלא, ודחה הריטב"א את דברי הראב"ד, וכ"כ בחי' המיוחסים לר"ן לקמן דדברי הראב"ד צריכין ראיה.
2. [מה שאין כן הכא] דגרעינין בטילי לגבי טבלא שאין ההנחה שם אלא עראי, ואין זה מחוור.

חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת קמ"ב ע"ב ד"ה רב אשי

ודבריו צריכין ראי'.

חדושי הריטב"א ביצה כ"א ע"ב ד"ה גזירה (ח)

בי' הריטב"א בביצה דההיתר בגרעינין אגב ריפתא כיון דאינה מיוחדת להן ול"ד לשיורי כוסות

1. וע"ע במ"ש הריטב"א בביצה (כא: ד"ה גזירה) דהאיסור בשיורי כוסות, הוא רק כשהיין נסך בתוך הכוס דכיון שהניחו מדעת אסור לטלטלה, והוי בסיס אף שלא היה בה היין בבין השמשות, אבל אחר שהסתלק היין מהכוס מותר לטלטלה, דרק כשהיה האיסור על ההיתר בבין השמשות נאסר מדין מיגו דאיתקצאי, והוסיף הריטב"א בביצה דאף כשיין נסך בתוך הכוס, הוא אוסר רק כיון דהכוס היא כלי מיוחד ליין והוי בסיס גמור ליין, אבל בטלטול גרעינין אגב פת, אין הפת נאסרת, כיון שאינו מייחד את הפת לגרעינין.
2. גזירה משום שיורי כוסות. פירוש ונאסר הכוס מחמת היין האסור שיש בו דלא חזי בעודו עליו מיהת כיון שהונח שם לדעת ואף על פי שלא היה שם בין השמשות, ומיהו כל שנסתלק משם האיסור הותר הכוס שלא נאסר אלא היכא שהונח שם בין השמשות לדעת ומשום מגו דאיתקצי בין השמשות איתקצי לכולי יומא, ואפילו בעודן עליו אין לאסור אלא בכיוצא בזה שהוא כלי המיוחד ליין והוא בסיס לו גמור מה שאין כן בההיא דלעיל דסופלי אגב ריפתא דלא מיתסרא ריפתא משום דלא מייחד ריפתא לסופלי, כן פירש הריטב"א ז"ל.

ד' הרשב"א דשוכח דבר חשוב בסיס קצת

חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"א ד"ה א"נ י"ל (ח)

# בי' הרשב"א דדבר חשוב שוכח בסיס קצת ובלא"ה ל"ה הנחה

בי' הרשב"א דרק נר דולק חשיב בסיס דצריך לאורו ודמי לחשיבות מעות ואבן עפ"י חבית

1. ועי' במה שהאריך הרשב"א בביצה (ב. ד"ה ובה"א, הובא בסימן י"א אות מ"ג) לדחות את דברי התוס' בביצה בתירוצם הא' (עי' אות ‎פו), וכתב הרשב"א בביצה (ב. סוד"ה א"נ י"ל) דמסתבר לומר דרק בנר בזמן שהוא דולק אמרינן בסיס, כיון שיש לנר חשיבות שהוא בסיס לשלהבת, כיון שהוא צריך את האור של הנר, ודמי למעות שעל הכר דהאדם רוצה להצניעם, וכן באבן שעל פי החבית דאינו רוצה שתאבד או תתקלקל או תשבר, דהוא חס עליה לבנין כמו אבני גזית, וכתב הרשב"א בביצה דה"ה באבן שבכלכלה, דיש חשיבות של בסיס.
2. ומסתברא שאין אומרין נעשה בסיס אלא בנר שיש לו חשיבות בסיסות קצת כמעות שעל [הכר] שאדם רוצה להצניעם כדי שלא יאבדו ואבן שעל פי החבית נמי לפי שהיא צריכה לבנין ואדם חס עליה שלא תאבד וכן שלא תתקלקל ותשבר אם תעמוד במקום כאבני גזית ודומיהם, וה"ה והוא הטעם לאבן שבכלכלה וכן נר ושמן ופתילה שהן צריכים להיות בסיס לאור וכל כיוצא בהם.

בי' הרשב"א דדבר שיש לו חשיבות ושכח הוי בסיס קצת ומותר לנער אך קליפין אי"ז הנחה כלל

1. וכתב הרשב"א בביצה דלכן בכל האופנים הללו במניח נעשה בסיס גמור, ובשוכח נעשה בסיס קצת, ולכן אסור לסלקם ומותר רק לנער והן נופלין מאליהן, משא"כ בקליפין דלא חשיבי, ולעולם אינו מצניע אותם, ואין להם תורת בסיס כלל, דמה שהניח את הקליפין על השולחן, הוא רק בכדי שלא ללכלך את הבית, ולא הניחם שם לצורך הקליפין עצמהם, ולא בשביל להצניעם מחמת החשיבות שלהם, ולכן הטבלא לא נעשית בסיס לקליפין כלל, ומותר לסלק את הטבלא ולנערה, וציין הרשב"א בביצה למה שהוסיף לבאר בזה הרשב"א לקמן (עי' אות ‎נו).
2. והלכך במניח נעשה בסיס גמור ובשוכח נעשה בסיס קצת והלכך אינו מסלק אלא מנער והן נופלים מאיליהן, אבל עצמות וקליפים דלא חשיבי ואינו מצניעם כלל לעולם אין להם תורת בסיס ואף על פי שהניחם על השלחן כדי שלא יטנף הבית מ"מ לא לצורך עצמם הניחם שם ולא להצניעם מחמת חשיבותן הלכך אין הטבלא בסיס להם כלל אלא מסלק את הטבלה ומנערה. ויש לדקדק עוד בזה ממשנת האבן שבקרויה שבפ' כל הכלים ומה שנאמר עליה בגמ'.

ברמב"ן בניעור במניח בשבת ע"מ ליטול

# בי' האחרונים ברמב"ן בניעור ובסיס במניח בשבת ע"מ ליטול

תוספת שבת סי' שח ס"ק עז (ח)

קו' התו"ש דאמאי מותר לטלטל גרעינין אגב ריפתא ומ"ש מכלכלה ואבן ע"ג חבית דצריך לנער

1. במ"ש הרמב"ן והר"ן (עי' אות ‎מט) דעיקר הטלטול בגרעינין אגב ריפתא, הוא בפת עצמה שהוא דבר המותר, ולכן לא דמי להיתר ככר או תינוק דהוא במת בלבד, הקשה התוספת שבת (סי' ש"ח ס"ק ע"ז) דמ"ש מהא דפסק השו"ע (סי' ש"ט ג' ד') דכלכלה והאבן בתוכה צריך לנער, וכן אבן שעפ"י החבית ומעות שעל הכר, וכמפורש בגמ' לקמן (קמב:) ואמאי בגרעינין ע"ג ריפתא מותר לטלטל וא"צ לנער.
2. ואנכי לא ידעתי האיך יתיישב לפ"ד הא דאיתא מז בסי' ש"ט ס"ג וס"ד והוא ש"ס ערוך ע"ש ואפשר דמ"ש המג"א על זה ודברי הרב"י צ"ע היא ט"ס וצ"ל ודבריהם צ"ע וכיון למ"ש ומה שנוהגין עתה לטלטל קליפי אגוזים נות עיין בש"ג עח ואם הוא צריך למקום

מחצית השקל או"ח סי' שח ס"ק נא ד"ה ודברי (ח)

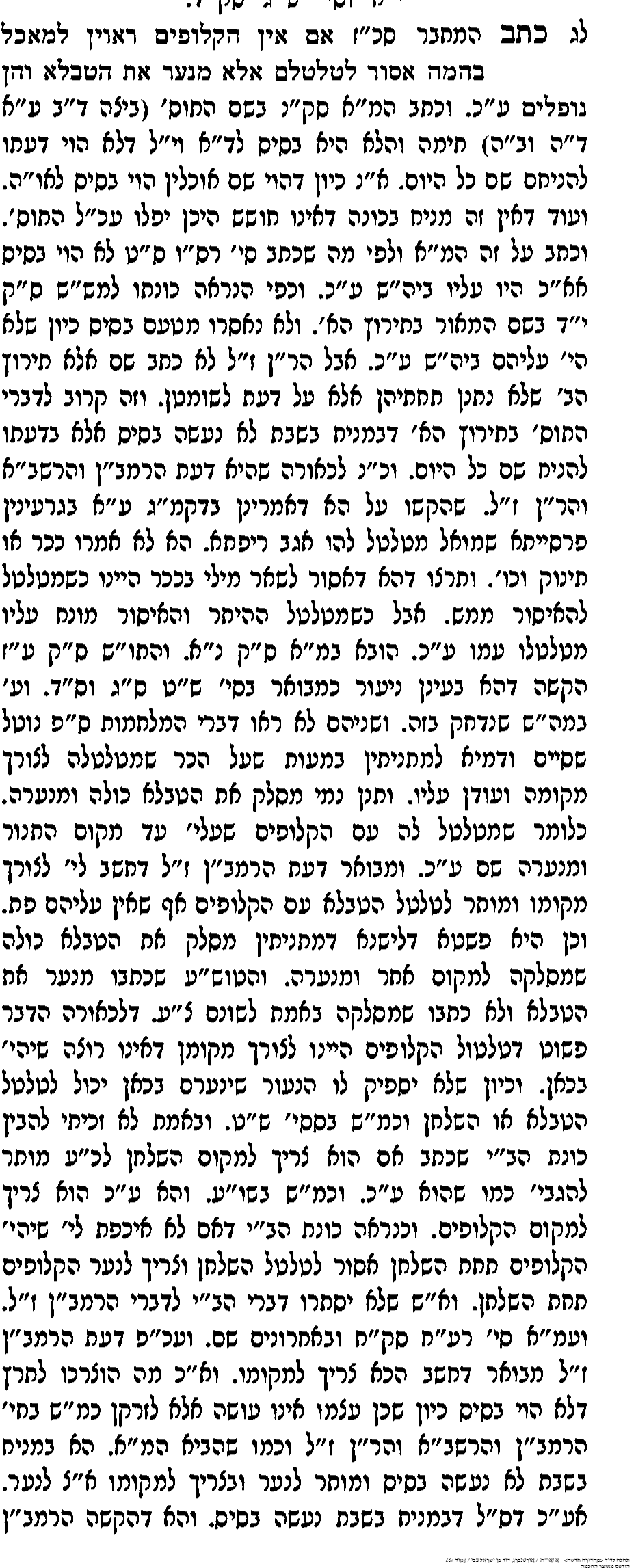
תי' המחצה"ש דניעור הוא כשמטלטל איסור שהונח בכוונה בחול ושכח בשבת ולא במניח בשבת

1. ותירץ המחצית השקל (סי' ש"ח סקנ"א ד"ה ודברי) דהא דא"צ לנער הוא כשמטלטל את הפת שהוא מותרת לגמרי, והא דצריך לנער הוא במקום שמטלטל איסור גמור, כאבן או מעות, ואף בשוכח דלא הוי בסיס מ"מ כיון שהניח את האבן בכוונה בחול, אף ששכח אותה בשבת ע"ג החבית, טלטול גמור אסור, משא"כ בגרעינין דהניחם בשבת.
2. ודברי הרב ב"י צ"ע בתשובת הרא"ש. וכתב בספר תוספת שבת [ס"ק עז] וז"ל, אחר שהביא דברי רמב"ן והר"ן, כתב על דבריהם וז"ל, ואנכי לא ידעתי איך יתישב לפי דבריהם הא דאיתא בסימן ש"ט סעיף ג' וסעיף ד', והוא ש"ס ערוך, ע"ש. ואפשר דמה שכתב מ"א על זה ודברי הרב ב"י צ"ע הוא טעות סופר, וצ"ל ודבריהם צ"ע, וכוון למה שכתבתי, עכ"ל ספר תוספת שבת. ולפענ"ד יש לחלק, דוקא הכא דמטלטל דבר מה שהוא מותר לגמרי, מה שאין כן בסימן ש"ט, לא מיבעי היכי דמונח עליו דבר איסור גרידא דהוי ההיתר בסיס לדבר אסור א"כ אפילו מטלטל ההיתר הרי מטלטל איסור, דהא נעשה בסיס וגם הוא אסור, וגם אי מונח עליו איסור והיתר דצריך ניעור ולא הותר הטלטול, ג"כ הוא מהאי טעמא דלאו בהיתר מטלטל דהא נעשה בסיס גם לאיסור, מה שאין כן הכא דלא נעשה בסיס לאיסור כלל. אולם בשוכח עליו איסור דגם כן קיימא לן דצריך ניעור ולא הותר הטלטול, אף על גב דלא נעשה בסיס, צריך לומר מכל מקום כיון דהונח בכוונה עליו האיסור בחול, אף על גב דמה שמונח עליו בשבת הוא מחמת שכחה, ומהאי טעמא לא נקרא בסיס, מכל מקום לענין לטלטלו להדיא עם האיסור שעליו גרע ולא הותר. ומה שכתב בספר תוספת שבת שטעות סופר הוא מה שכתב מ"א ודברי הרב ב"י כו', לענ"ד אינו טעות סופר, אלא דקשיא למ"א דהרב ב"י [עמוד שי ד"ה וכתב] הביא תשובת הרא"ש דמתיר לטלטל הטבלא עם הקליפין, וסמ"ג [לאוין סה עמוד רכג] אוסר אלא צריך לנער, וכתב הרב ב"י דיש לומר דלא פליגי, דהרא"ש מיירי שיש פת על השלחן, וסמ"ג מיירי דליכא פת על השלחן. ולפי דברי מ"א גם הרא"ש בתשובה על כרחך מיירי דעדיין ליכא עליו הפת, ואפילו הכי מותר ע"י שיניח עכשיו פת עליו, וגם סמ"ג שכתב דאין להתיר טלטול השלחן עם הקליפין וצריך לנער, משמע קצת דחולק, דניהו דמיירי דעכשיו אין עליו פת, מכל מקום למה הוצרך דוקא לנער, הא אפשר שיניח עכשיו פת עליו, משמע דסבירא ליה כהרא"ש בפסקיו דאוסר כהאי גוונא:

תהלה לדוד סי' שח לג

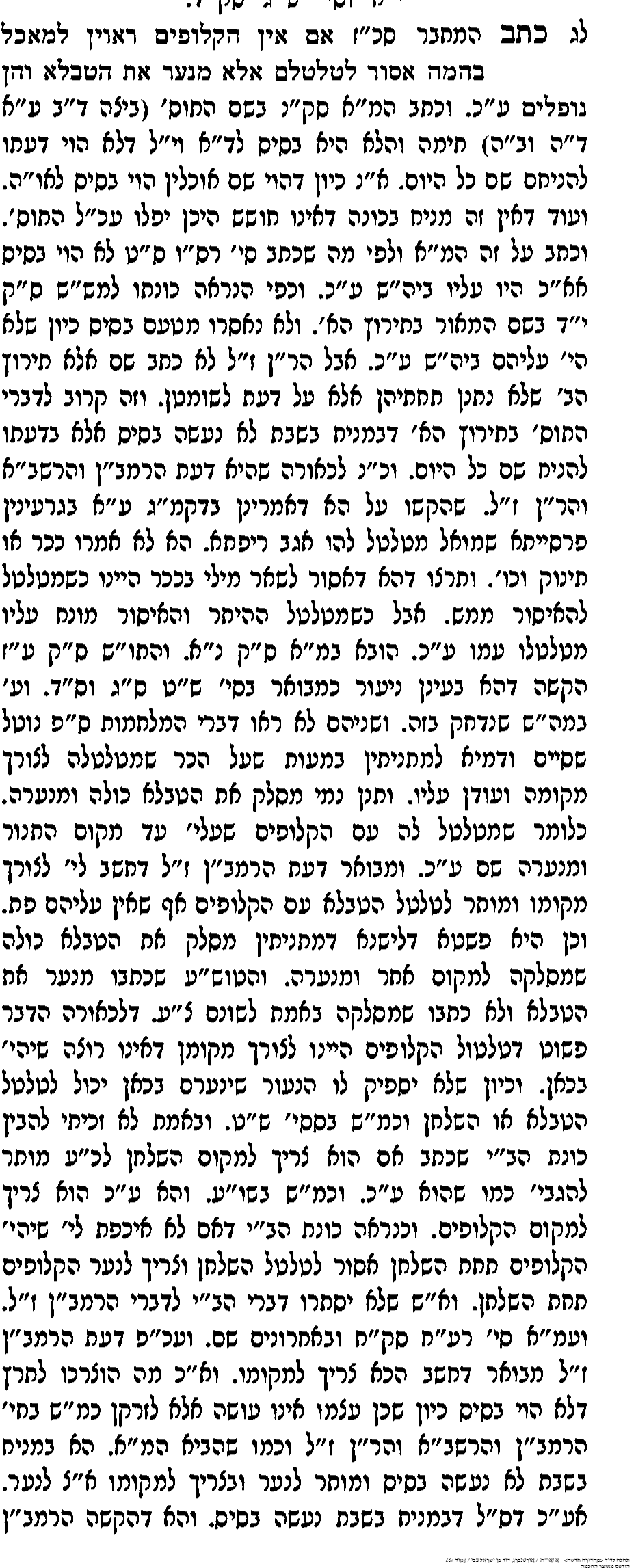
בי' התהל"ד ברמב"ן דטלטול הטבלא דמותר הוא בצריך למקומו ודמי למעות שע"ג הכר

1. וכתב התהלה לדוד (סי' ש"ח סקל"ג) דדברי המחצית השקל (עי' אות ‎פ) הם דחוקים, והוסיף התהלה לדוד דלא ראו את התוספת שבת (עי' אות ‎עט) והמחצית השקל דברי הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎נה) דכתב להדיא דגרעינין ע"ג ריפתא דמי למעות שעל הכר, והוסיף הרמב"ן דבקליפין ע"ג טבלא מותר לטלטלה עד למקום התנור ולנערה, וכתב התהלה לדוד דמבואר מדברי הרמב"ן דס"ל דטלטול הטבלא הוא לצורך מקומו, ולכן מותר לטלטלה עם הקליפין אף שאין עליה פת.



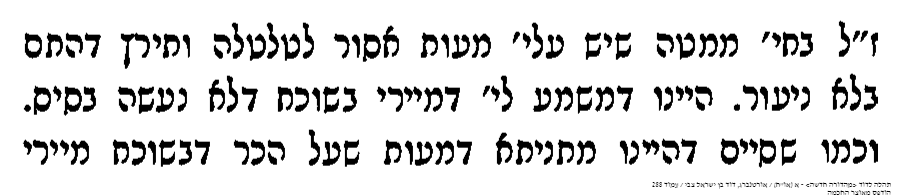
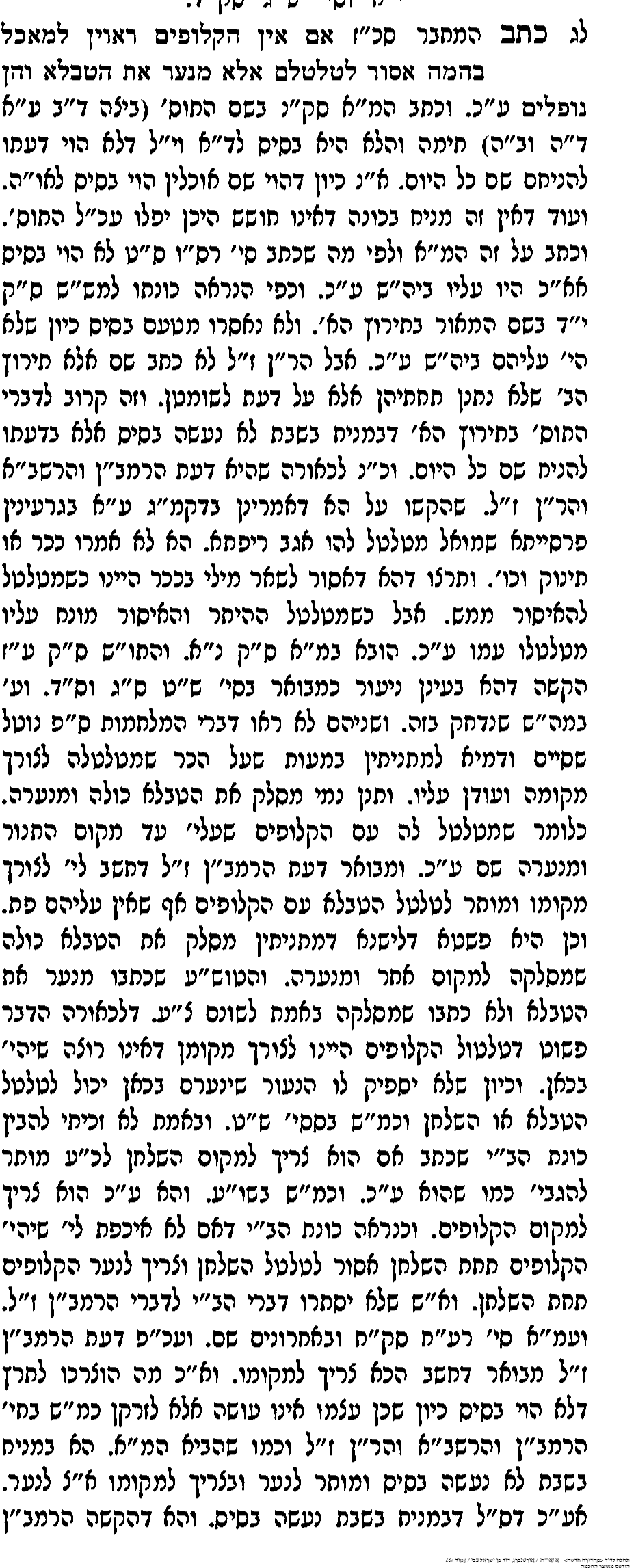
בי' התהל"ד ברמב"ן וברשב"א דאף מניח בשבת הוי בסיס ורק בע"מ לזרוק מותר לנער

1. אך הקשה התהלה לדוד (סי' ש"ח סקל"ג) דאי ההיתר בקליפין וגרעינין הוא רק בצריך למקומו, א"כ אמאי הוצרכו הרמב"ן והרשב"א והר"ן (עי' אות ‎נד) לתרץ דגרעינין ע"ג פת לא הוי בסיס, דמניחן בכדי לזורקן, הא כיון דאיירי במניח בשבת, לא הוי בסיס ומותר לנער בצריך למקומו, וכתב התהלה לדוד דמוכח דדעת הרמב"ן והרשב"א והר"ן דאף מניח בשבת הוי בסיס.



בי' התהל"ד בקו' הרמב"ן ממיטה שיש עליה מעות דמשמע בגמ' דאיירי בשוכח וכמעות ע"ג כר

1. ובמה שהקשו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎סב) ממיטה שיש עליה מעות, כתב התהלה לדוד דמשמע דס"ל דאיירי בשוכח מעות על המיטה, [וכן מפורש בריטב"א (עי' אות ‎סה)], וכדמשמע מהמשך דברי הרמב"ן דכתב דדמי למעות שע"ג הכר, והתם איירי בשוכח.



קו' התהל"ד ברשב"א דאי היו המעות על המיטה בביה"ש א"כ אף כשאין עליה מעות אסורה

1. במ"ש הרשב"א לקמן בתי' הא' (עי' אות ‎סו) דבמיטה איירי שהמעות היו עליה בין השמשות, תמה התהלה לדוד (סי' ש"ח סקל"ג) דדברי הרשב"א צ"ב טובא, ואולי יש ט"ס בדבריו, דהא אי איירי שהיו מעות על המיטה בבין השמשות, א"כ אף אם עכשיו אין עליה מעות אסור לטלטלה, כדכתבו התוס' (עי' אות ‎ב).
2. והנה מ"ש תחילה דההיא כשהיה עליה מעות ביה"ש לא זכיתי להבין כלל אם אינו ט"ס דבהי' עלי' ביה"ש אפילו אין עלי' מעות אסור לטלטלה, וכמ"ש התוס' דמ"ד ע"ב ד"ה יש.

בי' התהל"ד דמוכח ברשב"א דס"ל כתוס' דמניח בשבת שלא ע"מ ליטלו אסור לנער

1. וכתב התהלה לדוד דמ"מ מבואר מדברי הרשב"א דס"ל כתוס' (עי' אות ‎ב) דבמניח בשבת שלא ע"מ ליטלו אסור לנער.
2. ועכ"פ מבואר דעת הרשב"א ז"ל להדיא כהתוס' דבמניח בשבת ולא היה דעתו לנער ממנה בשבת אסור לנער.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

ד' התוס' בביצה ולקמן בע"מ ליטלו

# ביאור התוס' בביצה ולקמן אמאי קליפין ע"ג טבלא ל"ה בסיס

תוספות ביצה ב' ע"א ד"ה וב"ה (ח)

הבי' הא' בתוס' בביצה דלר"ת דמניח ע"מ ליטלו ל"ה בסיס לכן הטבלא אינה בסיס לקליפין

1. במה שהקשו התוס' בביצה (עי' אות ‎נ) דהאיך מותר לסלק את הטבלא, הא כיון דהניח את הקליפין מדעתו ולא שכח אותם נעשית הטבלא בסיס, וכתבו התוס' בביצה בתירוצם הא' (ב. ד"ה וב"ה) דלדעת ר"ת בתוס' לקמן (עי' אות ‎פז) דביאר דבסיס הוא רק בדבר שדעתו להניח כל היום מיושב, דכיון דדעתו לנער את הקליפין לא הוי בסיס, ועי' במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎צט) בדברי התוס' בביצה, וע"ע במה שהאריך הרשב"א בביצה (ב. ד"ה ובה"א, הובא בסימן י"א' אות מ"ג) לדחות את דברי התוס' בביצה בתירוצם הא'. [ביאור דעת ר"ת דמניח ע"מ ליטלו לא הוי בסיס, ודעות הראשונים והאחרונים בזה הובאו באריכות בסימן י"א].
2. ובית הלל אומרים מסלק את הטבלא ומנערה תימה והלא היא בסיס לדבר האסור דהא לא שכח הואיל והניחם שם מדעתו, ויש לומר דלפירוש רבינו תם ניחא דפירש במסכת שבת דלא הוי בסיס לדבר האסור אלא כשדעתו להניחם שם כל היום.

תוספות שבת נא ע"א ד"ה או (ח)

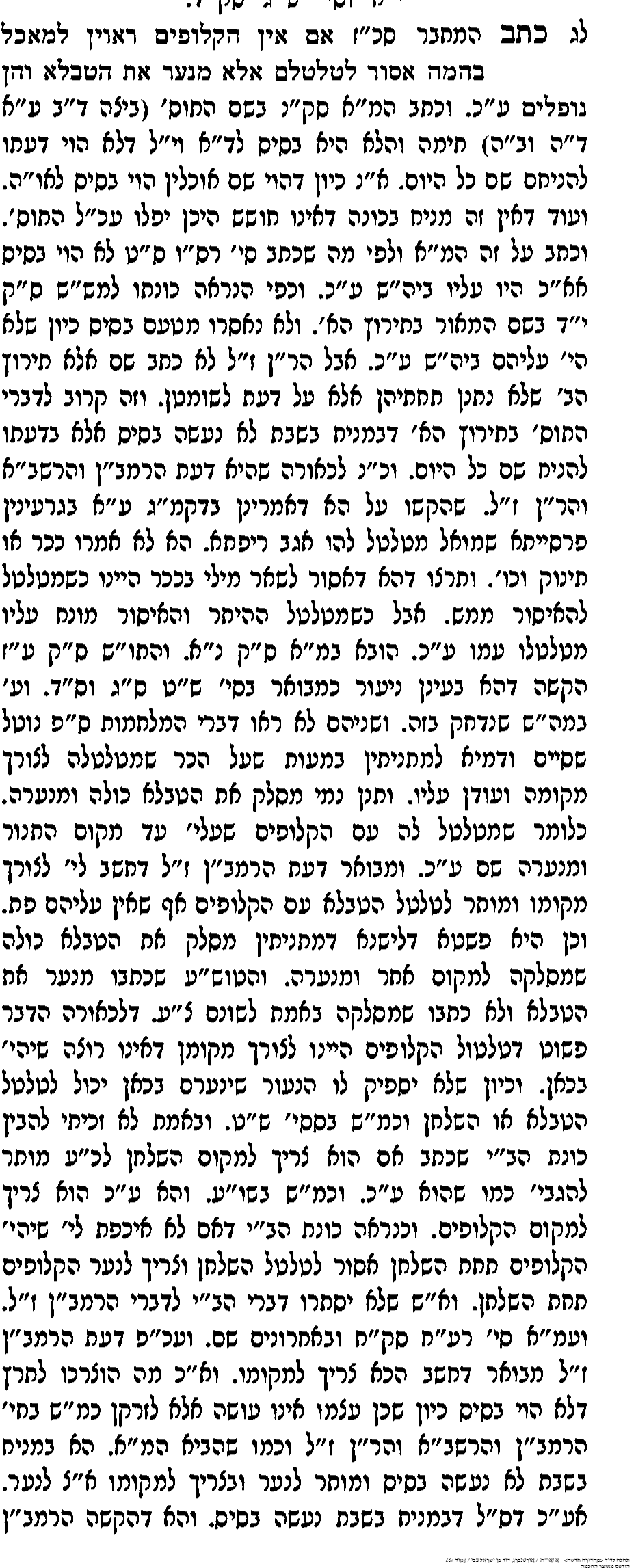
בי' ר"ת תוס' דבטומן הניח ע"מ ליטלה לא חשיב כמניח כדמוכח בקליפין דלא חשיב מניח

1. כתב ר"ת בתוס' לקמן (נא. ד"ה או) דטומן קדירה בשבת, לא חשיב כמניח, כיון דדעתו ליטלה משם בשבת, וכדתנן לקמן (קמג.) דבעצמות וקליפין שע"ג השולחן לא חשיב כמניח לדעת ב"ה. [ביאור דעת ר"ת דמניח ע"מ ליטלו לא הוי בסיס, ודעות הראשונים והאחרונים בזה הובא באריכות בסימן י"א].
2. ועל כן אומר ר"ת דלא חשיב כמניח כיון שדעתו ליטלו בשבת ובפ' נוטל (שם דף קמג.) נמי תנן בית שמאי אומרים מגביהין מעל גבי השלחן עצמות וקליפים וב"ה אומרים מסלק את הטבלא ומנערה ולא חשיב לב"ה כמניח.

תהלה לדוד סי' שח לג (ח)

בי' התהל"ד ברמב"ן ובר"ן דע"מ לזורקן היינו כהיתר מניח ע"מ ליטלו לד' ר"ת כתוס' בביצה

1. במ"ש הרמב"ן והרשב"א והר"ן (עי' אות ‎נד) דגרעינין ע"ג פת לא הוי בסיס, דכיון דכל מה שהוא מניח את הגרעינין על הפת, הוא בכדי לזורקן, כתב התהלה לדוד (סי' ש"ח סקל"ג) דדמי למה שתירצו התוס' בביצה בתי' הא' (עי' אות ‎פו) דבמניח בשבת ע"מ ליטלו לא הוי בסיס.



תוספות שבת קכג ע"א ד"ה האי (ח)

בי' התוס' לקמן דההיתר בקליפין הוא כיון דהניחם ע"מ ליטלם כמו בטומן קדירה

1. וע"ע במה שהקשו התוס' לקמן (קכג. ד"ה האי) על ר"נ בגמ' לקמן (קכג.) דמתיר להוציא פוגלא מהקרקע רק מלמעלה למטה, דבהניח הוי בסיס, ואף ניעור אסור, וכ"ש טלטול מן הצד, ואי איירי בשוכח, אף טלטול גמור מותר, וכ"ש דטלטול מן הצד מותר, ותירצו התוס' לקמן דבפוגלא איירי בהניח ע"מ ליטלה באמצע שבת, דחשיב כשוכח, כדאיתא לקמן (נא.) דבטמן וכיסה בדבר שאינו ניטל, דמותר לנער, כיון דאין כוונתו להניח את הקדירה לכל השבת, וכן התירו ב"ה בגמ' בביצה (ד:) לסלק את הטבלא ולנער ממנה עצמות וקליפין.
2. האי פוגלא וא"ת האי פוגלא היכי דמי אי במניח מ"ט דמאן דשרי מלמטה למעלה הא אפילו ניעור לא שרי כ"ש טלטול מן הצד ואי בשכח מ"ט דמאן דאסר אפי' טלטול גמור שרי לצורך לטלטל אגב היתר לקמן בפרק נוטל (קמא. וד' קמב:) במעות שעל גבי הכר בצריך למקומו דמטלטלו בעודן עליו ואבן שעל פי החבית כשהוא בין החביות מגביה ומטה כ"ש טלטול מן הצד, וי"ל דמניח על מנת ליטלה איירי אף על גב דכשכח דמי, כמו טמן וכיסה בדבר שאינו ניטל בסוף במה טומנין (לעיל דף נא.) דשרי לנער משום דאין מניח לכל השבת ובעצמות וקליפין דריש ביצה (ד' ב.) דשרי ב"ה לסלק את הטבלא ולנער.

בי' התוס' דבמניח מבעו"י ע"מ ליטול אי יכול להניח שלא יטלטל אסור ובקליפין מותר דא"א

1. אך כתבו התוס' לקמן דאעפ"י דאיירי בהניח ע"מ ליטלה באמצע שבת, דחשיב כשוכח, מ"מ מלמטה למעלה אסור, דהוא היה צריך להניח את הפוגלא בקרקע, באופן שהוא יוכל ליטלו משם בלא לטלטל עפר בטלטול מן הצד, והוסיפו התוס' דהא דבעצמות וקליפין מותר לנער, [ולא אמרינן דלא היה לו להניח אותם על השולחן], הוא כיון דא"א שלא להניחם על השולחן.
2. מ"מ לא היה לו להניח באותו ענין שיצטרך טלטול מן הצד ועצמות וקליפין לא מסתייה דלא לינח בהן על גבי השלחן.

חזון איש או"ח סי' מז אות ז (ח)

בי' החזו"א בתוס' דמניח בשבת הוי בסיס כדמוכח מהא דחשיב מבטל כלי מהיכנו

1. במ"ש התוס' לקמן (עי' אות ‎צ) דהא דבעצמות וקליפין מותר לנער, [ולא אמרינן דלא היה לו להניח אותם על השולחן, כדכתבו התוס' (עי' אות ‎פט) לענין פגה שטמנה מער"ש בתבן], הוא כיון דא"א שלא להניחם על השולחן, כתב החזו"א (סי' מ"ז סק"ז) דהא דהוצרכו התוס' לבאר כן הוא כיון דקים להו להתוס' דאף במניח באמצע שבת הוי בסיס, ואסור אף לנער, כדמוכח מהא דאיתא בגמ' לעיל (מג.) דאסור להניח כלי תחת התרנגולת מדין ביטול כלי מהיכנו, ואי מותר לנער לא חשיב ביטול כלי מהיכנו, כדמוכח במניח סל לפני האפרוחין, דכתבו התוס' (מג. ד"ה בעודן) דאחר שהאפרוחין ירדו מותר לטלטלו, ומוכח דכל שהניח אף באמצע שבת אסור לנער, וכתב החזו"א דכן מבואר מדברי התוס' בסוגיין (עי' אות ‎ב) דכתבו דהא דמיטה שלא יחדה למעות אסור לטלטלה, איירי במניח ולכן אסור לנער, [והיינו דמה שביארו התוס' בסוגיין דבמניח בשבת הוי בסיס, הוא דכן מוכח מהא דאסור להניח בשבת דמבטל כלי מהיכנו], ועיי"ש במ"ש החזו"א דאפשר לבאר בדין פגה באופן אחר, וההיתר בטבלא הוא כיון דהניח מתחילה ע"מ לנער, כדביאר הר"ן על הרי"ף לקמן (ס. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' קס"ו], סוד"ה שמואל), ובחי' לקמן (עי' אות ‎מט).
2. קכ"ג א' תוד"ה האי, ועצמות וקליפין כו' קים להו דגם מניח בשבת נעשה בסיס מהא דאמר לעיל מ"ב ב' אין נותנין כלי לקבל ביצה ואמר טעמא דמבטל כלי מהיכנו ואי שרי לנער לא חשיב מבטל כלי כדאמר שם בכופין סל לפני האפרוחין ועיי"ש בתוד"ה בעודן, וכן לעיל מ"ד ב' יש עליה מעות אסור לטלטלה ופי' בתו' שם במניח ואסור לנער,ומש"כ טעם החילוק דמותר לנער ואסור לטלטל, משום שלא היה לו להניח שיצטרך לכך, לולא דבריהם י"ל דלכך אסור לטלטל כיון דהניח לפי שעה כל שמטלטל נראה כמטלטל לצורך דבר המוקצה וההיתר אינו אלא כמשמש לדבר המוקצה, משא"כ במנער כיון דעוסק בניעור והניעור הוא לצורך דבר המותר שרי, אבל בשוכח דלא נעשה בסיס אף לפי שעה והלכך בשאי אפשר לנערו במקומו מטלטלו למקום אחר, והא דמסלק את הטבלא כו' י"ל כיון דמניח מתחלה לצורך הניעור לא חשיב בסיס וכ"כ הר"ן ס"פ נוטל

בתוס' בסוגיין בע"מ ליטול ומ"ש משליפי

# בביאור דעת התוס' במניח בשבת ע"מ ליטול אי הוי בסיס

תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה יש (ח)

בי' התוס' דאסור לנער במעות עליה בהניח עכו"ם באמצע שבת לדעת ישראל ולא בשוכח

1. בהא דאמרינן דבלא יחדה ויש עליה מעות אסור לטלטלה, כתבו התוס' (ד"ה יש) דאיירי במניח, דהא אי איירי בשוכח, הא תנן לקמן (קמב:) דמנער את הכר והן נופלות, ואיירי בהניח על המיטה את המעות בשבת, דהא אם הניח מבעוד יום, והמעות היו על המיטה בכל בין השמשות, א"כ אסור לטלטלה, כסיפא דדברי רב, אך הקשו התוס' דהאיך אפשר להניח מעות בשבת, ותירצו התוס' דאיירי שהניח נכרי או תינוק לדעת ישראל.
2. יש עליה מעות אסור לטלטלה ע"כ במניח איירי דבשכח תנן פרק נוטל (לקמן קמב:) מנער הכר והן נופלות ובמניח בשבת איירי דבהניח מבעוד יום והיו עליה בין השמשות אפילו אין עליה מעות אסור לטלטלה כדקאמר בסיפא דמילתיה וקשה דאיך יכול להיות שמניח לדעת בשבת וי"ל כגון שהניח נכרי או תינוק לדעת ישראל.

בי' התוס' דאפש"ל דרב איירי בהניח עכו"ם לדעת ישראל ע"מ ליטלם ול"ד למוקצה בחצי שבת

1. אך הקשו התוס' דאמאי הגמ' בביצה (כו:) לא הביאה ראיה מדברי רב לנידון בגמ' שם דאין מוקצה לחצי שבת, ותירצו התוס' דאין ראיה מדברי רב דאין מוקצה לחצי שבת, כיון דאפשר להעמיד באופן שהנכרי הניחם שם לדעת ישראל בכדי להסירם משם לאחר שעה, והוא כגומרו בידי אדם, ולכן אין בו מוקצה, [וכתבו התוס' דלפי מה שביארו התוס' לעיל (מג. ד"ה בעודן [הא']) כל הדין דאין מוקצה לחצי שבת, הוא רק לענין איסור אכילה ולא לאיסור טלטול, א"כ מבואר דאין כל ראיה מדברי רב לענין מוקצה לחצי שבת], ועי' במה שהקשו המהרש"א (עי' אות ‎צד) והבית מאיר (עי' אות ‎צה) והגרעק"א (עי' אות ‎צו) והחפץ ה' (עי' אות ‎קז) בדעת התוס' במניח ע"מ ליטלו אי הוי בסיס, ומ"ש מדין שליפי זוטרי בגמ' לקמן (קנד:).
2. וא"ת אמאי לא מוכח מהכא בפ' אין צדין (ביצה כו:) דאין מוקצה לחצי שבת, וי"ל דאיכא לאוקמא כגון שהניחם לדעת ישראל כדי להסירם אחר שעה והוו כגמרו בידי אדם, ולמאי דפרישית לעיל דהא דיש מוקצה לחצי שבת היינו באיסור אכילה ולא בטלטול א"ש.

# קו' המהרש"א והב"מ בסתירת תוס' דבסוגיין אוסרים ע"מ ליטול

מהרשמהרש"א שבת מ"ד ע"ב בא"ד כגון (ח)

קו' המהרש"א דאי הניחם ע"מ ליטלם הוי כשוכח ומותר לנער כד' תוס' דע"מ ליטלו הוי כשוכח

1. במה שתירצו התוס' (עי' אות ‎צג) דאפשר להעמיד באופן שהנכרי הניחם שם לדעת ישראל בכדי להסירם משם לאחר שעה, והוא כגומרו בידי אדם, ולכן אין בו מוקצה, הקשה המהרש"א על התוס' דאי איירי בהניח עכו"ם בשבת ע"מ להסירם, ולכן מותר לנער, א"כ אף בהניח ישראל בבין השמשות ג"כ מותר לנער, דהא כתבו התוס' לעיל (מג: ד"ה לכו"ע) דכל שמניח ע"מ ליטלו חשיב כשוכח, כדמוכח בטומן קדירה בגיזי צמר, וכתב המהרש"א דיש ליישב בדוחק.
2. אך קשה אכתי כיון דדעתו להסירו דומיא דהכי בבין השמשות נמי תשתרי דהוי כשכח כמ"ש התוס' לעיל דבר שדעתו ליטלו בשבת כו' אפי' מניח חשיב כשכח כי ההיא דמנער את הכיסוי ע"ש ויש ליישב בדוחק ודו"ק:

חידושי בית מאיר שבת מ"ד ע"ב על תוד"ה יש (ח)

קו' הב"מ בתוס' דא"צ להתיר מדין גמרו בידי אדם דבע"מ ליטלו הוי כשוכח כמו בשליפי זוטרי

1. ובחי' הבית מאיר (על תוד"ה יש, נד' בקובץ מפרשים) הביא את קושית המהרש"א (עי' אות ‎צד) והוסיף הבית מאיר להקשות דאחר דביארו התוס' דאיירי בהניחם בשבת ע"מ להסירם א"כ הוא כשוכח ומשו"ה מותר לנער, כדמוכח מהגמ' לקמן (קנד:) בשליפי זוטרי, ואמאי הוצרכו התוס' לתרץ דמותר לנער כיון דגומרו בידי אדם.
2. ועכ"ז צ"ע מה שכתבו וי"ל דאיכא לאוקמי וכו' דהוי כגמרו בידי אדם ועיין במהרש"א מה שהוא צריך לדחוק דגמרו בידי אדם מהני אף לבה"ש. ותיפוק לי' דמיד שהניח בשבת ע"ד להסירם בשבת דודאי אינו אלא בשוכח כדמוכח משליפי זוטרא הנ"ל:

# בי' הגרעק"א בתוס' במניח בשבת וע"מ ליטלו ומ"ש משליפי

רבי עקיבא איגר שבת מ"ד ע"ב על תוד"ה יש (ח)

קו' הגרעק"א בתוס' דאף בלאו דגמרו בידי אדם כל שלא היו ביה"ש או דדעתו ליטלם ל"ה בסיס

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎צג) דאין ראיה מדברי רב דאין מוקצה לחצי שבת, כיון דאפשר להעמיד באופן שהנכרי הניחם שם לדעת ישראל בכדי להסירם משם לאחר שעה, והוא כגומרו בידי אדם, ולכן אין בו מוקצה, הקשה הגרעק"א (על תוד"ה יש) דאף כשלא הניח את המעות בבין השמשות, ואין דעתו להשאיר את המעות על המיטה לכל השבת, לא הוי בסיס, כדמוכח בגמ' לקמן (קנד:) לענין שליפי זוטרי, דמותר להניחם תחת כלי זכוכית שהם מוקצים כיון דדעתו לשמוט את השליפי מתחתם, ואי אף בכה"ג חשיב בסיס, א"כ א"א לשומטם, אלא כתב הגרעק"א דמוכח דכיון דהכלי זכוכית לא היו על השליפי בבין השמשות לא הוי בסיס, או דלא הוי בסיס כיון דאין דעתו להניחם שם לכל השבת, וציין הגרעק"א לדברי המג"א (עי' אות ‎מא). [דכתב דבמקום דאפשר לנער את האיסור, לא חשיב ביטול כלי מהיכנו].
2. תד"ה יש עליה מעות וכו' והוי כגמרו בידי אדם. קשה לי דבלא הניח בה"ש וגם אין דעתו להניח שם כל השבת ודאי לא הוי בסיס כדמוכח לקמן בפרק מי שהחשיך (דף קנד ע"ב) הב"ע בשליפי זוטרי והא מ"מ א"א לשומטו והוי בסיס, אלא ע"כ אי דכיון דלא היה עליו בה"ש לא הוי בסיס אי מטעם דלא היה דעתו להניח שם כל השבת [עיין מג"א רס"י רס"ה.]

רבי עקיבא איגר שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומרנא (ח)

קו' הגרעק"א דבמעות ע"ג מיטה יש תרתי לטיבותא דלא היו ביה"ש ודעתו ליטלם בשבת

1. והביא הגרעק"א את קושית המהרש"א (עי' אות ‎צד) על התוס' בסוגיין (עי' אות ‎צג) דהא מבואר בתוס' לעיל (מג: ד"ה לכו"ע) דכל שאין דעתו להניחם שם לכל השבת לא הוי בסיס, והוסיף הגרעק"א להקשות דהא יש תרתי לטיבותא דגם לא היו המעות על המיטה בבין השמשות, וגם אין דעתו להניחם שם לכל השבת.
2. ומרנא ר"ש איידלש הקשה מדברי תוס' לעיל דבאין דעתו להניח כל השבת לא הוי בסיס, ולדידי תמוה יותר דבתרתי לטיבותא דלא היה עליו בה"ש ולא היה דעתו להניח כל השבת.

קו' הגרעק"א דבתרתי לטיבותא מותר בשליפי זוטרי ואפשר לדחוק דאיירי בהניח דבר חשוב

1. וכתב הגרעק"א דבזה מוכח בגמ' לקמן (קנד:) דבשליפי זוטרי לא הוי בסיס בכה"ג, וכתב הגרעק"א דהיה אפש"ל דבשליפי זוטרי איירי שהניח על השליפי זוטרי דברים שהם חשובים כמו האיסור, [לפני ששמט עליהם את הכלי זכוכית, דעי"ז הוי בסיס לאיסור ולהיתר], אך כתב הגרעק"א דדוחק לומר דכן איירי בגמ' לקמן.
2. מוכח מהאי דשליפי זוטרי דלא הוי בסיס, ולומר דבהאי דשליפי זוטרי מיירי במניח עליהם גם כן דברים החשובים כמו האיסור, זה דחוק, וה' יאיר עיני. (ועי' חי' או"ח סי' רס"ה במג"א סק"ב ובחי' לק' קנ"ד ע"ב).

רבי עקיבא איגר שבת קנ"ד ע"ב ד"ה בשליפי (ח)

בי' הגרעק"א דלתי' הא' בתוס' בביצה ההיתר בשליפי זוטרי הוא דדעתו ליטלם בשבת

1. עוד כתב הגרעק"א לקמן (קנד: ד"ה בשליפי) דבמניח שליפי זוטרי תחת כלי זכוכית שהם מוקצה לא הוי בסיס, כיון דאין דעתו להניחם שם בכל השבת, כמ"ש התוס' בביצה בתירוצם הא' (עי' אות ‎פו).
2. בשליפי זוטרי, דאפשר לנער הכרים דלא הוי בסיס כיון דאין דעתו להניח שם כל השבת כמ"ש תוס' רפ"ק דביצה בתירוצם הא'.

בי' הגרעק"א דלתי' הב' בתוס' בביצה ולתוס' בסוגיין מניח בשבת ע"מ ליטלו הוי מוקצה

1. וכתב הגרעק"א לקמן דלפי דברי התוס' בביצה בתירוצם הב' (עי' אות ‎נח) דלא ברירא להו אי באין דעתו להניח שם כל השבת הוי בסיס או לא, וכתב הגרעק"א דמבואר דס"ל לתוס' בביצה בתירוצם הב' דאף במניח בשבת עצמה כעצמות וקליפין, ואף כשאין דעתו להניחם שם כל השבת, מ"מ הוי מוקצה, וכעי"ז כתב התהלה לדוד (סי' ש"ח סקל"ד), [ומדינא מניח בשבת ע"מ ליטלו אסור לנער, ולכן הוצרכו התוס' בביצה בתירוצם הב' לבאר דההיתר בקליפין הוא כשיש על הטבלא אוכלין, והוי בסיס לדבר האסור ולדבר המותר, או דבקליפין לא חשיב מניח דלא איכפת ליה היכן יפלו הקליפין], וכתב הגרעק"א דכן מוכח בתוס' בסוגיין (עי' אות ‎צב). [דהא רק בתירוצם כתבו התוס' (עי' אות ‎צג) דאיירי שהניח ע"מ ליטלו, ולכן א"א להוכיח מדברי רב לנדון דאין מוקצה לחצי שבת].
2. ולאידך תירוצם דשם דלא ברירא להו כן וע"כ דס"ל דאפי' במניח בשבת כההיא דעצמות וקליפים ואין דעתו להניח כל השבת ג"כ הוי מוקצה וכן מוכח דעת תוס' לעיל דף מ"ד ע"ב ד"ה יש עליה מעות.

קו' הגרעק"א בתוס' בסוגיין דאי מניח בשבת ודעתו ליטול אסור מה ההיתר בשליפי זוטרי

1. אך הקשה הגרעק"א לקמן על דברי התוס' בביצה בתירוצם הב' (עי' אות ‎נח) והתוס' בסוגיין (עי' אות ‎צב) דאי אף במניח בשבת ואין דעתו להניחם שם הוי מוקצה, א"כ היאך מותר בגמ' לקמן (קנד:) לנער את השליפי זוטרי, הא נעשו בסיס לכלי זכוכית, ואף בהם יהיה ביטול כלי מהיכנו, והניח הגרעק"א בצ"ע.
2. ולפ"ז קשה ההיא דהכא איך יכול לנער הכרים הא הוי בסיס, וא"כ גם משאות קטנות יהיה ביטול כלי מהיכנו וצ"ע.

בי' הגרעק"א דאפש"ל דבשליפי זוטרי צריך להניח היתר חשוב עליהם כשרוצה להשתמש בהם

1. וציין הגרעק"א לקמן למה שביאר בגרעק"א בהג' שו"ע (עי' אות ‎קו) דאפש"ל דכשהוא רוצה להשתמש בשלפי זוטרי דיניח עליהם דבר המותר חשוב.
2. ובגליון המג"א כתבתי די"ל דכשירצו להשתמש בכרים יניח עליה גם דבר המותר חשוב.

בי' הגרעק"א דבלא הונחו ביה"ש והניח עליהם היתר חשוב ל"ה בסיס ואינו מוקצה לחצי שבת

1. וביאר הגרעק"א לקמן דבכה"ג כיון שהכלי זכוכית האסורים לא היו על השליפי בבין השמשות, ולאחר שהניח עליהם גם היתר אינם בסיס, לכן אף דלשעה היה בסיס לדבר האוסר, מ"מ אינו נחשב בכלל אין מוקצה לחצי שבת, וציין הגרעק"א לקמן למ"ש בגרעק"א בסוגיין (עי' אות ‎צו). [והוסיף הגרעק"א לקמן דרק במשא גדול שא"א לנער הוי ביטול כלי מהיכנו].
2. וכיון דבה"ש לא הוי בסיס וגם עתה אחר הנחת ההיתר עליה לא הוי בסיס אף דשעה א' הי' בסיס לדבר אסור מ"מ הוי בכלל אין מוקצה לחצי שבת. (ועמש"כ לעיל מ"ד ע"ב).

רבי עקיבא איגר או"ח סי' רסה ג (ח)

קו' הגרעק"א דלדעת התוס' במניח ביה"ש ע"מ ליטול ל"ה בסיס ולא רק במניח בשבת ע"מ ליטול

1. עוד כתב הגרעק"א (סי' רס"ה על המג"א סק"ב) דמדברי המג"א (עי' אות ‎מא) מבואר דס"ל דבגמ' לקמן (קנד:) בדין שליפי זוטרי מוכח דבמקום שהאיסור לא היה עליו בבין השמשות, והניחו בשבת שלא על דעת להניחו כל השבת לא הוי בסיס, והקשה הגרעק"א דהא התוס' בביצה (עי' אות ‎פו) כתבו דלדעת ר"ת (עי' אות ‎פז) כל שלא היה האיסור עליו בבין השמשות לא הוי בסיס לכו"ע, ומשמע דאף אם היה מונח בבין השמשות ע"מ ליטלו בשבת ג"כ לא הוי בסיס.
2. ותלמוד ערוך הוא. לפ"ז יהא מוכח מסוגי' זו דעכ"פ אם לא היה עליו בה"ש והונח בשבת ולא היה דעתו להיות עליו כל השבת לא הוי בסיס. וק' מלשון תוס' ריש ביצה ד"ה ובה"א וכו' וי"ל לפיר"ת ניחא וכו' הא שם דלא היה עליו בה"ש לכ"ע מותר.

קו' הגרעק"א דבתוס' בסוגיין מבו' דאף בהניח בביה"ש ע"מ ליטלו ל"ה בסיס ודלא כר"ת

1. והוסיף הגרעק"א דיותר קשה מדברי התוס' בסוגיין (עי' אות ‎צב) דכתבו דהאיסור טלטול במיטה שלא יחדה למעות, הוא במניח באמצע שבת, והוסיפו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎צג) דאין ראיה מדברי רב דאין מוקצה לחצי שבת, כיון דאפשר להעמיד באופן שהנכרי הניחם שם לדעת ישראל בכדי להסירם משם לאחר שעה, והוא כגומרו בידי אדם, ולכן אין בו מוקצה, וכתב הגרעק"א דמבואר מדברי התוס' בסוגיין דאף שהמעות לא היו על המיטה בבין השמשות, והניחם שם על דעת להסירם, אפ"ה הוי בסיס.
2. וביותר ק' בתוס' בשבת מ"ד ד"ה יש עליו מעות ובמניח בשבת איירי וכו'. וי"ל כגון דהניחם כדי להסירם אחר השבת. הרי די"ל אף דלא היה עליו בה"ש וגם דעתו להסירה בשבת מקרי בסיס.

בי' הגרעק"א בתוס' דבשליפי זוטרי מותר אף דנעשה בסיס כיון דיכול להניח דבר היתר ולנער

1. ובדעת התוס' בסוגיין (עי' אות ‎צב) דבמניח באמצע שבת ע"מ לנער הוי בסיס, הקשה הגרעק"א (סי' רס"ה על המג"א סק"ב) מה ההיתר בשליפי זוטרי בגמ' לקמן (קנד:), והא כיון דנעשה בסיס אף באמצע השבת ואף בדעתו לנער, א"כ הוא מבטל את הכלי מהיכנו, ותירץ הגרעק"א דכיון שהוא יכול להניח על הכר דבר היתר, ואח"כ יהיה מותר לנער את הכר, לדעת התוס' דאין מוקצה לחצי שבת, ולכן אין בזה ביטול כלי מהיכנו, וכדכתב הט"ז (עי' אות ‎לה), ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎לו).
2. ואולם התמיה קיימת על תוס' מההיא דשליפי זוטרי. ונ"ל די"ל דלא הוי ביטול מהיכנו. דבכל שעה שירצה לשתות בכלים יכול להניח על הכרים גם דבר ההיתר ואח"כ יהא מותר לנער דאין מוקצה לחצי שבת. וכמ"ש הט"ז להדי' לקמן ססי' ש"י ודו"ק:

# בי' החפץ ה' דהנחה לזמן הוי בסיס אך בשליפי מניח בכדי לנער

חפץ ה' שבת מ"ד ע"ב ד"ה בא"ד וי"ל (ח)

קו' החפץ ה' בתוס' דבהניחם עכו"ם בשבת ע"מ ליטלם טלטול מן הצד מותר כבשליפי זוטרי

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎צג) דאין ראיה מדברי רב דאין מוקצה לחצי שבת, כיון דאפשר להעמיד באופן שהנכרי הניחם שם לדעת ישראל בכדי להסירם משם לאחר שעה, והוא כגומרו בידי אדם, ולכן אין בו מוקצה, הקשה החפץ ה' [לבעל האוה"ח] (ד"ה בא"ד וי"ל) דהאיך אפש"ל דאסור לטלטל בכה"ג, [אפי' בטלטול מן הצד], והא בשליפי זוטרי אמרינן בגמ' לקמן (קנד:) דאף שהניח את הכלי זכוכית מדעת עליהם מותר לטלטלם בטלטול מן הצד, ואילו במיטה שיש עליה מעות משמע בסוגיין דאף טלטול מן הצד אסור, דאי טלטול מן הצד מותר, א"כ אף כשיש עליה מעות ינער את המיטה ויהיה מותר לטלטלה.
2. בא"ד וי"ל דאי' לאוקמה וכו' אחר שעה וכו' קצת קשה מאי שנא מהיתה בהמתו טעונה כלי זכוכית מביא כרים וכסתו' דמניח לדעת ואפי' הכי שרא לטלטולינהו במן הצד כדאוקמה התם בשליפי זוטרי והכא משמע אפילו טלטול מן הצד אסיר כל עוד יש עליה מעות ואמאי ינער המטה אפילו יש עליה מעות ושרי.

תי' החפץ ה' דבשליפי זוטרי אנן סהדי דהניחם ע"מ להורידן לקרקע ואי"ז הנחה אף לשעה

1. ותירץ החפץ ה' [לבעל האוה"ח] דבשליפי זוטרי אנן סהדי דכל מה שהוא מניח את הכלי זכוכית עליהם, הוא בכדי להורידן לקרקע שלא ישברו, ואף לשעה אינו מעמיד אותם על גבי הכרים שזה יהיה מקומם, ואינו מקצה את הכרים שיהיו בסיס לכלי זכוכית.
2. וי"ל דשאני התם בכרים וכסות אנן סהדי דאין מניח עליהן הזכוכית אלא כדי להורידן מטה מטה שלא ישברו ואין זה מקומן של זכוכית ומשעת הנחתן הוא לנערן ואינו מקצה את הכרים להיותם מוכני לזכוכיות.

בי' החפץ ה' דהניח מעות ע"מ ליטלם בזמן שהם עליה הוי הנחה גמורה ובסיס ואינו בכדי לנער

1. אבל במיטה שיש עליה מעות, כתב החפץ ה' [לבעל האוה"ח] דאף שהניח את המעות על המיטה רק לזמן, מ"מ באותו הזמן שהם עליה זהו מקומם, ובזמן הזה המיטה היא בסיס לדבר האסור ואסורה בטלטול, והוסיף החפץ ה' דכיון דהדרך להניח מעות ע"ג מיטה, א"כ כשהניחם שם אף לזמן חשיב הנחה גמורה, ולכן אסורה בטלטול כשהמעות עליה.
2. מה שא"כ המטה אותה שעה מיהא זהו מקומן ובסיס לדבר האיסור ואסור לטלטלו. ומה גם דהמטה מינה הוא להנחת מעות וכשמניח שם מעות הנה מקום הנה מנוחה. ואסור לטלטלה כל עוד שהמעות עליה: ודוק.

סימן ט'

סוגיית בסיס (ב')

בדין בסיס במוכני

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[ביאורי הראשונים מה הם מוכני ושידה](#_Toc124240650)

[בי רש"י דמוכני הוא אופן שאפשר להפרידו מהעגלה](#_Toc124240651)

1. [בי' רש"י דמוכני היינו אופן של עגלה שאפשר לסלקו ממנה וכדמשמע מדתנן למוכני אחר שידה](#_Toc124240652)

[בי' ר"ת דהמוכני הוא הכן שעליו מונחת השידה והוא כלי קיבול](#_Toc124240653)

[בי' ר"ת דא"א לומר דמוכני הוא אופן דאין דרך להניח עליו מעות אלא הוא כן שהשידה עליו](#_Toc124240654)

[דחיית התוס' לבי' רש"י דהשידה היא עשויה למרכבת אנשים דלענין טומאה א"א לבאר כן](#_Toc124240655)

[בי' התוס' הרא"ש דהשידה עשויה להולכת סחורה או אבנים ולא להולכת אנשים](#_Toc124240656)

[בי' המאירי דהמוכני הוא כלי קטן שבצד של העגלה מעץ דמונח שם לאיזה תשמיש](#_Toc124240657)

[בי' הרמב"ם בפיהמ"ש הנדפס דהוא אופן ומשמע דצריך לנער](#_Toc124240658)

[בי' הרמב"ם בפיהמ"ש [הנדפס] דמוכני הוא אופן ובאינה נשמטת אסור לטלטל את כל השידה](#_Toc124240659)

[בי' הרמב"ם בפיהמ"ש הנדמ"ח דהוא מגירה שאפשר להפרידה](#_Toc124240660)

[בי' הרמב"ם בפיהמ"ש [הנדמ"ח] דמוכני הוא מגירה ובא"א להוציאה לגמרי אינה כלי בפנ"ע](#_Toc124240661)

[בי' הרמב"ם בפיהמ"ש [הנדמ"ח] דבאינה נשמטת כשמוציאה ממקומה אינו מטלטל את המעות](#_Toc124240662)

[בי' הרמב"ם בפיהמ"ש [הנדמ"ח] דבאינה נשמטת אסור להגביה את השידה דהוא מטלטל המעות](#_Toc124240663)

[בי' המאירי דמוכני הוא כלי בפנ"ע שאפשר לחברו לשידה](#_Toc124240664)

[בי' המאירי דמוכני הוא כלי בצד השידה ובנשמטת ויש בה מעות הוקצה בביה"ש ואסור לגוררה](#_Toc124240665)

[בהיתר אינה נשמטת והא דל"ה בסיס](#_Toc124240666)

[בי' תוס' דבנשמטת כלי בפנ"ע ובסיס ובאין נשמטת ל"ה בסיס](#_Toc124240667)

[בי' ר"י בתוס' דבנשמטת המוכני היא כלי בפנ"ע והוי בסיס למעות](#_Toc124240668)

[בי' ר"י בתוס' דבאינה נשמטת עיקר הכלי הוא השידה ולא המוכני ולכן ל"ה בסיס ומותר לגוררה](#_Toc124240669)

[בי' הרא"ש דבלא נשמטת בטל לשידה ואסור להזיז את השידה](#_Toc124240670)

[בי' פי' הרא"ש בכלים דבנשמטת היא כלי בפנ"ע והוי בסיס ובאינה נשמטת בטלה לשידה](#_Toc124240671)

[בי' הרא"ש דבאינה נשמטת מותר לגרור את המוכני עם השידה אך אסור להזיז את השידה](#_Toc124240672)

[קו' הראשונים דבאינה נשמטת השידה והמוכני יחד הם בסיס](#_Toc124240673)

[קו' התורא"ש דכיון דהמוכני מחובר לשידה א"כ באינה נשמטת אף השידה תאסר בטלטול](#_Toc124240674)

[קו' הראשונים דמה ההיתר לגרור את השידה כשאינה נשמטת הוא יש עליה מעות והיא בסיס](#_Toc124240675)

[תי' הראשונים דיש היתר בשידה והוי בסיס להיתר ואיסור](#_Toc124240676)

[תי' רבינו אפרים דסתם שידה יש בה דברי היתר ובאינה נשמטת הם כלי א' ובסיס להיתר ואיסור](#_Toc124240677)

[תי' התורא"ש דבשידה יש ככר או תינוק או אוכל וע"י חיבור המוכני הוי בסיס להיתר ולאיסור](#_Toc124240678)

[בי' הריטב"א בשם תוס' דסתם שידה יש בה היתר והוי בסיס להיתר ולאיסור כמו כלכלה ואבן](#_Toc124240679)

[בי' הריטב"א דבנשמטת היא כלי בפנ"ע ואף יש שבשידה היתר המוכני בסיס רק לאיסור](#_Toc124240680)

[בי' החזו"א ברבינו אפרים דבנשמטת אף דמטלטל יחד חשיבי כלים שונים והמוכני אסור בטלטול](#_Toc124240681)

[בי' המאירי דמוכני כלי בפנ"ע ובלא נשמטת כשידה עצמה](#_Toc124240682)

[בי' המאירי דמוכני הוא כלי בצד השידה ובנשמטת ויש בה מעות הוקצה בביה"ש ואסור לגוררה](#_Toc124240683)

[בי' המאירי דבאינה נשמטת המוכני כשידה עצמה ומטלטלו אגב ההיתר שבשידה ככלכלה ואבן](#_Toc124240684)

[בי' הראשונים בתוס' דהמוכני טפל לשידה ואי דמי ליד כלי](#_Toc124240685)

[בי' הרמב"ן בשם תוס' דבאינה נשמטת השידה עיקר והמוכני טפלה לו ואין השידה בסיס](#_Toc124240686)

[בי' הר"ן בשם תוס' דבאינה נשמטת המוכני כיד של כלי והמניח איסור על היד אין הכלי בסיס](#_Toc124240687)

[קו' הריטב"א בשם תוס' דאי המוכני חיבור אף השידה הוי בסיס כמו יד של כלי דהכלי אסור](#_Toc124240688)

[תי' הריטב"א בשם התוס' דכלי וידו הם דבר א' ושידה ומוכני הם ב' כלים והשידה מתירה מוכני](#_Toc124240689)

[בי' התורי"ד בסוגיין דחשיב שהמעות בשידה ומטלטל אגב היתר](#_Toc124240690)

[בי' התורי"ד בסוגיין דכלי שיש בו היתר מותר לטלטלו ואגבו לטלטל איסור ככלכלה ואבן](#_Toc124240691)

[בי' התורי"ד בסוגיין דבנשמטת ואין במוכני חפצי היתר הוי בסיס למעות ואסור לטלטלה](#_Toc124240692)

[בי' התורי"ד בסוגיין דבלא נשמטת מטלטל את השידה עם ההיתר שבתוכה ואגבה מטלטל מעות](#_Toc124240693)

[בי' התורי"ד בסוגיין דחשיב שהמעות שבמוכני הם בתולך השידה עצמה דלא חלוקה מהמוכני](#_Toc124240694)

[בי' התורי"ד לק' דבלא נשמטת צורך השידה מתיר טלטול מוכני](#_Toc124240695)

[דחיית התורי"ד לקמן דאף במעות בשידה עצמה אסור לטלטלה דנעשית בסיס אף שיש בה היתר](#_Toc124240696)

[בי' התורי"ד לקמן דבלא נשמטת הוי כלי אחד וכשגורר שידה המוכני נגרר ומותר דאינה בסיס](#_Toc124240697)

[בי' התורי"ד לקמן דכיון דא"א לגרור את השידה בלי המוכני מותר לגרור את המוכני עם המעות](#_Toc124240698)

[בי' התורי"ד לקמן דכיון דכל טלטולו במוכני הוא לצורך השידה המותר מותר לגרור את המוכני](#_Toc124240699)

[בי' התורי"ד לקמן דבנשמטת אף שגורר את המוכני לצורך השידה אסור דהוא כלי בפנ"ע ובסיס](#_Toc124240700)

[בהא דבמוכני איירי במניח ולא בשוכח](#_Toc124240701)

[בי' התוס' דבמוכני איירי במניח ולא בשוכח](#_Toc124240702)

[קו' התוס' והראשונים דאפש"ל דאיירי בשכח ואינה בסיס ורק כשיש עליה מעות אסורה](#_Toc124240703)

[בי' התוס' דבשכח אסור לטלטלה טלטול גמור והחידוש דבאינה נשמטת אף טלטול גמור מותר](#_Toc124240704)

[תי' התוס' דמדתנן אין גוררין מבו' דאף לצורך מקומה אסור ואי איירי בשוכח מותר לצורך מקומו](#_Toc124240705)

[בי' הריטב"א בהוכחת הגמ' דאיירי שהיו המעות עליה ביה"ש](#_Toc124240706)

[בי' הריטב"א דאי היו עליה ביה"ש אסור היה למתני' לומר דאין עליה אסור וכ"ש בעודן עליה](#_Toc124240707)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc124240708)

[בדין כיס מעות בבגד אי דינו כמוכני](#_Toc124240709)

[בי' הרמ"א דכיס התפור בבגד דינו כמוכני והבגד ל"ה בסיס](#_Toc124240710)

[בי' הרמ"א דכיס התפור בבגד והוציא את המעות מותר ללבוש ובלא הוציא אין הבגד בסיס](#_Toc124240711)

[בי' המג"א דבמניח ובשוכח הבגד מותר ובמניח הכיס אסור](#_Toc124240712)

[קו' המג"א דבשוכח אף דהכיס לא בטל לבגד מותר ללובשו דמשתמש לצו"ג אלא כוונתו לרה"ר](#_Toc124240713)

[בי' המג"א בתוס' דאף מניח במוכני מותר לטלטל את השידה דהיא עיקר הכלי ה"ה מניח בכיס](#_Toc124240714)

[בי' המג"א דהמניח בכוונה בכיס מטלטל הבגד דהוא העיקר אך הכיס בסיס ולא יכניס ידו לכיס](#_Toc124240715)

[בי' המג"א דבכיס קשור ותיבה בשולחן הבגד והשולחן אסורים](#_Toc124240716)

[בי' המג"א דכיס שקשור בבגד ולא תפור בו דהוא כלי בפנ"ע והוי בסיס ואסור לטלטל הבגד](#_Toc124240717)

[בי' המג"א דמעות בתיבה שבשולחן שהיא כלי בפנ"ע אסור לטלטל השולחן בלא דבר היתר](#_Toc124240718)

[ספק הפרמ"ג כשיש דבר היתר בשולחן אי מותר לטלטל את השולחן אך לא את התיבה עצמה](#_Toc124240719)

[בי' המהר"ם מרונטנבורג דנר בדלת כמוכני בשידה דבטלה לבית](#_Toc124240720)

[בי' המהר"ם מרוטנבורג דמוכני המחוברת בטלה לשידה וה"ה דלת שמחוברת לבית דל"ה בסיס](#_Toc124240721)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc124240722)

[בדין ניעור המוכני כשאפשר לנער](#_Toc124240723)

[בי' המג"א בב"י דא"צ לנער אך בפיהמ"ש מבו' דצריך לנער](#_Toc124240724)

[בי' המג"א דבכיס שכולו תפור לבגד הבגד אסור דאף בשוכח ינער ובאינו תפור מותר לטלטל](#_Toc124240725)

[בי' המג"א דלרמב"ם בפיהמ"ש טלטול אסור במוכני וצריך לנער ה"ה בכיס שאין כולו תפור בבגד](#_Toc124240726)

[בי' הגרעק"א בתוס' דא"צ לנער ולרמב"ם צריך ל"ק קו' תוס'](#_Toc124240727)

[בי' הגרעק"א במג"א דמקו' תוס' דנעמיד בשוכח מבו' דבאינה נשמטת טלטול מותר וא"צ לנער](#_Toc124240728)

[בי' הגרעק"א דלרמב"ם דאף באינה נשמטת צריך לנער מבו' דנשמטת וא"א לנער הוי בסיס](#_Toc124240729)

[בי' הגרעק"א דמדתנן דבנשמטת אסור לגוררה מוכח דאיירי במניח ולא בשוכח ולכן בסיס אוסר](#_Toc124240730)

[בי' התהל"ד דבתוס' מוכח דא"א לומר דמתני' איירי בא"א לנער ומוכח דלתוס' א"צ לנער](#_Toc124240731)

[בי' החזו"א דבנשמטת טלטול השידה גם לצורך המוכני האסור](#_Toc124240732)

[קו' החזו"א דאמאי אסור לגרור את השידה בנשמטת הא א"א לנער והשידה עצמה ל"ה בסיס](#_Toc124240733)

[בי' החזו"א דטלטול השידה הוא גם לצורך המוכני שהוא בסיס והוי טלטול לצורך דבר האסור](#_Toc124240734)

[בי' החזו"א דבנשמטת אסור לגרור את השידה אף בא"א לנער דמטלטל גם לצורך המוכני האסור](#_Toc124240735)

[בי' החזו"א דבשכח בנשמטת מותר לטלטל השידה וא"צ לנער דאינו מטלטל את המוכני עצמו](#_Toc124240736)

[תי' החזו"א לקו' תוס' דא"א להעמיד בשוכח דבכה"ג מותר לטלטל את השידה ותנן דאין גוררין](#_Toc124240737)

[בי' החזו"א דבלא נשמטת הטלטול הוא בשידה והמוכני טפל](#_Toc124240738)

[בי' החזו"א דבאינה נשמטת הם כלי אחד ומטלטל את השידה דל"ה בסיס וממילא המוכני מותר](#_Toc124240739)

[בי' החזו"א בתוס' דבלא נשמטת א"צ לנער דדין ניעור רק כשנראה דמטלטל לצורך המוקצה](#_Toc124240740)

[אי איסור הגרירה בשידה או במוכני](#_Toc124240741)

[קו' המשנ"א והח"א במג"א דאיסור הגרירה במוכני ולא בשידה](#_Toc124240742)

[בי' המשנה אחרונה דבנשמטת אין גוררין את המוכני אך השידה עצמה מותרת דהיא כלי בפנ"ע](#_Toc124240743)

[קו' המשנה אחרונה על המג"א דבתוס' ובפי' הרא"ש מבו' דבאינה נשמטת מותר לגרור המוכני](#_Toc124240744)

[קו' החיי אדם דמוכח מהסיפא דבלא נשמטת מותר לגרור את השידה דכ"ש דבנשמטת מותר](#_Toc124240745)

[קו' החיי אדם דבנשמטת רק המוכני אסור דהוי בסיס והשידה מותרת דהיא בסיס לאיסור והיתר](#_Toc124240746)

[בי' החיי אדם דבתוס' לפנינו ל"א דמותר לטלטל את השידה וההיתר רק במוכני ולא בשידה](#_Toc124240747)

[בי' החיי אדם ברא"ש דהמוכני בטלה לשידה ומותר לטלטלו אך את השידה אסור להזיז ממקומה](#_Toc124240748)

[קו' המשנה אחרונה על המג"א דברש"י בטומן קדירה מבו' דמוקצה שלא בעיקר הכלי ל"ה בסיס](#_Toc124240749)

[בי' המשנ"א דאף המוכני מותר ולבי' המג"א השידה מותרת](#_Toc124240750)

[בי' המשנה אחרונה דבאינה נשמטת אף למג"א מותר לטלטל את השידה דאינה בסיס](#_Toc124240751)

[בי' המשנה אחרונה דלביאורו בלא נשמטת המוכני אינו בסיס ומותר בטלטול וכ"ש השידה](#_Toc124240752)

[קו' המשנה אחרונה דברא"ש מבו' דבנשמטת אסור לגרור את השידה ולמג"א אף באינה נשמטת](#_Toc124240753)

[קו' המשנה אחרונה דמנלן דהשידה אסורה ואולי בי' הרא"ש דאין גוררין את השידה אך ל"מ כן](#_Toc124240754)

[בי' המשנה אחרונה דלביאורו כיס שתפור בבגד עם מעות מותר לטלטל אף את הכיס](#_Toc124240755)

[בי' המשנה אחרונה דבכיס קשור ואינו תפור מותר לטלטל את הבגד ואסור לטלטל את הכיס](#_Toc124240756)

[קו' המשנה אחרונה דכיס ל"ד למוכני דמשמש את השידה ואילו הכיס משמש בפנ"ע ולא לבגד](#_Toc124240757)

[תי' התהל"ד דמוכח כמג"א דאיסור הטלטול הוא בשידה עצמה](#_Toc124240758)

[בי' התהל"ד דמ"ש המג"א דאסור להכניס יד לכיס הוא כיון דביאר דאין גוררין היינו את השידה](#_Toc124240759)

[בי' התהל"ד בתוס' דהאיסור לגרור הוא בשידה כמג"א ולא במוכני כקו' המשנ"א](#_Toc124240760)

[בי' התהל"ד דצ"ל דיש ט"ס ברא"ש דא"א לומר דאת המוכני מותר לגרור ואת השידה אסור](#_Toc124240761)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

ביאורי הראשונים מה הם מוכני ושידה

# בי רש"י דמוכני הוא אופן שאפשר להפרידו מהעגלה

רש"י שבת מ"ד ע"ב ד"ה מוכני, ד"ה בזמן (ט)

חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה מוכני (ט)

חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה מוכני (ט)

פי' הרא"ש כלים י"ח ב' ד"ה המוכני (ט)

בי' רש"י דמוכני היינו אופן של עגלה שאפשר לסלקו ממנה וכדמשמע מדתנן למוכני אחר שידה

1. כתב רש"י (ד"ה מוכני) דמוכני היינו אופן של עגלה, והא דהמוכני נשמטת, ביאר רש"י (ד"ה בזמן) דהיינו כעין אופני עגלות שלנו שאפשר לסלק את האופן מהעגלה, והוסיפו הרמב"ן (ד"ה מוכני) והרשב"א (ד"ה מוכני) בשם רש"י דכיון דתנן במסכת כלים את המוכני בסמוך לשידה, מוכח דהוא האופן של השידה, ועיי"ש במה שביארו רש"י והרמב"ן והרשב"א לענין דין טומאה, וכ"כ בפי' הרא"ש בכלים (פי"ח מ"ב ד"ה המוכני) דמוכני הוא אופן.
2. מוכני - אופן. בזמן שהיא נשמטת - כעין אופני עגלה שלנו, שאדם יכול לסלקו מן העגלה. אינו חיבור לה - דחשובה היא כלי לעצמה, דאי שידה בת קבולי טומאה היא, כגון שאינה מחזקת ארבעים סאה בלח, ונטמאה השידה - לא נטמא המוכני, ואי לאו בת קבולי טומאה היא, ונגעה טומאה במוכני - המוכני טמאה לעצמה, דלא חשיבה משידה, והיא מטלטלה מלאה וריקנית, דיש לה בית קיבול.

מוכני. פרש"י ז"ל דגבי שידה תנן לה במס' כלים והיא עגלה של עץ ומוקפת מחיצות למרכב, ופי' מוכני אופן, אין חיבור לה דחשיב כלי לעצמה ואם נטמאת השידה כגון שאינה מחזקת מ' סאה דבת קבולי טומאה היא לא נטמאת המוכני, ואם נטמאת המוכני לא נטמאת השידה, ואין דבריו הללו נכונים דא"כ מוכני פשוטי כלי עץ הוא ואינה מקבלת טומאה לעצמה, ועוד שאין אופן של עגלה עשוי להניח עליו מעות ולא ראוי לכך, ועוד הקשו עליו בתוספות שאם השידה עשוי למרכב אנשים כמו שאמר, למה נמדדת, שהרי כל הראוי למדרס טמא אף על פי שהוא מחזיק מ' סאה בלח שהם כוריים ביבש, ולא גמרי' משק דהנך חזו למדרסות כדאמרי' במס' בכורות בפ' אלו מומין וכן פרש"י ז"ל עצמו בפ' במה אשה (ס"ו א') שלא הוזכרה טהרת פשוטי כלי עץ אלא לטומאת מגע ואוהל משום דאיתקש לשק, והא נמי משום הקישא דשק הוא דבעי' מטלטל מלא וריקן וכיון שטמאה מדרס מטמאה טמאת מת, דתנן (נדה מ"ט א') כל המטמא טמא מדרס מטמא טמא מת ועוד דכיון שמקבלת שום טומאה אינה מצלת באהל כדאי' בפרק אר"ע לקמן (פ"ד ב'), וכן מה שפי' באינה מצלת עמה באהל המת כגון שגובה המוכני מגין על הכלים שלמעלה מדפני השידה ואין מצלת משום שהמוכני כלי לעצמו ומקבל טומאה אף על פי שהשידה גדולה, כ"ז אינו מחוור שהרי המוכני ראויה להציל בעצמה לפי שהיא פשוטי כלי עץ ואינה מקבלת טומאה.

מוכני שלה בזמן שהיא נשמטת אין חבור לה כו'. פירש רש"י ז"ל דגבי שידה תנן לה במסכת כלים והיא עגלה של עץ מוקפת מחיצות למרכב אנשים, ופירוש מוכני אופן, ופירוש אינה מצלת עמה באהל המת כגון שגובה המוכני מגין על הכלים שעל דופני השידה ואין מצלת מפני שהמוכני כלי לעצמו ומקבל טומאה, והקשו עליו בתוספות טובא, חדא שאם מוכני הוא האופן לא היה לו לומר מוכני בלשון יחיד אלא בלשון רבים שאין עגלה הולכת באופן אחד, ועוד שאין האופן עשוי להניח עליו מעות, ועוד כי מה שפירש שאם היו כלים על דופני השידה אין האופן מגין עליהם אינו מחוור שאע"פ שהמוכני כלי לעצמו הוה ליה פשוטי כלי עץ ואינו מקבל טומאה וכל שאינו מקבל טומאה חוצץ בפני הטומאה, ועוד כי מה שפירש גם כן שהשידה עשויה למרכב אנשים אינו מחוור, דאם כן למה נמדדת שהרי כל הראוי למדרס טמא אף על פי שהוא מחזיק יותר מארבעים סאה דלא גמרינן משק בכלים העשוין למדרסאות וכדאיתא בבכורות בפרק אלו מומין (ל"ח א'), וכיון דמטמא מדרס מטמא טומאת מת, וכדתנן (נדה מ"ט א') כל המטמא טומאת מדרס מטמא טמא מת, ועוד שכל שהוא מקבל שום טומאה אינו מציל באהל המת.

המוכני שלה וכו'. פי' מוכני אופן כדאמרינן ביומא אף הוא עשה מוכני לכיור שהיו משקעין אותו לבור ושידה היא מרכבת נשים ויש לה אופנים כאופני העגלה: בזמן שהיא נשמטת. כאופני העגלות שלנו שמסלקים אותם מן העגלה: אינו חבור לה.

# בי' ר"ת דהמוכני הוא הכן שעליו מונחת השידה והוא כלי קיבול

תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה ואין (ט)

חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ור"ח (ט)

חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה אלא (ט)

בי' ר"ת דא"א לומר דמוכני הוא אופן דאין דרך להניח עליו מעות אלא הוא כן שהשידה עליו

1. אבל ר"ת בתוס' (ד"ה ואין) דחה את ביאור רש"י (עי' אות ‎א) דא"א לומר דמוכני הוא אופן, דהא אין דרך להניח מעות על האופן, וכיון דתנן דאין גוררין אותה בשבת בזמן שיש עליה מעות, משמע דהדרך להניח עליה מעות, אלא ביארו ר"ת בתוס' והרמב"ן (ד"ה ור"ח) והרשב"א (ד"ה אלא) בשם ר"ח דמוכני הוא הכן של השידה, דהיינו הבסיס שהשידה מונחת עליו, וביאר הרמב"ן דהמוכני היא כלי קיבול ואינה מתחברת לשידה, ועיי"ש במה שביארו ר"ת והרמב"ן את הנדון לענין טומאה.
2. ולר"ת אין נראה לפרש דמוכני הוי אופן דאין דרך להניח מעות על האופן דקתני ואין גוררין אותה בשבת בזמן שיש עליה מעות ומפרש דמוכני היינו כן של שידה כמו את הכיור ואת כנו (שמות ל) וכמו מכונות במלכים (א ז) פי' בסיס שהשידה מונחת עליו ויש בשידה נקב מתחתיה כנגד המוכני והיא בבה"ק והטומאה נכנסת דרך נקב בשידה ואין המוכני מצלת כיון שהיא נשמטת ואין מבטלין אותה שם ומיירי נמי שאין סותמת כל הנקב אלא ממעטת אותו מפותח טפח כדפי' לעיל וצ"ל דמיירי שאין הטומאה כנגד הנקב דכשהטומאה נגד הנקב אפילו אין בו פותח טפח בוקעת ועולה כדאמר בפ"ק דסוכה (דף יח. ושם) ארובה בבית ואין בה פותח טפח טומאה כנגד ארובה כל הבית טהור לפי שבוקעת ועולה וכן במסכת אהלות ומייתי לה בהעור והרוטב (חולין קכה:) חבילי המטה וסריגי חלונות כו' פירסן על המת באויר הנוגע כנגד הנקב טמא שלא כנגד הנקב טהור והתם אין בנקבים פותח טפח דקתני רישא דמפסיק בין בית לעלייה.

ור"ח ז"ל פי' מוכני מלשון את הכיור ואת כנו וכתיב ואת המכונות ותרגם יונתן בסיסייא וכך פירושה שכלי קיבול היא ואינה חיבור לה לפיכך אינה מקבלת טומאה עמה, ואין מצלת עמה באהל המת פי' בשהיו שניהם בבית שהמת בתוכו ואף על פי שגג האוהל מאהיל על הכל מה שבתוך השידה טהור לפי שהשידה מכוסה מלמעלה, והכי משמע במס' נזיר (נ"ה א') דאמרי' הנכנס לארץ העמים בשידה תיבה ומגדל טהור דלא גזרי' שמא יוציא את ראשו לפי שהוא מכוסה מלמעלה, בקרון או בספינה טמא משום שמא יוציא את ראשו לפי שהן מגולין, הלכך שידה גדולה שאינה מקבלת טומאה היא עצמה ודאי מצלת על כלים שבתוכה אפי' בתוך אהל של מת, אבל מוכני בזמן שהיא נשמטת אינה מצלת שאם היתה השידה נקובה למטה בפותח טפח והמוכני סותם הנקב או ממעטו מפותח טפח טמאין לפי שהמוכני מקבל טומאה ואינו חוצץ, ואם אינה נשמטת שאינה עשויה לינטל משם לעולם מצלת לפי שהיא טהורה עמה, וי"מ בין טמאה בין טהורה נשמטת ועשויה לינטל משם אינה מצלת דהו"ל כפותח טפח ואינו ממעט בשיעורי טומאה, ואי ק"ל הא דאמרי' בפ' לא יחפור (כ' א') וחבית גופה תיחוץ ואף על פי שהן עתידין לינטל משם, שאני התם שהוא סותם כל הנקב אבל הכא בסותם מקצת הנקב אינו ממעט ומיירי שאין הטומאה כנגד מה שנשאר מן הנקב אלא כנגד הסתום או בשאר השידה, שאילו היתה הטומאה כנגד הנקב ממש אף על פי שאין שם פותח טפח טמא, ואיכא דמפרשי לה אפי' בסותם כל הנקב שאין דבר העתיד לינטל חוצץ בפני הטומאה לעולם והתם בשבטלה לחבית, ואף על גב דאמרי' במס' מגילה (כ"ו ב') לישקלוה לתיבותא ולנחה התם והו"ל כלי העשוי לנחת וחוצץ בפני הטומאה, שאני התם שמתוך שהוא עשוי לנחת כמי שאינו נשמט דמי שהרי אינו מטלטל מלא וריקן והרי שמו מוכיח עליו שלפיכך קראוהו כלי העשוי לנחת, ואלו סברותיהן ושם במקומה אפרש מה שחדשו בה הצרפתים ז"ל בתוספות בס"ד. וזה הפי' שכתבנו במוכני הוא הנכון ודרך ארץ להניח מעות עליו.

אלא הפירוש המחוור כמו שפירשו רבינו חננאל ורבינו תם ז"ל שהמוכני הוא בסיס שהשידה יושבת עליו מלשון את כנו (שמות ל') כן של זהב (יומא נ"ג ב'), והשידה הזו עשויה לשמור בתוכה כלים או פירות ומכוסה היא מלמעלה, ולפיכך בזמן שהיא גדולה אינה מקבלת טומאה דהוקש לשק, ואם השידה נקובה כנגד דופני המוכני בזמן שאינה נשמטת הוה ליה כלי אחד ואין המוכני מקבל טומאה ולפיכך חוצץ בפני הטומאה, אבל בזמן שהיא נשמטת הוה ליה כלי בפני עצמו ומטלטל הוא מלא וריקן ולפיכך אינו חוצץ בפני הטומאה.

תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה מוכני (ט)

דחיית התוס' לבי' רש"י דהשידה היא עשויה למרכבת אנשים דלענין טומאה א"א לבאר כן

1. במ"ש רש"י (עי' אות ‎א) דהשידה עשויה למרכבת אנשים, דחו התוס' (ד"ה מוכני) דלא שייך לבאר כן לענין טומאה, דהא אי היא ראויה למדרס, א"כ לא שייך בה מדידה, עיי"ש בדבריהם.
2. מוכני שלה - פי' בקונטרס דגבי שידה תנן לה במסכת כלים (פי"ח מ"א) והיא עשויה למרכבת אנשים ונשים ואין נראה לר"י דאי חזיא למדרס לא שייך בה מדידה דלא איתקש לשק ולא בעינן מיטלטל מלא וריקן כדמוכח בפרק אלו מומין (בכורות לח. ושם) דפריך ושאין לו תוך בכלי שטף מקבל טומאה הוא והא דומיא דשק בעינן ומשני בהנך דחזו למדרסות לכך נראה דאינה עשויה אלא לכלים והא דאמר לקמן בפרק רבי עקיבא (דף פד. ושם) שלש תיבות הן תיבה שפתחה מצדה טמאה מדרס מלמעלה טמא מת פי' אבל מדרס לא לפי שאומרים עמוד ונעשה מלאכתנו והבאה במדה טהורה מכלום פי' שיש לה מ' סאה אור"י דצריך לומר דלא קאי אפתחה מצדה דכיון דחזיא למדרס אפילו באה במדה טמאה כדפי'.

תוספות הרא"ש שבת מ"ד ע"ב ד"ה מוכני (ט)

בי' התוס' הרא"ש דהשידה עשויה להולכת סחורה או אבנים ולא להולכת אנשים

1. אלא ביאר התוס' הרא"ש (ד"ה מוכני) דהשידה היא עשויה להולכת סחורה או להולכת אבנים.
2. מוכני שלה, מה שפרש"י דשידה עשויה למרכבת אנשים ונשים לא נהירא, דאי חזיא למדרסאות לא שייכא בה מדידה דלא אתקש לשק ולא בעינן מטלטל מלא וריקן כדמוכח בבכורות פרק על אלו מומין דפריך ואין לו תוך בכלי שטף מקבל טומאה והא דומיא דשק בעינן דמטלטל מלא וריקן ומשני בהנך דחזו למדרסאות, לכך נראה דמיירי שעשויה להוליך בה פרקמטיא או אבנים.

בית הבחירה למאירי שבת מ"ד ע"ב ד"ה השידה (ט)

בי' המאירי דהמוכני הוא כלי קטן שבצד של העגלה מעץ דמונח שם לאיזה תשמיש

1. והמאירי (ד"ה השידה) ביאר דדרכם היה שבצד השידה שהיא עגלה מעץ המוקפת מחיצות, היה כלי קטן שמניחים אותו בצידה לאיזה תשמיש.
2. היה בצד השידה כלי קטן שכך היה דרכם בשידה זו שהיא עגלה של עץ מוקפת במחיצות שמשימים אותו עגול בצדה לאיזה תשמיש.

# בי' הרמב"ם בפיהמ"ש הנדפס דהוא אופן ומשמע דצריך לנער

פירוש המשניות לרמב"ם כלים י"ח ב' - נדפס (ט)

בי' הרמב"ם בפיהמ"ש [הנדפס] דמוכני הוא אופן ובאינה נשמטת אסור לטלטל את כל השידה

1. כתב הרמב"ם בפיהמ"ש בכלים הנדפס (פי"ח מ"ב ד"ה מוכני) דמוכני הוא אופן שעושים בתיבה גדולה, ונשמטת היינו שאפשר להפרידו מהתיבה, ואינה נשמטת שא"א להפרידו מהתיבה, אך אפשר להוציאו לזמן ידוע, והא דתנן דבאינה נשמטת מותר לגרור את האופן בשבת אף שיש בו מעות,ביאר הרמב"ם בפיהמ"ש דאינו מטלטל את המעות כיון שהאופן אינו נע בפנ"ע, ואף כשטלטלו אינו יכול להוציאו ולהבדילו מהשידה, וא"כ אינו מטלטל את המעות, ורק אם הגביה את כל השידה והמוכני עם המעות בתוכה, או שמעבירה ממקום למקום, בכה"ג הוא מטלטל את המעות, ועי' במ"ש המג"א (עי' אות ‎נ) דמשמע מדברי הרמב"ם בפיהמ"ש דצריך לנער, ובחיי אדם (נשמ"א כלל ס"ז ד' ד"ה כתב המג"א) כתב דלא הבין את דברי הרמב"ם בפיהמ"ש.
2. מוכני ירצה בו האופן אשר יהיה בו לפי שרוב מה שיעשו זה בתיבות הגדולים וברוב האוצרות כדי שיהיו מהלכים מהן ממה שיצאו ויובדלו מהתיבות ומהן מה שלא יובדלו מהן אבל יצאו לעת ידוע ויוצקו מהיציאה ואם היה זה המעבר נבדל ויוצא מהתיבה וכו' ומותר לגרר זה האופן בשבת אע"פ שבו מעות ואינם ראויין ליטלטל להיות זה האופן בלתי מתנועע בעצמו וכאשר טלטל האופן ובו המעות לא יכול להוציאו ויבדיל אותו מהשידה הנה הוא לא יטלטל המעות אם לא שיסור ויגביה השידה בכללה או יעתיקה ממקום למקום שהוא אז כבר טלטל המעות.

# בי' הרמב"ם בפיהמ"ש הנדמ"ח דהוא מגירה שאפשר להפרידה

פירוש המשניות לרמב"ם כלים י"ח ב' - הנדמ"ח (ט)

בי' הרמב"ם בפיהמ"ש [הנדמ"ח] דמוכני הוא מגירה ובא"א להוציאה לגמרי אינה כלי בפנ"ע

1. כתב הרמב"ם בפיהמ"ש בכלים הנדמ"ח (פי"ח מ"ב ד"ה מוכני) דמוכני הוא תיבה קטנה שבתוך השולחן, [מגירה], ונשמטת היינו שאפשר להוציאה לגמרי מתוך השולחן, ואינה נשמטת אפשר רק לפתוח אותה ולהוציאה בחלקה מהשולחן, אך א"א להוציאה לגמרי ולהפרידה מהשולחן, ובאינה נשמטת היא חלק מהשולחן.
2. מוכני שלה כוונתו בזה תיבה קטנה שיש בה כי עושים לרוב בתיבות השולחנים וברוב המגדלים תיבות קטנות וקורים להן גם פרכאת מהן שהן יוצאות ומופרדות מן השדה או המגדל ומהן שאינן נחלקות ממנו אלא יוצאות עד גבול ידוע ויש להן מעצור מלצאת וכו' אבל אם היתה מכני זו נפרדת ממנה אינה נחשבת בכללה בשום דבר מדינים אלו ומותר לגרור מכני זו בשבת.

בי' הרמב"ם בפיהמ"ש [הנדמ"ח] דבאינה נשמטת כשמוציאה ממקומה אינו מטלטל את המעות

1. וכתב הרמב"ם בפיהמ"ש בכלים הנדמ"ח דבאינה נשמטת אף שיש בה מעות מותר להוציאה ואף שהוא מטלטל את המעות, מ"מ כיון דא"א להפרידה מהשולחן חשיב שלא טלטל את המעות כלל.
2. ואע"פ שיש בה מעות שאסור לטלטלן כיון שמכני זו אינה נחשבת בפני עצמה וכשמושך המכני ובו המעות הואיל ואינו יכול להוציאה ולהפרידה מן השדה הרי זה כאילו לא טלטל המעות.

בי' הרמב"ם בפיהמ"ש [הנדמ"ח] דבאינה נשמטת אסור להגביה את השידה דהוא מטלטל המעות

1. וכתב הרמב"ם בפיהמ"ש בכלים הנדמ"ח דאסור רק להגביה את כל השולחן יחד עם התיבה, או לגרור אותו ממקום למקום, כיון דעי"ז הוא מטלטל את המעות.
2. אלא אם כן הגביה את השדה בכללה או גרר אותה ממקום למקום אזי נמצא שטלטל את המעות.

# בי' המאירי דמוכני הוא כלי בפנ"ע שאפשר לחברו לשידה

מאירי שבת מ"ד ע"ב ד"ה השידה (ט)

בי' המאירי דמוכני הוא כלי בצד השידה ובנשמטת ויש בה מעות הוקצה בביה"ש ואסור לגוררה

1. והמאירי (סוד"ה השידה) ביאר דמוכני הוא כלי קטן בצד השידה, ואם היו בה מעות בבין השמשות והיא נשמטת מהשידה, הוקצה בבין השמשות ואסור לגוררה.
2. ואם היו מעות באותה המוכני בין השמשות אין גוררין אותה בשבת שכבר הוקצה בין השמשות.

בהיתר אינה נשמטת והא דל"ה בסיס

# בי' תוס' דבנשמטת כלי בפנ"ע ובסיס ובאין נשמטת ל"ה בסיס

תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה אין (ט)

בי' ר"י בתוס' דבנשמטת המוכני היא כלי בפנ"ע והוי בסיס למעות

1. בהא דתנן במוכני דבזמן שהיא נשמטת אין גוררין אותה בשבת כשיש עליה מעות, ביאר ר"י בתוס' (ד"ה אין) דכיון שהיא נשמטת מהשידה א"כ היא כלי בפנ"ע, ונעשית בסיס למעות.
2. אין גוררין אותה בשבת בזמן שיש עליה מעות - מפרש ר"י דכשהיא נשמטת היא כלי בפני עצמה.

בי' ר"י בתוס' דבאינה נשמטת עיקר הכלי הוא השידה ולא המוכני ולכן ל"ה בסיס ומותר לגוררה

1. אבל באינה נשמטת מהשידה, ביאר ר"י בתוס' (ד"ה אין) דעיקר הכלי הוא השידה ולא המוכני, ולכן אף שיש עליה מעות מותר לגרור אותה, דאינה נעשית בסיס כיון שאינה כלי בפנ"ע, ועל השידה שהיא עיקר הכלי אין מעות, ועי' במ"ש החזו"א (עי' אות ‎סא).
2. אבל כשאינה נשמטת מותר לגוררה אף על פי שיש עליה מעות דכיון שאינם ע"ג השידה שהיא עיקר הכלי שרי.

# בי' הרא"ש דבלא נשמטת בטל לשידה ואסור להזיז את השידה

פי' הרא"ש כלים י"ח ב' ד"ה בזמן (ט)

בי' פי' הרא"ש בכלים דבנשמטת היא כלי בפנ"ע והוי בסיס ובאינה נשמטת בטלה לשידה

1. וכ"כ בפי' הרא"ש בכלים (פי"ח מ"ב ד"ה בזמן) דבנשמטת היא כלי בפנ"ע והוי בסיס, לכן כשיש בתוכה מעות אסור לטלטלה, אבל באינה נשמטת מותר, כיון דהיא בטלה לשידה.
2. בזמן שבתוכה מעות. דכלי בפני עצמה היא ונעשית בסיס לדבר האסור אבל אם אינה נשמטת שרי אף על פי שיש בתוכה מעות שהיא בטלה לגבי שידה.

בי' הרא"ש דבאינה נשמטת מותר לגרור את המוכני עם השידה אך אסור להזיז את השידה

1. והוסיף בפי' הרא"ש בכלים דבאינה נשמטת דבטלה לשידה מותר לגרור אף את המוכני, כיון שבשידה עצמה אין מעות, אך אסור להזיז את השידה, ועי' במ"ש המשנה אחרונה (עי' אות ‎סג) והחיי אדם (עי' אות ‎סז) והתהלה לדוד (עי' אות ‎עח) בדברי הרא"ש.
2. וכיון שאין בשידה מעות מותר לגרור המוכני ובלבד שלא יזיז השידה ממקומה:

# קו' הראשונים דבאינה נשמטת השידה והמוכני יחד הם בסיס

תוספות הרא"ש שבת מ"ד ע"ב ד"ה ואין (ט)

קו' התורא"ש דכיון דהמוכני מחובר לשידה א"כ באינה נשמטת אף השידה תאסר בטלטול

1. אך הקשה התוס' הרא"ש (ד"ה ואין) דהוא תימה לומר דכיון שהמוכני מחובר לשידה, יהיה מותר באינה נשמטת לטלטל את המוכני אף שיש עליו מעות, דמסברא צריך לאסור אף טלטול השידה דכיון שהמוכני מחוברת לו ויש עליה מעות.
2. ואין גוררין אותה בשבת בזמן שיש עליה מעות. משמע אבל כשאינה נשמטת מותר לגוררה אף על פי שיש עליה מעות כיון דאינה על גבי השידה שהוא עיקר הכלי, ודבר תימה הוא שאם יש דבר אחד מחובר לכלי ויש בו מעות שיהא מותר לטלטלו דאף הכלי עצמו נראה דאסור לטלטלו כיון שיש מעות במה שהוא מחובר לו.

חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה וקשיא (ט)

חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה ואין (ט)

חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה והא (ט)

קו' הראשונים דמה ההיתר לגרור את השידה כשאינה נשמטת הוא יש עליה מעות והיא בסיס

1. וכן הקשו הרמב"ן (ד"ה וקשיא) והרשב"א (ד"ה ואין) והריטב"א (ד"ה והא) דהאיך אפש"ל דבאינה נשמטת מותר לגוררה כשיש עליה מעות, והא היא בסיס לדבר האסור.
2. וקשיא לן אמתני' בזמן שאינה נשמטת גוררין אותה ואף על פי שיש עליה מעות והרי נעשה בסיס לדבר האסור.

ואין גוררין אותה בזמן שיש עליה מעות. וא"ת בזמן שיש עליה מעות אף על פי שאינה נשמטת ממנו מפני מה גוררין אותה.

והא דקתני דכיון שהיא נשמטת אם יש עליה מעות אין גוררים אותו בשבת דמשמע שאם אינה נשמטת ממנה היו גוררים אותה בשבת, ק"ל טובא אמאי דהא אפי' הכי בסיס לדבר האסור היא.

# תי' הראשונים דיש היתר בשידה והוי בסיס להיתר ואיסור

חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה וקשיא

תי' רבינו אפרים דסתם שידה יש בה דברי היתר ובאינה נשמטת הם כלי א' ובסיס להיתר ואיסור

1. והביאו הרמב"ן (ד"ה וקשיא) והרשב"א (ד"ה ואין) בשם רבינו אפרים דתירץ דאיירי שיש בשידה פירות או בגדים, דכך הוא הסתמא, והמעות נמצאים במוכני, וכשאינה נשמטת המוכני והשידה הם כלי אחד, ולכן מותר לגוררה כמו כלכלה והאבן בתוכה דתנן לקמן (קמא:) דמותר לטלטלה.
2. ובשם ה"ר אפרים ז"ל אמרו משכחת לה בשיש פירות בשידה או בגדים שסתמא כך הוא ומעות במוכני, ובזמן שאינה נשמטת הו"ל כלי אחד ומותר לגוררה כדתנן נוטל אדם כלכלה של פירות והאבן בתוכה ויפה פירש.

חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה ואין

תירץ רבינו אפרים ז"ל בשיש בשידה פירות או כלים והלכך בשאינה נשמטת הוה ליה הכל כלי אחד ונעשה בסיס לדבר האסור ולדבר המותר ומותר לגוררה וכדתנן (לקמן קמ"א ב') נוטל אדם כלכלה מלאה פירות והאבן בתוכה.

תוספות הרא"ש שבת מ"ד ע"ב ד"ה ואין

תי' התורא"ש דבשידה יש ככר או תינוק או אוכל וע"י חיבור המוכני הוי בסיס להיתר ולאיסור

1. וכעי"ז תירץ התוס' הרא"ש (ד"ה ואין) דאיירי שיש בשידה ככר או תינוק, או אוכלין, ולכן כשהמוכני אינה נשמטת היא בטילה לשידה, והשידה מצד עצמה מותרת בטלטול, וכיון שיש מעות על המוכני המחוברת לה, נעשית השידה בסיס לדבר האסור ולדבר המותר, ולכן מותר לטלטלה.
2. וצריך לומר כגון שיש כיכר או תנוק בתוך השידה או אוכלין ואם אינה נשמטת בטילה היא לגבי השידה והשידה מותרת לטלטל דהויא בסיס לדבר האסור ולדבר המותר.

חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה והא (ט)

בי' הריטב"א בשם תוס' דסתם שידה יש בה היתר והוי בסיס להיתר ולאיסור כמו כלכלה ואבן

1. וכ"כ הריטב"א (ד"ה והא) בשם תוס' דבסתם שידה יש בה דברים מותרים, וכשיש על המוכני מעות, ואינה נשמטת מן השידה, הכל נחשב כלי אחד והוא בסיס לדבר האסור ולדבר המותר, ולכן מותר לגוררה בשבת כדאיתא לקמן (קמב.) דמותר לטלטל כלכלה והאבן בתוכה.
2. ובתוספות פירשו נכון דסתם שידה יש בה דברים המותרים וכשהמוכני יש עליה מעות אם אינה נשמטת מן השידה הכל ככלי אחד שהוא בסיס לדבר האסור ולדבר המותר וגוררין אותה בשבת כדאמרינן (קמ"ב א') גבי כלכלה מליאה פירות והאבן בתוכה.

בי' הריטב"א דבנשמטת היא כלי בפנ"ע ואף יש שבשידה היתר המוכני בסיס רק לאיסור

1. אבל כשהמוכני נשמטת, כתב הריטב"א בשם תוס' דהיא כלי בפנ"ע והיא מצד עצמה בסיס לדבר האסור בלבד, ולא לדבר המותר, ולכן אסור לגוררה.
2. אבל עכשיו שהמוכני נשמטת הרי היא חשובה כלי בפני עצמו והוא בסיס לדבר האסור בלבד ולפיכך אין גוררין אותה.

חזון איש כלים סימן כד ב

בי' החזו"א ברבינו אפרים דבנשמטת אף דמטלטל יחד חשיבי כלים שונים והמוכני אסור בטלטול

1. במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎יז) בשם רבינו אפרים [שהביא הגרעק"א בתוס' למשניות בכלים (פי"ח מ"ב אות מ"ה)] כתב החזו"א (כלים סי' כ"ד סוס"ק ב) דאיירי בשידה מלאה פירות, והיא בסיס לדבר האסור ולדבר המותר, מ"מ כשהיא נשמטת אסור לטלטלה, ואעפ"י דהטלטול הוא בשידה ובמוכני כאחד, מ"מ כיון דהיא נשמטת חשיבי כב' דברים שונים, וכיון דהמוכני הוא בסיס אסור לטלטלם.
2. והגרע"א הביא דעת ר"א דמיירי בשידה מלאה פירות דהוי בסיס לדבר האסור ולדבר המותר, ומ"מ בנשמטת אסור אף דהטלטול הוא בשניהן כאחד, מ"מ מקרי ב' דברים והמוכני בסיס לדבר האסור.

# בי' המאירי דמוכני כלי בפנ"ע ובלא נשמטת כשידה עצמה

מאירי שבת מ"ד ע"ב ד"ה השידה (ט)

בי' המאירי דמוכני הוא כלי בצד השידה ובנשמטת ויש בה מעות הוקצה בביה"ש ואסור לגוררה

1. והמאירי (סוד"ה השידה) ביאר דמוכני הוא כלי קטן בצד השידה, ואם היו בה מעות בבין השמשות והיא נשמטת מהשידה, הוקצה בבין השמשות ואסור לגוררה.
2. ואם היו מעות באותה המוכני בין השמשות אין גוררין אותה בשבת שכבר הוקצה בין השמשות.

בי' המאירי דבאינה נשמטת המוכני כשידה עצמה ומטלטלו אגב ההיתר שבשידה ככלכלה ואבן

1. ואם אינה נשמטת, ביאר המאירי דהיא כשידה עצמה, ואף כשהמוכני מלא מעות, מותר לטלטלו אגב הכלים או הפירות שבתוך השידה, כדתנן לקמן (קמא:) דמטלטלין תרומה טמאה אם הטהורה ועם חולין, וכן נטל אדם כלכלה והאבן בתוכה.
2. ואם אינה נשמטת הרי היא כעגלה עצמה לענין חיבור ומדידה והצלה ואפי' מלאה מעות מיטלטלת עם השידה אגב כלים או פירות שבתוכה כמו שאמרו מטלטלים תרומה טמאה עם הטהורה ועם החולין וכן נוטל אדם כלכלה והאבן בתוכה:

# בי' הראשונים בתוס' דהמוכני טפל לשידה ואי דמי ליד כלי

בי' הרמב"ן בשם תוס' דבאינה נשמטת השידה עיקר והמוכני טפלה לו ואין השידה בסיס

1. ועוד הביאו הרמב"ן והרשב"א בשם תוס' (עי' אות ‎יא) דתירצו דכשהיא נשמטת, נעשית המוכני לכלי בפנ"ע, ולכן הוא אסור מדין בסיס, משא"כ באינה נשמטת, דעיקר הכלי הוא השידה, ולכן הכל מותר, והוסיף הרשב"א דבנשמטת המוכני לא בטל לשידה והוי בסיס, ובאינה נשמטת השידה לא נחשבת כבסיס למוכני, אעפ"י דהמוכני עצמו הוא בסיס, מ"מ כיון דהמוכני טפל לשידה, אין השידה נעשית לבסיס, וכ"כ הריטב"א בשם י"מ.
2. ורבותינו הצרפתים ז"ל מפרשים בתוספות דבזמן שהיא נשמטת נעשית מוכני שהוא כלי בפני עצמו בסיס לדבר האסור, אבל בזמן שאינה נשמטת כיון שהשידה עיקר, הכל מותר.

חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה ואין

ובתוספות פירשו דבזמן שהיא נשמטת אינו בטל לגבי השידה וכיון שנעשה בסיס לדבר האסור אסור לגוררה, אבל בזמן שאינה נשמטת הרי הוא בטל לגבי השידה ואף על פי שנעשה הוא בסיס לדבר האסור לא חשבינן השידה כבסיס לו מפני שהמוכני טפלה לשידה.

חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה והא

ויש שתירצו דכשאינה נשמטת והיא טפלה ומתבטלת לגבי השידה כשם שהשידה אינה בסיס לדבר האסור כך המוכני אינו נאסר.

חדושי הר"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ואין (ט)

בי' הר"ן בשם תוס' דבאינה נשמטת המוכני כיד של כלי והמניח איסור על היד אין הכלי בסיס

1. וכ"כ הר"ן (סוד"ה ואין) בשם תוס' דבאינה נשמטת השידה והמוכני הם כלי אחד, והמוכני טפל לשדה, ואף דהמוכני נעשה בסיס, אינו עושה את כל הכלי לבסיס, וכתב הר"ן דלפי"ז המניח דבר שאינו ניטל מער"ש על יד של כלי, אין ככלי נעשה בסיס, ומותר לטלטלו בניעור לצור גופו, ולצורך מקומו מותר אף בטלטול גמור, כמו בשוכח.
2. ובתוס' תירצו דבזמן שאינה נשמטת הואיל ושדה ומכני כלי אחד נעשה בסיס מוכני טפל לשדה ואין בסיסותו של מוכני עושה את כולו לדבר האיסור. ולפי דבריהם ז"ל מי שהניח דבר שאינו ניטל מערב שבת (כידות) [בידות] הכלים לא הוו הנהו כלים בסיס לדבר האיסור ומותר לטלטלן בנעור' לצורך גופן או בטלטול גמור לצורך מקומן כדין השוכח:

חדושי הר"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ואין

קו' הריטב"א בשם תוס' דאי המוכני חיבור אף השידה הוי בסיס כמו יד של כלי דהכלי אסור

1. אך הריטב"א הביא בשם תוס' [עי' תוס' הרא"ש (עי' אות ‎טו)] דהקשו דאי המוכני חיבור א"כ אדרבה אף השידה צריכה להיות בסיס ואוסרה בטלטול, דהא בנותן מעות על בית יד של מחבת, ודאי דאסור לטלטל את כל המחבת.
2. והקשו בתוספות דאדרבה כיון שהמוכני חבור לה תהא אסורה אפי' השידה עצמה, דאטו אם נתנו מעות על בית יד של מחבת לא יהא אסור לטלטל כל המחבת.

תי' הריטב"א בשם התוס' דכלי וידו הם דבר א' ושידה ומוכני הם ב' כלים והשידה מתירה מוכני

1. ותירץ הריטב"א דבמחבת הוא כלי אחד ממש עם הבית יד שלו, אבל מוכני ושידה הם ב' כלים, והשידה אינה מתבטלת למוכני, אלא אדרבה השידה מתירה את המוכני.
2. וי"ל דהתם הכל כלי אחד ממש אבל הכא שני כלים הם ואין השידה מתבטלת למוכני אדרבה המוכני משתרי אגב השידה.

# בי' התורי"ד בסוגיין דחשיב שהמעות בשידה ומטלטל אגב היתר

תוספות רי"ד [מהדו' מוה"ק] שבת מ"ד ע"ב ד"ה מוכני (ט)

בי' התורי"ד בסוגיין דכלי שיש בו היתר מותר לטלטלו ואגבו לטלטל איסור ככלכלה ואבן

1. כתב התוס' רי"ד בסוגיין (ד"ה מוכני, נד' רק במהדו' מוה"ק) דבאינה נשמטת המוכני היא כלי אחד עם השידה, והקשה התוס' רי"ד בסוגיין דאמאי מותר לגרור את השידה בשבת אף שיש במוכני מעות, ותירץ התוס' רי"ד בסוגיין דכל שיש בכלי אחד מעות יחד עם חפצי היתר מותר לטלטל את הכלי, כיון שיש בו היתר, אעפ"י דאגב טלטול הכלי הוא מטלטל גם את המעות, כדאיתא לקמן (קמב.) דמטלטלין כלכלה והאבן בתוכה, ואמר רבה בר בר חנה דאיירי בכלכלה מלאה פירות, ומבואר דאגב הפירות מותר לטלטל אף את האבן.
2. מוכני שלה בזמן שהיא נשמטת וכו' מקבלת טומאה וכל דבר המקבל טומאה אינו חוצץ בפני הטומאה וכלי עץ מקבל טומאה מגבו אבל אם אינה נשמטת ממנה היא כלי אחד עם השידה וכיון שהשידה גדולה אינן מקבלין טומאה לא השידה ולא המוכני והכלים שבמוכני טהורים אם היא מוקפת צמיד פתיל כמו הכלים שבתוך השידה ואין גוררים אותה בשבת בזמן שיש בתוכה מעות קשיא לי דבסיפא דההיא מתני' תנן ואם אינה נשמטת חיבור לה ונמדדת עמה ומצלת עמה באהל המת וגוררים אותה בשבת אע"פ שיש בתוכה מעות ואמאי שרינן למיגררה עם המעות ונראה לי לתרץ כן כל זמן שיש בכלי אחד מעות וחפצים אחרים שהן מוכנים מותר לטלטל הכלי ואגב דמטלטל ליה עם אותן החפצים מטלטל ליה נמי עם המעות כדאמרינן לקמן בפרקין בכלכלה והאבן בתוכה אמר רבה בר בר חנה אמר ר' יוחנן הכא בכלכלה מליאה פירות עסיקינן דאלמא אגב המטלטל לפירות מטלטל נמי לאבן.

בי' התורי"ד בסוגיין דבנשמטת ואין במוכני חפצי היתר הוי בסיס למעות ואסור לטלטלה

1. וביאר התוס' רי"ד בסוגיין דה"ה במוכני דאם יש בתוכה רק מעות, ואין בה חפצי היתר, דאם היא נשמטת מהשידה היא כלי בפנ"ע ונעשית בסיס למעות, ואסור לגרור אותה עם השידה, אף כשיש בתוך השידה הרבה חפצי היתר.
2. והכא נמי במוכני אם היו בתוכה מעות ולא חפצים אחרים רואין אם נשמטת מן השידה כלי בפני עצמה היא ונעשית בסיס לאותן המעות ואין גוררין אותה עם השידה ואע"פ שבתוך השידה חפצים מרובין.

בי' התורי"ד בסוגיין דבלא נשמטת מטלטל את השידה עם ההיתר שבתוכה ואגבה מטלטל מעות

1. ובאינה נשמטת, כתב התוס' רי"ד בסוגיין דהשידה אינה כלי אחד עם המוכני, ולכן מותר לגרור את השידה בשבת, דאגב שמותר לו לגרור את השידה עם החפצי היתר שבתוכה, נגרר עמה גם המוכני עם המעות.
2. אבל אם אינה נשמטת ממנה היא חשובה כלי אחד עם המוכניני' והלכך נגררת בשבת דאגב דמגרר לה כל השידה עם החפצים שבתוכה נגרר נמי המוכני עמה.

בי' התורי"ד בסוגיין דחשיב שהמעות שבמוכני הם בתולך השידה עצמה דלא חלוקה מהמוכני

1. וביאר התוס' רי"ד בסוגיין דחשיב שהמעות שבמוכני הם בתוך השידה עצמה, כיון שהשידה אינה מחולקת מהמוכני, ולא חשיב דמוכני היא כלי בפנ"ע שהויא בסיס למעות שבתוכה.
2. וכאילו היו אותן המעות בתוך השידה דמו שהרי אין המוכני חלוקה ממנו להיחשב כלי בפני עצמה שתיעשה בסיס לאותן המעות.

# בי' התורי"ד לק' דבלא נשמטת צורך השידה מתיר טלטול מוכני

תוספות רי"ד שבת קמ"ב ע"א ד"ה אמאי (ט)

דחיית התורי"ד לקמן דאף במעות בשידה עצמה אסור לטלטלה דנעשית בסיס אף שיש בה היתר

1. אבל התוס' רי"ד לקמן (קמב. ד"ה אמאי) חזר בו ממ"ש התוס' רי"ד בסוגיין (עי' אות ‎ל) דמותר לטלטל את השידה כיון שיש בה חפצי היתר, כיון דהמוכני נחשב לכלי אחד עם השידה, וחשיב שהמעות הם בתוך השידה, והוי ככלכלה והאבן בתוכה, וכתב התוס' רי"ד לקמן דאף אם היו המעות בתוך השידה עצמה אסור לטלטלה, דהיא נעשית בסיס אף שיש בה הרבה כלים של היתר. [וצ"ב כוונתו דאמאי לא הוי בסיס להיתר ולאיסור, ואולי כוונתו דכיון דהמוכני הוי בסיס, גם השידה חשיבא בסיס לאיסור, ולא מהני לה החפצי היתר שבתוכה].
2. אבל מיהו מדסיפא בשוכח רישא נמי בשוכח וכיון שביארתי דבמניח נעשית הכלכלה בסיס לדבר האסור ואף על פי שיש בתוכה פירות אסור לטלטלה א"כ מה שכתבתי בפרק כירה במהדורא תנינא גבי מוכני דתנן שאם אינה נשמטת גורר אותה בשבת אף על פי שיש בתוכה מעות ותליתי הטעם דכיון דכלי אחד היא עם השידה הו"ל כאלו הוי המעות בתוך השידה ומפני שיש בשידה כלים התרנו לטלטלה דומיא דכלכלה והאבן בתוכה שאם יש בה פירות מותר לטלטלה עם האבן אין הדבר כן שאם הניח המעות בתוך השדה אף על פי שיש בתוכה הרבה כלים אסור לטלטלה דכל השידה נעשית בסיס לדבר האסור'.

בי' התורי"ד לקמן דבלא נשמטת הוי כלי אחד וכשגורר שידה המוכני נגרר ומותר דאינה בסיס

1. אלא ביאר התוס' רי"ד לקמן דכשהיא נשמטת חשיב שהמוכני היא כלי בפנ"ע, ואם יש בה מעות אסור לטלטלה כיון דהיא נעשית בסיס למעות, ובאינה נשמטת היא כלי אחד יחד עם השידה, וכשגורר את המוכני חשיב שגורר גם את השידה, ולכן מותר לגוררה כיון דהשידה אינה בסיס למעות, והשידה לא נאסרה.
2. אלא כך נ"ל פירושה כל זמן שהמוכני נשמטת מן השידה היא כלי בפני עצמה ואם יש בה מעות אסור לטלטלה שנעשית המוכני בסיס להן. אבל אם אינה נשמטת היא כלי אחד עם התיבה וכשגוררה כאלו גורר התיבה הוא ולפיכך מותר שהשידה לא נעשית בסיס למעות שתיאסר שבודאי אלו הי' משים המעות בתוך השידה היתה נאסרת כל השידה אבל עתה ששם אותה במוכני לא נאסרה השידה.

בי' התורי"ד לקמן דכיון דא"א לגרור את השידה בלי המוכני מותר לגרור את המוכני עם המעות

1. וכתב התוס' רי"ד לקמן דכיון שא"א לגרור את השידה בפנ"ע ורק ע"י המוכני אפשר לגוררה, לכן מותר לגרור את המוכני עם המעות שבתוכו.
2. וכיון שא"א לגרור השידה [אלא] ע"י המוכני מותר לגרור המוכני בשבת אף על פי שהמעות עלי'.

בי' התורי"ד לקמן דכיון דכל טלטולו במוכני הוא לצורך השידה המותר מותר לגרור את המוכני

1. וביאר התוס' רי"ד לקמן דכיון שכל הטלטול של המוכני הוא רק לצורך הטלטול של השידה, והשידה אינה בסיס, לכן מותר לגרור אף את המוכני אף שהוא נעשה בסיס.
2. שכל הטלטו' הזה אינו אלא בעבור השידה והשידה לא נאסרה.

בי' התורי"ד לקמן דבנשמטת אף שגורר את המוכני לצורך השידה אסור דהוא כלי בפנ"ע ובסיס

1. וכשהיא נשמטת, ביאר התוס' רי"ד לקמן דאף שהוא גורר את המוכני לצורך השידה, מ"מ כיון דהמוכני היא כלי בפנ"ע, חשיבא כדבר בפנ"ע ואסור לטלטלה, דהוי בסיס.
2. אבל כשהיא נשמטת אף על פי שלצורך השידה גוררין אותה כאלו היא מופרדת ממנה חשבי' לה ואסור לטלטלה:

בהא דבמוכני איירי במניח ולא בשוכח

# בי' התוס' דבמוכני איירי במניח ולא בשוכח

תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא (ט)

חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה והא (ט)

חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא (ט)

חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה טעמא (ט)

קו' התוס' והראשונים דאפש"ל דאיירי בשכח ואינה בסיס ורק כשיש עליה מעות אסורה

1. בקושית הגמ' דמדתנן דאין עליה מעות מותר, משמע דאעפ"י שהיו עליה מעות בביהן השמשות מותר, הקשו הרשב"א בתוס' (ד"ה הא) והרמב"ן (ד"ה והא) והרשב"א (ד"ה הא) והריטב"א (ד"ה טעמא) דאפשר להעמיד דשכח עליה מעות בבין השמשות, ולכן כל שעכשיו אין עליה מעות מותר לטלטלה, דאעפ"י שהיו עליה כל בין השמשות, כיון דהוא שוכח אינה נאסרת בזה, כמבואר בגמ' לקמן (קמב:), ועי' במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎נב) דלדעת הרמב"ם [בפיהמ"ש] (עי' אות ‎נ) מתורצת קושית התוס', וע"ע במ"ש החזו"א (עי' אות ‎נט).
2. הא אין עליה מעות שריא אף על גב דהוו עליה כל בין השמשות - קשה לרשב"א דמאי פריך לוקמא בשכח ולהכי אין עליה מעות אף על גב דהוו עליה כל בין השמשות שריא כדאמר בפרק נוטל (לקמן קמב:).

והא דאקשי' לרב ואף על גב דהוו עלה כל בין השמשות. קשיא לן ולימא ליה מתני' בשוכח ובזמן שיש עליה מעות אסור נפלו מותר ואף על גב דהוו עלה כל בין השמשות, והכי איתא לקמן בפ' נוטל.

הא אין עליה מעות שריא אף על פי דהוו עליה כל בין השמשות. וא"ת מאי קושיא דלמא בשוכח דכל זמן שהוא עליה אסור לטלטלה טלטול גמור אבל אם נטלו מותר לטלטלה כדאיתא בפרק נוטל (קמ"ב ב') גבי מעות שעל הכר.

וא"ת ודילמא הא מתני' בשוכח דליכא למימר בה מיגו.

תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא

בי' התוס' דבשכח אסור לטלטלה טלטול גמור והחידוש דבאינה נשמטת אף טלטול גמור מותר

1. אבל כשיש עליה מעות כתבו התוס' דאסור לטלטלה אעפ"י דשכח, כיון דהוא טלטול גמור, וביארו התוס' דהחידוש במתני' דמוכני דכשאינה נשמטת מותר לגרור אותה אעפ"י שהוא טלטול גמור.
2. ובזמן שיש עליה מעות אסור לגוררה אפי' בשכח שהוא טלטול גמור וקמ"ל דבאינה נשמטת שרי לגוררה טלטול גמור.

תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא

תי' התוס' דמדתנן אין גוררין מבו' דאף לצורך מקומה אסור ואי איירי בשוכח מותר לצורך מקומו

1. ותירצו הרשב"א בתוס' והרמב"ן והרשב"א והריטב"א דמוכח דבמוכני איירי במניח ולא בשוכח, דמדתנן אין גוררין אותה משמע דאף לצורך מקומה אסור לגוררה, והא איתא בגמ' לקמן (קמב:) דלצורך מקומו מותר בשוכח לטלטל כר עם מעות בעודן עליו.
2. ומתרץ דע"כ במניח איירי דהא אין גוררין אותה משמע אפי' לצורך מקומה ואי בשכח הא אמרי' בפרק נוטל (ג"ז שם) לא שנו אלא לצורך גופו אבל לצורך מקומו מטלטלו ועודן עליו.

חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה והא

ולא קשיא דאי בשוכח הא אמרי' התם לא שנו אלא לצורך גופן אבל לצורך מקומו מטלטלן ועודן עליו, ואפי' לצורך גופו נמי בשאי אפשר לו לנערן מטלטלן ועודן עליו והכי מוכחא שמעתא התם, והכא קתני אין גוררין אותה בשבת דמשמע כלל כלל לא.

חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא (ט)

תירצו בתוספות דאין גוררין אותה בזמן שיש עליה מעות משמע להו דאין גוררין אותה כלל ואפילו לצורך גופה ולצורך מקומה, והלכך על כרחין לא מיירי בשוכח אלא במניח דאי בשוכח אפילו בעודן עליו מותר לצורך מקומו, כדאמרינן התם לא שנו אלא לצורך גופו אבל לצורך מקומו מטלטלן ועודן עליו.

חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה טעמא

י"ל דהא ליתא דא"כ אפי' כשיש עליה מעות מותר לגררה [כדתנן (לק' קמ"ב א') נוער את הכר] והמעות נופלות.

# בי' הריטב"א בהוכחת הגמ' דאיירי שהיו המעות עליה ביה"ש

חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה טעמא (ט)

בי' הריטב"א דאי היו עליה ביה"ש אסור היה למתני' לומר דאין עליה אסור וכ"ש בעודן עליה

1. בקושית הגמ' דרק ביש עליה מעות אסור לטלטלה, ומשמע דבאין עליה מעות מותר, אף שהיו עליה בין השמשות, ביאר הריטב"א (ד"ה טעמא) דהוכחת הגמ' היא דאי אף כשהיו עליה בין השמשות אסור, היה למשנה לומר דאף כשאין עליה מעות אסור כיון שהיו בבין השמשות, וכ"ש כשעודן עליה, אלא מוכח דכל שאין עליה מעות מותר לטלטלה, ולא אמרינן מיגו דאיתקצאי, וקשה על רב דאמר במיטה שהיו עליה מעות דאמרינן מיגו דאיתקצאי.
2. טעמא דיש עליה מעות הא אין עליה מעות שרי לטלטולה ואף על פי שהיו עליה מעות בין השמשות. פירוש דאי לא לישמעינן שאין גוררים אותה אף על פי שאין עודם עליו אם היו עליו כל בין השמשות וכל שכן זו שעודם עליו, אלא ודאי כל שאין עודן עליו מותר לטלטלה ולא אמרינן מיגו דאיתקצאי לבין השמשות איתקצאי לכוליה יומא, וקשיא לרב.

חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה טעמא

וא"ת ודילמא הא מתני' בשוכח דליכא למימר בה מיגו.

י"ל דהא ליתא דא"כ אפי' כשיש עליה מעות מותר לגררה [כדתנן (לק' קמ"ב א') נוער את הכר] והמעות נופלות.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בדין כיס מעות בבגד אי דינו כמוכני

# בי' הרמ"א דכיס התפור בבגד דינו כמוכני והבגד ל"ה בסיס

רמ"א או"ח סי' ש"י ז' (ט)

בי' הרמ"א דכיס התפור בבגד והוציא את המעות מותר ללבוש ובלא הוציא אין הבגד בסיס

1. כתב הרמ"א (סי' ש"י ז') דכיס שתפור בבגד שעשוי למעות, אם הוציא את המעות ממנו מותר ללבוש את הבגד, כיון דהכיס בטל לבגד, ואם שכח מעות בכיס מותר לטלטל את הבגד, ולא אמרינן דכל הבגד נעשה בסיס למעות, כיון שהמעות אינם על עיקר הבגד, אך אסור ללובשו שמא יצא בו.
2. וכן בכיס התפור בבגד, הואיל ועיקר הבגד עומד ללבוש, אם הוציא המעות משם, מותר ללבוש הבגד, דהכיס בטל אצלו; אבל אם שכח בו מעות, מותר לטלטל הבגד, דלא אמרינן דכל הבגד נעשה בסיס למעות הואיל ואין המעות על עיקר הבגד; אבל אין ללובשו בשבת, דחיישינן שמא יצא בו, כדלעיל סימן ש"א סל"ג (ב"י סי' ש"ט). וע"ל סי' רס"ו אם שכח כיסו אצלו בשבת, מה דינו (ב"י).

# בי' המג"א דבמניח ובשוכח הבגד מותר ובמניח הכיס אסור

מגן אברהם או"ח סי' ש"י ס"ק ו' (ט)

קו' המג"א דבשוכח אף דהכיס לא בטל לבגד מותר ללובשו דמשתמש לצו"ג אלא כוונתו לרה"ר

1. והקשה המג"א (סי' ש"י סק"ו) על הרמ"א (עי' אות ‎מא) דבשוכח מעות בכיס בכדי ללובשו א"צ להתירו מחמת דהכיס בטל לבגד, דאף אי אינו בטל מותר כיון דהוא לצורך גופו, ותירץ המג"א דכוונת הרמ"א לומר דאף ברה"ר מותר ללובשו כיון שהכיס בטל לבגד ואינו מטלטל את הכיס בפנ"ע ברה"ר, וכתב המג"א דא"כ מותר לתת דבר לתוך הכיס או ליטול ממנו, כיון דלצורך מקומו מותר.
2. דהכיס בטל אצלו. וקש' דבלא"ה שרי ללבשו דהא לצורך גופו שרי כמש"ל וי"ל דה"ק אפי' בר"ה שרי ללבשו דהכיס בטל אצלו וא"כ עכ"פ שרי להניח דבר בתוכו וליטול ממנו דלצורך מקומו מותר ואפי' לפי מש"ל בשם הרא"ש הכא שרי דהא חזינן דלא קפיד עליו:

מגן אברהם או"ח סי' ש"י ס"ק ז' (ט)

בי' המג"א בתוס' דאף מניח במוכני מותר לטלטל את השידה דהיא עיקר הכלי ה"ה מניח בכיס

1. ועוד כתב המג"א (סי' ש"י סק"ז) דכיון דכתבו התוס' (עי' אות ‎יב) דאף אם הניח בכוונה מעות על המוכני, מותר לטלטל את השידה כיון שהמעות אינם על עיקר הכלי, א"כ ה"ה בכיס שתפור בבגד דאף אם הניחם בכוונה מותר, ומ"ש הרמ"א (עי' אות ‎מא) דאיירי בשוכח כוונתו לומר דלכתחילה אסור להניח מעות בכיס בבגד, מחשש שמא יצא עם הבגד לרה"ר, ועי' במה שדחה המשנה אחרונה (עי' אות ‎סו) את דברי המג"א.
2. והוי יודע דגבי מוכני כתבו התו' דף מ"ד דאפי' הניח עליה מעות בכונה מותר לטלטל השידה כיון שאין המעות על עיקר הכלי וא"כ ה"ה בכיס תפור בבגד והא דנקט רמ"א שכח היינו דלכתחיל' אין להניחו בתוכו דחיישינן שמא יצא בו.

בי' המג"א דהמניח בכוונה בכיס מטלטל הבגד דהוא העיקר אך הכיס בסיס ולא יכניס ידו לכיס

1. והוסיף המג"א דאם הניח מעות בכוונה בכיס, אף דמותר לטלטל את הבגד, מ"מ אסור להכניס את ידו לכיס, כיון דהכיס עצמו הוא בסיס, ועי' במה שדחה המשנה אחרונה (עי' אות ‎עג) ‎סו)את דברי המג"א, ובמ"ש התהלה לדוד (עי' אות ‎עו) בדברי המג"א.
2. ועוד נ"ל דאם הניח בתוכו מעות מדעת אסור להכניס ידו בו דעכ"פ הכיס נעשה בסיס.

# בי' המג"א דבכיס קשור ותיבה בשולחן הבגד והשולחן אסורים

בי' המג"א דכיס שקשור בבגד ולא תפור בו דהוא כלי בפנ"ע והוי בסיס ואסור לטלטל הבגד

1. עוד כתב המג"א (סי' ש"י סק"ז) דכיון דאמרינן בגמ' דבמוכני נשמטת היא כלי בפנ"ע, ואסור לגרור את השידה כשיש מעות על המוכני הנשמטת, והמוכני הוא המדף שעליו מונחת השידה, כדביאר ההג' אשר"י[[8]](#footnote-8) (על הרא"ש סי' כ' ד"ה מוכני), [וכדביארו התוס' (עי' אות ‎ב)], א"כ כיס מלא מעות שאינו מחובר לבגד והוא כלי בפנ"ע, אך הוא קשור בבגד, דאסור לטלטל את הבגד כיון דהכיס יש לו דין בסיס דהוא כלי בפנ"ע, ועי' במה שדחה המשנה אחרונה (עי' אות ‎סג) את דברי המג"א, ובמ"ש בזה החיי אדם (עי' אות ‎סז).
2. ועוד אמרינן בגמרא דמוכני בזמן שהיא נשמטת הוי כלי בפ"ע ואין גוררין השידה בזמן שיש מעות על המוכני ומוכני היינו דף שהשידה מונחת עליו וכ"כ בהג"א, וא"כ ה"נ אם כיס מלא מעות קשור בבגד אסור לטלטל הבגד כיון דהכיס הוא כלי בפ"ע.

בי' המג"א דמעות בתיבה שבשולחן שהיא כלי בפנ"ע אסור לטלטל השולחן בלא דבר היתר

1. וכתב המג"א דה"ה במעות בתוך תיבה שעל השולחן, דאסור לטלטל את כל השולחן, אא"כ יש עליו גם דבר המותר, וציין המג"א לדברי המהר"ם מרוטנבורג בתשו' (עי' אות ‎מח).
2. וה"ה כשיש מעות בתיבה בתוך השלחן אסור לטלטל השלחן אא"כ יש עליו גם דבר המותר כמ"ש ס"ט וע' בתשובת מהר"מ סימן קע"ב:

פרי מגדים או"ח אשל אברהם סימן שי ס"ק ז (ט)

ספק הפרמ"ג כשיש דבר היתר בשולחן אי מותר לטלטל את השולחן אך לא את התיבה עצמה

1. במ"ש המג"א (עי' אות ‎מו) דכשיש מעות בתיבה שבשולחן רק אם יש על השולחן דבר היתר מותר לטלטלו, כתב הפרמ"ג (סי' ש"י א"א סק"ז) דלענין טלטול התיבה עצמה, דיתכן דלא מהני שיש על השולחן דבר היתר, ורק כשיש בתיבה עצמה דבר היתר מותר לטלטלה, והניח הפרמ"ג בצ"ע, וכתב השעה"צ (סי' ש"י סקכ"ח) דהפרמ"ג נשאר בספק.
2. הואיל. עיין מ"א. תיבה שתוך השולחן עשויה להכניס ולהוציא ויש מעות בתיבה, אם על השולחן דבר המותר היותר חשוב מותר לטלטל בכלל, ואם לאו אסור. ולטלטל התיבה להכניס ולהוציא, אפשר דלא מהני מה שיש על השולחן דבר המותר, אלא אם כן יש בתיבה דבר המותר, וצ"ע:

# בי' המהר"ם מרונטנבורג דנר בדלת כמוכני בשידה דבטלה לבית

שו"ת מהר"ם מרוטנבורג דפו' ק' סי' קעז דפו' פ' סי' מ"ה (ט)

בי' המהר"ם מרוטנבורג דמוכני המחוברת בטלה לשידה וה"ה דלת שמחוברת לבית דל"ה בסיס

1. כתב המהר"ם מרוטנבורג בתשו' (דפו' ק' סי' קעז דפו' פ' סי' מ"ה) דמהא דתנן דנשמטת אין גוררין את התיבה כשיש עליה מעות, וביאר ר"י בתוס' (עי' אות ‎יא) דאיירי במניח, א"כ מבואר כדעת רבינו שמואל דהדליק נרות חנוכה בדלת עצמה מאחורי הדלת, וביאר המהר"ם מרוטנבורג בתשו' דכל האיסור לגרור את השידה הוא בנשמטת, אבל באינה נשמטת מותר לגוררה אף שיש עליה מעות, כיון דהמוכני מחוברת לשידה ועל השידה עצמה אין מעות, לכן המוכני בטלה לשידה, וא"כ כ"ש בדלת דהיא בטלה לבית שמחובר לקרקע.
2. אין גוררין את התבה בשבת בזמן שיש עליה מעות [שבת מד, ב]. לפר"י [תוס' שם ד"ה יש] דמוקי לה במניח, יש לי להביא ראייה לאשר ראיתי בצרפת מורי ה"ר שמואל ז"ל שלא היה לו מקום אחורי הדלת להדליק נרות חנוכה והיה מדליק בדלת עצמה אחורי הדלת, ולא נתתי לב לשאול מאין הרגלים. ועתה נראה לי דמכאן יש ראייה להיתר, דדוקא בזמן שהיא נשמטת אין גוררין אותה, אבל אם אינה נשמטת גוררין אותה אף על פי שיש עליה מעות, כיון דמחוברת לשידה ועל השידה אין מעות בטילה היא לגבי שידה, כל שכן שהדלת בטל היא לגבי בית שהוא מחובר לקרקע לגמרי.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בדין ניעור המוכני כשאפשר לנער

# בי' המג"א בב"י דא"צ לנער אך בפיהמ"ש מבו' דצריך לנער

מגן אברהם או"ח סי' ש"י ס"ק ז' (ט)

בי' המג"א דבכיס שכולו תפור לבגד הבגד אסור דאף בשוכח ינער ובאינו תפור מותר לטלטל

1. במ"ש הרמ"א (עי' אות ‎מא) דכיס שיש בו מעות והוא תפור לבגד, דהכיס בטל לבגד ואין כל הבגד נעשה לבסיס, הביא המג"א (סי' ש"י סק"ז) את דברי הב"י (סי' ש"י ז') דביאר דכיון דרק פי הכיס תפור לבגד, לכן אינו נחשב כלי אחד יחד עם הבגד ואין הבגד נעשה בסיס, וכתב המג"א דמשמע דאם כל הכיס תפור לבגד, כולו נעשה בסיס, והקשה המג"א דהא איירי בשוכח ואף אם המעות היו על הבגד עצמו מותר, ותירץ המג"א דאף שהוא שוכח אסור לטלטל וצריך לנער, אבל כשהמעות אינם על הבגד עצמו אף טלטול גמור מותר וא"צ לנער.
2. הואיל ואין וכו'. כלומר דהכיס אינה תפורה לארכה בבגד אלא פיה לבד תפור והיא כולה תלויה [ב"י] משמע דאם הוא תפור כלו בבגד אמרי' דכל הבגד נעשה בסיס וקשה דהא מיירי בשכח וא"כ אפי' הוא על עיקר הבגד לא נעשה בסיס וי"ל דמ"מ היה צריך לנער המעות כמ"ש סימן ש"ט ס"ד אבל כיון דאינו מונח על עיקר הבגד א"צ לנער.

בי' המג"א דלרמב"ם בפיהמ"ש טלטול אסור במוכני וצריך לנער ה"ה בכיס שאין כולו תפור בבגד

1. אך הביא המג"א את דברי הרמב"ם בפיהמ"ש בכלים (עי' אות ‎ו) דכתב דכיון דהמוכני אינה נשמטת, א"א לסלק את המעות בלי שיטלטל את השידה עם המעות, לכן מותר לגוררה, וכתב המג"א דמשמע מדברי הרמב"ם בפיהמ"ש דצריך לנער[[9]](#footnote-9), וכיון דמוכני הוא מקור הדין בכיס, א"כ אף בכיס צריך לנער. [אף שאין כולו תפור בבגד].
2. אבל הרמב"ם כתב במסכת כלים גבי מוכני וז"ל כיון דאינה נשמט' אם כן אי אפשר לסלק המעות אלא א"כ יטלטל השיד' עם המעות לכן מותר לגורר' עכ"ל וכיון שדין זה דכיס לקוח מההיא דמוכני א"כ הכא נמי אם אפשר לנער צריך לנער.

# בי' הגרעק"א בתוס' דא"צ לנער ולרמב"ם צריך ל"ק קו' תוס'

רבי עקיבא איגר או"ח סי' שי על המג"א סק"ז (ט)

בי' הגרעק"א במג"א דמקו' תוס' דנעמיד בשוכח מבו' דבאינה נשמטת טלטול מותר וא"צ לנער

1. במ"ש המג"א (עי' אות ‎מט) דכשהמעות אינם על הבגד עצמו אף טלטול גמור מותר, וא"צ לנער, כתב הגרעק"א (סי' ש"י על המג"א סק"ז) דכן מוכח מקושית התוס' והרשב"א (עי' אות ‎לז) דאפש"ל דמתני' איירי בשוכח דכשיש עליה מעות אסור לטלטלה אעפ"י דשכח, כיון דהוא טלטול גמור, ומשמע מדבריהם דבאינה נשמטת מותר לטלטל טלטול גמור.
2. [מג"א ס"ק ז] א"צ לנער. ונלע"ד שכן מוכח להדי' דעת תוס' והרשב"א בחדושיו שהקשו דמאי פריך הש"ס הא אין עלי' מעות דלמא מיירי בשוכח שיש עלי' מעות דאסו' היינו טלטול גמור ואינה נשמטת אף טלטול גמור מותר עיין שם.

בי' הגרעק"א דלרמב"ם דאף באינה נשמטת צריך לנער מבו' דנשמטת וא"א לנער הוי בסיס

1. וכתב הגרעק"א דלדעת הרמב"ם [בפיהמ"ש] (עי' אות ‎נ) דאף באינה נשמטת צריך לנער, א"כ מבואר דבנשמטת כשא"א לנער, הוי בסיס ואסור.
2. ולשטת הרמב"ם דגם באינה נשמטת אם אפשר לנער אסור א"כ ע"כ הא דנשמטת אסור היינו בא"א לנער משום בסיס.

בי' הגרעק"א דמדתנן דבנשמטת אסור לגוררה מוכח דאיירי במניח ולא בשוכח ולכן בסיס אוסר

1. וכתב הגרעק"א דא"כ לדעת הרמב"ם [בפיהמ"ש] מוכח במתני' דאיירי במניח ולא בשוכח, ומתורצת קושית התוס' (עי' אות ‎לז).
2. א"כ מוכח דמיירי במניח בכוונה באמת ליתא לקושי' תוס':

תהלה לדוד או"ח סי' ש"י ה' (ט)

בי' התהל"ד דבתוס' מוכח דא"א לומר דמתני' איירי בא"א לנער ומוכח דלתוס' א"צ לנער

1. וכ"כ התהלה לדוד (סי' ש"י סק"ה) דמקושית התוס' (עי' אות ‎לז) דאפשר להעמיד בשכח והחידוש דבאינה נשמטת מותר לטלטלה בטלטול גמור מבואר דא"א לומר דס"ל להתוס' דא"א לומר דבאינה נשמטת א"א לנער, דא"כ אין כל חידוש במתני' דמוכני, דהוא מפורש במתני' לקמן (קצב:) לענין חבית, דבשכח אבן עפ"י החבית וא"א לנער מגביה את החבית, אלא כתב התהלה לדוד דמוכח דלדעת התוס' כל שאינה נשמטת א"צ לנער אעפ"י דאפשר לנער, כיון שהמעות אינם על עיקר הכלי, והמוכני אינה כלי בפנ"ע. [והיינו דאי מתני' איירי בא"א לנער, אפש"ל דבאפשר לנער צריך לנער, אבל כיון דמוכח דבמתני' אפשר לנער, ואפ"ה מותר מוכח דא"צ לנער].
2. כתב הרמ"א ז"ל ש"ז כיס התפור בבגד אם שכח מעות מותר לטלטל הבגד דלא אמרינן דכל הבגד נעשה בסיס למעות הואיל ואין המעות על עיקר הבגד ועמ"א סק"ז דמיירי דוקא דהכיס אינו תפור לארכו אלא פיו לבד תפור וכתב דאפילו במניח שרי והא דנקט רמ"א ז"ל שכח היינו דלכתחילה אין להניחו בו שמא ישכח ויצא ע"כ משמע מזה דהא דחייב אדם למשמש בבגדו ע"ש סמוך לחשיכה עסי' רנ"ב ס"ז היינו אפילו בגדים שאינו לבוש עתה ולא אמרינן ימשמש בהם בשעה שירצה ללבשם והלכתא רבתא לשבתא וצ"ע. והקשה המ"א כיון דמיירי בשכח אפילו המעות על עיקר הבגד לא נעשה בסיס ותירץ וי"ל דמ"מ הי' צריך לנער אבל כיון שאין המעות על עיקר הבגד א"צ לנער אבל הרמב"ם ז"ל כתב כיון שאינה נשמטת א"א לסלק המעות אא"כ יטלטל השידה עם המעות ולכן מותר לגררה א"כ ה"נ אם אפשר לנער צריך לנער עכ"ל המ"א ועי' תוס' דמ"ד ע"ב ד"ה הא שהקשו דלוקמי הא דאין עלי' מעות שריא אע"ג דהוי עלה ביה"ש בשכח וביש עליה אסור לטלטלה טלטול גמור וקמ"ל דבאינה נשמטת שרי לטלטלה טלטול גמור ע"כ ועי' מהרש"א ואי נימא כדעת הרמב"ם ז"ל דבאינה נשמטת א"א בניעור אכתי גם זה פשיטא ממתניתין דהיתה בין החביות מגביה וכו' אע"כ ס"ל להתוס' דבאינה נשמטת כיון שאינו על עיקר הכלי ואינו כלי בפ"ע א"צ ניעור אף באפשר לנער והתו"ש ס"ק ט"ז כתב דא"צ לנער אבל הא"ר סק"י כתב דצריך לנער ובאמת לע"ד הכי מסתברא דמה יושיענו מה שאינו על עיקר הבגד אכתי טלטול מן הצד היא ובאפשר לנער צריך לנער.

# בי' החזו"א דבנשמטת טלטול השידה גם לצורך המוכני האסור

חזון איש כלים סימן כד ב (ט)

קו' החזו"א דאמאי אסור לגרור את השידה בנשמטת הא א"א לנער והשידה עצמה ל"ה בסיס

1. כתב החזו"א (כלים סי' כ"ד סק"ב) דהא דבנשמטת אין גוררין את השידה, הכוונה דאסור לגרור את כל השידה, אך הקשה החזו"א דכיון שא"א לנער את המוכני מהשידה, א"כ מותר לטלטלה אף שהמעות עליה, כדאיתא בגמ' לקמן (קמב:) דבא"א לנער מטלטל ועודן עליו, וכתב החזו"א דא"א לומר דהשידה עצמה חשיבא כבסיס למוכני.
2. שם ואין גוררין אותה בשבת כו', נראה דבגרירת כל השידה איירי ואפ"ה אסור ואע"ג דאי אפשר לנער המוכני מהשידה ואמר שבת קמ"ב דאם אי אפשר לנער מטלטלו ועודן עליו, ואין סברא דהשידה יחשב כבסיס להמוכני.

בי' החזו"א דטלטול השידה הוא גם לצורך המוכני שהוא בסיס והוי טלטול לצורך דבר האסור

1. ותירץ החזו"א דכשמטלטל את כל השידה, חשיב שהטלטול הוא גם לצורך המוכני, וכיון דהמוכני הוא בסיס למעות, ומטלטלו לצורך המוכני דהוא דבר האסור, א"כ אסור לטלטל, כדכתבו התוס' לעיל (מג: ד"ה לכ"ע) דטלטול מן הצד לצורך מוקצה אסור.
2. י"ל דהכא הטלטול הוא גם לצורך המוכני, וכיון דהמוכני בסיס למעות ומטלטל לצורך דבר האסור אסור כמש"כ תו' שבת מ"ד א'.

חזון איש או"ח סי' מז אות ה (ט)

בי' החזו"א דבנשמטת אסור לגרור את השידה אף בא"א לנער דמטלטל גם לצורך המוכני האסור

1. ועוד כתב החזו"א (או"ח סי' מ"ז סק"ה) דבמוכני נשמטת אסור לגרור את השידה כשיש מעות על המוכני, אעפ"י דהשידה אינה נעשית בסיס למוכני, וגם א"א לנער את המוכני, מ"מ כיון דכשמטלטל את השידה הוא גם לצורך המוכני שהוא מסייע לטלטול השידה, לכן אסור לטלטל את השידה, דכל שחשיב שהוא מטלטל לצורך דבר המוקצה אסור לטלטלו, כדכתבו התוס' לעיל (מג: ד"ה לכ"ע) דטלטול מן הצד לצורך מוקצה אסור.
2. ובזמן שהיא נשמטת נראה דאסור לגרור השידה בזמן שיש מעות על המוכני ואע"ג דאין השידה נעשה בסיס להמוכני, וגם אי אפשר לנער המוכני, מ"מ אסור לטלטל השידה דהרי הטלטול הוא גם לצורך המוכני לסייע טלטול השידה, וכל שמטלטל לצורך דבר המוקצה אסור וכמש"כ תו' מ"ד א'.

בי' החזו"א דבשכח בנשמטת מותר לטלטל השידה וא"צ לנער דאינו מטלטל את המוכני עצמו

1. וכתב החזו"א דלפי"ז אם שכח מעות על המוכני, מותר לטלטל את השידה, אף בנשמטת, דאעפ"י שיש מעות על המוכני ואפשר לנער, א"צ לנער, דכיון דהמוכני אינו בסיס, ורק הטלטול של המוכני בפנ"ע אסור, כיון דכשהוא מטלטל את המוכני ואינו מנערו חשיב שמטלטל את המעות עצמם, אבל הטלטול של השידה לא נאסר בזה, כמו דמותר לטלטל את השידה באין המוכני נשמטת.
2. ולפ"ז י"ל דשכח מטלטל השידה אע"ג דמעות על המוכני ואפשר לנער א"צ לנער, כיון דאין המוכני בסיס לדבר האסור אלא טלטול המוכני בפני עצמה אסור, דחשיב כמטלטל המעות כיון דאפשר לנער ואינו מנער, אבל טלטול השידה שרי, כמו באינה נשמטת.

תי' החזו"א לקו' תוס' דא"א להעמיד בשוכח דבכה"ג מותר לטלטל את השידה ותנן דאין גוררין

1. וכתב החזו"א דלפי"ז מתורצת קושית התוס' (עי' אות ‎לז) דאמאי לא העמידה הגמ' את מתני' דמוכני בשוכח, דא"כ אף כשיש מעות על המוכני מותר לטלטל את השידה, וכתב החזו"א דהא דתנן דאין גוררין אותתה בשבת, הכוונה דאין גוררין את כל השידה, כמו דבאינה נשמטת דמותר, הכוונה דמותר לטלטל את כל השידה.
2. ולפ"ז נתישב קו' התו' לוקמי' בשכח, דא"כ גם ביש עליו מעות מטלטל השידה, והאי אין גוררין אותה בשבת, היינו גרירת כל השידה דומיא דאינה נשמטת דשרי, דהיינו טלטול השידה.

# בי' החזו"א דבלא נשמטת הטלטול הוא בשידה והמוכני טפל

חזון איש כלים סימן כד ב

בי' החזו"א דבאינה נשמטת הם כלי אחד ומטלטל את השידה דל"ה בסיס וממילא המוכני מותר

1. ובאינה נשמטת, ביאר החזו"א (כלים סי' כ"ד סק"ב) דהמוכני והשידה חשיבי לכלי אחד, וא"כ הטלטול הוא בשידה, וא"א לאסור את טלטול השידה, כיון דאין כל השידה בסיס למעות, וכיון דמותר לטלטל את השידה, ממילא אף המוכני אינו נחשב כבסיס למעות, דהוא טפל לשידה, כמבואר בדברי התוס' (עי' אות ‎יב).
2. אבל באינה נשמטת דחשיב כחד כלי, והטלטול הוא בשידה, אין לאסור אם לא שכלה בסיס להמעות, וכיון שאין השידה כלה בסיס להמעות שרי לטלטולה וגם המוכני לא חשיב בסיס להמעות כיון שהיא נטפלת לכל השידה, ועי' תו' שבת מ"ד ב'.

חזון איש או"ח סי' מז אות ה (ט)

בי' החזו"א בתוס' דבלא נשמטת א"צ לנער דדין ניעור רק כשנראה דמטלטל לצורך המוקצה

1. ועוד כתב החזו"א (או"ח סי' מ"ז סק"ה) דכן מבואר מדברי התוס' (עי' אות ‎יב) דכתבו דבאינה נשמטת מותר לטלטלה טלטול גמור, דאעפ"י שאפשר לנער א"צ לנער, והא דבשוכח ובבסיס לדבר האסור והמותר צריך לנער, הוא כיון דכל שאינו מנער נראה דכוונתו לטלטל את הדבר המוקצה, אבל במוכני א"א לומר דכשמטלטל את השידה עושה כן לצורך המעות שבמוכני, וכתב החזו"א דדמי למ"ש התוס' לקמן (מז. ד"ה הוה) לענין שיורי כוסות בגמ' בביצה (כא:) דהכוס אינה בטלה לגבי השיריים שבתוכה.
2. מ"ד ב' תוד"ה הא, וקמ"ל דבאינה נשמטת שרי לגוררה טלטול גמור, מבואר מדבריהם דבאינה נשמטת אע"ג דאפשר לנער א"צ לנער, ועדיף משכח או בסיס לדבר האסור ולדבר המותר דבהני אע"ג דאין ההיתר נעשה בסיס לדבר האסור, מ"מ אם אפשר לנער ואינו מנער חשיב (כמכין) [כמכוין] לצורך דבר המוקצה לטלטלו, אבל הכא לא חשיב טלטול השידה כלצורך המעות, ודמי לשיורי הכוס וכמש"כ תו' מ"ז א' ד"ה הוה.

אי איסור הגרירה בשידה או במוכני

# קו' המשנ"א והח"א במג"א דאיסור הגרירה במוכני ולא בשידה

משנה אחרונה כלים י"ח ב' ד"ה ואין (ט)

בי' המשנה אחרונה דבנשמטת אין גוררין את המוכני אך השידה עצמה מותרת דהיא כלי בפנ"ע

1. בהא דתנן דאין דבנשמטת אין גוררין אותה בשבת, ביאר המשנה אחרונה בכלים (פי"ח מ"ב ד"ה ואין) דכוונת המשנה דאסור לגרור את המוכני, דבזה איירי מתני', אבל את השידה עצמה מותר לטלטל, כיון דהשידה היא כלי בפנ"ע, ואינה נעשית בסיס, וכתב המשנה אחרונה דכן מוכח מהא דבאינה נשמטת מותר לטלטל אף את המוכני עצמה, כיון שאינה עיקר הכלי, ואין המוכני נעשה לבסיס, וכ"ש דבנשמטת מותר לטלטל את השידה דודאי שאינה נעשית בסיס.
2. ואין גוררין אותה בשבת. אמוכני קאי דבה איירי. אבל השידה מותר לטלטל שהיא לא נעשה בסיס דכלי בפני עצמה היא. ותדע דהא באינה נשמטת שרי לטלטל אפילו המוכני עצמה כיון שאינה עיקר הכלי לא נעשה בסיס וכ"ש בנשמטת דהשידה ודאי לא נעשה בסיס.

קו' המשנה אחרונה על המג"א דבתוס' ובפי' הרא"ש מבו' דבאינה נשמטת מותר לגרור המוכני

1. אך הביא המשנה אחרונה (פי"ח מ"ב ד"ה ואין) את דברי המג"א (עי' אות ‎מה) דכתב דבאינה נשמטת המוכני עצמה נעשית בסיס, ובנשמטת אין גוררין את השידה כשיש מעות במוכני, והקשה המשנה אחרונה דמהיכן הוציא המג"א דין זה, והא בתוס' בסוגיין (עי' אות ‎יב) ובפי' הרא"ש בכלים (עי' אות ‎יד) ‎יג)כתבו בפירוש דבאינה נשמטת מותר לגרור את המוכני, ועי' במ"ש התהלה לדוד (עי' אות ‎עז) בדברי התוס' והרא"ש.
2. אלא שהמגן אברהם כתב בס"ס ש"י באינה נשמטת עכ"פ המוכני היא בסיס ובנשמטת אין גוררין השידה כשהמעות במוכני ע"כ. ואיני יודע מנין לו זה והתוס' בשבת כתבו בהדיא באינה נשמטת מותר לגרור המוכני וכ"כ הרא"ש כאן בפירושו.

חיי אדם נשמת אדם כלל סז ד ד"ה ואמנם סוף (ט)

קו' החיי אדם דמוכח מהסיפא דבלא נשמטת מותר לגרור את השידה דכ"ש דבנשמטת מותר

1. וכן הקשה החיי אדם (נשמת אדם כלל ס"ז ד' ד"ה ואמנם סוף) על מ"ש המג"א (עי' אות ‎מה) דבנשמטת אין גוררין את השידה, דהא במשנה תנן "אין גוררין אותה", ומשמע דהכוונה היא על המוכני, ולא על השידה, ומשמע דאת השידה עצמה מותר לגרור אף כשהמוכני נשמטת, והוסיף החיי אדם דכן מבואר בכ"ש ממ"ש בסיפא דבאינה נשמטת דהמוכני הוא כלי אחד עם השידה, ואפ"ה מותר לגרור את השידה, כיון דהמעות אינם על עיקר הכלי, וא"כ כ"ש ברישא דהמוכני הוא כלי בפנ"ע, דמותר לגרור את השידה.
2. ואמנם סוף דברי מג"א צ"ע, שהעתיק לשון המשנה בנשמטת ואין גוררין השידה, ובמשנה איתא ואין גוררין אותה דמשמע דקאי על המוכני אבל השידה נראה לכאורה דמותר אפילו בנשמטת, וכל שכן הוא מסיפא דבאינה נשמטת שהמוכני הוא מן הכלי גופא ואפ"ה כיון שאינו מונח על עיקר הכלי מותר לגרור השידה לדעת מ"א, ומכ"ש ברישא דהמוכני כלי בפ"ע, וא"כ קשה למה יהיה אסור לטלטל השידה.

קו' החיי אדם דבנשמטת רק המוכני אסור דהוי בסיס והשידה מותרת דהיא בסיס לאיסור והיתר

1. וביאר החיי אדם דכ"מ דאסור לגרור בנשמטת הוא רק המוכני בעצמה דהוא נעשה בסיס, אבל את השידה א"א לאסור, דכיון שהוא צריך לטלטלה, ממילא המוכני נעשה בסיס לאיסור ולהיתר, דהשידה עצמה היא ההיתר, ורק באופן שהוא צריך לגרור רק את המוכני עצמו, בכה"ג חשיב המוכני כבסיס לאיסור בלבד, וכל האיסור במוכני עצמו זהו דוקא בנשמטת, אבל באינה נשמטת מותר לגרור אף את המוכני עצמו כיון דלא הניח על עיקר הכלי, וכ"ש דמותר לטלטל את השידה.
2. בשלמא המוכני אסור דכיון שהיא כלי בפ"ע נעשה בסיס אבל השידה אדרבה כיון שצריך לטלטל השידה אם כן המוכני הוא בסיס לאיסור ולהיתר שהיא השידה, מה שאינו כן כשאין צריך לשידה רק להמוכני אזי הוא בסיס לאיסור לבד, אבל באינה נשמטת מותר לגרר אפילו המוכני דכיון דלא הניח על עיקר הכלי לא נעשה בסיס כלל ומותר לגרר אפילו המוכני ומכ"ש השידה:

חיי אדם נשמת אדם כלל סז ד ד"ה כתב המג"א (ט)

בי' החיי אדם דבתוס' לפנינו ל"א דמותר לטלטל את השידה וההיתר רק במוכני ולא בשידה

1. ובמ"ש **המג"א** (עי' אות ‎מג) דכיון דכתבו **התוס'** (עי' אות ‎יב) דאף אם הניח בכוונה מעות על המוכני באינה נשמטת, מותר לטלטל את השידה כיון שהמעות אינם על עיקר הכלי, כתב **החיי אדם** (נשמ"א כלל ס"ז ד' ד"ה כתב המג"א) **דבתוס'** לפנינו לא כתוב כן, ומשמע דכל המשנה היא בדין מוכני, ומותר לטלטל את המוכני כשאינה נשמטת, אבל את השידה אסור לטלטל.
2. כתב המ"א בסימן ש"י ס"ק ז', והוי יודע כו' מותר לטלטל השידה כיון שאינו על עיקר הכלי עכ"ל, ואף שלשון זה אינו בתוס' כמו שהעתיק המ"א. ולכאורה משמע דכולה מתני' מיירי מדין מוכני ומותר לטלטל המוכני באינה נשמטת אבל השידה אסור לטלטל.

בי' החיי אדם ברא"ש דהמוכני בטלה לשידה ומותר לטלטלו אך את השידה אסור להזיז ממקומה

1. והביא **החיי אדם** דכ"כ **בפי' הרא"ש בכלים** (עי' אות ‎יד) דבאינה נשמטת המוכני בטלה לשידה, וכיון שאין מעות בשידה מותר לגרור אף את המוכני, ובלבד שלא יזיז את השידה ממקומה, והוסיף **החיי אדם** דאפש"ל דכן דעת **הרמב"ם בפיהמ"ש בכלים** (עי' אות ‎ו), אך **המג"א** (עי' אות ‎נ) הביא בשם **הרמב"ם בפיהמ"ש בכלים** דמותר לטלטל את השידה, וכן מבואר בדברי **הרשב"א בסוגיין** (עי' אות ‎יז) וכתב **החיי אדם** דדברי **הרמב"ם בפיהמ"ש בכלים** צ"ב. [אך כתב החיי אדם (נשמת אדם כלל ס"ז ד' ד"ה ואמנם דינו) דמ"מ הדין של המג"א (עי' אות ‎מה) דכיס קשור הוא בסיס, הוא נכון לדינא לדעת ר"ת בתוס' (ד"ה הא, בסוגריים הובא בסימן ח' אות ס"ה) דס"ל דמיטה שיחדה למעות, דכיון כשמיחדו לכך הוי מוקצה אף כשאין עליו מעות, עיי"ש בדבריו].
2. וכן לשון הרא"ש בפי' המשנה פי"ח דכלים וז"ל אבל אם אינה נשמטת בטלה לגבי שידה וכיון שאין בשידה מעות מותר לגרור המוכני ובלבד שלא יזיז השידה ממקומה עכ"ל, ואפשר שכן דעת הרמב"ם בפירושו שם, אבל המ"א העתיק לשון הרמב"ם וסובר דהרמב"ם מתיר לטלטל השידה (ודבריו בפירושו צ"ע כי לא זכיתי להבינם על בוריו), וכדברי המ"א מבואר בחי' רשב"א שבת:

משנה אחרונה כלים י"ח ב' ד"ה ואין

קו' המשנה אחרונה על המג"א דברש"י בטומן קדירה מבו' דמוקצה שלא בעיקר הכלי ל"ה בסיס

1. ועוד הקשה המשנה אחרונה בכלים (פי"ח מ"ב ד"ה ואין) על המג"א דתנן לקמן (מט.) דהטומן קדירה בדבר שאינו ניטל, דנוטל את הכיסוי והן נופלות, וביאר רש"י לקמן (מט. ד"ה נוטל) דהקדירה לא נעשית בסיס כיון שהגיזי צמר עשויין רק לכסות את הקדירה, וכתב המשנה אחרונה דמבואר מדברי רש"י דכל שהמוקצה אינו על עיקר הכלי לא הוי בסיס, וא"כ ה"ה במוכני נשמטת דהשידה אינה נעשית בסיס, ועיי"ש במה שהוסיף המשנה אחרונה להקשות מדברי המג"א עצמו לענין טומן קדירה, ולענין נר שבדלת.
2. ומשנה שלמה היא בפ' במה טומנין נוטל את הכסוי והן נופלות ופי' רש"י שאין הכסוי בסיס שאינה עשוי אלא לכסות הקדרה ע"כ והיינו ממש הך דהכא שכל שאין המוקצה על עיקר הכלי לא נעשה בסיס.

# בי' המשנ"א דאף המוכני מותר ולבי' המג"א השידה מותרת

משנה אחרונה כלים י"ח ב' ד"ה ונ"ל (ט)

בי' המשנה אחרונה דבאינה נשמטת אף למג"א מותר לטלטל את השידה דאינה בסיס

1. אלא כתב המשנה אחרונה בכלים (פי"ח מ"ב ד"ה ונ"ל) דבאינה נשמטת כיון שמותר לטלטל את המוכני, כ"ש דמותר לטלטל את השידה עצמה, דהא השידה אינה בסיס, לדעת המג"א (עי' אות ‎מה) דהמוכני הוא בסיס ומותר לטלטל את השידה בלי המוכני.
2. ונ"ל דבאינה נשמטת כמו שמותר לטלטל המוכני ה"נ מותר לטלטל השידה עצמה וכ"ש הוא דהשידה אינה בסיס וכ"כ במג"א לפי שטתו דהמוכני הוא בסיס והשידה בלא המוכני מותר.

בי' המשנה אחרונה דלביאורו בלא נשמטת המוכני אינו בסיס ומותר בטלטול וכ"ש השידה

1. וכתב המשנה אחרונה דלביאורו דאף המוכני עצמו אינו בסיס, א"כ מותר לטלטל אף את המוכני עצמה.
2. ונ"ל דבאינה נשמטת כמו שמותר לטלטל המוכני ה"נ מותר לטלטל השידה עצמה וכ"ש הוא דהשידה אינה בסיס וכ"כ במג"א לפי שטתו דהמוכני הוא בסיס והשידה בלא המוכני מותר ולשטתינו שניהם מותרים.

קו' המשנה אחרונה דברא"ש מבו' דבנשמטת אסור לגרור את השידה ולמג"א אף באינה נשמטת

1. אך כתב המשנה אחרונה דכתב בפי' הרא"ש בכלים (עי' אות ‎יד) דבאינה נשמטת מותר לטלטול את המוכני, אך אסור להזיז את השידה ממקומה, וכ"כ המג"א (עי' אות ‎מה) דבנשמטת אין גוררין את השידה שיש מעות במוכני.
2. אלא שבפי' הרא"ש כתב כאן באינה נשמטת מותר לטלטל המוכני ובלבד שלא יזיז השידה ממקומה וגם המג"א שם כתב בנשמטת אין גוררין השידה כשהמעות במוכני.

קו' המשנה אחרונה דמנלן דהשידה אסורה ואולי בי' הרא"ש דאין גוררין את השידה אך ל"מ כן

1. והקשה המשנה אחרונה בכלים דמהיכן הוציאו דין זה, וכתב המשנה אחרונה דאפש"ל דביאר בפי' הרא"ש דהא דתנן "אין גוררין", אין הכוונה למוכני אלא לשידה, והקשה המשנה אחרונה דכל המשנה איירי במוכני שאינה חיבור וכו' ולא איירי בשידה.
2. וצ"ע מנין להם זה. אפשר שהבין דאין גוררין דמתני' אשידה קאי. ואינו כן דכולה במוכני איירי דאינה חבור ואין נמדדת ואין מצלת ואין גוררין אותה כולה במוכני איתמר.

משנה אחרונה כלים י"ח ב' ד"ה ודע (ט)

בי' המשנה אחרונה דלביאורו כיס שתפור בבגד עם מעות מותר לטלטל אף את הכיס

1. וכתב המשנה אחרונה דמ"ש המג"א (עי' אות ‎מד) דבכיס שתפור לבגד אסור להכניס את ידו לתוך הכיס דהוא עצמו בסיס, ובמ"ש המג"א (עי' אות ‎מה) דבכיס שרק קשור לבגד אסור לטלטל את כל הבגד, היינו לפי ביאור המג"א (עי' אות ‎מג) דאסור לטלטל את השידה עצמה, אבל לפי ביאור המשנה אחרונה (עי' אות ‎עב) בכיס תפור מותר לטלטל גם את הבגד וגם את הכיס. [והיינו דמותר להכניס את ידו לכיס דלא הוי בסיס].
2. ודע שהפוסקים בא"ח ס"ס ש"י מדמין שם כיס התפור בבגד ומעות בכיס למוכני שאינה נשמטת. וכשהכיס קשור ואינה תפורה דמי לנשמטת דמוכני. ולכך פסק המג"א שם לפי שטתו דבתפור עכ"פ הכיס אסור להניח ידו בתוכו, ובאינו תפור אסור לטלטל הבגד. ולפי שטתינו לעיל נראה דבתפור שניהם מותרים. ובאינו תפור בכיס אסור והבגד מותר.

בי' המשנה אחרונה דבכיס קשור ואינו תפור מותר לטלטל את הבגד ואסור לטלטל את הכיס

1. וכתב המשנה אחרונה דבכיס קשור ולא תפור, את הכיס אסור לטלטל ואת הבגד מותר.
2. ולפי שטתינו לעיל נראה וכו' ובאינו תפור בכיס אסור והבגד מותר.

קו' המשנה אחרונה דכיס ל"ד למוכני דמשמש את השידה ואילו הכיס משמש בפנ"ע ולא לבגד

1. ובעיקר דברי הפוסקים (עי' אות ‎מא) דדימו את דין מוכני לדין כיס בבגד, תמה המשנה אחרונה בכלים דהמוכני הוא כלי לצורך השידה, והוא משמש אותה וטפל לה, ולכן אינו נעשה בסיס דהדבר הטפל אינו בסיס, [כדעת הבעה"מ לקמן (מז: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' קל"א], ד"ה ת"ר)], אבל כיס אינו תשמיש של הבגד כלל, ולבגד ולכיס יש לכ"א שימוש בפנ"ע, וא"כ אף כשהכיס תפור בבגד דינו כאינו תפור בו, ולעולם הכיס אסור והבגד מותר.
2. אלא שעיקר הדמיון שמדמין הכיס שבבגד למוכני. לע"ד צ"ע דמוכני שהוא צורך לשידה ומשמשת לה וטפלה לו לכך אינה בסיס שהטפל אינו בסיס כדפי' לעיל. אבל הכיס אינו תשמיש לבגד וכל חד משמש באפי נפשיה הכיס למעות והבגד ללבוש ואפילו תפור כאינו תפור דמי והכיס אסור והבגד מותר:

# תי' התהל"ד דמוכח כמג"א דאיסור הטלטול הוא בשידה עצמה

תהלה לדוד או"ח סי' ש"י ה' ד"ה וכתב המג"א (ט)

בי' התהל"ד דמ"ש המג"א דאסור להכניס יד לכיס הוא כיון דביאר דאין גוררין היינו את השידה

1. במ"ש המג"א (עי' אות ‎מד) דבהניח מעות בכיס אסור להכניס ידו לתוכו, דאף דמותר לטלטל את הבגד, מ"מ הכיס עצמו נעשה בסיס, וכן במ"ש המג"א (עי' אות ‎מה) דכיס מלא מעות שקשור בבגד, אסור לטלטל את הבגד דהוא כלי בפנ"ע, כתב התהלה לדוד (סי' ש"י סק"ה ד"ה וכתב המג"א) דהיינו דהמג"א ביאר דהא דתנן "בזמן שהיא נשמטת אין גוררין אותה", הכוונה לשידה עצמה, אבל את המוכני מותר לגרור בין בנשמטת ובין באינה נשמטת.
2. וכתב המג"א סק"ז דאי הניח בתוכו מעות מדעת אסור להכניס ידו בו דעכ"פ הכיס נעשה בסיס ועוד דאמרינן בגמ' דמוכני בזמן שהיא נשמטת הוי כלי בפ"ע ואין גוררין השידה בזמן שיש מעות על המוכני א"כ ה"נ אם הכיס מלא מעות קשור בבגד אסור לטלטל הבגד כיון דהכיס הוא כלי בפ"ע ע"כ והיינו שפירש הא דאמרינן במוכני בזמן שהיא נשמטת אין גוררין אותה בשבת ובאינה נשמטת גוררין קאי על השידה אבל המוכני בין כך ובין כך אין גוררין.

בי' התהל"ד בתוס' דהאיסור לגרור הוא בשידה כמג"א ולא במוכני כקו' המשנ"א

1. והביא התהלה לדוד את קושית המשנה אחרונה (עי' אות ‎סג) דבדברי התוס' (עי' אות ‎יב) מבואר להדיא דרק באינה נשמטת מותר לגרור את המוכני, ודחה התהלה לדוד דלדברי המג"א כוונת התוס' היא לשידה ולא למוכני.
2. ובמשנה אחרונה כלים פי"ח מ"ב השיג עליו כדרכו בחוזק וכתב שהתוס' בשבת כתבו בהדיא באינה נשמטת מותר לגרור המוכני וז"א דהתוס' כתבו מותר לגוררה והיינו לגרור השידה לדעת המ"א.

בי' התהל"ד דצ"ל דיש ט"ס ברא"ש דא"א לומר דאת המוכני מותר לגרור ואת השידה אסור

1. ומ"ש המשנה אחרונה (עי' אות ‎סג) דכ"כ הרא"ש (עי' אות ‎יד) הקשה התהלה לדוד דאעפ"י דכן מבואר בדברי הרא"ש דכתב דמותר לגרור את המוכני ובלבד שלא יזיז את השידה, הא דברי הרא"ש צ"ב, דהאיך אפש"ל מסברא דמותר לגרור את המוכני שהמעות עליה, ואת השידה אסור לגרור, ואף המשנה אחרונה (עי' אות ‎עב) עצמו פליג על דברי הרא"ש הללו, אלא כתב התהלה לדוד דיש ט"ס בדברי הרא"ש וצריך לגרוס להיפך, דמותר לגרור את השידה, ובלבד שלא יזיז את המוכני, וזהו ממש כביאור המג"א (עי' אות ‎מג).
2. ומ"ש וכ"כ הרא"ש אמת דהרא"ש ז"ל כתב מותר לגוררה המוכני ובלבד שלא יזיז השידה ע"כ והדבר פלא דהמוכני שהמעות עלי' מותר לגרור והשידה לא והוא בעצמו חלק ע"ז כדרכו ולכן נראה דט"ס הוא וצ"ל מותר לגרור השידה ובלבד שלא יזיז המוכני והיינו לגמרי כדעת המג"א.

סימן י'

סוגיית בסיס (ג')

בדין בסיס בהניח בבין השמשות ע"מ ליטלו בשבת ובדין נר שעומד להכבות

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בדין בסיס בביה"ש בע"מ ליטול בשבת](#_Toc124412264)

[בי' רש"י דמניח לכל ביה"ש הוי בסיס אף בע"מ ליטלו בשבת](#_Toc124412265)

1. [בי' רש"י דטומן קדירה מער"ש בדבר שאינו ניטל הוא בסיס וטלטול מן הצד כמניח אבן ע"ג חבית](#_Toc124412266)

[בי' הב"י ברש"י דכל שהניח בביה"ש לדעת הוי בסיס אף דדעתו ליטלו בשבת כטומן קדירה](#_Toc124412267)

[בי' התו"ש ברש"י דדעתו ליטלו הוי בסיס רק בהניח ביה"ש אבל בשבת ודעתו ליטלו ל"ה בסיס](#_Toc124412268)

[בי' ר"ת בתוס' דהמניח בער"ש ע"מ ליטול בשבת ל"ה בסיס](#_Toc124412269)

[בי' ר"ת תוס' דבטומן הניח ע"מ ליטלה לא חשיב כמניח כדמוכח בקליפין דלא חשיב מניח](#_Toc124412270)

[בי' ר"ת בספר הישר דבא"א לנער מותר לטלטל עם המוקצה וטלטול מן הצד אסור בבסיס](#_Toc124412271)

[בי' ר"ת בספר הישר דמניח לכל השבת הוי דחיה בידים אך בע"מ ליטלו לא גרע משכח](#_Toc124412272)

[בי' ר"ת בספר הישר דהמניח אבן עפ"י החבית מער"ש ע"מ ליטלה מהחבית בשבת ל"ה בסיס](#_Toc124412273)

[בי' הריטב"א דע"מ ליטלה ל"ה בסיס דאם יניח פגה וחררה לכל השבת יפסדו משא"כ בחבית](#_Toc124412274)

[בי' התוס' לעיל ולקמן ובעירובין דבע"מ ליטול הוי כשוכח](#_Toc124412275)

[בי' התוס' לעיל ובעירובין דמת ל"ה בסיס ככל דבר שמניחו ע"מ ליטלו דאף במניח הוא כשוכח](#_Toc124412276)

[בי' התוס' לקמן דפגה ופוגלא שטמנם בתבן ובקרקע דדעתו ליטלם בשבת כשוכח ומותר לנער](#_Toc124412277)

[בי' התוס' דבמניח ע"מ ליטול ע"י טלטול מהצד אסור ובקליפין מותר דא"א להניחם באופן אחר](#_Toc124412278)

[בי' הריטב"א בתוס' דבפגה מוכח דהניח ע"מ ליטלה אבל בחבית יתכן שלא יטול ממנה בשבת](#_Toc124412279)

[הבי' הא' ברא"ש בתשו' דבחררה איירי בשוכח והבי' הב' ברא"ש בתשו' דהניח ע"מ ליטלה](#_Toc124412280)

[בי' סה"ת דבמניח מער"ש ע"מ ליטלו בשבת הוי כשוכח ומותר לנער כדמוכח בטומן קדירה](#_Toc124412281)

[בי' התוס' בביצה דההיתר במניח בשבת הוא לפי בי' ר"ת](#_Toc124412282)

[הבי' הא' בתוס' בביצה דההיתר במניח בשבת ע"מ ליטלו הוא לדעת ר"ת דע"מ ליטלו ל"ה בסיס](#_Toc124412283)

[בי' התוס' דההיתר בטלטול שיורי כוסות הוא כיון דלא חשיבי ובטלים לכוס ול"ד לכנונא](#_Toc124412284)

[קו' החזו"א דבשיורי כוסות ל"ה בסיס כלל כיון דדעתו לנערם בשבת כדכתב ר"ת לענין קליפין](#_Toc124412285)

[בי' החזו"א דבי' התוס' בשיורי כוסות הוא לפי בי' התוס' דההיתר בקליפין דא"א להניחם במק"א](#_Toc124412286)

[בי' הגרעק"א בתוס' בניעור וטלטול גמור](#_Toc124412287)

[בי' הגרעק"א בתוס' לק' דע"מ ליטול כשוכח לניעור ולא לטלטול](#_Toc124412288)

[בי' הגרעק"א בתוס' בפוגלא דבע"מ ליטול ל"ה בסיס רק לניעור ולא לטלטול דאינו כשוכח ממש](#_Toc124412289)

[בי' הגרעק"א דלר"ת בתוס' בקדירה מוכח דלטול גמור מותר](#_Toc124412290)

[קו' הגרעק"א דלר"ת בתוס' בקדירה מוכח דבע"מ ליטלה אף טלטול גמור מותר לצו"ג ומקומו](#_Toc124412291)

[בי' הגרעק"א דאי ר"ת בקדירה אוסר טלטול בע"מ ליטול אמאי כתב דאיירי בא"א להטותה](#_Toc124412292)

[דחיית הגרעק"א דלמסקנת ר"ת אפש"ל דלטלטול גמור אסור](#_Toc124412293)

[דחיית הגרעק"א דלמסקנת התוס' בקדירה בע"מ ליטלה מותר רק לנער אף כשאינה מגולה כלל](#_Toc124412294)

[בי' הגרעק"א דלתוס' לעיל ע"מ ליטול כשוכח ואף לטלטול מותר](#_Toc124412295)

[בי' הגרעק"א דבתוס' לעיל מבו' דבמניח ע"מ ליטול חשיב כשוכח ממש ואף טלטול גמור מותר](#_Toc124412296)

[בי' הגרעק"א דלתוס' לעיל האיסור בפוגלא ובחבית הוא כיון דטלטול גמור אסור בע"מ ליטלו](#_Toc124412297)

[בי' הגרעק"א דנח' התוס' לעיל ולקמן בטלטול גמור בע"מ ליטלו](#_Toc124412298)

[בי' הגרעק"א דלתוס' בפוגלא במניח ע"מ ליטלה אסור להגביה חבית עם אבן דהוא טלטול גמור](#_Toc124412299)

[בי' הגרעק"א דלתוס' לעיל בע"מ ליטלה מותר להגביה את החבית ולהטותה דקיי"ל כר"א ב"ת](#_Toc124412300)

[בי' החזו"א דלא נח' התוס' לעיל ולקמן בטלטול גמור דאסור](#_Toc124412301)

[בי' החזו"א דבין לתוס' לעיל ובין לתוס' לקמן בע"מ ליטלה טלטול גמור אסור ורק ניעור מותר](#_Toc124412302)

[בי' החזו"א דבע"מ ליטול ההיתר רק לניעור ולא לטלטול גמור](#_Toc124412303)

[בי' החזו"א בתוס' דבע"מ ליטול רק ניעור מותר וטלטול מן הצד נח' תנאים וקיי"ל דמותר](#_Toc124412304)

[בי' האחרונים בדיני וגדרי ע"מ ליטלו](#_Toc124412305)

[בי' הגרעק"א בתשו' דע"מ ליטול ולחזור ולהניח הוי בסיס לכו"ע](#_Toc124412306)

[בי' הגרעק"א דמניח מער"ש ע"מ ליטלו בשבת ולהחזירו למקום הנחתו בשבת הוי בסיס](#_Toc124412307)

[בי' רבי משולם איגרא דמניח היתר ע"מ ליטלו ל"ה בסיס להיתר](#_Toc124412308)

[בי' רבי משולם איגרא דלר"ת בבסיס להיתר ואיסור והניח היתר ע"מ ליטלו הוי בסיס רק לאיסור](#_Toc124412309)

[בי' התו"ש דבע"מ ליטלו אינו מבטל את הבסיס לאיסור](#_Toc124412310)

[בי' התו"ש בתוס' ובסה"ת דרק מניח לכל השבת נעשה הבסיס טפל לאיסור דמבטלו לאיסור](#_Toc124412311)

[בי' האגרו"מ דע"מ ליטלו הוא כמתעסק ול"ה הנחה כלל](#_Toc124412312)

[בי' האגרו"מ בתוס' דבמניח ע"מ ליטלו לא עשאו כלל לבסיס אף לתחילת השבת](#_Toc124412313)

[בי' האגרו"מ בתוס' דע"מ ליטלו כשוכח דל"ה הנחה אלא כמתעסק דצריך להניחו באיזה מקום](#_Toc124412314)

[בי' החזו"א דע"מ ליטלו מותר רק בנראה דמטלטל לצורך היתר](#_Toc124412315)

[בי' החזו"א דבע"מ ליטלו ע"י טלטול איסור מן הצד אסור דנראה דמטלטל לצורך האיסור](#_Toc124412316)

[בי' החזו"א דבמניח ע"מ ליטלו ע"י ניעור האיסור מותר דנראה כעוסק בהיתר ולא באיסור](#_Toc124412317)

[בי' החזו"א דבשוכח אי"ז נחשב בסיס כלל אף לזמן ולכן אם א"א לנער מותר לטלטל למק"א](#_Toc124412318)

[בי' החזו"א דההיתר בקליפין אינו מחמת דא"א לנער במק"א אלא כר"ן דהניח ע"מ לנער](#_Toc124412319)

[בי' החזו"א בד' הבעה"מ בע"מ ליטלו](#_Toc124412320)

[בי' הבעה"מ דקדירה ל"ה בסיס דלא משמש איסור ומניח לשעה](#_Toc124412321)

[בי' הבעה"מ דטומן קדירה ל"ה בסיס דמטמין רק לצורך שעה ועוד דהכיסוי הוא לצורך הקדירה](#_Toc124412322)

[דחיית הבעה"מ לרש"י דאי הקדירה בסיס טלטול מן הצד אסור בה ומוכח דלא נעשית בסיס](#_Toc124412323)

[ספק החזו"א בבעה"מ אי מניח ע"מ ליטול מער"ש הוי בסיס](#_Toc124412324)

[בי' החזו"א בבעה"מ דאף בע"מ ליטול הוי בסיס מדבי' בקדירה דאין האיסור משמש להיתר](#_Toc124412325)

[דחיית החזו"א דמדהוסיף הבעה"מ גם דבקדירה מניח לפי שעה משמע דאף ליטלו ל"ה בסיס](#_Toc124412326)

[בי' הרי"ד דבמעשה גילוי דעת שיטול בשבת ל"ה בסיס](#_Toc124412327)

[בי' הרי"ד דבמקצתה מגולה גילה דעתו מבעו"י דמניחה ע"מ ליטלה ולא נעשית בסיס](#_Toc124412328)

[ביאורי הרשב"א בביצה בדין ע"מ ליטלו](#_Toc124412329)

[קו' הרשב"א בביצה דלא מוכח בטומן קדירה דע"מ ליטלו מותר](#_Toc124412330)

[בי' הרשב"א בביצה דכיון דלא מניח את הקליפין לכל השבת הוי כשוכח כדמוכח בטומן קדירה](#_Toc124412331)

[דחיית הרשב"א דאין ראיה לר"ת מטומן קדירה כיון דהאיסור משמש את ההיתר ול"ה בסיס](#_Toc124412332)

[קו' הרשב"א דמנר ומוכני מוכח דאין היתר במניח ע"מ ליטלו](#_Toc124412333)

[קו' הרשב"א דאי בע"מ ליטלו ל"ה בסיס נר אינו מוקצה מחמת איסור דעומד להכבות בשבת](#_Toc124412334)

[קו' הרשב"א בבעה"מ דאי ההיתר בקדירה דמניח לפי שעה אמאי נר הוי בסיס הא מצפה שיכבה](#_Toc124412335)

[קו' הרשב"א דבמוכני ר"י אוסר בדעתו לסלק המעות בשבת דאי אין דעתו לסלק אמאי פליג ר"ש](#_Toc124412336)

[הבי הא' ברשב"א בביצה דע"מ ליטלו מתיר רק בתלוי בדעתו](#_Toc124412337)

[תי' הרשב"א דנר אינו כע"מ ליטלו דאף שיכבה אינו מסור בידו לכבותו ואין לו בו שימוש](#_Toc124412338)

[בי' הרשב"א במוכני דאי דעתו לנער בשבת אף לר"י ל"ה בסיס אלא דהדרך שיפלו המעות ממנו](#_Toc124412339)

[בי' הרשב"א דמוכני כנר דדרכו שיכבה וגרע מנר דהמעות אינם עומדים ליפול כמו שהנר יכבה](#_Toc124412340)

[הוכחת הרשב"א דבדבר שאינו תלוי בדעתו אף דעומד ליפול הוי בסיס מהא דמק' לריו"ח ממוכני](#_Toc124412341)

[בי' הרשב"א בביצה דמקדירה וקליפין דהוא תלוי בדעתו לנערם ל"ק לריו"ח דאף ר"י מתיר לנער](#_Toc124412342)

[התי' הב' ברשב"א בביצה דנר הוא כע"מ ליטלו ולר"י ל"ה בסיס](#_Toc124412343)

[התי' הב' ברשב"א דאף נר שיכבה הוי כע"מ ליטלו ואף לר"י ל"ה בסיס אף דאינו תלוי בדעתו](#_Toc124412344)

[בי' הרשב"א דר"י אוסר בנר מחמת איסור דאסור לטלטלו שמא יכבה ועי"ז מוקצה לכל השבת](#_Toc124412345)

**בי' הרשב"א דלר"ש נר כע"מ ליטלו אך א"א לכבותו והוי בסיס**

קו' הרשב"א דמבו' דנר דולק לר"ש הוי בסיס וה"ה קליפין ע"ג טבלא הוי בסיס אף דדעתו

[תי' הרשב"א דרק נר דולק הוי בסיס אף דיכבה מ"מ א"א לנערו שמא יכבה משא"כ בקליפין](#_Toc124412348)

[ד' הרשב"א דשוכח דבר חשוב בסיס קצת](#_Toc124412349)

[בי' הרשב"א דדבר חשוב שוכח בסיס קצת ובלא"ה ל"ה הנחה](#_Toc124412350)

[בי' הרשב"א דרק נר דולק חשיב בסיס דצריך לאורו ודמי לחשיבות מעות ואבן עפ"י חבית](#_Toc124412351)

[בי' הרשב"א דדבר שיש לו חשיבות ושכח הוי בסיס קצת ומותר לנער אך קליפין אי"ז הנחה כלל](#_Toc124412352)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc124412353)

[בדין ע"מ ליטלו בנר שעומד להכבות](#_Toc124412354)

[בי' הגר"א בתוס' דנר שמונח במקום מיוחד בע"מ ליטלו הוי בסיס](#_Toc124412355)

[קו' הגר"א דאי מניח ע"מ ליטלו ל"ה בסיס אמאי נר הוי בסיס הא דעתו ליטלו אחר שיכבה](#_Toc124412356)

[בי' הגר"א דמבו' בתוס' בקינה של תרנגולין דדבר מיוחד לכך הוי בסיס אף בע"מ ליטלו וה"ה נר](#_Toc124412357)

[בי' הט"ז דנר שכבה מותר לטלטלו לצוגו"מ דהניחו ע"מ ליטלו](#_Toc124412358)

[בי' הט"ז במרדכי דמתיר טלטול נר לצוגו"מ דס"ל כסה"ת דנר שהוא ע"מ ליטלו הוי כשוכח](#_Toc124412359)

[בי' הפרמ"ג והב"מ והתו"ש דנר דולק בסיס ואינו כע"מ ליטלו](#_Toc124412360)

[בי' הפרמ"ג דנר אף בע"מ ליטלו מ"מ בלילה הוא צריך לו והוא חובה ואסור לכבותו והוי בסיס](#_Toc124412361)

[קו' הב"מ בט"ז דאי נר שעומד להכבות הוי כשוכח א"כ לר"ש יהיה מותר לטלטלו אף שהוא דולק](#_Toc124412362)

[בי' הב"מ דע"מ ליטלו מתיר כשנוטלו בשעה שהאיסור בעולם ואחר שכבה הנר ל"ה ע"מ ליטלו](#_Toc124412363)

[בי' התו"ש בתוס' ובסה"ת דרק מניח לכל השבת נעשה הבסיס טפל לאיסור דמבטלו לאיסור](#_Toc124412364)

[בי' התו"ש דבנר ע"ג מנורה הוא מבטלה לנר כ"ז שהנר דולק והוי בסיס גמור אף לתוס' וסה"ת](#_Toc124412365)

[בי' הביה"ל דאף לדעת הט"ז ההיתר רק בנר שעוה אבל בנר שמן דהשמן הוקצה ביה"ש אסור](#_Toc124412366)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בדין בסיס בביה"ש בע"מ ליטול בשבת

# בי' רש"י דמניח לכל ביה"ש הוי בסיס אף בע"מ ליטלו בשבת

רש"י שבת נא ע"א ד"ה הרי (י)

בי' רש"י דטומן קדירה מער"ש בדבר שאינו ניטל הוא בסיס וטלטול מן הצד כמניח אבן ע"ג חבית

1. בהא דתניא לקמן (נא.) דהטומן קדירה וכיסה בדבר שאינו ניטל בשבת, דרק אם מקצת פיה מגולה נוטל ומחזיר, הקשה רש"י לקמן (נא. ד"ה הרי) דאף כשאין מקצה מגולה מותר, לאחוז בדפנותיה ויטה אותה על צידה, כדתנן לקמן (קמב:) דבאבן ע"ג החבית שבין החביות, דמגביה על צידה והיא נופלת, ותירץ רש"י לקמן דההיתר הוא רק בשוכח אבל בטומן שהוא מניח אסור דנעשית בסיס, ועי' במה שדחה הבעה"מ (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** את דברי רש"י דאם הקדירה נעשית בסיס, אין בה היתר טלטול מן הצד.
2. וכתב הב"י (סי' ש"ט ד' ד"ה שכח) דמבואר מדברי רש"י לקמן דס"ל דכל שהניח את האיסור, על דעת שיהיה מונח שם בבין השמשות הוי בסיס, ואף דהניחו על דעת ליטלו בשבת, הוא נקרא מניח, דהא בכל טומן קדירה הוא מניח על דעת ליטלה בשבת ואפ"ה כתב רש"י דחשיב מניח, וכ"כ בשו"ע בדעה הראשונה (סי' רע"ט ד') דמניח מדעת לכל בין השמשות אסור לנער, אף בהניח ע"מ ליטלו בשבת.
3. הרי זה נוטל ומחזיר דהואיל והכיסוי ניטל מגלה הקדרה ואוחזה, אבל טמן וכיסה בדבר שאינו ניטל, או אפילו טמן בדבר הניטל וכיסה בדבר שאינו ניטל, אם אין מקצת פיה מגולה לא יטול, דאין לו במה יאחזנה, ואם תאמר: יפנה סביבותיה, הואיל ודבר הניטל הוא, ויאחזנה בדופניה ויטנה על צדה ויפול הכיסוי, כי ההיא דתנן לקמן (שבת קמב, ב): האבן שעל פי החבית מטה על צדה והיא נופלת, ואם היתה בין החביות מגביהה ומטה על צדה והיא נופלת, הא אוקימנא התם בשכח, אבל במניח נעשה בסיס לדבר האסור, והיכא דמגולה מקצתו אין זה טלטול, שמצדדו והכיסוי נופל מאליו.

בית יוסף או"ח סי' שט ד ד"ה שכח אבן (י)

בי' הב"י ברש"י דכל שהניח בביה"ש לדעת הוי בסיס אף דדעתו ליטלו בשבת כטומן קדירה

1. ועל כן אומר רבינו תם דלא חשיב כמניח כיון שדעתו ליטלו בשבת משמע בהדיא מדברי רש"י דכל שהניח על דעת שישארו שם בכניסת השבת אף על פי שדעתו ליטלו בשבת מיקרי מניח דהא הטמנה על דעת ליטלה בשבת עבידא לה ואפילו הכי קרי לה מניח.

תוספת שבת סי' רסה ס"ק ד ד"ה ומ"ש המג"א (י)

בי' התו"ש ברש"י דדעתו ליטלו הוי בסיס רק בהניח ביה"ש אבל בשבת ודעתו ליטלו ל"ה בסיס

1. עי' בדברי התוספת שבת (סי' רס"ה סק"ד ד"ה ומ"ש המג"א) דהביא את דברי המהרש"א (על רש"י ד"ה אין) דהוכיח מדברי רש"י בסוגיין (ד"ה לא, ד"ה מותר, הובא בסימן ט' אות א') דס"ל לרש"י כדעת התוס' בסוגיין (מד: ד"ה יש, הובא בסימן ט' אות פ"ח) דבמניח באמצע שבת הוי בסיס, אלא דתוס' ס"ל דצריך שישאר שם כל השבת, ולרש"י אף בדעתו ליטלו הוי בסיס, אף אם הניחו באמצע השבת, [והיינו דהא דס"ל לרש"י לקמן (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דמניח ע"מ ליטלו הוי בסיס, אינו דוקא במניח בין השמשות, אלא דמבואר ברש"י בסוגיין דאף בשבת הוי בסיס], אך כתב התוספת שבת (סי' רס"ה סק"ד סוד"ה ומ"ש המג"א) דאפשר לבאר בדעת רש"י בסוגיין דהא דבע"מ ליטלו הוי בסיס, היינו דוקא כשהניח בבין השמשות, [כמבואר ברש"י לקמן (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.**], אבל בהניח בשבת מודה רש"י לתוס' בסוגיין דלא הוי בסיס בדעתו ליטלו. [ודלא כתוס' בביצה בתירוצם הא' (ב. ד"ה וב"ה, הובא בסימן ט' אות פ"א) דס"ל דאף מניח בשבת ע"מ ליטלו לא הוי בסיס, בדין מניח בשבת ע"מ ליטלו, עי' בדברי התוס' (הובא בסימן ט' אות ו') והראשונים (הובא בסימן ט' אות מ"ז) בזה].
2. ואף דלפי מ"ש מהרש"א שם בדף מ"ד ע"ב בד"ה הניח עליו מעות בחול ע"ש מוכח דגם רש"י ס"ל בהא מילתא כהתוס' דאף אם מניח עליו בשבת נמי מקרי בסיס ע"ש אלא דהתוס' ס"ל דבעינן שיהא דעתו להניח שם כל השבת אבל לשיטת רש"י דס"ל דלא בעינן שיהא דעתו לכל השבת א"כ אם הונח בשבת נמי ראוי להיות קרוי בסיס אף אם אין דעתו לכל השבת, מכל מקום יש לומר דאף דס"ל דכשמניח בבה"ש לא בעינן דעתו לכל השבת מ"מ במניח בשבת גם הוא מודה להתוס' שבעינן שיהא דעתו לכל השבת כן הוא ביאור דבריו בזה. ועסי' ש"ח סכ"ז, מיהו מ"ש המג"א לחזק סברא זו מתלמוד ערוך כמש"ל.

# בי' ר"ת בתוס' דהמניח בער"ש ע"מ ליטול בשבת ל"ה בסיס

תוספות שבת נא ע"א ד"ה או (י)

בי' ר"ת תוס' דבטומן הניח ע"מ ליטלה לא חשיב כמניח כדמוכח בקליפין דלא חשיב מניח

1. ועי' במה שדחו התוס' לקמן (נא. ד"ה או) את דברי רש"י לקמן (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דכתב דבמניח נעשית בסיס, דאי חשיב כמניח אף מגולה מקצתה אסור כאבן ע"ג חבית דמניח אסור אף להטות על צידה, ועוד דתנן לקמן (מט.) דמנער את הכיסוי והן נופלות, ומבואר דמותר לנער אף שאינה מגולה כלל, אלא ביאר ר"ת בתוס' לקמן דטומן קדירה בשבת, לא חשיב כמניח, כיון דדעתו ליטלה משם בשבת, וכדתנן לקמן (קמג.) דבעצמות וקליפין שע"ג השולחן לא חשיב כמניח לדעת ב"ה. [וע"ע בדברי התוס' בסוגיין (מד: ד"ה יש, הובא בסימן ט' אות פ"ח) דס"ל דמניח באמצע שבת הוי בסיס, ודלא כתוס' בביצה בתירוצם הא' (ב. ד"ה וב"ה, הובא בסימן ט' אות פ"א) דס"ל דאף מניח בשבת ע"מ ליטלו לא הוי בסיס, - בדין מניח בשבת ע"מ ליטלו, עי' בדברי התוס' (הובא בסימן ט' אות ו') והראשונים (הובא בסימן ט' אות מ"ז) בזה].
2. או שטמן בדבר הניטל וכיסה בדבר שאינו ניטל הקשה בקונט' יפנה סביבה ויאחזנה בדופניה ויגביהנה ויטנה על צדה כדתנן בפרק נוטל (לקמן קמב:) היתה בין החביות מגביהה כו' ומתרץ דהא אוקמינן התם בשכח אבל במניח נעשה בסיס לדבר האסור וקשה דאי חשיב הכא כמניח אם כן במגולה מקצתה היאך נוטל ומחזיר מה בין זה לאבן שעל פי החבית דאסרי' במניח אפי' להטותה על צדה ועוד קשה לר"ת דהא תנן נוער את הכיסוי והן נופלות אפי' אינן מגולות מקצתן. ועל כן אומר ר"ת דלא חשיב כמניח כיון שדעתו ליטלו בשבת ובפ' נוטל (שם דף קמג.) נמי תנן בית שמאי אומרים מגביהין מעל גבי השלחן עצמות וקליפים וב"ה אומרים מסלק את הטבלא ומנערה ולא חשיב לב"ה כמניח והכא מיירי בכיסוי כעין כלי חרס שנותנים על הקדרה שהקדרה בלועה בתוכה ואי אפשר לנער הכיסוי אלא אם כן יגביהו קצת ור"י מפרש כגון שטמן הקדרה בקופה בדבר הניטל ולמעלה מן הקדרה מילא כל הקופה בדבר שאינו ניטל שאי אפשר לו להגיע לקדרה אם לא יטלטל דבר שאינו ניטל בידים.

ספר הישר לר"ת חלק התשובות סי' ד' (י)

בי' ר"ת בספר הישר דבא"א לנער מותר לטלטל עם המוקצה וטלטול מן הצד אסור בבסיס

1. וכן דחה ר"ת בספר הישר בתשו' (ריש סי' ד') את דברי רש"י לקמן (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דאסור לאחוז בדפנות הקדירה ולהטותה, כיון דאיירי במניח ונעשית בסיס, וכתב ר"ת בספר הישר דכיון דדעתו ליטלה משם בשבת, לא חשיב כמניח.
2. אך ידוע תדע כי מה ששנינו נוטל הכסוי והם נופלות היינו טעמא לפי שדעתו היה ליטלו בשבת, ודוקא ליטול הכסוי אבל אם לא היתה יכולה לטלטל בלא טלטול האסור לבדו היה מותר כדאמ' היתה בין החביות מגביה וכו' וגבי אבן דעל פי חבית לא שנא. והא דקא פריך רבנו זקני יגביה הקדרה. ושני משום שהניח נעשה בסיס לדבר וכו'... הא ליתא דקשיא ממתני' נוטל הכסוי והם נופלות מאליהן כדמפר', אלא היינו טעמא דלא מצי לנער הכסוי דשמא כסויים שלהם כמין כלי חרס שנותנין על גבי קדרות שלנו והקדרה בלועה בתוכה ואי אפשר ליטול הקדרה אלא א"כ יגביה במקצת אבל כשמגולה מקצתן נוער הכסוי ונופל כמו בחררה בזמן שמגולה מקצתן ואפי' תנא קמא דבן תדאי דמחמיר מודי דנוטלו הואיל ומגולה מקצתן. ואם מניח בשבת הוי בסיס ואפי' מגולה נמי דעד כאן לא פליגי תנא קמא ובן תדאי אלא משום דאית ליה לתנא קמא טלטול מן הצד שמיה טלטול [ולבן תדאי] מגביה המוקצה בטלטול מן הצד אפי' ע"י כוש או כרכר, אבל אם בטלטול מן הצד מגביה המוקצה משום בסיס ליכא.

בי' ר"ת בספר הישר דמניח לכל השבת הוי דחיה בידים אך בע"מ ליטלו לא גרע משכח

1. והוסיף ר"ת בספר הישר בתשו' דהא דאמר רבה בגמ' לקמן (קכה.) דבמניח אבן על פי החבית נעשה בסיס, היינו בחבית שבאוצר, דהוא דחיה, כמו במניח מעות שעל הכר, במשנה לקמן (קמב:), דאין דעתו להשתמש בחבית או בכר באותה השבת, אבל אם הניח אבן על פי החבית בכוונה ע"מ ליטלה בשבת עצמה, כתב ר"ת בספר הישר בתשו' דפשוט דאי"ז גרע משכח.
2. והכי הילכתא בין לרבה בין לרב יוסף דאיפלגו בהמניח, דרבה אסר למניח משום בסיס התם כגון חבית שבאוצר דדחיה דומיא דמעות שעל הכר דלא היה דעתן על החבית ועל הכר לאותה שבת, אבל אם הניח במתכוין כדי ליטול בשבת דבר פשוט הוא דלא גרע משכח. ולרב יוסף נמי לא תקשי דאע"ג דאמר רב יוסף במניח נעשה כסוי לחבית אבל גיזי צמר אין אדם עושה כסוי לחבית, דכי מפני שאין לזה קופת תבן עומד ומפקיר קופת מוכין.

ספר הישר לר"ת חדושים סימן רמד (י)

בי' ר"ת בספר הישר דהמניח אבן עפ"י החבית מער"ש ע"מ ליטלה מהחבית בשבת ל"ה בסיס

1. וכ"כ ר"ת בספר הישר בחי' (סי' רמ"ד) דהא דתנן לקמן (קמב:) דבמניח אבן עפ"י החבית הוי בסיס, היינו דוקא כשאין דעתו ליטול את האבן בשבת, כגון בחבית שאינו מסתפק ממנה ונמלך בשבת ליטול ממנה יין, אבל אם מניח אבן על החבית על דעת לנוטלה בשבת, אינה נעשית בסיס, כדמוכח בגמ' לקמן (נא.) בטומן קדירה בגיזי צמר דמותר לנער את הכיסוי, ולא אמרינן דהקדירה נעשית בסיס, כיון דהניחם על דעת לנוטלם בשבת.
2. במה טומנין. עם הליכתו לבית הכנסת הוציא חבית יין והניח אבן על פי הכד שלא יפול בה דבר. ולאחר שיצאנו מבית הכנסת שאלתי את מורי אם יכול לטלטל את הכד אחר שיטינו ויפול האבן משום הא דתנן [ב]פרק נוטל האבן שעל פי החבית מטה על צידה והיא נופלת (מאיליה) [מאליה]. ואמרינן בגמר' אמר רב הונא אמר רב לא שנו אלא בשכח אבל במניח נעשה בסיס לדבר האסור ואסור לטלטל אפי' חבית עצמה אם תפול ממנה האבן. ואדרב יוסף אמר רב אסי ליכא למיסמך בפר' כל הכלים אבל מניח נעשה כיסוי (בסיס) לחבית ושם כלי עליו וגם האבן יכול לטלטל הואיל (ולא חשביה) [ואחשביה] לכיסוי דלא בעיא אלא מעשה זוטא למיחשביה דהא רבה פליג עליה וסבירא ליה כרב ורבה ורב יוסף הלכה כרבה ועוד דרבה אמ' ר' אמי אמ' ר' יוחנן. ואמר לי ר' דמותר הואיל ודעתו היה ליטלה בשבת משם דהא [ד]אמרי' במניח נעשה בסיס לדבר האסור היינו דאין דעתו ליטלה כגון חבית שאין מסתפקין ממנה אלא שנמלך בשבת אבל היכא דדעתו ליטלה מותר מדתנן בבמה טומנין בגיזי צמר ואין מטלטלין אותם כיצד יעשה נוטל את הכיסוי והן נופלות מאליהן. ואמאי והא נעשה קדירה בסיס לדבר האסור. אלא ש"מ היכא דדעתו ליטלה בשבת שפיר דמי. זה הורה רבי יעקב בר מאיר.

חדושי הריטב"א שבת מט ע"א ד"ה כיצד (י)

בי' הריטב"א דע"מ ליטלה ל"ה בסיס דאם יניח פגה וחררה לכל השבת יפסדו משא"כ בחבית

1. וכ"כ הריטב"א **לקמן** (מט. ד"ה כיצד) בשם ר"ת (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דבאבן עפ"י החבית בגמ' לקמן (קמב:) האבן הונחה ע"ג החבית לכל השבת, ולכן היא נעשית לבסיס, אבל בקדירה שהטמינה על דעת לסלקה משם באמצע השבת, אינה נעשית לבסיס.
2. וא"ת והא תנן (קמ"ב ב') באבן שעל פי החבית דדוקא בשוכח מטה על צדה ונופלת אבל מניח אסור לטלטל החבית והא התם כי האבן לכסוי החבית הונחה ואפי' הכי חשבינן החבית בסיס לדבר האסור, תירץ ר"ת ז"ל דשאני התם שהונחה שם האבן להיות שם עד מוצאי שבת אבל בכאן שהונחה לסלקה משם בשבת אין הקדרה נעשית בסיס לה.

# בי' התוס' לעיל ולקמן ובעירובין דבע"מ ליטול הוי כשוכח

תוספות שבת מג ע"ב ד"ה דכ"ע (י)

תוספות עירובין עז ע"ב ד"ה מקצת (י)

רא"ש שבת פרק ג סימן יט (י)

בי' התוס' לעיל ובעירובין דמת ל"ה בסיס ככל דבר שמניחו ע"מ ליטלו דאף במניח הוא כשוכח

1. וע"ע במה שהקשו התוס' לעיל (מג: ד"ה דכ"ע) ובעירובין (עז: ד"ה מקצת) והרא"ש (סי' י"ט) בהא דאמר רב בגמ' לעיל (מג:) דמת המוטל בחמה אסור להופכו ממיטה למיטה, דס"ל דטלטול מן הצד אסור, והא מת חשיב כשוכח, כדמוכח מהא דס"ל לשמואל דטלטול מן הצד במת מותר, [ואי הוי בסיס היה שמואל אוסר אף בטלטול מן הצד], וכיון דהוא כשוכח מותר לנער, כדאיתא בגמ' לקמן (קמב:) באבן עפ"י החבית ומעות שעל הכר דמותר לנער, וכתבו התוס' לעיל ובעירובין דבכל דבר דדעתו ליטלו משם ולא להניחו לכל השבת, דינו כשוכח אף אם הניח, [הג' הב"ח (או' ב')], כדאיתא בגמ' לקמן (נ.) דמנער את הכיסוי והן נופלות, דכיון דדעתו לנער, חשיב כשוכח, אעפ"י שכיסה בכוונה בדבר שאינו ניטל. [ועיי"ש במה שתירצו התוס' (הובא בסימן ד' אות כ') דטלטול מן הצד במת אסור, כיון דהוא לצורך דבר האסור, ולא דמי לחבית וכר דהם לצורך דבר המותר].
2. ועוד אמאי אסר רב הכא טלטול מן הצד הא תנן בפ' נוטל (לקמן קמב:) מעות שע"ג הכר מנער את הכר והן נופלות ואבן שעל פי החבית מטה על צדה וכו' ומוקי לה רב התם בשוכח אבל במניח נעשה בסיס לדבר האסור, והכא (חשיב) בשוכח מדשרי שמואל וכל דבר שדעתו ליטלו בשבת ולא להניחו כל השבת אפילו מניח חשיב כשוכח כי ההיא דמנער את הכיסוי והם נופלות אף על פי שבמתכוין כיסה בדבר שאינו ניטל.

אף על גב דבמניח אסרינן בפרק נוטל (שם קמב:) מטעם בסיס לדבר האסור מת בשבת הוי כמו שכח וכל דבר שדעתו ליטלו בשבת ולא להניחו בו כל השבת אפי' מניח חשיב כשוכח כי ההיא דנוער את הכסוי והן נופלות אף על פי שבמתכוין כיסה בדבר שאינו ניטל.

וע"ק דהיכי מצי רב למיסר להופכו ממטה למטה והתנן לקמן בפרק נוטל (דף קמב ב) מעות שעל הכר נוער את הכר והן נופלות. אבן שעל פי החבית מטה על צדה והיא נופלת. ואף על גב דהתם מוקמי' לה בשוכח אבל במניח נעשה בסיס לדבר האסור לו. ה"נ ע"כ צריך להיות בשוכח כגון שמת בשבת דאי במניח לא הוי שרי שמואל.

תוספות שבת קכג ע"א ד"ה פגה (י)

בי' התוס' לקמן דפגה ופוגלא שטמנם בתבן ובקרקע דדעתו ליטלם בשבת כשוכח ומותר לנער

1. עי' במה שכתבו התוס' לקמן (קכג. ד"ה פגה) בדברי רבנן דהתירו בפגה שהטמינה בתבן, דהפגה אינה נעשית בסיס לתבן, כיון דאיירי שהטמין את הפגה בתבן, ע"מ ליטלה משם בשבת, אבל אם הייתה דעתו להניחה שם כל השבת, נעשית הפגה בסיס לדבר האסור, כדאיתא בגמ' לקמן (קמב:) דאבן שעפ"י החבית, אם הניחה שם נעשית בסיס לדבר האסור, וכ"כ התוס' לקמן (קכג. ד"ה האי) דר"נ בגמ' לקמן (קכג.) דמתיר להוציא פוגלא מהקרקע רק מלמעלה למטה, דבהניח לא הוי בסיס, כיון דאיירי בהניח ע"מ ליטלה באמצע שבת, דחשיב כשוכח, כדאיתא לקמן (נא.) דבטמן וכיסה בדבר שאינו ניטל, דמותר לנער, כיון דאין כוונתו להניח את הקדירה לכל השבת, וכן התירו ב"ה בגמ' בביצה (ד:) לסלק את הטבלא ולנער ממנה עצמות וקליפין.
2. פגה שהטמינה כו' מיירי שהניחה שם ע"מ ליטלה אבל אם הניחה שם לכל השבת הוי בסיס לדבר האסור כדאמר לקמן בפרק נוטל (ד' קמב:) גבי אבן שעל פי החבית לא שנו אלא בשוכח אבל במניח נעשה בסיס לדבר האסור.

תוספות שבת קכג ע"א ד"ה האי (י)

האי פוגלא וא"ת האי פוגלא היכי דמי אי במניח מ"ט דמאן דשרי מלמטה למעלה הא אפילו ניעור לא שרי כ"ש טלטול מן הצד ואי בשכח מ"ט דמאן דאסר אפי' טלטול גמור שרי לצורך לטלטל אגב היתר לקמן בפרק נוטל (קמא. וד' קמב:) במעות שעל גבי הכר בצריך למקומו דמטלטלו בעודן עליו ואבן שעל פי החבית כשהוא בין החביות מגביה ומטה כ"ש טלטול מן הצד, וי"ל דמניח על מנת ליטלה איירי אף על גב דכשכח דמי, כמו טמן וכיסה בדבר שאינו ניטל בסוף במה טומנין (לעיל דף נא.) דשרי לנער משום דאין מניח לכל השבת ובעצמות וקליפין דריש ביצה (ד' ב.) דשרי ב"ה לסלק את הטבלא ולנער.

בי' התוס' דבמניח ע"מ ליטול ע"י טלטול מהצד אסור ובקליפין מותר דא"א להניחם באופן אחר

1. והוסיפו התוס' לקמן (קכג. ד"ה האי) דהא דר"נ בגמ' לקמן (קכג.) אסר להוציא פוגלא מהקרקע רק מלמטה למעלה, אעפ"י דאיירי בהניח ע"מ ליטלה באמצע שבת, דחשיב כשוכח, מ"מ מלמטה למעלה אסור, דהוא היה צריך להניח את הפוגלא בקרקע, באופן שהוא יוכל ליטלו משם בלא לטלטל עפר בטלטול מן הצד, והוסיפו התוס' דהא דבעצמות וקליפין מותר לנער, [ולא אמרינן דלא היה לו להניח אותם על השולחן], הוא כיון דא"א שלא להניחם על השולחן, ועי' במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎כד) דלביאור התוס' לעיל (עי' אות ‎ט) האיסור הוא כיון דהוי טלטול גמור, וע"ע במ"ש החזו"א (עי' אות ‎לד) בזה.
2. מ"מ לא היה לו להניח באותו ענין שיצטרך טלטול מן הצד ועצמות וקליפין לא מסתייה דלא לינח בהן על גבי השלחן.

חדושי הריטב"א שבת קכה ע"ב ד"ה וא"ת (י)

בי' הריטב"א בתוס' דבפגה מוכח דהניח ע"מ ליטלה אבל בחבית יתכן שלא יטול ממנה בשבת

1. והוסיף הריטב"א לקמן (קכה: סוד"ה וא"ת) לבאר בשם התוס' (עי' אות ‎י) דבפגה וחררה וקדירה אף שהניחם שם מדעת, מ"מ עשה כן ע"מ לסלקם בשבת עצמה, ואינו יכול להניחם שם, כיון שהוא צריך לאוכלם בשבת, ואם יניחם שם יפסדו, ומסתמא הם עיקר הסעודה שלו והוא סומך עליהם, משא"כ באבן שעפ"י החבית, דיתכן שלא יטול את האבן מהחבית כל השבת, דהוא יכול לשתות יין מחבית אחרת, או שיזדמן לו יין אחר.
2. ואם תאמר כיון שהניחה שם על דעת כיסוי היכי אמר רבי יוחנן שנעשית בסיס לאבן ומאי שנא מחררה שטמנה בגחלים ופגה שטמנה בתבן (לעיל קכ"ג א') ומאי שנא נמי מהטומן בגיזי צמר שבפרק במה טומנין (לעיל מ"ט א'), ועוד תירצו בתוספות דהתם גבי פגה וחררה והטמנת החמין בגיזי צמר הונחה שם ודאי על דעת ליטלם בשבת עצמה, דלא סגיא בלאו הכי שהרי הוא צריך אותם לאכול, והנחת עראי היא, ולפיכך אינה נעשית בסיס לגחלים ולתבן ולגיזי צמר, אבל אבן זו שעל החבית אפשר שלא יטלנה משם בשבת לשתות [שיכול לשתות] מחבית אחרת או שיזדמן לו יין ממקום אחר, משא"כ בחררה ואידך שאם לא יסלקם משם יפסדו וגם מסתמא הם עיקר סעודתו ועליהם הוא סומך.

שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה הדרך הא' (י)

הבי' הא' ברא"ש בתשו' דבחררה איירי בשוכח והבי' הב' ברא"ש בתשו' דהניח ע"מ ליטלה

1. כתב **הרא"ש בתשו'** (כלל כב סימן ח ד"ה הדרך הא') דההיתר בטלטול מן הצד בחררה שטמנה בגחלים, דאיתא בגמ' לקמן (קכג.) דמותר לתחוב כוש או כרכר ולנערה, היינו דוקא בשוכח, אבל במניח נעשית לבסיס ואסור, ועוד כתב **הרא"ש בתשו'** דאפש"ל דאף במניח לא נעשית החררה לבסיס, כיון דהניחה שם לצורך האפיה ולסלקה משם.
2. הדרך הא' מצינו שהתירו לטלטל האיסור מצד ההתר, כחררה שהטמינה בגחלים שהתירו לתחוב בכוש או בכרכר ולנערה. ודוקא בשוכח אבל במניח נעשית החררה בסיס לדבר האסור, א"נ אפילו במניח ושאני הכא דלא נעשה החררה בסיס אלא לצורך האפייה לסלקה.

ספר התרומה הלכות שבת סימן רנד (י)

בי' סה"ת דבמניח מער"ש ע"מ ליטלו בשבת הוי כשוכח ומותר לנער כדמוכח בטומן קדירה

1. הביא הטור (סי' ש"ט ד') בשם ספר התרומה (סי' רע"ד ד"ה פרק נוטל, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ד עמ' ב' אלף קלז) דכתב דבסיס הוא רק במניח ולא בשוכח, ומניח היינו כשמניח את האיסור בכדי שיהיה שם בכל השבת, אבל אם במזיד הניח בער"ש, [וכתב הפרישה (סי' ש"ט ה') דהלשון במזיד אינו מדויק, וכוונתו ע"מ ליטלו], בכדי שלמחר בשבת יטול את האיסור מעל הבסיס, בכה"ג מותר לנער כמו בשכח, וכדמוכח בגמ' לקמן (נא.) דטומנין בגיזי צמר, ונוטל הכיסוי והן נופלות.
2. וכן באבן על החבית. וההיא נמי מיירי בשכח אבל במניח אסור לנער. ופי' של מניח. היינו שמניח שם המעות או דבר האסור כדי לשהות שם כל השב' כולה (עיין טור סי' ש"ט וט"ז ס"ק א' וסי' שי"א) אבל נתנן במזיד בע"ש כדי לנוטלן למחר בשבת מותר לנער כמו שכח כדתנן טומנין בגיזי צמר ואין מטלטלין אותן למחר נוטל לו הכסוי והן נופלות.

# בי' התוס' בביצה דההיתר במניח בשבת הוא לפי בי' ר"ת

תוספות ביצה ב' ע"א ד"ה וב"ה (י)

הבי' הא' בתוס' בביצה דההיתר במניח בשבת ע"מ ליטלו הוא לדעת ר"ת דע"מ ליטלו ל"ה בסיס

1. וע"ע בדברי התוס' בביצה (ב. ד"ה וב"ה) דהקשו בדעת ב"ה דהתירו לסלק טבלא שיש עליה קליפין ולנערה, דהאיך מותר לסלק את הטבלא, הא כיון דהניח את הקליפין מדעתו ולא שכח אותם נעשית הטבלא בסיס, וכתבו התוס' בביצה בתירוצם הא' דלדעת ר"ת בתוס' לקמן (עי' אות ‎ד) דביאר דבסיס הוא רק בדבר שדעתו להניח כל היום מיושב, דכיון דדעתו לנער את הקליפין לא הוי בסיס, ומבואר מדבריהם דההיתר לר"ת בע"מ ליטלו במניח בשבת הוא רק לפי ביאור ר"ת, דכל הנחה ע"מ ליטלו מותר, וע"ע במ"ש התוס' בסוגיין (מד: ד"ה יש, הובא בסימן ט' אות פ"ח) בזה. [וע"ע במ"ש הגרעק"א לקמן (קנד: ד"ה בשליפי, הובא בסימן ט' אות ע"ט) דתירוצי התוס' בביצה נחלקו בדין מניח ע"מ ליטלו. - דין מניח בשבת ע"מ ליטלו אי הוי בסיס, ודעות הראשונים והאחרונים בזה הובאו באריכות בסימן ט'].
2. ובית הלל אומרים מסלק את הטבלא ומנערה תימה והלא היא בסיס לדבר האסור דהא לא שכח הואיל והניחם שם מדעתו, ויש לומר דלפירוש רבינו תם ניחא דפירש במסכת שבת דלא הוי בסיס לדבר האסור אלא כשדעתו להניחם שם כל היום.

**בי' החזו"א דתוס' בשיורי כוסות נח' על ר"ת במניח ע"מ ליטלו**

תוספות שבת מ"ז ע"א ד"ה הוה

בי' התוס' דההיתר בטלטול שיורי כוסות הוא כיון דלא חשיבי ובטלים לכוס ול"ד לכנונא

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (מז.) דמותר לטלטל כנונא אגב קיטמא, כתבו **התוס' לקמן** (מז. ד"ה הוה) דהיינו דמטלטלין מחתה אגב האפר שהוא ראוי לכסות רוק או צואה, אך הקשו **התוס' לקמן** דמשמע בגמ' לקמן דרק אגב קיטמא מותר, אבל בלא"ה הוי בסיס, ואילו בהא דאיתא בגמ' בביצה (כא:) מקשה דיהיה מותר לטלטל שיורי כוסות יין ששתה בהם עכו"ם, מקשה הגמ' בביצה דיהיה מותר לטלטל אגב הכוס, כמו בכנונא אגב קיטמא, והקשו **התוס'** דההיתר לטלטל את הכנונא אגב הקטמא דמותר בטלטול, ואילו בכוס יש רק את האיסור, ותירצו **התוס' לקמן** דשיורי כוסות לא חשיבי והם בטלים לכוס, אף שאין שם היתר כלל.
2. הוה מטלטלינן כנונא אגב קיטמא פי' כנונא מחתה והיינו מחתה באפרה דלעיל פי' אגב אפרה שהוסק מע"ש דמוכן הוא דחזי לכסות בה רוק או צואה וקשה דמשמע דוקא אגב קיטמא שרי הא לאו הכי נעשה בסיס לדבר האסור ואילו בפ"ב דביצה (כא: ושם) אמר גבי אין מזמנין נכרי בשבת משום שיורי כוסות פריך וניטלטלינהו אגב כסא מי לא אמר רבא כי הוינן בי רב נחמן הוה מטלטלינן כנונא אגב קיטמא אף על גב דאיכא עליה שברי עצים ומאי פריך שאני כנונא דאגב קטמא מטלטל לה אבל בכוס ליכא אלא דבר האסור ואור"י דשיורי כוסות לא חשיבי למיהוי כוס בטל לגבייהו אף על גב שאין היתר עמהן בכוס טפי גרעי משברי עצים שעם הקיטמא בכנונא.

חזון איש או"ח סי' מז אות ח

קו' החזו"א דבשיורי כוסות ל"ה בסיס כלל כיון דדעתו לנערם בשבת כדכתב ר"ת לענין קליפין

1. במה שהקשו **התוס' לקמן** (עי' אות ‎טז) מטלטול כנונא אגב קיטמא לטלטול שיורי כוסות, הקשה **החזו"א** (סי' מ"ז סק"ח) דבשיורי כוסות דדעתו לנערם היום, אי"ז בסיס כלל, כדכתב **ר"ת בתוס' לקמן** ((עי' אות ‎ד) לענין עצמות וקליפין.
2. מ"ז א' תוד"ה הוה ואילו בפ"ב דביצה כו' לכאורה בשיורי כוסות כיון דדעתו לנערם היום לא חשיב בסיס וכמש"כ תו' בעצמות וקליפין לקמן נ"א א' ד"ה או.

בי' החזו"א דבי' התוס' בשיורי כוסות הוא לפי בי' התוס' דההיתר בקליפין דא"א להניחם במק"א

1. ותירץ **החזו"א** דכיון דיש עוד ביאור בתוס' לקמן [קכג.] (עי' אות ‎י) דההיתר בעצמות וקליפין הוא רק כיון דא"א להניחם במקום אחר, וכתב החזו"א דלפי"ז בשיורי כוסות הטלטול אסור, [וכדביאר החזו"א (סי' מ"ז סק"ז, הובא בסימן ט' אות כ"ו) דס"ל לתוס' (מד: ד"ה יש, הובא בסימן ט' אות פ"ח) דמניח בשבת הוי בסיס], ולכן הוצרכו **התוס' לקמן** (עי' אות ‎טז) לבאר דההיתר בשיורי כוסות הוא רק כיון דלא חשיבי והם בטלים לכוס.
2. מיהו לקמן קכ"ג א' כ' תו' דדוקא בעצמות וקליפין שרינן משום שאי אפשר וכמש"כ סק"ז והילכך בשיורי כוסות יש לאסור הטלטול אם לא משום דלא חשיבי ובטלי אגב כסא.

בי' הגרעק"א בתוס' בניעור וטלטול גמור

# בי' הגרעק"א בתוס' לק' דע"מ ליטול כשוכח לניעור ולא לטלטול

רבי עקיבא איגר שבת קכג ע"א על תוד"ה האי (י)

רבי עקיבא איגר הג' שו"ע או"ח סימן שט סעיף ד (י)

רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב ד"ה ועוד יש (י)

בי' הגרעק"א בתוס' בפוגלא דבע"מ ליטול ל"ה בסיס רק לניעור ולא לטלטול דאינו כשוכח ממש

1. במ"ש התוס' לקמן [קכג.] (עי' אות ‎י) דבפוגלא איירי בהניח ע"מ ליטלה, דחשיב כשוכח, וכתבו התוס' לקמן [קכג.] (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דמלמטה למעלה אסור, דלא היה צריך להניח את הפוגלא, באופן שלא יוכל ליטלו משם בלי לטלטל עפר בטלטול מן הצד, כתב הגרעק"א (קכג. על תוד"ה האי, הג' שו"ע או"ח סימן שט סעיף ד, נ: ד"ה ועוד יש, [נד' במשנת רעק"א קכג.]) דמשמע מדברי התוס' [קכג.] דמניח ע"מ ליטלה, אינו נחשב כשוכח ממש, אלא דלענין דמותר לנער חשיב כשוכח, דלגבי דין בסיס חשיב כשוכח, אבל מ"מ אסור לטלטל לצורך גופו או מקומו, [היינו כשמגביה את ההיתר יחד עם המוקצה], וכן אסור לטלטל את המוקצה ע"י שמגביה את ההיתר, [כאבן עפ"י חבית בין החביות, וכפוגלא מלמטה למעלה דצריך להגביה את העפר], כיון שהוא הניח בכוונה, וכל מה שהתירו לטלטל את המוקצה יחד עם ההיתר, הוא רק בשוכח ממש שלא פשע.
2. תוד"ה האי וי"ל דמניח ע"מ ליטלה וכו', מדבריהם נראה דמ"מ לא הוי כשוכח ממש אלא דמותר רק בניעור אבל לטלטלו בצריך למקומו או לגופה לא כיון דמ"מ הניח שם בכונה עיין שם.

מותר להטות ולנער בשבת. אבל מכל מקום אסור להגביה החביות היכי דצריך למקומה. כך נ"ל לדייק מדברי תוס' שבת דף קכ"ג ע"א ד"ה האי פולגא.

וזהו כמעט קושיות תוס' לקמן (דף קכ"ג) גבי פוגלא, ותירוצם שם כיון דמ"מ הניחו בכונה לא הוי כ"כ כשוכח, כוונתם מבוארה, דלענין זה הוי כשוכח דלא נעשה בסיס, ואין על ההיתר איסור טלטול, אבל מ"מ מה שמטלטל המוקצה בהגבהת ההיתר זה לא התירו רק בשוכח דלא פשע עיין שם.

# בי' הגרעק"א דלר"ת בתוס' בקדירה מוכח דלטול גמור מותר

קו' הגרעק"א דלר"ת בתוס' בקדירה מוכח דבע"מ ליטלה אף טלטול גמור מותר לצו"ג ומקומו

1. אך כתב הגרעק"א (קכג. על תוד"ה האי, הג' שו"ע או"ח סימן שט סעיף ד) דמדברי ר"ת בתוס' לקמן [נא.] (עי' אות ‎ד) דביאר דבטומן קדירה וכיסה בדבר שאינו ניטל, מותר לנער, והא דאסור לנער הוא רק באופן שאינו יכול להטות את הקדירה בלא לטלטל בידים את הדבר שאינו ניטל, וכתב הגרעק"א דמשמע מדברי ר"ת בתוס' לקמן [נא.] (עי' אות ‎ד) דס"ל דאף במניח ע"מ ליטלה מותר אף לטלטל טלטול גמור, לצורך גופו או מקומו מותר, [היינו כשמגביה את ההיתר יחד עם המוקצה], ומבואר דס"ל דבמניח ע"מ ליטלה חשיב לגמרי כשוכח, בין לענין ניעור ובין לענין טלטול גמור, [וכן משמע בדברי ר"ת בספר הישר (עי' אות ‎ו) דבע"מ ליטול הוא ממש כשוכח], ופליג ר"ת על התוס' לקמן [קכג.] (עי' אות ‎י) דכתבו דמניח ע"מ ליטלה אינו כשוכח לגמרי, ומותר רק לנער, אבל טלטול גמור אסור. [היינו כשמגביה יחד עם המוקצה].

רבי עקיבא איגר שבת קכג ע"א על תוד"ה האי

1. אולם מדברי תוס' לעיל דף נ"א ע"א ד"ה או שטמן משמע לכאו' דלא ס"ל הכי.

רבי עקיבא איגר הג' שו"ע או"ח סימן שט סעיף ד

אולם מדברי תוס' פ"ד דשבת דף נ"א ע"א ד"ה או שטמן וכו'. משמע לכאורה דלא ס"ל הכי דא"כ לא הוי צריכים לפרש דמיירי בענין דא"א לאחזו בקדירה הא בפשוטו ניחא דבאמת בסיס לא הוי כיון שדעתו ליטלה בשבת מש"ה במגולה קצת מותר לנערה אבל באינו מגולה קצתה דא"א לנער אא"כ יאחז בדפני הקדרה ויגביהנה וינער ע' במהרש"א שם וזה אסו' דטלטול גמור לא שרי כיון דמ"מ הניח בכוונה ולא היה לו להניח בענין שיצטרך לעשות טלטול גמור. אע"כ דס"ל דהוי לגמרי כשוכח. וצ"ע.

בי' הגרעק"א דאי ר"ת בקדירה אוסר טלטול בע"מ ליטול אמאי כתב דאיירי בא"א להטותה

1. וכתב הגרעק"א דכן מוכח, דהא אי ס"ל לר"ת בתוס' לקמן [נא.] דבע"מ ליטלה בשבת, אסור לטלטל בטלטול גמור, א"כ לא היה לר"ת בתוס' לבאר דהא דאסור לנער הוא רק באופן שאינו יכול להטות את הקדירה בלא לטלטל בידים את הדבר שאינו ניטל, אלא היה לו לומר דבקדירה שמגולה מקצתה דאפשר לנער מותר, כיון דאיירי בהניחה ע"מ ליטלה שאינה נעשית בסיס, ורק באינה מגולה שא"א לנער אסור, וכדביאר המהרש"א לקמן (קכג. על תוד"ה פגה, הובא בסימן ה' אות מ"ה) בדעת התוס' לקמן [קכג.] (עי' אות ‎י) דאף דבהניח ע"מ ליטלה אינה נעשית בסיס, מ"מ לא התירו טלטול גמור, כיון דהניחה מדעת, ולא היה צריך להניח באופן שיצטרך לטלטל בשבת טלטול גמור, וכתב הגרעק"א דמדלא ביארו ר"ת בתוס' לקמן [נא.] כן מוכח דס"ל דבמניח ע"מ ליטול חשיב כשוכח ממש, ואף טלטול גמור אסור.

רבי עקיבא איגר שבת קכג ע"א על תוד"ה האי

1. דא"כ לא הי' צריכין לפרש דמיירי בענין דא"א לאחוז בקדירה הא בפשוטו ניחא דבאמת לא נעשה בסיס כיון דדעתו ליטלו בשבת ומש"ה במגולה קצת מותר לנער אבל באינו מגולה קצת דא"א לנער אא"כ דאוחז בדופני הכלי להגביה ולנער עיין במהרש"א שם וזה אסור דטלטול גמור לא שרי כיון דמ"מ הניח בכונה.

רבי עקיבא איגר הג' שו"ע או"ח סימן שט סעיף ד

דא"כ לא הוי צריכים לפרש דמיירי בענין דא"א לאחזו בקדירה הא בפשוטו ניחא דבאמת בסיס לא הוי כיון שדעתו ליטלה בשבת מש"ה במגולה קצת מותר לנערה אבל באינו מגולה קצתה דא"א לנער אא"כ יאחז בדפני הקדרה ויגביהנה וינער ע' במהרש"א שם וזה אסו' דטלטול גמור לא שרי כיון דמ"מ הניח בכוונה ולא היה לו להניח בענין שיצטרך לעשות טלטול גמור. אע"כ דס"ל דהוי לגמרי כשוכח. וצ"ע.

# דחיית הגרעק"א דלמסקנת ר"ת אפש"ל דלטלטול גמור אסור

דחיית הגרעק"א דלמסקנת התוס' בקדירה בע"מ ליטלה מותר רק לנער אף כשאינה מגולה כלל

1. אך דחה הגרעק"א (קכג. על תוד"ה האי, הג' שו"ע או"ח סימן שט סעיף ד) דאפש"ל דרק בתחילת דברי ר"ת בתוס' לקמן [נא.] (עי' אות ‎ד) כשהביאו את דברי רש"י (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** ס"ל לר"ת בתוס' לקמן [נא.] דהחילוק בין מגולה במקצת לאינו מגולה, הוא כיון שא"א לנער בלי שיגביה בתחילה, אבל לאחר שהקשו התוס' [נא.] על רש"י דמשמע מהמשנה דאף באינה מגולה מקצתה אינה בסיס, וביארו דכיון דאין דעתו להניח לכל השבת אין לה דין בסיס, א"כ ס"ל לר"ת בתוס' לקמן [נא.] דמוכח ממתני' דאף כשאינה מגולה כלל, הוא יכול לנער את הקדירה בלי שיגביה בתחילה, ולכן הוקשה לתוס' דאמאי אסור לנער, והוצרך ר"ת בתוס' לקמן [נא.] (עי' אות ‎ד) לתרץ דאיירי באופן שא"א לנער בלי שיגביה את המוקצה, וכתב הגרעק"א דלפי"ז ר"ת בתוס' לקמן [נא.] (עי' אות ‎ד) לא פליג על התוס' לקמן [קכג.] (עי' אות ‎י) דכתבו דמניח ע"מ ליטלה מותר רק לנער, אבל אסור להגביה ולנער, וההיתר בקדירה הוא כיון שאפשר לאחוז בדופני הקדירה ולנער מותר בלי להגביה אותה. [אמנם בדברי ר"ת בספר הישר (עי' אות ‎ו) משמע דבע"מ ליטול הוא ממש כשוכח].

רבי עקיבא איגר שבת קכג ע"א על תוד"ה האי

1. אמנם יש לומר אף דבתחלה כשהעתיקו דברי רש"י הי' סבורים דא"א לנער ע"י אחיזת הקדירה כ"א להגביה תחלה כי זהו עיקר החילוק בין מגולה מקצת או לא מ"מ אחר שהקשו על פרש"י ממתני' דנוער את הכסוי דמשמע אף באינו מגולה והא דלא הוי בסיס כיון דאין דעתו להניח שם כל השבת באמת מזה מוכח ג"כ דע"י אחיזת הקדירה יכול לצדד ולנער בלא הגבהה מש"ה הוצרכו לתרץ דבלוע בתוכה באופן דאין כאן סתירה בדברי תוס' דשפיר י"ל לדינא דבמניח ע"ד ליטול בשבת אסור להגביהו ולנערו אלא דבקדירה אפשר לאחוז בדופני הקדירה. ודו"ק. (ועמש"כ לעיל דף נ' ע"ב).

רבי עקיבא איגר הג' שו"ע או"ח סימן שט סעיף ד

ולאחר העיון נלע"ד אף דבתחלה כשהעתיקו פירש"י היינו סבורים דא"א לנער ע"י אחיזת הקדרה כ"א להגביה הקדירה כי זהו היה עיקר החילוק בין מקצתה מגולה או לא. מ"מ אחר שהקשו לפירש"י ממתני' דניער את הכסוי דמשמע אף באינו מגולה. והא דלא הוי בסיס היינו כמו שפי' ר"ת כיון דאין דעתו שם לכל השבת. באמת מזה מוכח ג"כ דע"י אחיזת הקדרה א"צ להגביהה כ"א לצדד ולנער. ומש"ה הוצרכו לתרץ דמיירי שהקדירה בלועה בתוכה באופן דאין סתירה בדברי תוס' דשפיר י"ל לדינא דבמניח ע"ד ליטול בשבת אסו' להגביה ולנערו אלא דבקדירה אפשר לאחזו בדפני הקדירה ולנער בלי הגבהה ודו"ק:

# בי' הגרעק"א דלתוס' לעיל ע"מ ליטול כשוכח ואף לטלטול מותר

רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב ד"ה ועוד יש (י)

בי' הגרעק"א דבתוס' לעיל מבו' דבמניח ע"מ ליטול חשיב כשוכח ממש ואף טלטול גמור מותר

1. וע"ע במה שביאר הגרעק"א לקמן (נ: ד"ה ועוד יש, [נד' במשנת רעק"א קכג.]) דמדברי התוס' לעיל [מג:] (עי' אות ‎ט) משמע דס"ל דבמניח ע"מ ליטלה דמי ממש לשוכח, ומותר אף לטלטל בטלטול גמור, [ולא כדעת התוס' לקמן [קכג.] (עי' אות ‎י) דס"ל דבדעתו ליטלה בשבת רק כשוכח רק לענין דמותר לנער], עי' במה שהאריך הגרעק"א לקמן (עי' הערה[[10]](#footnote-10)) בזה, וביאר הגרעק"א דכן מוכח דמהא דדימו התוס' לעיל [מג:] (עי' אות ‎ט) את דין טלטול מן הצד במת, למניח מעות ע"ג הכר, ואפ"ה כתבו התוס' לעיל [מג:] דמניח ע"מ ליטלה בשבת הוא כשוכח, ומבואר דכוונתם לומר דהוא כשוכח ממש, דאף טלטול גמור מותר.
2. ועוד יש לעיין בדברי תוס' לעיל (דף מג ע"ב ד"ה דכ"ע וכו') ואפילו לרבנן דראב"ת שרי כה"ג, ולכאורה תמוה, דהא ר"נ אמר להדיא דלרבנן פוגלא ממטה למעלה אסור, ובזה א"א לחלק כמש"ל דהתם דצריך להגביה עם העפר שעליו גרע דהא מדמודו הכא כיון דלא נעשה בסיס דאינו מניח לכל השבת דמי ממש לשוכח, א"כ ממילא גם כה"ג לשתרי, דהא קתני במתני' מגביה ומטה על צדה. הא משמע מדבריהם דהכא דלא ס"ל כן, דמדמי דין דהכא למעות שעל הכר, וכתבו להדיא אפילו מניח הוי כשוכח.

רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב ד"ה ונלענ"ד (י)

בי' הגרעק"א דלתוס' לעיל האיסור בפוגלא ובחבית הוא כיון דטלטול גמור אסור בע"מ ליטלו

1. וכתב הגרעק"א לקמן (נ: ד"ה ונלענ"ד, [נד' במשנת רעק"א קכג.]) דכיון דמבואר דהתוס' לעיל [מג:] (עי' אות ‎ט) ס"ל דמניח ע"מ ליטול הוא כשוכח לגמרי, א"כ מותרצת קושית התוס' לקמן [קכג.] (עי' אות ‎י) דהקשו על דברי ר"נ בפוגלא, דאי איירי שהניח את הפוגלא בקרקע, א"כ אסור לטלטלה מדין בסיס, ואי איירי בשוכח, אמאי מלמטה למעלה אסור, הא אף טלטול גמור מותר, [ולכן הוצרכו התוס' [קכג.] לתרץ שמניח ע"מ ליטלה אינו כשוכח ממש, ומותר רק לנער], וכתב הגרעק"א דלדברי דהתוס' לעיל [מג:] ס"ל דלרבנן אף בשוכח ממש, אסור להגביה את החבית עצמה עם האבן דהוא טלטול גמור מן הצד ואסור, וכל ההיתר בחבית הוא רק כשמטה על צידה דהוא ניעור, ולכן אסר ר"נ להגביה את הפוגלא מלמטה למעלה, דאף דהניח ע"מ ליטלו, מ"מ כיון דהוא טלטול גמור אסור, וע"ע במה שהאריך הגרעק"א (הובא בסימן ה' אות ס"ט) לבאר בזה.
2. ונלענ"ד דתוס' דהכא ס"ל באמת דדמי ממש לשוכח, וקושייתם דלקמן גבי פוגלא י"ל דבאמת לרבנן גם בשוכח אסור להגביה החבית, דמה שמטלטלין האבן ע"י הגבהת החבית הוי טלטול מהצד.

# בי' הגרעק"א דנח' התוס' לעיל ולקמן בטלטול גמור בע"מ ליטלו

רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב ד"ה והיוצא מדברינו (י)

בי' הגרעק"א דלתוס' בפוגלא במניח ע"מ ליטלה אסור להגביה חבית עם אבן דהוא טלטול גמור

1. וכתב הגרעק"א לקמן (נ: ד"ה והיוצא מדברינו, [נד' במשנת רעק"א קכג.]) דא"כ לדינא מבואר דהמניח אבן עפ"י החבית, ודעתו ליטלה משם באמצע השבת דלדעת התוס' לקמן [קכג.] (עי' אות ‎י) אסור להגביה את החבית ולהטותה על צידה, כיון שהוא טלטול גמור, וכ"מ דקיי"ל כר"א בן תדאי היינו דוקא בטלטול מן הצד, אך טלטול גמור של האיסור אגב ההיתר אסור, דכמו דרבנן אסרי בטלטול מן הצד, ה"ה דר"א בן תדאי אסר בטלטול גמור.
2. והיוצא מדברינו לדינא בהניח אבן על החבית ע"ד שלא להניח שם כל השבת דלשיטת תוס' (דף קכג) אסור להגביה ולהטות על צדה דזהו טלטול גמור, ואף דקיי"ל כבן תדאי היינו בטלטול מהצד אבל זהו מקרי טלטול גמור אגב ההיתר דלא שרי רק בשוכח ממש, ומדרבנן נשמע לבן תודאי לענין טלטול ממש.

בי' הגרעק"א דלתוס' לעיל בע"מ ליטלה מותר להגביה את החבית ולהטותה דקיי"ל כר"א ב"ת

1. אך כתב הגרעק"א לקמן (נ: ד"ה והיוצא מדברינו, [נד' במשנת רעק"א קכג.]) דלדעת התוס' לעיל [מג:] (עי' אות ‎ט) בפוגלא דהניח ע"מ ליטלה בשבת, מותר להגביה את החבית ולהטותה על צידה, [כיון דקיי"ל כר"א בן תדאי], וכתב הגרעק"א דכן משמע בשו"ע (סי' ש"ט ד').
2. אבל לשיטת תוס' (דף מג) דינו כשוכח ממש ומותר להגביה ולהטות על צדה, והכי משמע להדיא בש"ע (סימן שט) וכתבתי מזה בחי' לש"ע א"ח.

# בי' החזו"א דלא נח' התוס' לעיל ולקמן בטלטול גמור דאסור

חזון איש או"ח סימן מז אות יז (י)

בי' החזו"א דבין לתוס' לעיל ובין לתוס' לקמן בע"מ ליטלה טלטול גמור אסור ורק ניעור מותר

1. ועי' במה שהאריך החזו"א (סי' מ"ז סקי"ז, הובא בסימן ה' אות ע"ה) לדחות את ביאור הגרעק"א (עי' אות ‎כג) בדעת התוס' לעיל [מג:] (עי' אות ‎ט) וכתב החזו"א דאין כל הכרח לומר דהתוס' לעיל [מג:] פליגי על התוס' לקמן [קכג.] (עי' אות ‎י), וביאר החזו"א דכל דברי התוס' לקמן [קכג.] דבמניח ע"מ ליטלה חשיב כשוכח הם רק לענין ניעור, וכן מבואר בתוס' בעירובין (עי' אות ‎ט) אבל לענין טלטול גמור, כשמגביה את המוקצה, אף לדעת התוס' לקמן [קכג.] כל המניח על דעת ליטלה בשבת אסור.
2. ומש"כ עוד הגרע"א בביאור דברי התו' מ"ד א', דס"ל דמתנ' דהיתה בין החביות מגביהה ומוטה על צדה אתיא כראב"ת ולא כרבנן ולדבריו גם הא דתנן ר"פ נוטל כלכלה והאבן בתוכה ונוטלין תרומה טמאה עם הטהורה ג"כ כראב"ת וכן הא דאמר שם ר"י אומר היתה מונחת באוצר כו' וכן הא דאמר שם לצורך מקומו מטלטלו ועודן עליו הכל כראב"ת, ור"נ דאמר פוגלא ממטה למעלה אסור פליג על כל זה, וזה תימא, ובסוגין קמ"א א' אמר תנינא דלא כר"נ ולא קאמר מהני מתנ' דפ' נוטל, ומה שדקדק כן מל' התו' לא ידענא שום הכרח בדבריהם דפליגי אהא דפי' בפ' כל הכלים, וכל דבריהם הוא רק בניעור אבל לא בטלטול וכ"מ בדבריהם בעירובין שם, אבל בטלטול ובהגבהה שפיר י"ל דמניח ע"מ ליטלו בשבת אסור.

# בי' החזו"א דבע"מ ליטול ההיתר רק לניעור ולא לטלטול גמור

חזון איש או"ח סי' קנ"ו השמטה לסי' שי"א ד"ה בתו' (י)

בי' החזו"א בתוס' דבע"מ ליטול רק ניעור מותר וטלטול מן הצד נח' תנאים וקיי"ל דמותר

1. כתב החזו"א (סי' קנ"ו השמטה לסי' שי"א ד"ה בתו', הובא בסימן ה' אות נ"ג) דהא דכתבו התוס' לקמן (עי' אות ‎י) דבהניח ע"מ ליטול בשבת, אינו נעשה בסיס ומותר, היינו רק לענין ניעור, וכתב החזו"א דבטלטול מן הצד בהניח ע"מ ליטול, הוא מחלוקת תנאים, [כדכתבו התוס' לקמן (עי' אות ‎י) דבפגה איירי בע"מ ליטול בשבת, ולרבנן אסור, ולר"א בן תדאי מותר], וקיי"ל דמותר, עיי"ש במה שביאר החזו"א (הובא בסימן ה' אות נ"ג) בזה בפלוגתת רבנן ור"א בן תדאי בגמ' לקמן (קכג.).
2. והנה בהניח ע"מ ליטול בשבת היתירא דניעור שמענו, ובטלטול מן הצד פליגי תנאי, וקיי"ל דמותר.

בי' האחרונים בדיני וגדרי ע"מ ליטלו

# בי' הגרעק"א בתשו' דע"מ ליטול ולחזור ולהניח הוי בסיס לכו"ע

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא קמא סימן כב (י)

בי' הגרעק"א דמניח מער"ש ע"מ ליטלו בשבת ולהחזירו למקום הנחתו בשבת הוי בסיס

1. כתב הגרעק"א בתשו' (מהדו"ק סו"ס כ"ב ד"ה אולם) דהא דס"ל לתוס' (עי' אות ‎ד) דמניח ע"מ ליטלו לא הוי בסיס, היינו דוקא כשדעתו ליטלו לגמרי משם, ומניחו שם רק לקצת זמן, אבל אם דעתו ליטלו ואח"כ להחזירו הוי בסיס, וכתב הגרעק"א דלכן התיק המיוחד לסכין של המילה הוי בסיס, דאף דדעתו ליטלו למול בו, מ"מ דעתו להחזירו אח"כ לתיק, חשיב כמוכן להיות שם כל השבת, ורק בזמן שהוא צריך אותו למילה, מוציאו מהתיק לשעה, ולכן התיק הוי בסיס.
2. אולם כל זה לטלטל האזמל ע"י איזה דבר שמותר בטלטול אבל לשומו בתיק המיוחד לסכין ולטלטלו אח"כ על ידי התיק ההוא, זה לא נ"ל דהא גם התיק עצמו מוקצה דהוי בסיס לדבר אסור, ואף להפוסקים דאם אינו מניח ע"ד שישאר שם כל השבת לא מקרי בסיס, וכיון דדעתו לקחת האזמל מהתיק למול בו בשבת לא הוי בסיס, לענ"ד אינו מהדומה די"ל דוקא כשאינו מניח לכל השבת רק לקצת זמן זה לא מקרי בסיס, אבל בזה דדעתו לחזור אחר המילה לשומו בהתיק זהו מקרי מניח לכל השבת כיון דמוכן להיות שם כל השבת, רק בעת שצריך להסכין נוטלו לפי שעה, כן נראה לענ"ד בעזה"י, ידידו חותנו ד"ש ושלום ביתו.

# בי' רבי משולם איגרא דמניח היתר ע"מ ליטלו ל"ה בסיס להיתר

שו"ת רבי משולם איגרא סי' ז' (י)

בי' רבי משולם איגרא דלר"ת בבסיס להיתר ואיסור והניח היתר ע"מ ליטלו הוי בסיס רק לאיסור

1. כתב בשו"ת רבי משולם איגרא (סי' ז', נד גם בספר איגרא רמה מהדו' לעמבערג בסוף הספר) דלדעת ר"ת (עי' אות ‎ד) דמניח ע"מ ליטלו לא הוי בסיס, א"כ בבסיס להיתר ולאיסור, וחשב ליטול את ההיתר ולא חשב ליטול את האיסור, חשיב כבסיס רק לאיסור ולא להיתר.
2. הנה הא דאיתא בשו"ע או"ח סי' ש"י ח דאם הוה בסיס לדבר איסור וגם כן לדבר היתר חשיב דלא היה בסיס לדבר איסור ומותר לטלטלו. נ"ל דאם הוה חישב ליטלו בשבת לדבר ההיתר ולא לדבר האיסור וא"כ ניחוש להך דיעה בסי' ש"ט ס"ד והוא ר"ת בתוס' שבת דף נ"א ע"ב ד"ה או שטמן דס"ל דאם הניח דבר איסור ודעתו ליטלו בשבת דלא הוה בסיס לדבר האיסור וא"כ ה"נ בההיתר וא"כ הא האיסור לא חישב ליטלו, והיתר חישב ליטול וא"כ הוה רק בסיס לדבר האיסור, וא"כ אם חישב ליטול האיסור ע"י כותי אזי ממ"נ שרי אפילו בלא הפסד כלל דממ"נ אם נימא דמה דחישב ליטול האיסור ע"י כותי לא מועיל, וא"כ חשיב בסיס לדבר היתר אע"ג דחישב ליטלו, ואם נימא במה דחישב ליטלו תו לא הוה בסיס לדבר היתר, וא"כ לא הוה בסיס לדבר איסור ג"כ ושרי אפילו שלא במקום הפסד.

# בי' התו"ש דבע"מ ליטלו אינו מבטל את הבסיס לאיסור

תוספת שבת סי' רעט ס"ק ד (י)

בי' התו"ש בתוס' ובסה"ת דרק מניח לכל השבת נעשה הבסיס טפל לאיסור דמבטלו לאיסור

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ד) וספר התרומות (עי' אות ‎יד) דמניח ע"מ ליטלו לא הוי בסיס, ביאר התוספת שבת (סי' רע"ט סק"ד) דס"ל דרק במניח לכל השבת הוי בסיס, כיון דרק בכה"ג הוא מבטל את הבסיס לאיסור, ונעשה הבסיס כאיסור ממש, וכמבואר בדברי רש"י לקמן (מז. ד"ה לדבר) [דכתב דהכלי טפל לשלהבת כשהשלהבת עליו], ולכן במקום דדעתו ליטלו באמצע השבת, מוכח דאינו מבטל את הבסיס לאיסור, ועי' במה שדחה לפי"ז התוספת שבת (עי' אות ‎סה) את ביאור הט"ז (עי' אות ‎סא) דכתב דנר שעומד להכבות חשיב כמניח ע"מ ליטלו.
2. ויש מי שהתיר כתב הט"ז כאן ובסי' ש"ט ס"ק א' וסי' שי"א ס"ק י' משום דס"ל כדעת התוס' ובעל התרומות שהובא בסי' ש"ט ס"ד דס"ל דלא הוי בסיס אלא כשהיה דעתו שיניח שם כל השבת ולכך נר לא מקרי בסיס מה"ט ע"ש שהאריך בזה ולפ"ר לפי מ"ש הב"ח שיש להקל במקום הפסד כדעת התרומות כמ"ש בסי' רע"ז א"כ גם במנורה יש להתיר מה"ט ולא משמע כן מסתימת דברי הפוסקים ולכן נראה דעד כאן לא התיר בעל התרומות שם אלא כשמניח עליו האיסור ודעתו להסיר אחר כך את האיסור משם הוא דלא מקרי בסיס לדידיה כיון דעיקר הטעם דבסיס אינו אלא משום דכיון דעשאה בסיס לאיסור בטלי לגבי איסור והוי כאיסור ממש כדפירש"י בדף מ"ז ומכיון שדעתו להסיר אותו ממנו הרי חזינן דלא בטלי לגבי איסור.

# בי' האגרו"מ דע"מ ליטלו הוא כמתעסק ול"ה הנחה כלל

שו"ת אגרות משה או"ח ח"ג סי' נא ד"ה ומש"כ (י)

בי' האגרו"מ בתוס' דבמניח ע"מ ליטלו לא עשאו כלל לבסיס אף לתחילת השבת

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎ד) דבמניח ע"מ ליטלה לא הוי בסיס, ביאר האגרות משה (או"ח ח"ג סי' נ"א ד"ה ומש"כ) דכיון דדעתו ליטלו לא חשיב שעשאו לבסיס כלל, דרק דבר שהניחו לכל השבת הוי בסיס. [וכתב האגרו"מ דלא דמי כלל לעושה בסיס לאיסור ודעתו לעשותו גם בסיס להיתר, דבכה"ג הוא נעשה בסיס גמור, רק היה בדעתו להתירו ע"י שיעשה אותו גם בסיס להיתר, וכל שבמציאות לא הניח היתר, לא מהני דעתו להחשיבו כבסיס להיתר, אחר שעשאו בסיס גמור לאיסור].
2. ומש"כ מע"כ דלתוספות בשם ר"ת בשבת בדף נ"א ובשם הר"י בדף מ"ג שמתירין בדעתו ליטלו בשבת, שכמו כן יש להתיר לדידהו כשהיה בדעתו להניח על השלחן את החלות שהיה אז בסיס גם להיתר שמותר, נראה דל"ד כלל דבדעתו ליטלו משם לא עשאהו בסיס כלל דבסיס לדידהו הוא רק שהניחו לכל השבת, אבל כשהניחו לכל השבת שנעשה בסיס רק שהיה בדעתו להניח גם היתר, שאם היה עושה כן היה מותר אף שהוא בסיס לאיסור מטעם שהוא בסיס גם להיתר, הא עכ"פ לא הניח ההיתר ולא היה לפי המציאות בסיס גם להיתר שיפקיע האיסור, וכי מחשבה הוא כמעשה הא אף בלא שכח והיה אנוס לא הוי כמאן דעביד והניח, כ"ש בשכח שלא הוי כעביד.

בי' האגרו"מ בתוס' דע"מ ליטלו כשוכח דל"ה הנחה אלא כמתעסק דצריך להניחו באיזה מקום

1. והוסיף האגרו"מ דמ"ש התוס' לעיל ובעירובין (עי' אות ‎ט) דכתבו דבדעתו ליטלו אף מניח חשיב כשוכח, כוונתם לומר דכיון דדעתו ליטלו בשבת א"כ אף לתחילת השבת לא עשאו כבסיס לאיסור, דאין דעתו להנחה גמורה שם, והוא רק כהנחה בעלמא וכמתעסק, דהוא צריך להניחו באיזה מקום, ותלינן לקולא דאינו דעתו להניחו שם אף לתחילת השבת. [ועיי"ש במ"ש האגרו"מ דלפי"ז אם הניח איסור ורצה להניח עמו גם היתר ושכח, דלא דמי להניח ע"מ ליטלו, והוי בסיס גמור, כיון דדעתו הייתה להניחו שם, ומה שרצה להניח גם היתר אינו מפקיע את האיסור].
2. וכן לטעם הר"י בתוספות /בשבת/ דף מ"ג דבדעתו ליטלו בשבת אפילו מניח חשיב כשוכח, וכן כתבו התוספות עירובין דף ע"ז ד"ה מקצת עיין שם, דהטעם בארתי בחדושי דכיון דדעתו ליטלו בשבת אמרינן דלא עשאו בסיס אף לתחלת השבת שהיה דעתו שיניח שם, אלא הוא כהניח בעלמא כמתעסק מחמת שהוצרך להניחו באיזה מקום דיש לנו לתלות לקולא, שלכן נידון כנמצא ממילא שם מחמת שכחה וכדומה, ודאי לא שייך זה בהניחו לכל השבת אך שהיה במחשבתו להניח שם גם דבר היתר. ולכן אף לתוספות המתירין בדעתו ליטול בשבת שהוא הי"א בש"ע /או"ח/ סימן ש"ט סעיף ד' שהמג"א סק"ז כתב דבמקום פסידא יש לסמוך על זה, אין להתיר בעובדא זו מצד שהיה דעתו להניח על השלחן גם החלות שהן היתר. אבל אף שאסור לטלטלו להשלחן היה מותר לאכול על השלחן דאין לחוש שמא יטלטלוהו דאין הדרך לטלטל שלחן בשעה שאוכלין עליו.

# בי' החזו"א דע"מ ליטלו מותר רק בנראה דמטלטל לצורך היתר

חזון איש או"ח סי' מז אות ז (י)

בי' החזו"א דבע"מ ליטלו ע"י טלטול איסור מן הצד אסור דנראה דמטלטל לצורך האיסור

1. במ"ש התוס' לקמן (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דבפוגלא מותר לנער ואסור לטלטל, דלא היה לו להניח את הפוגלא באופן שיצטרך לטלטל בטלטול מן הצד, כתב החזו"א (סי' מ"ז סק"ז) דלולי דברי התוס' אפשר לבאר דהחילוק בין ניעור לבין טלטול במקום שאינו בסיס, הוא כיון דאיירי במניח רק לזמן ואין דעתו שישאר שם כל השבת, וא"כ כשמטלטל בטלטול מן הצד את ההיתר והאיסור, נראה דכוונתו לטלטל את האיסור, ואילו ההיתר רק משמש לאיסור המוקצה. [והיינו כדביאר החזו"א (סי' מ"ז סקי"ב, סקכ"ב ד"ה ונראה דהא, הובא בסימן ג' אות י"ג) דטלטול מן הצד תלוי בכוונתו מה הוא רוצה לטלטל, דהדבר שהוא מתכוון לטלטל, עיקר הטלטול מתייחס אליו].
2. ומש"כ טעם החילוק דמותר לנער ואסור לטלטל, משום שלא היה לו להניח שיצטרך לכך, לולא דבריהם י"ל דלכך אסור לטלטל כיון דהניח לפי שעה כל שמטלטל נראה כמטלטל לצורך דבר המוקצה וההיתר אינו אלא כמשמש לדבר המוקצה.

בי' החזו"א דבמניח ע"מ ליטלו ע"י ניעור האיסור מותר דנראה כעוסק בהיתר ולא באיסור

1. אך כתב החזו"א דכשהוא מנער, והוא עוסק בניעור האיסור מההיתר, בזה הוא נראה כעוסק בהיתר ולכן מותר. [ולכן במניח פוגלא מלמעלה למטה מותר, אעפ"י דכשמוציאה מהקרקע הוא מנער את העפר, דכיון דהוא ניעור, ולא טלטול נראה כעוסק בפוגלא ולא בעפר].
2. משא"כ במנער כיון דעוסק בניעור והניעור הוא לצורך דבר המותר שרי.

בי' החזו"א דבשוכח אי"ז נחשב בסיס כלל אף לזמן ולכן אם א"א לנער מותר לטלטל למק"א

1. אך כתב החזו"א דבשוכח שאינו בסיס אף לזמן, ולכן בשוכח באופן שא"א לנער, [כאבן על פי חבית בין החביות בגמ' לקמן (קמב:)], מותר לטלטלו אף למקום אחר.
2. אבל בשוכח דלא נעשה בסיס אף לפי שעה והלכך בשאי אפשר לנערו במקומו מטלטלו למקום אחר.

בי' החזו"א דההיתר בקליפין אינו מחמת דא"א לנער במק"א אלא כר"ן דהניח ע"מ לנער

1. וכתב החזו"א דההיתר בטבלא שיש עליה קליפין, לסלקה למקום אחר ולנערה, הוא כיון דכל ההנחה מלכתחילה הייתה ע"מ לנער, ולכן לא הוי בסיס, וכדביאר הר"ן בחי' לקמן (קמג. ד"ה שמואל, הובא בסימן ט' אות מ"ז) ועל הרי"ף לקמן (ס. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' קס"ו], סוד"ה שמואל), והוסיף החזו"א דכן צריך לבאר לדעת הבעה"מ (עי' אות ‎לח) אי ס"ל דבע"מ ליטלו חשיב כמניח, וכצד הא' בחזו"א (עי' אות ‎מ).
2. והא דמסלק את הטבלא כו' י"ל כיון דמניח מתחלה לצורך הניעור לא חשיב בסיס וכ"כ הר"ן ס"פ נוטל.

בי' החזו"א בד' הבעה"מ בע"מ ליטלו

# בי' הבעה"מ דקדירה ל"ה בסיס דלא משמש איסור ומניח לשעה

בעל המאור שבת מז ע"ב מדה"ר ד"ה ת"ר (י)

בי' הבעה"מ דטומן קדירה ל"ה בסיס דמטמין רק לצורך שעה ועוד דהכיסוי הוא לצורך הקדירה

1. כתב הבעה"מ לקמן (מז: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' קל"ב ד"ה וקדירה], ד"ה ת"ר) דהא דאיתא בגמ' לקמן (נא.) דהטומן קדירה בדבר שאינו ניטל בשבת, אם מקצתה מגולה נוטל ומחזיר, היינו כיון דהקדירה לא נעשית בסיס להטמנה ולכיסוי, כיון דההטמנה היא רק לצורך שעה, ועוד דההטמנה והכיסוי הם תשמיש לצורך הקדירה, ולא שהקדירה חשיבא כתשמיש של ההטמנה והכיסוי, ולכן אין הקדירה נעשית בסיס לכיסוי, ומותר בה טלטול מן הצד, וכ"כ הבעה"מ לקמן (כג: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ס"ח], ד"ה והא) דהקדירה לא נעשית בסיס, כיון דמניח אותה רק לשעה ודעתו ליטול את הכיסוי ממנה בשבת.
2. וקדרה שטמנה או שכיסה אותה בדבר שאינו ניטל בשבת אין הקדרה נעשית בסיס להטמנה ולכסוי לפי שאינם אלא לצורך שעה ועוד שהטמנה וכסוי הם תשמישים לקדרה ואין הקדרה תשמיש להטמנה ולכסוי לפיכך אין נעשה בסיס.

בעל המאור שבת כ"ג ע"ב מדה"ר ד"ה והא (י)

והא דתניא טמן וכיסה בדבר הניטל וכו' פי' הכיסוי היא תחת ההטמנה והוא כיסוי לקדרה או לתבשיל בלא קדרה ואם היתה מגולה מקצתה אף על פי שכסה בדבר שאינו ניטל נוטל ומחזיר שמנער הקדרה והכסוי נופל ואין אומרים זה נעשה בסיס לדבר האסור לפי שאינו אלא לצורך שעה ודעתו היה מאתמול ליטול ממנה בשבת ואם לא היתה הקדרה מגולה כל עיקר כגון שהכסוי שלה מקיף אותה מכל דפנותיה ומגיע עד (לרקיע) [לקרקע] אינו נוטל ומחזיר ועוד יש לנו תוספת ביאור בזה בפרק כל הכלים והפי' שפי' ה"ר שלמה בענין הזה לא נראה בעינינו כן. סליק פרק במה טומנין.

בעל המאור שבת מז ע"ב מדה"ר ד"ה ת"ר

דחיית הבעה"מ לרש"י דאי הקדירה בסיס טלטול מן הצד אסור בה ומוכח דלא נעשית בסיס

1. והביא הבעה"מ לקמן (מז: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' קל"ב], ד"ה וקדירה) את דברי רש"י לקמן (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דביאר את הגמ' לקמן (נא.) דבקדירה שמקצתה מגולה נוטל ומחזיר, אעפ"י דאיירי במניח והקדירה נעשית בסיס, מ"מ כיון דמקצתה מגולה אי"ז נחשב טלטול, דהוא מטה את הקדירה והכיסוי שאינו ניטל נופל מאליו, ודחה הבעה"מ לקמן את דברי רש"י דאם הקדירה נעשית בסיס, אין בה היתר טלטול מן הצד, אלא ביאר הבעה"מ דההיתר בגמ' לקמן הוא כיון דהקדירה לא נעשית לבסיס, דהכיסוי תשמיש של הקדירה ולא להיפך, ולכן במקצתה מגולה הוא יכול לנער, דטלטול מן הצד לאו שמיה טלטול בדבר שאינו בסיס, ועי' במה שהאריך בזה הבעה"מ (הובא בסימן ה' אות קט"ז) לענין מת ופגה דבסיס הוא רק כשההיתר משמש לאיסור, ולא להיפך.
2. ומה שכתב ה"ר שלמה בענין ההוא בפרק במה טומנין אין נכון ולפי שהקדרה אינה נעשית בסיס לפיכך התירו לו לנער את ההטמנה ע"י כסוי הקדרה כשטמן בדבר שאינו ניטל וכסה בדבר הניטל וכן כשכסה בדבר שאינו ניטל אם היה מגולה מקצתו שיש בידו לאחוז בקדרה ולנער ממנו הכסוי נוטל ומחזיר ואם לא היתה הקדרה מגולה כלל כגון שהכסוי חופף עליה עד הקרקע אינו נוטל ומחזיר לפי שאינו יכול לעשות לה טלטול מן הצד הרי פירשנו שאין דין הקדרה כדין בסיס לדבר האסור.

# ספק החזו"א בבעה"מ אי מניח ע"מ ליטול מער"ש הוי בסיס

חזון איש או"ח סי' מז אות ז (י)

בי' החזו"א בבעה"מ דאף בע"מ ליטול הוי בסיס מדבי' בקדירה דאין האיסור משמש להיתר

1. במ"ש הבעה"מ (עי' אות ‎לח) דהטעם דמותר ליטול את הכיסוי מעל הקדירה, הוא כיון דהכיסוי הוא לצורך הקדירה, כתב החזו"א (סי' מ"ז סק"ז) מבואר דהבעה"מ פליג על התוס' וס"ל להבעה"מ דאף במניח ע"מ ליטול בשבת הוי בסיס, ולכן הוצרך לבאר דלא הוי בסיס כיון דהכיסוי הוא לצורך הקדירה.
2. וכן צ"ל לדעת הרז"ה דפי' הטעם בנוטל את הכיסוי משום שהכיסוי צורך הקדירה, ואין הקדירה צורך הכיסוי, ולא ס"ל סברת התו' דמניח ע"מ ליטול בשבת לא חשיב בסיס.

דחיית החזו"א דמדהוסיף הבעה"מ גם דבקדירה מניח לפי שעה משמע דאף ליטלו ל"ה בסיס

1. אך כתב החזו"א דאפש"ל דלא פליג הבעה"מ על תוס' כיון דכתב הבעה"מ (עי' אות ‎לח) גם את הטעם דמניח לזמן לא הוי בסיס, וכתב החזו"א דמ"מ מבואר דההיתר בסילוק הטבלא, הוא כיון דמניח ע"מ לנער אינו כמניח ממש, וכדביאר הר"ן (עי' אות ‎לז), והביא החזו"א את ביאור התוס' בביצה בתי' הג' (ב. ד"ה וב"ה, הובא בסימן ט' אות ס"ט) דכתבו דכיון דלא איכפת ליה היכן יונחו העצמות, לא חשיב כמניח. [אבל לפי דברי התוס' בביצה בתירוצם הא' (עי' אות ‎פו) אף במניח בשבת ההיתר הוא רק כיון דמניח ע"מ ליטלו, וכדכתב הגרעק"א לקמן (קנד: ד"ה בשליפי, הובא בסימן ט' אות ע"ט) דתירוצי התוס' בביצה נחלקו בדין מניח ע"מ ליטלו].
2. [ומיהו אין זה מוכרח דהרז"ה בס' המאור נקט גם טעם זה דכיון דאינו אלא לפי שעה לא חשיב בסיס, וע"כ הא דמסלק את הטבלא משום דמניח ע"מ לנער עדיף כסברת הר"ן, ובריש ביצה כ' תו' דלא חשיב מניח העצמות דלא חש היכן יפלו.

# בי' הרי"ד דבמעשה גילוי דעת שיטול בשבת ל"ה בסיס

פסקי רי"ד שבת דף קכג ע"א ד"ה ת"ר (י)

בי' הרי"ד דבמקצתה מגולה גילה דעתו מבעו"י דמניחה ע"מ ליטלה ולא נעשית בסיס

1. בדברי רבנן דהתירו בגמ' לקמן (קמג.) להוציא פגה שטמנה בתבן רק במגולה מקצתה, ביאר בפסקי הרי"ד לקמן (קכג. ד"ה ת"ר) דכיון דמבעו"י הניחה כשמקצתה מגולה, הוא גילה בדעתו דכוונתו להוציאה משם בשבת, ולכן אינה נעשית בסיס, אבל אם אין מקצתה מגולה אסור לטלטלה.
2. ת"ר, פגה שטמנה בתבן וחררה שטמנה בגחלים, אם מגולה מקצתה מבעוד יום מותר לטלטלה ואם לאו אסור לטלטלה, פי' תבן דקאי ללבינים או להסקה, דלא חזי למאכל בהמה והוי מוקצה. וגחלים לאחר שכבו, שהן מוקצות ואין בהן משום חיתוי, אם מגולה מקצתה מבעוד יום גלי אדעתיה לתופשה משם ולא גבוהה ולא שווייה בסיס לדבר האסור, ואם לאו אסור לטלטלה. ר' אלעזר בן תדאי אומ' תוחבן בכוש או בכרכד והן ננערות מאיליהן.

ביאורי הרשב"א בביצה בדין ע"מ ליטלו

# קו' הרשב"א בביצה דלא מוכח בטומן קדירה דע"מ ליטלו מותר

חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"א ד"ה ובה"א (י)

בי' הרשב"א בביצה דכיון דלא מניח את הקליפין לכל השבת הוי כשוכח כדמוכח בטומן קדירה

1. במ"ש התוס' בביצה בתירוצם הא' (עי' אות ‎פו) דההיתר בטלטול טבלא שיש עליה קליפין, לדעת ר"ת (עי' אות ‎ד) הוא כיון דדעתו לנער את הקליפין לא הוי בסיס, הוסיף הרשב"א בביצה (ב. ד"ה ובה"א) בשם התוס' דקליפין שלא הניחם שם על דעת שישארו על השולחן כל השבת, חשיב כשוכח דכן מוכח בגמ' לקמן (מט.) דמותר לטמון בגיזי צמר, ולנער את הכיסוי והן נופלין מאליהן, ומבואר דאף שהניחם שם מדעתו מ"מ לא הוי בסיס, כיון שלא הניחם שם על דעת שישארו על הקדירה כל השבת, וכדביאר ר"ת בתוס' לקמן [נא.] (עי' אות ‎ד).
2. וא"ת עוד והא הכא מניח הוא הקליפין והעצמות לדעת על השלחן ומניח נעשה בסיס לדבר האסור ואסור אפי' לנער וכדאמרי' התם בההוא דנוטל לא שנו אלא בשוכח אבל במניח נעשה בסיס לדבר האסור ואסור, גם זו תירצו בתוס' דהתם במניח לדעת כל השבת אבל הכא לא הניחם על דעת שיעמדו שם כל השבת והלכך הו"ל כשוכח, ותדע לך מדתנן בפ' במה טומנין (מ"ט א') טומנים בגיזי צמר ואין מטלטלין אותן כיצד הוא עושה נוטל את הכיסוי והן נופלין מאיליהן והא הכא לדעת הניחם ונעשה בסיס לדבר האסור אלא טעמא כדאמרינן שלא הניחם שם לדעת שיעמדו שם כל השבת.

דחיית הרשב"א דאין ראיה לר"ת מטומן קדירה כיון דהאיסור משמש את ההיתר ול"ה בסיס

1. ודחה הרשב"א בביצה את הוכחת התוס' בביצה (עי' אות ‎פו) [ור"ת בתוס' לקמן [נא.] (עי' אות ‎ד)] דבגיזי צמר הקדירה לא נעשית בסיס כיון שהניח את הגיזי צמר לשמש את הקדירה, דהא הצורך שלו הוא בקדירה דאינו אומר להביא את הקדירה בשביל להניח את הגיזי צמר, אלא אומר להביא את הגיזי צמר להטמין בתוכם את הקדירה, וכתב הרשב"א בביצה דכ"כ הבעה"מ לקמן (עי' אות ‎לח).
2. ואין זה מחוור בעיני דהא דקא מסתייעי מההיא דטומנין בגיזי צמר אין הנדון דומה לראיה דהתם לא נעשית הקדרה בסיס לגיזי צמר אלא גיזי צמר תשמיש לקדרה שאין [אומרים הבא] לקדרה להניח אליה גיזי צמר אלא (הכא) [הבא] גיזי צמר להטמין בהם הקדרה. וגם הרב ר' זרחיה הלוי ז"ל כן כתב שם בשבת.

# קו' הרשב"א דמנר ומוכני מוכח דאין היתר במניח ע"מ ליטלו

קו' הרשב"א דאי בע"מ ליטלו ל"ה בסיס נר אינו מוקצה מחמת איסור דעומד להכבות בשבת

1. ובעיקר דעת התוס' בביצה (עי' אות ‎פו) דכשאינו מניח על דעת שישאר שם כל השבת, לא הוי בסיס, הקשה הרשב"א בביצה (ב. ד"ה ובה"א) דהא איתא בגמ' לקמן (מז.) דהאיסור בנר לר"י הוא כיון דנעשה בסיס, והא בנר מבואר בגמ' לעיל (מד.) דאין השמן שבנר מספיק לכל השבת, ואפ"ה ס"ל לר"י דהוי בסיס ואסור. [ולא אמרינן דכיון שהשלהבת תכבה באמצע השבת חשיב כמניח ע"מ ליטול ולא הוי בסיס].
2. ועוד נר לר' יהודה קשיא לי דהא טעמא דנר משום דנעשה בסיס הוא כדאיתא התם בשלהי כירה (מ"ז א') הנח לנר ושמן ופתילה הואיל ונעשה בסיס לדבר האסור והא נר אינו מספיק לכולה שבת וכדאמרינן התם בכירה ואפ"ה אסר ר' יהודה וקי"ל כוותיה.

חדושי הרשב"א שבת נ"א ע"א ד"ה ונראין (י)

קו' הרשב"א בבעה"מ דאי ההיתר בקדירה דמניח לפי שעה אמאי נר הוי בסיס הא מצפה שיכבה

1. וכן הקשה הרשב"א לקמן (נא. סוד"ה ונראין) על דברי הבעה"מ (עי' אות ‎לח) דכתב דטומן קדירה לא הוי בסיס, כיון דההטמנה היא רק לצורך שעה, דהא אמרינן בגמ' לקמן (מו:) דהאיסור בנר שמן ופתילה הוא מדין בסיס, והא הנר אינו בסיס לכל השבת, דהוא בסיס לשלהבת רק למקצת הלילה, דהא אדם מצפה מתי יכבה נרו.
2. גם הטעם שאמר שאינו בסיס לדבר האסור מפני שאינו אלא לצורך שעה אינו מחוור בעיני שהרי אסרו נר ושמן ופתילה מפני שנעשו בסיס לדבר האסור ואף על פי שאין הנר בסיס לכל היום אלא לצורך מקצת הלילה שהרי אדם מצפה מתי תכבה נרו (לעיל מ"ו ב').

חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"א ד"ה ובה"א

קו' הרשב"א דבמוכני ר"י אוסר בדעתו לסלק המעות בשבת דאי אין דעתו לסלק אמאי פליג ר"ש

1. ועוד הקשה הרשב"א בביצה (ב. ד"ה ובה"א) על דברי התוס' בביצה בתירוצם הא' (עי' אות ‎פו) דהא במוכני בזמן שהיא נשמטת אמרינן בסוגיין דבאין עליה מעות מותר לטלטלה לר"ש, אף שהיו עליה מעות בבין השמשות, אבל לר"י אסור, אעפ"י דודאי דדעתו לסלק את המעות באמצע השבת, דהא אי אין דעתו לסלקם א"כ אף לר"ש אסור, דהא אמרינן בגמ' לעיל (מד.) דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית, דאסור, וכיון דאמרינן דהאיסור במוכני הוא לר"י, מוכח דדעתו לסלק את המעות ואפ"ה אסור, דלדעת ר"י איסור מוקצה הוא אף באופן שאינו מקצה אותם לכל השבת.
2. ועוד דתנן מוכני בזמן שהיא נשמטת אין גוררין אותה בשבת בזמן שיש עליה מעות הא אין עליה מעות גוררין ואוקים לה בכירה (מ"ד ב') כר"ש ואפי' היו עליה מעות כל בין השמשות אבל לר' יהודה אסור אם היו עליה כל בין השמשות וההיא ודאי בשדעתו שיסתלקו משם בחצי השבת מיתני דאי לאו הכי אפי' לר"ש אסור מידי דהוה אכוס וקערה ועששית דמודה ר"ש לר' יהודה בכל ענין אסור ואף על גב שאינו מקצה אותן לכולי שבת.

# הבי הא' ברשב"א בביצה דע"מ ליטלו מתיר רק בתלוי בדעתו

תי' הרשב"א דנר אינו כע"מ ליטלו דאף שיכבה אינו מסור בידו לכבותו ואין לו בו שימוש

1. וכתב הרשב"א בביצה (ב. ד"ה ובה"א) דאפשר לדחוק ולומר דנר לר"י אסור, אף דהדרך של הנר שהוא נכבה באמצע השבת, מ"מ אין האדם יכול לכבותו או לנערו בכדי שיכבה, ואין הנר מסור בידו, וא"כ אין לאדם שימוש בנר, והוא יושב ומצפה מתי יכבה הנר מאיליו, וכתב הרשב"א בביצה דבכה"ג ס"ל לר"י דחשיב כמוקצה לכל השבת, דלדעת ר"י לא אמרינן דאדם יושב ומצפה מתי יכבה נרו.
2. ומפני הדחק יש לי לומר להעמיד דשאני נר לר' יהודה דאע"ג דדרכו לכבות באמצע שבת כיון שאינו מסור בידו דאינו יודע אימתי תכבה נרו ואפי' נצרך לו אינו יכול לכבותו ולא לנערו כדי שיכבה ואינו יכול להשתמש בו אלא צריך לישב ולצפות עד שיכבה מאיליו בכי הא ס"ל לרבי יהודה דהוה כמוקצה לכולי שבת דאין אדם יושב [ומצפה] אימתי תכבה נרו.

בי' הרשב"א במוכני דאי דעתו לנער בשבת אף לר"י ל"ה בסיס אלא דהדרך שיפלו המעות ממנו

1. ובמוכני ביאר הרשב"א בביצה דאם באמת דעתו לנער את המעות באמצע השבת, אף לר"י לא הוי בסיס, אלא דאיירי באופן שאין דעתו לנער באמצע השבת, והדרך של המעות לינטל או ליפול באמצע השבת מהמוכני.
2. ומוכני נמי לא בשדעתו בין השמשות לנערם באמצע שבת היא דבכי הא אפי' ר' יהודה מודה אלא בשדרכן לינטל או ליפול משם.

בי' הרשב"א דמוכני כנר דדרכו שיכבה וגרע מנר דהמעות אינם עומדים ליפול כמו שהנר יכבה

1. והוסיף הרשב"א בביצה דבמוכני הוא כמו כיבוי של נר דדרכו בכך, אך גרע מנר כיון דאין דרך המעות ליפול כמו דהדרך של הנר שיכבה.
2. ככיבוי נרו דדרכו בכך וגרע מיניה דאין דרכן של מעות כל כך ליפול כמו שדרך הנר לכבות.

הוכחת הרשב"א דבדבר שאינו תלוי בדעתו אף דעומד ליפול הוי בסיס מהא דמק' לריו"ח ממוכני

1. והביא הרשב"א בביצה ראיה דהא דאין בסיס בדבר דדעתו ליטלו, היינו דוקא בדבר שתלוי בדעתו, מהא דאמרינן בגמ' לקמן (מו.) דלריו"ח דס"ל דהלכה כסתם משנה, ובנר לא ס"ל לריו"ח כר"ש, צריך להעמיד את המשנה דמוכני כשלא היו עליה מעות כל בין השמשות. [כדביאר הרשב"א בביצה (עי' אות ‎מט) דהמעות נופלין מאליהן ואינם תלוים בדעתו].
2. שהרי לר' יוחנן דלא ס"ל כר"ש בנר הוצרכנו להעמיד ההיא דמוכני בשלא היו עליה מעות כל בין השמשות כדי שלא לשבור דבריו של ר' יוחנן.

בי' הרשב"א בביצה דמקדירה וקליפין דהוא תלוי בדעתו לנערם ל"ק לריו"ח דאף ר"י מתיר לנער

1. אך כתב הרשב"א בביצה דהגמ' לא מקשה על ריו"ח מהמשנה לקמן (נא.) בטומן קדירה בגיזי צמר, וכן מהמשנה לקמן (קמג.) בסילוק טבלא שיש עליה קליפין, דהוא סתם משנה כר"ש והיאך פסק ריו"ח כר"י, אלא כתב הרשב"א בביצה דמוכח דכיון דבגזי צמר וקליפין סילוקם תלוי בדעתו, וכיון דדעתו מתחילה לנערם בכל זמן שירצה, אף ר"י מתיר בכה"ג, דאי"ז בסיס כיון דלא הניחם על דעת שישארו שם כל השבת, ולכן אין קושיה מסתם משנה על ריו"ח דפסק כר"י דר"י מודה בקדירה ובקליפין דמותר לנער, וכתב הרשב"א בביצה דכך צריך לבאר בישוב דברי התוס' בביצה (עי' אות ‎פו).
2. אבל בגיזי צמר אי נמי בקליפין ועצמות שסלוקן תלוי בדעתו ודעתו לנערם בכל עת שירצה אפי' ר' יהודה יתיר כיון שלא הניחן לדעת שיעמדו שם כל השבת. כך נ"ל לישב דבריהם ז"ל.

# התי' הב' ברשב"א בביצה דנר הוא כע"מ ליטלו ולר"י ל"ה בסיס

חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"א ד"ה א"נ י"ל (י)

התי' הב' ברשב"א דאף נר שיכבה הוי כע"מ ליטלו ואף לר"י ל"ה בסיס אף דאינו תלוי בדעתו

1. ועוד תירץ הרשב"א בביצה (ב. ד"ה א"נ י"ל) דבאמת נר שהדרך דהוא נכבה באמצע שבת, חשיב כדבר שדעתו ליטלו בשבת ואף לדעת ר"י אינו אסור מדין בסיס.
2. א"נ י"ל דנר לר' יהודה לאו משום בסיס הוא.

בי' הרשב"א דר"י אוסר בנר מחמת איסור דאסור לטלטלו שמא יכבה ועי"ז מוקצה לכל השבת

1. וביאר הרשב"א בביצה דהא דר"י אוסר בנר אינו מדין בסיס, אלא מדין מוקצה מחמת איסור, דהא דאמרינן בגמ' לקמן (מז.) דנר הוא בסיס היינו לדעת ר"ש, דרק מדין בסיס אסור לטלטל את הנר אף בזמן שהוא דולק, דהא ס"ל לר"ש דדבר שאין מתכוון מותר, אבל לר"י דכשהוא דולק בלא"ה אסור בטלטול, גזירה שמא בזמן שמטלטלו יכבה הנר, ממילא אמרינן בנר מיגו דאיתקצאי לבין השמשות איתקצאי לכל השבת.
2. א"נ י"ל דנר לר' יהודה לאו משום בסיס הוא אלא משום מוקצה מחמת איסור, דעד כאן לא אוקימנא לה התם בבסיס אלא לר"ש משום דאי לאו הכי אפי' קודם שכבתה שרי לטלטולה לר' שמעון דאית לי' דבר שאין מתכוין מותר כדאיתא התם אבל לר' יהודה קודם שכבתה אסור לטלטלה משום גזירה דדלמא [בהדי] דנקיט לה כביא, והילכך כיון דאיתקצאי לבין השמשות איתקצאי לכולי שבת.

# בי' הרשב"א דלר"ש נר כע"מ ליטלו אך א"א לכבותו והוי בסיס

קו' הרשב"א דמבו' דנר דולק לר"ש הוי בסיס וה"ה קליפין ע"ג טבלא הוי בסיס אף דדעתו לנער

1. אך הקשה הרשב"א בביצה דמ"מ לר"ש האיסור לטלטל את הנר בזמן שהוא דולק, הוא מדין בסיס, ומבואר דבזמן שהנר דולק הוא נחשב לבסיס, אעפ"י דלא עשאו בסיס לכל השבת, דדרכו ליכבות, וא"כ אף במתני' לקמן (קמג.) בטבלא שיש עליה קליפין, דיהיה אסור לסלק את הטבלא כ"ז שהקליפין עליה, דבזמן הזה היא חשיבא כבסיס.
2. אבל מ"מ אכתי קשיא לי לר' שמעון דהוי טעמא משום בסיס אסור מיהא לטלטולי בעוד שהוא בסיס ואף על פי שלא עשאו בסיס לכולי שבת, והכא נמי בעוד שהקליפין והעצמות [עליה] מיהא ליתסר.

תי' הרשב"א דרק נר דולק הוי בסיס אף דיכבה מ"מ א"א לנערו שמא יכבה משא"כ בקליפין

1. ותירץ הרשב"א בביצה דדוקא בנר חשיב כבסיס בזמן שהוא דולק, אף שאינו בסיס לכל השבת, כיון שאינו יכול לנערו דהוא גורם לו שיכבה, וכדתני בברייתא בביצה (כב.) דהמסתפק מהנר חייב משום מכבה, [והיינו דאף לר"ש נר שעומד ליכבות הוא כמניח ע"מ ליטלו, אלא דכ"ז שהוא דולק אינו יכול לנערו, ולכן הוי בסיס], וע"ע במה שביאר הרשב"א בביצה (ב. ד"ה א"נ י"ל, הובא בסימן אא' אות אא) בחילוק בין דין בסיס בנר דולק לבין קליפין ע"ג טבלא דאין לה דין בסיס.
2. וי"ל דשאני התם משום שאינו יכול לנערו בעודו דלוק מפני שהוא גורם לכבות הנר ותניא (כ"ב א') המסתפק ממנו חייב משום מכבה.

ד' הרשב"א דשוכח דבר חשוב בסיס קצת

חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"א ד"ה א"נ י"ל (י)

# בי' הרשב"א דדבר חשוב שוכח בסיס קצת ובלא"ה ל"ה הנחה

בי' הרשב"א דרק נר דולק חשיב בסיס דצריך לאורו ודמי לחשיבות מעות ואבן עפ"י חבית

1. ועי' במה שהאריך הרשב"א בביצה (ב. ד"ה ובה"א, הובא בסימן י"א אות מ"ג) לדחות את דברי התוס' בביצה בתירוצם הא' (עי' אות ‎פו), וכתב הרשב"א בביצה (ב. סוד"ה א"נ י"ל) דמסתבר לומר דרק בנר בזמן שהוא דולק אמרינן בסיס, כיון שיש לנר חשיבות שהוא בסיס לשלהבת, כיון שהוא צריך את האור של הנר, ודמי למעות שעל הכר דהאדם רוצה להצניעם, וכן באבן שעל פי החבית דאינו רוצה שתאבד או תתקלקל או תשבר, דהוא חס עליה לבנין כמו אבני גזית, וכתב הרשב"א בביצה דה"ה באבן שבכלכלה, דיש חשיבות של בסיס.
2. ומסתברא שאין אומרין נעשה בסיס אלא בנר שיש לו חשיבות בסיסות קצת כמעות שעל [הכר] שאדם רוצה להצניעם כדי שלא יאבדו ואבן שעל פי החבית נמי לפי שהיא צריכה לבנין ואדם חס עליה שלא תאבד וכן שלא תתקלקל ותשבר אם תעמוד במקום כאבני גזית ודומיהם, וה"ה והוא הטעם לאבן שבכלכלה וכן נר ושמן ופתילה שהן צריכים להיות בסיס לאור וכל כיוצא בהם.

בי' הרשב"א דדבר שיש לו חשיבות ושכח הוי בסיס קצת ומותר לנער אך קליפין אי"ז הנחה כלל

1. וכתב הרשב"א בביצה דלכן בכל האופנים הללו במניח נעשה בסיס גמור, ובשוכח נעשה בסיס קצת, ולכן אסור לסלקם ומותר רק לנער והן נופלין מאליהן, משא"כ בקליפין דלא חשיבי, ולעולם אינו מצניע אותם, ואין להם תורת בסיס כלל, דמה שהניח את הקליפין על השולחן, הוא רק בכדי שלא ללכלך את הבית, ולא הניחם שם לצורך הקליפין עצמם, ולא בשביל להצניעם מחמת החשיבות שלהם, ולכן הטבלא לא נעשית בסיס לקליפין כלל, ומותר לסלק את הטבלא ולנערה, וציין הרשב"א בביצה למה שהוסיף לבאר בזה הרשב"א לקמן (קמג. ד"ה והא דתנן מסלק, הובא בסימן ח' אות ‎נו).
2. והלכך במניח נעשה בסיס גמור ובשוכח נעשה בסיס קצת והלכך אינו מסלק אלא מנער והן נופלים מאיליהן, אבל עצמות וקליפים דלא חשיבי ואינו מצניעם כלל לעולם אין להם תורת בסיס ואף על פי שהניחם על השלחן כדי שלא יטנף הבית מ"מ לא לצורך עצמם הניחם שם ולא להצניעם מחמת חשיבותן הלכך אין הטבלא בסיס להם כלל אלא מסלק את הטבלה ומנערה. ויש לדקדק עוד בזה ממשנת האבן שבקרויה שבפ' כל הכלים ומה שנאמר עליה בגמ'.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בדין ע"מ ליטלו בנר שעומד להכבות

# בי' הגר"א בתוס' דנר שמונח במקום מיוחד בע"מ ליטלו הוי בסיס

חדושי הגר"א שבת נא ע"א ד"ה טמן (י)

קו' הגר"א דאי מניח ע"מ ליטלו ל"ה בסיס אמאי נר הוי בסיס הא דעתו ליטלו אחר שיכבה

1. במ"ש ר"ת בתוס' לקמן (עי' אות ‎ד) דבהניח ע"מ ליטלה לא הוי בסיס, הקשה בחי' הגר"א לקמן (נא. ד"ה טמן) דא"כ אמאי אסור לטלטל שולחן שהניח עליו נר, והא דעתו ליטול את הנר, [אחר שיכבה הנר], וא"כ אין השולחן נעשה בסיס.
2. טמן וכיסה בדבר הניטל בשבת כו' עיין שם מה שהקשה רש"י ז"ל יפנה סביביו ותירוצו עיין שם וגם מה שהקשה בתוספות מגולה אמאי כו' נוטל ומחזיר ומה שתירצו עיין שם ולכאורה קשה נר אמאי אסור לטלטל השולחן שמונח עליו הנר הא דעתו ליטלה.

תוספות שבת מ"ה ע"ב ד"ה דאית (י)

בי' הגר"א דמבו' בתוס' בקינה של תרנגולין דדבר מיוחד לכך הוי בסיס אף בע"מ ליטלו וה"ה נר

1. ותירץ בחי' הגר"א לקמן דכיון דכתבו התוס' לקמן (מ"ה: ד"ה דאית) לענין קינה של תרנגולין דכיון שהוא מיוחד רק לתרנגולין, אף מניח חשיב כשוכח, א"כ צ"ל דה"ה לענין דעתו ליטלו, דמ"מ בדבר שהוא מיוחד לכך הוי בסיס אף דדעתו ליטלו, ולכן נר ע"ג השולחן אף דדעתו ליטלו הוי בסיס.
2. ויש לומר על פי מה שפירשו התוספות דף מה ב קינה של תרנגולין מהו כו' עיין שם וכיון שדבר מיוחד נעשה בסיס אפילו דעתו ליטלה והכא מוכרחים אנו לזה עיין שם.

דאית ביה ביצת אפרוח נראה לר"י דאסור לר' שמעון משום דכיון דאית ביה אפרוח הוי כמו גרוגרות וצימוקין וקא מיבעיא ליה לסבא קירוייא אי שרי לטלטולי על ידי שינער משם הביצה אי חשיב כמו מניח או כשכח והשיב לו רבי יוחנן כלום עשוי אלא לתרנגולין ואין זה כשכח אלא כמניח ואסור.

# בי' הט"ז דנר שכבה מותר לטלטלו לצוגו"מ דהניחו ע"מ ליטלו

שו"ע או"ח סי' רע"ט ב' (י)

מרדכי מסכת שבת פרק כירה רמז שטו (י)

בית יוסף או"ח סימן רעט (י)

ט"ז או"ח סימן רעט ס"ק ב (י)

בי' הט"ז במרדכי דמתיר טלטול נר לצוגו"מ דס"ל כסה"ת דנר שהוא ע"מ ליטלו הוי כשוכח

1. במ"ש השו"ע (סי' רע"ט ב') דנר שהדליקו בו באותו שבת אסור לטלטלו לצורך גופו ומקומו, והביא השו"ע את דברי המרדכי (רמז שט"ו) דהתיר, ודחה השו"ע את דבריו, וכתב הט"ז (סי' רע"ט סק"ב) דהב"י (סי' רע"ט ב' ד"ה וכתב המרדכי) ביאר דבבין השמשות בשעה שהנר דולק הוא היה אסור בכל טלטול, אף לצורך גופו ומקומו, ומדין מיגו דאיתקצאי אסור לכל השבת, ודחה הט"ז דדעת המרדכי היא כדעת בעל התרומות (עי' אות ‎יד) דמניח ע"מ ליטלו הוי כשוכח, לא שייך בזה מיגו דאיתקצאי, כיון דכל הנחת הנר היא רק ללילה, ומקפידים שלא ישאר על השולחן ביום, א"כ אין השולחן נעשה בסיס אלא הוא כשוכח, ואחר שכבה הנר מותר לטלטלו לצורך גופו ומקומו, וכתב הט"ז דהאוסרים בטלטול הם באופן שהניח את הנר במקום שאין דעתו להסירו לאחר שיכבה, ועי' במ"ש בזה הרשב"א בביצה (עי' אות ‎מה) ולקמן (עי' אות ‎מו).
2. נר זה שאמרנו שאסור לטלטלו, אפילו לצורך גופו ולצורך מקומו אסור; ויש מי שהתיר, ולא נראו דבריו.

חוץ מן המסר הגדול מיהו לצורך גופו או לצורך מקומו מותר כדמשמע פ' כל הכלים [דף קכד ב] וה"ה לנר שהדליקו בו באותו שבת.

כלי שהוקצה מחמת איסור אסור לטלטלו כגון נר שהדליקו בו בשבת והמנורה שהיה הנר עליה ושלחן שהיו עליו מעות אף על פי שכבה הנר או שנפלו המעות אסור לטלטל שכל כלי שהיה אסור לטלטלו בין השמשות נאסר לטלטלו כל השבת כולה אף על פי שהלך הדבר שגרם לו האיסור אבל כלי שהוקצה מחמת מיאוסו וכו' מותר לטלטלן בשבת אם הוצרך להם, משמע דבמוקצים מחמת איסור אסור לטלטלן אפילו הוצרך להם לגופן או למקומן, וכן כתוב בהגהות אשיר"י פרק כירה (סי' כ) וכן נראה מדברי רבינו ירוחם בח"ב (סז:) וכן נראה מדברי הרא"ש בתשובה (כלל כב סי' ח) בחילוק דיני המוקצה, וטעמא משום דכלי שמלאכתו לאיסור לא איתקצאי לבין השמשות שהרי היה מותר לטלטלו לצורך גופו ולצורך מקומו אבל נר שהדליקו בו שבין השמשות היה אסור לטלטלו כלל אפילו לצורך גופו ומקומו דבעודו דולק פשיטא דאסור לטלטלו בכל גוונא כדאמרינן בפרק נוטל (קמב:) במניח אבן על פי החבית ומעות על הכר דבמניח נעשה בסיס לדבר האסור הלכך איתקצאי כהאי גוונא לכולי יומא:

ולא נראו דבריו. ב"י נתן טעם למה לא מהני כאן צורך גופו ומקומו כמו בשאר כלים שמלאכתן לאיסור כמ"ש בסי' ש"ח וז"ל וטעמא משום דכלי שמלאכתו לאיסור לא אתקצאי לב"ה שהרי היה מותר לטלטלו לצורך גופו ומקומו אבל נר שהדליקו בו ב"ה היה אסור לטלטלו כלל אפי' לצורך גופו ומקומו דבעודו דולק פשיטא דאסור לטלטלו בכל גווני כדאמרינן בפרק נוטל במניח אבן ע"פ החבית ומעות על הכר דמניח נעשה בסיס לדבר האסור הלכך אתקצאי לכולי יומא עכ"ל אי משום הא אין איסור לדעת בעל התרומות דסי' ש"ח דס"ל דלא מקרי מניח אלא אם בדעתו שיהיה שם כל השבת וא"כ יש היתר לדידן שאנו מכוונים שלא יהיה הנר על השלחן רק בלילה ותו לא ומקפידים ע"ז לא נעשה בסיס לדבר איסור כמ"ש בסי' רע"ז ס"ג נמצא דהוה דינו כשוכח ולא אתקצאי לכולי יומא ומותר לצורך גופו ומקומו אחר שכבה ואותן הפוסקים שמביא ב"י שנראה מהם שאסור אפילו לצורך גופו ומקומו נראה שהם מדברים במניח הנר במקום שאין דעתו בודאי להסירו משם אחר הכיבוי. ועפ"ז נראה לי שאין מחלוקת בדבר כמ"ש ב"י דהמרדכי והאגודה מתירים דהם מדברים באופן שבודאי מכוין ליטלה משם אחר הלילה ולא נעשה בסיס כלל ועמ"ש בסימן ש"ט מדין זה:

# בי' הפרמ"ג והב"מ והתו"ש דנר דולק בסיס ואינו כע"מ ליטלו

פרי מגדים או"ח משב"ז סי' שט ס"ק א (י)

פרי מגדים או"ח משב"ז סימן שיא ס"ק י (י)

בי' הפרמ"ג דנר אף בע"מ ליטלו מ"מ בלילה הוא צריך לו והוא חובה ואסור לכבותו והוי בסיס

1. במ"ש הט"ז (עי' אות ‎סא) דנר חשיב כמניח ע"מ ליטלו, דחה הפרמ"ג (סי' ש"ט משב"ז סק"א, סי' שי"א משב"ז סק"י) דרק באבן אפש"ל דבדעתו ליטלה אינה מוקצית בבין השמשות, וכן במעות שעל הכל דאם הוא רוצה יכול לנערם בבין השמשות אבל בנר דהוא צריך אותו בלילה ונר שבת הוא חובה, ואסור לו לכבותו, שייך לומר בו דהוקצה בבין השמשות אף שיכבה אח"כ, ויש בו מיגו דאיתקצאי.
2. (בכניסת. עיין ט"ז. הנה מפה עליונה אם אין עלה כלים של היתר וכדומה, י"ל מקום העמדת (הכר) [הנר] הוה בסיס, ושאר מותר לקפל שאין צורך בשאר לבסיס, אבל לאחר שמסלק הנר ע"י עכו"ם להגביה כל המפה י"ל מקום הנר בסיס. ומפה תחתונה שיש היתר עליה שפיר דמי, דהוה בסיס לאיסור והיתר. ועיין סימן רע"ט [ט"ז ס"ק ב] וסימן רע"ו [מ"א ס"ק יא] אף בנר שמן אין הנר מוקצה רק מטעם בסיס, וי"ל בכיסוי אבן לא שייך איתקצי בין השמשות דאי בעי מנער בין השמשות, מה שאין כן נר לא שייך זה, דצריך בלילה, נר שבת חובה, ושפיר איתקצי לכולי יומא, ועיין סימן רע"ט [משב"ז אות ב].

פירות. עיין ט"ז. העלה, וכו', והתיר לטלטל מנורה שהודלק באותו שבת לטלטל מהצד כשצריך למקומו ע"י טלטול מהצד, דאף שהמנורה בין השמשות היה אסור לטלטל אף לגופו ומקומו, דהוה בסיס בין השמשות המנורה לשמן האסור, וכמו שכתב באות ה', ומיגו דאיתקצי בין השמשות איתקצי לכולי יומא, ולא דמי למעות שעל גבי כר דבין השמשות נמי אי בעי מנער ליה, מה שאין כן בשמן במנורה דבין השמשות אי אפשר זה מטעם כבוי. ועוד, נר שבת חובה. מכל מקום טלטול מהצד לצורך דבר המותר שרי. והמפה והשולחן לא נעשה בסיס, כיון דדעתו היה ליטול אחר כך, ועדיין צ"ע. ועיין מה שאכתוב מחררה באות שאחר זה אי"ה. עיין מ"א [ס"ק] ב':

בית מאיר או"ח סימן שט (י)

קו' הב"מ בט"ז דאי נר שעומד להכבות הוי כשוכח א"כ לר"ש יהיה מותר לטלטלו אף שהוא דולק

1. במ"ש הט"ז (עי' אות ‎סא) דהא דהמרדכי (עי' אות ‎סא) דמתיר טלטול נר שהדליקו בו באותו שבת לצורך גופו ומקומו, ס"ל כדעת ספר התרומות (עי' אות ‎יד) דבמניח ע"מ ליטלו אינו בסיס, הקשה הבית מאיר (סי' ש"ט על הט"ז סק"א) דאי ס"ל למרדכי דהנר אינו בסיס לדבר האסור, א"כ אף בשעה שהוא דולק יהיה מותר לטלטלו לצורך גופו ומקומו, דלא חיישינן שמא יכבה, דקיי"ל כר"ש דדבר שאינו מתכוון מותר, ועיקר האיסור בטלטול נר הוא כיון דהוא בסיס לשלהבת, כדאיתא בגמ' לקמן (מו:), ולביאור הט"ז דכיון שהנר עומד להכבות אינו כמניח אלא כשוכח, א"כ אין איסור טלטול בנר, והביא הבית מאיר דכעי"ז הקשה הרשב"א לקמן (עי' אות ‎מו).
2. אלא ע"כ צ"ל דס"ל כבעל התרומות שמביא והוא הי"א דכאן דזה לא הוי מניח וא"כ גם בנר שהדליקו באותו שבת יש להתיר לטלטלו לצורך גופו ומקומו ככל כלי שמלאכתו לאיסור. וא"י לדבריו דלהי"א לא מקרי הכלי בסיס לדבר איסור א"כ גם בעוד שהוא דולק ליתכשיר בטלטול דהא לשמא יכבה לא חיישינן דקיי"ל כר"ש דדבר שאין מתכוין שרי ועיין במ"א סי' רע"ו ס"ק י"א. ועיקר טעם טלטול בעוד שהוא דולק כדתירץ הגמרא דף מ"ו ע"ב הנח לנר שמן ופתילה דהכל נעשה בסיס לשלהבת וע"ש בתוס'. (ואפילו לדידן דקיי"ל כר"י במוקצה מחמת איסור זה אין מועיל לאיסור טלטול כדאיתא בתוס' מ"ב ע"ב ד"ה ואין) וא"כ דזה מה שהשלהבת ודאי יוכבה בשבת לא יהא קרוי מניח אלא שוכח ולא יהא בסיס לדבר האיסור מה יענו י"א אלו לגוף האיסור הרי אינו אלא בכנונא אגב קיטמא כמבואר שם בתוס'. ובאמת הרשב"א בחידושיו דף נ"א הקשה הכי מזה על דעה זו וז"ל גם הטעם שאמר שאינו בסיס לדבר האסור מפני שאינו אלא לצורך שעה אינו מחוור בעיני שהרי אסרו נר שמן ופתילה מפני שנעשו בסיס לדבר האיסור ואף על פי שאין הנר בסיס לכל היום אלא לצורך מקצת הלילה שהרי אדם מצפה מתי תכבה נירו עכ"ל.

בי' הב"מ דע"מ ליטלו מתיר כשנוטלו בשעה שהאיסור בעולם ואחר שכבה הנר ל"ה ע"מ ליטלו

1. אלא כתב הבית מאיר דמוכח דאף לדעת ספר התרומות רק באופן שבדעתו להסיר את האיסור מהבסיס בזמן שהאיסור עדיין קיים בעולם, חשיב כשוכח, אבל בנר דדעתו שישמש לשלהבת כל זמן שהיא קיימת, ודאי דמודה ספר התרומות דהוי בסיס, דאף שהוא יודע דבאמצע שבת תוסר השלהבת מעל הנר, מ"מ כיון דהוא מחמת שאחר שתכבה לא יהיה צורך בבסיס, דהשלהבת לא תהיה בעולם, אבל כשהיא בעולם הוא רוצה שהנר יהיה בסיס גמור, לכן בכה"ג חשיב כמניח ולא כשוכח.
2. א"ו דעת י"א אלו דלא חשו לקושי' זו וסברו דעד כאן לא אמרו דלא נעשה בסיס אלא מה שדעתו שיונח שם כל השבת היינו לאפוקי מה שבדעתו להסיר האיסור מן בסיסו אף שיהי' בעולם משא"כ שלהבת זה שבדעתו עכ"פ כל זמן שיהי' בעולם הכל יהי' בסיסו ודאי דמודי דמחשב בסיס לו אף שיודע שבאמצע שבת יסיר השלהבת היינו מפני שלא יהי' בעולם ולא יהי' צריך לבסיסו.

תוספת שבת סי' רעט ס"ק ד (י)

בי' התו"ש בתוס' ובסה"ת דרק מניח לכל השבת נעשה הבסיס טפל לאיסור דמבטלו לאיסור

1. במ"ש הט"ז (עי' אות ‎סא) דהא דהמרדכי (עי' אות ‎סא) דמתיר טלטול נר שהדליקו בו באותו שבת לצורך גופו ומקומו, ס"ל כדעת ספר התרומות (עי' אות ‎יד) דבמניח ע"מ ליטלו אינו בסיס, דחה התוספת שבת (סי' רע"ט סק"ד) דהא דס"ל להתוס' (עי' אות ‎ד) ולספר התרומות דרק במניח לכל השבת הוי בסיס, הוא כיון דבכה"ג הוא מבטל את הבסיס לאיסור, ונעשה הבסיס כאיסור ממש, וכמבואר בדברי רש"י לקמן (מז. ד"ה לדבר) [דכתב דהכלי טפל לשלהבת כשהשלהבת עליו], ולכן במקום דדעתו ליטלו באמצע השבת, מוכח דאינו מבטל את הבסיס לאיסור.
2. ויש מי שהתיר כתב הט"ז כאן ובסי' ש"ט ס"ק א' וסי' שי"א ס"ק י' משום דס"ל כדעת התוס' ובעל התרומות שהובא בסי' ש"ט ס"ד דס"ל דלא הוי בסיס אלא כשהיה דעתו שיניח שם כל השבת ולכך נר לא מקרי בסיס מה"ט ע"ש שהאריך בזה ולפ"ר לפי מ"ש הב"ח שיש להקל במקום הפסד כדעת התרומות כמ"ש בסי' רע"ז א"כ גם במנורה יש להתיר מה"ט ולא משמע כן מסתימת דברי הפוסקים ולכן נראה דעד כאן לא התיר בעל התרומות שם אלא כשמניח עליו האיסור ודעתו להסיר אחר כך את האיסור משם הוא דלא מקרי בסיס לדידיה כיון דעיקר הטעם דבסיס אינו אלא משום דכיון דעשאה בסיס לאיסור בטלי לגבי איסור והוי כאיסור ממש כדפירש"י בדף מ"ז ומכיון שדעתו להסיר אותו ממנו הרי חזינן דלא בטלי לגבי איסור.

בי' התו"ש דבנר ע"ג מנורה הוא מבטלה לנר כ"ז שהנר דולק והוי בסיס גמור אף לתוס' וסה"ת

1. אבל במנורה שמניח עליה את הנר, כתב התוספת שבת דכ"ז שהנר דולק תהיה המנורה בסיס לנר, הוא עושה את המנורה בסיס גמור כ"ז שהנר נמצא בעין, וכשהוא דולק המנורה בטלה ממש לנר, ובזה הוי בסיס גמור, אף לדעת התוס' וספר התרומות.
2. אבל במנורה דהניח עליו את הנר שידלוק עליו עד שתכלה הרי עשאו בסיס לנר עד שתכלה כולה וכיון שעשאה מתחילה בסיס לנר כל זמן שישנו בעין בטלה לגביה ממש ואסור לכו"ע אף להתוס' והתרומות כן נראה לי ברור ולכן סתמו הפוסקים גבי נר שהדליקו באותו שבת ודוק.

באור הלכה סימן רעט סעיף ב (י)

בי' הביה"ל דאף לדעת הט"ז ההיתר רק בנר שעוה אבל בנר שמן דהשמן הוקצה ביה"ש אסור

1. הביא הביה"ל (סי' רע"ט ב' ד"ה אפי') את דברי הט"ז (עי' אות ‎סא) דכתב דלדעת ספר התרומה (עי' אות ‎יד) דבסיס הוא רק בדבר דדעתו א"כ בנר דעומד להכבות לכאו' אין המנורה נעשית בסיס לנר, דאין דעתו שישאר שם כל השבת, אך הביא הביה"ל את דברי התוספת שבת (עי' אות ‎סה), ואת דברי הפרמ"ג (עי' אות ‎סב) דדחו את דברי הט"ז, והוסיף הביה"ל דכל הנדון הוא רק בנר שעוה, אבל בנר שמן ודאי דהוקצה השמן בבין השמשות, דהא אסור לנערו דהוא מכבה, וא"כ אף דעומד להכבות אסור לטלטלו אף לדעת הט"ז.
2. אפילו לצורך גופו וכו' עיין במ"ב במש"כ דאין חלוק וכו' ואפילו לדעת הסה"ת המובא בסימן ש"ט ס"ד לענין מניח אבן ע"פ החבית דס"ל דבסיס לא הוי אלא א"כ דעתו שישאר כן כל השבת והכא הלא הנר עומד להכבות א"כ הלא לא נעשית המנורה כלל בסיס להנר מ"מ הכא עדיפא דהוא איירי בדעתו לסלק האיסור מעל הבסיס בשבת ולכך לא נתבטל הבסיס לגביה משא"כ בזה שאין דעתו כלל לסלק אפילו ע"י א"י הנר מן המנורה עד שיכבה ממילא נעשית המנורה בסיס להנר מתחלת השבת ומגו דאתקצאי וכו' כ"כ בספר תו"ש דלא כט"ז גם בפמ"ג במ"ז ש"ט סק"א פקפק נגדו משום דלא דמי למניח אבן ע"פ החבית דשם לדעת סה"ת דלא נעשה בסיס אי בעי מנער בבה"ש גופא ולא אתקצאי כלל משא"כ בנר לא שייך זה דהא צריך לו בלילה דנר בשבת חובה ומגו דאתקצאי לבה"ש וכו' וכ"ז הוצרכנו אפילו לענין נר של שעוה וחלב אבל בנר של שמן בודאי אתקצאי הנר להשמן בבה"ש לכו"ע דהא לא שייך בו כלל נעור אז דהא אסור לנערו משום כבוי כדלעיל בסימן רע"ז [א"ר ומאמר מרדכי וכן מוכח בגמ' מ"ד דאפילו במנורה זוטרא דעומד ומצפה מתי יכבה השמן ג"כ ס"ל לר"י דקי"ל כוותיה דאסור כל השבת והיינו אפילו לצורך גופו ומקומו דאל"ה אפילו לר"ש אסור וכמו שכתב בבאור הגר"א]:

סימן י"א

סוגיית בסיס (ד')

בסיס לאיסור והיתר / אי שיירים הוי הנחה לבסיס / בסיס בדבר גרוע ובאקראי

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בגדר הבסיס באפר ובבי' המוקצה להו"א](#_Toc125325132)

[בי' רש"י ותוס' בהו"א דהאפר מוקצה ואפ"ה המחתה מתירתו](#_Toc125325133)

1. [בי' רש"י בהו"א דהאפר מוקצה דא"צ לו ומותר לטלטלו אגב המחתה שיש לה תורת כלי](#_Toc125325134)

[בי' רש"י דבאבן וכלכלה הכלכלה טפלה לאבן ונעשית בסיס לה וה"ה במחתה ואפר דהוי בסיס](#_Toc125325135)

[בי' רש"י דקושית הגמ' מריו"ח באבן וכלכללה היא מריו"ח על ריו"ח דס"ל כר"י במוקצה](#_Toc125325136)

[בי' הר"ן ברש"י דהאפר מוקצה או דהוסק בשבת דהוא נולד או דאפר מחתה אינו מוכן](#_Toc125325137)

[בי' התוס' דבהו"א סברה הגמ' דאפר מחתה הוא מוקצה](#_Toc125325138)

[קו' התוס' דאמאי מק' הגמ' מריו"ח בכלכלה ולא ממתני' דכר ומעות דצריך לנער ואסור לטלטל](#_Toc125325139)

[תי' התוס' דהו"א דבכר ומעות ואבן וחבית הא דצריך לנער הוא רק בדבר חשוב ולא באפר](#_Toc125325140)

[תי' הראש יוסף דבמחתה איירי בצריך למקומה ובמעות וכר מותר אבל באבן הוי בסיס ואסור](#_Toc125325141)

[בי' הראש יוסף ברש"י בהו"א האפר מוקצה דא"צ לו ולתוס' דמחתה לא מוקצה או הוסק מער"ש](#_Toc125325142)

[בי' הראש יוסף דהגמ' מקשה מכלכלה ולא מנר דנר דהוא בסיס יותר דהשלהבת צריכה את הנר](#_Toc125325143)

[בבי' רש"י דאפר שא"צ לו הוי מוקצה ובמ"ש רש"י דהוא לד' ר"י](#_Toc125325144)

[קו' המהרש"א ברש"י דהאפר בסיס לר"ש דאינו ראוי ותי' דהאפר ראוי לכיסוי ול"ה בסיס לר"ש](#_Toc125325145)

[בי' הראש יוסף ברש"י דביאר כראב"ד דמקצת האפר מער"ש והוי מוקצה לר"י כנר דולק בביה"ש](#_Toc125325146)

[קו' הפנ"י דמשמע ברש"י דהאפר לא מוקצה בעצמו אלא דא"צ לו והא מער"ש מוכן ובשבת נולד](#_Toc125325147)

[קו' הפנ"י דמקו' הגמ' מאפר לאבן שבכלכלה משמע דהאפר מוקצה בעצמו ואסור אף לצוגו"מ](#_Toc125325148)

[קו' הפנ"י ברש"י דאי הוסק בשבת הוי נולד והוא בסיס אף לר"ש כנר ולא רק לר"י כבי' רש"י](#_Toc125325149)

[תי' הפנ"י דרק באיסור דאו' מודה ר"ש דהוי בסיס אך עדיין ק' דהאפר נולד ולא רק דא"צ לו](#_Toc125325150)

[בי' הפנ"י ברש"י דהאפר נשאר במחתה מער"ש ואפר מחתה אינו מוכן כאפר כירה וצריך הזמנה](#_Toc125325151)

[הבי' הב' בפנ"י דמהמסקנא מבו' דלהו"א ל"ה מוקצה דא"צ לו ומהקו' בכלכלה מבו' דהיינו לר"י](#_Toc125325152)

[בי' הרמב"ן דבהו"א איירי באפר מחתה דק דאין דעתו עליו](#_Toc125325153)

[בי' הרמב"ן בהו"א דהוסק מעריו"ט ואפר מחתה דק ואינו מוכן דאין דעתו עליו ומוקצה בסתמא](#_Toc125325154)

[בי' הרמב"ן דבהו"א האפר מוקצה כיון שלא היה צריך לו לכיסוי ובי' הרמב"ן דזה עיקר בי' רש"י](#_Toc125325155)

[בי' הריטב"א דהאפר נולד אך כשמל"א לצוגו"מ ל"ה בסיס](#_Toc125325156)

[בי' הריטב"א דלהו"א האפר הוא נולד ואפ"ה רבי מתיר לצוגו"מ ככל כשמל"א דל"ה בסיס](#_Toc125325157)

[בי' הריטב"א בקו' מכלכלה ופירות דמבו' בריו"ח דרק בסיס להיתר ואיסור מותר ולא מחתה ואפר](#_Toc125325158)

[בי' הר"ן בקו' מכלכלה ופירות דרק בסיס לאיסור והיתר מותר](#_Toc125325159)

[בי' הר"ן דבהו"א האפר מוקצה ומקו' הגמ' מכלכלה עם פירות מבו' דהכנונא בסיס לאיסור והיתר](#_Toc125325160)

[בי' המיוחס לר"ן דא"א לומר דהוסק בשבת וכר"ש דהא הוי נולד](#_Toc125325161)

[בי' המיוחס לר"ן דא"א לומר דהוסק בשבת וכר"ש דהא מודה בנולד אלא דאפר מחתה מוקצה](#_Toc125325162)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc125325163)

[הבי' דהאפר מוכן והוי בסיס גם להיתר](#_Toc125325164)

[בי' רש"י ותוס' דלמסקנא האפר מוכן ואגבו מטלטל את המחתה](#_Toc125325165)

[בי' רש"י במסקנא דצריך את האפר לכיסוי ואף שיש שברי עצים מותר ככלכלה עם פירות ואבן](#_Toc125325166)

[בי' רש"י ותוס' דלמסקנא ההיתר ברבי הוא במחתה בשביל האפר שצריך לו דאינו מוקצה כהו"א](#_Toc125325167)

[בי' תוס' דלמסקנא רבי איירי באפר מער"ש ומוכן לכיסוי ואגבו מטלטל כבסיס להיתר ואיסור](#_Toc125325168)

[בי' הריטב"א ברש"י דלמסקנא ברבי מטלטל לצורך האפר אף שא"צ את מחתה דהיא טפלה לו](#_Toc125325169)

[בי' הריטב"א דהחידוש בכנונא דהאפר מתיר הוא חידוש גדול יותר מכלכלה ופירות דהם חשובין](#_Toc125325170)

[בי' התורא"ש דהכנונא היא בסיס לאיסור והיתר והחידוש דאף דהשברי עצים חשובין יותר מותר](#_Toc125325171)

[בי' המיוחס לר"ן ברש"י דלכיסוי מותר לטלטל הכלי או האפר וביש שברי עצים ואין אפר אסור](#_Toc125325172)

[בי' הרדב"ז בשיטמ"ק דהכנונא מותרת ככוסות דאינה מיוחדת רק להסקה וראויה לעוד שימוש](#_Toc125325173)

[בי' הרמב"ן ברש"י דהו"א דבפירות מותר ואפר ושמן ל"מ להתיר](#_Toc125325174)

[בי' הרמב"ן ברש"י דלמסקנא רבי איירי באפר מוכן ולא באפר מחתה ומותר אף בשברי עצים](#_Toc125325175)

[קו' הרמב"ן ברש"י דאמאי מק' הגמ' משברי פתילה ולא הביאה ראיה מכלכלה ואבן דמותר](#_Toc125325176)

[תי' הרמב"ן דשברי עצים לא בטלי לאפר כשברי פתילה לשמן ומותר אך פירות חשיבי מאבן](#_Toc125325177)

[תי' הר"ן דהו"א דבפירות דחשיבי כלפי אבן מותר אבל בשניהם שוין ל"ה בסיס לאיסור והיתר](#_Toc125325178)

[תי' הרמב"ן דהו"א אבן אין דרכה בכלכלה אך שברי עצים ופתילה זה מקומם והטלטול בשבילם](#_Toc125325179)

[בי' הרמב"ן בתוס' דהאפר במחתה מתיר טלטול כנונא לר"ש](#_Toc125325180)

[בי' הי"מ ברמב"ן דלמסקנא איירי באפר מחתה וכר"ש דמותר וכנונא היינו מחתה כדביאר הערוך](#_Toc125325181)

[קו' הרמב"ן דאמאי לא פשטו דס"ל כר"ש ובי' הרמב"ן דביאורו בתוס' הוא כדרך ביאורו ברש"י](#_Toc125325182)

[קו' הרמב"ן ברש"י ותוס' דלא מחלקינן בין אפר סתם למחתה ועוד דהכנונא כלי ומתיר ככוסות](#_Toc125325183)

[עוד ביאורים דהוי בסיס להיתר ואיסור](#_Toc125325184)

[בי' הראב"ד דרק מקצת האפר מוקצה והוא בסיס לאיסור והיתר](#_Toc125325185)

[בי' הראב"ד דמקצת האפר מוכן מער"ש ומקצתו הוסק בשבת ומוקצה והוי בסיס לאיסור והיתר](#_Toc125325186)

[בי' הראש יוסף בראב"ד דא"א לבאר ברבי דההיתר אף שיש שברי עצים דהעיקר חסר בספר](#_Toc125325187)

[בי' המיוחס לר"ן דקרטין מוקצה והמחתה בסיס גם לאפר המותר](#_Toc125325188)

[בי' המיוחס לר"ן דהקרטין מוקצה והמחתה בסיס לקרטין ולאפר המותר אך ל"מ כן בלשון הגמ'](#_Toc125325189)

[בי' הרא"ה דכנונא יש בו מקום לאש ולמים וכשכבה ל"ה בסיס](#_Toc125325190)

[בי' הרא"ה דהכנונא הוא כמוליאר שיש מקום לאש ואחר שכבה ל"ה בסיס דיש בו מקום למים](#_Toc125325191)

[בי' התורי"ד דבכנונא האפר חשוב יותר משברי עצים האסורים](#_Toc125325192)

[בי' התורי"ד בקו' משברי פתילה דאף שיש שמן הם אוסרים וה"ה שברי עצים אף שיש אפר](#_Toc125325193)

[בי' התורי"ד דבכדי להתיר בסיס צריך היתר חשוב כפירות ואפר דחשיבי מאבן משברי עצים](#_Toc125325194)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc125325195)

[ד' הרמב"ן דצורך הכלי מבטל איסור](#_Toc125325196)

[בי' הרמב"ן דהכל בטל לכלי דמטלטל לצורך כלי ולא לצורכן](#_Toc125325197)

[בי' הרמב"ן דהוסק בשבת ורבי כר"ש בנר והכנונא מתירה דל"ה בסיס לאפר מדעת מער"ש](#_Toc125325198)

[בי' הרמב"ן דהאפר בטל לכלי ואף השברי עצים החשובין בטלים דנוטל לצורך הכלי ולא לצורכן](#_Toc125325199)

[בי' הרא"ה דכיון שהאפר בטל לכנונא וא"א לנער את הכנונא דהאפר יטנף הכל מותר לטלטל](#_Toc125325200)

[בי' המיוחס לר"ן בשם הרא"ה דהחידוש גם דהכלי ראוי וגם שהאפר והשברי עצים בטלים לכלי](#_Toc125325201)

[בי' הר"ן ברמב"ן דאבן בכלכלה אינה בטלה דעומדת להנחה בכלכלה ול"ד לאפר ושברי עצים](#_Toc125325202)

[הוכחת הרמב"ן משיורי כוסות דהשירים בטלים כאפר לכנונא](#_Toc125325203)

[בי' הרמב"ן דמוכח משיורי כוסות דהשיריים בטלים לכלי כיון דאינו נוטלה לצורך השיריים](#_Toc125325204)

[בי' הריטב"א דשיריים ל"ה כהנחה לבסיס](#_Toc125325205)

[בי' הריטב"א ברמב"ן דלא הניח שיריים לדעת עצמן ול"ה הנחה](#_Toc125325206)

[בי' הריטב"א דאבן בכלכלה ומעות בכר בסיס דצריך להניחם אבל שיריים לא הניח לדעת עצמם](#_Toc125325207)

[בי' הריטב"א ברמב"ן דאגב קיטמא היינו דהכלי מותר אף שיש בו קיטמא וכן מצינו בירושלמי](#_Toc125325208)

[בניעור וטלטול כנונא וכוס לצו"מ לרמב"ן](#_Toc125325209)

[בי' הרמב"ן דכנונא וכוסות לצו"ג ולצו"מ דינם ככלכלה ומעות](#_Toc125325210)

[בי' הרמב"ן דבא"א לנער פשיטא דמותר לטלטל הכנונא והכוסות לצורך גופן ובעודן עליו לצו"מ](#_Toc125325211)

[בי' הרמב"ן דכשמותר לטלטל הכנונא והכוסות לבדן ה"ה דמותר עם שיריים ואפר דבטלי לגמרי](#_Toc125325212)

[קו' הר"ן דהרי"ף דלא כרמב"ן ותי' הראש יוסף דהרי"ף כרמב"ן](#_Toc125325213)

[בי' הר"ן ברי"ף דלא ס"ל כרמב"ן דלא כ' דאיירי באופן דהאפר מוקצה אף לר"ש דקיי"ל כוותיה](#_Toc125325214)

[בי' הראש יוסף ברמב"ן דבין להו"א ובין למסקנא האפר מוקצה וכן משמע ברי"ף דכ' רק מסקנא](#_Toc125325215)

[בי' הראש יוסף ברי"ף וברמב"ן טלטול הכנונא לצו"מ רק בא"א לנער או כשיש הפסד בניער](#_Toc125325216)

[תי' הראש יוסף לקו' הר"ן דאפש"ל ברי"ף דאפר שא"צ לו מוקצה אף לדידן דקיי"ל כר"ש](#_Toc125325217)

[בי' הקובץ ברמב"ן דא"א לנער דאין עושין גרף של רעי בתחילה](#_Toc125325218)

[קו' הקובץ על רמב"ן דאמאי מטלטל בלא ניעור ותי' דס"ל כרמב"ם דאין עושין גרף של רעי](#_Toc125325219)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc125325220)

[בדין בסיס בשיורי כוסות ואי דמי לכנונא](#_Toc125325221)

[קו' התוס' דשיורי כוסות בסיס רק לאיסור ובכנונא יש גם היתר](#_Toc125325222)

[קו' התוס' דהכא משמע דרק ע"י האפר המותר מטלטל מחתה ובשיורי כוסות מטלטל בלא היתר](#_Toc125325223)

[קו' הרשב"א והר"ן דהכנונא הוא בסיס גם לדבר המותר ככלכלה ואבן ופירות ול"ד לשיורי כוסות](#_Toc125325224)

[התי' הא' בתוס' בביצה דמחתה היא כשמל"א וכוס היא היתר](#_Toc125325225)

[התי' הא' בתוס' בביצה דבמחתה היא כשמל"א והאפר מותר ובכוס היא מותרת והשיריים אסורין](#_Toc125325226)

[דחיית התוס' בביצה דהאפר אינו מתיר במחתה דכשמל"א מותר לצוגו"מ ול"ד לכוס מותרת](#_Toc125325227)

[בי' הי"מ במאירי דההיתר בכנונא הוא רק לצוגו"מ דהיא כשמל"א אבל כלכלה אף מחמה לצל](#_Toc125325228)

[בי' ר"י דשיירים גרועים כלפי כוס כשברי עצים לאפר ול"ה בסיס](#_Toc125325229)

[תי' ר"י בסוגיין ובביצה דשיורי כוסות גרעי ומק' הגמ' דיתבטלו לכוס כשברי עצים דבטלים לאפר](#_Toc125325230)

[בי' הריטב"א בתוס' דכנונא חשוב ואפ"ה בטל וכן השברי עצים בטלים לאפר וכ"ש דשירים בטלי](#_Toc125325231)

[בי' הריטב"א ברש"י ובתוס' דאף שהניח יין בכוס מדעתו מ"מ ההנחה אינה לדעת השיריים](#_Toc125325232)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc125325233)

[ד' ר"ת דדבר מועט ל"ה בסיס וא"א לנער](#_Toc125325234)

[בי' ר"ת בביצה דדבר מועט ל"ה בסיס ומחמת האפר א"א לנער](#_Toc125325235)

[בי' ר"ת בביצה דשיריים ושברי עצים הם דבר מועט שאינו קובע את הכוס והכנונא לבסיס](#_Toc125325236)

[בי' ר"ת בביצה דהא דאמרי' שיש בה אפר הוא כיון דמחמת האפר א"צ לנער וה"ה בשיורי כוסות](#_Toc125325237)

[בי' הרשב"א בשם ר"ת דא"צ את האפר והפירות בכדי להתיר את טלטול הכנונא והכלכלה](#_Toc125325238)

[בי' הרשב"א בר"ת דאף בשיורי כוסות ההיתר לטלטלם כיון דהם דבוקים לכוס וא"א לנער](#_Toc125325239)

[דחיית הרשב"א לר"ת דאגב קיטמא משמע דהאפר מתיר מדין בסיס להיתר וכן פירות בכלכלה](#_Toc125325240)

[תי' השיטמ"ק דאמרי' "אגב קיטמא" כיון שיש בכנונא גם שברי עצים לכן צריך את האפר להתיר](#_Toc125325241)

[בי' הראש יוסף בר"ת דבלא אפר מותר לצו"מ ודלא כרש"י ותוס'](#_Toc125325242)

[בי' הראש יוסף בר"ת דבאין אפר מותר לנער את הכנונא וכן לטלטל לצו"מ ולרש"י ותוס' אסור](#_Toc125325243)

[בי' הראש יוסף דהוכחת הרמב"ן משיורי כוסות דהכלי מתיר ראיה לר"ת בביצה דשיריים בטלי](#_Toc125325244)

[קו' הגרעק"א בר"ת אי מועט מסברא ל"ה בסיס או מוכח מכנונא](#_Toc125325245)

[קו' הגרעק"א דאי אין בסיס בשיריים ק' מסברא ולא מכנונא דבא"א לנער מטלטל כאבן וחבית](#_Toc125325246)

[קו' הגרעק"א דא"א להוכיח מכנונא דשיריים לא עושים בסיס דאפש"ל דכנונא בסיס גם להיתר](#_Toc125325247)

[קו' הגרע"א דר"ת בסוגיין בי' דשברי עצים חשובין מאבן ולקמן מוכח דאף אבן עושה בסיס](#_Toc125325248)

[בי' הגרעק"א בר"ת דקו' הגמ' מהאפר דל"ה בסיס לשברי עצים](#_Toc125325249)

[בי' הגרעק"א בר"ת דבכנונא האפר ל"ה בסיס לשברי עצים כיון דהניחם עליו באקראי כתרוה"ד](#_Toc125325250)

[בי' הגרעק"א בביצה דאי דבר גרוע עושה בסיס אמאי האפר עצמו לא הוי בסיס לשברי עצים](#_Toc125325251)

[בי' הגרעק"א בר"ת דקו' הגמ' בביצה דבאפר מוכח דדבר גרוע ל"ה בסיס וה"ה בשיורי כוסות](#_Toc125325252)

[בי' החזו"א בר"ת דשברי פתילה ל"ה בסיס ואסור דאפשר לנער](#_Toc125325253)

[קו' החזו"א בר"ת דאי שברי עצים לא חשיבי ה"ה שברי פתילה ואף בגלילא לא יהיה בסיס](#_Toc125325254)

[תי' החזו"א דשברי פתילה ל"ה בסיס ובגלילא אסור דאפשר לנער דאין הפסד בניעור השמן](#_Toc125325255)

[תי' החזו"א דבהיתר חשוב מאיסור א"צ לנער ואפר חשיב מעצים וכן שברי פתילה בגליל משמן](#_Toc125325256)

[בי' ר"ת בסוגיין ובספר הישר דשברי עצים חשובין יותר מאבן](#_Toc125325257)

[בי' ר"ת בסוגיין דשברי עצים חשיבי יותר מאבן בכלכלה ושברי עצים לאפר כשברי פתילה לשמן](#_Toc125325258)

[בי' הראש יוסף דלר"ת בסוגיין השברי עצים חשובין ודלא כר"ת בביצה דהשברי עצים בטלים](#_Toc125325259)

[בי' החזו"א דבר"ת בסוגיין לא ס"ל כר"ת בתוס' בביצה אלא ס"ל כבי' ר"י בתוס' בביצה](#_Toc125325260)

[בי' הראש יוסף דהכנונא מתיר לצוגו"מ והאפר מתיר מחמה לצל](#_Toc125325261)

[בי' הראש יוסף דהכנונא מצד עצמו מותר לצוגו"מ כר"ת ורמב"ן והאפר מתיר אף מחמה לצל](#_Toc125325262)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc125325263)

[בדין בסיס להיתר ואיסור באיסורי הנאה](#_Toc125325264)

[בי' החזו"א ברש"י בביצה דאיסורי הנאה ל"מ היתר לטלטלן](#_Toc125325265)

[בי' רש"י בביצה דשיורי כוסות של יין נסך הם איסורי הנאה ומוקצים יותר ול"ד לכנונא](#_Toc125325266)

[בי' החזו"א ברש"י דטלטול שברי עצים וכן אבן בחבית דאינם מוקצים כ"כ ולכן אגב היתר מותר](#_Toc125325267)

[בי' החזו"א ברש"י דל"מ אגב היתר לטלטל איסורי הנאה דמוקצים יותר וא"כ אף בשכח אסור](#_Toc125325268)

[בי' החזו"א דאיסורי הנאה לא בטלי ושוכח ובסיס להיתר מהני](#_Toc125325269)

[בי' החזו"א בשו"ע דאיסורי הנאה מותר בשכח צ"ל דאינם בטלים לכוס דאיסורן מחשיבן](#_Toc125325270)

[בי' החזו"א דאיסורי הנאה לא מוקצין יותר ושוכח מותר אגב היתר וכן בסיס להיתר ואיסור מותר](#_Toc125325271)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc125325272)

[בד' הרמב"ם דכנונא הוי גרף של רעי](#_Toc125325273)

[בבי' דברי הרמב"ם דהיתר כנונא הוא מדין גרף של רעי](#_Toc125325274)

[בי' הרמב"ם דהיתר טלטול כנונא מפני האפר אף שיש עליו שברי עצים כיון דהוא גרף של רעי](#_Toc125325275)

[השגת הראב"ד דהיתר כנונא הוא דמקצת האפר מוכן ומקצתו מוקצה והוי בסיס לאיסור והיתר](#_Toc125325276)

[בי' המ"מ ברמב"ם דתי' רבא דבכנונא האפר מגולה והוהי גרף של רעי ול"ד למחתה דמכוסה](#_Toc125325277)

[גי' המ"מ ברמב"ם דהיתר כנונא כיון דהאפר ראוי לכסות גרף של רעי והוי בסיס לאיסור והיתר](#_Toc125325278)

[בי' הקובץ ברמב"ם דמדין גרף של רעי א"צ לנער בקרן זוית ולכן מותר לטלטל את הכנונא](#_Toc125325279)

[בי' הקרית מלך ברמב"ם דבביצה מבואר דההיתר בשיורי כוסות ובכנונא הוא מדין גרף של רעי](#_Toc125325280)

[בהא דאפר הוי בסיס באקראי לעצים](#_Toc125325281)

[בי' המג"א דהאפר ל"ה בסיס לשברי עצים דהונחו באקראי](#_Toc125325282)

[ד' השואל בתרוה"ד דמניח דברים באקראי בתיבה ל"ה בסיס וד' התרוה"ד דכל מניח הוי בסיס](#_Toc125325283)

[בי' המג"א דמהא דהאפר עצמו לא נעשה בסיס לשברי עצים מוכח דבסיס באקראי ל"ה בסיס](#_Toc125325284)

[דחיית הגרעק"א והפרמ"ג דחלק מהאפר בסיס דמונח תחת השברי עצים וחלק מהאפר מותר](#_Toc125325285)

[דחיית האליה רבה דבכנונא גם הכלי בסיס להיתר ואיסור ול"ד למניח רק איסור באקראי](#_Toc125325286)

[בי' התו"ש במג"א דהוכיח מגי' המ"מ ברמב"ם דאפר מותר לצורך כיסוי ומבו' דאפר ל"ה בסיס](#_Toc125325287)

[בי' התו"ש דגי' המ"מ ברמב"ם דוחק ומהגמ' אין ראיה דהאפר ל"ה בסיס וא"א לומר כבי' הא"ר](#_Toc125325288)

[בדין טלטול שק עם מעות ואוכלין ככנונא](#_Toc125325289)

[בי' הרשב"א בתשו' והמרדכי דשק עם מעות מותר כמו כנונא](#_Toc125325290)

[בי' הרשב"א והמרדכי דכמו דכנונא אגב קיטמא מותר מותר לטלטל שק שיש בו כיס עם מעות](#_Toc125325291)

[בי' ההג"מ דכמו דכנונא אגב קיטמא מותר ה"ה בתיבה עם אוכל ומעות כשאין המעות עיקר](#_Toc125325292)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בגדר הבסיס באפר ובבי' המוקצה להו"א

1. בדברי רבי רומנוס דהתיר לו רבי לטלטל מחתה באפרה, ביאר -רש"י- (ד"ה אמר ר' רומנוס) דאיירי במחתה של לבונה, ובהו"א הבינה הגמ' דהאפר הוא מוקצה דלא היה צריך את האפר, והתיר לו רבי לטלטל את האפר אגב המחתה, דכיון שיש למחתה תורת כלי מותר לטלטלה עם האפר.

# בי' רש"י ותוס' בהו"א דהאפר מוקצה ואפ"ה המחתה מתירתו

רש"י שבת מ"ז ע"א ד"ה אמר ר' רומנוס (יא)

בי' רש"י בהו"א דהאפר מוקצה דא"צ לו ומותר לטלטלו אגב המחתה שיש לה תורת כלי

1. אמר ר' רומנוס לי התיר רבי לטלטל מחתה של לבונה באפרה, קא סלקא דעתך באפרה עם אפרה קאמר, שהאפר מוקצה ולא היו צריכין לו, ואשמעינן דאגב מחתה דאיכא תורת כלי עליה טלטלה עם אפרה.

רש"י שבת מ"ז ע"א ד"ה הא (יא)

בי' רש"י דבאבן וכלכלה הכלכלה טפלה לאבן ונעשית בסיס לה וה"ה במחתה ואפר דהוי בסיס

1. ובקושית הגמ' דכלכלה ואבן אמר ריו"ח דאיירי בכלכלה מליאה פירות, כתב -רש"י- (ד"ה הא) דהכלי נעשה בסיס לאבן, כיון דהכלכלה טפלה לאבן, וה"ה המחתה נעשית בסיס לאפר.
2. הא ליכא פרי לא דכלי נעשה בסיס לאבן וטפלה לו, ובטל תורת כלי דידיה, והכי נמי נעשית מחתה בסיס לאפר.

בי' רש"י דקושית הגמ' מריו"ח באבן וכלכללה היא מריו"ח על ריו"ח דס"ל כר"י במוקצה

1. והוסיף -רש"י- דהא דמקשה הגמ' על דברי רבי רומנוס שאמר כן בשם ריו"ח, מדברי ריו"ח בכלכלה, הוא כיון דאמרינן בגמ' לעיל (מו.) דריו"ח ס"ל כר"י.
2. ור' יוחנן שמעינן ליה לעיל, דכר' יהודה סבירא ליה.

חדושי הר"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה לי (יא)

בי' הר"ן ברש"י דהאפר מוקצה או דהוסק בשבת דהוא נולד או דאפר מחתה אינו מוכן

1. במ"ש -רש"י- (עי' אות ‎א) דבהו"א איירי באפר שאינו ראוי, ביאר -הר"ן- בחי'- (ד"ה לי) דהאפר מוקצה או כיון דהוסק בשבת והוא אסור מדין נולד, [ועי' במה שהקשה ע"ז =הפנ"י= (עי' אות ‎יג)], או שהוסק מער"ש, ואיירי באפר לבונה דהוא דק דאינו ראוי לכלום, והוא מוקצה אף דאפר כירה אינו מוקצה כדאיתא בגמ' בביצה (ח.). [וכן מפורש =ברמב"ן= (עי' אות ‎יט), וכעי"ז ביאר =הפנ"י= (עי' אות ‎יז) בדעת =רש"י=].
2. לי התיר ר' לטלטל מחתה באפרה. פירש"י ז"ל באפר' שאינו ראוי ומשכחת לה אי כשהוסק בשבת ואסור משום נולד אי כשהוסק מערב שבת ובאפר של לבונה שהוא דק כל כך אפשר דלא חזי למידי אף על פי שאפר כירה שהוסק מבערב אמרינן בפ"ק דביצה דמוכן הוא.

תוספות שבת מ"ז ע"א ד"ה לי (יא)

בי' התוס' דבהו"א סברה הגמ' דאפר מחתה הוא מוקצה

1. בדברי רבי רומנוס דהתיר לו רבי לטלטל מחתה באפרה, ביארו -התוס'- (ד"ה לי) דהגמ' בהו"א הבינה דאפר מחתה הוא מוקצה, ועי' במה שביאר -הפנ"י– (עי' אות ‎יז) בדברי -התוס'-.
2. לי התיר רבי לטלטל מחתה באפרה השתא ס"ד דאפר מחתה מוקצה הוא.

תוספות שבת מ"ז ע"א ד"ה ואמר (יא)

קו' התוס' דאמאי מק' הגמ' מריו"ח בכלכלה ולא ממתני' דכר ומעות דצריך לנער ואסור לטלטל

1. ובקושית הגמ' מדברי ריו"ח דאיירי בכלכלה מליאה פירות, הקשו -התוס'- (ד"ה ואמר) דאמאי מקשה הגמ' מריו"ח, ולא מהמשנה לקמן (קמב:) במעות שעל הכר ואבן שעפ"י החבית, דמותר רק לנער וטלטול גמור אסור.
2. ואמר רבה בר בר חנה א"ר יוחנן כו' תימה אמאי לא פריך בלאו מילתיה דרבי יוחנן ממתני' דפ' נוטל (לקמן דף קמב:) דתנן מעות שע"ג הכר מנער את הכר והן נופלות וכן אבן שעל פי החבית מטה על צדה והיא נופלת אבל טלטול גמור אסור.

חדושי הריטב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה והקשו הא' (יא)

תי' התוס' דהו"א דבכר ומעות ואבן וחבית הא דצריך לנער הוא רק בדבר חשוב ולא באפר

1. ותירץ -ר"י בתוס'- דהו"א דדוקא במעות צריך לנער, דחשיבי ולא בטלי, וכן באבן שעפ"י החבית הו"א דאיירי באבן שמתוקנת לסתום את פי החבית, והחבית צריכה את האבן ולכן אינה מתבטלת, והוסיף -הריטב"א- (ד"ה והקשו [הב']) דאפר ע"ג מחתה דאינו חשיב לא נעשית המחתה לבסיס לאפר, ועוד תירץ -הריטב"א- בשם -התוס'- דהגמ' רצתה להקשות מריו"ח על ריו"ח.
2. ואור"י דה"א דשאני מעות דחשיבי ולא בטלי ואבן שע"פ החבית ה"א דמיירי שהוא מתוקן לסתום פי החבית והחבית צריכה לה ולכך לא בטלה.

והקשו בתוספות אמאי לא פריך ממעות שעל הכר שבמניח נעשה בסיס לדבר האסור, ותירצו דמרבי יוחנן גופיה עדיפא ליה למיפרך, אי נמי דאי מהתם הוה אמינא שאני מעות דחשיבי ונעשה בסיס שלהם, אבל אפר מחתה דלא חשיב אין המחתה נעשית לו בסיס שלהם, להכי מייתי ליה מהא דכלכלה שנעשית בסיס לאבן דלא חשיב.

ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה הפירוש הא' וכו' והנה י"ל (יא)

תי' הראש יוסף דבמחתה איירי בצריך למקומה ובמעות וכר מותר אבל באבן הוי בסיס ואסור

1. במה שתירצו -התוס'- (עי' אות ‎ז) דהגמ' לא מקשה ממעות ואבן שעפ"י החבית, דלהו"א הם חשיבי ולא בטלי, כתב -הראש יוסף- (ד"ה הפירוש הא' וכו' והנה י"ל) דעוד אפשר לתרץ דהא דצריך לנער במעות ואבן שעפ"י החבית הוא רק בצריך לגופו, אבל בצריך למקומו איתא בגמ' לקמן (קמב:) דמטלטלן ועודן עליו, ובמחתה איירי בצריך למקומה, ולכן מקשה הגמ' מריו"ח דביאר בגמ' לקמן (קמב.) דבאבן בכלכלה לא הוי בסיס כיון שיש בה פירות, ומבואר דאיירי במניח וא"כ בבסיס אסור אף בצריך למקומה, ובמסקנא תירצה הגמ' דהאפר מותר והמחתה האי בשביל האפר דדרכו שהוא מונח בה, ואף שיש בה שברי עצים מותר דהוי בסיס לאיסור והיתר.
2. והנה י"ל בע"א דהא מנער דהתם בצריך לגופו הא למקומו אף בטלטול כך שרי וכ"ה הדין בש"ע סימן ש"ט ס"ח יע"ש ומחתה דכאן בצריך למקומה (והכין הוא בהכרח דמחמה לצל מלאכתו לאיסור אסור כה"ג ומחתה מלאכתו לאיסור כמו נר אף על גב דמינח נייחי עיין תוס' ריש כל הכלים) ומש"ה פריך מר' יוחנן דע"כ במניח נעשה בסיס ואף בצריך למקומו אסור דאל"כ לוקי כאן באין פירי בסל והא דמטלטל סל ואבן בתוכו בצריך למקומו ומחתה באפרה נמי מניח הוא דדרך להיות שם ועיין פני יהושע שם בזה ומשני במסקנא דאפרה היתר הוא ובית באפרה בשביל אפרה ואשמעינן אף על גב שיש שברי עצים דבסיס להיתר ולאיסור שרינן:

ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה הפירוש הא', ד"ה אלא בפירושא (יא)

בי' הראש יוסף ברש"י בהו"א האפר מוקצה דא"צ לו ולתוס' דמחתה לא מוקצה או הוסק מער"ש

1. כתב -הראש יוסף- (ד"ה הפירוש הא') דלביאור -רש"י- (עי' אות ‎א) -ותוס'- (עי' אות ‎ה) להו"א הא דאמרינן דהתיר רבי מחתה "באפרה", הכוונה דהתיר את המחתה יחד עם האפר, ואין הכוונה דהתירה מחמת האפר, והיינו דרבי התיר לטלטל את המחתה אף שיש בה אפר מוקצה, דהמחתה אינה נעשית בסיס, ואגב המחתה מותר לטלטל גם את האפר, אך כתב -הראש יוסף- (ד"ה אלא בפירושא) דלדעת -רש"י- האפר מוקצה כיון דלא היו צריכין לו, דכ"מ דאפר כירה הוא מוכן, היינו דוקא בצריך לו, וכדביאר -הרשב"א- (עי' אות ‎כ), אבל -התוס'- (עי' אות ‎ה) ביארו דלהו"א אפר מחתה לא דמי לאפר כירה, ובמסקנא כתבו -התוס'- (עי' אות ‎כז) דאיירי באפר שהוסק מער"ש, ולפי"ז להו"א איירי בהוסק בשבת דהאפר הוא נולד גמור.
2. אלא בפירושא דסוגיין מחולקין רש"י ותוספת כי רש"י ד"ה אמר ר' רומנוס דס"ד דלא היו צריכין לאפר ומוקצה הוא ואף דאפר כירה מוכן הוא בצריך לו וכמ"ש בחה"ר והתוס' ד"ה לי התיר ס"ד דאפר מחתה חלוק מאפר כירה וד"ה הוה כתבו דבמסקנא איירי שהוסק מע"ש ובס"ד סבור דהוסק בשבת דהוה נולד גמור.

ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה הפירוש הא'

בי' הראש יוסף דהגמ' מקשה מכלכלה ולא מנר דנר דהוא בסיס יותר דהשלהבת צריכה את הנר

1. - וכתב הראש יוסף- (ד"ה הפירוש הא' בסוגריים) דהא דהגמ' מקשה מכלכלה ואבן, ולא מקשה מנר דהוא בסיס לשלהבת, הוא כיון דנר הוא בסיס יותר מאשר כנונא, דהשלהבת צריכה את הנר.
2. אמר רבי זירא כו' מחתה באפרה יש בכאן מקום עיון וכמה פירושים אבאר קצת בעזה"י: הפירוש הא' פירש"י ותוספת מעיקרא הי' סבור דבית באפרה בית הסיבה עם אפרה (כמו באבן) ואפר מוקצה הוא והתיר רבי לטלטל המוקצה אגב המחתה ולא הוה בסיס ופריך מאבן בכלכלה כו' דבאין פירי בתוכה כלכלה בסיס (ומנר שדולק ל"ק דאלמא בסיס הוא לשלהבת כדמסיק בסמוך י"ל דהאי בסיס טפי שצריך לו השלהבת ולכן פריך מאבן בכלכלה).

# בבי' רש"י דאפר שא"צ לו הוי מוקצה ובמ"ש רש"י דהוא לד' ר"י

מהרש"א שבת מ"ז ע"א על רש"י ד"ה נוטל (יא)

קו' המהרש"א ברש"י דהאפר בסיס לר"ש דאינו ראוי ותי' דהאפר ראוי לכיסוי ול"ה בסיס לר"ש

1. במ"ש -רש"י- (עי' אות ‎ג) דהכנונא היא בסיס לאפר כיון דריו"ח ס"ל כר"י, הקשה -המהרש"א- (על רש"י ד"ה נוטל) דהא האפר הוא מוקצה אף לר"ש, וא"כ המחתה בסיס לר"ש כמיטה שיש עליה מעות, וכקינה של תרנגולין שיש בה ביצת אפרוח, וכנר שמן ופתילה, דבכולהו הוי בסיס אף לר"ש, ותירץ -המהרש"א- דהאפר עצמו אינו מוקצה כיון דהוא ראוי לכסות בו רוק או צואה, [וכדביאר =רש"י= דבהו"א איירי באפר שהוסק בשבת דהוא מוקצה רק לר"י, וכיון דמצד עצמו הוא ראוי אף שאינו מוכן אינו מוקצה לר"ש], וכל הדברים שמודה בהם ר"ש אינם ראויים בשבת לכלום, והוסיף -המהרש"א- דהאפר הוא עדיף מצרורות אעפ"י דהצרורות ראויין לכיסוי כלי. [וע"ע במ"ש =השפת אמת= (ד"ה והתנן)].
2. בפרש"י בד"ה נוטל אדם כו' ורבי יוחנן שמעינן ליה דכרבי יהודה ס"ל עכ"ל לכאורה קשה כיון דהאי אפר מוקצה הוא לר"ש נמי נעשה המחתה בסיס לדבר איסור כמו במטה שיש עליה מעות וכמו קינה דאית ביה ביצת אפרוח וכמו נר ושמן ופתילה דכל הנהו נעשו בסיס לדבר האיסור אף לר"ש וי"ל דהאפר גופיה לר"ש לא נעשו מוקצה כיון דחזו למידי בשבת לכסות רוק וצואה משא"כ כל הנהו דלא חזיין למידי בשבת ועדיף הך אפר מצרורות אף על גב דחזייה לכסות מנא ודו"ק:

ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה אמר וכו' הפירוש הא' (יא)

בי' הראש יוסף ברש"י דביאר כראב"ד דמקצת האפר מער"ש והוי מוקצה לר"י כנר דולק בביה"ש

1. -והראש יוסף- (ד"ה החמישי) כתב דאפש"ל דהא דכתב -רש"י- (עי' אות ‎ג) דהאפר הוא מוקצה לר"י ולא לר"ש, היינו דבהו"א ביאר -רש"י- כעין ביאור -הראב"ד- (עי' אות ‎מא) דאיירי באפר שמקצתו מוכן ומקצתו אינו מוכן, וביאר -רש"י- דהכנונא דולקת מער"ש, ומקצת האפר הוא מוכן מער"ש, ולכן הוי מוקצה לר"י כיון דהכנונא דולקת מער"ש, והוי מוקצה מחמת איסור, ועי' במה שביאר -הראש יוסף- בדברי -הראב"ד-.
2. החמישי פירוש הר"א ז"ל בהשגות דגמרא באפר מוכן מקצתו בע"ש ומקצתו בשבת יע"ש וכוונתו יראה לי דקשיא לי' ר' רומנוס העיקר חסר הו"לל מחתה עם שברי עצים וכמ"ש רש"י ז"ל ד"ה אגב. יע"ש. ולכן מפרש דבאפרה מקצת איסור ומקצת היתר. וע"כ בהוסק בשבת ע"י עכו"ם. דאי דולקת מע"ש עם חשיכה ר' יוחנן פסק עכ"פ באיסור כר' יהודה לעיל מ"ה ב'. (ואפשר זה כוונת רש"י ד"ה אמר ר' רומנוס. ור"י כר"י כאמור והבן זה):

פני יהושע שבת מ"ז ע"א על רש"י ד"ה אמר (יא)

קו' הפנ"י דמשמע ברש"י דהאפר לא מוקצה בעצמו אלא דא"צ לו והא מער"ש מוכן ובשבת נולד

1. במ"ש -רש"י- (עי' אות ‎א) דבהו"א הבינה הגמ' דהאפר הוא מוקצה דלא היה צריך את האפר, כתב -הפנ"י- (על רש"י ד"ה אמר) דמשמע בדברי -רש"י- דהאפר מוקצה רק כיון שא"צ את האפר, ולא דהאפר מוקצה מחמת עצמו, והקשה -הפנ"י- דכיון האפר מוקצה א"כ לא איירי באפר מער"ש, דהוא מוכן כדקיי"ל בגמ' בביצה (ח.) דאפר כירה הוא מוכן, ומוכח דאיירי שהבעירו את הלבונה שבמחתה לפני שבת, כדי שתעשה ריח בשבת וא"כ האפר הוא נולד גמור, כמבואר -בתוס' בביצה- (ח. ד"ה נולד), והוא אסור אף לר"ש, ואמאי כתב -רש"י- דהאפר הוא מוקצה רק כיון דלא היו צריכים לו, דהא אף אם צריכים לו הוא מוקצה מדין נולד.
2. בפרש"י בד"ה אמר רבי רומנוס כו' ס"ד באפרה כו' שהאפר מוקצה ולא היו צריכין לו כו' עד סוף הדיבור. ולכאורה לשון רש"י תמוה דהא משמע דהא דקס"ד שהאפר מוקצה היינו משום דלאו באפר שנעשה בחול איירי דהא קיי"ל אפר כירה מוכן הוא אלא על כרחך דמסתמא איירי שהובערה מהלבונה סמוך לשבת כדי להתגמר בו בשבת עצמו כדאשכחן סוף פ"ב דביצה [כ"ב ע"ב] במעשה דר"ג וא"כ הוי אפר נולד גמור כמו שכתבו התוספות בפרק קמא דביצה (דף ח' ע"א) בסוגיא דאפר כירה כשהוסק ביום טוב אפילו לר"ש אסור ע"ש. וא"כ לפי"ז לא אתי שפיר הא דמסיים רש"י ולא צריכין לו שהרי אפילו בצריך לו אסור.

קו' הפנ"י דמקו' הגמ' מאפר לאבן שבכלכלה משמע דהאפר מוקצה בעצמו ואסור אף לצוגו"מ

1. והוסיף -הפנ"י- דמהא דמדמה הגמ' את האפר לאבן שבכלכלה, א"כ משמע דהאפר מוקצה מחמת עצמו, ואסור לטלטלו לגמרי אף לצורך גופו ומקומו.
2. וכדמשמע נמי מהא דמדמה לה בסמוך לכלכלה ואבן בתוכו דהאבן לאו בר טלטול הוא לגמרי אפילו לצורך גופו ומקומו.

קו' הפנ"י ברש"י דאי הוסק בשבת הוי נולד והוא בסיס אף לר"ש כנר ולא רק לר"י כבי' רש"י

1. ועוד הקשה -הפנ"י- על מ"ש -רש"י- עי' אות ‎ג) דהא דמקשה הגמ' מדברי ריו"ח הוא כיון דריו"ח ס"ל כר"י, ומשמע דרק לר"י המחתה נעשית בסיס, והא אי איירי באפר שהוסק בשבת הוא מוקצה מדין נולד, ואף לר"ש הוי בסיס, דהא עיקר הטעם דנר אסור בטלטול לר"ש הוא מדין בסיס.
2. וכה"ג קשה נמי במ"ש רש"י בסמוך בד"ה הא ליכא פירי דמשמע מלשונו דמה שמחתה נעשה בסיס היינו דוקא אליבא דר"י. ולמאי דפרישית אפילו לר"ש הוי בסיס דהא מסיק רבא לעיל דעיקר טעמא דאיסור טלטול בנר לר"ש הוי משום בסיס.

תי' הפנ"י דרק באיסור דאו' מודה ר"ש דהוי בסיס אך עדיין ק' דהאפר נולד ולא רק דא"צ לו

1. וכתב -הפנ"י- דהיה אפשר לתרץ דס"ל -לרש"י- דהא דמודה ר"ש בבסיס בנר, היינו כיון דהוא בסיס מחמת איסור דאו', אבל בבסיס באבן ובמחתה אחר שכבתה האש דהוא מחמת איסור מוקצה דרבנן, הוי בסיס רק לר"י, אך כתב -הפנ"י- דתירוץ זה מהני רק לבאר אמאי כתב -רש"י- דהוי בסיס לר"י, אך עדיין קשה הקושיה הראשונה שהקשה -הפנ"י- (עי' אות ‎יג) דהמוקצה באפר הוא מדין נולד, ואמאי כתב -רש"י- (עי' אות ‎א) דהוא כיון שאינו צריך את האפר.
2. וכבר עלה בלבי לחלק בין בסיס דשלהבת בשעה שהוא דולק שהוא מוקצה מחמת איסור דאורייתא ממש ובין האי בסיס דאבן ובסיס דמחתה לאחר שכבה אליבא דר"ש משום הכי הוצרך רש"י לפרש דעיקר הקושיא דר"י אדרבי יוחנן היינו משום דרבי יוחנן כר"י ס"ל דלר"ש לא מיתסר משום בסיס כי האי אלא דאכתי קושיא קמייתא קשה.

בי' הפנ"י ברש"י דהאפר נשאר במחתה מער"ש ואפר מחתה אינו מוכן כאפר כירה וצריך הזמנה

1. אלא ביאר -הפנ"י- דמ"ש -רש"י- (עי' אות ‎א) דהאפר הוא מוקצה אין כוונתו לומר דאיירי בהוסק האפר בשבת, אלא איירי באפר שנשאר במחתה מער"ש, ואפ"ה אינו מוכן כיון דרק אפר כירה הוא מוכן לגמרי וא"צ להזמינו, ואף א"צ מחשבה דהוא מוכן תמיד לכל צרכיו, כדמשמע בגמ' בביצה (ח.), אבל אפר שבמחתה אינו מוכן לכל צרכיו צריך שיתן דעתו עליו מאתמול, וזו כוונת -רש"י- (עי' אות ‎א) דכתב דלא היה צריך לו, דכיון שאין כ"כ צורך באפר מחתה לכן צריך להזמינו, והוסיף -הפנ"י- דכן משמע מדברי -התוס'- (עי' אות ‎ה) דכתב דאפר מחתה הוא מוקצה. [וכן מפורש =ברמב"ן= (עי' אות ‎יט)].
2. לכך נראה לפרש כוונת רש"י בזה בענין אחר דמ"ש שהאפר מוקצה היינו באפר גמור שנשאר במחתה קודם שבת ואפ"ה הוי מוקצה ולא דמי לאפר כירה לפי שאפר כירה הוי מוכן לגמרי ולא בעי הזמנה ולא מחשבה לפי שאפר כירה מוכן תמיד לעשות בה כל צורכיו כדמשמע להדיא בסוגיא דאפר כירה משא"כ אפר מחתה אינו מוכן לכך אלא א"כ היה דעתו עליה מאתמול משום הכי מסיים רש"י ולא היו צריכין לו וכוונתו לפי שאין בו צורך כ"כ מש"ה בעי הזמנה. וכן נראה מלשון התוספות שדקדקו בלשונם שכתבו דאפר מתתה מוקצה הוא.

פני יהושע שבת מ"ז ע"א על רש"י ד"ה ועוד נראה (יא)

הבי' הב' בפנ"י דמהמסקנא מבו' דלהו"א ל"ה מוקצה דא"צ לו ומהקו' בכלכלה מבו' דהיינו לר"י

1. ועוד תירץ -הפנ"י- (ד"ה ועוד נראה) דמ"ש -רש"י- (עי' אות ‎א) דהאפר מוקצה כיון דא"צ לו, הוא כיון דלמסקנא ההיתר הוא לטלטל את הכנונא אגב האפר, דהוא צריך לכסות בו רוק או צואה, ולכן ביאר -רש"י- דבהו"א הבינה הגמ' דא"צ את האפר ולכן הוא מוקצה, אך לא פסיקא -לרש"י- דכל אפר הוא מוקצה, וכיון דאפש"ל דלר"ש א"צ שתהיה דעתו עליו מאתמול, לכן ביאר -רש"י- (עי' אות ‎ג) דמהא דמקשה הגמ' מאבן בכלכלה משמע דהבינה הגמ' בהו"א דהוא מוקצה לר"י, ולכן מקשה מריו"ח דס"ל כר"י, והוסיף -הפנ"י- דכן משמע מדברי -הרשב"א- (עי' אות ‎כ) דהבין כך בדברי -רש"י-.
2. ועוד נראה דמה שהוכרח רש"י לפרש דלא היו צריכין לו היינו משום דלכאורה פשטא דלישנא דאגב קטמה דלקמן בסמוך משמע דאדרבה הקטמא הוא דבר המותר ועיקר הטלטול הוא משום שצריך לאותו אפר וכמו שפירש"י בסמוך דלפי המסקנא מחתה באפרה נמי הוי כה"ג שהיה צריך לאפר ודעתיה עלייהו מאתמול ומש"ה הוצרך רש"י לפרש דלמאי דס"ד מעיקרא הוי איפכא לגמרי שהטלטול לא היה בשביל שצריך לאפרה שהרי האפר מוקצה כיון שלא היה דעתיה עלייהו מאתמול וכדפרישית ומשום דלא פסיקא ליה לרש"י דהך מילתא דאפר הוא מוקצה לר"ש כיון שלא היה דעתיה עליה מאתמול דהא לר"ש אפשר דלא בעינן שיהא מוכן מאתמול לכך וכדמשמע בכמה דוכתי דלרבי יהודה הוא דשמעינן דאיסור מוקצה הוא במה שלא היה מוכן מאתמול להך מילתא משום הכי הוצרך רש"י לפרש דעיקר קושיית המקשה מדר"י אדר"י דמדמה מחתה לאבן היינו משום דשמעינן ליה לר"י דכרבי יהודה סבירא ליה, כן נראה לי נכון בכוונת רש"י וכן נראה שהבין הרשב"א ז"ל בחידושיו בכוונת רש"י ודוק היטב ועיין מה שאכתוב עוד בזה בלשון התוספות ד"ה הוי מטלטלינן:

# בי' הרמב"ן דבהו"א איירי באפר מחתה דק דאין דעתו עליו

חדושי הרמב"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה מחתה (יא)

בי' הרמב"ן בהו"א דהוסק מעריו"ט ואפר מחתה דק ואינו מוכן דאין דעתו עליו ומוקצה בסתמא

1. כתב -הרמב"ן- (ד"ה מחתה) דמחתה באפרה היינו באפר שהוסק מעריו"ט, והקשו -הרמב"ן והרשב"א- (ד"ה מחתה) דא"כ האפר הוא מוכן דהא אפר כירה מוכן הוא, [כדאיתא בביצה (ח.)], ותירץ -הרמב"ן- דדוקא אפר של כירה הוא מוכן, אבל אפר של מחתה שהוא מלבונה והוא דק מאוד, אין בו מששא ואין דעתו עליו, דאינו ראוי לכסות בו שום דבר, ולכן בסתמא הוא מוקצה, ורק אם הייתה דעתו עליו מאתמול הוא מוכן.
2. מחתה באפרה. פי' בשהוסק מערב י"ט, ואם תאמר והא אפר כירה מוכן הוא, איכא למימר דוקא אפר כירה אבל אפר מחתה לית בה מששא ואין דעתו עליה, לפי שהוא מלבונה וכיוצא בה ונעשה דק מאוד ואינו ראוי לכסות בו שום דבר והוא מוקצה עד שיהא דעתו עליו מאתמול.

חדושי הרשב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה מחתה (יא)

מחתה באפרה. וא"ת והא אפר כירה מוכן הוא.

חדושי הרמב"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה מחתה

בי' הרמב"ן דבהו"א האפר מוקצה כיון שלא היה צריך לו לכיסוי ובי' הרמב"ן דזה עיקר בי' רש"י

1. ועוד ביארו -הרמב"ן והרשב"א- דהאפר הוא מוקצה, כיון שלא היו צריכים את האפר לכסות בו, כדביאר -רש"י- (עי' אות ‎א), וביאר -בהג' הגרא"ז על הרמב"ן- דכוונת -הרמב"ן- לומר דכיון דא"צ את האפר, א"כ לא הייתה דעתו עליו, ועי' במה שביאר -הרמב"ן- (עי' אות ‎לג) במסקנא, ובסוף דבריו כתב -הרמב"ן- דזהו עיקר ביאור -רש"י-. [וכעי"ז ביאר =הפנ"י= (עי' אות ‎יז) בדעת =רש"י=].
2. א"נ בשאין דעתו עליו ואין צריכין לו כדברי רש"י ז"ל, ומסקנא מתרץ לה וכו', זה תורף פרש"י ז"ל.

חדושי הרשב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה מחתה

י"ל הכא בשאין צריכין לו ואין דעתו עליה וכמו שפירש רש"י ז"ל.

# בי' הריטב"א דהאפר נולד אך כשמל"א לצוגו"מ ל"ה בסיס

חדושי הריטב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה אמר (יא)

בי' הריטב"א דלהו"א האפר הוא נולד ואפ"ה רבי מתיר לצוגו"מ ככל כשמל"א דל"ה בסיס

1. בדברי רבי רומנוס דהתיר לו רבי לטלטל מחתה באפרה, ביאר -הריטב"א- (ד"ה אמר ריו"ח) דההו"א דהאפר הוסק במחתה בשבת דהוא מוקצה מדין נולד, ואסור לטלטלו לגמרי, ורבי התיר לטלטל את המחתה של הלבונה בשבת לצורך גופו ומקומו, כמו כל כלי שמלאכתו לאיסור, ואף שיש עליה אפר אינה נעשית בסיס.
2. אמר רבי יוחנן א"ר חנינא א"ר רומנוס לי התיר רבי לטלטל מחתה באפרה. וקס"ד דמיירי שהוסק במחתה זו בשבת דהוה ליה מוקצה דנולד ואינו בר טלטול כלל, והתיר רבי לטלטל זו המחתה של לבונה בשבת לצורך גופה או מקומה כדין כלי שמלאכתו לאיסור ולא חשש אל האפר שעליה דתהוי בסיס לדבר האסור.

בי' הריטב"א בקו' מכלכלה ופירות דמבו' בריו"ח דרק בסיס להיתר ואיסור מותר ולא מחתה ואפר

1. ובקושית הגמ' מכלכלה ואבן, דאמר ריו"ח דאיירי בכלכלה מליאה פירות, ביאר -הריטב"א- דמבואר מדברי ריו"ח דרק כיון שיש בה פירות מותר, דהיא בסיס לאיסור והיתר, אבל כשאין בה פירות אסור דיש בה רק איסור, וה"ה במחתה שיש עליה רק אבן דאסורה.
2. ולהכי אמר ליה ר' זירא לר' אסי ומי א"ר יוחנן הכי והא תנן נוטל אדם את בנו והאבן בידו כלכלה והאבן בתוכה ופירש רבי יוחנן בכלכלה מליאה פירות עסקינן, וטעמא דאית בה פירי, פירוש דהויא ליה כלכלה בסיס לדבר האסור ולדבר המותר, הא לית בה פירי אסור לטלטלה כלל.

# בי' הר"ן בקו' מכלכלה ופירות דרק בסיס לאיסור והיתר מותר

ר"ן על הרי"ף שבת כ"א ע"א ד"ה גרסי' (יא)

בי' הר"ן דבהו"א האפר מוקצה ומקו' הגמ' מכלכלה עם פירות מבו' דהכנונא בסיס לאיסור והיתר

1. בדברי רבי רומנוס דהתיר לו רבי לטלטל מחתה באפרה, ביאר -הר"ן על הרי"ף- (כא: מדה"ר ד"ה גרסי') דבהו"א הבינה הגמ' דאיירי באפר שאינו ראוי דהוסק בשבת, וע"ז מקשה הגמ' מכלכלה ואבן בתוכה, ומדהעמיד ריו"ח בכלכלה מליאה פירות, מבואר דההיתר הוא מדין בסיס לדבר האסור ולדבר המותר, אבל אם אין בה פירות, אסור דהיא בסיס רק לאיסור, וא"כ היאך מותר לטלטל את המחתה שיש בה רק אפר האסור.
2. גרסי' בגמרא [דף מז א] א"ר יוחנן אמר ר' חנינא לי התיר רבי לטלטל מחתה באפרה. כלומר אף על פי שאין האפר ראוי שהוסק בשבת ופרכינן עלה ומי א"ר יוחנן הכי והתנן נוטל אדם את בנו והאבן בידו כלכלה ואבן בתוכה ואמר רבה בר בר חנה א"ר יוחנן בכלכלה מליאה פירות עסקינן טעמא דאית בה פירי. פירוש משום דהויא לה בסיס לדבר ב:האסור ולדבר המותר הא לית בה פירי לא והכא היכי שרינן לטלטל מחתה שאין בה אלא דבר האסור בלבד דהיינו אפרה ומפרקינן הכא נמי דאית ביה קורטין כלומר קורטי לבונה שהן ראויין להריח. ופרכינן אמר אביי קורטין בי ר' מי חשיבי. כלומר דכיון דנשיא ועשיר הוה לא חשיבי ליה וכי תימא חזו לעניים והתנן בגדי עניים לעניים וכו':

# בי' המיוחס לר"ן דא"א לומר דהוסק בשבת וכר"ש דהא הוי נולד

חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ז ע"א ד"ה מחתה (יא)

בי' המיוחס לר"ן דא"א לומר דהוסק בשבת וכר"ש דהא מודה בנולד אלא דאפר מחתה מוקצה

1. במעשה דרבי הביא -בחי' המיוחסים לר"ן- (ד"ה מחתה) את דברי -הרא"ה- בשם -רבו- דאיירי באפר שהוסק בשבת, ואליבא דר"ש דמתיר בנר אחר שכבה הנר, [עי' במ"ש =הרמב"ן= (עי' אות ‎לח) בדעת =התוס'=], והקשה -בחי' המיוחסים לר"ן- דהא מוכח בגמ' בביצה דאפר שהוסק ביו"ט אסור אף לר"ש מדין נולד, אלא ביאר -בחי' המיוחסים לר"ן- בשם -הרא"ה- דאיירי באפר שהוסק בער"ש, ואעפ"י דאפר כירה הוא מוכן, מ"מ אפש"ל דהאפר של המחתה אינו ראוי לכלום, כיון דלית ביה מששא, והוסיף -בחי' המיוחסים לר"ן- (ד"ה אלא) דרבי התיר לטלטל משום הקרטין, אעפ"י דהאפר אינו מוכן.
2. מחתה באפרא. פי' הרא"ה ז"ל בשם רבו דמיירי באפר שהוסק בשבת וכר' שמעון דמתיר בנר לאחר שכבה, וקשיא לי שהרי הוכחנו במס' י"ט דאפר שהוסק בי"ט אסור לר' שמעון משום נולד, והנכון לפרש באפר שהוסק מבעוד יום ואף על גב דאפר כירה מוכן הוא אפשר דאפר מחתה לא חזי לכלום דהא לית בי' מששא:

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

הבי' דהאפר מוכן והוי בסיס גם להיתר

# בי' רש"י ותוס' דלמסקנא האפר מוכן ואגבו מטלטל את המחתה

רש"י שבת מ"ז ע"א ד"ה אגב (יא)

חדושי הר"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה לי (יא)

ר"ן על הרי"ף שבת כ"א ע"ב ד"ה ומסקינן (יא)

בי' רש"י במסקנא דצריך את האפר לכיסוי ואף שיש שברי עצים מותר ככלכלה עם פירות ואבן

1. במסקנא בטלטול כנונא אגב קטמיה, כתב -רש"י- (ד"ה אגב) דהיו צריכים את האפר בשביל לכסות רוק או צואה, דמותר לטלטלו כיון דדעתו עליו מאתמול, והקשה -רש"י- דא"כ אין בזה כל איסור, וביאר -רש"י- דהחידוש הוא דאף שיש על הכנונא שברי עצים מותר לטלטלה, דהיא ככלכלה של פירות שיש בתוכה אבן דמותר לטלטלה, וכן ביאר -הר"ן בחי'- (ד"ה לי) -ועל הרי"ף- (כא: מדה"ר ד"ה ומסקינן).
2. אגב קטמיה שהיו צריכין לאפרו לכסות רוק או צואה, ואם תאמר: מה צד איסור יש כאן, היינו רבותא, דאף על גב דאיכא עליה שברי עצים, וכו', ודעתייהו עליה מאתמול, ורבותא אשמעינן, (כיון) אף על גב דאיכא עליה שברי עצים דהוי ככלכלה של פירות והאבן בתוכה.

ולמסקנא אמרי' כי הוינן ביה רב נחמן הוה מטלטלינן כנונא אגב קטמיה כלומר לאו באפר שאינו ראוי עסקינן וכדהוה סליק אדעתין מעיקרא אלא באפר הראוי וקמ"ל דאע"ג דאיכא עליה שברי עצים שאינם ראויין מותר לטלטל (המרחשת) [המחתה] מפני שנעשית בסיס אף לדבר המותר דהיינו אפרה.

רבא כי הוינן בי רב נחמן הוו מטלטלין כנונא אגב קיטמא ואף על גב דאיכא עליה שברי עצים. ופירשו בה דהכי קאמר לאו באפר שאינו ראוי עסקינן כדקא ס"ד מעיקרא אלא באפר ראוי שהוסק מע"ש דאפר כירה מוכן הוא כדאיתא בפ"ק דיו"ט [דף ח א] והא קמ"ל דאע"ג דאיכא עלה שברי עצים שאינן ראוין שרי לטלטלה משום דה"ל בסיס לדבר האסור דהיינו שברי עצים ולדבר המותר דהיינו קיטמא ושרי דומיא דנוטל אדם [דף קמב א] כלכלה מליאה פירות והאבן בתוכה.

רש"י שבת מ"ז ע"א ד"ה אגב

בי' רש"י ותוס' דלמסקנא ההיתר ברבי הוא במחתה בשביל האפר שצריך לו דאינו מוקצה כהו"א

1. וביאר -רש"י- דהא דהתיר רבי לטלטל מחתה באפרה, כוונת רבי רומנוס לומר שהתיר לו לטלטל את המחתה בשבל האפר שהיה צריך אותו.
2. והא דר' רומנוס נמי האי מחתה באפרה דקאמר מחתה בשביל אפרה שהיה צריך לו.

תוספות שבת מ"ז ע"א ד"ה הוה (יא)

חדושי הרשב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה הוה (יא)

רא"ש מסכת שבת פרק ג סימן כב (יא)

בי' תוס' דלמסקנא רבי איירי באפר מער"ש ומוכן לכיסוי ואגבו מטלטל כבסיס להיתר ואיסור

1. וכן ביארו -התוס'- (ד"ה הוה) דכנונא הוא מחתה, וזהו הביאור במעשה דרבי דהתיר לטלטל מחתה באפרה, דההיתר הוא לטלטל את המחתה אגב האפר, דאיירי באפר שהוסק מער"ש שהוא מוכן לכסות בו רוק או צואה, וכ"כ הרשב"א- (ד"ה הוה) -והרא"ש- (סי' כ"ב) דהכנונא הוא בסיס להיתר ואיסור ולכן מותר.
2. הוה מטלטלינן כנונא אגב קיטמא פי' כנונא מחתה והיינו מחתה באפרה דלעיל פי' אגב אפרה שהוסק מע"ש דמוכן הוא דחזי לכסות בה רוק או צואה.

הוה מטלטלינן כנונא אגב קיטמיה ואף על גב דאיכא עליה שברי עצים. כלומר משום דאפר כירה מוכן הוא והוה ליה בסיס לדבר המותר ולדבר האסור ומותר וכההיא דכלכלה מליאה פירות והאבן בתוכה (לקמן קמ"א ב').

אמר רבא כי הוינן בי רב נחמן הוו מטלטלין כנונא אגב קיטמיה אף על גב דאיכא עליה שברי עצים. משום דהוי בסיס לאפר שמותר לטלטלו לכסות בו רוק או צואה וגם לשברי עצים שאסור לטלטלם. וכיון דהוא בסיס לשניהם מטלטלין אותו עמהם:

חדושי הריטב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה אלא (יא)

בי' הריטב"א ברש"י דלמסקנא ברבי מטלטל לצורך האפר אף שא"צ את מחתה דהיא טפלה לו

1. והוסיף -הריטב"א- (ד"ה אלא) בשם -רש"י- דלמסקנא התיר רבי לטלטל את המחתה אגב האפר המוכן, אף שאינו צריך את המחתה כלל, כיון דהמחתה נעשית טפילה לאפר, והמעשה דרבי הוא כדברי רבא בכנונא אגב קיטמא, דהכנונא הוא כלי שמלאכתו לאיסור ומותר לטלטלו אגב האפר המוכן לכיסוי רוק או צואה.
2. אלא אמר רבא כי הוינן בי רב נחמן הוה מטלטלינן כנונא אגב קיטמא ואף על גב דהוו עליה שברי עצים. פרש"י ז"ל דהא דהתיר רבי לטלטל מחתה באפרה לאו כדקס"ד שהיה האפר מוקצה, אלא אדרבה אפר שהוסק מבעוד יום היה שהוא מוכן לכסות בו רוק או צואה, ואשמעינן רבי שמותר לטלטל המחתה אגב האפר שהוא מוכן ואפי' שלא לצורך המחתה כלל שנעשית טפלה לאפר, ואתיא כי הא דכי הוינן בי רב [נחמן] הוה מטלטלינן כנונא שהוא כלי שמלאכתו לאיסור אגב האפר שהיה מוכן לכסות בו צואה או רוק.

בי' הריטב"א דהחידוש בכנונא דהאפר מתיר הוא חידוש גדול יותר מכלכלה ופירות דהם חשובין

1. והביא -הריטב"א- את דברי -רש"י- (עי' אות ‎כה) דביאר דאף דפשיטא דמותר לטלטל את האפר המוכן, החידוש הוא דאף שיש על הכנונא שברי עצים מותר לטלטלה, [והוסיף =הריטב"א= דאו שיש בה קרטין שאינם ראויין], דהיא ככלכלה של פירות שיש בתוכה אבן, דמותר לטלטלה, והוסיף -הריטב"א- דבכנונא יש חידוש יותר מכלכלה, כיון דבכלכלה יש פירות שהם חשובים יותר מהאפר, וכתב -הריטב"א- דזהו הביאור בדברי -רש"י- (עי' אות ‎כה) -ותוס'- (עי' אות ‎כז).
2. וכי תימא מה איסור יש בדבר דכיון שהאפר מוכן ומטלטלין אותו לצורך האפר שבו פשיטא שהוא מותר, הא קמ"ל דאע"ג דאיכא עליה שברי עצים או קרטים דלא חזו, והא עדיפא מההיא דכלכלה שהאבן והפירות בתוכה דהתם איכא פירות דחשיבי טפי מהאי אפר דהכא, זו שיטת רש"י ז"ל והתוספות.

תוספות הרא"ש שבת מ"ז ע"א ד"ה הוה (יא)

בי' התורא"ש דהכנונא היא בסיס לאיסור והיתר והחידוש דאף דהשברי עצים חשובין יותר מותר

1. וכעי"ז כתב -התוס' הרא"ש- (ד"ה הוה) דכיון דהאפר מוכן מער"ש, הכנונא היא בסיס לדבר האסור ולדבר המותר, ואעפ"י דכבר מבואר כן במתני' לקמן (קמא:) בכלכלה ואבן בתוכה דבסיס להיתר ואיסור מותר, דהא העמיד ריו"ח בגמ' לקמן (קמב.) דאיירי בכלכלה מליאה פירות, מ"מ הוצרכה הגמ' לומר דמותר לטלטל אף בכנונא, כיון דהשברי עצים חשיבי יותר מאבן שבכלכלה, וקמ"ל דאפ"ה לא אמרינן דהשברי עצים הם עיקר הבסיס והוא בסיס לדבר האסור, וכתב -התוס' הרא"ש- דלכן מקשה הגמ' משברי פתילה שהם גם חשובים יותר.
2. הוה מטלטלינן כנונא אגב קטמא, פי' ואפר מוכן הוא לכסות בו רוק או צואה כיון שהוסק מערב שבת והשתא הוי בסיס לדבר האסור ולדבר המותר, ואף על גב דהך מילתא שמעינן לה מכלכלה ואבן בתוכה דמוקי לה ר' יוחנן במליאה פירות אצטריך לאשמועינן אף על גב דשברי עצים חשיבי טפי מאבן שבכלכלה לא אמרינן דהויא עיקר בסיס לדבר האסור דחשיב טפי ופריך לה משברי פתילה דחשיבי טפי.

חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ז ע"א ד"ה מטלטלין (יא)

בי' המיוחס לר"ן ברש"י דלכיסוי מותר לטלטל הכלי או האפר וביש שברי עצים ואין אפר אסור

1. כתב -בחי' המיוחסים לר"ן- (ד"ה מטלטלין) דמדברי -רש"י- (עי' אות ‎כה) משמע דמותר לטלטל את הכלי בפנ"ע, ואת האפר בפנ"ע כשצריך לכסות בו רוק או צואה, דאיירי באפר שהוסק מעריו"ט, וביאר -בחי' המיוחסים לר"ן- דהאיסור הוא מחמת השברי עצים, ולכן אמרינן דמטלטלין את הכנונא אגב קיטמא, דרק מחמת הקיטמא שהוא מוכן מותר לטלטל, אבל אם אין קיטמא אסור לטלטל כיון דהגזרי עצים הם חשובין והכנונא נעשית בסיס לגזרי עצים.
2. מטלטלין כנונא אגב קיטמא. מדברי רש"י ז"ל נראה דהכלי בפני עצמו וגם האפר בפני עצמה מותר לטלטלה בשצריך לכסות בו צואה או רוק דמיירי באפר שלא הוסק בי"ט וא"ת ומה איסורא יש בכלי להכי קאמר אף על גב דאיכא עלי' שברי עצים והיינו דקאמר מטלטלין כנונא אגב קיטמא ולומר דדוקא משום קיטמא שהוא דבר המותר מטלטלין הא לאו הכי דליכא קיטמא כיון דאיכא שברי עצים דחשיבי אז ודאי אסור משום דנעשה בסיס להם.

שיטה מקובצת ביצה כ"א ע"ב ד"ה ועוד פירש (יא)

בי' הרדב"ז בשיטמ"ק דהכנונא מותרת ככוסות דאינה מיוחדת רק להסקה וראויה לעוד שימוש

1. במ"ש -רש"י- (עי' אות ‎כה) דכנונא דמי לכלכלה של פירות והאבן בתוכה, כתב -הרדב"ז בשיטמ"ק בביצה- (כא: ד"ה ועוד פירש) דמשמע מדברי -רש"י- דהכנונא עצמה מותרת בטלטול, כמו כוסות שיש בהם שיורי יין נסך בגמ' בביצה (כא:) דמקשה הגמ' מכנונא דאף בשיורי כוסות יהיה מותר לטלטלן, וביאר -הרדב"ז בשיטמ"ק בביצה- דס"ל -לרש"י- דהכנונא מותרת בטלטול כיון שאינה מיוחדת רק להסקה, וכדאיתא בגמ' בביצה (לד.) דתנור וכיריים חדשים הם ככל הכלים הניטלין, וביאר -רש"י בביצה- (לד. ד"ה חדשים, ד"ה הרי) דחדשים הוא לרבותא וה"ה ישנים, דהם ראויין לתת בהם דברים ולכן מותר לטלטלן.
2. ועוד פירש ז"ל בשבת דדמיא לכלכלה של פירות והאבן בתוכה. מדבריו נראה דהכלי בעצמו מותר דומיא דכלכלה וכוס לפי שאינו מיוחד להסיקו בלבד. וכדאמרינן פרק המביא תנור וכירים חדשים הרי הן ככל הכלים הניטלין ופירש ז"ל משום דחזי למיתן בגוייהו מידי והא דנקט חדשים הוא לרבותא.

# בי' הרמב"ן ברש"י דהו"א דבפירות מותר ואפר ושמן ל"מ להתיר

חדושי הרמב"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה מחתה (יא)

בי' הרמב"ן ברש"י דלמסקנא רבי איירי באפר מוכן ולא באפר מחתה ומותר אף בשברי עצים

1. במסקנת הגמ' בכנונא אגב קיטמיה, ביאר -הרמב"ן- (ד"ה מחתה) דהקיטמא הוא מוכן כמו אפר של כירה, [ולא כאפר של מחתה, כדביאר =הרמב"ן= (עי' אות ‎יט) בהו"א], והחידוש דאף שיש בו שברי עצים דאינם ראויין, מ"מ מותר לטלטלו, [כביאור =רש"י= (עי' אות ‎כה)], ואף במעשה דרבי איירי ג"כ באפר מוכן, [ולא אמרינן דאיירי באפר לבונה דמוקצה, כדביאר =הרמב"ן= (עי' אות ‎יט), או באפר שא"צ לו, כדביאר =הרמב"ן בבי' הב'= (עי' אות ‎כ) בהו"א], והחידוש במעשה דרבי הוא דאף שיש במחתה קרטין של לבונה דהם מוקצין, מ"מ מותר לטלטלה אגב האפר המותר, וכתב -הרמב"ן- דזהו עיקר ביאור -רש"י- (עי' אות ‎כה).
2. ומסקנא מתרץ לה מדאמר רבא מטלטלין כנונא אגב קיטמא אף על גב דאיכא עליה שברי עצים, וכנונא הוא כלי נחושת הנקרא אלכנון בלשון קדר וקיטמא מוכן הוא דומיא דאפר כירה אלא ששברי העצים אינן ראויין, ודרבי נמי באפר מוכן כלומר שצריך לו, וקא משמע לן דאע"ג דאיכא עליה קרטי לבונה מוקצין מותר, זה תורף פרש"י ז"ל.

קו' הרמב"ן ברש"י דאמאי מק' הגמ' משברי פתילה ולא הביאה ראיה מכלכלה ואבן דמותר

1. אך הקשה -הרמב"ן- על -רש"י- (עי' אות ‎כה) דאי ההיתר בכנונא ובמחתה הוא בטלטול איסור אגב ההיתר, א"כ הוא ככלכלה ואבן בתוכה, דתנן לקמן (קמא:) דמותר, ומה מקשה הגמ' על רבא מהברייתא דשווין דביש עליה שברי פתילה אסור, הא היה לגמ' להביא ראיה מהמשנה לקמן, וכן הקשו -הרשב"א- (ד"ה הוה) -והר"ן בחי'- (ד"ה לי) דהיה לגמ' להביא ראיה מהמשנה לקמן (קמא:) דבכלכלה מליאה פירות ואבן בתוכה, היא בסיס לאיסור ולהיתר, וה"ה הכננונא דהיא בסיס לאפר המותר ולשברי עצים האסורים.
2. ואי קשיא לך א"כ היינו מתני' דכלכלה והיכי אקשי' עליה מהא ושווין שאם יש עליה שברי פתילה שאסור לטלטלה, לסייעה ממתני' דכלכלה.

חדושי הרשב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה הוה

וא"ת אם כן כי אקשינן עליה מושוין שאם יש שם שברי פתילה שאסור לטלטלה ליסייעיה ממתניתין דכלכלה.

חדושי הר"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה לי (יא)

וא"ת אי הכי אדפרכינן עלה מברייתא דושוין שאם יש בה שברי פתילה לסייעיה ממתני' דנוטל אדם כלכלה והאבן בתוכה מפני שמלאים פירות ונעשית בסיס לדבר האיסור ולדבר המותר ובכנונא נמי נעשית בסיס לאפר שהוא מותר ולשברי עצים שהן אסורין.

חדושי הרמב"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה מחתה

תי' הרמב"ן דשברי עצים לא בטלי לאפר כשברי פתילה לשמן ומותר אך פירות חשיבי מאבן

1. ותירצו -הרמב"ן והרשב"א- דהחידוש הוא דהשברי עצים אינם בטלים לקיטמא, כמו דשברי פתילה אינם בטלים לשמן ולנר, ואפ"ה מותר לטלטל, וביאר -הרמב"ן- דההיתר הוא כיון דהקיטמא חשיב כלפי השברי עצים, אבל בכלכלה ואבן, הפירות הם חשובין והאבן לא חשובה.
2. ואיכא למימר דהכי קאמר שאין שברי עצים בטלין אגב הקיטמא כמו שאין שברי הפתילה בטלה אגב שמן, ונראה שהוא לפי שהוא חשוב לגבה מה שאין בכלכלה שהפירות חשובין והאבן אינה חשובה.

חדושי הרשב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה הוה

י"ל דשברי עצים דמו לשברי פתילה דדין הוא שלא יהו שברי עצים בטלים לגבי כנונא כי היכי דאין שברי פתילה בטלים לגבי נר ושמן לפי שהן חשובין לגבן, מה שאין כן בכלכלה שהפירות חשובין והאבן אינה חשובה.

חדושי הר"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה לי (יא)

תי' הר"ן דהו"א דבפירות דחשיבי כלפי אבן מותר אבל בשניהם שוין ל"ה בסיס לאיסור והיתר

1. -והר"ן בחי'- (ד"ה לי) הוסיף לבאר דבהו"א הבינה הגמ' דכל ההיתר בבסיס לאיסור והיתר הוא דוקא במקום שההיתר חשוב כמו פירות, והאיסור אינו חשוב כמו אבן, אבל במקום ששניהם שווין כאפר ועצים אין היתר מדין בסיס לאיסור והיתר, כמבואר בברייתא דהשברי פתילה אוסרים אף שיש בנר גם שמן שמותר.
2. ואיכא למימר דקס"ד דכי שרינן הני מילי היכא שהתר שבה חשיב כפירות ואיסורא לא חשיב כאבן אבל היכא כי הדדי נינהו באפר ובעצים לא כי היכי דאסרי' בשברי פתילה אף על פי שיש שמן בנר ולא שרי' מפני השמן.

חדושי הרמב"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה מחתה

תי' הרמב"ן דהו"א אבן אין דרכה בכלכלה אך שברי עצים ופתילה זה מקומם והטלטול בשבילם

1. ועוד ביארו -הרמב"ן והרשב"א- דאין דרך ליטול את האבן בתוך הכלכלה, ועיקר הטלטול הוא לפירות, והו"א דרק בכה"ג מותר לטלטל, אבל בשברי עצים בכנונא, וכן שברי פתילה בנר, דשם הוא המקום שלהם, ועיקר הטלטול הוא גם בשבילם, בכה"ג היה הו"א דאסור לטלטל, וא"א להביא ראיה מכלכלה ואבן, ולכן הוצרכה הגמ' לחדש דאף בכה"ג מותר.
2. ועוד שאין דרך האבן ליטלה בכלכלה ועיקר הטלטול לפירות, אבל שברי עצים בכנונא, ושברי פתילה בנר, מקומן הוא ועיקר הטלטול אף הוא נעשה בשבילן.

חדושי הרשב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה הוה

ועוד דעיקר הטלטול אינו אלא מחמת הפירות ולא מחמת האבן ואין האבן עשויה לינטל בכלכלה, אבל עצים בכנונא ושברי פתילה בנר מקומן הוא ועשוין לינטל באותן הכלים

# בי' הרמב"ן בתוס' דהאפר במחתה מתיר טלטול כנונא לר"ש

חדושי הרמב"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה ואחרים (יא)

בי' הי"מ ברמב"ן דלמסקנא איירי באפר מחתה וכר"ש דמותר וכנונא היינו מחתה כדביאר הערוך

1. הביא -הרמב"ן- (ד"ה ואחרים) בשם -י"מ- דביארו דבמסקנא איירי באפר מחתה שהוסק בשבת, והגמ' בסוגיין היא לדעת ר"ש דמתיר מותר שמן שבנר, וכתב -הרמב"ן- בשם -י"מ- דבהו"א סברה הגמ' דהאפר אסור כיון דאפר שבמחתה אינו ראוי, [כדביאר =הרמב"ן= (עי' אות ‎יט) בהו"א], ובמסקנא תירץ רבא דאפר מחתה הוא מוכן, [לדעת ר"ש], וכיון דהוא מוכן מותר לטלטל אגב האפר גם את השברי עצים, וכתב -הרמב"ן- דכן ביארו -התוס'- (עי' אות ‎כז), וכתב -הרמב"ן- דלפי"ז אין חילוק בין כנונא למחתה, דביאור כנונא היינו מחתה, והביא -הרמב"ן- דכן ביאר -הערוך- (ערך כנן, נד' בסוף הגמ' עוז והדר ד"ה מטלטלינן) דכנונא הוא מחתה.
2. ואחרים פי' דאפר מחתה שהוסק בשבת קאמרי' ואליבא דר"ש דשרי במותר שמן שבנר, ומעיקרא קס"ד דאסור לפי שאין אפר שבמחתה ראוי ובתר הכי מתרץ רבא דאפר מחתה מוכן הוא ומטלטלין אפי' שברי עצים אגבו, ופי' כנונא מחתה וכן פי' ר' נתן בעל הערוך ז"ל.

קו' הרמב"ן דאמאי לא פשטו דס"ל כר"ש ובי' הרמב"ן דביאורו בתוס' הוא כדרך ביאורו ברש"י

1. והקשה -הרמב"ן- דאי אמרינן דהמעשה דרבי הוא אליבא דר"ש, א"כ נפשוט דרבי ס"ל כר"ש, ותירץ -הרמב"ן- דבאמת רבי ס"ל כר"ש, וכדאיתא בגמ' לעיל (מה:), וכתב -הרמב"ן- דביאור -התוס'- הוא באותה הדרך של ביאור -הרמב"ן ברש"י (עי' אות ‎לג).
2. וא"ת תפשוט דרבי כר' שמעון ס"ל, אין הכי נמי וכדאמרן לעיל וכך פירשו רבותינו הצרפתים ז"ל בתוספות, ושתי לשונות הללו דרך אחד להן.

קו' הרמב"ן ברש"י ותוס' דלא מחלקינן בין אפר סתם למחתה ועוד דהכנונא כלי ומתיר ככוסות

1. אך דחה -הרמב"ן- את ב' הביאורים הללו, דהא הגמ' לא חילקה בין כל אפר, לאפר של מחתה, ועוד הקשה -הרמב"ן- דהכנונא עצמו הוא כלי ואפשר לטלטל אגב הכנונא את האפר, כמו שמקשה הגמ' בביצה (כא:) לענין שיורי כוסות של יין נסך, דיהיה מותר לטלטלן אגב הכוס, כמו דהתיר רבא בכנונא אגב קיטמא.
2. ואינם נכונים בעיני משום דלא מפלגי' בגמ' באפרה של מחתה, ועוד דכנונא נמי אף אגב מנא מטלטל הוא אפר כדאקשי' בגמ' דיום טוב (כ"א ב') גבי שיורי כוסות ולטלטלינהו אגב מנא מי לא אמר רבא כי הוינן בי רב נחמן מטלטלין כנונא אגב קיטמא.

עוד ביאורים דהוי בסיס להיתר ואיסור

# בי' הראב"ד דרק מקצת האפר מוקצה והוא בסיס לאיסור והיתר

השגות הראב"ד שבת כ"ו י"ג (יא)

בי' הראב"ד דמקצת האפר מוכן מער"ש ומקצתו הוסק בשבת ומוקצה והוי בסיס לאיסור והיתר

1. כתב -הראב"ד- (שבת פכ"ו הי"ג) דההיתר בכנונא אגב קיטמא הוא כיון שמקצת האפר היה מוכן בער"ש ומקצת האפר הוסק בשבת, [והיינו דהסקת הכנונא היא מער"ש, וחלק מהאפר הוא מער"ש, וחלקו מהאפר הוא משבת עצמה], והכנונא הוא בסיס לאיסור והיתר ולכן מותר לטלטלו.
2. ומטלטלין כנונא מפני עפרו אף על פי שיש עליו שברי עצים מפני שהוא כגרף של רעי. א"א אינו תופס דרך הגמרא כלל והגמרא (שבת מז) שהאפר מוכן הוא שיהיה בו מקצת אפר שהוסק מערב שבת ומקצת שהוסק בשבת וכלי שנעשה בסיס לאיסור ולהיתר מותר לטלטלו.

ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה החמישי

בי' הראש יוסף בראב"ד דא"א לבאר ברבי דההיתר אף שיש שברי עצים דהעיקר חסר בספר

1. במ"ש -הראב"ד- (עי' אות ‎מא) דמקצת האפר היה מוכן בער"ש ומקצת האפר הוסק בשבת, ביאר -הראש יוסף- (ד"ה החמישי) דהוקשה -לראב"ד- דהאיך העמיד רבא את המעשה דרבי בטלטול אגב האפר אף שיש בה שברי עצים, דא"כ בדברי רבי רומנוס העיקר חסר מן הספר דהיה לו לומר דמותר לטלטל את המחתה באפרה אף שיש בה שברי עצים, וכדביאר -רש"י- (עי' אות ‎כה) דזהו החידוש במסקנא, וכתב -הראש יוסף- דלכן ביאר -הראב"ד- שיש מקצת אפר מוקצה ומקצתו מוכן, ומוכח דאיירי בהוסק בשבת ע"י עכו"ם, דהא אי הכנונא דולקת מער"ש, א"כ אסור לטלטלה לריו"ח דס"ל כר"י בגמ' לעיל (מה:), ועי' במ"ש -הראש יוסף- (עי' אות ‎יב) דכן אפשר לבאר בדעת -רש"י-. [ועיי"ש במ"ש =הראש יוסף= דמבואר מדברי =הראב"ד= דאיסור שמעורב בהיתר, ואף ההיתר נאסר בטלטול מדין דבר שיש לו מתירין, מ"מ חשיב בסיס לאיסור והיתר, דהא האפר המוקצה מעורב עם המוכן והכל אסור, ואפ"ה הוא מתיר בטלטול].
2. החמישי פירוש הר"א ז"ל בהשגות דגמרא באפר מוכן מקצתו בע"ש ומקצתו בשבת יע"ש וכוונתו יראה לי דקשיא לי' ר' רומנוס העיקר חסר הו"לל מחתה עם שברי עצים וכמ"ש רש"י ז"ל ד"ה אגב. יע"ש. ולכן מפרש דבאפרה מקצת איסור ומקצת היתר. וע"כ בהוסק בשבת ע"י עכו"ם. דאי דולקת מע"ש עם חשיכה ר' יוחנן פסק עכ"פ באיסור כר' יהודה לעיל מ"ה ב'. (ואפשר זה כוונת רש"י ד"ה אמר ר' רומנוס. ור"י כר"י כאמור והבן זה): נסתפקתי מי שיש לו סל. או דף מיוחד. שמניחים תרנגולת ביצים שם. והי' מעי"ט ושבת בצים הרבה של היתר שם (ראוי לגומעה חי') וביו"ט ושבת הטילו עוד וע"י תערובת כולם אסורים. כדשיל"מ. אי שרי לנער. כמו בשוכח. אף דהוה מניח (כקינה של תרנגולת) מ"מ בסיס הוה דוקא לדבר האסור בעצמו. משא"כ כאן אדרבא. ביה"ש הי' הסל בסיס להיתר ועכשיו נתערב מ"מ לא מקצה הסל למהוי בסיס לאיסור לחוד ומדינא באפשר באם ביה"ש לא היו שם ביצים מותרים ובשבת בנתערב אסורה עם מותרת והניחם שם ע"י עכו"ם. או במזיד. דהוה באפשר בסיס. משא"כ כה"ג. ופשיטנא לכאורה ממ"ש הר"א ז"ל. דר' רומנוס מיירי באפר היתר ואיסור ומסתמא אין ניכר האפר ונתערב וכולו איסור ואפ"ה לא הוי המחתה בסיס לכולו איסור. כי לא הקנה לכולו איסור וכאמור. ואי"ה בפריי יבואר זה. וכאן אין להאריך:

# בי' המיוחס לר"ן דקרטין מוקצה והמחתה בסיס גם לאפר המותר

חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ז ע"א ד"ה אלא (יא)

בי' המיוחס לר"ן דהקרטין מוקצה והמחתה בסיס לקרטין ולאפר המותר אך ל"מ כן בלשון הגמ'

1. במסקנא ביאר -בחי' המיוחסים לר"ן- (ד"ה אלא) דחזרה בה הגמ' מהא דסברה בהו"א דהאפר אינו ראוי, וההיתר הוא מחמת הקרטין, [כדביאר =בחי' המיוחסים לר"ן= (עי' אות ‎כד) בהו"א], אלא להיפך דמחמת הקרטין אסור לטלטל, כיון דהמחתה נעשית בסיס לקרטין, ואיירי באפר ראוי, וההיתר לטלטל הוא מחמת האפר, דהמחתה נעשית בסיס לאיסור והיתר, אך הקשה -בחי' המיוחסים לר"ן- דלשון הגמ' מחתה באפרה לא משמע כן, דהיה לגמ' לומר "אגב אפרה", והוסיף -בחי' המיוחסים לר"ן- דמדברי -רש"י- (עי' אות ‎כה) משמע דלא היה קרטין במחתה.
2. אלא אמר רבא כי הוי' וכו'. פי' השתא הדרי' ממאי דקס"ד מעיקרא דמיירי באפר שאינו ראוי ומשום קרטין שרי רבי לטלטלה והשתא אמרי' דלא היא דאדרבה משום קרטין הי' אסור לטלטלה דנעשה המחתה בסיס להם אלא דמיירי באפר הראוי ומשום האפר מותר לטלטלה דנעשה בסיס לדבר האסור והמותר כנ"ל, אלא דקשיא קצת לישנא דמחתה באפרה דהוה לי' למימר אגבי אפרה ומדברי רש"י ז"ל נראה דלא הוו בה קרטין:

# בי' הרא"ה דכנונא יש בו מקום לאש ולמים וכשכבה ל"ה בסיס

חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ז ע"א ד"ה מטלטלין

בי' הרא"ה דהכנונא הוא כמוליאר שיש מקום לאש ואחר שכבה ל"ה בסיס דיש בו מקום למים

1. עוד ביאר -בחי' המיוחסים לר"ן- (ד"ה מטלטלין) בשם -הרא"ה- דהכנונא הוא כלי כמו מוליאר, [במתני' לעיל (מא.), שהוא כלי אחד שיש בו מקום למים ומקום לגחלים], ובכלי כזה אף שהוסק ביו"ט, מותר לטלטלו אחר שכבתה האש, דאין המוליאר נעשה בסיס לגחלים, כיון שהמוליאר יש בו גם מקום למים, והוסיף -בחי' המיוחסים לר"ן- בשם -הרא"ה- דאף דאסור לשתות ממנו את המים כשהאש דולקת, מ"מ אחר שכבו הגחלים ודאי דמותר.
2. ועוד פי' ז"ל דהאי כנונא כלי הוא כעין מוליאר ואף על פי שהוסק האפר בו ביום אחר שכבה האש מותר לטלטלו ולא נעשה בסיס לגחלים כיון שאף הוא עשוי למים ואף על פי שהמוליאר אין שותין ממנו לאחר שכבו הגחלים ודאי מותר:

# בי' התורי"ד דבכנונא האפר חשוב יותר משברי עצים האסורים

תוספות רי"ד שבת מ"ז ע"א ד"ה מיתיבי

בי' התורי"ד בקו' משברי פתילה דאף שיש שמן הם אוסרים וה"ה שברי עצים אף שיש אפר

1. בקושית הגמ' מהברייתא דשברי פתילה, הקשה -התוס' רי"ד- (ד"ה מיתיבי) דאף שיש בכנונא שברי עצים מ"מ מותר לטלטלה ככלכלה שיש בה אבן, ואמר ריו"ח דרק כשיש בה פירות מותר לטלטלה, וא"כ ה"ה בכנונא דאף שיש בה שברי עצים מ"מ כיון שיש בה גם אפר מותר לטלטלה, ומה מקשה הגמ' משברי פתילה, ותירץ -התוס' רי"ד- דקושית הגמ' היא דכמו דבשברי פתילה אמרינן דאסור לטלטל את הנר, אף שיש בו שמן כיון שיש בו גם שברי פתילה, ה"ה בכנונא דיהיה אסור אף שיש בו אפר מחמת השברי עצים.
2. מיתיבי ושוין שאם יש בה שברי פתילה שאסור לטלטלה קשיא לי ומאי קושיא הו"ל ככלכלה והאבן בתוכה דאסר ר' יוחנן עד שיהו בתוכה פירות והכא נמי בכנונא איכא אפר ושברי עצים ויש לתרץ דאע"ג דנשאר בנר שמן אסור משום שברי פתילה וה"נ יהא אסור משום שברי עצים.

בי' התורי"ד דבכדי להתיר בסיס צריך היתר חשוב כפירות ואפר דחשיבי מאבן משברי עצים

1. ובתירוץ הגמ' דבגלילא שנו, ביאר -התוס' רי"ד- שהשברי פתילה חשובות ביותר, וא"כ המוקצה חשיב יותר מהשמן המוכן, ובכדי להתיר טלטול, צריך שההיתר יהיה חשוב יותר מהאיסור, כמו אבן שחשובה פחות מהפירות, ושברי עצים שחשובין פחות מהאפר.
2. ומתרץ בגלילא שנו שהפתילות חשובות להן ביותר והו"ל המוקצה יותר חשוב מן המוכן ואנן בעי' שיהא המוכן חשוב מן המוקצה כמו אבן לגבי פירות ושברי עצים כנגד האפר:

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

ד' הרמב"ן דצורך הכלי מבטל איסור

# בי' הרמב"ן דהכל בטל לכלי דמטלטל לצורך כלי ולא לצורכן

חדושי הרמב"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה והפירוש (יא)

בי' הרמב"ן דהוסק בשבת ורבי כר"ש בנר והכנונא מתירה דל"ה בסיס לאפר מדעת מער"ש

1. עי' במה שדחה -הרמב"ן- (עי' אות ‎מ) את מה שביאר בדעת -רש"י- (עי' אות ‎לג) ובדעת -תוס'- (עי' אות ‎לח), ועוד הקשה -הרמב"ן- דהכנונא עצמו הוא כלי ואפשר לטלטל אגב הכנונא את האפר, כמו שמקשה הגמ' בביצה (כא:) לענין שיורי כוסות של יין נסך, דיהיה מותר לטלטלן אגב הכוס, כמו דהתיר רבא בכנונא אגב קיטמא, אלא ביאר -הרמב"ן- (ד"ה והפירוש) דלמסקנא במעשה דרבי איירי באופן שהאפר שבתוך המחתה הוסק בשבת [או ביו"ט, =ריטב"א=], ומותר לטלטל את המחתה עצמה, כיון דרבי ס"ל כר"ש בנר, [דמותר השמן מותר], והחידוש הוא דאף שיש במחתה אפר שאסור בטלטול, מ"מ מותר לטלטלו אגב הכלי, כיון דהמחתה לא נעשית בסיס לאפר מערב יו"ט לדעת, ועי' במה שהוסיף -הריטב"א- (עי' אות ‎נג) לבאר בשם -הרמב"ן- דההנחה אינה לדעת השיריים עצמן.
2. והפי' הנכון כך הוא שהאפר שבמחתה הוסק בשבת וטלטול המחתה עצמה מותר כר' שמעון בנר וקא משמע לן שאין האפר שאינו ראוי מעכב, ומטלטל הוא אגב כלי שלא נעשה הכלי בסיס להן מערב יום טוב לדעת.

בי' הרמב"ן דהאפר בטל לכלי ואף השברי עצים החשובין בטלים דנוטל לצורך הכלי ולא לצורכן

1. וכתב -הרמב"ן- דלכן האפר שבמחתה בטל אגב הכלי, וכן -הקיטמא שבכנונא לא חשיב ובטל, ואף השברי עצים שהם חשובים קצת מותר לטלטלן אגב הכנונא, דהכל בטל לכלי, כיון שאינו נוטל את הכלי לצורך האפר והשברי עצים, אלא לצורך הכלי עצמו.
2. והן בטלין אגב הכלי וכן קיטמא דלא חשיבי, ואפילו שברי עצים דחשיבי קצת מטלטלי אגב כנונא, דכולהו בטלי לגבי כלי שאין נטילת הכלי בשבילן כלל אלא בשביל עצמו.

חדושי הרא"ה ביצה כא ע"ב ד"ה ורבינו (יא)

בי' הרא"ה דכיון שהאפר בטל לכנונא וא"א לנער את הכנונא דהאפר יטנף הכל מותר לטלטל

1. וכן הביא -הרא"ה בביצה- (כא: ד"ה ורבינו) בשם -רבו- [=הרמב"ן=] דהאפר הוא מוקצה, והאפר בטל לכנונא, ומותר לטלטל את הכנונא, כיון דא"א לנער את האפר שאם ינער יפול האפר ויטנף את הכל, וכתב -הרא"ה בביצה- דאעפ"י שיש על הכנונא שברי עצים, דחשיבי ואינם בטלים, מ"מ כולם בטלים לכנונא.
2. ורבינו נר"ו מפ' כנונא אגב קיטמיה באפר שהוסק בי"ט ומטלטל הכנונא ואע"פ שיש שם אפר שאינו ראוי, לפי שהוא בטל עם הכנונא ומטלטלינן הכנונא עמו וא"א לנער הכנונא ויפול האפר שהיה מטנף הכל.

חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ז ע"א ד"ה מטלטלין (יא)

בי' המיוחס לר"ן בשם הרא"ה דהחידוש גם דהכלי ראוי וגם שהאפר והשברי עצים בטלים לכלי

1. והוסיף -בחי' המיוחסים לר"ן- (ד"ה מטלטלין) בשם -הרא"ה- דבדין כנונא יש ב' חידושים, גם שהכלי מצד עצמו ראוי בטלטול, וגם שהאפר ניטל מחמת הכלי, והא דאמרינן דאף השברי עצים ניטלין, הכוונה לחדש דלא רק האפר שאינו חשיב בטל לכלי, אלא אף השברי עצים שהם חשובים יותר מהאפר בטלים לכלי.
2. והרא"ה ז"ל פי' דמיירי באפר שהוסק בי"ט דאסור לטלטלו ואדרבה משום היתר הכלי שרי' האפר או העצים דכולהו בטיל לגבי כלי שאין נטילת הכלי בשבילן כלל אלא בשביל עצמו ולא נעשה הכלי בסיס להם, והכא תרתי קאמר שהאפר ניטל מחמת הכלי ולא תימא דוקא אפר דלא חשיב בטיל לגבי כלי אלא אפילו שברי עצים שנשתיירו דחשיבי טפי מקיטמא בטילי לגבי הכלי.

ר"ן על הרי"ף שבת כ"א ע"ב ד"ה ומסקינן

בי' הר"ן ברמב"ן דאבן בכלכלה אינה בטלה דעומדת להנחה בכלכלה ול"ד לאפר ושברי עצים

1. והוסיף -הר"ן על הרי"ף- (כא: מדה"ר ד"ה ומסקינן) בשם -הרמב"ן- דלא דמי לכלכלה ואבן בתוכה, דכיון שהאבן אינה עומדת להניחה בתוך הכלכלה, לכן אינה בטלה לה, משא"כ באפר ושברי עצים דבטלי כלפי הכנונא.
2. אבל הרמב"ן ז"ל פירש דאפי' באפר שאינו ראוי שרי והכי קאמר מטלטלין כנונא אגב קיטמא כלומר שאע"פ שהאפר אינו ראוי ואיכא נמי בתוך הכנונא דבר אחר שאינו ראוי לטלטל דהיינו שברי עצים אפ"ה כיון שהמחתה מותרת לטלטלה מפני שהיא ראויה לתשמיש אין אוסרין אותה מפני אפר ושברי עצים שבה משום דהנהו מילי טפלים הם לכלי ובטלים אגבה ולא הויא מחתה לדידהו בסיס לדבר האסור ולא דמי לאבן שבכלכלה דאבן מתוך שאינו עשוי לעמוד בכלכלה לא בטל אגבה מה שאין כן באפר ושברי עצים לגבי כנונא.

# הוכחת הרמב"ן משיורי כוסות דהשירים בטלים כאפר לכנונא

חדושי הרמב"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה והפירוש

בי' הרמב"ן דמוכח משיורי כוסות דהשיריים בטלים לכלי כיון דאינו נוטלה לצורך השיריים

1. וכתב -הרמב"ן- (ד"ה והפירוש) דכמו ד-הקיטמא שבכנונא לא חשיב ובטל, ואף והשברי עצים שהם חשובים קצת מותר לטלטלן אגב הכנונא, דהכל בטל לכלי, ה"ה בשיורי כוסות בגמ' בביצה (כא:), דהם בטלים לכלי, כיון שאינו נוטל את הכוס לצורך השיריים, אלא לצורך הכלי עצמו, וכ"כ -הר"ן על הרי"ף- בשם -הרמב"ן- דמהא דמקשה הגמ' בביצה (כא:) על שיורי כוסות, דיהיה מותר לטלטלם אגב הכוסות, כמו בכנונא אגב קיטמא, אעפ"י שאין בכוס היתר כלל, ויש בה רק את השיורי כוסות האסורים, ואפ"ה מדמה אותם הגמ' לכנונא אגב קיטמא, ומוכח כדברי -הרמב"ן-. [דההיתר בכנונא הוא כיון דהאפר והשברי עצים בטלים לכנונא ,ומיושבת קושית =התוס'= (עי' אות ‎סב)].
2. והיינו טעמא דשיורי כוסות.

ר"ן על הרי"ף שבת כ"א ע"ב ד"ה ומסקינן

והביא ראיה מדאמרי' בפ"ב דיו"ט (דף כא ב) גבי מזמנין את הנכרי בשבת רב אחא בר יעקב אמר בשבת נמי לא גזירה משום שיורי כוסות כלומר שאינן ראויות ואקשינן ולטלטלינהו אגב כסא מי לא אמר רבא כי הוינן בי רב נחמן הוה מטלטלינן כנונא אגב קיטמא והא התם דליכא בכוס דבר המותר כלל אלא שיורי כוסות דאסירי ואפ"ה מדמינן לה להא דהכא ושמע מינה כדאמרן.

בי' הריטב"א דשיריים ל"ה כהנחה לבסיס

# בי' הריטב"א ברמב"ן דלא הניח שיריים לדעת עצמן ול"ה הנחה

חדושי הריטב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה ורבינו (יא)

בי' הריטב"א דאבן בכלכלה ומעות בכר בסיס דצריך להניחם אבל שיריים לא הניח לדעת עצמם

1. והוסיף -הריטב"א- (ד"ה ורבינו) לבאר בשם -הרמב"ן- דהא דאמרינן בכלכלה ואבן ומעות שעל הכר, דהכלכלה והכר נעשים בסיס בהניח, הוא רק כיון שהיה צריך להניחם שם בתחילה, אבל שיריים של דברים אחרים, שלא הניח אותם לדעת עצמם, אינם חשובים, [והכלי לא נעשה בסיס להם], וכתב -הריטב"א- בשם -הרמב"ן- דלפי"ז מבוארת הגמ' בביצה דדימתה את כנונא לשיורי כוסות.
2. ורבינו הרמב"ן ז"ל פירש דלעולם קיטמא דכנונא דבר האסור הוא שהוסק בשבת או ביום טוב וכן אפר המחתה וכדס"ד מעיקרא, והיינו דאשמעינן רבא דמשום קיטמא ושיורי עצים בעלמא דלא חשיבי ולא הונחו שם לדעת עצמם לא מיבטלי כנונא ומחתה מהיכנן הראשון, שלא אמרו אלא גבי אבן של כלכלה שהיתה צריכה שם כן מתחלה ומעות שעל הכר, אבל לא בשיורי דברים אחרים כיון דהנהו שיורים לא חשיבי, ואתי שפיר הא דמדמינן לשיורי כוסות.

בי' הריטב"א ברמב"ן דאגב קיטמא היינו דהכלי מותר אף שיש בו קיטמא וכן מצינו בירושלמי

1. וכתב -הריטב"א- בשם -הרמב"ן- דהא דאמרינן דמטלטלין כנונא "אגב קיטמא", אין הכוונה דהקיטמא הוא העיקר ומותר לטלטל מחמתו, אלא דמותר לטלטל את הכנונא אעפ"י שיש בו קיטמא, וכתב -הריטב"א- דכעי"ז מצינו בירושלמי בביצה (פ"ג ה"ג, יד.) דמותר לטלטל בשר על גב העור, וכוונת הירושלמי להתיר את טלטול העור ע"י הבשר [ולא את הבשר ע"י העור כמשמעות לשון הירושלמי], וכ"כ -הרא"ה בביצה- (כא: ד"ה ורבינו) -ובחי' המיוחסים לר"ן בסוגיין- (ד"ה מטלטלין) בשם -הרא"ה-.
2. והא דאמרינן מטלטלים אגב קיטמא לא שיהא קיטמא עיקר אלא הכי קאמר מטלטלינן [כנונא] ואף על פי שקיטמיה בגויה, ויש לנו כיוצא בזה מטלטלים בשר על גבי העור וכדאיתא בירושלמי בפרק אין צדין (ביצה פ"ג ה"ג) אבל מביאה על גבי עורה כיצד הוא עושה כשמפשיטה משייר ממנה אבר ומביאה עמו ע"כ, וזהו להתיר הבאת העור על ידי הבשר.

חדושי הרא"ה ביצה כא ע"ב ד"ה ורבינו

ואע"ג דאיכ' שברי עצים חשיבי ולא בטלי אלא בטלי כולהו עם הכנונא ה"נ בטל עם הכוס ודכותה מביאין בהמה ע"ג עורה כלומר עם עורה.

חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ז ע"א ד"ה מטלטלין

והא דאמרי' אגב קיטמא לאו דוקא דאדרבה קיטמא אגב כנונא הוה לי' למימר אלא דאשכחן כה"ג תני אבל מביאה ע"ג עורה, וזה להתיר ספות העור עם הבשר וכבר הארכתי בזה במס' ביצה פרק י"ט שחל בס"ד.

בניעור וטלטול כנונא וכוס לצו"מ לרמב"ן

# בי' הרמב"ן דכנונא וכוסות לצו"ג ולצו"מ דינם ככלכלה ומעות

חדושי הרמב"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה והפירוש (יא)

בי' הרמב"ן דבא"א לנער פשיטא דמותר לטלטל הכנונא והכוסות לצורך גופן ובעודן עליו לצו"מ

1. עוד כתב -הרמב"ן- (ד"ה והפירוש) דפשיטא דמותר לטלטל את הכנונא לצורך מקומו, או לצורך גופו כשא"א לנער, דהיא כמעות שעל הכר דמותר לטלטלו ועודן עליו לצורך מקומו, כדאיתא בגמ' לקמן (קמב:).
2. ולא מבעיא לצורך מקומו א"נ לצורך גופו בשאי אפשר לנערן דמותר, דהיינו מעות שעל גבי הכר שמטלטלן ועודן עליו כדאיתא בפ' נוטל.

בי' הרמב"ן דכשמותר לטלטל הכנונא והכוסות לבדן ה"ה דמותר עם שיריים ואפר דבטלי לגמרי

1. וכתב -הרמב"ן- דלכן בכל אופן שמותר לטלטל את המחתה בלי האפר ואת הכוסות בלי השיורי יין נסך, מותר לטלטל אותם גם יחד עם האפר והשיורי יין נסך, בין כשמטלטלן לצורך ובין שלא לצורך דהם בטלים לכלי, ולא חשובין כלל, וכתב הרמב"ן דכן מוכח מהא דלא גזרו בשיורי כוסות משום טלטול שלא לצורך.
2. אלא כל שמטלטל מחתה בלא אפר, וכוסות בלא שיורין, מטלטלן עמהן בין לצורך בין שלא לצורך דבטלי אגב כלי ולא חשיבי כלל, תדע מדלא גזרי' בשיורי כוסות כלל משום טלטול שלא לצורך, כנ"ל ועלתה השמועה בחוור.

# קו' הר"ן דהרי"ף דלא כרמב"ן ותי' הראש יוסף דהרי"ף כרמב"ן

ר"ן על הרי"ף שבת כ"א ע"ב ד"ה ומסקינן (יא)

בי' הר"ן ברי"ף דלא ס"ל כרמב"ן דלא כ' דאיירי באופן דהאפר מוקצה אף לר"ש דקיי"ל כוותיה

1. אך הקשה -הר"ן על הרי"ף- על -הרמב"ן- (עי' אות ‎מז) דלא נראה -דהרי"ף- (כא: מדה"ר) ס"ל כביאור -הרמב"ן- דכיון דלא קיי"ל כר"ש במוקצה מחמת איסור, א"כ לא שייך שהאפר יהיה מוקצה והכנונא מותרת, דאי איירי בהוסק מער"ש, א"כ אף האפר הוא ראוי, ואי הוסק בשבת איירי בסתמא באופן שהדליקו את האש מער"ש, וא"כ הכנונא היא מוקצה מחמת איסור, וכתב -הר"ן על הרי"ף- דרק באופן שהסיק נכרי בשבת שייך לומר דהאפר מוקצה והכנונא מותרת, כיון דלא הוקצית הכנונא בבין השמשות, או באפר שהוסק בער"ש, אך לא היה ראוי לטלטול בער"ש, כגון שנפלו עליו מים וכיו"ב, וכתב -הר"ן על הרי"ף- דמהא דלא ביאר -הרי"ף- (כא: מדה"ר) דאיירי רק באופנים הללו, א"כ נראה -דהרי"ף- לא ס"ל -כרמב"ן- (עי' אות ‎מז).
2. לא נראה לי שיהיה דעת הריא"ף ז"ל כך דלדידן דלא קי"ל כר"ש במוקצה מחמת איסור לא משכחת לה שיהיה האפר דבר שאינו ניטל ותהא הכנונא מותרת לטלטל דאי הוסק מערב שבת אף האפר ראוי ואי הוסק בשבת מסתמא מבערב הדליקוהו והויא ליה כנונא מוקצה מחמת איסור אלא אם כן תאמר דבשהסיקו נכרי בשבת עסקינן דלא אתקצאי בין השמשות א"נ באפר שהוסק מע"ש אלא שאינו ראוי לטלטל מפני שנפלו עליו מים וכיוצא בו, וכל כיוצא בזה היה לו לרב אלפסי ז"ל לפרש:

ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה השלישי (יא)

בי' הראש יוסף ברמב"ן דבין להו"א ובין למסקנא האפר מוקצה וכן משמע ברי"ף דכ' רק מסקנא

1. אבל -הראש יוסף- (ד"ה השלישי) כתב דכיון דלדעת -הרמב"ן- הגמ' במסקנא אינה חוזרת בה ממה שהבינה בהו"א דהאפר הוא מוקצה, [כדביארו =רש"י= (עי' אות ‎כה) =ותוס'= (עי' אות ‎כז)], וכדהוכיח -הר"ן על הרי"ף- (עי' אות ‎נב) בשם -הרמב"ן- מקושית הגמ' בביצה (כא:) מכנונא לשיורי כוסות, דמוכח דההיתר בכנונא הוא מחמת עצמו דהוא כלי, כמו בשיורי כוסות דההיתר מחמת הכלי, וכתב הראש יוסף- (ד"ה השלישי) דא"כ מדברי -הרי"ף- (כא: מדה"ר) משמע כביאור -הרמב"ן- (עי' אות ‎מז), מהא דהביא -הרי"ף- רק את מימרא דרבא בכנונא אגב קיטמא, ולא הביא את כל הנדון בסוגיין במחתה באפרה, [ומשמע דבין להו"א ובין למסקנא איירי באפר מוקצה, ואפ"ה מותר לטלטל את הכנונא דהשברי עצים בטלים לכלי].
2. השלישי הוא פירוש הרמב"ן ז"ל הביאו הר"ן ז"ל בשמעתין דכנונא אגב קטמא עם הקטמא ושברי עצים (מלת אגב בארמית בפתחות האלף הוה בשביל ובחטף הוא עם) וכלומר מטלטלין כנונא עם קטמא האסור ועם שברי עצים ג"כ דל"ד לאבן בכלכלה דהנך בטילין הם לגבי כנונא ולא הדר ממה דסבור מחתה באפרה עם אפרה האסור. והוכחה. מדפריך בביצה שיורי לכוסות מכנונא, וכו', וגם יש לו ראי' מרי"ף דהעתיק רק רבא כו'. ולא השקלא וטריא משמע אף אפר האסור שרי כה"ג. כן נראה לי בביאור דבריו.

בי' הראש יוסף ברי"ף וברמב"ן טלטול הכנונא לצו"מ רק בא"א לנער או כשיש הפסד בניער

1. וכתב -הראש יוסף- דלפי"ז לדעת -הרי"ף והרמב"ן- כל ההיתר לטלטל כנונא אגב קיטמא לצורך מקומו, הוא רק כשא"א לנער את האפר, [כדכתב =הרמב"ן= (עי' אות ‎נה)], וכתב -הראש יוסף- דכן מותר כשיש לו הפסד מניעור האפר, דאף שא"צ את האפר היום והוא מוקצה, מ"מ צריך אותו למחר והוא הפסד לנערו, כדכתב -הפרמ"ג- (סי' ש"י א"א סקי"א) דבמקום הפסד א"צ לנער, ועי' במ"ש -הראש יוסף- (עי' אות ‎עו) בדעת -רש"י- (עי' אות ‎כה) -ותוס'- (עי' אות ‎כז) -והתוס' בביצה בתי' הא'- (עי' אות ‎סד).
2. ולפ"ז כנונא אגב קטמא בצריך למקומו מיירי דלא בעי ניער. או הפסד האפר שלא יתפזר. אף על גב דאין ראוי היום יהי' ראוי למחר ואי"ה בפריי יבואר זה דמפני הפסד שרי.

תי' הראש יוסף לקו' הר"ן דאפש"ל ברי"ף דאפר שא"צ לו מוקצה אף לדידן דקיי"ל כר"ש

1. ובמ"ש -הר"ן על הרי"ף- (עי' אות ‎נז) דמדברי -הרי"ף- משמע דלא -כרמב"ן-, מהא דלא העמיד -הרי"ף- דאיירי באופן מיוחד דהאפר מוקצה אף לר"ש, דהא לדידן קיי"ל כר"ש, כתב -הראש יוסף- דלדעת -הרמב"ן- אפש"ל דיש אופן שהאפר מוקצה אף לדידן דקיי"ל כר"ש, כדביאר -הראש יוסף- (עי' אות ‎ט) בדעת -רש"י- (עי' אות ‎א) בהו"א, דאפר שא"צ לו הוא מוקצה, ולכן לא הוצרך -הרי"ף- לבאר דהאפר הוא מוקצה אף דקיי"ל כר"ש.
2. והר"ן כתב דהרי"ף א"צ לבאר זה דהוסק מע"ש אפר מותר הוא. וא"כ בשבת דהיינו מע"ש ודלק בשבת הוה כנר שכבה דודאי אסור הכנונא לטלטל כלל יע"ש ולי העני י"ל דיוקו של רמב"ן ז"ל דיש אפר אסור באין צורך לו היום כמ"ש רש"י ז"ל ד"ה אמר ר' רומנוס יע"ש:

# בי' הקובץ ברמב"ן דא"א לנער דאין עושין גרף של רעי בתחילה

קובץ על הרמב"ם שבת כ"ו י"ג (יא)

קו' הקובץ על רמב"ן דאמאי מטלטל בלא ניעור ותי' דס"ל כרמב"ם דאין עושין גרף של רעי

1. במ"ש -הרמב"ן- (עי' אות ‎מז) דהאפר הוא מוקצה ומותר לטלטלו כיון דהוא בטל לכנונא, הקשה -בקובץ על הרמב"ם- (שבת פכ"ו הי"ג, נד' בספר הליקוטים בסוף הרמב"ם מהדו' פרנקל) דאמאי מותר לטלטל בלא ניעור, הוא צריך לנער את האפר והשברי עצים, כמו בכלכלה ואבן שיש בה פירות דביכול לנער חייב לנער, וכתב -הקובץ על הרמב"ם- דמוכח דס"ל -לרמב"ן- כדביאר -הקובץ על הרמב"ם- (עי' אות ‎ק) בדעת -הרמב"ם- (עי' אות ‎צו), דלא ינער כיון דאין עושין גרף של רעי לכתחילה, [ועי' במ"ש =הראש יוסף= (עי' אות ‎עו)], והוסיף -הקובץ על הרמב"ם- דמדברי -הרמב"ם- משמע דלא ס"ל -כרמב"ן- וכן הוכיח -הר"ן על הרי"ף- (עי' אות ‎נז) מדברי -הרי"ף-.
2. והנה הרמב"ן סובר אליבא דרבא שרי לטלטל כנונא אפי' אם האפר שבה אינו ראוי וה"ק מטלטלין כנונא אגב קיטמא ואע"פ שיש שם אפר שאינו ראוי וגם שברי עצים אפ"ה אין המחתה אסורה משום זה משום דהני מילי טפלים לכלי וכו' ולא דמי לאבן שבכלכלה וכבר הביא הר"ן דבריו בסוף פ' כירה ולשיטת הרמב"ן ודאי קשה למה לא ינער האפר והשברים ולמה אם מתירים לו דבר שא"צ וכי עדיף מכלכלה ופירות בתוכה דאם יוכל לנער האבן שצריך לנערו אלא ע"כ דגם הרמב"ן סובר כסברת רבינו פה דאם ינער בבית נעשה כגרף של רעי ומדברי רבינו פה משמע קצת דלא סובר כשיטת הרמב"ן וכן העלה הר"ן בשיטת הרי"ף ועכ"פ סברת רבינו נכונה ולא פליג רבא עליה דאביי אלא כשהוא בתוך המחתה ומכוסה אבל בבית הוי כמו גרף של רעי.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בדין בסיס בשיורי כוסות ואי דמי לכנונא

# קו' התוס' דשיורי כוסות בסיס רק לאיסור ובכנונא יש גם היתר

תוספות שבת מ"ז ע"א ד"ה הוה (יא)

תוספות ביצה כ"א ע"ב ד"ה כנונא (יא)

קו' התוס' דהכא משמע דרק ע"י האפר המותר מטלטל מחתה ובשיורי כוסות מטלטל בלא היתר

1. כתבו -התוס' בסוגיין- (ד"ה הוה) -ובביצה- (כא: ד"ה כנונא) דבסוגיין משמע דההיתר לטלטל את המחתה עם השברי עצים הוא רק אגב האפר, אבל בלא האפר אסור כיון דהמחתה היא בסיס, אבל בגמ' בביצה (כא:) איתא דנכרי ששתה יין דאסור לטלטל את הכוס, מחמת שיירי היין נסך שבתוכה, ומקשה הגמ' דיהיה מותר לטלטל את השיורי כוסות אגב הכוס, כמו בכנונא אגב קיטמא, דמותר לטלטלה אף שיש עליה שברי עצים, והקשו -התוס' בסוגיין ובביצה- דבסוגיין משמע דההיתר לטלטל את המחתה עם השברי עצים הוא רק כיון שיש בה דבר מותר שהוא האפר, אך א"א לטלטל את השברי עצים אגב המחתה עצמה, וא"כ היאך יהיה מותר לטלטל את השיורי כוסות של הנכרי, אגב הכוס עצמה שיש בה רק איסור ולא היתר, ועי' במה שביאר -הרמב"ן- (עי' אות ‎נב).
2. וקשה דמשמע דוקא אגב קיטמא שרי הא לאו הכי נעשה בסיס לדבר האסור ואילו בפ"ב דביצה (כא: ושם) אמר גבי אין מזמנין נכרי בשבת משום שיורי כוסות פריך וניטלטלינהו אגב כסא מי לא אמר רבא כי הוינן בי רב נחמן הוה מטלטלינן כנונא אגב קיטמא אף על גב דאיכא עליה שברי עצים ומאי פריך שאני כנונא דאגב קטמא מטלטל לה אבל בכוס ליכא אלא דבר האסור.

כנונא אגב קטמיה אף על גב דאיכא עליה שברי עצים וא"ת מאי מייתי מהכא דלמא שאני הכא שיש בו דבר המטלטל כגון קטמא שראוי לכסות בו צואה או רוק אבל בלא קטמא לא שרי משום דהוי בסיס לדבר האסור וא"כ הכא בכוס שיש בו דבר שאסור לטלטלו לא

חדושי הרשב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה ואיכא (יא)

חדושי הר"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה לי (יא)

קו' הרשב"א והר"ן דהכנונא הוא בסיס גם לדבר המותר ככלכלה ואבן ופירות ול"ד לשיורי כוסות

1. וכן הקשו -הרשב"א- (ד"ה ואיכא) -והר"ן בחי'- (ד"ה לי) דכנונא לא דמי לשיורי כוסות, דכיון שיש בו קיטמא, נעשה הכנונא בסיס לדבר המותר, והוא ככלכלה והאבן בתוכה, דמותר לטלטלה כיון שיש בה פירות, אבל בכוס שיש בתוכה רק את השיורי יין נסך שהם אסורין בטלטול, ולכן אסור לטלטל את הכוס.
2. ואיכא למידק דהכא משמע דדוקא אגב קיטמא שרי הא לאו הכי נעשה בסיס לדבר האסור דהיינו שברי העצים, ואילו בפרק שני דביצה (כ"א ב') בסופו גבי אין מזמנין את הגוי ביום טוב, אמרינן רב אחא בר יעקב אמר אפילו בשבת נמי אין מזמנין גזירה משום שיורי כוסות, ופריך ונטלטלינהו אגב כסא דהא אמר רבא כי הוינא בי רב נחמן הוו מטלטלינן כנונא אגב קיטמא ואף על גב דאיכא עליה שברי עצים, ומאי קושיא שאני כנונא הואיל ואיכא קיטמא דנעשה בסיס אף לדבר המותר דומיא דכלכלה והאבן בתוכה, אבל בכוס דליכא אלא שיורי כוסות בלחוד דאסורין אסור לטלטלן.

ומיהו קשיא דאי הכי שהתירא דכנונה משום קיטמא הוא שהיא דבר המותר ואלו בפרק שני דביצה אמרי' גבי מזמנין את הנכרי בשבת רב אחא בר יעקב אמר בשבת נמי לא גזירה משום שיורי כוסות ואקשי' וליטלטלינהו אגב כסא מי לא אמר רבא כי הוי' בי רב (נמי) [נחמן] הוה מטלטלי' כנונא אגב קיטמא ומאי קושי' שני כנונא דאית ביה דבר האיסור ודבר המותר אבל ההיא דשיורי כוסות אין בכוס אלא דבר האיסור.

# התי' הא' בתוס' בביצה דמחתה היא כשמל"א וכוס היא היתר

תוספות ביצה כ"א ע"ב ד"ה כנונא

התי' הא' בתוס' בביצה דבמחתה היא כשמל"א והאפר מותר ובכוס היא מותרת והשיריים אסורין

1. ותירצו -התוס' בביצה בתי' הא'- (כא: ד"ה כנונא) דבין בכנונא ובין בשיורי כוסות יש חדא לטיבותא וחדא לריעותא, דבשיורי כוסות הכוס עצמה מותרת בטלטול והשיריים שבתוכה אסורים, ואילו בכנונא היא עצמה אסורה דהיא כלי שמלאכתו לאיסור, ובתוכה יש אפר שמותר בטלטול, ולכן מקשה הגמ' בביצה דכמו דמותר לטלטל את הכנונא אגב הקיטמא שבתוכה, ה"ה דיהיה מותר לטלטל את השיריים עם הכוס, ועי' במ"ש -הראש יוסף- (עי' אות ‎עו) בדברי **-התוס' בביצה בתי' הא'-**.
2. ויש לומר דה"נ מדמה שבכל אחד יש בו חדא לטיבותא וחדא לריעותא והכא הכוס שרי לטלטל ומה שיש בתוכו אסור וגבי כנונא יש בתוכו דבר המותר והכנונא עצמו אסור לטלטל דמלאכתו לאיסור וה"פ כי היכי דמטלטל כנונא אגב קטמא הכי הוה לן לטלטל השיורין עם הכוס.

דחיית התוס' בביצה דהאפר אינו מתיר במחתה דכשמל"א מותר לצוגו"מ ול"ד לכוס מותרת

1. אך דחו -התוס' בביצה- דמשמע בגמ' דההיתר בכנונא אינו מחמת האפר, אלא דמותר לטלטל את הכנונא עצמה לצורך גופה ומקומה, דאף שהיא כלי שמלאכתו לאיסור מותר לטלטלה בכה"ג, וא"כ לא דמי לכוס דהיא עצמה מותרת.
2. ואין נראה דלפום רהיטא משמע דהא דקאמר מטלטלין כנונא אגב קטמיה לאו מכח הקטמא אלא היינו לצורך גופו ולצורך מקומו ולא דמי לכוס ואם כן אף כי הוי מלאכתו לאיסור שרי לטלטל.

מאירי שבת מ"ז ע"א ד"ה יקוד (יא)

בי' הי"מ במאירי דההיתר בכנונא הוא רק לצוגו"מ דהיא כשמל"א אבל כלכלה אף מחמה לצל

1. וע"ע במ"ש -המאירי- (ד"ה יקוד) בשם -י"מ- דביארו דההיתר בכנונא הוא רק לצורך גופו ומקומו, כיון דהכנונא היא כלי שמלאכתו לאיסור, אבל בכלי שמלאכתו להיתר ככלכלה ואבן ופירות בתוכה, מותר לטלטלה אף מחמה לצל, והוסיף -המאירי- דההיתר בכלי שמלאכתו לאיסור הוא רק כשההיתר היה מונח עליו בבין השמשות.
2. יקוד של ברזל שמלאכתו להבעיר בו את האש שהיה בו אפר וצריך להם לכסות בו רוק או צואה שהרי כשם שמותר לטלטל גרף של רעי כך מותר לטלטל עפר לכסותו מטלטלין את הכלי אגב האפר אף על פי שהיו שם שברי עצים שהן אסורים לטלטל שהרי זה ככלכלה והאבן והפירות בתוכה ודוקא שכבה מבע"י וי"מ דוקא לצורך גופו ומקומו הא כלי שמלאכתו להיתר כגון כלכלה ואבן ופירות בתוכה מותר אף מחמה לצל וכל שהתרנו כלי שמלאכתו לאיסור לטלטלו אגב דבר המותר דוקא כשאותו דבר המותר היה שם בין השמשות.

# בי' ר"י דשיירים גרועים כלפי כוס כשברי עצים לאפר ול"ה בסיס

תוספות הרא"ש שבת מ"ז ע"א ד"ה הוה (יא)

חדושי הרא"ה ביצה כא ע"ב ד"ה מי (יא)

תי' ר"י בסוגיין ובביצה דשיורי כוסות גרעי ומק' הגמ' דיתבטלו לכוס כשברי עצים דבטלים לאפר

1. אלא ביארו -התוס' בביצה בתי' הב'- דשיורי כוסות הם גרועים יותר, והם ראויין להתבטל לכוס כמו ששברי עצים מתבטלים לקיטמא וכן תירץ -ר"י בתוס' בסוגיין- (ד"ה הוה) דשיורי כוסות בטלי לגבי הכוס דאינם חשובים, ולכן מותר לטלטל אותם אגב הכוס, אף שאין בכוס כל היתר, משא"כ בשברי עצים שאינם בטלים כ"כ לכנונא, ורק אגב קיטמא מותר לטלטלם, והוסיף -התוס' הרא"ש- (סוד"ה הוה) דהכוס חשובה בשביל לבטל את השיורי כוסות, כמו דמחתה וקיטמא יחד חשובים לבטל את השברי עצים, וכ"כ -הרשב"א בסוגיין- (ד"ה ואיכא) בשם -תוס'-, וכ"כ -הרא"ה בביצה- (כא: ד"ה מי).
2. אלא נראה דטיבותא דכוס הוי משום דשיורי כוסות גריעי טפי וראויין להתבטל אגב הכוס כמו שברי עצים אגב קטמא.

תוספות שבת מ"ז ע"א ד"ה הוה

ואור"י דשיורי כוסות לא חשיבי למיהוי כוס בטל לגבייהו אף על גב שאין היתר עמהן בכוס טפי גרעי משברי עצים שעם הקיטמא בכנונא.

י"ל דסבירא ליה דחשיב כוס לחודיה לבטולי שיורי כוסות כמו מחתה וקיטמא לשברי עצים.

חדושי הרשב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה ואיכא

ותירצו בתוספות דהכי פריך דכי היכי דמטלטלינן כנונא אגב קיטמא ואין הכנונא והקיטמא בטלין לגבי שברי עצים שבה משום דלא חשיבי, הכי נמי שיורי כוסות לא חשיבי למיהוי כוס בטל לגבייהו.

מי לא אמר רבא וכו' אגב קיטמיה, פי' כלי נחושת שמסיקין בו את האור והיה אפר שהוסק מעי"ט או מע"ש והאפר ראוי לכסות בו צואה או רוק, וע"י שהאפר ראוי ומוכן כיון שהוסק מבערב כדאיתא לעיל מטלטלינן, ואע"פ שיש בו שברי עצים דלא חזי למידי והן בפ"ע מוקצין בין בשבת בין בי"ט אעפ"כ הן בטלין עם האפר, אף כאן היה ראוי שיהיו בטלין שיורי' עם הכוס.

חדושי הריטב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה והקשו הב' (יא)

בי' הריטב"א בתוס' דכנונא חשוב ואפ"ה בטל וכן השברי עצים בטלים לאפר וכ"ש דשירים בטלי

1. -והריטב"א- (ד"ה והקשו [הב']) תירץ בשם -התוס'- דכוונת הגמ' בביצה לומר דכמו דהכנונא בטל אף דהוא חשוב, וכן השברי עצים בטלים לאפר שהוא מותר בטלטול, א"כ כ"ש דשיורי כוסות שאינם חשובין, דהם בטלים לכוסות, כיון דהכוס הוא העיקר, וא"כ אין הכוס נעשה בסיס לשיריים.
2. ותירצו דהתם הכי קאמר דכי היכי דבדרב [נחמן] בטיל כנונא דחשיב ובטילי שברי עצים אגב קיטמא דהוי בר טלטול, כל שכן דשיורי כוסות דלא חשיבי דדין הוא שיתבטלו השיורין לגבי הכוסות שהרי הכוס הוא עיקר.

בי' הריטב"א ברש"י ובתוס' דאף שהניח יין בכוס מדעתו מ"מ ההנחה אינה לדעת השיריים

1. וביאר -הריטב"א- בשם -התוס'- דאעפ"י שהניח את היין בכוס לדעת, מ"מ לא הניחו לדעת השיריים, וכתב -הריטב"א- דכן ביאר -רש"י בביצה-.
2. והוא לא נעשה בסיס לאותם שיורין כי לא הונח שם היין לדעת השיורין, וכן פרש"י ז"ל שם.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

ד' ר"ת דדבר מועט ל"ה בסיס וא"א לנער

# בי' ר"ת בביצה דדבר מועט ל"ה בסיס ומחמת האפר א"א לנער

תוספות ביצה כ"א ע"ב ד"ה כנונא

בי' ר"ת בביצה דשיריים ושברי עצים הם דבר מועט שאינו קובע את הכוס והכנונא לבסיס

1. במה שהקשו התוס' בסוגיין ובביצה- (עי' אות ‎סב) דבכנונא משמע דההיתר מדין בסיס לאיסור והיתר, ואילו בשיורי כוסות הקושיה דיהיה מותר לטלטל אגב הכוס עצמה שיש בה רק איסור ולא היתר, תירץ -ר"ת בתוס' בביצה- דהכנונא אינו בסיס לשברי עצים והכוסות אינם בסיס לשיורי כוסות, כיון דהם דבר מועט שאינו נקבע.
2. ור"ת פי' דלא מקרי בסיס לדבר מועט שאינו נקבע כגון שברי עצים ושיורי כוסות.

בי' ר"ת בביצה דהא דאמרי' שיש בה אפר הוא כיון דמחמת האפר א"צ לנער וה"ה בשיורי כוסות

1. וביאר -ר"ת בתוס' בביצה- דהא דאמרינן דמטלטלין את הכנונא "אגב קיטמא", הוא כיון דכל שיש שברי עצים בכנונא הוא צריך לנער בכדי להתירו בטלטול, אך כיון שיש בו קיטמא אינו יכול לנער את השברי עצים שלא יפול הקיטמא, וכ"ש בשיורי כוסות שאף שאין בהם עוד היתר, מ"מ מותר לטלטל את השיורי כוסות אגב הכוס, כיון שא"א לנער את השיריים שהם המוקצה.
2. ודאמרינן דבעינן קטמא היינו משום שמטלטל שברי עצים תוך הכנונא והיה לו לנערם אבל אי איכא קטמא לא היה יכול לנערם שלא יפול הקטמא וכ"ש שיורי כוסות אף על גב דליכא היתר עמהן מ"מ שרו לטלטל אגב כסא לפי שאי אפשר לנערם.

חדושי הרשב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה ואיכא

בי' הרשב"א בשם ר"ת דא"צ את האפר והפירות בכדי להתיר את טלטול הכנונא והכלכלה

1. וכן הביא -הרשב"א- (ד"ה ואיכא) בשם -ר"ת- דתירץ דכמו דאמרינן בגמ' לקמן (קמב:) דהא דמותר לטלטל כלכלה מליאה פירות והאבן בתוכה, הוא כיון דא"א לנער את האבן כדי שלא יפלו הפירות ויטנפו, זהו גם ההיתר בטלטול כנונא אגב קיטמא, דא"א לנער את השברי עצים מתוך הכנונא, בכדי שלא יתפזר האפר שבתוך הכנונא, וכתב -הרשב"א- בשם -ר"ת- דהא דאמרינן דאיירי באופן שיש בכנונא ובכלכלה אפר או פירות, אינו בכדי להתיר את הטלטול על ידם, אלא דכל שיש אפר או פירות א"א לנער את האבן והשברי עצים, אך א"צ את האבן והפירות בכדי להתיר.
2. ורבינו תם ז"ל תירץ דהא דאמרינן הכא דמטלטלין כנונא אגב קטמא היינו לפי שאין יכול לנער שברי עצים ממנה כדי שלא יתפזר האפר שבתוכה, וכן כלכלה מלאה פירות והאבן בתוכה בשאינו יכול לנער האבן כדי שלא יפלו הפירות ויתטנפו דהכי מוקמינן לה בפרק נוטל (קמ"ב א') בפירי דמיטנפי, ומשום הכי בעינן שיהא בו אפר וכן פירות בכלכלה שאילולי הן היה יכול לנער את האבן ושברי העצים, ולא בעינן להו כדי להתיר הטלטול מחמת היתר הפירות והאפר.

בי' הרשב"א בר"ת דאף בשיורי כוסות ההיתר לטלטלם כיון דהם דבוקים לכוס וא"א לנער

1. וכתב -הרשב"א- בשם -ר"ת- דזהו ההיתר גם בשיורי כוסות, דכיון שא"א לנער את השיריים שהם דבוקים לכוס, לכן מותר לטלטלם, דאף שאין בכוס גם דבר היתר, מ"מ אף בכנונא וכלכלה ההיתר הוא רק כיון דא"א לנער, ולא מחמת שיש בהם היתר.
2. אבל שיורי כוסות אף על פי שאין דבר עמהם מטלטלין אותן אגב כוסות לפי שאינו יכול לנערם לפי שהן דבוקין אל הכוס.

חדושי הרשב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה ואיכא

דחיית הרשב"א לר"ת דאגב קיטמא משמע דהאפר מתיר מדין בסיס להיתר וכן פירות בכלכלה

1. ודחה -הרשב"א- (ד"ה ואיכא) את תירוץ -ר"ת- דבגמ' משמע דעיקר ההיתר הוא מחמת האפר, דאמרינן דמטלטלין כנונא "אגב קיטמא", וכן בכלכלה מליאה פירות משמע במשנה דעיקר ההיתר הוא מחחמת הפירות, דהכנונא והכלכלה הם בסיס לדבר המותר ולדבר האסור.
2. ואין תירוצם זה מחוור כל הצורך דהא משמע דעיקר ההיתר משום קיטמא מדקאמר אגב קיטמא, וכן בכלכלה מליאה פירות משמע שעיקר ההיתר משום היתר הפירות, כלומר מפני שנעשה בסיס לדבר המותר ולדבר האסור ומותר.

שיטה מקובצת ביצה כ"א ע"ב ד"ה פירש מורי (יא)

תי' השיטמ"ק דאמרי' "אגב קיטמא" כיון שיש בכנונא גם שברי עצים לכן צריך את האפר להתיר

1. וכן הקשה -השיטמ"ק בביצה- (כא: ד"ה פירש מורי) דמדאמרינן "אגב קיטמא", ולא אמרינן "אגב כנונא", משמע דהכנונא בעצמו אסור בטלטול, ותירץ -השיטמ"ק בביצה- בשם -רבו- דאף לולי האפר ודאי שהיה מותר לטלטל את הכנונא בעצמו, וכל האיסור לטלטלו הוא רק כיון דנעשה בסיס לשברי עצים, כמו כלכלה שיש בה אבן ואין בה פירות דאסור לטלטלה, אלא דכיון שיש בו אפר הוא בסיס לדבר האסור ולדבר המותר ומותר לטלטלו, ולכן אמרינן דמטלטלו "אגב קיטמא", וכתב -השיטמ"ק בביצה- דכן ביאר -רש"י- (עי' אות ‎כה).
2. פירש מורי נ"ר דהא דמצריך שיהא בו אפר מוכן משום דאי לאו אפר לא הוה שרי לטלטל כנונא עם אותן שברי עצים אלא מנער הכנונא עד שיפולו כדאמרן פרק נוטל ולינערינהו נעורי. אבל השתא דאיכא אפר הצריך לו הוה ליה כנונא ככלכלה שיש בתוכה פירות דמיטנפי שמטלטלה עם הפירות ואף על פי שהאבן בתוכה. אלא דקשיא לי דמדאמרינן אגב קיטמא ולא אמרינן אגב כנונא משמע שהכנונא בעצמו אסור לטלטלו. וי"ל דזו אינה קושיא דודאי הכנונא בעצמו לולי האפר שהוא ראוי בפני עצמו לטלטלו היה אסור לטלטל הכנונא ולא משום לתא דידיה אלא משום שברי עצים שהם מוקצין וחשיבי נעשה כנונא בסיס להם דומיא דכלכלה שיש בה אבן ולא פירות שאסור לטלטלה. אבל השתא דאיכא אפר נעשה בסיס לדבר האסור ולדבר המותר והיינו דקאמר מטלטלין כנונא אגב קיטמא וכן פירש רש"י ז"ל בשבת בשלהי פרק כירה.

# בי' הראש יוסף בר"ת דבלא אפר מותר לצו"מ ודלא כרש"י ותוס'

ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה הפירוש השני (יא)

בי' הראש יוסף בר"ת דבאין אפר מותר לנער את הכנונא וכן לטלטל לצו"מ ולרש"י ותוס' אסור

1. במ"ש -ר"ת בתוס' בביצה- (עי' אות ‎ע) -והרשב"א- (עי' אות ‎עב) בשם -ר"ת- דהאפר בכנונא אינו מתיר את הטלטול, אלא דמחמת האפר א"א לנער, כתב -הראש יוסף- (ד"ה הפירוש השני) דלפי"ז אף אם אין בה אפר מותר לנער את הכנונא, וכן מותר לטלטלה לצורך מקומה, [וכ"כ =הראש יוסף= (עי' אות ‎נט) בדעת =הרי"ף והרמב"ן= (עי' אות ‎מז)], אבל לדעת -רש"י- (עי' אות ‎כה) -ותוס'- (עי' אות ‎כז) דההיתר הוא מדין בסיס לאיסור והיתר, א"כ אם אין בה אפר אסור לנער ולטלטלה לצורך מקומה, והוסיף -הראש יוסף- דבדברי -התוס' בביצה בתי' הא'- (עי' אות ‎סד) מבואר דמותר לטלטל את הכנונא עצמה רק לצורך גופה ומקומה.
2. הפירוש השני הוא פירוש ר"ת ז"ל הביאו בחה"ר והוא דשברי עצים דכנונא בטלין לכנונא כמו שיורי כוסות (ביצה כ"א) דמדמי התם להדדי רק דמ"מ הוה דינו כשוכח דמנער לא לטלטל להדיא באין צריך כ"א לגופו ומש"ה מהני קיטמא דא"א לנער שלא יתפזר האפר והי' כצורך מקומו בשכח דשרי להדיא בלא ניעור ואה"נ דאי ליכא אפר רק ש"ע בניער שרי או למקומו שרי להדיא ולרש"י ותוס' אסור זה דהוה בסיס לדבר האסור לחוד ושיורי כוסות בטילי טפי לכוס מש"ע וכמ"ש התוס' ד"ה היה וכ"פ בש"ע ש"י כרש"י ותוס' בזה שוב ראיתי בביצה כ"א ב' בתוס' ד"ה כנונא בשם ר"ת כמ"ש בחה"ר ממש ולפ"ז שרי בלא קטמא לנער או להדיא אם צריך למקומו גם שם צידדו בתי' א' כנונא דוקא לצורך מקומו או גופו יע"ש ולפי מ"ש לעיל ובא"ח ש"ח ס"ה דכא"ת מהני לכלי שמלאכתו לאיסור מטלטלין כנונא אפילו מחמה לצל אגב קטמא דהיתר וכדכתיבנא ואי"ה בפריי יבואר זה וע"ש בתוס' מבואר כנונא דנייח הוה מלאכתו לאיסור יע"ש:

ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה השלישי (יא)

בי' הראש יוסף דהוכחת הרמב"ן משיורי כוסות דהכלי מתיר ראיה לר"ת בביצה דשיריים בטלי

1. במה שהוכיח -הר"ן על הרי"ף- (עי' אות ‎נב) בשם -הרמב"ן- מקושית הגמ' בביצה (כא:) מכנונא לשיורי כוסות, דמוכח דההיתר בכנונא הוא מחמת עצמו דהוא כלי, כמו בשיורי כוסות דההיתר מחמת הכלי, ומבואר כדעת -הרמב"ן- דהכל בטל לכלי, כתב -הראש יוסף- (ד"ה השלישי) דהוכחת -הר"ן על הרי"ף- היא דהוכחה אף לביאור -ר"ת בתוס' בביצה- (עי' אות ‎ע) דביאר דהאפר אינו מוקצה והשברי עצים בטלים לכנונא, ולכן אינו בסיס, דאי הכנונא הוא בסיס קשה דאמאי פשיטא לגמ' בביצה דההיתר בכנונא דמי לשיורי כוסות, הא אפש"ל דההיתר בכנונא הוא כיון דהוא בסיס לאיסור והיתר, ושיורי כוסות הם רק בסיס לאיסור, [כדהקשו =התוס' בביצה= (עי' אות ‎סב)], ומזה הוכיח -ר"ת בתוס' בביצה- דהכנונא אינה בסיס לאפר ולשברי עצים כלל.
2. ואף לפיר"ת מנ"ל להקשות דלמא התם דבסיס למותר ואיסור אלא כנונא בסיס כולו לאיסור. ואפ"ה שרי דבטילי אפר ושברי עצים ככנונא וה"ה שיורי כוסות כו'.

# קו' הגרעק"א בר"ת אי מועט מסברא ל"ה בסיס או מוכח מכנונא

רבי עקיבא איגר ביצה כ"א ע"ב ד"ה ולטלטלינהו (יא)

קו' הגרעק"א דאי אין בסיס בשיריים ק' מסברא ולא מכנונא דבא"א לנער מטלטל כאבן וחבית

1. במ"ש -ר"ת בתוס' בביצה- (עי' אות ‎ע) דשברי עצים ושיריים לא עושים בסיס הם דבר מועט שאינו נקבע, ואף דבכוסות יש רק איסור דמי לכנונא דא"צ לנער מחמת האפר, הקשה -הגרעק"א בביצה- (כא: ד"ה ולטלטלינהו, נד' במשנת רעק"א מז.) דעדיין לא היה לגמ' בביצה להביא ראיה מדין כנונא לשיורי כוסות, דאי מסברא אמרינן דבשיורי כוסות השיריים הם גרועים, ולכן אין הכוס נעשית לבסיס, א"כ א"צ להקשות רק מכנונא, דהא כל שאינו בסיס וא"א לנער מותר לטלטל, כדתנן לקמן (קמב:) באבן שעפ"י החבית דבשוכח והייתה בין החביות דא"א לנער, מותר לטלטל.
2. שם ולטלטלינהו לשיורי כוסות של יין האסור בהנאה אגב כסא, מי לא אמר רבא מטלטלין כנונא [כלי שמשימים בו הגחלים] אגב קטמיה אף על גב דאיכא עליה שברי עצים. הקשו בתוס' דלמא שאני הכא שיש בו דבר המטלטל היינו קטמא שראי לכסות בו רוק, אבל בלא קטמא לא שרי דהוי בסיס לדבר האסור וא"כ בכוס שיש בו רק דבר שאסור לטלטלו לא, ותירץ ר"ת דלא מקרי בסיס לדבר מועט שאינו נקבע כגון שברי עצים ושיורי כוסות דשרי לטלטל אגב כסא, אף שאין היתר עמהם לפי שא"א לנערם. וקשה לי טובא, דנהי דליכא סתירה מהתם דבעי דוקא קטמא משום דאפשר בניעור מ"מ מאי מייתי ראי' מהתם, הא ממנ"פ אם מסברא הוא דשיורי כוסות כיון דגריעי לא נעשה הכוס בסיס להם, יקשה בלא"ה דהיכא דליכא בסיס, וא"א לנער מותר, כההיא דאבן שע"פ חבית דקתני במתני' ואם הוא בין החביות מגביה דכיון דלא הוה בסיס דמיירי בשוכח וא"א לנער שרי.

קו' הגרעק"א דא"א להוכיח מכנונא דשיריים לא עושים בסיס דאפש"ל דכנונא בסיס גם להיתר

1. וכתב -הגרעק"א בביצה- דאי כוונת הגמ' להוכיח מכנונא דהשיריים בשיורי כוסות הם גרועים והכוס אינה בסיס, [דלכן הכנונא אינה בסיס לשברי עצים דהם דבר מועט שאינו נקבע, וה"ה בשיורי כוסות], עדיין קשה דאין כל ראיה לזה מכנונא, דהא בכנונא אפש"ל דההיתר הוא כיון דהוא בסיס לאיסור והיתר, אבל אם לא היה אפר בכנונא באמת היה נעשה בסיס לשברי עצים, אף דהם דבר מועט, וא"כ אין כל ראיה דהשיריים אינם עושים את הכוס לבסיס, והניח הגרעק"א בצ"ע.
2. ואי דלא פסיקא כ"כ מסברא דמחמת גריעותא דשיורי כוסות אין נעשה הכוס בסיס להן, מה לזה ראיה מכנונא, הא התם בלא"ה לא הוי בסיס, כיון דיש בו דבר המותר הוי בסיס לאיסור ולהיתר, ודלמא באמת בלא הקטמא היה בסיס לשברי עצים, ואף בלי אפשר לנער היה אסור, וצע"ג. [אאב"ה עי' מ"ש אבא מארי בתשובותיו סי' תמ"ב].

רבי עקיבא איגר ביצה כ"א ע"ב ד"ה עוד קשה (יא)

קו' הגרע"א דר"ת בסוגיין בי' דשברי עצים חשובין מאבן ולקמן מוכח דאף אבן עושה בסיס

1. ועוד הקשה -הגרעק"א בביצה- (כא: ד"ה עוד קשה, נד' במשנת רעק"א מז.) דהא -ר"ת בתוס' בסוגיין- (עי' אות ‎פז) כתב דשברי עצים הם יותר חשובים מאבן שבתוך הכלכלה, והא הגמ' לקמן (קמג.) מקשה דהכלכלה תהיה בסיס לאבן, ומדלא מקשה הגמ' דצריך לנער את האבן, משמע דכוונת הגמ' להקשות דאף באופן שהוא צריך למקומה יהיה אסור לטלטל את הכלכלה מדין בסיס, ומוכח דהכלכלה נעשית בסיס לאבן, וכ"ש דהכנונא נעשה בסיס לשברי עצים, והניח -הגרעק"א- בצ"ע, ועי' במ"ש -הראש יוסף- (עי' אות ‎פח) -והחזו"א- (עי' אות ‎פט).
2. עוד קשה לי, הא הר"ת עצמו כתב בשבת (דף מז ד"ה אגב) דשברי עצים חשוב יותר מאבן שבכלכלה, והרי (בדף קמג ע"א) פרכינן ותיהוי כלכלה בסיס לאבן, מדלא פריך דינער להאבן, משמע דבעי למפרך דאף בצריך למקומו ליתסר מדין בסיס, והרי דהכלי נעשה בסיס להאבן, וממילא מכ"ש לשברי עצים, וצ"ע.

# בי' הגרעק"א בר"ת דקו' הגמ' מהאפר דל"ה בסיס לשברי עצים

רבי עקיבא איגר ביצה כ"א ע"ב ד"ה וחשבתי (יא)

בי' הגרעק"א בר"ת דבכנונא האפר ל"ה בסיס לשברי עצים כיון דהניחם עליו באקראי כתרוה"ד

1. וכתב -הגרעק"א בביצה- (כא: ד"ה וחשבתי) דאפשר לתרץ את דברי -ר"ת בתוס' בביצה- (עי' אות ‎ע) עפ"י דברי -המג"א- (עי' אות ‎קג) דפסק כדעת -השואל בתרוה"ד- (עי' אות ‎קב) דמניח באקראי לא הוי בסיס, כדמוכח מהא דבכנונא האפר עצמו לא נעשה בסיס לשברי עצים, [וכתב =הגרעק"א= דאף דדחו =התוספת שבת והאליה רבה= (עי' אות ‎קה) את ראית =המג"א= מתרומה, מ"מ הראיה מכנונא נשארת], וביאר -הגרעק"א בביצה- דאפשר לבאר בדין כנונא דלא -כמג"א- דבאמת מניח באקראי הוי בסיס, והא דהכנונא מותר בטלטול ולא נעשים הכנונא והאפר בסיס לשברי עצים, הוא כיון דהם גרועין ולא חשובין, כדביאר -ר"ת בתוס' בביצה-, והא דצריך שיהיה אפר בכנונא הוא רק בכדי להתיר בלא ניעור, דמחמת האפר א"א לנער.
2. וחשבתי לומר עפ"י דברי המג"א סי' ש"ט סק"ו במה שהכריע כדעת השואל במהרא"י, מהך דכנונא ומההי' דמטלטלי' תרומה טהור' אף על פי שהטמא' מונחת עלי', ועי' בס' תוס' שבת שם ובא"ר דדחו להראי' דתרומה טהורה, אבל הראי' מכנונא נכונה עיין שם היטב, וא"כ י"ל באמת דלא כהמג"א והא דשרי' כנונא אגב קטמא היינו דבלאו הקטמא ג"כ לא הי' בסיס לשברי עצים דגריעי והקטמא צריך רק כדי שלא יהא אפשר בניעור.

בי' הגרעק"א בביצה דאי דבר גרוע עושה בסיס אמאי האפר עצמו לא הוי בסיס לשברי עצים

1. ולפי"ז ביאר -הגרעק"א בביצה- את דברי -ר"ת בתוס' בביצה- דבכנונא מוכח דדבר גרוע שאינו חשוב אינו עושה בסיס, דאי דבר גרוע עושה בסיס א"כ קשה דאמאי השברי עצים אינם אוסרים את הכנונא, והא האפר עצמו נעשה בסיס לשברי עצים, [וא"כ לא שייך לדחות דהיתר הכנונא הוא מדין בסיס להיתר ואיסור, כדהקשה =הגרעק"א= (עי' אות ‎עט) דאף האפר נאסר], אלא מוכח דשברי עצים הם גרועים והאפר לא נעשה בסיס להם.
2. דמוכח דמכח דגריעי לא נעשה הכלי בסיס דאל"כ אלא מכח הקטמא יקשה דהקטמא עצמה יהי' בסיס לשברי עצים.

בי' הגרעק"א בר"ת דקו' הגמ' בביצה דבאפר מוכח דדבר גרוע ל"ה בסיס וה"ה בשיורי כוסות

1. וכתב -הגרעק"א בביצה- דזה הביאור בקושית הגמ' בביצה מכנונא לשיורי כוסות, דכמו דבכנונא דבר גרוע לא הוי בסיס, אף בשיורי כוסות יהיה מותר לטלטל, דהשיריים גרועים ולא עושים את הכוסות לבסיס, וכתב -הגרעק"א בביצה- דלפי"ז מוכח מהגמ' בביצה כדברי -התרוה"ד- (עי' אות ‎קב) דאף מניח באקראי הוי בסיס. [והיינו דאף דהשברי עצים חשיבא כהנחה באקראי, כדביאר =המג"א= (עי' אות ‎קב), מ"מ לדברי =ר"ת בתוס' בביצה= מבואר מהגמ' בביצה דכ"מ דאין הכנונא נעשית בסיס הוא רק כיון דהשברי עצים גרועין ולא חשובין, הא בדבר חשוב הוי בסיס אף במניח באקראי].
2. ואזדא ההוכחת הש"ס שפיר דמוכח דמכח דגריעי לא נעשה הכלי בסיס דאל"כ אלא מכח הקטמא יקשה דהקטמא עצמה יהי' בסיס לשברי עצים, וא"כ ראי' גדול' למהרא"י, ודוק.

# בי' החזו"א בר"ת דשברי פתילה ל"ה בסיס ואסור דאפשר לנער

חזון איש או"ח סי' מח אות ה (יא)

קו' החזו"א בר"ת דאי שברי עצים לא חשיבי ה"ה שברי פתילה ואף בגלילא לא יהיה בסיס

1. במ"ש -ר"ת בתוס' בביצה- (עי' אות ‎ע) דהכנונא אינו בסיס לשברי עצים דהם דבר מועט שאינו נקבע, וכן בשיורי כוסות, הקשה -החזו"א- (סי' מ"ח סק"ה) דא"כ מה מקשה הגמ' בסוגיין משברי פתילה דאוסרים את הנר בטלטול, והא שברי פתילה לא עדיפי משברי עצים, וא"כ מדינא הנר אינו בסיס לשברי פתילה דהם דבר מועט, ויהיה מותר לטלטל את הפתילה אגב הנר, כמו דמותר לטלטל את השיריים אגב הכוס, באופן שא"א לנער, וכתב -החזו"א- דא"כ קשה מה תירצה הגמ' בגלילא שנו, וביאר -ר"ת בתוס' בסוגיין- (ד"ה בגלילא) דבגלילא השמן אינו חשוב, והא אף דאין השמן חשוב מ"מ יהיה מותר לטלטל את הנר מצד עצמו ולא מצד השמן, כיון דהשברי פתילה אינם אוסרים אותו, דהא א"א לנער כדי שלא יפסיד את השמן.
2. ביצה כ"א ב' תוד"ה כנונא, ור"ת פי' כו' ודאמרינן דבעינן קטמא כו', ויש לעי' לפ"ז הא דפריך שבת מ"ז א' מהא דתניא שאם יש בה שברי פתילה שאסור לטלטלה ע"כ פתילה לא עדיפי משברי עצים, וא"כ בדין הוא דלא חשיב הנר בסיס לשברי הפתילה, וא"כ שרי לטלטל הפתילה אגב הנר כמו שיורי הכוס אגב הכוס, ובלבד שלא יהא יכול לנער, וא"כ מאי משני בגלילא שנו ופי' תו' שם בשם ר"ת דבגליל השמן לא חשיב, ואכתי לישתרי שאין ההיתר משום השמן אלא משום הנר עצמו, ולנער אי אפשר משום הפסד השמן.

תי' החזו"א דשברי פתילה ל"ה בסיס ובגלילא אסור דאפשר לנער דאין הפסד בניעור השמן

1. ותירץ -החזו"א- דכיון דבגלילא אין מותר השמן נחשב כלל, א"כ חשיב דאפשר לנער ואי"ז הפסד, ולכן אסור לטלטל כ"ז שלא ניער.
2. וי"ל דכיון דמותר השמן לא חשיב כלל מקרי אפשר לנער.

תי' החזו"א דבהיתר חשוב מאיסור א"צ לנער ואפר חשיב מעצים וכן שברי פתילה בגליל משמן

1. ועוד תירץ -החזו"א- דבכדי שיהיה חשיב שא"א לנער, צריך שהשמן יהיה חשוב יותר מהפתילה, דבכה"ג ניכר דהניעור אינו לצורך השמן, וה"ה דצריך שהאפר יהיה חשוב יותר מהשברי עצים, בכדי שיחשב דהוא מטלטל את הכנונא בשביל האפר, ולא בשביל השברי עצים, אך כתב -החזו"א- דלביאור -ר"ת בתוס' בביצה- ההיתר אינו מחמת האפר, דהכנונא אינה בסיס לא לאפר ולא לשברי עצים, דהם דבר מועט, ומותר לטלטלם אגב הכנונא עצמה.
2. א"נ דבעינן שיהא השמן חשיב טפי מהפתילה ואז ניכר שאינו מנער בשביל השמן, וה"נ הקטמא חשיב טפי משברי עצים אלא שאין הכלי בסיס לא לקטמא ולא לעצים, והיתר הטלטול אגב כנונא עצמה.

# בי' ר"ת בסוגיין ובספר הישר דשברי עצים חשובין יותר מאבן

תוספות שבת מ"ז ע"א ד"ה אע"ג (יא)

ספר הישר לר"ת (חלק החדושים) סימן רמג-א (יא)

בי' ר"ת בסוגיין דשברי עצים חשיבי יותר מאבן בכלכלה ושברי עצים לאפר כשברי פתילה לשמן

1. כתב -ר"ת בתוס' בסוגיין- (ד"ה אע"ג) ובספר הישר- (חי' סי' רמ"ג [א'], נד בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תשנ"א) דשברי עצים הם יותר חשובים מאבן שבתוך הכלכלה, כדמוכח מהא דלא הביאה הגמ' ראיה לרבא מהמשנה לקמן (קמא:) דמטלטלין כלכלה ואבן בתוכה, ומקשה עליו רק מהברייתא דשוין בשברי פתילה, אלא כתב -ר"ת בתוס' בסוגיין ובספר הישר- דמוכח דשברי עצים חשיבי יותר מאבן, ולכן אפשר לדמות את שברי עצים כלפי האפר, כמו שברי פתילה כלפי השמן.
2. אף על גב דאיכא עליה שברי עצים נראה לרבינו תם דשברי עצים חשיבי טפי מאבן שבכלכלה דאם לא כן מאי קמ"ל ואדמקשי ליה מברייתא דשוין כו' ליסייעיה ממתני' דכלכלה והאבן בתוכה אלא שברי עצים חשיבי טפי ויש לדמות שברי עצים לגבי אפר כשברי פתילה לגבי שמן.

בסוף כירה. אלא אמ' רבא כי הוינא בי רב נחמן הוו מטלטלי כנונא אגב קיטמא אף על גב דאיכא עליה שברי עצים. פי' כנונא מחתה. וכן פי' הערוך. והיינו מחתה באפרה נמי דלעיל. פי' אגב אפרה שהוסק מערב שבת. ושברי עצים חשיבי טפי מאבן שבכלכלה דאם לא כן מאי קמ"ל ואדמקשי ליה בתריה מבריתא לסייעיה ממתני' דכלכלה והאבן בתוכה, מיתיבי ושוין שאם יש [בה] שברי פתילה שאסור לטלטלה. אלמ' כיון דחשיבי (טפלי) [טפי] מאבן שבכלכלה נעשה הכלי בסיס להם ובטל השמן לגביהו. וה"ה לשברי עצים דחשיבי כשברי פתילה (דכלל) [דבטל] האפר לגביהו. ומשני בגלילא שנו שיש להם רוב שמן ולהכי בטל מותר השמן אגב שברי [פתילה] ועיקר הבסיסות לשברי פתילה.

ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה והוי יודע (יא)

בי' הראש יוסף דלר"ת בסוגיין השברי עצים חשובין ודלא כר"ת בביצה דהשברי עצים בטלים

1. וכתב -הראש יוסף- (ד"ה והוי יודע) דדברי -ר"ת בתוס' בסוגיין- (עי' אות ‎פז) דשברי עצים הם יותר חשובים מאבן שבתוך הכלכלה, הם דלא כדברי -ר"ת בתוס' בביצה- (עי' אות ‎ע) -והרשב"א- (עי' אות ‎עב) בשם -ר"ת- דביאר דהשברי עצים והשיורי כוסות בטלים לכנונא ולכוסות והאפר אינו מתיר, ורק גורם דא"צ לנער, ומוכח דהשברי עצים אינם חשובין יותר מהאבן, דהם בטלים לכנונא, והוסיף -הראש יוסף- דלדעת -ר"ת בתוס' בביצה- החידוש בדברי רבא הוא דכשיש אפר א"צ לנער, אך דחה -הראש יוסף- דזה מוכח מדין כלכלה ואבן, דכשיש פירות דמטנפי א"צ לנער, ועי' במ"ש -הגרעק"א- (עי' אות ‎פ).
2. והוי יודע דמ"ש התוספת כאן ד"ה אף על גב דשברי עצם חשיבי יותר מאבן כו' לכאורה סותרים למ"ש ר"ת ביצה כ"א ב' ד"ה כנונא וחה"ר כאן בשמו דשיורי כוסות לכוס טפילים וכמו כן שברי עצים לכנונא ואפר רק דא"צ לנערם כו' והוא גופא קמ"ל דא"צ לנער. ומיהו ז"א דשמעינן מכלכלה בפירות דמטנפי. ומ"מ צ"ע כמ"ש:

חזון איש או"ח סי' מח אות ה

בי' החזו"א דבר"ת בסוגיין לא ס"ל כר"ת בתוס' בביצה אלא ס"ל כבי' ר"י בתוס' בביצה

1. וכ"כ כתב -החזו"א- (סי' מ"ח סוס"ק ה') דמדברי -ר"ת בתוס' בסוגיין- ((עי' אות ‎פז) משמע -דר"ת בסוגיין- ביאר כדברי -ר"י בתוס' בביצה- [והיינו =התי' הב' בתוס' בביצה= (עי' אות ‎סז)] ולא כביאור -ר"ת בתוס' בביצה- (עי' אות ‎ע).
2. אבל בתו' שבת שם משמע דפר"ת הוא כפר"י כאן, והם ב' פירושים דבריהם דהתם ודהכא.

# בי' הראש יוסף דהכנונא מתיר לצוגו"מ והאפר מתיר מחמה לצל

ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה הפירוש השישי (יא)

בי' הראש יוסף דהכנונא מצד עצמו מותר לצוגו"מ כר"ת ורמב"ן והאפר מתיר אף מחמה לצל

1. כתב -הראש יוסף- (ד"ה הפירוש השישי) דמלבד ביאורי -הראשונים-, עוד אפשר לבאר דההיתר בכנונא אגב קיטמא, איירי באפר שאינו מוקצה, ולכן מותר לטלטל אף מחמה לצל, מדין בסיס לדבר האסור והמותר, דהא בכדי להתיר טלטול לצורך גופו ומקומו א"צ את האפר, דאף בכנונא בלא אפר מותר לצורך גופו ומקומו, לדעת -הרמב"ן- (עי' אות ‎מז) -ור"ת בתוס' בביצה- (עי' אות ‎ע).
2. הפירוש הששי מ"ש אני העני לעיל דיש לפרש כנונא אגב קטמא. אפילו מחמה לצל שרי כיון דיש עלי' דבר היתר הקטמא. הא לצורך גופו ומקומו בלא קטמא נמי שרי כפירו"ש ר"ת ורמב"ן ז"ל בביצה כ"א ב' ד"ה כנונא:

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בדין בסיס להיתר ואיסור באיסורי הנאה

# בי' החזו"א ברש"י בביצה דאיסורי הנאה ל"מ היתר לטלטלן

רש"י ביצה כ"א ע"ב ד"ה הכא (יא)

בי' רש"י בביצה דשיורי כוסות של יין נסך הם איסורי הנאה ומוקצים יותר ול"ד לכנונא

1. בתירוץ הגמ' בביצה (כא:) דהא דמותר לטלטל כנונא אגב קיטמא, ואסור לטלטל שיורי כוסות של יין נסך, הוא כיון דשיורי כוסות הם איסורי הנאה, ביאר -רש"י בביצה- (כא: ד"ה הכא) דאיסורי הנאה הם מוקצים יותר.
2. הכא איסורי הנאה נינהו ומוקצי טפי.

חזון איש או"ח סי' מח אות ו (יא)

בי' החזו"א ברש"י דטלטול שברי עצים וכן אבן בחבית דאינם מוקצים כ"כ ולכן אגב היתר מותר

1. במ"ש -רש"י בביצה- (עי' אות ‎צא) דמסקנת הגמ' בביצה (כא:) דשיורי כוסות של יין נסך הם מוקצים יותר כיון דהם איסורי הנאה, כתב -החזו"א- (סי' מ"ח סק"ו) דמשמע מדברי -רש"י- דההיתר לטלטל את השברי עצים אגב הכנונא, ואת האבן אגב החבית, הוא כיון דהאבן והשברי עצים אינם מוקצים כ"כ, ודבר שאינו מוקצה כ"כ מותר לטלטלו אגב היתר,.
2. שם בגמ' הני איסורי הנאה נינהו, פרש"י ומוקצי טפי, משמע דהא דשרי לטלטל כנונא עם שברי עצים וכן אבן ע"פ החבית הוא משום דאבן ושברי עצים לא חשיבי מוקצה כל כך והותר טלטולן אגב ההיתר אבל באיסורי הנאה לא.

בי' החזו"א ברש"י דל"מ אגב היתר לטלטל איסורי הנאה דמוקצים יותר וא"כ אף בשכח אסור

1. וכתב -החזו"א- דלפי"ז לדעת -רש"י בביצה- באיסורי הנאה שהם מוקצים יותר, לא מהני ההיתר להתירם בטלטול, וא"כ בשכח איסורי הנאה ע"ג היתר, אסור לטלטלם אגב ההיתר, אף דאינו נעשה בסיס, כיון דהם מוקצים ביותר.
2. וא"כ שכח איסורי הנאה ע"ג הכר אסור לנער ואפשר דדוקא אגב כסא אסור באיסורי הנאה, אבל בשכח שרי בכל ענין.

# בי' החזו"א דאיסורי הנאה לא בטלי ושוכח ובסיס להיתר מהני

בי' החזו"א בשו"ע דאיסורי הנאה מותר בשכח צ"ל דאינם בטלים לכוס דאיסורן מחשיבן

1. והקשה -החזו"א- דהא פסק -השו"ע- (סי' שי"א ה') דמת שהוא איסורי הנאה מותר לטלטלו לצורך מקומו, [כדעת =רבינו ירוחם= (נתיב כ"ח כ"א, רלא ג', הובא בסימן ד' אות פ"ד)], וכתב -החזו"א- דלולי דברי -רש"י בביצה- אפשר לבאר דתירוץ הגמ' בביצה (כא:) דשיורי כוסות של יין נסך הם איסורי הנאה, ולכן אינם בטלים כלפי הכוס, דמחמת האיסור הם חשובין, וכדמצינו במשנה לקמן (צ.) דלדעת ר"י שיעור החיוב בהוצאת משמשי ע"ז, הוא כל שהוא, כדכתי' לא ידבק בידך "מאומה", וביאר -רש"י לקמן- (צ. ד"ה מאומה) דאחשביה קרא לאיסורא.
2. ועיין בשו"ע סימן שי"א סעיף ה', אם צריך למקום המת שרי לטלטל אף על גב דאיסורי הנאה נינהו, ולולא פרש"י יש לומר דמשום דאיסורי הנאה לא בטלי אגב כסא דאיסורן מחשבן וכדתנן בשבת צ' א' לענין הוצאה רי"א המוציא ממשמשי עכו"ם כל שהוא כו' ועיי"ש בפרש"י.

בי' החזו"א דאיסורי הנאה לא מוקצין יותר ושוכח מותר אגב היתר וכן בסיס להיתר ואיסור מותר

1. וכתב -החזו"א- דלפי"ז באמת המוקצה באיסורי הנאה אינו מוקצה יותר מכל שאר המוקצה, רק דאינם בטלים להיתר אף כשהם מועטים, [דהאיסור מחשיבם אף בשיעור כל שהוא, אך אינם חשובין בעצם], וא"כ בשכח איסורי הנאה מותר לטלטלם אגב ההיתר, כיון דאינו נעשה בסיס אף אם האיסור הוא דבר חשוב, וא"צ לבטל אותו להיתר, וה"ה בבסיס לדבר האסור ולדבר המותר, דאף אם האיסור הוא איסורי הנאה מותר לטלטלו, כיון דאינו בסיס לאיסור בלבד.
2. ולפ"ז לא עדיפי איה"נ מכל מוקצה, אלא דאינן בטלין מחמת מיעוטן, אבל בשכח דלעולם לא נעשה בסיס אף בדבר חשוב, ה"ה באיה"נ, וכן בבסיס לדבר המותר ולדבר האסור.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בד' הרמב"ם דכנונא הוי גרף של רעי

# בבי' דברי הרמב"ם דהיתר כנונא הוא מדין גרף של רעי

רמב"ם שבת כ"ו י"ג (יא)

בי' הרמב"ם דהיתר טלטול כנונא מפני האפר אף שיש עליו שברי עצים כיון דהוא גרף של רעי

1. כתב -הרמב"ם- (שבת פכ"ו הי"ג) דמותר להוציא גרף של רעי, או לכפות עליו כלי, ורוק שעל הקרקע דורסו לפי תומו והולך, ומטלטלין כנונא מפני אפרו, אף שיש עליו שברי עצים כיון שהוא כגרף של רעי.
2. כל דבר מטונף כגון רעי וקיא וצואה וכיוצא בהן אם היו בחצר שיושבין בה מותר להוציאן לאשפה או לבית הכסא וזה הוא הנקרא גרף של רעי, ואם היו בחצר אחרת כופין עליהן כלי כדי שלא יצא הקטן ויתלכלך בהן, רוק שעל הקרקע דורסו לפי תומו והולך, ומטלטלין כנונא מפני אפרו אף על פי שיש עליו שברי עצים מפני שהוא כגרף של רעי, ואין עושין גרף של רעי לכתחלה בשבת, אבל אם נעשה מאליו או שעבר ועשהו מוציאין אותו.

השגות הראב"ד שבת כ"ו י"ג (יא)

השגת הראב"ד דהיתר כנונא הוא דמקצת האפר מוכן ומקצתו מוקצה והוי בסיס לאיסור והיתר

1. והשיג -הראב"ד- (שבת פכ"ו הי"ג) דבגמ' מבואר דההיתר הוא כיון שהאפר מוכן, דמקצת האפר היה מוכן בער"ש ומקצת האפר הוסק בשבת, [והיינו דהסקת הכנונא היא מער"ש, וחלק מהאפר הוא מער"ש, וחלקו מהאפר הוא משבת עצמה], והכנונא הוא בסיס לאיסור והיתר ולכן מותר לטלטלו.
2. ומטלטלין כנונא מפני עפרו אף על פי שיש עליו שברי עצים מפני שהוא כגרף של רעי. א"א אינו תופס דרך הגמרא כלל והגמרא (שבת מז) שהאפר מוכן הוא שיהיה בו מקצת אפר שהוסק מערב שבת ומקצת שהוסק בשבת וכלי שנעשה בסיס לאיסור ולהיתר מותר לטלטלו.

מגיד משנה שבת כ"ו י"ג (יא)

בי' המ"מ ברמב"ם דתי' רבא דבכנונא האפר מגולה והוהי גרף של רעי ול"ד למחתה דמכוסה

1. וכתב -המ"מ- (שבת פכ"ו הי"ג) דדברי -הרמב"ם- צ"ב מהגמ' בסוגיין, אא"כ נאמר דכוונת רבא לתרץ דמחתה באפרה מותר לטלטלה כיון שאין בה משום גרף של רעי כיון דהאפר מכוסה, אבל בכנונא שהוא כלי שמיועד לחימום, והאפר הוא מגולה, הוא כגרף של רעי ולכן מותר לטלטלו, אך כתב -המ"מ- דדוחק לבאר כן.
2. מטלטלין כנונא מפני אפרו אף על פי שיש עליה שברי עצים מפני שהוא כגרף של רעי. דין זה סוף כירה (דף מ"ז) ואיני יודע לתרץ הסוגיא אשר שם לפי מ"ש רבינו מפני שהוא כגרף של רעי אא"כ נאמר דה"פ אלא אמר רבא במחתא באפרא ליכא משום גרף של רעי משום דמיכסי והוא עיקר הטעם אבל בכנונא שהוא כלי שעושין אותו להתחמם בו והוא מגולה הרי הוא כגרף של רעי ומטלטלין אותו וכבר הושג רבינו מזה ואיני יודע לו תירוץ אחר. וגם זה דחוק.

גי' המ"מ ברמב"ם דהיתר כנונא כיון דהאפר ראוי לכסות גרף של רעי והוי בסיס לאיסור והיתר

1. וכתב -המ"מ- דצריך לגרוס -ברמב"ם- דההיתר בכנונא הוא כיון שראוי לגרף של רעי, דהיינו דהאפר שבכנונא ראוי לכסות בו גרף של רעי, וא"כ הכנונא הוא בסיס לאפר המותר ולעצים שאסורים, והוא בסיס לאיסור והיתר ולכן מותר בטלטול, וכדביאר -רש"י- (עי' אות ‎כה), או דהשברי עצים אינם חשובים והם בטלים, ועי' במה שהקשה -התוספת שבת- (עי' אות ‎קז) על גירסת -המ"מ ברמב"ם-.
2. ונראה שעקר הנוסחא ראויה להיות בספריו מפני שראוי לגרף של רעי כלומר האפר שהזכיר ראוי לכסות גרף של רעי ונמצא הכנונא בסיס לאפר שמותר בטלטול ולעצים שאסורין ובסיס לדבר המותר והאסור מותר לטלטלו וכן פירשו ז"ל. אי נמי משום דשברי עצים לא חשיבי ובטלי וכן עיקר דכל דחשיב אף על פי שיש עמו דבר המותר לא בטיל ואסור לטלטלו:

קובץ על הרמב"ם שבת כ"ו י"ג (יא)

בי' הקובץ ברמב"ם דמדין גרף של רעי א"צ לנער בקרן זוית ולכן מותר לטלטל את הכנונא

1. במ"ש -הרמב"ם- (עי' אות ‎צו) דהכנונא מותר כגרף של רעי, ביאר -בקובץ על הרמב"ם- (שבת פכ"ו הי"ג, נד' בספר הליקוטים בסוף הרמב"ם מהדו' פרנקל) דכוונת -הרמב"ם- לתרץ אמאי א"צ לנער את האפר יחד עם השברי עצים, ומה שתירץ -ר"ת בתוס' בביצה- (עי' אות ‎ע) -והרשב"א- (עי' אות ‎עב) בשם -ר"ת- דהאפר יתפזר, הוקשה -להרמב"ם- דמ"מ הוא יכול לנערו בקרן זוית בבית, ואח"כ יוכל לטלטל משם את האפר בלבד ולהשאיר את השברי עצים, [מדין טלטול גרף של רעי], ולכן ביאר -הרמב"ם- דאם ינער את האפר בקרן זוית, הוא עושה את האפר והשברי עצים לגרף של רעי, ואף שאח"כ יוכל לטלטלו עי"ז, מ"מ אין עושין גרף של רעי לכתחילה, וכתב -הקובץ על הרמב"ם- דלפי"ז מיושבת השגת -הראב"ד- (עי' אות ‎צז), ועי' במ"ש -הקובץ על הרמב"ם- (עי' אות ‎סא) דזהו הביאור גם בדעת -הרמב"ן-.
2. ומטלטלין כנונא וכו' כגרף של רעי וכו', פי' דרבינו בא ליישב מה שנתקשו בו למה לא ינער האפר עם השברי עצים, ומ"ש בחי' הרשב"א ליישב משום דהאפר מתפזר וכ"מ בתוס' ביצה (דף כא ע"ב) מ"מ קשה הא יכול לנערה במקום אחד בקרן זוית שבבית ואח"כ לטלטל האפר לבדו ולהניח השברים ודוחק לומר דצריך גם האפר הנדבק בשברים, לזה כתב רבינו דאם ינערנו אז הוי כמו גרף של רעי אם יניח בבית שברי עצים ואפר, אע"ג שאח"כ יוכל לטלטל אין עושין גרף של רעי לכתחילה כנ"ל, ונסתלק בזה השגת הראב"ד, ועי' הה"מ.

קרית מלך שבת כ"ו י"ג (יא)

בי' הקרית מלך ברמב"ם דבביצה מבואר דההיתר בשיורי כוסות ובכנונא הוא מדין גרף של רעי

1. ועי' -בקרית מלך להגר"ח קניבסקי- (שבת פכ"ו הי"ג) דביאר דכדברי -הרמב"ם- (עי' אות ‎צו) כן משמעות הגמ' בביצה (כא:), דאחר דמקשה הגמ' מכנונא על שיורי כוסות, אמרינן ולהוי כגרף של רעי, וביאר -הרמב"ם- דהכוונה היא גם על כנונא. [והיינו דאעפ"י דבסוגיין מבואר דההיתר בכנונא הוא אגב קיטמא, מ"מ פסק =הרמב"ם= כגמ' בביצה דההיתר הוא מדין גרף של רעי].
2. שהוא כגרף של רעי, ביצה כ"א ב' וליהוי כגרף כו' ומפ' לה גם אכנונא.

בהא דאפר הוי בסיס באקראי לעצים

# בי' המג"א דהאפר ל"ה בסיס לשברי עצים דהונחו באקראי

מגן אברהם סימן שט ס"ק ו (יא)

ד' השואל בתרוה"ד דמניח דברים באקראי בתיבה ל"ה בסיס וד' התרוה"ד דכל מניח הוי בסיס

1. הביא -המג"א- (סי' ש"ט סק"ו) את דברי -השואל בתרוה"ד- (פסקים סי' קצ"ג) דכתב דהמניח דברים באקראי בתוך תיבה, כיון שאין לו מקום לפנות רווח לכל חפץ, חשיב כשוכח ולא מניח, ועוד הביא -המג"א- את דחיית -התרוה"ד- דאף בכה"ג חשיב מניח, דכל מניח מדעת אף באקראי הוי בסיס, דכיון שהוא יודע שהמוקצה מונח על החפץ, אף החפץ נעשה מוקצה, ועי' במ"ש -הגרעק"א- (עי' אות ‎פא) דמדברי -ר"ת בתוס' בביצה- (עי' אות ‎ע) מוכח כדעת -התרוה"ד.
2. ע"ד שישארו. אבל אם הניחם בכוונה בחול ולא היה דעתו שישארו שם בשבת ואח"כ שכחם שם מקרי שוכח (כתבי מהרא"י סי' קצ"ג) וכתב עוד מה שדקדקת מפרש"י פ' נוטל דלא נעשה בסיס אא"כ הניח עליו דבר המוקצה בשביל שיתישב עליו בטוב אבל מה שמניחין בדרך אקראי כמו שרגילין להשים בתיבה חפצים אלו על אלו מפני שאין לו ריוח לפנות לכל חפץ מקום בשולי תיבה כה"ג לא חשיב מניח אלא שוכח נראה דאין ראיה מפירש"י להתיר אלא כשנח עליו כבר ובע"ש שכחו אבל מניח בע"ש אפי' באקראי הואיל ויודע שהמוקצה יהא נח על החפץ בשבת גם החפץ נעשה מוקצה עכ"ל.

בי' המג"א דמהא דהאפר עצמו לא נעשה בסיס לשברי עצים מוכח דבסיס באקראי ל"ה בסיס

1. וכתב -המג"א- דמסוגיין מוכח כדעת -השואל בתרוה"ד- דמניח באקראי לא הוי בסיס, דהא מטלטלין כנונא אגב קיטמא, והקשה -המג"א- דהיאך אפש"ל דמותר לטלטל את הכנונא אגב קיטמא, והא כיון דהשברי עצים מונחים ע"ג האפר, האפר עצמו נעשה בסיס והוא אסור, ומדמותר לטלטל את הכנונא מוכח כדעת -השואל בתרוה"ד- דמניח באקראי לא הוי בסיס, וכתב -המג"א- דכן מבואר מדברי -הרמב"ם- (עי' אות ‎צו), [והיינו דביאר =המג"א= דכיון שהשברי עצים מונחים באקראי ע"ג האפר, לא חשיב מניח אלא כשוכח], וכן מוכח ממתני' לקמן (קמא:) דכלכלה שיש בה תרומה טמאה ע"ג תרומה טהורה לא הוי בסיס, ואיירי במניח בכוונה, דאי איירי בשוכח מותר לטלטל את הכלכלה אף שיש בה רק תרומה טמאה, עיי"ש במה שהאריך -המג"א- בזה -.
2. ול"נ פשוט כדברי השואל דהא מטלטלין כנונא אגב קטמ' אף על גב שיש על האפר שברי עצים כמ"ש הרמב"ם פכ"ו וכן מטלטלין תרומה טהורה אף על פי שהטמאה מונחת עליה ומיירי במניח בכוונה דאי בשוכח אפי' הטמאה לבדה שרי אלא איירי במניחו כ"מ ברמב"ם פכ"ה. וברי"ו ובתשובת הרא"ש ואפי' הכי לא אמרינן דטהורה נעשה בסיס לטמאה והמאור כתב גבי אבן ע"פ החבית דדוקא כשמניח ע"ד בסיס אסור אבל במניח ע"ד כיסוי הוי כשוכח, ובמלחמות כתב דאפי' הניחה ע"ד כיסוי נעשה בסיס עכ"ל אבל במניח באקראי כמש"ל לכ"ע לא נעשה בסיס כ"מ רסי' רנ"ט וסימן ש"ח סכ"ז ע"ש, וכ"כ הב"י ססי' ש"י בשם הרשב"א דמותר לטלטל שק מטלטלין שיש בו כיס מעות ע"ש, כתבו התוספ' דף מ"ה דקינה של תרנגולים כיון שעשויה לתרנגולים אם יש בו ביצת אפרוח אסור לטלטלה דאין זה כשוכח אלא כמניח ע"כ וה"ה לכל כיוצא בזה:

רבי עקיבא איגר אורח חיים סימן שט על המג"א ס"ק ו (יא)

פרי מגדים או"ח א"א סי' שט סק"ו (יא)

דחיית הגרעק"א והפרמ"ג דחלק מהאפר בסיס דמונח תחת השברי עצים וחלק מהאפר מותר

1. ודחה -הגרעק"א- את הוכחת -המג"א- (עי' אות ‎קג) מכנונא דמניח באקראי לא הוי בסיס, וביאר -הגרעק"א- דהא דהאפר אינו בסיס לשברי עצים, הוא כיון דהשברי עצים אינם מכסים את כל האפר, אלא הם מונחים בכמה מקומות על האפר, ולכן אף שהאפר שתחת השברי עצים הוא בסיס, מ"מ האפר שאין עליו שברי עצים אינו בסיס, דהאפר אינו גוש אחד, וא"א לומר דכולו נעשה בסיס, וכ"כ -הפרמ"ג- (סי' ש"ט א"א סק"ו) דאפש"ל דהאפר שתחת השברי עצים הוא מוקצה, אך יש עוד הרבה אפר בכנונא שאין עליו שברי עצים, ובתרומה טמאה ע"ג תרומה טהורה, כתב -הפרמ"ג- דאפש"ל דכיון דמקומה הוא בכלכלה חשיב כקינה של תרנגולים דאף בשוכח אסור.
2. על האפר שברי עצים. לענ"ד אין מזה ראי'. דאין שברי עצים מכסים לכל האפר אלא דמונח בכמה מקומות שברי עצים והני דבמקום העצים י"ל דהאפר שתחתיהם הוי בסיס מ"מ האפר שבצדדים לא הוי בסיס. דאין האפר גוש א' שיהיה הכל בסיס:

על דעת שישארו. עיין מ"א. הובא בב"י [עמוד שכב ד"ה וכתוב בכתבי], ושם נאמר כל ששכח בין השמשות אפילו הניחו בערב שבת מבעוד יום חשיב שוכח, וכן משמע בפסקיו שם. ומה שכתב משברי עצים, י"ל יש הרבה אפר שאין עצים שם, עיין תוספת שבת [ס"ק יד]. ותרומה טהורה עם הטמאה, י"ל במניח הטמאה מדעת בכלכלה, ודרכו ליתן שם, הוה כקינה של תרנגולת, ומכל מקום שכח בין השמשות, אי מונחת טהורה למטה או שיש טהורה למטה ואין טמאה מונח עליה רק במקום אחד "לבד". ועיין אליה רבה [ס"ק ט], ולדינא צ"ע:

אליה רבה סימן שט סק"ט (יא)

דחיית האליה רבה דבכנונא גם הכלי בסיס להיתר ואיסור ול"ד למניח רק איסור באקראי

1. במ"ש -המג"א- (עי' אות ‎קג) דמניח באקראי לא הוי בסיס, וכדמוכח בדין כנונא, ומכלכלה שיש בה תרומה טמאה ע"ג תרומה טהורה, דחה -האליה רבה- (סי' ש"ט סק"ט) דבכנונא גם הכלי הוא בסיס להיתר ולאיסור, כמו בכלכלה שיש בה אבן ופירות, ולכן לא הוי בסיס, אבל במניח באקראי מוקצה על חפץ של היתר הוי בסיס, [ועי' במ"ש בזה =התוספת שבת= (סי' ש"ט סוס"ק י"ד)], ועי' במ"ש -הגרעק"א- (עי' אות ‎פא) דאף דדחה -האליה רבה- את הראיה מתרומה, מ"מ הראיה מכנונא נשארת.
2. על דעת שישארו וכו'. אבל אם לא היה דעתו שישארו שם בשבת ואח"כ שכחם שם מקרי שוכח אף שהניחו בכוונה בערב שבת (ב"י). כתב מהרא"י [תרומת הדשן ח"א] סימן קצ"ג שהיה מי שעלה על דעתו [לומר] דלא נעשה בסיס אלא א"כ הניח עליו דבר מוקצה בשביל שיתיישב בטוב, אבל מה שמניחין דרך אקראי כמו שרגילין להשים בתיבה חפצים אלו על אלו, מפני שאין לו ריוח לפנות לכל חפץ מקום בשולי התיבה, לא חשיב מניח אלא שוכח, ודחה דבריו עי"ש. ומג"א [סק"ו] כתב ולי נראה פשוט כדברי השואל, דהא מטלטלין כנונא אגב קיטמא אף על גב שיש על האפר שברי עצים [שבת מז ע"א], וכן מטלטלין תרומה וכו' [שם קמא ע"ב] ע"כ. ולענ"ד אין הנידון דומה לכל ראיות, דשם הכלי הוא נמי בסיס להיתר כמו בכלכלה מלאה פירות, משא"כ בדין מהרא"י דדבר מוקצה מונח על חפץ ולטלטל החפץ קאמר דאסור, וכמ"ש הלבוש סעיף ג', אבל אם הניח אבן במזיד על כלי ריקן וכו', והוא מדברי ב"י. אך קשה לי על הב"י ולבוש דהא בחבית מבואר פ' הנוטל [קמב ע"ב] דמיירי שיש בתוכו יין, וא"כ הוי החבית בסיס נמי להיתר, ואפילו הכי אסור במניח:

תוספת שבת סימן שט ס"ק יד ד"ה ומ"ש המג"א (יא)

בי' התו"ש במג"א דהוכיח מגי' המ"מ ברמב"ם דאפר מותר לצורך כיסוי ומבו' דאפר ל"ה בסיס

1. במ"ש -המג"א- (עי' אות ‎קג) דמניח באקראי לא הוי בסיס, וכדמוכח מדברי -הרמב"ם- (עי' אות ‎צו) בדין כנונא, כתב -התוספת שבת- (סי' שט ס"ק י"ד ד"ה ומ"ש המג"א) דלפי הגירסא -ברמב"ם- לפנינו דההיתר בכנונא הוא מדין גרף של רעי, א"כ אין כל ראיה מדברי -הרמב"ם-, וצ"ל דכוונת -המג"א- להוכיח מגירסת -המ"מ ברמב"ם- (עי' אות ‎צט) דהכנונא אינו מוקצה כיון דראוי לכסות בו גרף של רעי, דלפי"ז עיקר ההיתר בכנונא הוא כיון דהוא בסיס לאיסור דהם השברי עצים ולהיתר דהוא האפר, ומזה הוכיח -המג"א- דהאפר לא נעשה בסיס אף שהשברי עצים מונחים עליו, כיון דהם מונחים באקראי.
2. ומ"ש המג"א עוד ראיה לדבריו מדברי הרמב"ם שכתב דמטלטלין כנונה אגב קטמא אע"פ שיש עליו שברי עצים ומשמע דהשברים מונחים על האפר ואפ"ה לא מקרי האפר בסיס וע"כ היינו משום שאינו אלא בדרך אקראי ובאמת לפי הנוסחא ברמב"ם שכתב דהטעם משום דהוי כגרף של רעי וכ"כ בסמ"ג א"כ פשיטא דאין ראיה מזה דבזה פשיטא דשרי וכמ"ש הה"מ אך דמסיק שם וכתב דט"ס הוא ברמב"ם וצ"ל כדי לכסות בו גרף של רעי ועיקר ההיתר הוא משום דהוי בסיס להיתר ולאיסור מזה שפיר מוכח כדברי המג"א.

בי' התו"ש דגי' המ"מ ברמב"ם דוחק ומהגמ' אין ראיה דהאפר ל"ה בסיס וא"א לומר כבי' הא"ר

1. אך כתב -התוספת שבת- דדוחק לגרוס -ברמב"ם- (עי' אות ‎צו) כגירסת -המ"מ- (עי' אות ‎צט) דהא אף -הסמ"ג- (לאוין ס"ה ד"ה מוכיח) כתב בשם -הרמב"ם- דההיתר הוא מדין גרף של רעי, ודוחק לומר דאף בדברי -הסמ"ג- יש טעות סופר, וכתב -התוספת שבת- דא"כ מדברי -הרמב"ם- אין ראיה לדברי -המג"א-, והא דהביא -המג"א- ראיה מדברי -הרמב"ם- ולא מעיקר הסוגיא בכנונא, הוא כיון דמלשון הגמ' ודאי דאין ראיה, דאפש"ל דהאפר הוא באמת בסיס, והא דאמרינן דמותר לטלטל אף שיש עליו שברי עצים הכוונה היא לכנונא, ולא לאפר, וכ"כ -המחצית השקל- (סי' ש"ט סק"ו ד"ה ולי נראה), ובזה דחה -התוספת שבת- את דברי -האליה רבה- (עי' אות ‎קה) דכתב דההיתר בכנונא הוא כיון דהכלי בסיס להיתר ואיסור, דאין כוונת -המג"א- להוכיח מהיתר הכנונא עצמו, אלא מדברי -הרמב"ם- לפי גירסת -המ"מ- (עי' אות ‎צט) דהאפר עצמו אינו נעשה בסיס לשברי עצים.
2. אך מה יעשה בדברי הסמ"ג ואיך שיהיה כיון דמשבשתא היא א"כ אפשר דגם זה ט"ס הוא וצ"ל אע"פ שיש עליה שברי עצים וכלשון הש"ס דמשמע דקאי על הכלי ולא על האפר וליכא למשמע מיניה מידי לידי שוב בא לידי ספר אלי' רבה וראיתי שהשיג על המג"א בזה וכתב דאין הנידון דומה לראיה דשם הוי הכלי בסיס לאיסור ולהיתר אבל בדין דמהרא"י דדבר המוקצה מונח על ההיתר לכך אסור ולא הבנתי דבריו דהא לפמ"ש עיקר ראייתו מהרמב"ם ממה שכתב שיש עליו שברי עצים דקאי על האפר וא"כ גם האפר נעשה בסיס וא"כ לא הוי הכלי בסיס אלא לדבר האיסור לבד והיינו מה שהביא ראיה מדברי הרמב"ם ולא מדברי הש"ס משום דבש"ס איכא למימר דמיירי שאינו מונח על האפר ולישנא דעליה קאי על הכלי אבל הרמב"ם דכתב עליו ודאי קאי על האפר ואולי ס"ל דאע"ג דהשברים מונחים על האפר מ"מ א"א שלא יהא ביניהם קצת אפר שאין השברים מונחים עליהם כלל והוא דחוק ופשטא דלישנא לא משמע הכי גם הא בעינן שההיתר יהיה חשוב יותר מן האיסור ועוד דא"כ למה שינה הרמב"ם לשון הש"ס וכתב שמונחים על האפר ולא נקט כלשון הש"ס שמונחים על הכלי אלא ודאי דקמ"ל דגם האפר שלמטה לא נעשה בסיס כיון שהונח עליו באקראי בעלמא.

מחצית השקל או"ח סי' שט ס"ק ו ד"ה ולי נראה (יא)

ולי נראה כו' דהא מטלטלין כו' כמו שכתב הרמב"ם כו'. הא דהוצרך ראיה מרמב"ם, והוא גמרא ערוכה [שם מז, א], ומאי ראיה יש מרמב"ם יותר מדברי הש"ס, היינו משום דבגמרא אמרינן מטלטלין כנונא אגב קטמא אף על גב דאיכא עלה שברי עצים, א"כ דנקט לשון עלה בה"א, לשון נקבה, משמע דהשברי עצים מונחים על הכנונא, דכנונא גם כן הוי לשון נקבה, וא"כ מיירי שהאפר מונח בצד אחד מן הכנונא, ושברי עצים מצד אחר, וכהאי גוונא ודאי הוי בסיס לאיסור ולהיתר, ואין ראיה לדברי מ"א. אבל הרמב"ם כתב וז"ל, מטלטלים כנונא מפני אפרו אף על פי שיש עליו שברי עצים כו' (ועיין שם בהרב המגיד הגהתו), וכיון שכתב אף על פי שיש עליו, לשון זכר, על כרחך קאי על האפר, ומכל מקום מותר לטלטל הכנונא דהוי בסיס להיתר דהיינו האפר, ולאיסור דהיינו שברי עצים, וכדלקמן סימן ש"י סעיף ח', ולא אמרינן דאפר גופיה נעשה בסיס לשברי עצים. אלא על כרחך דהיכי דמניח דרך מקרה ולא על דעת בסיס לא מיקרי בסיס: וכן מטלטלין תרומה כו'. הבאתי לעיל דברי הש"ס ס"ק ד':

בדין טלטול שק עם מעות ואוכלין ככנונא

# בי' הרשב"א בתשו' והמרדכי דשק עם מעות מותר כמו כנונא

שו"ת הרשב"א ח"א סי' תתמו (יא)

מרדכי מסכת שבת פרק מי שהחשיך רמז תמז (יא)

שו"ת מהר"ם מרוטנבורג דפוס פראג סימן כא (יא)

בי' הרשב"א והמרדכי דכמו דכנונא אגב קיטמא מותר מותר לטלטל שק שיש בו כיס עם מעות

1. כתב -הרשב"א בתשו'- (ח"א סי' תתמ"ו) דכמו דמותר לטלטל כנונא אגב קיטמא אף שיש בה שברי עצים, ה"ה דמותר לטלטל שק שיש בו כיס עם מעות, [ויש בשק היתר], וכן הביא -המרדכי לקמן- (רמז תמז) את דברי -המהר"ם מרוטנבורג בתשו'- (דפוס פ' סי' כ"א) דכתב דשק שיש בו כיס מלא מעות, מותר לטלטלו בשבת כמו כנונא אגב קיטמא דמותר לטלטלו אף שיש עליו שברי עצים.
2. שק שיש בו כיס מעות שרי לטלטל בשבת כמו קנונא אגב קיטמא אף על גב דאיכא עליהם שברי עצים. אבל להניח ביום השבת כדי לטלטל הכיס אסור אפילו להציל מן הדליקה או מן הגנבים או מן הלסטים או מן המלכות. כדמוכח בפרק נוטל (דף קמ"ב ב') גבי שכח ארנקי בחצר ודסקייא מלאה מעות. דאמר מר זוטרא הלכתא ככל הני שמעתת'. ורב אשי אמר אפילו שכח נמי לא אמרו אלא בככר או בתינוק או כלאחר יד בלבד. וקי"ל כרב אשי דאמר אפילו שכח נמי לא אמרו אלא בככר.

ור"מ כתב בתשובתו שק שיש בו מעות מותר לטלטלו בשבת כמו כנונא אגב קיטמא.

שק שיש בו כיס מלא מעות מותר לטלטל בשבת כמו כנונא אגב קטמא אף על גב דאיכא עלי' שברי עצים.

הגהות מיימוניות שבת כ"ו הי"ג

בי' ההג"מ דכמו דכנונא אגב קיטמא מותר ה"ה בתיבה עם אוכל ומעות כשאין המעות עיקר

1. וכ"כ -ההג"מ- (שבת פכ"ו הי"ג) בשם -המהר"ם מרוטנבורג- דכיון דמותר לטלטל כנונא אגב קיטמא, אף שיש בה שברי עצים, לכן תיבה שיש בה גם אוכל וגם מעות, באופן שהמעות אינם העיקר מותר לטלטל את התיבה אף שהמעות בתוכה, וכן תיבה שיש בה מצד אחד מעות, מותר להשתמש בתיבה.
2. אמר רבא כי הוינן בי ר"נ הוינן מטלטלינן כנונא אגב קיטמא אף על גב דאיכא עליה שברי עצים ולפיכך תיבה שיש בה אוכלין ומעות אם המעות אינן עיקר מטלטלין התיבה עם המעות ותיבה שיש בה מעות מצד אחד מותר להשתמש בה מהר"ם ע"כ:

סימן י"ב

בפלוגתת ר"י ור"ש (א')

ביסוד ההקצאה וסילוק ההקצאה במוקצה מחמת מיאוס והמסתעף לכל מוקצה

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בי' רש"י ותוס' במוקצה מחמת מיאוס](#_Toc122090263)

[בי' הפנ"י ברש"י דמוקצה מחמת מיאוס אסור כמוקצה דאבנים](#_Toc122090264)

1. [בי' רש"י דנר ישן אסור לטלטלו לר"י כיון דהוא מוקצה מחמת מיאוס](#_Toc122090265)

[בי' הפנ"י ברש"י דבמיאוס שאינו ראוי לשום תשמיש ובשבת אסור להדליק בו הרי הוא כאבנים](#_Toc122090266)

[בי' הלבוש דקיי"ל כר"ש כיון דמיאוס אינו מוקצה מחמת שבת](#_Toc122090267)

[בי' הלבוש דמוקצה מחמת מיאוס מותר דהקצאתו אינה שייכת לשבת ומוקצה רק מאיסור שבת](#_Toc122090268)

[פלוג' רש"י ותוס' אי שפוד שנמאס בשבת מוקצה מחמת מיאוס](#_Toc122090269)

[בי' רש"י בביצה דשפוד שצלו בו ביו"ט אסור לטלטלו מין מוקצה מחמת מיאוס](#_Toc122090270)

[בי' התוס' בביצה דא"א לומר דשפוד מוקצה דרבינא ס"ל כר"ש אלא דאינו כלי ומוקצה לעולם](#_Toc122090271)

[בי' המהר"ם בביצה בתוס' דבשפוד איירי בעץ שהוא כקוץ המזיק ולכן מודה בו ר"ש דהוי מוקצה](#_Toc122090272)

[בי' היש"ש בתוס' בביצה דהשפוד הוי נולד ובי' הפנ"י דמודה ר"ש דמוקצה אסור מחמה לצל](#_Toc122090273)

[ד' הרמב"ן והרשב"א דר"ש מתיר במיאוס](#_Toc122090274)

[בי' הרמב"ן והרשב"א דביו"ט לא קיי"ל כר"ש דמתיר במיאוס](#_Toc122090275)

[קו' הרשב"א בביצה דהשפוד הוא כלי שמל"ה ואמאי צריך להתירו רק מדין קוץ ברה"ר](#_Toc122090276)

[בי' הרשב"א דהשפוד הוא מוקצה מחמת מיאוס וביו"ט קיי"ל במוקצה כר"י ואסור לטלטלו](#_Toc122090277)

[בי' הרמב"ן דהשפוד מוקצה מחמת מיאוס ואסור לצו"מ ורק כקוץ מטלטלו דקיי"ל ביו"ט כר"י](#_Toc122090278)

[ד' הר"ן דר"י ור"ש נח' במיגו ולא במיאוס](#_Toc122090279)

[בי' הר"ן דבזמן שמאוס לכו"ע אסור ונח' רק במיגו דאיתקצאי](#_Toc122090280)

[בי' הר"ן בביצה דבשפוד ל"פ ר"י ור"ש במוקצה מחמת מיאוס כלל ונח' רק בנר שמאוס בביה"ש](#_Toc122090281)

[בי' הר"ן דלר"י בהוקצה בביה"ש אסור במיגו דאיתקצאי אף במסלק הקצאת מיאוסו ומשתמש בו](#_Toc122090282)

[בי' הר"ן דלר"ש ל"ל מיגו דאיתקצאי וכל שרוצה להשתמש בו בשבת נסתלקה הקצאת מיאוסו](#_Toc122090283)

[בי' הר"ן דבשפוד שהיה ראוי ביה"ש ונמאס ביו"ט א"א לאוסרו לר"ש כשרוצה להשתמש בו](#_Toc122090284)

[בי' הר"ן דההשפוד אסור רק כיון דאינו כלי ואף שרוצה להשתמש בו בטלה דעתו ואסור לכו"ע](#_Toc122090285)

[הבי' הא' בגרעק"א בד' הר"ן דלר"ש אסור לטלטלו לצורך מקומו](#_Toc122090286)

[בי' הגרעק"א בר"ן דבנוטלו להתשמש לכו"ע בטלה ההקצאה אבל שלא לגופו אסור אף לר"ש](#_Toc122090287)

[בי' הגרעק"א בר"ן דבנמאס בתוך שבת כשרוצה להשתמש מותר לכו"ע דאין מוקצה לחצי שבת](#_Toc122090288)

[בי' הגרעק"א דלר"ש אף בנמאס והוקצה ביה"ש כשרוצה להשתמש בו הסתלקה הקצאתו](#_Toc122090289)

[בי' הגרעק"א דלר"ש מותר להשתמש ולפני שהשתמש אסור לטלטלו ממקומו ובזה הוא מוקצה](#_Toc122090290)

[בי' הגרעק"א דאף לר"ש אסור לטלטל מוקצה מחמת מיאוס לצו"מ כ"ז שהוא עדיין במיאוסו](#_Toc122090291)

[בי' הגרעק"א דבלא ביטל הקצאתו הוא מוקצה כאבנים דא"א להתשמש בו ואסור להדליק בו](#_Toc122090292)

[הוכחת הגרעק"א מדהתיר הר"ן לסלק שפוד כקוץ ולא התירו דהוא צו"מ דאף לר"ש צו"מ אסור](#_Toc122090293)

[בי' התהל"ד בר"ן דאף טלטול לצורך מקומו חשיב שימוש ומותר](#_Toc122090294)

[קו' התהל"ד על הגרעק"א דאי אף לר"ש מיאוס לצו"מ אסור היה לר"ן לבאר דזה האיסור בשפוד](#_Toc122090295)

[בי' התהל"ד בר"ן דכל טלטול מוקצה מחמת מיאוס לשימוש בו הוי לצורכו ואף לצו"מ מותר](#_Toc122090296)

[הבי' הב' בגרעק"א בר"ן דבאפשר לסלק הקצאה מותר לצו"מ](#_Toc122090297)

[בי' הגרעק"א בר"ן דלר"ש משעה שרוצה להשתמש בו בטלה הקצאתו דל"א מיגו דאיתקצאי](#_Toc122090298)

[בי' הגרעק"א דלר"ש כל שלא השתמש בו אסור אף לצו"מ דעדיין הוא מואס בו ולא ראוי לכלום](#_Toc122090299)

[בי' הגרעק"א דר"י ור"ש פליגי רק במיגו דאיתקצאי אחר שרצה להשתמש בו והסתלקה הקצאתו](#_Toc122090300)

[דחיית הגרעק"א בבי' הב' דלר"ש דשייך להשתמש בו אם יבטל הקצאתו מותר לטלטלו לצו"מ](#_Toc122090301)

[קו' הגרעק"א דאמאי בי' הר"ן דשפוד אסור כקוץ הא אפש"ל דאינו רוצה להתשמש דאסור לכו"ע](#_Toc122090302)

[בי' הגרעק"א דמוכח בהר"ן דכיון שיכול להשתמש לבטל הקצאתו מתחילה מותר לטלטלו לצו"מ](#_Toc122090303)

[בי' הגרעק"א בר"ן דאף דבהקצאתו מותר לצו"מ מ"מ שפוד שלא ראוי לכלום מותר רק כקוץ](#_Toc122090304)

[מסקנת הגרעק"א בר"ן דבשבת דקיי"ל כר"ש במחמת מיאוס לצו"מ מותר אף כשעדיין הוא מאוס](#_Toc122090305)

[ספק הגרעק"א אי אפשר לבטל הקצאה במוקצה מחמת ח"כ](#_Toc122090306)

[בי' הגרעק"א דלהר"ן אפשר לבטל הקצאה אף במוקצה מחמת חסרון כיס אך בתוס' ל"מ כן](#_Toc122090307)

[קו' הקר"א בר"ן דבתוס' משמע דלא נח' רק במיגו דאיתקצאי](#_Toc122090308)

[בי' הקר"א בר"ן דר"י ור"ש נח' במיגו דאיתקצאי אף במאוס וסשפוד המשתמש בו בטלה דעתו](#_Toc122090309)

[קו' הקר"א בירושלמי דל"מ תנאי במיאוס והא אי האיסור רק במיגו דאיתקצאי כשהתנה אין מיגו](#_Toc122090310)

[קו' הקר"א בר"ן דלר"מ אמרי' מיגו מדאסר בנר הדולק ומדמתיר במיאוס מבו' דס"ל דלא הקצהו](#_Toc122090311)

[תי' הקר"א דר"מ פליג על מיגו דאיתקצאי ורק בדחייה בידים כנר הדולק מודה ולא בנר ישן](#_Toc122090312)

[בי' הקר"א דבתוס' לקמן משמע דפלוגתת ר"י ור"ש אינה רק במיגו דאיתקצאי כבי' הר"ן](#_Toc122090313)

[תי' הקר"א לקו' הר"ן דרק בשפוד דמאיס טפי מודה ר"ש אך בשאר מוקצה מחמת מיאוס פליג](#_Toc122090314)

[בי' האבנ"ז בר"ן דהאיסור מוקצה הוא בשימוש ולא בטלטול](#_Toc122090315)

[בי' האבנ"ז בר"ן דאיסור מוקצה אינו בטלטול אלא בשימוש וברוצה להשתמש בטלה הקצאתו](#_Toc122090316)

[בי' האבנ"ז דמוקצה מחמת ח"כ אין איסור השתמשות וכשמבטלו משימושו לא בטלה הקצאתו](#_Toc122090317)

[בי' האפיק"י בר"ן דלר"ש יושב ומצפה ואפשר לסלק ל"ה מוקצה](#_Toc122090318)

[בי' האפיק"י בר"ן דר"י ור"ש נח' במיאוס ובאיסור במיגו דאיתקצאי אחר שהסתלקה ההקצאה](#_Toc122090319)

[בי' האפיק"י דאף לר"ש צריך הכנה אלא דבנר הוא יושב ומצפה שיכבה וחשיב כמוכן](#_Toc122090320)

[קו' האפיק"י בר"ן דבמיאוס לא מתחדש בו דבר בשבת ולא שייך לומר דמותר מדין יושב ומצפה](#_Toc122090321)

[תי' האפיק"י דמוקצה מחמת מיאוס שיכול לסלק את ההקצאה בעצמו לר"ש אי"ז חסרון בהכנה](#_Toc122090322)

[הסוברים דאף לר"ן ר"ש פליג אף במיאוס](#_Toc122090323)

[בי' היש"ש בר"ן דברוצה להשתמש מוכיח דלא הקצהו מעולם](#_Toc122090324)

[בי' היש"ש בר"ן דהא דהשפוד אינו כלי היינו דאם רוצה להשתמש בו מוכיח דלא הקצהו מעולם](#_Toc122090325)

[בי' החזו"א בר"ן דר"ש מתיר מיאוס ושפוד לא ראוי וגרע ממאוס](#_Toc122090326)

[בי' החזו"א בר"ן דר"ש אוסר בשפוד אף דל"ל מוקצה דשפוד מאיס טפי נר ואינו ראוי לכלום](#_Toc122090327)

[בי' החזו"א בר"ן דר"י ור"ש נח' במיאוס כדנח' בכל מוקצה אי הקצאה במקצת הוי מחוסר הכנה](#_Toc122090328)

[בי' החזו"א דשפוד שהיה ראוי ועכשיו עומד לתשמיש לא מאוס כ"כ אך אינו ראוי ול"מ הכנתו](#_Toc122090329)

[בי' החזו"א דאין כוונת הר"ן לומר דבשפוד אין מוקצה לחצי שבת אלא שאינו מוקצה כלל](#_Toc122090330)

[דחיית החזו"א לבי' הגרעק"א בר"ן דמודה ר"ש דאסור לצו"מ](#_Toc122090331)

[קו' החזו"א על הגרעק"א דבגמ' לקמן מוכח דלר"ש מותר לטלטל נר אף בזמן הקצאתו](#_Toc122090332)

[בי' החזו"א בר"ן דלר"ש הקצאה דמיאוס ל"ה הקצאה וכשרוצה להשתמש הוא ככלי שמל"ה](#_Toc122090333)

[בי' החזו"א דהא דשפוד אסור אף לצו"מ הוא כיון דאינו ראוי לכלום ובזה מודה א"ש דאסור](#_Toc122090334)

[קו' הגרעק"א על החזו"א דאי אסור לצו"מ אף תמרי דעיסקא ובשר טפל אסורים כשהם מוקצים](#_Toc122090335)

[בדין מוקצה מחמת מיאוס לצו"ג ומקומו](#_Toc122090336)

[בי' הרמב"ם דכלי מאוס מותר לטלטלו אם הוצרך לו](#_Toc122090337)

[בי' הרמב"ם דכלי שמוקצה מחמת מיאוס כנר דנפטא וכלי צואה אם הוצרך לו מותר לטלטלו](#_Toc122090338)

[בי' הגרעק"א ברמב"ם דרק שימוש בכלי מותר דמסלק הקצאתו](#_Toc122090339)

[בי' הגרעק"א ברמב"ם דאף כלי שמל"ה מאוס מותר רק לצו"ג כר"ן דבשימושו בטלה הקצאתו](#_Toc122090340)

[בי' הגרעק"א ברמב"ם דבטלטול שלא לצו"ג אסור לר"ש אף לצו"מ דעדיין הוא מקצהו מדעתו](#_Toc122090341)

[בי' הב"י ברמב"ם דכלי שמוקצה מחמת מיאוס מותר לצוגו"מ](#_Toc122090342)

[בי' הב"י והפרמ"ג ברמב"ם דכלי שמוקצה מחמת מיאוס מותר לטלטלו לצורך גופו ומקומו](#_Toc122090343)

[בי' הבתים וההשלמה ברמב"ם דכלי שמוקצה מחמת מיאוס מותר לצוגו"מ ואסור מחמה לצל](#_Toc122090344)

[בי' הבית מאיר ברמב"ם דכלי צואה אינם בטל מהם שם כלי מחמת המיאוס ואסורין מחמה לצל](#_Toc122090345)

[בי' הב"מ ברמב"ם דכל נר הוא כלי שמלאכתו לאיסור ואסור מחמה לצל ומותר לצוגו"מ](#_Toc122090346)

[בי' הרשב"א דבמיאוס ואיסור ויש תורת כלי מותר לצוגו"מ](#_Toc122090347)

[בי' הרשב"א דמוקצה מחמת מיאוס כל שיש לו תורת כלי מותר לטלטלו לצורך גופו ומקומו](#_Toc122090348)

[בי' הרשב"א בתשו' דדבר שיש לו תורת כלי מותר לצוגו"מ בין מוקצה מחמת מיאוס ובין באיסור](#_Toc122090349)

[בי' הפרמ"ג ברשב"א בטלטול לצוגו"מ בכשמל"א ובאיסור עצמו](#_Toc122090350)

[בי' המג"א דקיי"ל דמוקצה מחמת מיאוס מותר כר"ש רק לצורך גופו ומקומו וכשיש לו תורת כלי](#_Toc122090351)

[בי' הפרמ"ג דל"מ בב"י דהרשב"א בתשו' אסר באינו כלי לצוגו"מ במוקצה עצמו אלא בכשמל"א](#_Toc122090352)

[בי' הפרמ"ג דמדכ' הרשב"א בתשו' דרק מסר הגדול אסור לצוגו"מ משמע דהאיסור עצמו מותר](#_Toc122090353)

[בי' הפרמ"ג דכשמל"א מותר לצוגו"מ רק בתורת כלי וספק הפרמ"ג בדין לצוגו"מ באבן שיחדה](#_Toc122090354)

[בי' הפרמ"ג ברשב"א וברמב"ם דמחמה לצל אף בכלי אסור](#_Toc122090355)

[בי' הפרמ"ג ברשב"א דמחמת מיאוס שאינו כלי אף שאין מלאכתו לאיסור אסור מחמה לצל](#_Toc122090356)

[בי' הפרמ"ג בב"י בדעת הרמב"ם דמחמת מיאוס מותר רק לצוגו"מ דדוחק להתיר מחמה לצל](#_Toc122090357)

[קו' הפרמ"ג דאי במחמת איסור ומחמת מיאוס מותר לצוגו"מ ואסור מחל"צ במה נח' ר"מ ור"י](#_Toc122090358)

[בי' הפרמ"ג דבר"י אפש"ל דנר אינו כשמל"א כרשב"א לקמן אך עדיין ק' במאי פליג ר"מ](#_Toc122090359)

[בי' הפרמ"ג ברמב"ם דכלי שמל"ה ומאוס מותר רק לצוגו"מ](#_Toc122090360)

[בי' הביה"ל בדברי הפרמ"ג דלהרמב"ם אף בכלי שמל"ה מוקצה מחמת מיאוס מותר רק לצוגו"מ](#_Toc122090361)

[בי' התהלה לדוד ברשב"א דסילוק קוץ ל"ה טלטול לצו"מ](#_Toc122090362)

[בי' התהל"ד ברשב"א דבשבת קיי"ל כר"ש ומטלטל במיאוס אף מחמה לצל וביו"ט רק לצוגו"מ](#_Toc122090363)

[בי' התהל"ד ברשב"א דלצו"מ היינו דוקא כשצריך את אותו המקום ולא כשרוצה לסלק ממנו קוץ](#_Toc122090364)

[בי' התהל"ד דבשבת מותר להרשב"א לטלטל מוקצה מחמת מיאוס אף מחמה לצל כר"ש](#_Toc122090365)

[הסוברים דר"ש מתיר במיאוס מחמה לצל](#_Toc122090366)

[בי' הרי"ד דלר"ש טלטול מותר במיאוס ולר"י רק בכלי ולצוגו"מ](#_Toc122090367)

[בי' הרי"ד דר"ש מתיר כל טלטול מוקצה מחמת מיאוס ולר"י כל כלי מוקצה מותר לצוגו"מ](#_Toc122090368)

[בי' הפרמ"ג בבעה"מ ובר"ן דר"ש מתיר במיאוס אף מחמה לצל](#_Toc122090369)

[בי' הפרמ"ג בבעה"מ ובר"ן דמוקצה מחמת מיאוס מותר לר"ש אף מחמה לצל באינו כשמל"א](#_Toc122090370)

[בי' הפרמ"ג במג"א דס"ל כהר"ן דר"ש מתיר במיאוס מחמה לצל](#_Toc122090371)

[בי' הפרמ"ג במג"א דרק בנר מאוס ביותר דראוי רק להדלקה הוי כשמל"א ומותר רק לצוגו"מ](#_Toc122090372)

[קו' הפרמ"ג בסתירת הב"י דהתיר במיאוס רק לצוגו"מ ובדין חמה לצל משמע אף מיאוס מותר](#_Toc122090373)

[בד' הרמב"ן דר"י ור"ש נח' במיאוס לצוגו"מ ולא מחמה לצל](#_Toc122090374)

[בי' התשב"ץ ברמב"ן דנר הוא כלי שמל"ה ור"י ור"ש נח' במיאוס לצוגו"מ ולא מחמה לצל](#_Toc122090375)

[בי' התהל"ד דמשמע ברמב"ן דלר"ש מוקצה מחמת מיאוס אסור מחמה לצל אך אי"ז מוכרח](#_Toc122090376)

[בי' הדרישה דלר"ש מותר לטלטל מוקצה מחמת מיאוס אף מחמה לצל דאינו מוקצה כלל](#_Toc122090377)

[בפלו' הראשונים אי נר ישן הוי כשמל"א](#_Toc122090378)

[בי' הרמב"ן והרשב"א לקמן דנר אינו כלי שמלאכתו לאיסור](#_Toc122090379)

[בי' הרמב"ן והרשב"א דנר אינו כלי שמלאכתו לאיסור והוא בסיס לשלהבת או דמשמש לשבת](#_Toc122090380)

[בי' הגרעק"א דהתוס' פליגי על הרמב"ן והרשב"א וס"ל דנר הוי כלי שמלאכתו לאיסור](#_Toc122090381)

[בי' הבית מאיר בתוס' דנר הוי כלי שמל"א ואסור מחמה לצל כרמב"ם וכן מסקנת הרשב"א](#_Toc122090382)

[בי' הפרמ"ג דהמג"א מספקא ליה אי נר הוי כשמל"א או לא ולא"ר פשיטא דהוי כשמל"א](#_Toc122090383)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc122090384)

[ביסוד פלוג' ר"י ור"ש במוקצה מח' מיאוס](#_Toc122090385)

[קו' האשר לשלמה דבסוגיין מוכח דנח' אף בכלי לצוגו"מ](#_Toc122090386)

[קו' האשר לשלמה ברשב"א דמתיר לר"י במיאוס לצוגו"מ דבזה גופא המח' בנר ישן ור"י אוסר](#_Toc122090387)

[בי' האשר לשלמה ברשב"א לקמן דנר לא כשמל"א ובמאוס נח' בלצוגו"מ ודלא כרשב"א בתשו'](#_Toc122090388)

[בי' האשר לשלמה דרק בנמאס באמצע שבת מותר לר"י לצוגו"מ דאין מיגו וסילק הקצאתו](#_Toc122090389)

[בי' האשר לשלמה דבנר ישן שהוקצה בביה"ש א"א לבטל הקצאתו ואסור לר"י אף לצוג"מ](#_Toc122090390)

[דחיית האשר לשלמה דמוכח דהרשב"א התיר בתורת כלי לצוגו"מ אף בלא סילק הקצאתו](#_Toc122090391)

[בי' האשר לשלמה בר"ן דר"ש פליג על דהכנה ומודה באבנים](#_Toc122090392)

[בי' האשר לשלמה בר"ן דר"י ור"ש פליגי במוקצה דהכנה דלר"י כשלא הוכן בביה"ש ל"ה מוכן](#_Toc122090393)

[בי' האשר לשלמה בר"ן דלר"ש דדבר שיתכן שירצה להשתמש בשבת א"א להקצותו והוי מוכן](#_Toc122090394)

[בי' האשר לשלמה בר"ן דשפוד בזמן שמקצהו דינו כאבנים דאינו ראוי ולכו"ע אסור ולא נח' בזה](#_Toc122090395)

[בי' האשר לשלמה ברשב"א דבאפשר לבטל הוי מוכן לר"ש](#_Toc122090396)

[בי' האשר לשלמה ברשב"א דהשפוד מוכן ביה"ש אך אי הוקצה בביה"ש כאבנים אסור אף לר"ש](#_Toc122090397)

[בי' האשר לשלמה ברשב"א דלר"ש מדין יושב ומצפה באפשר לבטל הקצאתו הוי מוכן מעיקרא](#_Toc122090398)

[בי' האשר לשלמה ברשב"א דלר"ש באינו ראוי בביה"ש אי הקצאתו יכולה להתבטל ל"ה כאבן](#_Toc122090399)

[בי' האשר לשלמה ברשב"א דלר"י באינו ראוי לשימוש ביה"ש הוי מוקצה כאבנים לכל השבת](#_Toc122090400)

[בי' האשר לשלמה דלר"י כשהוא מאוס אסור במוקצה דאבנים וכן בשפוד אף שהיה מוכן ביה"ש](#_Toc122090401)

[תי' האשר לשלמה ברשב"א שבהוקצה ביה"ש אסור לצוגו"מ](#_Toc122090402)

[תי' האשר לשלמה ברשב"א דבהיה מוכן ביה"ש ונמאס בשבת מותר לטלטלו לצוגו"מ ולא בנר](#_Toc122090403)

[בי' האשר לשלמה דבנמאס ביו"ט אסור רק מגזירת אבנים וכלי לצוגו"מ אינו בכלל גזירה זו](#_Toc122090404)

[בי' האשר לשלמה דבנר ישן האיסור מדין מוקצה דאינו מוכן והוקצה בביה"ש אף לצוגו"מ](#_Toc122090405)

[קו' האשר לשלמה דאין כל חידוש במסר הגדול דהא כל שלא הוכן בביה"ש אסור לצוגו"מ](#_Toc122090406)

[תי' האשר לשלמה דבמוקצה דחסרון כיס אין דין מוקצה דאינו מוכן ואפ"ה מסר הגדול אסור](#_Toc122090407)

[בי' האשר לשלמה במג"א דמתיר לצוגו"מ אף כשהוא מאוס](#_Toc122090408)

[בי' האשר לשלמה בר"ן דאף במיאוס לפני שמשתמש בו יש נ"מ בין ר"י לר"ש בטלטול לצוגו"מ](#_Toc122090409)

[ביאור האשר לשלמה דבנר שהוקצה ביה"ש לר"י הוקצה לכל השבת ואסור בטלטול אף לצוגו"מ](#_Toc122090410)

[בי' האשר לשלמה בר"ן דלר"ש אף כשהוא מאוס אסור במוקצה דאבנים ובכלי לא גזרו לצוגו"מ](#_Toc122090411)

[בי' האשר לשלמה במג"א דלר"ש נר ישן מאוס מותר לצוגו"מ דבאבנים לא גזרו לצוגו"מ בכלי](#_Toc122090412)

בי' האשר לשלמה דבר"ן מ' דהאיסור במיאוס כאבנים ודלא כמג"א דהאיסור הוא מדין כשמל"א

[בי' האשר לשלמה במג"א דהא דאסר טלטול נר היינו מחמה לצל דרק מחמת איסור אסור בזה](#_Toc122090413)

[קו' האשר לשלמה דברמב"ן מבואר דסילוק קוץ ל"ה לצו"מ](#_Toc122090414)

[בי' האשר לשלמה בגרעק"א דטלטול קוץ מרה"ר שלא יוזקו בו רבים חשיב טלטול לצורך מקומו](#_Toc122090415)

[קו' האשר לשלמה דברמב"ן וברשב"א בביצה משמע דסילוק קוץ מרה"ר לא חשיב לצורך מקומו](#_Toc122090416)

[קו' האשר לשלמה על המג"א דהרשב"א התיר בכלי אף לר"י דאוסר במיאוס והשו"ע כ' לדידן](#_Toc122090417)

[בי' הישועות דוד דביטול הקצאה רק במיאוס דלא דחייה בידים](#_Toc122090418)

[בי' הישועות דוד דרק במיאוס שייך לבטלה הקצאה ולא בחסרון כיס דדחאו בפירוש מדעתו](#_Toc122090419)

[קו' הישועות דוד בר"ן דהיאך אפשר לפסוק כר"ש רק במיאוס הא לר"ן נח' בכל מיגו דאיתקצאי](#_Toc122090420)

[בי' הישועות דוד דלמ"ד דפסק כר"ש במיאוס היינו דבדחייה בידים מודה ר"ש למיגו דאיתקצאי](#_Toc122090421)

[בי' הישועות דוד דמוכח מהר"ן דאף במוקצה מחמת חסרון כיס דדחייה בידים ל"א לבטל הקצאה](#_Toc122090422)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בי' רש"י ותוס' במוקצה מחמת מיאוס

# בי' הפנ"י ברש"י דמוקצה מחמת מיאוס אסור כמוקצה דאבנים

רש"י שבת מד ע"א ד"ה אבל (יב)

בי' רש"י דנר ישן אסור לטלטלו לר"י כיון דהוא מוקצה מחמת מיאוס

1. בהא דתנן דלר"י אסור לטלטל נר ישן, ביאר רש"י (ד"ה אבל) דהוא מוקצה מחמת מיאוס.
2. אבל לא ישן, דמוקצה מחמת מיאוס הוא.

פני יהושע שבת מ"ד ע"א על רש"י ד"ה אבל (יב)

בי' הפנ"י ברש"י דבמיאוס שאינו ראוי לשום תשמיש ובשבת אסור להדליק בו הרי הוא כאבנים

1. וכתב הפנ"י (על רש"י ד"ה אבל) דמבואר מדברי רש"י דר"י אוסר בנר ישן, אעפ"י שלא הדליקו בו באותו שבת, מדין מוקצה מחמת מיאוס, וביאר הפנ"י דס"ל לר"י דכיון שהוא מאוס אינו ראוי לשום תשמיש חוץ מההדלקה, וכיון דבשבת אסור להדליק בו, א"כ בשבת אין לו תורת כלי כלל, וחשיב כעצים ואבנים, שאסורים בטלטול אף לצורך גופו ומקומו, כדביאר הרמב"ם (שבת פכ"ה הי"ב) דהוא כעובדין דחול ואתי לאיסור דאו'.
2. בפרש"י בד"ה אבל לא ישן דמוקצה מחמת מיאוס הוא עכ"ל. ומש"ה אוסר ר"י אף על גב שלא הדליקו בו באותו שבת ומטעם איסור מוקצה מחמת מיאוס לר"י נראה דהיינו דמחמת מיאוסו אינו ראוי לשום תשמיש אחר כי אם להדלקה וכיון דבשבת להדלקה נמי לא חזי נמצא דאין שם תורת כלי עליו בשבת והו"ל כעצים ואבנים בעלמא שאין מטלטלין אותן אפילו לצורך גופן ומקומן מהטעם שכתב הרמב"ם ז"ל (בפרק (כ"ה) [כ"ד] מהלכות שבת הי"ב) כיון דהוה ליה כעובדא דחול אתי לידי איסור דאורייתא, כן נראה לי ודו"ק:

# בי' הלבוש דקיי"ל כר"ש כיון דמיאוס אינו מוקצה מחמת שבת

לבוש או"ח סימן רעט סעיף ו (יב)

בי' הלבוש דמוקצה מחמת מיאוס מותר דהקצאתו אינה שייכת לשבת ומוקצה רק מאיסור שבת

1. כתב הלבוש (סי' רע"ט ו') דקיי"ל דמותר לטלטל מוקצה מחמת מיאוס, בנר שלא הדליקו בו באותו שבת, כיון דההקצאה של המיאוס אינה שייכת לשבת כלל, דמה שאינו מטלטלו מחמת מיאוסו הוא בין בשבת ובין בחול, וכל דין מוקצה שאסור לטלטלו בשבת הוא בדבר שצריך להקצותו מחמת איסור שבת, והוא מוקצה רק כשהקצהו בין השמשות או שהקצהו לכל השבת.
2. במוקצה מחמת איסור, כגון נר שהדליקו בו באותו שבת בין השמשות, כבר אמרנו דקי"ל שאסור לטלטלו כל השבת אפילו לאחר שכבה, אבל מוקצה מחמת מיאוס, כגון נר של חרס ואפילו של נפט שהוא מאוס מחמת שמסריח, ולא הדליקו בו באותו שבת קי"ל כר"ש שמותר לטלטלו: \* הג"ה ועי' לקמן סימן ש"י סעיף א' וסימן ש"ח סעיף ל"ד: ונראה לי טעמא דס"ל דטעמו טעמא דמסתבר הוא, שאין שייך הקצאת מיאוס [הקצאה דשייכא לשבת, דמה ענין הקצאת מיאוס] לענין שבת שלא לטלטלו בשבת בשביל שהוא מיאוס, דמאי שנא שבת משאר ימים לענין מיאוס, שאין שייך הקצאה לשבת אלא דבר שצריכין להקצות ממנו ע"י השבת, ובין השמשות דוקא, או כל השבת, כמו שיתבאר סימן ש"י, כן נ"ל טעמא דקי"ל כוותיה בזה.

# פלוג' רש"י ותוס' אי שפוד שנמאס בשבת מוקצה מחמת מיאוס

רש"י ביצה כ"ח ע"ב ד"ה אסור (יב)

בי' רש"י בביצה דשפוד שצלו בו ביו"ט אסור לטלטלו מין מוקצה מחמת מיאוס

1. בהא דאיתא בגמ' בביצה (כח:) דשפוד שצלו בו בשר, אסור לטלטלו ביו"ט, כיון דהוא מוקצה מחמת מיאוס, ורבינא אמר דמותר לטלטלו, כמו קוץ ברה"ר, ביאר רש"י בביצה (כח: ד"ה אסור) דמיד לאחר שצלו בו אסור לטלטלו כיון דהוא נמאס והוא מוקצה, והצורך של יו"ט כבר נעשה בו.
2. אסור לטלטלו - מיד לאחר שנצלה הצלי, לפי שנמאס ומוקצה, וכבר נעשה צורך יום טוב.

תוספות ביצה כ"ח ע"ב ד"ה רבינא (יב)

בי' התוס' בביצה דא"א לומר דשפוד מוקצה דרבינא ס"ל כר"ש אלא דאינו כלי ומוקצה לעולם

1. אבל התוס' בביצה (כח: ד"ה רבינא) הקשו דמשמע דס"ל לרבינא דאסור לטלטלו מדין מוקצה, ורק מחמת דהוא כקוץ ברה"ר מותר, והא בגמ' לקמן (קנז.) משמע דרבינא ס"ל כר"ש דלית לי מוקצה, ותירצו התוס' בביצה דרבינא בגמ' בביצה אמר כן לדעת ר"י ולא לדעת ר"ש, אך הקשו התוס' דמדברי שמואל בגמ' בביצה דאסר בשפוד משמע דס"ל כר"י דמוקצה אסור, ואילו בגמ' לעיל (יט:) ס"ל לר"ש כר"ש דלית ליה מוקצה, ותירצו התוס' בביצה דשפוד אין לו תורת כלי לאחר מלאכתו, ולכן אעפ"י דשמואל ס"ל כר"ש, מ"מ כיון שאינו כלי יש עליו תורת מוקצה לעולם, והוסיפו התוס' ישנים בביצה דגם בדעת רבינא אפשר לתרץ כך, דאעפ"י דפסק כר"ש, מ"מ השפוד מוקצה כיון שאין לו תורת כלי, ועי' במה שביאר הר"ן (עי' אות ‎טו) כתוס' דהאיסור בשפוד הוא כיון דאין לו תורת כלי, ובמה שביאר הר"ן (עי' אות ‎יב) דא"א לומר דהאיסור בשפוד הוא מדין מוקצה מחמת מיאוס.
2. רבינא אמר וכו' מידי דהוה אקוץ ברשות הרבים - דשרי לטלטל אצדדים אף על גב דהוי מלאכה וקשה דמשמע הכא דרבינא אית ליה מוקצה מדקאמר מידי דהוה אקוץ ברה"ר דאי לאו הכי הוה אסור מטעם מוקצה ובפרק מי שהחשיך (שבת דף קנז.) משמע דאית ליה כר' שמעון דלית ליה מוקצה דפליגי התם רב אחא ורבינא חד אמר לקולא וחד אמר לחומרא ובכל מקום רב אחא לחומרא ורבינא לקולא וי"ל דהכא קאמר רבינא אליבא דרב יהודה אמר שמואל דאסר שפוד לטלטלו אבל איהו ס"ל דשרי אבל קשה מדשמואל אדשמואל דהתם פרק מי שהחשיך אמר כר' שמעון דלית ליה מוקצה גבי כרכי דזוזי והכא משמע דאית ליה מוקצה וי"ל דשאני שפוד דלאחר מלאכתו אין כאן תורת כלי עליו ולהכי אוסר שמואל דיש עליו תורת מוקצה ולעולם ס"ל כרבי שמעון [גם אקושיא דרבינא יש לתרץ כך, ת"י].

מהר"ם מלובלין ביצה כ"ח ע"ב על תוד"ה רבינא (יב)

בי' המהר"ם בביצה בתוס' דבשפוד איירי בעץ שהוא כקוץ המזיק ולכן מודה בו ר"ש דהוי מוקצה

1. והקשה המהר"ם בביצה (כח: על תודה רבינא) על דברי התוס' בביצה (עי' אות ‎ה) דאף אי אין לשפוד תורת כלי, מ"מ הוא מותר לר"ש דלית ליה מוקצה, ותירץ המהר"ם דס"ל לתוס' דלא איירי בשפוד המיוחד לצליה, אלא בעץ בעלמא, דאחר הצליה הוא זורקו והוא ככל קוץ, וכיון דהוא מזיק מודה ר"ש דהוי מוקצה.
2. בתוס' ד"ה רבינא וכו' עד אבל קשה מדשמואל אדשמואל כו' וי"ל דשאני שפוד דלאחר מלאכתו אין כאן תורת כלי עליו להכי אוסר שמואל דיש עליו תורת מוקצה וכו' דברי התוס' צ"ע דמה לי לר"ש אם יש עליו תורת מוקצה הא לר"ש לית ליה מוקצה כ"א בגרוגרות וצימוקים וכל הדומה להו ומה טעם שכתב דשפוד לאחר מלאכתו אין עמו תורת כלי יותר מכל הכלים ונראה שלפי פי' התוס' לא איירי שמואל בשפוד המיוחד לצלייה אלא כגון שנטל עץ וחדדו בראשו וצלה עליו והשתא א"ש דלאחר מלאכתו זורקו ואין עליו אח"כ תורת כלי כ"א כשאר קוץ בעלמא ולכך מודה בו ר"ש דיש עליו תורת מוקצה כי הוא דבר המזיק ואי לא מסתפינא אמינא דט"ס בספרים וצ"ל ולהכי אוסר שמואל דיש עליו תורת קוצים וכו' וכן פירשתי כוונת התוס' בדבור זה לתלמידי בישיבתי הרבה בכמות ובמעלות ועיין לקמן במה שכתבתי בדף ל"א ע"ב ד"ה ונפחת כו' כי שם הוכחתי דטלטול אבנים שאין עליהם תורת כלי אסורים לטלטל אף לר"ש ואחר זה מצאתי בטור א"ח סימן תקי"ח שכתב וז"ל שם לקח עץ שאינו מיוחד לשפוד וצלה בו בשר אסור לטלטלו אח"כ שאינו כלי וכ"כ שם הב"י על דברי הטור שכן נראה מדברי התוס' דהכא ושמחתי בדבריו שכוונתי לדעת הגדולים וגם הוספתי בו בהסברת לשוני שכתבתי לעיל בטוב טעם ודעת וכתב עוד הב"י וז"ל אבל רבינו ירוחם כתב דמאחר שאינו עושה מעשה כלי אלא מעשה קוץ בעלמא לא התירו לטלטלו אלא לצורך גופו וכ"נ סברת התוס' עכ"ל ונראה מדבריו שאפי' בשפוד המיוחד לצלות בו מיירי עכ"ל ב"י:

ים של שלמה מסכת ביצה פרק ג סימן כד (יב)

בי' היש"ש בתוס' בביצה דהשפוד הוי נולד ובי' הפנ"י דמודה ר"ש דמוקצה אסור מחמה לצל

1. וכן הקשה היש"ש בביצה (פ"ג סי' כ"ד) דאף שאינו כלי, מ"מ הוא ככל מוקצה דמותר לר"ש, וכתב היש"ש דצ"ל דכיון שהיה כלי, ומחמת מיאוסו בטל ממנו תורת כלי, הוי כנולד דמודה בו ר"ש. [והוסיף היש"ש דלדעת הסוברים דנולד מותר לר"ש ופוסקים כר"ש אף ביו"ט, ס"ל כביאור הר"ן בביצה (עי' אות ‎יב)], ודחה הפנ"י בביצה (כח: ד"ה בא"ד וקשה) את דברי היש"ש דכ"מ דהתיר ר"ש טלטול במוקצה היינו דוקא לצורך גופו ומקומו, אבל מחמה לצל אסור אף לר"ש, כמבואר בתוס' (בסוף פרק כירה)[[11]](#footnote-11), וכ"ש כשמטלטל את השפוד שלא לצורך כלל, וזו כוונת התוס' דאינו כלי ולכן אמר רבינא דמותר לטלטלו רק מדין קוץ ברה"ר.
2. וכתבו עוד, דלא קשה שמואל אדשמואל, דהתם בפ' מי שהחשיך (שבת קנ"ו ע"ב) ס"ל כר"ש, דלית ליה מוקצה, וכן רבינא, דס"ל כר"ש בפ' מי שהחשיך (שם קנ"ז ע"א) לענין מוקצה. די"ל, דשאני שפוד, דלאחר מלאכתו אין כאן תורת כלי עליו, ולהכי אוסר שמואל, דיש עליו תורת מוקצה, ולעולם ס"ל כר"ש. וצריך ביאור לדבריהם נהי דלא הוי כלי, סוף סוף לא הוי אלא מוקצה בעלמא, וא"ל משום דהוי כבקעת (לקמן ל"ג ע"א), דמודה ר"ש בעצים רטובים, שאינן ראויין להסקה, כאשר כתב (הסמ"ק) [הסמ"ג] (לאוין ע"ה) בודאי זה השפוד שצלו בו כבר קבל כח האש, ונתייבש, וראוי להסקה. אלא נ"ל, מאחר שבטל מתורת כלי שהיה עליו כבר, א"כ הוי כאוד שנשבר דלקמן (ל"ג ע"א), דאסור משום נולד, וכאשר נפרש לקמן. והשתא זה השפוד דין מוקצה יש בו לכ"ע, לדעת הרי"ף והרמב"ם, דלא מחלקין בין מוקצה לנולד. מ"מ ס"ל דהלכה בי"ט כר"י, דאית ליה מוקצה. ולדעת ר"ת וסיעותיו, דלא מחלקי בין י"ט לשבת, מחלקין בין נולד למוקצה, ואסור. אלא שמ"מ צריך לדקדק, לדעת הרי"ף והרמב"ם, דלא מחלקי כלל בין מוקצה לנולד, ס"ס איך מבינים הא דקשה שמואל אדשמואל, וכן דרבינא אדרבינא, דהכי אסרי משום מוקצה, ומה בכך שבטיל מתורת כלי, סוף סוף אינו אלא כשאר מוקצה בעלמא. בשלמא על הרי"ף והרמב"ם גופא לא קשה מידי, כי הם מחלקין בין שבת לי"ט, א"כ הא דשמואל ורבינא לא קשה מידי, דבשבת ס"ל כר"ש, אלא לאותן שתפסו דעת הרי"ף וסיעתו, דלא מחלקינן בין נולד למוקצה, ותופסים נמי דעת ר"ת וסיעותיו, דלא מחלקינן בין שבת לי"ט, כמו דעת הרא"ש (פ"ה סימן י"ד). וצ"ל כמ"ש הר"ן, וז"ל: ול"נ, דהכא לא שייכי בפלוגתייהו דר"י ור"ש, במוקצה מחמת מיאוס, משום דלא אפליגו רבנן אלא בנר ישן, שהוקצה בין השמשות מחמת מיאוס. ולפיכך, לר"י דאית ליה מוקצה, אף על פי שהוא רוצה להשתמש ממנו באמצע שבת, ואינו חושש למיאוסו, והרי הוא עכשיו כאילו נסתלקה הקצאתו, אסור, מכיון שהוקצה בין השמשות, ולר"ש דלית ליה מוקצה. כיון דהשתא חזו ליה, אין הקצאתו שמערב שבת אוסרתו, אבל שפוד זה אינו כן, שמעי"ט ראוי הוא, ובאמצע י"ט הוא נדחה, ולפיכך, כל שהוא רוצה להשתמש בו, [אי] אתה יכול לאוסרו עליו, אלא א"כ תאמר דלא חזו כלל, כאילו אין תורת כלי עליו, עד שהרוצה להשתמש בו בטלה דעתו [אצל כל אדם], והוי ליה כי ההיא דאמרי לעיל (כ"ו ע"ב) אי דלא חזי, כי אזמין להו מאי הוי, ובכה"ג לא שייכי פלוגתייהו דר"י ור"ש במוקצה כלל ע"כ.

פני יהושע ביצה כח ע"ב ד"ה בא"ד וקשה (יב)

בא"ד וקשה דמשמע הכא דרבינא וכו' אבל קשה מדשמואל אדשמואל וכו' עד סוף הדיבור. ועיין ביש"ש [סימן כ"ד] שהוסיף ביאור דשפוד שצלו בו הוי כמו נולד ע"ש באריכות. ולענ"ד לא ידעתי למה נצרך לכל זה דהא ודאי הא דשרי ר"ש במוקצה היינו דוקא לצורך גופו או מקומו אבל מחמה לצל מודה דאסור כמ"ש התוס' בס"פ כירה וכ"ש שלא לצורך כלל א"כ שפיר איצטריך מילתא דשמואל ורבינא לאשמעינן דשפוד שצלו בו מותר לטלטלו אפילו שלא לצורך כלל אלא כדי שלא יזוקו בו, כן נראה לי ועדיין צ"ע:

ד' הרמב"ן והרשב"א דר"ש מתיר במיאוס

# בי' הרמב"ן והרשב"א דביו"ט לא קיי"ל כר"ש דמתיר במיאוס

חדושי הרשב"א ביצה כח ע"ב ד"ה רבינא (יב)

קו' הרשב"א בביצה דהשפוד הוא כלי שמל"ה ואמאי צריך להתירו רק מדין קוץ ברה"ר

1. בהא דאיתא בגמ' בביצה (כח:) דשפוד שצלו בו בשר, אסור לטלטלו ביו"ט, כיון דהוא מוקצה מחמת מיאוס, ורבינא אמר דמותר לטלטלו, כמו קוץ ברה"ר, הקשה הרשב"א בביצה (כח: ד"ה רבינא) דאמאי צריך להתירו מדין קוץ, והא השפוד הוא כלי שמלאכתו להיתר, וכתב הרשב"א בביצה דהתוס' בביצה בתי' הב' (עי' אות ‎ה) נדחקו לבאר דאין לשפוד תורת כלי, ולכן אינו ניטל בשבת, ודחה הרשב"א דיש הרבה קנים ומקלות שיש להם תורת כלי וניטלין בשבת.
2. רבינא אמר אף על גב דלית ביה בשר מידי דהוה אקוץ בר"ה. וא"ת ל"ל מהאי טעמא והא כלי שמלאכתו להיתר בי"ט הוא. ובתוס' נדחקו בזה ואמרו שהשפוד אין לו תורת כלי [וכל שאין לו תורת כלי אינו] (ו)ניטל בשבת כדאמרינן בפרק כל הכלים, וזה דבר תימה הרבה בעיני שאפי' קנים ומקלות יש להם תורת כלי וניטלין בשבת כדאמרינן בפרק כל הכלים אמר רבי אלעזר קנים ומקלות וגלוסטרא ומדוכה כלם קודם התרת כלים נשנו כלו' אבל לאחר התרת כלים שאמרו כל הכלים ניטלין בשבת אף אלו מותרים.

עבודת הקודש בית מועד שער ב סימן ח אות צ"ז (יב)

בי' הרשב"א דהשפוד הוא מוקצה מחמת מיאוס וביו"ט קיי"ל במוקצה כר"י ואסור לטלטלו

1. אלא ביאר הרשב"א בביצה דהשפוד הוא מוקצה מחמת מיאוס, [וכדביאר רש"י בביצה (עי' אות ‎ד)], ואעפ"י דלענין שבת פסק רבינא בגמ' לקמן (קנז.) כר"ש דל"ל מוקצה, וכן פסק שמואל בגמ' לעיל (יט:) מ"מ לענין יו"ט ס"ל לרבינא ולשמואל דקיי"ל כר"י, וכתב הרשב"א דמוכח מהגמ' בביצה כדעת הרי"ף בביצה (כב. מדה"ר) דביו"ט קיי"ל כר"י, וכן פסק הרשב"א בעבודת הקודש (בית מועד שער ב סימן ח אות צ"ז), ועי' במה שביאר האשר לשלמה (עי' אות ‎צז) בדברי הרשב"א.
2. ואפשר לומר דשפוד אסור לטלטלו משום דמוקצה מחמת מיאוס הוא ואף על גב דרבינא גופי' פסק בשלהי פרק בתרא דשבת כרבי שמעון דלית ליה מוקצה ואפילו במוקצה מחמת מיאוס, וכן נמי שמואל בשלהי פ"ק דשבת בכרכי דזוגי הא אמר רב נחמן דבי"ט סתם לן תנא כר' יהודה ורבינא ושמואל אית להו הכין, וזו ראיה לרי"ף ז"ל שפסק כר' יהודה בי"ט.

שפוד שצלו בו בשר אסור לטלטלו אלא שומטו ומניחו בקרן זוית. במה דברים אמורים בשיש עליו בשר ואפילו פחות מכזית. היה עליו כזית בשר מטלטלו ומניחו במקום שירצה. אין עליו בשר ועודנו חם. מסלקו כדי שלא יזוקו בו כדרך שמסלקין את הקוץ מרשות הרבים. ואם אינו חושש שמא יזוק בו אינו מזיזו ממקומו. ולמה אסרו והלא מלאכתו להיתר ביום טוב, יראה לי מפני שמוקצה מחמת מיאוס הוא ויש מוקצה ביום טוב.

מלחמת ה' ביצה א' ע"ב מדה"ר (יב)

בי' הרמב"ן דהשפוד מוקצה מחמת מיאוס ואסור לצו"מ ורק כקוץ מטלטלו דקיי"ל ביו"ט כר"י

1. וכ"כ הרמב"ן במלחמות בביצה (א: מדה"ר ד"ה אמר הכותב) דהשפוד הוא מוקצה מחמת מיאוס כדביאר רש"י בביצה (עי' אות ‎ד), ולכן רק מדין קוץ ברה"ר מותר לטלטלו, אבל לצורך מקומו אסור, [לר"י דאוסר במוקצה], וכתב הרמב"ן דקיי"ל כרבינא דהוא בתרא, ועוד דרבינא פסק בשבת כר"ש חוץ ממוקצה מחמת איסור, ואפ"ה הוא אוסר ביו"ט מוקצה מחמת מיאוס, ומוכח כדברי הרי"ף בביצה (כב. מדה"ר) דביו"ט קיי"ל כר"י, בכל מוקצה בין מחמת מיאוס, ובין במוקצה מחמת דבר אחר. [וכתב הרמב"ן במלחמות בביצה דאף רב יהודה אמר שמואל דאסר בגמ' בביצה (כח:) לטלטל שפוד שצלו בו, אפש"ל דס"ל כרבינא דביו"ט קיי"ל בכל מוקצה כר"י, והוסיף הרמב"ן דאפש"ל דס"ל דרק במוקצה מחמת מיאוס קיי"ל כר"י ביו"ט, מ"מ קיי"ל כרבינא דפסק בכל מוקצה ביו"ט כרבינא]. ועי' במה שביאר התהלה לדוד (עי' אות ‎פג) בדברי הרמב"ן.
2. אמר רב יהודה אמר שמואל שפוד שצלה בו בשר אסור לטלטלו ביום טוב וכו' ורבינא אמר אף על פי שאין עליו בשר מותר מידי דהוה אקוץ ברה"ר והא שפוד שמותר לטלטלו בשבת דכלי הוא ותורת כלי עליו ואף על פי שמלאכתו לאיסור היא הא קי"ל לצורך גופו ולצורך מקומו מותר כ"ש שביו"ט מלאכתו להיתר היא ואפ"ה אסר ליה לגמרי כדקאמר אסור לטלטלו ורבינא לא שרא אלא להניחו בקרן זוית מידי דהוה אקוץ ברה"ר ולא מפני צורך מקומו לפי שהוא מוקצה מחמת מיאוס וכמו שפירש"י ז"ל וליכא ספיקא דכרבינא קי"ל דבתרא הוא ועוד דאיהו הוא מאן דפסק בכל השבת כולה הלכה כר"ש בר ממוקצה מחמת איסור כדאיתא במס' שבת נמצינו למדין שכל מוקצה בין מחמת מיאוס בין מחמת דבר אחר אף על פי שמותר בשבת אסור ביום טוב כרב נחמן ורבינא דהוא בתרא דסבר לה כותיה. ורב יהודה אמר שמואל גופיה אפשר דסבר לה הכי ואיכא למימר דטעמייהו בשפוד דבמוקצה מחמת מיאוס סבר לה כר' יהודה כלישנא דרב אחא דאמר בר ממוקצה מחמת מיאוס מיהו אנן כרבינא קי"ל כדפרישית.

ד' הר"ן דר"י ור"ש נח' במיגו ולא במיאוס

# בי' הר"ן דבזמן שמאוס לכו"ע אסור ונח' רק במיגו דאיתקצאי

ר"ן על הרי"ף ביצה טו ע"ב מדה"ר ד"ה ומכאן (יב)

בי' הר"ן בביצה דבשפוד ל"פ ר"י ור"ש במוקצה מחמת מיאוס כלל ונח' רק בנר שמאוס בביה"ש

1. במ"ש הרמב"ן במלחמות בביצה (עי' אות ‎י) והרשב"א בביצה (עי' אות ‎ט) דקיי"ל ביו"ט כר"י ולא כר"ש, דהא ביו"ט התיר רבינא מוקצה מחמת מיאוס, ואילו בגמ' לקמן (קנז.) פסק רבינא כר"ש לענין מוקצה בשבת, דחה הר"ן על הרי"ף בביצה (טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד], ד"ה ומכאן) דבשפוד שצלה בו בשר ביו"ט, לא נחלקו ר"י ור"ש במוקצה מחמת מיאוס כלל, וביאר הר"ן דכל המחלוקת של ר"י ור"ש היא בנר ישן, שמחמת שהוא מאוס הוקצה בבין השמשות.
2. ומכאן מביאין ראיה לפסוק במוקצה כרבי יהודה ביום טוב דהא רבינא גופיה דפסק בסוף פרק מי שהחשיך (דף קנז א) כרבי שמעון במוקצה מחמת מיאוס הכא לא שרי אלא מידי דהוה אקוץ ברה"ר הא למדת דמוקצה מחמת מיאוס לרבינא בשבת שרי וביו"ט אסור, ולי נראה דהכא לא שייכא פלוגתייהו דרבי יהודה ורבי שמעון במוקצה מחמת מיאוס משום דלא אפליגו (רבנן) אלא בנר ישן שהוקצה בין השמשות מחמת מיאוסו.

בי' הר"ן דלר"י בהוקצה בביה"ש אסור במיגו דאיתקצאי אף במסלק הקצאת מיאוסו ומשתמש בו

1. וביאר הר"ן על הרי"ף בביצה דבנר ישן שהיה מוקצה מחמת מיאוס בבין השמשות, א"כ לדעת ר"י דאית ליה מוקצה, הנר הוקצה לכל השבת, כיון דהקצהו בבית השמשות מחמת מיאוסו, ואף דאח"כ באמצע השבת הוא רוצה להשתמש בו, ואינו חושש למיאוסו, וא"כ חשיב לגביו כאילו הקצאתו הסתלקה ממנו, מ"מ הוא אסור כיון דס"ל לר"י מוקצה, וכל שהוקצה בבין השמשות אסור לכל השבת, אף כשרוצה לחזור ולהשתמש בו ואינו מקצהו.
2. ולפיכך לרבי יהודה דאית ליה מוקצה אף על פי שהוא רוצה להשתמש ממנו באמצע שבת ואינו חושש למיאוסו והרי הוא עכשיו אצלו כאלו נסתלקה ממנה הקצאתו אסור מכיון שהוקצה בין השמשות.

בי' הר"ן דלר"ש ל"ל מיגו דאיתקצאי וכל שרוצה להשתמש בו בשבת נסתלקה הקצאת מיאוסו

1. ובדעת ר"ש, כתב הר"ן על הרי"ף בביצה דס"ל לר"ש דאף שבבין השמשות הקצהו מחמת מיאוסו, מ"מ עכשיו באמצע השבת הוא ראוי לו, דהא ר"ש לית ליה מוקצה, וההקצאה שהקצהו בבין השמשות אינה אוסרתו לכל השבת, ועי' במה שביאר האשר לשלמה (עי' אות ‎צד) בדברי הר"ן.
2. ולר"ש דלית ליה מוקצה כיון דהשתא חזי ליה אין הקצאתו שמערב שבת אוסרתה.

בי' הר"ן דבשפוד שהיה ראוי ביה"ש ונמאס ביו"ט א"א לאוסרו לר"ש כשרוצה להשתמש בו

1. אבל בשפוד ביו"ט, כתב הר"ן על הרי"ף בביצה דכיון שמערב יו"ט היה השפוד ראוי, ואחר שצלה בו בשר באמצע יו"ט הוא נדחה, א"כ כל שהוא רוצה להשתמש בו ביו"ט, א"א לאוסרו עליו. [דהא לא הוקצה בבין השמשות].
2. אבל שפוד זה אינו כן שמעיו"ט ראוי היה ובאמצע יום טוב הוא שנדחה ולפיכך כל שהוא רוצה להשתמש בו אי אתה יכול לאסרו עליו.

בי' הר"ן דההשפוד אסור רק כיון דאינו כלי ואף שרוצה להשתמש בו בטלה דעתו ואסור לכו"ע

1. וכתב הר"ן על הרי"ף בביצה דרק אי אמרינן שאינו ראוי כלל, דאין לו תורת כלי, [כדכתבו התוס' בביצה (עי' אות ‎ה)], אפש"ל דהוא אסור, דאף שהוא רוצה להשתמש בו, מ"מ כיון שאינו כלי בטלה דעתו, כדאיתא בגמ' בביצה (כו:) דבדבר שאינו ראוי, אף אם הזמינו לא מהני, וכתב הר"ן דא"כ מוכח דלענין שפוד ביו"ט לא שייכא פלוגתת ר"י ור"ש כלל.
2. אא"כ תאמר דלא חזי כלל כאלו אין תורת כלי עליו עד שהרוצה להשתמש בו בטלה דעתו והוה ליה כי ההיא דאמרינן לעיל [דף כו ב] אי דלא חזי כי אזמין מאי הוי ובכי האי גוונא לא שייכא פלוגתייהו דרבי יהודה ורבי שמעון במוקצה כלל:

**ביאורי האחרונים בדעת הר"ן בביצה**

# הבי' הא' בגרעק"א בד' הר"ן דלר"ש אסור לטלטלו לצורך מקומו

תוספות ר' עקיבא איגר שבת פ"ג אות ס"א (יב)

רבי עקיבא איגר שבת מ"ד ע"א ד"ה ר"ש (יב)

בי' הגרעק"א בר"ן דבנוטלו להתשמש לכו"ע בטלה ההקצאה אבל שלא לגופו אסור אף לר"ש

1. במ"ש הר"ן על הרי"ף בביצה (עי' אות ‎יב) דבנר ישן שהוקצה מחמת מיאוס בבין השמשות, לר"י הוקצה לכל השבת, כיון דהקצהו בבית השמשות, ואף דאח"כ באמצע השבת הוא רוצה להשתמש בו, ואינו חושש למיאוסו, וחשיב לגביו כאילו הקצאתו הסתלקה ממנו, מ"מ אסור דס"ל לר"י דכל שהוקצה בבין השמשות אסור לכל השבת, אף כשרוצה לחזור ולהשתמש בו ואינו מקצהו, כתב הגרעק"א בתוס' למשניות (פ"ג או' ס"א, נד' בחי' ד"ה ר"ש) ובהג' שו"ע מדפו"י (סי' רע"ט במג"א סקי"ב, נד' במהדו' טלמן עין הגליון, הועתק במשנת רע"א בסוגיין ד"ה מוקצה) דמבואר מדברי הר"ן דבין לר"י ובין לר"ש ההקצאה שלו הסתלקה, והא דר"ש מתיר טלטול מוקצה מחמת מיאוס, היינו דוקא כשנוטלו ע"מ להשתמש בו, דמשעה שנוטלו ואינו חושש למיאוסו, בטלה ההקצאה שלו והוא ראוי, אבל שלא לצורך השימוש בו אף לר"ש אסור לטלטלו, כיון שאינו ראוי לכלום מחמת שהוא מאוס.
2. מתני' ר"ש אומר כל הנרות. מדברי הר"ן ביצה פ"ג קצ"ו ע"ב גבי שפוד שצלו בו בשר, נ"ל ללמוד פלוגתייהו דר"י ור"ש דעתה שרוצה להשתמש ואינו חושש למיאוסו נסתלקה ממנו הקצאתו. ור"י אוסר משום מיגו דאיתקצאי ביה"ש.

רבי עקיבא איגר או"ח סי' רעט (דפוס ישן) מג"א ס"ק יב (יב)

בזה יש לי לדון דנראה מדברי הר"ן פ' ג' דביצה דמה דמתיר מוקצה מחמת מיאוס היינו רק בנוטלו להשתמש דמשעה זו חושש למיאוסו אזדא הקצאתו וחזי אלא דלר"י אסור מגו דאתקצאי ולר"ש שרי אבל לטלטל שלא להשתמש לר"ש אסור דלא חזי כלום מ' מאיסותו. עיין שם היטב שם.

בי' הגרעק"א בר"ן דבנמאס בתוך שבת כשרוצה להשתמש מותר לכו"ע דאין מוקצה לחצי שבת

1. וכתב הגרעק"א בתוס' למשניות דאם בבין השמשות לא היה מאוס והיה ראוי לשימוש, ובאמצע השבת נמאס, מותר להשתמש בו אף לר"י, דמיד כשהוא רוצה להשתמש בו, בטלה הקצאתו, וכיון דהיה מותר בבין השמשות, אינו נאסר מדין מיגו דאיתקצאי, וכדקיי"ל דאין מוקצה לחצי שבת.
2. ובאם ביה"ש לא היה מאוס ובאמצע שבת נעשה מאיס באמת מותר להשתמש כיון דאינו חושש עתה למיאוסו בטלה הקצאתו ובה"ש ג"כ לא היה מוקצה הדרינן לכללא דקי"ל אין מוקצה לחצי שבת.

בי' הגרעק"א דלר"ש אף בנמאס והוקצה ביה"ש כשרוצה להשתמש בו הסתלקה הקצאתו

1. ובדעת ר"ש, ביאר הגרעק"א בתוס' למשניות דס"ל דאף בדבר שהיה מוקצה בבין השמשות, לא אמרינן מיגו דאיתקצאי, ולכן כל שרוצה להשתמש בו והסתלקה הקצאתו, מותר לר"ש.
2. ור"ש ס"ל דלא אמרינן מיגו דאיתקצאי ע"ש.

בי' הגרעק"א דלר"ש מותר להשתמש ולפני שהשתמש אסור לטלטלו ממקומו ובזה הוא מוקצה

1. אך כתב הגרעק"א בתוס' למשניות דא"כ כל ההיתר לר"ש הוא רק להשתמש בו, אך אף לדעת ר"ש אסור לטלטלו ממקום למקום, הוא מוקצה לענין שאסור בטלטול. [כ"ז שהוא עדיין בהקצאתו, ואינו רוצה להשתמש בו].
2. לפ"ז מותר לר"ש לטלטל רק לאשתמושי ביה אבל לטלטל ממקום למקום עדיין מאיסותיה עליו לשמש בו והוי מוקצה לאסור בטלטול.

תוספות ר' עקיבא איגר שבת פ"ג אות ס"ג (יב)

בי' הגרעק"א דאף לר"ש אסור לטלטל מוקצה מחמת מיאוס לצו"מ כ"ז שהוא עדיין במיאוסו

1. וכתב הגרעק"א בתוס' למשניות (פ"ג או' ס"ג)[[12]](#footnote-12) **ובהג' שו"ע מדפו"י** (סי' רע"ט במג"א סקי"ב, נד' במהדו' טלמן עין הגליון, הועתק במשנת רע"א בסוגיין ד"ה מוקצה) דלפי"ז אסור לטלטל מוקצה מחמת מיאוס לצורך מקומו, לפני שרוצה להתשמש בו והוא עדיין במיאוסו.
2. (שם בהרע"ב בסוף הדבור. מוקצה הוא ואסור לטלטלו[[13]](#footnote-13)). ולפ"ז ממילא מוקצה מחמת מיאוס אסור לטלטלו לצורך מקומו.

רבי עקיבא איגר או"ח סי' רעט (דפוס ישן) מג"א ס"ק יב

אבל לטלטל שלא להשתמש לר"ש אסור דלא חזי כלום מ' מאיסותו עיין שם היטב שם, וכו', אלא ע"כ דאף לצורך מקומו אסור.

בי' הגרעק"א דבלא ביטל הקצאתו הוא מוקצה כאבנים דא"א להתשמש בו ואסור להדליק בו

1. וביאר הגרעק"א בתוס' למשניות דכיון דעדיין הוא מאוס, דכל שאינו רוצה להשתמש בו הוא לא ביטל את הקצאתו, שהקצהו מחמת מיאוסו, א"כ אינו עומד לשום שימוש, דלשימוש אחר אינו ראוי, ואף דהנר ראוי לתשמיש של הדלקה, מ"מ כיון דהדלקה אסורה בשבת, א"כ חשיב הנר כמו אוכל שאינו ראוי לאותו יום, דהוא מוקצה כאבנים, כמ"ש המג"א (תקט"ו סק"ב) לענין נכרי שהביא אוכל ביו"ט דאסור לאוכלו ואסור לטלטלו דהוא כאבנים, אעפ"י דלמחר הוא ראוי, וכתב הגרעק"א דה"ה בנר שהוא מוקצה מחמת מיאוס ואינו ראוי בשבת עצמה לכלום, דהוא מקוצה כאבנים.
2. דכל זמן דלא ביטל הקצאתו דמיאוס ואינו עומד לשום שמוש ולשמוש דהדלקה הא לא חזי בשבת הוי כמו אוכל דלא חזו בו ביום דהוי מוקצה כמו אבנים עי' במג"א רס"י תקט"ו ה"נ הכא בכלי דלא חזי בו ביום לשום דבר.

אסור אף דחזי להדלקת נרות מ"מ בשבת דל"ש כן ולשימוש אחר לא חזיא מחמת מאיסותו מקרי לא חזי' כלל ואסור אף לצורך מקומו כמו באוכל דלא חזי' בו ביום אף דחזי' למחר מ"מ הוי מוקצה כמו מוקצה דאבנים ע' מג"א רסי' תקט"ו ה"נ בכלי דלא חזי' בו לשום דבר ודו"ק.

ר"ן על הרי"ף ביצה טו ע"ב מדה"ר ד"ה שומטו (יב)

הוכחת הגרעק"א מדהתיר הר"ן לסלק שפוד כקוץ ולא התירו דהוא צו"מ דאף לר"ש צו"מ אסור

1. וכתב הגרעק"א בתוס' למשניות **ובהג' שו"ע מדפו"י** דכן מוכח מדברי הר"ן על הרי"ף בביצה (טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד], ד"ה שומטו) דכתב דשומט את השפוד בקרן זוית כמו קוץ ברה"ר, ומשמע דרק כיון דהוא מזיק את הרבים מותר לטלטל את המוקצה, והקשה הגרעק"א דהא בכה"ג חשיב טלטול לצורך מקומו, דהא השפוד נמצא במקום הילוך הרבים, והוא נוטלו משם בכדי שלא יזיק את הרבים, ואמאי התיר הר"ן רק לשומטו בקרן זוית, הא לצורך מקומו אף טלטול גמור מותר, אלא כתב הגרעק"א דמוכח דמוקצה מחמת מיאוס הטלטול אסור אף לצורך מקומו, ועי' במ"ש התהלה לדוד (עי' אות ‎עד).
2. והכי מוכח מדברי הר"ן הנ"ל דמדאמר שם בביצה דשומטו בקרן זוית כקוץ ברה"ר ומשמע משום הזיקא דרבים שרי לטלטל מוקצה והא כיון דנוטלו ממקום הילוך הרבים שלא יזוקו הוי טלטול לצורך מקומו ואפי' בטלטול גמור לשתרי אע"כ דאף לצורך מקומו אסור:

מדאמרינן שם שומטו בקרן זוית כקוץ בר"ה משמע דמשום היזקא דרבים שרי' טלטול מוקצה וכיון דנוטלין ממקום הוי צורך מקומו ואמאי רק שומטו אפילו בטלטול גמור לשתרי אלא ע"כ דאף לצורך מקומו אסור.

שומטו ומניחו בקרן זוית. שומטו מלפניו מהר בגרירה ובטלטול מן הצד עד שמעבירו מלפניו לקרן זוית:

# בי' התהל"ד בר"ן דאף טלטול לצורך מקומו חשיב שימוש ומותר

תהלה לדוד סי' רע"ט סקי"ג השמטות סי' נ"א (יב)

קו' התהל"ד על הגרעק"א דאי אף לר"ש מיאוס לצו"מ אסור היה לר"ן לבאר דזה האיסור בשפוד

1. במ"ש בתוס' הגרעק"א (עי' אות ‎יט) דמבואר בר"ן בביצה (עי' אות ‎יג) דמוקצה מחמת מיאוס מותר לטלטלו רק לצורך גופו, אבל לצורך מקומו אסור, הקשה התהלה לדוד (סי' רע"ט סקי"ג ד"ה ז"ל והנה מהא, מהדו' ישנה בהשמטות בסוף הספר סי' נ"א) דאי אף לר"ש מוקצה מחמת מיאוס לצורך מקומו אסור, אמאי הוצרך הר"ן להאריך ולבאר את האיסור טלטול בשפוד לר"ש, הא היה לר"ן לבאר בפשיטות דאף לר"ש טלטול לצורך מקומו אסור, ועיי"ש במה שהוסיף התהלה לדוד להקשות על דברי התוס' הגרעק"א (עי' אות ‎כב).
2. והנה מהא דכתב הר"ן ז"ל דכשהוא רוצה להשתמש בו באמצע השבת הוי כאילו נסתלק ממנו הקצאתו ולכן שרי לר"ש, דייק בתורע"א אות ס"א וס"ג דדוקא לצורך גופו מותר, אבל לצורך מקומו אסור ע"ש, ודבריו פלואים דא"כ למה הוצרך הר"ן ז"ל לכל האריכות והוי ליה לשנויי הא דשפוד דלצורך מקומו אף לר"ש אסור, ובפרט מ"ש באות ס"ג אינו מובן כלל הא כתה הר"ן דהוי כאילו אין תורת כלי עליו, ומאי ענין זה למוקצה מחמת מיאוס דאיכא תורת כלי עליו כדאמרינן בדמ"ג ע"א, ואיך הביא שם מאבנים דהא ע"ז אמרינן שם בגמ' הני ליכא תו"כ עליו, ובפשטא דגמ' שם דבעי רבא מר"א שרגא דנפט מ"ט שרי לטלטולי והשיב לו ר"א חזיא לכסויי ביה מנא וא"כ לאיזה צורך מטלטלין, דמחמה לצל פשיטא דאסור דהוי כלי שמלאכתו לאיסור, אלא ע"כ לצורך מקומו ומבואר דמוקצה מחמת מיאוס מותר לצורך מקומו. ויש לדחות דגם רבא הוי ידע דחזי לכסויי ביה מנא אלא דאל אסיק אדעתא דמטעם זה היה מותר לטלטלו.

בי' התהל"ד בר"ן דכל טלטול מוקצה מחמת מיאוס לשימוש בו הוי לצורכו ואף לצו"מ מותר

1. אלא כתב התהלה לדוד דמבואר דכוונת הר"ן דמוקצה מחמת מיאוס שרוצה להשתמש בו, כל טלטול שלו הוא חשיב טלטול לצורכו, ואף טלטול לצורך מקומו מותר.
2. , ולכן נראה ברור דמ"ש הר"ן ז"ל שרוצה להשתמש בו היינו כל שהוא טלטול לצורכו ואף לצורך מקומו בכלל.

# הבי' הב' בגרעק"א בר"ן דבאפשר לסלק הקצאה מותר לצו"מ

רבי עקיבא איגר או"ח סי' רעט מג"א ס"ק יב (יב)

בי' הגרעק"א בר"ן דלר"ש משעה שרוצה להשתמש בו בטלה הקצאתו דל"א מיגו דאיתקצאי

1. וכ"כ הגרעק"א בהג' שו"ע (סי' רע"ט על המג"א סקי"ב, נד' בחי' ד"ה במג"א) דמבואר מדברי הר"ן על הרי"ף בביצה (עי' אות ‎יב) דבמוקצה מחמת מיאוס ס"ל לר"ש דמהזמן שהוא רוצה להשתמש בו, ואינו חושש למיאוסו, בטלה ההקצאה שלו, וכיון דלא אמרינן מיגו דאיתקצאי בבין השמשות, ס"ל לר"ש דמותר להשתמש בו.
2. דוקא לצורך גופו או. בזה יש לי לדון דנראה מדברי הר"ן פ"ג דביצה דף קצ"ו מבואר דפלוגתייהו דר"י ור"ש במוקצה מחמת מיאוס היינו אם אמרינן מגו אתקצאי דר"ש ס"ל דמשעה שרוצה להשתמש בזה ואינו חושש למאיסתו אזדא הקצאתו ולא אמרינן מגו דאתקצאי ע"ש.

בי' הגרעק"א דלר"ש כל שלא השתמש בו אסור אף לצו"מ דעדיין הוא מואס בו ולא ראוי לכלום

1. וכתב הגרעק"א בהג' שו"ע דא"כ מבואר מדברי הר"ן דאף לר"ש כ"ז שאינו נוטלו בכדי להשתמש בו, הוא עדיין מוקצה מחמת מיאוסו, וא"כ כמו דלדעת ר"י נר ישן דמוקצה מחמת מיאוס, אסור לטלטלו אף לצורך מקומו, כיון דאינו ראוי לכלום, ה"ה לר"ש דכ"ז שהוא עדיין מואס בו, ואינו רוצה להשתמש בו, הוא מוקצה ואינו ראוי לכלום, ואסור לטלטול אף לצורך מקומו.
2. וא"כ כ"ז שאינו נוטל להשתמש בו קיימא הקצאתו וכדס"ל לר"י דנר ישן דאסור אפי' לצורך מקומו דלא חזי לכלום ה"נ לר"ש.

בי' הגרעק"א דר"י ור"ש פליגי רק במיגו דאיתקצאי אחר שרצה להשתמש בו והסתלקה הקצאתו

1. וכתב הגרעק"א בהג' שו"ע דבזה לא פליגי ר"י ור"ש כלל, דהא מבואר בר"ן דכל מחלוקתם היא רק אחר שרוצה להשתמש בו, ואינו מקצה אותו, דלר"י הוא עדיין מוקצה מחמת ההקצאה דבין השמשות, ולר"ש אינו מוקצה, ועי' במ"ש האשר לשלמה (עי' אות ‎קז) על דברי הגרעק"א.
2. דלא פליגי ר"י ור"ש בזה אלא משעה שרוצה להשתמש בו דאזדא הקצאתו וא"כ לצורך מקומו אסור כ"ז שלא חפץ להשתמש בו דעדיין הקצאתו עליו.

דחיית הגרעק"א בבי' הב' דלר"ש דשייך להשתמש בו אם יבטל הקצאתו מותר לטלטלו לצו"מ

1. אך דחה הגרעק"א בהג' שו"ע דאפש"ל דכל האיסור בטלטול מוקצה מחמת מיאוס לצורך מקומו, הוא כיון שאין לו כל שימוש דאינו ראוי לכלום, אבל לדעת ר"ש ששייך להתירו בשימוש אם ירצה להשתמש בו, ותתסתלק הקצאתו ממנו, א"כ אף כשעדיין אינו רוצה להשתמש בו, מותר לטלטלו לצורך מקומו, וציין הגרעק"א בהג' שו"ע לדברי הבעה"מ לקמן (עי' אות ‎עח) [דאסר לגמרי טלטול בקרני דאומני שהם מוקצה מחמת מיאוס, ואינם ראויים לשום תשמיש, ולכאו' כוונת הגרעק"א לומר דמבואר בבעה"מ דרק כיון שאינם ראויין כלל אסור לטלטלן אף לצורך מקומו], וכתב הגרעק"א דא"כ מבואר דלדעת ר"ש מותר לטלטל מוקצה מחמת מיאוס לצורך מקומו, אף כשלא סילק את הקצאתו, כיון שבידו לסלק הקצאתו ולהשתמש בו.
2. ואולם נראה דלצורך מקומו תליא דכל שא"א להשתמש בו ולא חזי למידי אסור לצורך מקומו אבל כל שיש לו מציאות היתר להשתמש בו מותר לצ"מ ועיין במאור פ' מי שהחשיך ד"ה אר"ה היתה בהמתו אבל לר"ש אף דלא סילק הקצאתו מ"מ כיון דבידו לסלק הקצאתו ולהשתמש בו מותר לצ"מ.

קו' הגרעק"א דאמאי בי' הר"ן דשפוד אסור כקוץ הא אפש"ל דאינו רוצה להתשמש דאסור לכו"ע

1. וכתב הגרעק"א בהג' שו"ע דכן מוכח מדברי הר"ן בביצה (עי' אות ‎יד) דכתב דבשפוד ביו"ט שהיה ראוי מערב יו"ט, ונמאס באמצע יו"ט, דכשרוצה להשתמש בו ביו"ט, א"א לאוסרו עליו, וכתב הר"ן (עי' אות ‎טו) דרק אי אמרינן שאינו ראוי כלל, דאין לו תורת כלי, אפש"ל דהוא אסור, דאף שהוא רוצה להשתמש בו, מ"מ כיון שאינו כלי בטלה דעתו, והקשה הגרעק"א דאמאי הוצרך הר"ן לבאר דאם רוצה להשתמש בו בטלה דעתו, הא אפש"ל דבאמת בין לר"י ובין לר"ש אם רוצה להשתמש בו בטלה הקצאתו, והוא מותר לכו"ע כיון דלא הוקצה בבין השמשות, והא דהוצרך רבינא בגמ' בביצה להתיר מדין קוץ ברה"ר, הוא באופן שאינו רוצה להשתמש בו, דבכה"ג עדיין הוא מוקצה, ולכו"ע אסור לטלטלו לצורך מקומו, ועי' במ"ש היש"ש (עי' הערה 14) בדברי הר"ן.
2. והכי מוכח מדברי הר"ן במ"ש אבל שפוד זה אינו כן וכו' ולפיכך כל שרוצה להשתמש אי אתה יכול לאוסרו עליו אא"כ תאמר וכו' ומה הכרח לומר כך דלא חזי כלל עד שהרוצה להשתמש בה בטלה דעתו דלמא באמת הוי כל מוקצה מ' מיאוס ובאמת בשפוד זה משעה שרוצה להשתמש בו אזדא הקצאתו מותר גם לר"י כיון דלא אתקצאי בה"ש והוי בכלל אין מוקצה לחצי שבת ומ"מ הסוגי' דשם דלא מיירי ברוצה להשתמש ועדיין הקצאתו עליו אסור לטלטלו ואף לר"ש.

בי' הגרעק"א דמוכח בהר"ן דכיון שיכול להשתמש לבטל הקצאתו מתחילה מותר לטלטלו לצו"מ

1. אלא כתב הגרעק"א בהג' שו"ע דמוכח דכ"מ שכתב הר"ן דההקצאה שלו מתבטלת, ועי"ז מותר לטלטלו לצורך מקומו, היינו רק לענין פסק ההלכה ביו"ט, דא"א להוכיח מהגמ' בביצה דקיי"ל ביו"ט כר"י, כיון דלא נחלקו בזה ר"י ור"ש כלל, דכל שהוא רוצה להשתמש בו, בטלה הקצאתו לכו"ע כיון שאינו מקצהו מדעתו, בדבר שלא הוקצה בבין השמשות, דאין מוקצה לחצי שבת, אך באמת אף כשעדיין לא ביטל את הקצאתו מותר לטלטלו לצורך מקומו, כיון שאם ירצה לבטל הקצאתו ולהשתמש בו, א"כ הוא דבר שיש לו שימוש, ועי' במ"ש האשר לשלמה (עי' אות ‎קיג) על דברי הגרעק"א.
2. א"ו דשטחיות דברי הר"ן כ"כ דעל מה שמביא ראי' דקי"ל כר"י ביום טוב בזה דחה הר"ן דבזה ליכא פלוגתא בין ר"י ור"ש דמשעת שימוש אזדא הקצאתו ומותר מדין אין מוקצה לחצי שבת וממילא יהיה מותר לצורך מקומו כיון דאם ירצה יכול לבטל הקצאתו ולהשתמש בו הוי מידי דחזי לי' ואמאי צריך להיתר דשומטו מכח היזיקא דרבים דדמי לקוץ ברה"ר הא בלא"ה כיון דצריך למקומו להלוך בני אדם מותר.

בי' הגרעק"א בר"ן דאף דבהקצאתו מותר לצו"מ מ"מ שפוד שלא ראוי לכלום מותר רק כקוץ

1. וכתב הגרעק"א בהג' שו"ע דמ"מ ביאר הר"ן על הרי"ף בביצה בשפוד אין היתר טלטול לצורך מקומו, ומותר לפנותו רק מדין קוץ ברה"ר, כיון דאינו ראוי לכלום, ואף אם ירצה להשתמש בו בטלה דעתו, והוא נשאר מוקצה מחמת מיאוס.
2. אע"כ דשפוד גרע דלא חזי למידי אף שירצה להשתמש במיאוסותו בטלה דעתו ואסור להשתמש בו מש"ה אסור לצ"מ.

מסקנת הגרעק"א בר"ן דבשבת דקיי"ל כר"ש במחמת מיאוס לצו"מ מותר אף כשעדיין הוא מאוס

1. וכתב הגרעק"א בהג' שו"ע דא"כ מבואר מדברי הר"ן על הרי"ף בביצה דבשבת דקיי"ל כר"ש, אף בדבר שהוא מוקצה עכשיו מחמת שהוא מאוס, מ"מ מותר לטלטלו לצורך מקומו, דלר"ש שהוא יכול לבטל הקצאתו, אם ירצה להשתמש בו, אף כעדיין הוא מאוס ומקצהו יש לו שימוש ומותר לצורך מקומו.
2. א"כ שמעי' מזה דבמוקצה מחמת מיאוס בשבת דקיי"ל כר"ש ומשעה שרוצה להשתמש בו בטלה הקצאתו מותר לצורך מקומו אף דעדיין לא סילק הקצאתו ודוק היטב:

# ספק הגרעק"א אי אפשר לבטל הקצאה במוקצה מחמת ח"כ

רבי עקיבא איגר הג' שו"ע או"ח סי' שח סעיף א (יב)

בי' הגרעק"א דלהר"ן אפשר לבטל הקצאה אף במוקצה מחמת חסרון כיס אך בתוס' ל"מ כן

1. וכ"כ הגרעק"א בהג' שו"ע (הג' שו"ע סי' ש"ח א') לענין מוקצה מחמת חסרון כיס, דאם רצה להשתמש בסכין של מילה באמצע שבת כשאר סכינים ולבטלו מהקצאתו, הוא תלוי בפלוגתת ר"י ור"ש, אי אמרינן מגו דאיתקצאי, וציין הגרעק"א למה שביאר בדעת הר"ן בביצה (עי' אות ‎יב), דבמוקצה מחמת מיאוס אם רוצה להשתמש בו בטלה הקצאתו, אך דחה הגרעק"א דמדברי התוס' בביצה משמע דמוקצה מחמת חסרון כיס א"א לבטלו מהקצאתו, ועי' במה שדחה האבנ"ז (עי' אות ‎מא) את הוכחת הגרעק"א מדברי הר"ן., ועי' במ"ש הישועות דוד (עי' אות ‎קטז) על דברי הגרעק"א.
2. תשמיש א' אסור לטלטלו. אם בשבת רצונו שלא להחזיק עוד הסכין למילה אלא להחזיקו כשאר סכינים לכל דבר י"ל דבזה נסתלק הקצאתו ומותר למה דקיי"ל בשבת כר"ש דלא אמרינן מגו דאתקצאי. אלא דא"כ יהיה מותר לצורך מקומו אף בעוד שמחזיקו למילה כיון דיש לו מקום היתר לבטל הקצאתו. ע' מ"ש לעיל סי' רע"ט במג"א סקי"ב בגליון ובסמוך במג"א סקי"ט בגליון. ואולם מדברי תוס' ריש ביצה ד"ה אין מבקעין וכו' דהוי מוקצה מחמת חסרון כיס. והרי עתה שרוצה לבקעו לעצים מבטלו מהקצאתו לבנין ואפ"ה אף לר"מ אסור וצלע"ג:

# קו' הקר"א בר"ן דבתוס' משמע דלא נח' רק במיגו דאיתקצאי

קרן אורה שבת מ"ד ע"א ד"ה ועתה (יב)

בי' הקר"א בר"ן דר"י ור"ש נח' במיגו דאיתקצאי אף במאוס וסשפוד המשתמש בו בטלה דעתו

1. במ"ש הר"ן בביצה (עי' אות ‎יב) דר"י ור"ש לא נחלקו במוקצה מחמת מיאוס בשפוד, כיון שלא הוקצה בבין השמשות, ביאר הקרן אורה (ד"ה ועתה) דכיון דר"י ור"ש נחלקו רק במיגו דאיתקצאי, א"כ כל שלא הוקצה בבין השמשות אינו מוקצה לר"ש דלית ליה מיגו, ולר"י כיון דהוקצה בבין השמשות, הוא אסור לכל השבת אף בשעה שרוצה להשתמש בו ומבטל את הקצאתו, ובשפוד שאסור לטלטלו, ביאר הקרן אורה דכוונת הר"ן לומר דכיון שהוא נאסר באמצע יו"ט א"כ א"א לומר בו מיגו דאיתקצאי, והאיסור טלטול שלו, הוא כיון דבטלה דעתו מחמת מאיסותו, אף שרוצה להשתמש בו, וכתב הקרן אורה דמבואר מדברי הר"ן דאף במוקצה מחמת מיאוס נחלקו ר"י ור"ש במיגו דאיתקצאי.
2. ועתה נדבר קצת בדיני מוקצה מחמת מיאוס. ראה זה דבר חדש ראיתי להר"ן ז"ל בביצה פרק אין צדין (ביצה ט"ו ע"ב בדפי הרי"ף) על הא דאמר רב יהודא אמר שמואל שפוד שצלו בו בשר אסור לטלטלו משום דהוי מוקצה מחמת מיאוס (ביצה כ"ח ב'), והוכיחו מזה הראשונים דקיימא לן ביום טוב דמוקצה אסור, וכתב הר"ן ז"ל דלא דמי, דעד כאן לא פליגי ר"י ור' שמעון אלא היכא דהוקצה בין השמשות, דר"י סבירא ליה מיגו דאיתקצאי בין השמשות אסור אפילו בשעה שרוצה להשתמש ומבטל הקצאתו, ור' שמעון לית ליה מיגו, אבל גבי שפוד לא איתקצאי אלא באמצע יום טוב, על כרחין צריך לומר דאיסור טלטול הוא משום דבטלה דעתו, נראה מדבריו ז"ל דבמוקצה מחמת מיאוס נמי פליגי במיגו דאיתקצאי.

קו' הקר"א בירושלמי דל"מ תנאי במיאוס והא אי האיסור רק במיגו דאיתקצאי כשהתנה אין מיגו

1. והקשה הקרן אורה על הר"ן דהא מבואר בירושלמי (פ"ג ה"ז) דפשיטא דלא מהני תנאי במוקצה מחמת מיאוס, [כדביאר הקרן אורה (ד"ה והנה הרמב"ן) בדברי הירושלמי], והא לביאור הר"ן דעיקר הטעם דהוא מוקצה לדעת ר"י, הוא מדין מיגו דאיתקצאי, א"כ כל שהתנה עליו לא הוקצה כלל, ואמאי לא מהני תנאי.
2. וקשיא לי אם כן אמאי פשיטא להו בירושלמי שהבאתי לעיל דלא מהני תנאה במוקצה מחמת מיאוס, כיון דעיקר הטעם הוא מחמת מיגו, וכי אתני עלייהו לא איתקצאי כלל.

קו' הקר"א בר"ן דלר"מ אמרי' מיגו מדאסר בנר הדולק ומדמתיר במיאוס מבו' דס"ל דלא הקצהו

1. ועוד הקשה הקרן אורה על הר"ן דר"מ ודאי ס"ל דאמרינן מיגו דאיתקצאי, מהא דאסר ר"מ נר הדולק במוקצה מחמת איסור, ואפ"ה במוקצה מחמת מיאוס פליג ר"מ על ר"י, ומוכח דס"ל לר"מ דאין אדם מקצה נר ישן מדעתו כלל, וא"כ זוהי גם סברת ר"ש דמתיר במוקצה מחמת מיאוס, ולא כיון דפליג על מיגו דאיתקצאי.
2. ועוד דר' מאיר על כרחך סבירא ליה מיגו דאיתקצאי מדאסר נר הדולק, ואפילו הכי פליג עליה דר' יהודא במוקצה מחמת מיאוס, על כרחין טעמיה משום דסבירא ליה דאין אדם מקצה מדעתו כלל לנר ישן, והכי נמי לר' שמעון.

תי' הקר"א דר"מ פליג על מיגו דאיתקצאי ורק בדחייה בידים כנר הדולק מודה ולא בנר ישן

1. וכתב הקרן אורה דאפשר לדחוק דאף ר"מ פליג בדין מיגו דאיתקצאי, וס"ל דרק בדחי בידים אמרינן מיגו, ולכן בנר ישן שלא דחאו בידים לא אמרינן מיגו דאיתקצאי.
2. אם לא שנאמר דדווקא בדחי בידים אית ליה לר' מאיר מיגו דאיתקצאי.

בי' הקר"א דבתוס' לקמן משמע דפלוגתת ר"י ור"ש אינה רק במיגו דאיתקצאי כבי' הר"ן

1. וציין הקרן אורה לדברי התוס' לקמן (מה. ד"ה הכי) דמשמע דלא ס"ל כהר"ן בביצה (עי' אות ‎יא), דבהא דהוכיחה הגמ' דרב ס"ל כר"י, כתבו התוס' דאעפ"י דמצינו כמה מקומות דרב ס"ל להדיא כר"י, מ"מ רוצה הגמ' להוכיח דאף במיגו דאיתקצאי ס"ל לרב כר"י. [ומבואר מדברי התוס' דלא כהר"ן בביצה, דעיקר פלוגתת ר"י ור"ש היא במוקצה עצמו, ועוד נחלקו במיגו דאיתקצאי].
2. ומדברי התוס' (מ"ה ע"א) בד"ה הכי נמי מסתברא נמי לא משמע כן.

תי' הקר"א לקו' הר"ן דרק בשפוד דמאיס טפי מודה ר"ש אך בשאר מוקצה מחמת מיאוס פליג

1. וכתב הקרן אורה דבגמ' לקמן (מו.) נחלקו רב יהודה עם רבה ורב יוסף אי מודה ר"ש בשרגא דנפטא דמאיס טפי, וא"כ אפשר לתרץ את קושית הר"ן בביצה (עי' אות ‎יא) דהא דמבואר בגמ' בביצה דמוקצה מחמת מיאוס אסור אף לר"ש, היינו רק בשפוד דמאיס טפי, ואין לו תורת כלי כלל, ועי' בדברי החזו"א (עי' אות ‎מז) דביאר כן בדעת הר"ן גופיה.
2. והנה פליגי אמוראי לקמן (מ"ו א') בשרגא דנפטא, ורב יהודא אמר דאסור אפילו לר' שמעון, והיינו משום דמאוס טפי, ואפילו ר' שמעון מודה בזה, ורבה ורב יוסף אמרי דשרי משום דחזי לכסויי ביה מנא, וא"כ אפשר לומר דשפוד נמי מאיס טפי וליכא עליו תורת כלי כלל, ועיין בטור וב"י ז"ל בזה.

# בי' האבנ"ז בר"ן דהאיסור מוקצה הוא בשימוש ולא בטלטול

שו"ת אבני נזר חלק או"ח סימן קכא אות ב (יב)

בי' האבנ"ז בר"ן דאיסור מוקצה אינו בטלטול אלא בשימוש וברוצה להשתמש בטלה הקצאתו

1. במ"ש הר"ן בביצה (עי' אות ‎יב) דהא דהתיר ר"ש מוקצה מחמת מיאוס, היינו דוקא כשנטלו ע"מ להשתמש בו, ואינו חושש למיאוסו, אבל כל שאינו רוצה להשתמש בו לא בטלה ההקצאה שלו אף לר"ש, ואסור לטלטלו אף לצורך מקומו, כתב האבנ"ז (או"ח סי' קכ"א או' ב') דמבואר מדברי הר"ן דהאיסור במוקצה אינו איסור טלטול, אלא דאסור להשתמש במוקצה, ולכן במוקצה מחמת מיאוס שרוצה להתשמש בו, ועי"ז בטלה ההקצאה שלו והשימוש שלו מותר, א"כ אין בו גם איסור טלטול, כיון שמותר להשתמש בו, ואין איסור בטלטול עצמו, אבל כשאינו רוצה להשתמש דלא בטלה ההקצאה ממנו, אסור לטלטלו אף לצורך מקומו.
2. אך האמת כדבריי ור' עקיבא לשיטתו [ומרש"י אין ראי' כמו שיתבאר] בסימן רע"ט ס"ק י"ב דמשמע מר"ן [ביצה, בד' הרי"ף טז ע"ב] דמה דשרי ר' שמעון מוקצה מחמת מיאוס היינו בנוטלו להשתמש בו ואינו חושש למיאוסו. אבל אם לא ירצה להשתמש בו אסור לטלטלו לצורך מקומו עיין שם היטב. אך בנו ז"ל היטב אשר השיג עליו עיין שם. וכן משמע להדיא ריש פרק מפנין [קכז ע"א] דהא דלר' שמעון מותר לטלטל את האוצר לצורך אורחים. ואף דעדיין אוצר הוא. אך טעמא בעי כיון שלא חישב עליו לאכילה הא עדיין מוקצה הוא כדברי הר"ן ולמה מותר לטלטלו. ומוכח כמו שכתבתי דאין איסור טלטול מוקצה רק משום איסור התשמיש וזה שמותר בתשמיש [דכשירצה להשתמש או לאכול יתבטל מהקצאתו] ממילא מותר בטלטול. ומוכח דאיסור טלטול מוקצה אינו בעצמותו אלא מחמת איסור התשמיש כמ"ש. ור' עקיבא לשיטתו דסבירא לי' באמת דכל זמן שלא חישב עליו להשתמש באמת אסור בטלטול. וזה נסתר מש"ס מפנין הנ"ל:

שו"ת אבני נזר חלק או"ח סימן תב אות ז (יב)

בי' האבנ"ז דמוקצה מחמת ח"כ אין איסור השתמשות וכשמבטלו משימושו לא בטלה הקצאתו

1. ובמ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎לג) דמדברי הר"ן במוקצה מחמת מיאוס דאפשר לבטל את ההקצאה, אפשר להוכיח דאף במוקצה מחמת חסרון כיס אפשר לבטל את ההקצאה, דחה האבנ"ז (או"ח סי' ת"ב אות ז') דבמוקצה מחמת מיאוס אין בו איסור השתמשות ולכן כשרוצה להשתמש בו ממילא בטלה ההקצאה שלו, אבל במוקצה מחמת חסרון כיס, דאף שרוצה להשתמש בו גם לדברים אחרים, מ"מ כל שאינו מבטלו מעיקר שימושו לצורך מילה, עדיין הוא מוקצה מחמת חסרון כיס, ועיי"ש במה שדחה גם את הוכחת הגרעק"א מדברי התוס' בביצה דא"א לבטל הקצאה מוקצה חסרון כיס.
2. וראיתי להגאון ר' עקיבא איגר ז"ל בחי' לאו"ח סי' ש"ח סק"א שנסתפק בסכין של מילה דחשיב מוקצה מחמת חסרון כיס. אם נמלך בשבת שלא להחזיקו עוד לסכין של מילה אם נסתלק הקצאתו. והביא ראי' אחת מדברי הר"ן פרק אין צדין [בד' הרי"ף טו ע"ב] במוקצה מחמת מיאוס דטעמא דר' שמעון דמתיר משום דכשרוצה בשבת להשתמש בו הרי אינו מאוס אצלו. ואף דבין השמשות הי' מאוס ומוקצה הא לא איכפת לי' לר' שמעון. וקשה בצריך למקומו ליתסר. וצריך לומר כיון דאי בעי משתמש בו שוב מותר כטלטול כל דבר והכי נמי אם נאמר דאם נמלך בשבת שלא להחזיקו לסכין של מילה מהני הרי בידו להשתמש בו על ידי המלכה. וממילא אפילו בלא המלכה יהי' מותר. וראי' זו איני מכיר דהתם מותר להשתמש בו בלי שום דבר אחר ורצונו להשתמש בו לבד מתירו. מה שאין כן הכא דרצונו להשתמש בו דברים אחרים בלא ביטול ממילה לא מהני:

עוד הביא ראיה מדברי התוס' ריש ביצה [ב ע"ב] בד"ה אין מבקעין שכתבו דביקוע עצים מהקורות חשוב מוקצה מחמת חסרון כיס. ואף דכשמבקעים אינו מחזיקם לבנין עוד ואף על פי כן אסור משום מוקצה מחמת חסרון כיס. ולדידי לא דמי כלל דהתם זה עצמו חסרון כיס שקורה לבנין יבקעה לעצים להסקה. מה שאין כן הכא אין חסרון כיס בדבר אם ייחד הסכין לדברים אחרים וימול בסכין אחר. רק אם עוד מחזיקו למילה יש חסרון כיס בדבר אם ישתמש בה דברים אחרים גם כן. אבל כשאינו מחזיקו עוד למילה הרי אין חסרון כיס בדבר, ודומה לנשברה הקורה דמותר. ואף שהוא יחדו למילה ובין השמשות היה מיוחד למילה לר' שמעון מותר. רק מה שכתב בסוף דבריו דבעינן מעשה זה נכון:

# בי' האפיק"י בר"ן דלר"ש יושב ומצפה ואפשר לסלק ל"ה מוקצה

אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה ועתה (יב)

בי' האפיק"י בר"ן דר"י ור"ש נח' במיאוס ובאיסור במיגו דאיתקצאי אחר שהסתלקה ההקצאה

1. במ"ש הר"ן בביצה (עי' אות ‎יב) דבמוקצה מחמת מיאוס שרוצה להשתמש בו הסתלקה הקצאתו, והאיסור לר"י הוא רק מדין מיגו דאיתקצאי בבין השמשות, כתב האפיקי ים (ח"ב סי' י"ט ד"ה ועתה) דמבואר מדברי הר"ן דעיקר פלוגתת ר"י ור"ש היא אי אמרינן מיגו דאיתקצאי או לא, וכתב האפיקי ים דלפי"ז צ"ל דבזה נחלקו ר"י ור"ש גם במוקצה מחמת איסור, דאחר שכבה הנר הסתלקה ההקצאה, ולר"י אסור רק מדין מיגו דאיתקצאי.
2. ועתה נחזי אנן. לבאר טעמא דר"ש דלית ליה מוקצה. לא מחמת מיאוס ולא מחמת איסור. והר"ן ז"ל בביצה, בסוגיא דשפוד שנרצף דף כ"ח: פי' לפלוגתייהו דר"י ור"ש, דאפליגו בנר ישן שהוקצה בין השמשות מחמת מיאוסו. דר"י סבירא לי' דאף על פי שהוא רוצה להשתמש בו באמצע שבת. ואינו חושש למיאוסו. והרי הוא עכשיו אצלו, כאילו נסתלקה ממנו הקצאתו אסור. מכיון שהוקצה בין השמשות. ולר"ש דלית ליה מוקצה. כיון דהשתא חזי לי'. אין הקצאתו שמערב שבת אוסרתה. יעוי"ש בדברי' הנחמדים. הרי מבואר בדברי', דעיקר מחלוקת דר"י ור"ש הוא במוקצה לבין השמשות. ובשבת נסתלקה ההקצאה. אם אמרינן מגו דאתקצאי לבין השמשות אתקצאי לכולא יומא. וכ"כ בב"י סי' ש"י וצ"ל לדברי' ז"ל. דה"ה והוא הטעם גם במוקצה מחמת איסור. כנר שהדליקו בו באותה שבת. דלר"ש כיון דעתה נסתלקה ההקצאה מותר, ולא אמרינן מגו דאתקצאי לבין השמשות. ולר"י אמרינן מגו דאתקצאי לבין השמשות. אתקצאי לכולא יומא:

אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה והנה (יב)

בי' האפיק"י דאף לר"ש צריך הכנה אלא דבנר הוא יושב ומצפה שיכבה וחשיב כמוכן

1. וכתב האפיקי ים (ח"ב סי' י"ט ד"ה והנה) דלפי"ז היה אפש"ל דהאיסור במיגו דאיתקצאי הוא מדכתיב "והכינו את אשר יביאו", דצריך הכנה מבעו"י, ור"ש פליג על דין זה לגמרי, אך דחה האפיקי ים דבתוס' לקמן (קנו: ד"ה והא) מבואר דאף לר"ש שייך דין מיגו דאיתקצאי, וכתב האפיקי ים דצ"ל דמודה ר"ש לעיקר דין והכינו שצריך הכנה מבעו"י וכל שאינו מוכן הוא מוקצה, אלא דבנר ס"ל לר"ש דחשיב מוכן כדאיתא בגמ' בביצה (ל:) דאדם יושב ומצפה מתי יכבה נרו, וס"ל לר"ש דבכה"ג חשיב כמוכן, וכמבואר בסוגיין דמודה ר"ש בכוס קערה ועששית, דאינו יושב ומצפה, ואסור כיון דלא היה מוכן מבעו"י, עיי"ש במה שביאר האפיקי ים בזה.
2. והנה למאי דביארנו לעיל. יסוד הטעם דמגו דאתקצאי לבין השמשות. דהוא מקרא דוהכינו דבעינן הכנה מבעוד יום. אם כן בע"כ צ"ל. דר"ש דפליג ול"ל כלל מגו דאתקצאי לבין השמשות. לית לי' כלל טעמא ודינא דהכנה מבעוד יום. ולדידי' כל שנסתלקה ההקצאה בשבת מותר. אף דהוקצה בין השמשות. ועי' בשבת קנ"ו: בתוס' ד"ה והא, דמוכח מדבריהם. די"ל גם לר"ש מגו דאתקצאי לבין השמשות ואולי י"ל, דגם ר"ש ס"ל עיקר ויסוד דהכנה. ובנר שהדליקו באותה שבת דשרי ר"ש. ה"ט כדאמרי' בש"ס (שבת מ"ד א) דאדם יושב ומצפה. מתי תכבה נרו. ובכה"ג דיושב ומצפה. לא מיחסרא הכנה כלל. והוי כמוכן מבעוד יום. וכמו דסבירא לי' להרבה ראשונים. דגם לר"י מהני תנאי מערב שבת גם בנר שכבה. להשתמש אחר שיכבה. עי' ברשב"א ז"ל שם ובביצה דף ל': ובתוס' שם בשבת בד"ה שבנר ובביצה ל': בד"ה אמר יעוי"ש. ואדרבה לטעם זה אתא שפיר. מאי דאמרינן שם בשבת. דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית. דאסורין גם לאחר שכבו. משום דאין אדם יושב ומצפה עליהן. והיינו. דכיון דאין אדם יושב ומצפה עליהן. שוב חסרה לה הכנה מבעוד יום. וגם ר"ש מודה. משא"כ אם נאמר דר"ש לית ליה כלל עיקר ויסוד דהכנה מבעוד יום. אם כן יקשה כוס וקערה ועששית. מאי טעמא אסירי גם לאחר שכבו. דמה לי שאינו יושב ומצפה עליהן. על כל פנים כבר נסתלקה הקצאתן. ואף דהוקצו בבין השמשות. הרי לא בעינן כלל הכנה מבעוד יום:

אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה ומה נעים (יב)

קו' האפיק"י בר"ן דבמיאוס לא מתחדש בו דבר בשבת ולא שייך לומר דמותר מדין יושב ומצפה

1. אך הקשה האפיקי ים (ח"ב סי' י"ט סוד"ה ומה נעים) דהא במוקצה מחמת מיאוס לדעת הר"ן (עי' אות ‎יב) לא שייך לומר דמודה ר"ש במיגו דאיתקצאי, וההיתר הוא מדין יושב ומצפה, דרק בנר שכבה אפש"ל שבטלה ההקצאה כיון דכבה הנר וממילא בטלה ההקצאה, אבל במוקצה מחמת מיאוס שלא התחדש בו כלום באמצע השבת, א"א לומר דהוא יושב ומצפה מתחילה שתתבטל הקצאתו, אלא האדם עצמו סילק את ההקצאה כשרצה להשתמש בו ואינו חושש למיאוסו, כדביאר הר"ן, ואי מודה ר"ש למיגו דאיתקצאי, היאך מתיר ר"ש בכה"ג.
2. ומה נעים יהי' לנו. לפרש לפי זה טעמא דעולא בשבת שם. דפליג אמר זוטרא. וסבירא לי' דלר"ש גם כוס וקערה ועששית שרי. ובמאי פליגי. הלא לא מסתבר כלל דפליגי. אם גם בכוס וקערה שייך יושב ומצפה. וגם דבס"ד דש"ס שם. לא ידע כלל טעמא דיושב ומצפה. ובמאי פליגי. אבל למ"ש, יש להסביר הדברים מאד. דעולא אליבי' דר"ש סבירא לי'. דלית ליה כלל דינא דהכנה מבעוד יום, וע"כ כל מוקצה דנסתלקה הקצאתו בשבת, אף דהוקצה בין השמשות שרי. ולא שני לן בין יושב ומצפה לאינו יושב ומצפה. וע"כ גם כוס וקערה שרו. אבל מר זוטרא אליבי' דר"ש סבירא לי'. דגם ר"ש ס"ל עיקר דינא דהכנה מבעוד יום. ובנר טעמי' דר"ש משום דיושב ומצפה, ולא חסרה הכנה כלל. וכמו דמהני תנאי אליבי' דר"י להראשונים ז"ל. וממילא דבמקום שאינו יושב ומצפה כמו בכוס וקערה. גם לר"ש אסור. ואתא שפיר בטוב טעם. ורק דצ"ע במוקצה מחמת מיאוס. להסבר הר"ן ז"ל. והתם לכאורה לא שייך כלל יושב ומצפה. כיון דלא נתחדש עתה מאומה באמצע שבת. ורק דהוא בעצמו סלק ההקצאה עתה, ואינו חושש למיאוסו, וכמ"ש הר"ן ז"ל, ומ"ט פליג ר"ש.

תי' האפיק"י דמוקצה מחמת מיאוס שיכול לסלק את ההקצאה בעצמו לר"ש אי"ז חסרון בהכנה

1. ותירץ האפיקי ים דכיון דבמוקצה מחמת מיאוס, האדם יכול לסלק בעצמו את ההקצאה בכל זמן שירצה, בכה"ג ס"ל לר"ש דאי"ז חסרון בהכנה כלל, ודמי להא דאיתא בגמ' בביצה (כז.) דדבר שגומרו בידי אדם, אף כשאינו ראוי אינו מוקצה, דאדם אינו מקצהו מדעתו כיון דבידו לתקנו.
2. ואפ"ל דכיון דבידו תמיד, לסלק ההקצאה דמחמת מיאוס, ס"ל לר"ש דלא מחסרא בזה הכנה כלל דוגמת מאי דאמרינן בביצה כ"ז. דגמרו בידי אדם שאני, וה"נ בידו הוא וא"ש:

הסוברים דאף לר"ן ר"ש פליג אף במיאוס

# בי' היש"ש בר"ן דברוצה להשתמש מוכיח דלא הקצהו מעולם

ים של שלמה מסכת ביצה פרק ג סימן כד ד"ה אלא (יב)

בי' היש"ש בר"ן דהא דהשפוד אינו כלי היינו דאם רוצה להשתמש בו מוכיח דלא הקצהו מעולם

1. במ"ש הר"ן בביצה (עי' אות ‎טו) דהא דהשפוד אסור בטלטול, הוא רק אי אמרינן דהשפוד אינו ראוי כלל, דאין לו תורת כלי, דאף שהוא רוצה להשתמש בו, מ"מ כיון שאינו כלי בטלה דעתו, כדאיתא בגמ' בביצה (כו:) דבדבר שאינו ראוי, אף אם הזמינו לא מהני, וכתב הר"ן דא"כ מוכח דלענין שפוד ביו"ט לא שייכא פלוגתת ר"י ור"ש כלל, כתב היש"ש בביצה (פ"ג סי' כ"ג סוד"ה אלא) דאין כוונת הר"ן לומר דאף כשהוא רוצה להשתמש בו בטלה דעתו אצל כל אדם, דהשפוד חשיב כשבור ממש, והרוצה להשתמש בו הוא כמתקנו, אלא להיפך דכל שרוצה להשתמש בו הוא חוזר להיות כלי כמו שהיה לפני שנמאס, דהא למפרע אנו רואים שלא בטלה ממנו תורת כלי[[14]](#footnote-14). [והיינו דס"ל להיש"ש דאין כוונת הר"ן לומר דהשפוד הוקצה ובטל ממנו תורת כלי, וכשרוצה להשתשמש בו הסתלקה הקצאתו, כדביאר הגרעק"א (עי' אות ‎טז) אלא דהוברר למפרע שלא הקצהו ולא בטל ממנו שם כלי].
2. מ"ש הר"ן, וז"ל: ול"נ, דהכא לא שייכי בפלוגתייהו דר"י ור"ש, במוקצה מחמת מיאוס, משום דלא אפליגו רבנן אלא בנר ישן, שהוקצה בין השמשות מחמת מיאוס. ולפיכך, לר"י דאית ליה מוקצה, אף על פי שהוא רוצה להשתמש ממנו באמצע שבת, ואינו חושש למיאוסו, והרי הוא עכשיו כאילו נסתלקה הקצאתו, אסור, מכיון שהוקצה בין השמשות, ולר"ש דלית ליה מוקצה. כיון דהשתא חזו ליה, אין הקצאתו שמערב שבת אוסרתו, אבל שפוד זה אינו כן, שמעי"ט ראוי הוא, ובאמצע י"ט הוא נדחה, ולפיכך, כל שהוא רוצה להשתמש בו, [אי] אתה יכול לאוסרו עליו, אלא א"כ תאמר דלא חזו כלל, כאילו אין תורת כלי עליו, עד שהרוצה להשתמש בו בטלה דעתו [אצל כל אדם], והוי ליה כי ההיא דאמרי לעיל (כ"ו ע"ב) אי דלא חזי, כי אזמין להו מאי הוי, ובכה"ג לא שייכי פלוגתייהו דר"י ור"ש במוקצה כלל ע"כ. ומ"ש אא"כ תאמר כו'. נ"ל שלא נאמר הכי, דבודאי הרוצה להשתמש בו עוד, חוזר לאיתנו הראשון, דכולי האי לא חשבינן, כאלו נשבר ממש, והחוזר לקחתו, הוי כאלו מתקנו עוד, אלא אמרינן אדרבה, מאחר שחוזר לצלות בו, למפרע חזינן, דלא בטיל תורת כלי מעליו.

# בי' החזו"א בר"ן דר"ש מתיר מיאוס ושפוד לא ראוי וגרע ממאוס

חזון איש או"ח סי' מג אות ח (יב)

בי' החזו"א בר"ן דר"ש אוסר בשפוד אף דל"ל מוקצה דשפוד מאיס טפי נר ואינו ראוי לכלום

1. במ"ש הר"ן על הרי"ף בביצה (עי' אות ‎יא) דר"י ור"ש לא נחלקו מוקצה מחמת מיאוס, דבהוקצה בין השמשות ס"ל לר"י דאמרינן מיגו דאיתקצאי, ואף כשרוצה להשתמש בו בשבת וחשיב שהסתלקה הקצאתו, אסור מדין המיגו, ולר"ש לא אמרינן מיגו, וכתב הר"ן (עי' אות ‎טו) דבשפוד שהיה מותר בין השמשות אסור כיון דאינו ראוי לכלום, ביאר החזו"א (סי' מ"ג סק"ח) דכוונת הר"ן לומר דהשפוד אסור אף לר"ש דלית ליה מוקצה, כיון דהשפוד גרע מהמיאוס של נר, והוא מאוס כ"כ דאינו ראוי לכלום, והא מודה ר"ש בדבר שאינו ראוי לכלום דהוא מוקצה, ועי' בדברי הקרן אורה (עי' אות ‎לט) דביאר כן בדעת התוס' דמשמע בדבריהם דלא כהר"ן.
2. כ' הר"ן בסוגין וז"ל ומכאן מביאין ראי' לפסוק כר"י במוקצה ביו"ט דהא רבינא גופי' כו' ול"נ דהכא לא שייכא פלוגתיהו דר"י ור"ש במוקצה מחמת מיאוס כו' שהוקצה ביה"ש מחמת מיאוסו ולפיכך לר"י כו' אע"פ שהוא רוצה להשתמש כו' והרי הוא עכשו אצלו כאילו נסתלקה ממנו הקצאתו כו' אבל שפוד זה אינו כן שמעיו"ט ראוי היה כו' כל שהוא רוצה להשתמש בו אי אתה יכול לאסרו עליו אלא אם כן תאמר דלא חזי כלל כו', נראה כונת הר"ן דהכא אסור אף לר"ש דמאוס דשפוד גרע ממאוס דנר והוי האי שפוד כדבר דלא חזי כלל דמודה ר"ש.

בי' החזו"א בר"ן דר"י ור"ש נח' במיאוס כדנח' בכל מוקצה אי הקצאה במקצת הוי מחוסר הכנה

1. ובמה שהוכיח כן הר"ן מהגמ' בביצה, ביאר החזו"א דפלוגתת ר"י ור"ש בנר ישן במתני' בסוגיין, היא כעין מחלוקתם בדין מוקצה בעצים שבמוקצה, ובתורא דרדיא וכדומה שהם דברים דדעת אדם להקצותם במקצת, ובזה ס"ל לר"י דכיון דמקצה אותם במקצת הם אסורים, ולר"ש ההקצאה במקצת אינה אוסרת, וכתב החזו"א דזהו הביאור גם בפלוגתתם לענין נר ישן, דמחמת שהוא מאוס אדם מקצה אותו מדעתו במקצת ועי"ז הוא מחוסר הכנה, ולר"י הוי מוקצה ואסור, ולר"ש אינו מוקצה בזה ומותר, וכתב החזו"א דמ"מ בנר ישן בין לר"י ובין לר"ש מהני הכנה מער"ש, וא"צ מעשה הכנה ומהני מחשבה בעלמא כיון שלא הקצהו ע"י מעשה.
2. והכריח זה, דזה המאוס דנר שנחלקו בו ר"י ור"ש הוא כעין פלוגתיהו בעצים שבמוקצה ותורא דרדיא וכיו"ב שדעת האדם להקצותו קצת ור"י אסר לה בשביל זה, וה"נ נר חזי בעצמותו לתשמיש אלא שמפני מיאוסו הוא מוקצה קצת מדעת האדם ומחוסר הכנה, ולכו"ע מהני הכנה מע"ש לנר ישן, [במחשבה בעלמא דהוי מידי דלא עבידי בו מעשה ולכו"ע סגי במחשבה].

בי' החזו"א דשפוד שהיה ראוי ועכשיו עומד לתשמיש לא מאוס כ"כ אך אינו ראוי ול"מ הכנתו

1. אבל בגמ' בביצה לענין שפוד, כתב החזו"א דאינו מאוס ממש כמו נר ישן, כיון דנר ישן לא היה מוכן מער"ש, ואילו השפוד היה מוכן וגם עכשיו הוא עומד לתשמיש, וכתב החזו"א דמהא דאמרינן דאסור לטלטלו, הוכיח הר"ן דאינו עומד לתשמיש כלל, ולכן לא מהני ליה ההכנה שהיה מוכן מער"ש.
2. אבל הכא בשפוד או לא הוי רק כמאוס דנר אין כאן חסרון הכנה כיון שהיה מוכן מע"ש ועומד עתה לתשמיש, וע"כ דעכשו אינו עומד לתשמיש כלל ולא מהני לי' הכנה.

בי' החזו"א דאין כוונת הר"ן לומר דבשפוד אין מוקצה לחצי שבת אלא שאינו מוקצה כלל

1. וכתב החזו"א דלפי"ז אין כוונת הר"ן לומר דלר"ש אינו מוקצה כיון שאין מוקצה לחצי שבת, כדביאר הגרעק"א (עי' אות ‎יז) בר"ן, אלא כוונת הר"ן לומר דאינו מוקצה כלל, כיון שהיה מוכן מער"ש, ועכשיו הוא עומד לתשמיש.
2. ולפי דברינו אין כונת הר"ן משום שאין מוקצה לחצי שבת, אלא שאינו מוקצה כלל.

דחיית החזו"א לבי' הגרעק"א בר"ן דמודה ר"ש דאסור לצו"מ

1. והביא החזו"א את דברי התוס' הגרעק"א (עי' אות ‎כ) דביאר בר"ן דלר"ש אסור לטלטל נר ישן לצורך מקומו, דמודה ר"ש דכל שלא השתמש בו הוא עדיין מוקצה, וכתב החזו"א דהוא תימה לומר כן. [אלא כדביאר החזו"א (עי' אות ‎מז) דכוונת הר"ן לומר דלא מהני לשפוד ההכנה שהיה מוכן מער"ש, כיון דאינו ראוי כלל, והוא יותר מוקצה מנר ישן דמקצה אותו מדעתו רק במקצת, ובזה נחלקו ר"י ור"ש].
2. והגרע"א בתוספותיו בפ' כירה פ' כירה במשנת נר כ' ע"פ דברי הר"ן אלו דלר"ש אסור לטלטל נר ישן לצורך מקומו דעד השימוש הוא מוקצה, וזה תימא.

קו' החזו"א על הגרעק"א דבגמ' לקמן מוכח דלר"ש מותר לטלטל נר אף בזמן הקצאתו

1. ועוד הקשה החזו"א על הגרעק"א דהא בגמ' לקמן (מה.) אמרינן דמותר לטלטל נר חנוכה מקמי חברי, דכדאי הוא ר"ש לסמוך עליו בשעת הדחק, ולדברי הגרעק"א אף לר"ש אסור בכה"ג דמודה ר"ש במוקצה מחמת מיאוס דאסור לצורך מקומו, וכתב החזו"א דדוחק להעמיד דאיירי בנר של מתכת דאינו מאוס.
2. ובגמ' שבת מ"ה א' שרינן לטלטל נר דחנוכתא מקמי חברי ואמר דכדאי ר"ש לסמוך עליו בשעה"ד, ואם איתא הא כה"ג אף לר"ש אסור ודוחק לומר דמיירי בשל מתכת דוקא.

בי' החזו"א בר"ן דלר"ש הקצאה דמיאוס ל"ה הקצאה וכשרוצה להשתמש הוא ככלי שמל"ה

1. ובמ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎יב) דכוונת הר"ן לומר דעד שלא השתמש בו הוא אסור, וכשמשתמש בו מסתלקת הקצאתו, דחה החזו"א דכוונת הר"ן לומר דלדעת ר"ש מוקצה מחמת מיאוס בנר ישן אינו הקצאה כלל, וחשיב ככלי שמלאכתו להיתר.
2. וכונת הר"ן פשוטה דלר"ש דלא חשיב הקצאה וכל זמן שרוצה משתמש בה כה"ג לא חשיב מוקצה וחשיב כדבר שמלאכתו להיתר.

בי' החזו"א דהא דשפוד אסור אף לצו"מ הוא כיון דאינו ראוי לכלום ובזה מודה א"ש דאסור

1. וכתב החזו"א דמה שהוכיח בתוס' הגרעק"א (עי' אות ‎יט) מדברי הר"ן בשפוד שאסור לטלטלו לצורך מקומו, היינו דוקא בשפוד כיון שאינו ראוי לכלום, ובזה מודה ר"ש דאסור להשתמש בו.
2. ומה שהביא ראי' משפוד שאסור לצורך מקומו שאני שפוד דחשיב מוקצה אף לר"ש ואסור לכל תשמיש.

קו' הגרעק"א על החזו"א דאי אסור לצו"מ אף תמרי דעיסקא ובשר טפל אסורים כשהם מוקצים

1. ועוד הקשה החזו"א על הגרעק"א דאי לר"ש נר ישן אסור, עד הזמן שרוצה להשתמש בו, א"כ אף תמרי דעסקי אסורין לר"ש כ"ז שאינו רוצה לאוכלם, ועוד הקשה החזו"א דבגמ' לקמן (קכח.) מבואר דר"ש מתיר טלטול בשר טפל מחמה לצל, כיון דהוא ראוי לכלבים, אעפ"י שאינו מוכן עכשיו לכלבים, וע"ע במ"ש החזו"א (סי' מ"ד סקי"ד).
2. ואם באנו לאסור טלטול נר ישן עד שעת שימוש גם תמרי דעסקי אסורין לר"ש עד אכילה ובשבת קכ"ח א' מבואר דלר"ש שרי לטלטל בשר תפל מחמה לצל משום דחזי לכלבים, אע"ג דאינו מוכן לכלבים.

בדין מוקצה מחמת מיאוס לצו"ג ומקומו

# בי' הרמב"ם דכלי מאוס מותר לטלטלו אם הוצרך לו

רמב"ם שבת כ"ה י"א (יב)

בי' הרמב"ם דכלי שמוקצה מחמת מיאוס כנר דנפטא וכלי צואה אם הוצרך לו מותר לטלטלו

1. כתב הרמב"ם (שבת פכ"ה הי"א) דכלי שמוקצה מחמת מיאוס, כגון נר ישן של נפט, וכלי הצואה וכיו"ב, מותר לטלטלו אם הוצרך לו.
2. אבל כלי המוקצה מחמת מיאוסו כגון נר ישן של נפט וכלי הצואה וכיוצא בהן מותר לטלטלן בשבת אם הוצרך להן.

# בי' הגרעק"א ברמב"ם דרק שימוש בכלי מותר דמסלק הקצאתו

רבי עקיבא איגר על הרמב"ם שבת פכ"ה הי"א (יב)

בי' הגרעק"א ברמב"ם דאף כלי שמל"ה מאוס מותר רק לצו"ג כר"ן דבשימושו בטלה הקצאתו

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎נו) דמותר לטלטל מוקצה מחמת מיאוס אם הוצרך לו, כתב הגרעק"א על הרמב"ם (שבת פכ"ה הי"א,נד' בחי' ד"ה ברמב"ם) דמשמע מדברי הרמב"ם דאף כלי שמלאכתו להיתר והוא מאוס, כגון כלי הצואה, מותר לטלטל רק לצורך גופו, וביאר הגרעק"א את דברי הרמב"ם, עפ"י מ"ש הר"ן בביצה (עי' אות ‎יא) דפלוגתת ר"י ור"ש במוקצה מחמת מיאוס, דנחלקו אי בדבר שהוקצה מחמת מיאוסו בבין השמשות, דלר"י אמרינן מגו דאיתקצאי בבין השמשות הוקצה לכל היום, ואף כשרוצה להשתמש בו באמצע השבת, והוא מחשיבו כאילו הסתלקה ההקצאה ממנו, מ"מ אסור מדין מגו דאיתקצאי, ולר"ש לא אמרינן מגו דאיתקצאי, ולכן כיון שבאמצע השבת הוא רוצה להשתמש בו הסתלקה הקצאתו, ואינו נאסר מחמת שהיה מוקצה בבין השמשות, וכתב הגרעק"א דזו כוונת הרמב"ם דמתיר לטלטלו רק לצורך גופו, דכיון שהוא צריך לו ורוצה להשתמש בו, מסתלקת ההקצאה ממנו, ואח"כ אינו חוזר להיות מוקצה מחמת מיאוסו, דההקצאה שהקצהו הסתלקה.
2. ברמב"ם פכ"ה מה' שבת הי"א אבל כלי המוקצה מחמת מיאוסו כו' מותר לטלטלן בשבת אם הוצרך להן, נ"ב, משמע דאפילו כלי הצואה דמלאכתו להיתר כיון דמאוס לא הותר רק לצורך גופן. ונראה לי הטעם לפמ"ש הר"ן ביצה פ"ג קצ"ו ע"ב דשרש פלוגתייהו דר"י ור"ש במוקצה מ' מאוס, היינו אם אמרינן מגו דאתקצאי בה"ש מ' מאוס, דר"י דאית לי' מגו דאתקצאי מש"ה אף על פי דעתה באמצע שבת רוצה להשתמש בו ואיני חושש למיאוסו והוא עכשיו אצלו כאילו נסתלקה ממנו הקצאתו מ"מ אסור כיון דהוקצה בה"ש, ולר"ש כיון דלית לי' מוקצה כיון דהשתא חזי לי' אין הקצאתו דבה"ש אוסרו עיין שם. א"כ לר"ש מותר רק מטעם דהשתא חזי לי' והיינו ברוצה להשתמש בו עכשיו ואינו חוזר למאוסו בנסתלק עצם הקצאתו.

בי' הגרעק"א ברמב"ם דבטלטול שלא לצו"ג אסור לר"ש אף לצו"מ דעדיין הוא מקצהו מדעתו

1. אבל כשרוצה לטלטלו שלא לצורך גופו, ביאר הגרעק"א על הרמב"ם דלדעת הרמב"ם דאסור לטלטלו, אף לר"ש, דכיון שאינו רוצה להשתמש בו, הוא עדיין מקצהו מדעתו ולא הסתלקה ההקצאה שלו, וכתב הגרעק"א דא"כ אסור לטלטלו אף לצורך מקומו, [כ"ז שהוא מוקצה מדעתו כדביאר הגרעק"א בבי' הא' (עי' אות ‎יט)], ורק בצורך גופו דרוצה להשתמש בו מותר, ועי' במ"ש הגרעק"א בהג' שו"ע בבי' הב' (עי' אות ‎כח) דאף לר"ש מותר לטלטל מוקצה מחמת מיאוס לצורך מקומו.
2. אבל אם א"צ לגופו להשתמש בו ולא חזי' דאינו חושש למאיסתו לא נסתלקה הקצאתו ולא חזי לי'. ולפי זה י"ל דאפילו לצורך מקומו אסור ובעי' דוקא לצורך גופו להשתמש בו, ודוק היטב.

# בי' הב"י ברמב"ם דכלי שמוקצה מחמת מיאוס מותר לצוגו"מ

בית יוסף או"ח סי' רעט אות ב ד"ה וכתב המרדכי (יב)

בי' הב"י והפרמ"ג ברמב"ם דכלי שמוקצה מחמת מיאוס מותר לטלטלו לצורך גופו ומקומו

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎נו) דכלי שמוקצה מחמת מיאוס, מותר לטלטלו אם הוא צריך את הכלי עצמו, ביאר הב"י (סי' רע"ט ב' ד"ה וכתב המרדכי) דכוונת הרמב"ם להתיר טלטול במוקצה מחמת מיאוס לצורך גופו ומקומו, וכ"כ הפרמ"ג (סי' ש"י משב"ז סק"א).
2. וכתב המרדכי בפרק כירה (סי' שטו) וז"ל חוץ מן המסר הגדול מיהו לצורך גופו או לצורך מקומו מותר כדמשמע בפרק כל הכלים (קכג:) והוא הדין לנר שהדליק בו באותה שבת, וכן כתב האגור (סי' תנד) בשם ה"ר ישעיה (פסקי רי"ד שבת דף מד ודף קנז.), ואין נראה כן מדברי הרמב"ם שכתב בפרק כ"ה (הלכה י יא) כלי שהוקצה מחמת איסור אסור לטלטלו כגון נר שהדליקו בו בשבת והמנורה שהיה הנר עליה ושלחן שהיו עליו מעות אף על פי שכבה הנר או שנפלו המעות אסור לטלטל שכל כלי שהיה אסור לטלטלו בין השמשות נאסר לטלטלו כל השבת כולה אף על פי שהלך הדבר שגרם לו האיסור אבל כלי שהוקצה מחמת מיאוסו וכו' מותר לטלטלן בשבת אם הוצרך להם, משמע דבמוקצים מחמת איסור אסור לטלטלן אפילו הוצרך להם לגופן או למקומן.

פרי מגדים אורח חיים משבצות זהב סימן שי ס"ק א (יב)

דקיימא לן. עיין ט"ז. בשבת קיימא לן כרבי שמעון במוקצה מדעת דשרי, ואף נולד יש מתירין. ומאוס נמי, עיין סימן רע"ט במ"א [ס"ק] י"ג תורת כלי. ועץ שתולין בו, כיון שיחדה לכך הוה תורת כלי, עיין ב"ח [עמוד שכג]. ומשמע דוקא לצורך גופו, לא מחמה לצל, ועיין ר"מ [שבת] פרק כ"ה הלכה י"א אם הוצרך להם היינו גופו ומקומו, ורבי שמעון דמתיר הכין הוא, ובנר שהדליק באותו שבת אוסר רבי יהודה אף לגופו ומקומו, עיין סימן רע"ט סעיף ב'.

הבתים שערי הקידוש והשביתה שער שביעי (יב)

ההשלמה מד ע"א אות י"ט ד"ה הא (יב)

בי' הבתים וההשלמה ברמב"ם דכלי שמוקצה מחמת מיאוס מותר לצוגו"מ ואסור מחמה לצל

1. וכ"כ בספר הבתים (שערי הקידוש והשביתה ש"ז, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תשל"א) דמבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎נו) דמותר לטלטלו רק לצורך גופו ומקומו ולא לצורך הכלי עצמו, וכתב הבתים דכ"כ ההשלמה ההשלמה (אות י"ט סוד"ה הא, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תשל"א) דהא דקיי"ל כר"ש בנר ישן, דמותר לטלטל מוקצה מחמת מיאוס, היינו דוקא לצורך גופו ומקומו, אבל מחמה לצל אסור, כדין כלי שמלאכתו לאיסור.
2. כל דבר שהוקצה בשבת מפני איסור שהיה בו כגון נר שהיתה דולקת אף על פי שכבה הנר אסור לטלטלו. ויש מן הגדולים שכתב כלי שהוא מוקצה מחמת איסור אפילו הניחו בו [ככר] מבעוד יום אסור גם לדברי המתירים כלי שמלאכתו לאיסור על ידי ככר. וכתב הר"ם כלי שהוקצה מחמת מיאוס כגון נר ישן של נפט וכלי הצואה וכיוצא בהן מותר לטלטלן בשבת אם הוצרך להם. מלשון הר"ם שמענו שאינו ניתר אלא לצורך גופו ולצורך מקומו אבל לא לצורך עצמו של כלי, וכן כתב הרב בעל השלמה.

והא דקיימא לן [קנ"ז ע"א] [נר ישן מותר] דוקא לצורך גופו ולצורך מקומו, אבל מחמה לצל אסור כדין דבר שמלאכתו לאיסור. ואם לפי שעה הדליק בו בחול ולא ייחדו לכך אפילו מחמה לצל מותר, כדין מטה שהניח עליה מעות ולא ייחדה לכך שמותר לטלטלה, (אבל) [אם] לא היו עליה כל בין השמשות.

בית מאיר או"ח סימן שי ז' (יב)

בי' הבית מאיר ברמב"ם דכלי צואה אינם בטל מהם שם כלי מחמת המיאוס ואסורין מחמה לצל

1. וכ"כ הבית מאיר (סי' ש"י ז') דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎נו) מבואר דאסור לטלטל מוקצה מחמת מיאוס לצורך עצמו, דהיינו מחמה לצל, [ועי' במ"ש הבית מאיר (עי' אות ‎פז) דכן דעת התוס'], וביאר הבית מאיר דכלי צואה מותר לטלטלן רק לצורך גופו ומקומו ולא לצורך עצמן, כיון דמחמת מיאוסן בטל מהם שם כלי, דאינם ראויין אף לכיסויי מנא.
2. משא"כ מנורה שהדליקו בו בחול דמצד עצמותו הוא כלי שמלאכתו לאיסור אפילו לר"ש לא שרי אלא לצ"ג ומקומו והכי פסקינן כדמבואר בהרמב"ם פרק כ"ה הלכה י"א דז"ל אבל כלי המוקצה מחמת מיאוס כגון נר ישן של נפט. וכלי הצואה מותר לטלטלן בשבת אם הוצרך להן. מבואר הא לצורך עצמן לא וע"ש בהלכה ג' ובשלמא כלי הצואה הטעם דבטל מתורת כלי מדלא חזי אפילו לכסוי מנא כדאיתא במ"א סי' ש"ח סק"ס בשם הראשונים.

בי' הב"מ ברמב"ם דכל נר הוא כלי שמלאכתו לאיסור ואסור מחמה לצל ומותר לצוגו"מ

1. אך הקשה הבית מאיר דבנר של נפט שראוי לכיסוי מנא, כדאיתא בגמ' לקמן (מו.) אמאי אסור לטלטלו לצורך עצמו, הא יש לו שם כלי, ותירץ הבית מאיר דמיד אחר שהדליקו בנר, חשיב הנר כלי שמלאכתו לאיסור, דמודה ר"ש דאסור לטלטל כלי שמלאכתו לאיסור מחמה לצל, והוסיף הבית מאיר דמ"ש הרמב"ם נר של נפט, הוא לאו דוקא, דאף נר של מתכת ושל חרס אסור מחמה לצל, אלא כוונת הרמב"ם לומר דאף נר של חרס ושל נפט מותר לצורך גופו ומקומו.
2. אלא נר דנפט דשרי לטלטל מדחזי לכסוי מנא כדאיתא דף מ"ו וכיון דמוקצה מחמת מיאוס לית לן מהיכי תיתי איסורו לצורך עצמו דהיינו מחמה לצל א"ו משום דמיד שנדלק עליו הוי כלי שמלאכתו לאיסור דמודה בי' ר"ש דאסור מחמה לצל. וכן כתב המ"א סי' רע"ט ס"ק י"ב וכדמסיים ועיין סי' ש"ח ס"ג. ובאמת לאו דוקא כתב הרמב"ם דינו לגבי נר דנפט של חרס אלא ה"ה לנר של מתכת אלא דבא לאשמועינן דאפילו דחרס ודנפט מותר לצ"ג ומקומו.

# בי' הרשב"א דבמיאוס ואיסור ויש תורת כלי מותר לצוגו"מ

חדושי הרשב"א ביצה כח ע"ב ד"ה רבינא (יב)

עבודת הקודש בית מועד שער ב סימן ח אות צ"ח (יב)

בי' הרשב"א דמוקצה מחמת מיאוס כל שיש לו תורת כלי מותר לטלטלו לצורך גופו ומקומו

1. כתב הרשב"א בביצה (כח: ד"ה רבינא) ובעבודת הקודש (בית מועד שער ב סימן ח אות צ"ח) דקערות שאכל בהם שהם מוקצות מחמת מיאוס, מותר לטלטלן ביו"ט לצורך גופן ולצורך מקומן, וכן מותר להוציאן מהבית שנמצא שם מדין גרף של רעי, וה"ה בשפוד שצלו בו וקליפין ועצמות.
2. אלא שעדיין נצטרך לומר דאף קערות שאכל בהן אסור לטלטלן בי"ט אלא לצורך גופן ולצורך מקומן, ומיהו אם הם בבית שעומד שם מותר לטלטלן בין שפוד בין קערות ולהוציאן משום גרף של רעי, וכדגרסינן בפ' כל הכלים א"ל אביי לרבה למר אליבא דר' נחמיה הני קערות היכי מטלטלינן להו, א"ל רב ספרא חברין כבר תרגמה מידי דהוה אגרף של רעי.

קערות שאכל בהם וקדרה שבשל בה אסור לטלטלן ביום טוב מחמה לצל, שאף הן מוקצין מחמת מיאוס, ולצורך גופן ולצורך מקומן מותר. היו עמו בבית מותר לטלטל ולהוציאן לאיזה מקום שירצה, מפני שנעשו לו כגרף של רעי. וכן הדין לשפוד שצלו בו ולקליפין ועצמות.

שו"ת הרשב"א חלק א סימן תרו (יב)

בי' הרשב"א בתשו' דדבר שיש לו תורת כלי מותר לצוגו"מ בין מוקצה מחמת מיאוס ובין באיסור

1. וכ"כ הרשב"א בתשו' (ח"א סי' תר"ו) דשפוד וקערות שאכל בהם מותר לטלטלן לצורך גופו ומקומו, וביאר הרשב"א בתשו' דכל שיש לו תורת כלי, מותר לטלטלו לצורך גופו ולצורך מקומו ,בין במוקצה מחמת איסור, ובין במוקצה מחמת מיאוס, ורק במוקצה מחמת חסרון כיס, אסור לטלטל לצורך גופו ומקומו אף כשיש לו תורת כלי, אבל בדבר שאין לו תורת כלי כביצה ביו"ט וגרעיני תמרה וקליפין ועצמות אסור לטלטלן אף לצורך גופו ומקומו, ועי' במה שהקשה האשר לשלמה (עי' אות ‎פט) על דברי הרשב"א.
2. שאלת במה שכתבת בפרק אין צדין (דף כ"ח) גבי שפוד. אלא שעדיין נצטרך לומר דאף קערות שאכל בהם בשאינם בביתו שהוא שם אסור לטלטלם בידו אלא לצורך גופו ומקומו. ותמהת אתה דמוקצה מחמת מאוס אפילו לצורך גופו ומקומן אסור לטלטל. וכדמוכח בכמה דוכתי במסכת שבת. וביצה נמי אסור לטלטלה לכסות בה הכלי. וכן כתב הר"מ במז"ל דמוקצה אסור לטלטלו אפילו לצורך גופו ולצורך מקומו.

תשובה כל מוקצה בין מחמת איסור בין מחמת מיאוס כל שיש תורת כלי מותר לטלטלו לצורך גופו ולצורך מקומו. ולא אמרינן מוקצה אסור בטלטול אפילו לצורך גופו ומקומו אלא בשאין לו תורת כלי כביצה או גרעיני תמרה וקליפין ועצמות וכיוצא בהן. אבל כשיש לו תורת כלי אין הפרש בין מוקצה מחמת מיאוס למוקצה מחמת איסור לטלטלו לצורך גופו ומקומו. ולא הוציאו מכלל זה אלא מסר הגדול וחבירו המיוחד לו מקום.

# בי' הפרמ"ג ברשב"א בטלטול לצוגו"מ בכשמל"א ובאיסור עצמו

שו"ע או"ח סי' רע"ט ו' (יב)

מגן אברהם סימן רעט ס"ק יב (יב)

דמסריח מותר לטלטלו. דוקא לצורך גופו או מקומו כמ"ש סי' ש"ח ס"ג.

מגן אברהם סי' רעט ס"ק יג (יב)

בי' המג"א דקיי"ל דמוקצה מחמת מיאוס מותר כר"ש רק לצורך גופו ומקומו וכשיש לו תורת כלי

1. כתב השו"ע (סי' רע"ט ו') דנר שמוקצה מחמת מיאוס, אף דנפטא דמסריח, מותר לטלטלו, כיון דקיי"ל דמוקצה מחמת מיאוס מותר, המג"א (סי' רע"ט סקי"ב) דהיינו דוקא לצורך גופו ומקומו, והוסיף המג"א (סי' רע"ט סקי"ג) דכל ההיתר הוא רק כשיש עליו תורת כלי, כדכתב הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎סד), ועי' במה שביאר האשר לשלמה (עי' אות ‎קז) בדברי המג"א.
2. נר שלא הדליקו בו באותו שבת, אפילו הוא של חרס דמאיס ואפילו הוא של נפט דמסריח, מותר לטלטלו דמוקצה מחמת מיאוס מותר.

מחמת מיאוס מותר. ודוק' כשיש תורת כלי עליו [רשב"א] סי' תר"ו ועסי' תקי"ח ס"ג:

פרי מגדים או"ח אשל אברהם סימן רעט ס"ק יג (יב)

בי' הפרמ"ג דל"מ בב"י דהרשב"א בתשו' אסר באינו כלי לצוגו"מ במוקצה עצמו אלא בכשמל"א

1. במ"ש הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎סג) דבין במוקצה מחמת איסור ובין במוקצה מחמת מיאוס, מותר לצורך גופו ומקומו, רק כשיש לו תורת כלי, כתב הפרמ"ג (סי' רע"ט א"א סקי"ג) דיל"ע מה כוונת הרשב"א במ"ש מוקצה מחמת איסור, דאי כוונת הרשב"א לומר דכלי שמלאכתו לאיסור מותר לצורך גופו ומקומו רק כשיש לו תורת כלי, וא"כ משמע דס"ל להרשב"א דהמוקצה בעצמו הוא אסור אף לצורך גופו, [כגון נר שהדליקו בו באותו שבת, וא"כ מוקצה מחמת מיאוס דינו כמוקצה מחמת איסור, דשניהם אסורים לצורך גופו ומקומו], אך הקשה הפרמ"ג דהא לא הביא הב"י כן בשם הרשב"א ואף כשכתב השו"ע (סי רע"ט ב') דלא נראה להתיר מוקצה מחמת איסור לצורך גופו ומקומו, לא הביא השו"ע דכן מבואר מדברי הרשב"א, וא"כ משמע דלא הבין הב"י כן בדעת הרשב"א.
2. מחמת מיאוס. עיין מ"א. תשובה זו בסימן תר"ו צ"ע לי, שם נאמר מוקצה מחמת איסור או מיאוס שרי לצורך גופו ומקומו כל שיש תורת כלי עליו, ואם נאמר איסור היינו מלאכתו לאיסור (הא איסור גופא אף לגופו אסור, וב"י לא הזכיר בספרו הארוך דעת הרשב"א כלל, ובשו"ע סעיף ב' [כתב] ולא נראו דבריו, ולא הזכיר מהרשב"א.

בי' הפרמ"ג דמדכ' הרשב"א בתשו' דרק מסר הגדול אסור לצוגו"מ משמע דהאיסור עצמו מותר

1. והוסיף הפרמ"ג דמדכתב הרשב"א בתשו' דרק מסר הגדול דהוא מוקצה מחמת חסרון כיס, אסור אף לצורך גופו ומקומו, א"כ משמע דמוקצה מחמת איסור עצמו מותר לצורך גופו ומקומו.
2. אמנם שם ברשב"א כתב ולא הוציאו מהכלל חוץ המסר הגדול שבת קכג, ב, משמע מוקצה מחמת איסור נמי שרי לצורך גופו ומקומו).

בי' הפרמ"ג דכשמל"א מותר לצוגו"מ רק בתורת כלי וספק הפרמ"ג בדין לצוגו"מ באבן שיחדה

1. וכתב הפרמ"ג דאי מ"ש הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎סג) מוקצה מחמת איסור כוונתו לכלי שמלאכתו לאיסור דמותר לצורך גופו ומקומו, רק כשיש לו תורת כלי, א"כ יל"ע אי כוונת הרשב"א שהוא כלי ממש, אבל אבן שיחדה לשימוש אסור אסור לטלטלה לצורך גופו ומקומו, כיון שאינה כלי ממש, וכתב הפרמ"ג דמוקצה מחמת מיאוס אסור בכה"ג שאין לו תורת כלי, אסור לטלטלו לצורך גופו ומקומו, כדכתב השו"ע (סי' תקי"ח ג') דעץ שאינו מיוחד לשפוד וצלה בו בשר ונמאס, דאסור לטלטלו, ושומטו בקרן זוית שלא יוזקו בו.
2. ואם נאמר איסור היינו מלאכתו לאיסור, וכו', ושם כתב [הרשב"א] דווקא בתורת כלי, ואיני יודע אי דווקא בכלי ממש, הא ייחד אבן וכדומה הואיל ואין כלי ממש ומיאוס אסור, ועיין סימן תקי"ח סעיף ג'.

# בי' הפרמ"ג ברשב"א וברמב"ם דמחמה לצל אף בכלי אסור

בי' הפרמ"ג ברשב"א דמחמת מיאוס שאינו כלי אף שאין מלאכתו לאיסור אסור מחמה לצל

1. והוסיף הפרמ"ג (סי' רע"ט א"א סקי"ג) דבדברי הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎סג) משמע דדבר שאינו כלי שמלאכתו לאיסור והוא מוקצה מחמת מיאוס, כשיש לו תורת כלי מותר לטלטלו רק לצורך גופו ומקומו, כמו בכל כלי שמלאכתו לאיסור, אבל מחמה לצל אסור במוקצה מחמת מיאוס.
2. ושם [ברשב"א] משמע מוקצה מחמת מיאוס לחוד אף שאין מלאכתו לאיסור, נמי דווקא לצורך גופו ומקומו שרי ככלי שמלאכתו לאיסור, הא מחמה לצל לא.

בי' הפרמ"ג בב"י בדעת הרמב"ם דמחמת מיאוס מותר רק לצוגו"מ דדוחק להתיר מחמה לצל

1. והביא הפרמ"ג את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎נו) דכתב דכלי שמוקצה מחמת מיאוס, מותר לטלטלו אם הוא צריך את הכלי עצמו, וכתב הפרמ"ג דהא דהב"י (עי' אות ‎נט) ביאר ברמב"ם דהיינו לצורך גופו ומקומו, הוא כיון דס"ל לב"י דדוחק לומר דכוונת הרמב"ם להתיר טלטול מוקצה מחמת מיאוס לצורך עצמן שלא יגנבו, או מחמה לצל.
2. ובר"מ פרק כ"ה מהלכות שבת הלכה י' וי"א, בכלי מיאוס מטלטל אם הוצרך להן, וכפי הבנת הב"י כאן [עמוד קסט ד"ה וכתב] לגופו ומקומו (דוחק לו לומר אם הוצרך להן בשבילן שלא יגנוב, או מחמה לצל).

קו' הפרמ"ג דאי במחמת איסור ומחמת מיאוס מותר לצוגו"מ ואסור מחל"צ במה נח' ר"מ ור"י

1. אך הקשה הפרמ"ג דא"כ לדעת ר"מ דפליג על ר"י במוקצה מחמת מיאוס, ואמר דרק מוקצה מחמת איסור אסור, והא מבואר מדברי הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎סג) דאף לדעת ר"י אין חילוק בין מוקצה מחמת מיאוס, דמותר לצורך גופו ומקומו ואסור מחמה לצל, לבין נר שהדליקו בו באותה שבת, דהוא מוקצה מחמת איסור ואסור אף לר"מ. [דשניהם מותרים לצורך גופו ומקומו, ושניהם אסורים מחמה לצל].
2. ואם כן קשה לרבי מאיר שבת מ"ד א' מאי איכא בין מיאוס דשרי לצורך גופו כו' ובין הדליקו באותה שבת, להרשב"א דמתיר לצורך גופו כו'.

בי' הפרמ"ג דבר"י אפש"ל דנר אינו כשמל"א כרשב"א לקמן אך עדיין ק' במאי פליג ר"מ

1. וכתב הפרמ"ג דעל עיקר דברי ר"י במשנה לא קשה, דאפש"ל דנר לא חשיב ככלי שמלאכתו לאיסור כמבואר ברשב"א לקמן (עי' אות ‎פה) ולכן הוצרך ר"י לאסור נר ישן מחמה לצל, מדין מוקצה מחמת מיאוס, אך כתב הפרמ"ג דמ"מ בדברי ר"מ בברייתא קשה במה נחלקו ר"י ור"מ.
2. ונהי במשנה לא קשה מידי, דיש לומר נר לאו מלאכתו לאיסור דמינח נייחי להרשב"א בחדושיו בשבת [קכב, ב], ועיין סימן ש"י סעיף ז', מכל מקום מרבי מאיר קשיא. ואי"ה בסוף הסימן יבואר:

# בי' הפרמ"ג ברמב"ם דכלי שמל"ה ומאוס מותר רק לצוגו"מ

פרי מגדים או"ח אשל אברהם סימן רעט ס"ק יד (יב)

באור הלכה סימן רעט סעיף ו ד"ה נר (יב)

בי' הביה"ל בדברי הפרמ"ג דלהרמב"ם אף בכלי שמל"ה מוקצה מחמת מיאוס מותר רק לצוגו"מ

1. ועוד כתב הפרמ"ג (סי' רע"ט א"א סקי"ד) דממ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎נו) דבכלי צואה מותר לטלטל רק אם הוצרך להם, מבואר דכל כלי שמוקצה מחמת מיאוס מותר רק לצורך גופו ומקומו ולא מחמה לצל, וביאר הביה"ל (סי' רע"ט ו' ד"ה נר) דכוונת הפרמ"ג לומר דאף בדבר שאינו כלי שמלאכתו לאיסור, וכל איסורו הוא רק מחמת מיאוסו, ג"כ מותר רק לצורך גופו ומקומו, ולא מחמה לצל.
2. יד מנורה. עיין מ"א. ואי"ה בט"ז אות (וי"ו) [ה] יבואר בזה. אמר העני, יש לי בכאן הרהורי דברים, והנני פורטם בעזרת השם יתברך. ואדבר בכאן על שלשה חלקי מוקצה, מיאוס, ומלאכתו לאיסור, ובסיס לאיסור. (א) מיאוס מהו. בר"מ ז"ל פרק כ"ה מהלכות שבת הלכה י"א, מיאוס כנר ישן של נפט וכלי הצואה, יטלטל אם הוצרך להן. היינו לגופו ומקומו דווקא, כמו שכתב הב"י כאן [עמוד קסט ד"ה וכתב]. ומה שכתב [הרמב"ם] נפט, בהגהות מיימוניות [שם] אות ד' [כתב] דנפט נמי שרי, ורבותא הוא, ומילת "כגון" קשה קצת, ויש לומר דנפט אף מתכות דמסריח הוה מיאוס, הא דמשחא במתכות והודח ונקי לאו מיאוס, וחרס אף הודח בלוע הוא ומיאוס הוה. וכן משמע מרש"י [שבת] מ"ד א' ד"ה נר [של] מתכת, "כגון" של נחושת דלא בלע דלא מאיס. ובשבת, נר יש לומר מלאכתו לאיסור, וביום טוב נפקא מינה. ומכלי הצואה שהתנה [הרמב"ם] אם הוצרך להם, הרי אתה רואה דמיאוס נמי לצורך גופו ומקומו דווקא, הא שלא יגנב ומחמה לצל אסור. ואף שלא הוסר עדיין המיאוס הדין דמותר, ובהוסר נמי מסתברא דאין שרי כי אם לגופו ומקומו.

נר שלא הדליקו בו באותה שבת וכו' מותר לטלטלו, עיין במ"ב דוקא לצורך גופו ומקומו דלא עדיף משאר כלי שמלאכתו לאיסור וכתב בא"ר דדוקא אם נשתמש בו פ"א שהדליקו בו פ"א בחול או בשבת שעברה הא אם לא הדליקו בו מעולם רק ייחד אותו להדלקה הוא בכלל כלי שמלאכתו להיתר עדיין דהזמנה לאו מלתא היא ומותר לטלטלו שלא יפסד ושלא יגנב. ודע דהפמ"ג מצדד דלדעת הרמב"ם מוקצה מחמת מיאוס אפילו אם הכלי אין מלאכתו לאיסור רק שהוא מאוס לבד ג"כ אין מותר כ"א לצורך גופו ומקומו דוקא.

# בי' התהלה לדוד ברשב"א דסילוק קוץ ל"ה טלטול לצו"מ

תהלה לדוד סי' רע"ט סקי"ג השמטות סי' נ"א (יב)

בי' התהל"ד ברשב"א דבשבת קיי"ל כר"ש ומטלטל במיאוס אף מחמה לצל וביו"ט רק לצוגו"מ

1. הביא התהלה לדוד (סי' רע"ט סקי"ג ד"ה ז"ל הרשב"א, מהדו' ישנה בהשמטות בסוף הספר סי' נ"א) את דברי הרשב"א בעבודת הקודש (עי' אות ‎ט) דכתב דשפוד מותר לסלקו כמו קוץ ברה"ר, ואם אינו חושש שיזיק אסור להזיזו ממקומו, כיון דהוא מוקצה מחמת מיאוס, וקיי"ל דיש מוקצה ביו"ט, והוסיף הרשב"א בעבודת הקודש (עי' אות ‎סג) דקערות שאכל בהם וקדירה שבישל בה, אסור לטלטלן ביו"ט מחמה לצל, כיון דגם הם מוקצה מחמת מיאוס, ולצורך גופו ומקומו מותר, וכתב התהלה לדוד דממ"ש הרשב"א דמוקצה מחמת מיאוס אסור ביו"ט, ומ"מ מותר לטלטל ביו"ט קערות לצורך גופו ומקומו, א"כ מבואר דכיון דבשבת ס"ל דמוקצה מחמת מיאוס מותר, היינו דאף מחמה לצל מותר.
2. ז"ל הרשב"א ז"ל בס' עבודת הקודש בית מועד שער ב דין ט' שפוד שצלו בו בשר וכו' אין עליו בשר ועודנו חם. מסלקו כדי שלא יזוקו בו כדרך שמסלקין את הקוץ מרשות הרבים. ואם אינו חושש שמא יזוק בו אינו מזיזו ממקומו. ולמה אסרו והלא מלאכתו להיתר ביום טוב, יראה לי מפני שמוקצה מחמת מיאוס הוא ויש מוקצה ביום טוב, קערות שאכל בהם וקדרה שבשל בה אסור לטלטלן ביום טוב מחמה לצל, שאף הן מוקצין מחמת מיאוס, ולצורך גופן ולצורך מקומן מותר, ע"כ. הנה מדכתב בקערות וקדירה דלצו"ג ולצו"מ מותר, אף דס"ל דמוקצה מחמת מיאוס אסור ביו"ט א"כ בשבת דמוקצה מחמת מיאוס מותר ע"כ היינו דאף מחמה לצל מותר, וא"כ לכאורה מ"ש גבי שפוד ואם אינו חושש שמא יוזק בו אינו מזיזו ממקומו ע"כ, היינו שלא לצורך גופו ומקומו.

בי' התהל"ד ברשב"א דלצו"מ היינו דוקא כשצריך את אותו המקום ולא כשרוצה לסלק ממנו קוץ

1. אך הקשה התהלה לדוד על הרשב"א בעבודת הקודש דאמאי צריך להתיר טלטול שפוד מדין קוץ ברה"ר, והא כיון דחושש שהקוץ יזיק, הוא טלטול לצורך מקומו, [וכדהקשה בתוס' הגרעק"א (עי' אות ‎כב)], וכתב התהלה לדוד דמבואר מדברי הרשב"א דצריך למקומו היינו כשהוא צריך להשתמש במקום הזה עצמו, אבל אם אינו רוצה להשתמש באותו המקום, ורוצה לסלק את השפוד שלא יהיה באותו המקום, אי"ז נחשב כטלטול לצורך מקומו, וכתב התהלה לדוד דכן מבואר בדברי הפנ"י בביצה (עי' אות ‎ז) דכתב דמותר לטלטל מוקצה מחמת מיאוס לצורך גופו ומקומו, ואפ"ה כתב דההיתר בשפוד הוא מדין קוץ ברה"ר, ומוכח דסילוקו ממקומו לא חשיב טלטול לצורך מקומו, ועי' במ"ש בזה באשר לשלמה (עי' אות ‎קיד).
2. אלא שקשה מ"ש מסלקו כדי שלא יוזקו בו כדרך שמסלקין הקוץ ברה"ר, ולמה הוצרך לזה כיון שחושש שמא יוזק ואינו רוצה שיהיה במקום הזה, לכאורה אין לך צריך למקומו יותר מזה, וע"כ לומר דס"ל דצריך למקומו לא מיקרי אלא בצריך לעשות איזה דבר במקום זה, אבל אם אינו רוצה שיהי במקום הזה לא מקרי צריך למקומו, עמ"ש בסי' ש"ח סקל"ג בשם הב"י, ולמ"ש כאן א"ש, ובזה יובנו דברי הפנ"י בביצה דף כ"ח ע"ב דס"ל מוקצה מחמת מיאוס לר"ש לא שרי אלא לצורך גופו ומקומו. וסיים והוצר רבינא לאשמועינן דשפוד שצלו בו מותר לטלטלו (דהוי כקוץ ברה"ר). אפי' שלא לצורך כלל אלא כדי שלא יוזקו בו ע"כ מדקרי לי' שלא לצורך כלל אלא דלא הוי לצורך מקומו מה שאינו רוצה שיהי' במקום הזה, עכ"פ מדברי הרשב"א ז"ל בקערות מבואר, דאף ביו"ט דקיי"ל כר"י דמוקצה מחמת מיאוס אסור (וכמש"ש בש"ה ד"ה) מ"מ לצורך גופו ומקומו מותר, וכו'.

בי' התהל"ד דבשבת מותר להרשב"א לטלטל מוקצה מחמת מיאוס אף מחמה לצל כר"ש

1. וכתב התהלה לדוד דא"כ בשבת דקיי"ל כר"ש דלית ליה מוקצה, מותר לטלטל מוקצה מחמת מיאוס אף מחמה לצל, והא דמבואר ברשב"א בתשו' (עי' אות ‎סד) דמחמה לצל אסור, איירי ביו"ט דקיי"ל כר"י, ודלא כפרמ"ג (עי' אות ‎סט) בדעת הרשב"א.
2. ולפי"ז בשבת דקיי"ל כר"ש ומוקצה מחמת מיאוס מותר היינו אפילו מחמה לצל. והתשובה דסי' תר"ו מיירי ביו"ט וכמבואר, ודברי הא"א סס"י רע"ט שהבאתי בתל"ד שם סקי"ג פלואין.

הסוברים דר"ש מתיר במיאוס מחמה לצל

# בי' הרי"ד דלר"ש טלטול מותר במיאוס ולר"י רק בכלי ולצוגו"מ

פסקי רי"ד שבת מד ע"א ד"ה ור"ש (יב)

בי' הרי"ד דר"ש מתיר כל טלטול מוקצה מחמת מיאוס ולר"י כל כלי מוקצה מותר לצוגו"מ

1. כתב בפסקי הרי"ד (ד"ה ור"ש) דר"ש פליג על מוקצה מחמת מיאוס, ומתיר טלטול בנר ישן, וקיי"ל בזה כר"ש דמותר, והוסיף בפסקי הרי"ד דאף לר"י דאוסר מ"מ בכל מוקצה שיש לו תורת כלי מותר לטלטלו לצורך גופו ומקומו, כמו בכלי שמלאכתו לאיסור, דלר"י אסור לטלטלו, ומ"מ לצורך גופו ומקומו מותר. [ומבואר מדברי הרי"ד דלר"ש דמתיר מוקצה מחמת מיאוס, כל טלטול מותר אף מחמה לצל, דהא בדעת ר"י דאוסר מוקצה מחמת מיאוס כתב הרי"ד דלצורך גופו ומקומו מותר].
2. ור' שמעון לית ליה מוקצה, והיה מתיר כל הנירות חוץ מן הנר הדולק. פי' בשעה שדלק, אבל אם כבה מותר לטלטלו. דלא מיבעיא מוקצה מחמת מיאוס כגון נר ישן דלית ליה, אלא אפי' מוקצה מחמת איסור, כגון נר הדלק בשבת, לית ליה, אלא כיון שכבה מותר לטלטלו. בשילהי מסכתין פליגו בה רב אחא ורבינא, חד אמ' הל' כר' שמע' לבר ממוקצה מחמת מיאוס, כגון כלים שמלאכתן לאיסור דהיינו קורנס של נפחין וכלי הנגר וכיוצא בהן, שהן מוקצין מפני שמלאכתן לאיסור, אבל לא מאיסי, התם ודאי הל' כר' שמע', אבל נר ישן שמלאכתו לאיסור והוא מוקצה מחמת מיאוס אין הל' כמותו, אלא אסור לטלטלו. וחד אמ' במוקצה מחמת מיאוס נמי הל' כמותו, לבר ממוקצה מחמת איסור ומאי ניהו נר שהדליקו בה באותה שבת, פי' אפי' נר ישן שהוא מוקצה מחמת מיאוס אם לא הדליקו בה באותה שבת מותר לטלטלו, לבר ממוקצה מחמת איסור, שאם הדליקו בה באותה שבת הוא מוקצה מחמת איסור תורה שאסור לכבותו ולטלטלו, והילכך אף על פי שכבר אסור לטלטלו, ואין הל' בזה כר' שמע' דשרי אפי' מוקצה מחמת איסור. אבל מוקצה מחמת חסרון כיס אפילו ר' שמע' מודה, דתנן כל הכלים ניטלין בשבת, פי' ואף על פי שמלאכתן לאיסור, חוץ מן הניסר הגדול ויתד שלמחרישה, פי' מפני שהן כלים גדולים אדם מקצה להם מקום שלא יטלטלם אדם וישברם ויהיה להם חסרון כיס, בזה גם ר' שמע' מודה. וקיימ' לן כל היכא דפליגי רב אחא ורבינא הל' כדברי המיקל, ואפי' מוקצה מחמת מיאוס הל' כר' שמעון, ונר ישן שרי. אבל נר שהדליקו בה באותה שבת, דהוי מוקצה מחמת איסור, אינמי שמן הנותר בו, אין הלכ' כר' שמע' דשרי אלא אסור הוא. ונראה לי דאע"ג דנר שהדליקו בו באותו שבת וכבה אסור לטלטלו, אם הוא צריך למקומו מותר לטלטלו, מידי דהוה אכלים שמלאכתן לאיסור לר' יהוד' שאוסר לטלטלן ולצורך גופן ולצורך מקומן מותר. והם הכי נמי הכא, דכל מוקצה שוה לר' יהוד', ואין לחלק בין מוקצה למוקצה, וכל מוקצה שרי לטלטוליה לצורך גופו ולצורך מקומו והוא שיש עליו תורת כלי, לאפוקי אבנים וכיוצא בהן.

# בי' הפרמ"ג בבעה"מ ובר"ן דר"ש מתיר במיאוס אף מחמה לצל

באור הלכה סימן רעט סעיף ו ד"ה נר (יב)

ודע דהפמ"ג מצדד דלדעת הרמב"ם מוקצה מחמת מיאוס אפילו אם הכלי אין מלאכתו לאיסור רק שהוא מאוס לבד ג"כ אין מותר כ"א לצורך גופו ומקומו דוקא, אך דלדעת המאור והר"ן משמע דלא ס"ל כוותיה בזה ע"ש:

בעל המאור שבת ס"ו ע"ב ד"ה אמר (יב)

אמר רב הונא היתה בהמתו טעונה כלי זכוכית מביא כרים וכסתות ומניח תחתיה פירוש אף על גב דסבירא ליה לרב הונא כרבי יצחק דאמר אין כלי ניטל אלא לדבר הניטל בשבת כדאיתא בפרק כירה הכא חששו להפסד מרובה מפני הבהמה שלא תעמוד טעונה ומפני הכלים שלא ישתברו והתירו לו להביא כרים וכסתות להניח תחתיה אף על פי שהן קרני דאומני שהן מוקצין מחמת מיאוס ומחמת חסרון כיס ולא חזו למידי אפילו לכסויי בהו מנא כשרגא דנפטא משום דחס עלייהו שלא יפלו וישתברו וכיון דלא חזו לצורך גופן לשום דבר אף לצורך מקומן אינן ראוין לטלטל אלא מן הצד

ר"ן על הרי"ף שבת ס"ו ע"ב ד"ה אמר (יב)

בי' הפרמ"ג בבעה"מ ובר"ן דמוקצה מחמת מיאוס מותר לר"ש אף מחמה לצל באינו כשמל"א

1. עי' במ"ש הפרמ"ג (עי' אות ‎סט) בדעת הרשב"א, ובדעת הרמב"ם (עי' אות ‎עג) דמוקצה מחמת מיאוס לר"ש מותר לטלטלו רק לצורך גופו ומקומו, אך הביא הפרמ"ג את דברי הבעה"מ לקמן (מו: מדה"ר ד"ה אמר) והר"ן על הרי"ף לקמן (מו: מדה"ר ד"ה אמר) דכתבו דקרני דאומני שהם מוקצה מחמת מיאוס ואינם ראויין לכלום, אסור לטלטלן לר"ש, ולכן הוצרכה הגמ' לקמן (קנד:) להתירם בטלטול מן הצד, והקשו הבעה"מ והר"ן דהא התיר ר"ש טלטול שרגא דנפטא בגמ' לקמן (מו:) ותירצו דההיתר בשרגא דנפטא הוא כיון דראוי לכסויי מנא, אבל קרני דאומני שהם כלי זכוכית שיכולים להשבר אינם ראויין לכלום, והקשה הפרמ"ג דמה הוקשה לבעה"מ ולר"ן והא כ"מ דהתיר ר"ש טלטול מוקצה מחמת מיאוס בשרגא דנפטא היינו רק לצורך גופו ומקומו, וא"כ אפש"ל דבגמ' לקמן בקרני דאומני איירי באופן שא"צ לטלטלן לצורך גופו ומקומו, ולכן הוצרכה הגמ' להתיר לטלטלן בטלטול מן הצד, אלא כתב הפרמ"ג דמבואר מדברי הבעה"מ והר"ן דר"ש מתיר טלטול במוקצה מחמת מיאוס אף מחמה לצל[[15]](#footnote-15), וביאר הביה"ל (סי' רע"ט ו' ד"ה נר) דכוונת הפרמ"ג לומר דבדבר שאינו כלי שמלאכתו לאיסור, וכל איסורו הוא רק מחמת מיאוסו, מותר אף מחמה לצל. [אבל בכלי שמלאכתו לאיסור שהוא מוקצה מחמת מיאוס ממילא הוא אסור מחמה לצל].
2. איברא, המעיין בבעל המאור [סו, ב] ור"ן [שם ד"ה אמר] שבת קנ"ד ב', קרני דאומני, הוקשה להם הא ראוי לכסוי מנא, כשרגא דנפטא [שם] מ"ו א', ותירצו דזכוכית לא עבידא לכסוי דמשתברי. והוליד הב"ח ז"ל כאן [שם ד"ה ומ"ש] דין דשברי זכוכית עדיף משלימין, דעבידא לכסוי מנא, כבסימן ש"ח סעיף ו'. ולפי דבריו אף מאוסין שרי. ומאי קושיא, דמיאוס אין שרי כי אם לגופו ומקומו, וקרני דאומנא מיירי שאין לו עתה צורך בהן, משמע מיאוס מותר אף מחמה לצל לדבריהם, וצ"ע.

אמר רב הונא היתה בהמתו טעונה כלי זכוכית כגון קרני דאומני וכו'. מקיזי דם שאינן ראוים בשבת לכלום לפי שמאוסין. ואפי' לר"ש דלית ליה מוקצה מחמת מיאוס אסור לטלטולינהו דעד כאן לא שרי ר"ש בשרגא דנפטא אלא משום דחזי לכסויי בה מנא אבל הני לא חזו להכי דכיון דאי נפלו מתברי לא עבידא לכסויי בהו מנא:

בי' הפרמ"ג במג"א דס"ל כהר"ן דר"ש מתיר במיאוס מחמה לצל

1. וכתב הפרמ"ג דכיון דהמג"א (סי' רס"ו סקי"ג) הביא את דברי הר"ן, משמע דס"ל להמג"א כהר"ן דאף מחמה לצל מותר.
2. והמ"א בסימן רס"ו [ס"ק] י"ג העתיק דברי ר"ן, משמע דסובר דמיאוס מחמה לצל שרי.

בי' הפרמ"ג במג"א דרק בנר מאוס ביותר דראוי רק להדלקה הוי כשמל"א ומותר רק לצוגו"מ

1. וכתב הפרמ"ג דהא דכתב המג"א (עי' אות ‎פח) דההיתר במוקצה מחמת מיאוס הוא רק לצורך גופו ומקומו, כ"כ רק בשרגא דנפטא, דכיון שהוא מאוס ביותר ואפשר להשתמש בו רק להדלקה, א"כ הוא כלי שמלאכתו לאיסור, ולכן מותר רק לצורך גופו ומקומו.
2. ובכיוון ציין [כאן] באות י"ב דמסריח, דהטעם משום מלאכתו לאיסור, דמסריח אין משתמש כי אם להדליק, וצ"ע בזה.

קו' הפרמ"ג בסתירת הב"י דהתיר במיאוס רק לצוגו"מ ובדין חמה לצל משמע אף מיאוס מותר

1. והקשה הפרמ"ג דמדברי הב"י (ריש סי' ש"ח) דכתב את כל האופנים שמותר רק לצורך גופו ומקומו, ולא הזכיר מוקצה מחמת מיאוס , משמע דס"ל דמוקצה מחמת מיאוס מותר אף מחמה לצל, ודלא כב"י (עי' אות ‎נט) דביאר ברמב"ם דמותר רק לצורך גופו ומקומו.
2. ולכאורה כן מוכיחין דברי הב"י בסימן ש"ח [עמוד רצו ד"ה והנה], [ד]חשיב ששה דברים ולא חשיב מיאוס, משמע דשרי אף מחמה לצל. וכאן [ב"י עמוד קסז ד"ה וכתבו] כתב, בר"מ פרק כ"ה הלכה י"א דבמיאוס לצורך גופן דווקא, וצ"ע.

# בד' הרמב"ן דר"י ור"ש נח' במיאוס לצוגו"מ ולא מחמה לצל

שו"ת תשב"ץ חלק א סימן קלז (יב)

בי' התשב"ץ ברמב"ן דנר הוא כלי שמל"ה ור"י ור"ש נח' במיאוס לצוגו"מ ולא מחמה לצל

1. כתב התשב"ץ (ח"א סו"ס קל"ז) דלדעת הרמב"ן (עי' אות ‎פה) דנר אינו כלי שמלאכתו לאיסור, אלא הוא כלי שמלאכתו להיתר, א"כ לכו"ע מותר לטלטל נר ישן לצורך גופו ומקומו, מדין האיסור שבנר, דלולא שהוא מוקצה מחמת מיאוס מותר לטלטלו לגמרי, וא"כ ר"י דאסר במוקצה מחמת מיאוס, אסר שלא לצורך גופו ומקומו, ור"ש מתיר אף לצורך גופו ומקומו, [ומשמע מדברי התשב"ץ דמחמה לצל אסור לכו"ע], ועי' במה שביאר בזה באשר לשלמה (עי' אות ‎צ).
2. ואחר שכתבתי זה ראיתי בחדושי הרמב"ן ז"ל בפ' כל הכלים שהוקשה לו על מ"ש ר' יהודה שם (קכ"ב ע"ב) דכלי שמלאכתו לאיסור אפי' לצורך גופו אסור ממאי דאמרי' בפ' כירה (מ"ו ע"א) דרב יהודה גופיה דאמר דשרגא דמשחא שרי לטלטל. ותירץ בשם הראב"ד ז"ל דנרות לאו מלאכתן לאסור הן שאינן אלא בסיס לפתילה ושמן ואינן עושין מלאכה וגם הרב ז"ל אמר דנרות משמשי שבת הן ואין מלאכתן לאיסור כגון קורנס ורחת שאין להם תשמיש קבוע בשבת. ולפ"ז נר שבת שכבה מותר לטלטלו כדין כלי שמלאכתו להיתר אפי' לצורך גופו כדי שלא ישבר אחר התנאי המוזכר בירוש' כמ"ש למעלה זה נ"ל בענינים אלו:

תהלה לדוד סי' רע"ט סקי"ג השמטות סי' נ"א (יב)

בי' התהל"ד דמשמע ברמב"ן דלר"ש מוקצה מחמת מיאוס אסור מחמה לצל אך אי"ז מוכרח

1. והביא התהלה לדוד (סי' רע"ט סקי"ג ד"ה והרמב"ן ז"ל, מהדו' ישנה בהשמטות בסוף הספר סי' נ"א) את דברי הרמב"ן במלחמות בביצה (עי' אות ‎י) דכתב דהשפוד הוא מוקצה מחמת מיאוס, ומטלטלו רק מדין קוץ ברה"ר אבל לצורך מקומו אסור, [לר"י דאוסר במוקצה], וכתב הרמב"ן דקיי"ל כרבינא דהוא בתרא, ועוד דרבינא פסק בשבת כר"ש חוץ ממוקצה מחמת איסור, ואפ"ה הוא אוסר ביו"ט מוקצה מחמת מיאוס, ומוכח דביו"ט קיי"ל כר"י, בכל מוקצה בין מחמת מיאוס, ובין במוקצה מחמת דבר אחר, וכתב התהלה לדוד דמבואר מדברי הרמב"ן דלר"י אסור לטלטל מוקצה מחמת מיאוס אף לצורך מקומו, וההיתר מדין קוץ ברה"ר שלא יוזקו בו, עדיף מטלטול לצורך מקומו, וכתב התהלה לדוד דמהא דהוצרך הרמב"ן לומר דאסור לטלטל לצורך מקומו, משמע דאם האיסור היה רק מחמה לצל אבל לצורך מקומו מותר, אין ראיה דקיי"ל ביו"ט כר"י, ומבואר דאף אי קיי"ל כר"ש ביו"ט מ"מ מחמה לצל אסור במוקצה מחמת מיאוס, וכדברי הפנ"י (עי' אות ‎ז), אך דחה התהלה לדוד דאפש"ל דהרמב"ן כ"כ בכדי לחלוק על הבעה"מ שם, עיי"ש בדבריו.
2. והרמב"ן ז"ל במלחמות ריש ביצה כתב להוכיח דביו"ט קיי"ל כר"י, וז"ל והא שפוד שמותר לטלטלו בשבת דכלי הוא ותורת כלי עליו ואף על פי שמלאכתו לאיסור היא הא קי"ל לצורך גופו ולצורך מקומו מותר כ"ש שביו"ט מלאכתו להיתר היא ואפ"ה אסר ליה לגמרי כדקאמר אסור לטלטלו ורבינא לא שרא אלא להניחו בקרן זוית מידי דהוה אקוץ ברה"ר ולא מפני צורך מקומו לפי שהוא מוקצה מחמת מיאוס, ע"כ ולמדנו מדברי הרמב"ן ז"ל דלר"י מוקצה מחמת מיאוס אף לצורך מקומו אסור, גם נראה דס"ל דשלא יוזקו בו עדיף מלצורך מקומו, ולכאורה מדהוצרך הרמב"ן ז"ל לדייק דאף לצורך מקומו אסור, משמע דאי נימא דרק מחמה לצל אסור הכי א"ש אף אי ניצא דגם ביו"ט קיי"ל כר"ש, דגם ר"ש מודה מוקצה מחמת מיאוס דמחמה לצל אסור וכמ"ש הפנ"י, אלא שי"ל בכוונת הרמב"ן ז"ל דאי ניצא דרק מחמה לצל אסור הכי א"ש לשיטת בעה"מ, דכיון דשבת הוי מלאכתו לאיסור אף ביו"ט דמלאכתו להיתר אסור משום מוקצה מחמת מיאוס, לדעת הבעה"מ.

דרישה או"ח סימן שי ב (יב)

בי' הדרישה דלר"ש מותר לטלטל מוקצה מחמת מיאוס אף מחמה לצל דאינו מוקצה כלל

1. כתב הדרישה (סי' ש"י סוס"ק ב') דלר"ש דמתיר מוקצה מחמת מיאוס, מותר לטלטלו אף מחמה לצל, כיון דס"ל לר"ש דאין לו שם מוקצה כלל, והא דבכלי שמלאכתו לאיסור אסור לטלטלו מחמה לצל, הוא כיון שיש לו שם מוקצה ובמוקצה רק לצורך גופו ומקומו מותר.
2. ובמוקצה מחמת מיאוס גם כן רבי שמעון מתיר אפילו לטלטלו מחמה לצל והיינו טעמא דלית עליו שם מוקצה ודוקא בדברים ששם מוקצה עליו כגון דברים שמלאכתן לאיסור בזה יש חילוק דלצורך גופו ומקומו מותר ומחמה לצל אסור אפילו לרבי שמעון ובית יוסף כתב דהרמב"ם פירש הא דאמרו דרבי שמעון לית ליה מוקצה אלא בגרוגרות וכו' רצה לומר באוכלין אבל לפי מ"ש נתיישבו דברי רבינו יפה ודוק:

בפלו' הראשונים אי נר ישן הוי כשמל"א

# בי' הרמב"ן והרשב"א לקמן דנר אינו כלי שמלאכתו לאיסור

חדושי הרמב"ן שבת קכ"ב ע"ב ד"ה ואיכא (יב)

בי' הרמב"ן והרשב"א דנר אינו כלי שמלאכתו לאיסור והוא בסיס לשלהבת או דמשמש לשבת

1. כתבו הרמב"ן לקמן (קכב: ד"ה ואיכא) והרשב"א לקמן (קכב: ד"ה ויש) בשם הראב"ד דנר אינו כלי שמלאכתו לאיסור, דהנר עצמו אינו עושה מלאכה, והוא רק בסיס לפתילה ושמן, ועוד כתב הרמב"ן לקמן דנר הוא ממשמשי שבת, ולכן לא חשיב כלי שמלאכתו לאיסור, ועי' במ"ש התשב"ץ (עי' אות ‎פב) דלדעת הרמב"ן הנר הוא כלי שמלאכתו להיתר, ועי' במ"ש האשר לשלמה (עי' אות‎פט) ‎צ) על דברי הרשב"א.
2. ואיכא דקשיא ליה היכי אמר רב יהודה כל דבר שמלאכתו לאיסור אפילו לצורך גופו ולצורך מקומו אסור והא איהו אמר בפ' כירה שרגא דמישחא שרי לטלטולה אלמא דבר שמלאכתו לאיסור לצורך גופו מותר, ויש מתרץ דנרות לאו מלאכתו לאיסור הוא שאינו אלא בסיס לפתילה ושמן ואין עושין מלאכה ולא אמרו אלא כגון קורנס ומגירה שבהן עושין מלאכת איסור, ולהכי נמי לא קשיא להו ברייתא דנרות ופמוטות (מ"ד א') דר"מ ור"ש מתירין בהן ור"י אסרן במוקצין מחמת מיאוס ואיסור היום הא משום מלאכתן דברי הכל מטלטלין, כ"כ הראב"ד ז"ל. ולי נראה שנרות משמשי שבת הן ואין מלאכתן לאיסור אלא כגון קורנס ורחת שאין להן תשמיש קבוע בשבת, א"נ רב יהודה ממתני' גופה איתותב והדר ביה, תדע דהא קאמר לעיל בפ' ואלו קשרים (קי"ג א') כלי קיואי מותר לטלטלן בשבת ומלאכתן לאיסור הן.

חדושי הרשב"א שבת קכ"ב ע"ב ד"ה ויש (יב)

ויש מקשים היכי קאמר רב יהודה דדבר שמלאכתו לאיסור דאינו ניטל כלל והא איהו הוא דאמר בשלהי פרק כירה (מ"ו א') גבי נר דמשחא שרי דנפטא אסיר, ותירצו בשם הראב"ד ז"ל דשאני נר שהוא אינו משמש מלאכת איסור אלא שנעשה בסיס לנר ושמן ופתילה והיינו נמי טעמא דפמוטות.

רבי עקיבא איגר או"ח סי' רעט מג"א סק"ט (יב)

תוספות שבת קכ"ב ע"ב ד"ה רחת (יב)

בי' הגרעק"א דהתוס' פליגי על הרמב"ן והרשב"א וס"ל דנר הוי כלי שמלאכתו לאיסור

1. והגרעק"א (הג' שו"ע רע"ט על המג"א סק"ט) הביא את דברי הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎פה) והתשב"ץ (עי' אות ‎פב), דנר לא חשיב כלי שמלאכתו לאיסור, וכתב הגרעק"א דמדברי התוס' [לעיל (לו. ד"ה והא ר"י), עי' במה שביאר הבית מאיר (עי' אות ‎פז)] ולקמן (קכב: ד"ה רחת) מבואר דהנר חשיב כלי שמלאכתו לאיסור.
2. מ"מ הכלי בעצמו הוי כלי שמלאכתו לאיסור כמבואר בתוס' בשבת קי"ב כו' ד"ה דהא דכל נר אף שלא הדליקו מקרי כלי שמלאכתו לאיסור ולענין הזה לא שייך התנ' ואולי מוכח באמת מהא דפסקי' כהרשב"א שכ' בחדושיו שבת קכ"ב דנר לא מקרי מלאכתו לאיסור דאינו משמש מלאכת איסור אלא דנעשה בסיס ובתשו' תשב"ץ ח"א סי' קל"ז כ"כ בשם הרמב"ן שכ"כ בשם הראב"ד.

ויש לומר דלא אסר רב יהודה אלא דומיא דפיצוע אגוזים שהיא מלאכה גרועה לגבי קורנס שמיוחד למלאכה חשובה וכן כל הנך דמתניתין הוה אסור בלא ייחוד דמלאכת היתר שלהן מלאכה גרועה היא לגבי הנך כלים שמיוחדין למלאכה חשובה אבל כלי קיואי ושרגא דמישחא מותר לטלטל לצורך גופן דמלאכה שלהן חשובה יותר מפיצוע אגוזים.

בית מאיר או"ח סימן שי ז' (יב)

בי' הבית מאיר בתוס' דנר הוי כלי שמל"א ואסור מחמה לצל כרמב"ם וכן מסקנת הרשב"א

1. וכ"כ הבית מאיר (סי' ש"י ז') דכן מבואר מדברי התוס' לעיל (לו. ד"ה הא) דכתבו דמוכח דר"י מתיר טלטול כלי שמלאכתו לאיסור לצורך גופו ומקומו, מהא דאמר ר"י בברייתא דכל הנרות של מתכת מטלטלין, חוץ מהנר שהדליקו בו בשבת, ומוכח דס"ל להתוס' דנר שהדליקו בו הוא כלי שמלאכתו לאיסור, ואסור לטלטלו לצורך עצמו, דהיינו מחמה לצל, וכדעת הרמב"ם (עי' אות ‎נו), והוסיף הבית מאיר דאף מ"ש הרשב"א לקמן (עי' אות ‎פה) דהנר לא חשיב כלי שמלאכתו לאיסור, אי"ז מסקנת דברי הרשב"א.
2. וכן מבואר בתוס' בשבת דף ל"ו ד"ה האי שם הכריחו דמודה ר"י בכלי שמלאכתו לאיסור דשרי לצ"ג ומקומו מדקתני ר"י אומר כל הנירות של מתכת מטלטלין הרי מבואר מתוס' ומרמב"ם דנר שהדליקו בו הוי כלי שמלאכתו לאיסור ואסור לצורך עצמו דהיינו מחמה לצל, ולא הוצרכתי להאריך בזה אלא לאפוקי מדברי ספר ת"ש שכתב פה בלשון זה והרשב"א בחידושיו כתב דמטה שיחדה למעות והניח עלי' בחול לא מקרי כלי שמלאכתו לאיסור כיון שהמטה אינו עושה שום מלאכה רק מעשה עץ בעלמא עכ"ל. ונראה דכן הוא דעת הרי"ף וכו' ולפ"ז הרא"ש שהביא דעת ר"ת וכו' ומדלא פליג עליו גם בההוא מילתא לומר דמטה מקרי מלאכתו לאיסור דהא איכא נ"מ למנורה בסי' רע"ט משמע דבהא מילתא מודה להרי"ף דלא מקרי מלאכתו לאיסור וכו' ע"ש. יוצא מדבריו דלדעת הרי"ף ורמב"ם ורא"ש אף נר שהדליקו עליו מותר לטלטל אף מחמה לצל וכן כתב ורומז להכא בסי' רע"ט. וכל זה ליתא ואין לו התחלה כלל כי הלשון שבריש דבריו בשם הרשב"א יגעתי ולא מצאתים כלל וכל זמן שאין הדברים נמצאים נראה שמכוין לדברי הרשב"א ריש פרק כל הכלים דאיתא שם שמקשים על רב יודא דס"ל כלים שמלאכתו לאיסור אינו ניטל כלל והא אמר גבי נר דמשחא שרי ותירצו דשאני נר שהוא אינו משמש מלאכת איסור אלא שנעשה בסיס לשמן ופתילה והוסיף בו דברים. וכן הפ"י דף מ"ד תוך אריכות דבריו שבד"ה מטה שיחדה למעות בד"ה אלא דעדיין מלאו לבו לכתוב דלדעתו נראה דלא כתוס' דף ל"ו דנר מקרי מלאכתו לאיסור אלא דנר לא מקרי מלאכתו לאיסור ולא מקרי מלאכתו לאיסור אלא כשעושה מעשה המלאכה בגוף הכלי וזה לא שייך בנר דמינח נייח כדמשמע לעיל בספ"ק עכ"ל שם. ובדף מ"ו סוף ד"ה בא"ד כתב וכן מצאתי להדיא שכ"כ הרשב"א ממונפלי בחידושי שבת ריש פרק כל הכלים. ואולם המעיין שם בהרשב"א יראה שמסיק שם באמת דתירוץ זה אין מספיק כל עיקר אלא מתרץ הקושי' באופן אחר ומסיק על תירוץ זה ובהכי מתורצים כל הקושי' ובלי שום ספק הרשב"א נמי כתוס' ורמב"ם ס"ל להאמת דנר כלי שמלאכתו לאיסור הוא.

תוספות שבת ל"ו ע"א ד"ה הא ר"י (יב)

הא ר' יהודה - לר' יהודה מטלטלין שופר אף על גב דמלאכתו לאיסור שרי לטלטלו לצורך גופו ומקומו וכו' משמע בהדיא דשרי ר"י בדבר שמלאכתו לאיסור לצורך גופו ומקומו ותניא נמי בפרק כירה (לקמן דף מד.) ר' יהודה אומר כל הנרות של מתכת מטלטלין חוץ מן הנר שהדליקו בו בשבת.

שו"ע או"ח סי' רע"ט ו' (יב)

מגן אברהם סימן רעט ס"ק יב

דמסריח מותר לטלטלו. דוקא לצורך גופו או מקומו כמ"ש סי' ש"ח ס"ג.

פרי מגדים או"ח אשל אברהם סימן רעט ס"ק יב (יב)

דמסרח. עיין מ"א. האדון ז"ל ציין כאן ולא במיאוס דמותר, שמע מינה דנר לא ברירא ליה אי הוה מלאכתו לאיסור, דראוי גם לשאר תשמישים להניח בו פרוטות, ודווקא דנפטא דמסריח ואין משתמשין בו כי אם לאיסור הוה כלי שמלאכתו לאיסור, ודווקא לצורך גופו ומקומו שרי, הא מחמה לצל אסור. ועיין סימן ש"ח [מ"א] אות ה' עשה כלומר, אפשר כוונתו דנר נמי מלאכתו לאיסור אף על גב דמינח נייחי, ועיין סימן שי"ן יו"ד סעיף ז' בהמחבר ובהג"ה. ואי"ה בסוף הסימן (שם) [כאן] [אות יד (ב)] יבואר. אבל אליה רבה אות י"ג ציין מותר לצורך גופו יע"ש, דסובר בפשיטות כל נר אף לא דנפטא הוה מלאכתו לאיסור. ובחדושינו [ראש יוסף] שבת דף מ"ו א' [ד"ה ומעתה] שרגא דנפטא הארכנו בזה, עיין אות שאחר זו, ואי"ה שם יבואר:

אליה רבה סימן רעט ס"ק י"ג (יב)

בי' הפרמ"ג דהמג"א מספקא ליה אי נר הוי כשמל"א או לא ולא"ר פשיטא דהוי כשמל"א

1. כתב השו"ע (סי' רע"ט ו') דנר שמוקצה מחמת מיאוס, ואף נר דנפטא דמסרח טפי, מותר לטלטלו, כיון דקיי"ל דמוקצה מחמת מיאוס מותר, וכתב המג"א (סי' רע"ט סקי"ב) דנר דנפטא דמסרח טפי דמותר לטלטלו, היינו דוקא לצורך גופו ומקומו, וכתב הפרמ"ג (סי' רע"ט א"א סקי"ב) דממ"ש המג"א את ההיתר רק בנר דנפטא דמסרח טפי, משמע דמספקא למג"א אי נר חשיב כלי שמלאכתו לאיסור, דכיון שהוא ראוי אף לשאר תשמישים כגון להניח בו פרוטות, א"כ א"א לומר דהוא כלי שמלאכתו לאיסור, ורק בדנפטא דמסרח טפי וראוי רק להדלקה פשיטא למג"א דהוי כלי שמלאכתו לאיסור, ומותר לטלטלו רק לצורך גופו ומקומו ולא מחמה לצל, אך כתב הפרמ"ג דמדברי האליה רבה (סי' רע"ט סקי"ג) דכתב בפשיטות דנר מותר לטלטלו לצורך גופו ומקומו, משמע דפשיטא ליה דכל נר הוא כלי שמלאכתו לאיסור, ולא רק בנפטא דמסרח טפי, וציין הפרמ"ג למ"ש בזה בראש יוסף לקמן (מו. ד"ה ומעתה).
2. נר שלא הדליקו בו באותו שבת, אפילו הוא של חרס דמאיס ואפילו הוא של נפט דמסריח, מותר לטלטלו דמוקצה מחמת מיאוס מותר.

מותר לטלטלו. דוקא לצורך גופו או מקומו כמ"ש סימן ש"ח ס"ג [מג"א ס"ק יב].



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

ביסוד פלוג' ר"י ור"ש במוקצה מח' מיאוס

# קו' האשר לשלמה דבסוגיין מוכח דנח' אף בכלי לצוגו"מ

אשר לשלמה מועד סי' מ ד"ה ויש לעי' (יב)

קו' האשר לשלמה ברשב"א דמתיר לר"י במיאוס לצוגו"מ דבזה גופא המח' בנר ישן ור"י אוסר

1. במ"ש הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎סד) דבין מוקצה מחמת איסור, ובין מוקצה מחמת מיאוס, כל שיש לו תורת כלי, מותר לטלטלו לצורך גופו ולצורך מקומו, הקשה האשר לשלמה (מועד סי' מ' [מהדו' ישנה סי' כ"ג] ד"ה ויש לעי') דהרי עיקר פלוגתת ר"י ור"ש במוקצה מחמת מיאוס היא בטלטול נר ישן בשבת, וכיון דנר הוא כלי שמלאכתו לאיסור, א"כ לדעת ר"י ממילא הוא אסור שלא לצורך גופו ומקומו, ומוכח דלדעת ר"ש דמתיר במוקצה מחמת מיאוס, היינו רק לצורך גופו ומקומו, וע"ז פליג ר"י ואסר, וכיון דשלא לצורך גופו ומקומו אף לר"ש אסור, א"כ מוכח דר"י אסר במוקצה מחמת מיאוס לצורך גופו ומקומו, והקשה האשר לשלמה דא"כ מבואר דאף שיש לנר תורת כלי, מ"מ הוא אסור לר"י אף בטלטול לצורך גופו ומקומו, והיאך כתב הרשב"א בתשו' דכל שיש לו תורת כלי, אף מוקצה מחמת מיאוס מותר לצורך גופו ומקומו.
2. ויש לעי בדבריו דהרי עיקר פלוגתא דמוקצה מחמת מיאוס הוא בשבת דמ"ד לענין נר ישן דלר"י אסור לטלטל ולר"ש מותר ובנר ישן מבואר בסוגיא שם דאסור לר"י גם לצורך גופו ומקומו דשלא לצורך גופו תיפו"ל דאסור משום דהוי כלי שמלאכתו לאיסור ויעוי בזה במג"א סימן רע"ט ס"ק י"ב ובשאר מפרשים וא"כ מאן דמתיר לטלטל נר ישן הוא רק לצורך גופו ומקומו ור"י דאסר היינו גם לצורך גופו ומקומו הרי דגם בדבר דהוי כלי אסור לטלטל מדין מוקצה מחמת מיאוס אף לצורך גופו ומקומו.

בי' האשר לשלמה ברשב"א לקמן דנר לא כשמל"א ובמאוס נח' בלצוגו"מ ודלא כרשב"א בתשו'

1. והביא האשר לשלמה את דברי הרמב"ן והרשב"א לקמן (עי' אות ‎פה) דכתבו בשם הראב"ד דנר אינו כלי שמלאכתו לאיסור, דהנר עצמו אינו עושה מלאכה, והוא רק בסיס לפתילה ושמן, ועוד הביא באשר לשלמה את דברי התשב"ץ (עי' אות ‎פב) דכתב דלדעת הרמב"ן דהנר הוא כלי שמלאכתו להיתר, ואף לר"ש מותר לטלטל נר ישן אף לצורך עצמו שלא יפסד, וכתב האשר לשלמה דא"כ לכו"ע מותר לטלטל נר ישן לצורך גופו ומקומו, דלולא שהוא מוקצה מחמת מיאוס מותר לטלטלו לגמרי, וא"כ ר"י דאסר במוקצה מחמת מיאוס, אסר שלא לצורך גופו ומקומו, ור"ש מתיר אף לצורך גופו ומקומו, והוסיף באשר לשלמה דכן משמע בדברי הרשב"א לקמן, והקשה האשר לשלמה דא"כ מוכח מדברי הרשב"א לקמן דלר"י נר ישן אסור אף לצורך גופו ומקומו, אף כשיש לו תורת כלי, ודלא כרשב"א בתשו', ועי' במה שתירץ האשר לשלמה (עי' אות ‎קב).
2. שו"ר דבחי הרשב"א שבת ר"פ כל הכלים הקשה בהא דאמרינן דדבר שמלאכתו לאיסור אינו ניטל כלל והא איהו קאמר בפי כירה נר דמשחא שרי דנפטא אסור ותי דשאני נר שהוא אינו משמש מלאכת איסור אלא שנעשה בסיס לנר ושמן ופתילה והיינו דסובר דנר הוי כלי שמלאכתו להיתר וכ"ה שי הרמב"ן בשם הראב"ד ובתשב"ץ ח"א סי קל"ז כ דלשי זו מותר לר"ש לטלטל נר ישן כדי שלא יופסד ולפ"ז היה אפ"ל דלכו"ע מותר לטלטל נר ישן לצורך גופו ומקומו כיון דהוי כלי ורק טלטול סתמא אסר ר"י מחמת דינא דמוקצה מחמת מיאוס ולר"ש מותר גם בזה אולם מלבד דמפשטות הסוגיא בפי כירה משמע דלר"י אסור לטלטל נר ישן גם לצורך גופו ומקומו גם מדברי הרשב"א משמע כן דהרי עיקר קושי הרשב"א בר"פ כל הכלים הוא רק למאן דאסר דבר שמלאכתו לאיסור לכל טלטול אבל למאן דשרי כלי שמלאכתו לאיסור לצורך גופו ומקומו ניחא לי והוא משום דנר ישן מותר לצורך גופו ומקומו א"כ מוכח דלר"י אסור בנר ישן גם לצורך גופו ומקומו אף דהוי כלי.

אשר לשלמה מועד סי' מ ד"ה וצ"ל (יב)

בי' האשר לשלמה דרק בנמאס באמצע שבת מותר לר"י לצוגו"מ דאין מיגו וסילק הקצאתו

1. אלא ביאר באשר לשלמה (מועד סי' מ' [מהדו' ישנה סי' כ"ג] ד"ה וצ"ל) דמ"ש הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎סד) דמוקצה מחמת מיאוס שיש לו תורת כלי מותר לטלטלו לצורך גופו ומקומו, היינו דוקא בדבר שלא היה מאוס בבין השמשות, כגון שפוד וקערות, דאף שנאסרו בשבת עצמה מדין מוקצה מחמת מיאוס, מ"מ כיון שהיו ראויין בבין השמשות ואין בהם מיגו דאיתקצאי, לכן מותר לטלטלן לצורך גופו ומקומו, וכדביאר הגרעק"א (עי' אות ‎יז) דכל שהוא רוצה להשתמש בהם הוא מבטל את ההקצאה מהם, דאין מוקצה לחצי שבת.
2. וצ"ל דמש"כ הרשב"א דבמוקצה מחמת מיאוס היכא דהוי כלי שרי לצורך גופו ומקומו הוא רק בשפוד וקערות שנהי מוקצה בשבת ויו"ט עצמו ובזה אמרינן דשרי לצורך גופו ומקומו אבל בהיה מוקצה מחמת מיאוס בבהשמ"ש כמו בנר ישן בזה אסור לגמרי אכן צ"ב בטעמא דמילתא והרי בתרווייהו כל האיסור הוא מדין מוקצה מחמת מיאוס ומ"ש דבהי מוקצה בבהשמ"ש אסור לגמרי ובנהי מוקצה בשבת מותר לצורך גופו ומקומו ולכאורה אפ"ל דבהנהו דאיתקצאי בשבת ויו"ט עצמו הרי יכול לבטל הקצאתו ואם ירצה יוכל להשתמש בהו כיון דקיי"ל אין מוקצה לחצי שבת וממילא כל שרוצה לטלטלו לצורך גופו ביטל הקצאתו ושרי להשתמש ומה דיכול לטלטל לצורך מקומו אף דבזה לא ביטל הקצאתו אפ"ל בזה לפמש"כ בחי רע"א לאו"ח סי רע"ט ס"ק י"ב דכל מקוס שיש לו אפשרות להשתמש בחפץ מותר לו להשתמש גם לצורך מקומו יעוש"ה.

בי' האשר לשלמה דבנר ישן שהוקצה בביה"ש א"א לבטל הקצאתו ואסור לר"י אף לצוג"מ

1. אבל בנר ישן, כתב האשר לשלמה דכיון שהיה מוקצה מחמת מיאוס בבין השמשות, והוא אסור מדין מיגו דאיתקצאי, בכה"ג אף שרוצה להשתמש בו לצורך גופו ומקומו, ס"ל לר"י דא"א לבטל הקצאתו ממנו ואסור אף לצורך גופו ומקומו, ובזה לא התיר הרשב"א כלל.
2. אבל בנר ישן דהוי מוקצה בבהשמ"ש ואין יכול לבטל הקצאתו מדין מיגו דאיתקצאי בבהשמ"ש אסור לטלטל גם לצורך גופו ומקומו.

דחיית האשר לשלמה דמוכח דהרשב"א התיר בתורת כלי לצוגו"מ אף בלא סילק הקצאתו

1. אך דחה האשר לשלמה דאי כוונת הרשב"א להתיר טלטול לצורך גופו ומקומו, כיון דבטלה ההקצאה ממנו, א"כ אמאי כתב הרשב"א (עי' אות ‎סד) דההיתר הוא רק כשיש לו תורת כלי, אלא מוכח דהרשב"א לא איירי באופן שהוא רוצה לבטל את ההקצאה שהקצהו לדבר מאוס, אלא דאף שעדיין הוא מוקצה מ"מ רוצה להשתמש בו לצורך גופו ומקומו לשימוש ארעי, ובזה כתב הרשב"א דרק בדבר שיש לו תורת כלי מותר לצורך גופו ומקומו, כיון דבכלי לא נאסר כלל טלטול לצורך גופו ומקומו, דאף בכלי שמלאכתו לאיסור הוא מותר, וכתב האשר לשלמה דא"כ הדרא קושיין לדוכתא דהא בנר ישן מוכח דאסור לר"י אף לצורך גופו ומקומו, [כדהוכיח באשר לשלמה (עי' אות ‎פט)], והיאך התיר הרשב"א בתשו' טלטול כלי שמוקצה מחמת מיאוס לצורך גופו ומקומו.
2. אולם נראה דא"א לומר כן דהרי הרשב"א התיר לטלטל לצורך גופו ומקומו רק היכא דהוי כלי אבל אי לא הוי כלי אין ניטל אף לצורך גופו ומקומו ואי מבטל הקצאתו במה שמשתמש לגופו למה לא יוכל להשתמש גם באינו כלי ובע"כ דאיירי דלא מבטל הקצאתו הקודמת ורק שרוצה לעשות שימוש ארעי ולכן בדבר שאינו כלי אסור ורק בכלי מותר משום דבכלים לא נאסר לצורך גופו ומקומו גם אי הוי מוקצה וכמו במוקצה מחמת איסור וא"כ צ"ב דמ"ש מנר ישן דאסור מדין מוקצה מחמת מיאוס גם לצורך גופו ומקומו.

# בי' האשר לשלמה בר"ן דר"ש פליג על דהכנה ומודה באבנים

אשר לשלמה מועד סי' מ ד"ה ונראה בזה (יב)

בי' האשר לשלמה בר"ן דר"י ור"ש פליגי במוקצה דהכנה דלר"י כשלא הוכן בביה"ש ל"ה מוכן

1. במ"ש הר"ן בביצה (עי' אות ‎יא) דבמוקצה מחמת מיאוס שרוצה להשתמש בו בשבת, לכו"ע בטלה ההקצאה שלו, ור"י ור"ש נחלקו רק כשהיה אסור בבין השמשות, אי אמרינן מיגו דאיתקצאי ואסור אף אחר שבטלה הקצאתו, וא"כ לא נחלקו ר"י ור"ש בטלטול שפוד שהיה מותר בבין השמשות, ודלא כהרשב"א בביצה (עי' אות ‎ט), ביאר האשר לשלמה (מועד סי' מ' [מהדו' ישנה סי' כ"ג] ד"ה ונראה בזה) את דברי הר"ן דר"י ור"ש נחלקו במוקצה דהכנה, דר"י ס"ל דכל דבר שלא היה מוכן מער"ש אסור להשתמש בו בשבת, ואף אם ירצה להשתמש בו בשבת, מ"מ כיון שבער"ש לא היה מוכן, חשיב כאינו מוכן לכל השבת.
2. ונראה בזה דהנה בר"ן ביצה שם חולק על הרשב"א והעלה דאיסורא דטלטול שפוד אינו תלוי בפלוגתא דר"י ור"ש במוקצה מחמת מיאוס והכא צ"ל לכו"ע אסור דע"כ לא איפלגו ר"י ור"ש אלא בנר ישן שהוקצה בבהשמ"ש מחמת מיאוסו דלר"י דאית לי מוקצה אעפ"י שרוצה להשתמש בו בשבת והו"ל כאילו אזלא הקצאתו אסור מכיון שהוקצה בבהשמ"ש ולר"ש דלית לי מוקצה כיון דהשתא חזי לי אין הקצאתו שמע"ש אוסרתה אבל שפוד זה אינו כן שמעיו"ט ראוי הי ובאמצע יו"ט הוא שנדחה ולפיכך כל שרוצה להשתמש בו אי אתה יכול לאוסרו עליו אא"כ תאמר דלא חזי כלל כו ובכה"ג לא שייכא פלוגתייהו דר"י ור"ש במוקצה כלל ע"כ וכוונתו מבוארת דפלוגתא דר"י ור"ש הוא רק בדין מוקצה דהכנה דעיקרו שיהי מוכן מע"ש וכל שאינו מוכן בבהשמ"ש אסור בשבת ויום טוב וסובר ר"י דכל שהי מוקצה בבהשמ"ש אף שיתכן שירצה להשתמש אח"כ וגם יוכל להשתמש מ"מ מיקרי אינו מוכן ונאסר לכל השבת ויו"ט.

בי' האשר לשלמה בר"ן דלר"ש דדבר שיתכן שירצה להשתמש בשבת א"א להקצותו והוי מוכן

1. ובדעת ר"ש, כתב האשר לשלמה דביאר הר"ן דס"ל לר"ש דכל שיתכן שירצה להשתמש בו בשבת, לא חשיב הקצאה כלל, ולא נקרא שלא היה מוכן בבין השמשות, וממילא לא שייך מוקצה בזה כלל.
2. ולר"ש כל שיתכן שיוכל וירצה להשתמש אין כאן הקצאה ולא מקרי אינו מוכן בבהשמ"ש.

בי' האשר לשלמה בר"ן דשפוד בזמן שמקצהו דינו כאבנים דאינו ראוי ולכו"ע אסור ולא נח' בזה

1. אבל בשפוד, כתב באשר לשלמה דביאר הר"ן דכיון שהיה מוכן בבין השמשות, א"כ אף שאח"כ נמאס, מ"מ א"א לאוסרו מדין מוקצה מחמת מיאוס, דהא בבין השמשות היה מוכן, ואין מוקצה לחצי שבת, וכתב האשר לשלמה דא"כ מוכח דהאיסור טלטול בשפוד אינו מחמת שלא היה מוכן, אלא דכ"ז שהוא מאוס ואינו רוצה להשתמש בו מחמת מאיסותו, חשיב כעפר ואבנים דאינו ראוי לכלום, ואסור בטלטול מגזירת נחמיה, ולכן ביאר הר"ן דהאיסור הוא לכו"ע, דלא נחלקו ר"י ור"ש בדבר זה, דאי השפוד הוא כעפר אסור לכו"ע, ואי אינו כעפר, אף לר"י מותר.
2. אבל בשפוד שהי ראוי בבהשמ"ש ונהי אח"כ מאוס ל"ש לאוסרו גם בהיותו מאוס מדינא דאינו מוכן כיון דקיי"ל אין מוקצה לחצי שבת ודין מוקצה תלוי רק במה שאינו מוכן בבהשמ"ש ובע"כ מה שאסור להשתמש בו הוא משום דכ"ז שהדבר מאוס ולא רוצה להשתמש בו הוי כעפר ואבנים ואסור בטלטול מגזירת נחמי ובדין זה אין פלוגתא בין ר"י לר"ש ואם נחשיב דבר המאוס כעפר הר"ז אסור גם לר"ש ואי לא שייך בזה גזירת טלטול דאבנים צ"ל מותר גם לר"י.

# בי' האשר לשלמה ברשב"א דבאפשר לבטל הוי מוכן לר"ש

אשר לשלמה מועד סי' מ ד"ה ובדעת (יב)

בי' האשר לשלמה ברשב"א דהשפוד מוכן ביה"ש אך אי הוקצה בביה"ש כאבנים אסור אף לר"ש

1. ובדעת הרשב"א בביצה (עי' אות ‎ט) דס"ל דשפוד אסור לר"י ומותר לר"ש, ביאר באשר לשלמה דאף לדעת הרשב"א מדין מוקצה דאינו מוכן, השפוד מותר לכו"ע, כיון דהיה מוכן בבין השמשות, וקיי"ל דאין מוקצה לחצי שבת, ורק מדין מוקצה דאבנים אפשר לאוסרו, ואעפ"י דר"י ור"ש לא נחלקו במוקצה דאבנים, מ"מ כתב האשר לשלמה דצ"ל דר"י ור"ש לא נחלקו בעיקר דין מוקצה, דבדבר שאינו ראוי מצד עצמו, והיה עליו תורת מוקצה בבין השמשות אף ר"ש מודה דאסור לטלטלו.
2. ובדעת הרשב"א לשפוד שצלו בו ונמאס אסור לר"י ומותר לר"ש נראה ג"כ דאין לאסור שפוד זה מדין מוקצה דאינו מוכן דהא קיי"ל אין מוקצה לחצי שבת וכל שהי מוכן בבהשמ"ש ל"ש דין מוקצה בזה ורק מדין גזירת טלטול דאבנים ועפר אפשר לאסור לטלטל שפוד זה דכ"ז שהוא מאוס ה"ה כאבנים ומש"כ הרשב"א דרק לר"י אסור לטלטל את השפוד אף דבאיסור דאבנים לא מצינו פלוגתא בין ר"י לר"ש אפ"ל בזה דהנה פלוגתא דר"י ור"ש אינו בעיקר דין מוקצה דהרי בגו"צ מודה גם ר"ש והוא משום דזה לכו"ע כל שהי עליו תורת מוקצה ואינו מוכן בבהשמ"ש אסור להשממש בו ביו"ט ושבת.

בי' האשר לשלמה ברשב"א דלר"ש מדין יושב ומצפה באפשר לבטל הקצאתו הוי מוכן מעיקרא

1. וביאר האשר לשלמה דלדעת הרשב"א כ"מ דמתיר ר"ש במוקצה, הוא כיון דס"ל דאף דבר שהוקצה בבין השמשות כנר, אין הקצאתו לכל השבת, וכדאיתא בגמ' בביצה (ל:) דבנר אדם יושב ומצפה מתי יכבה נרו, וביאר האשר לשלמה דס"ל לר"ש דכל שיש אפשרות שההקצאה תתבטל, והמוקצה יהיה ראוי לשימוש, לא הוי מוקצה לר"ש, כמוקצה מחמת איסור כשיכבה הנר, ואף במוקצה מחמת מיאוס כשירצה להשתמש בו, ג"כ חשיב בכלל יושב ומצפה, דאף כשהוא מאוס אינו מוקצה לגמרי, דכיון ששייך שאח"כ ירצה להשתמש בו ויחזור בו ממה שהקצהו, א"כ חשיב לר"ש כאילו לא הקצהו מעולם, ואף בבין השמשות עצמו כשהוא עדיין אסור או מאוס, לא חשיב אינו מוכן, ולכן כשבטלה הקצאתו ממנו מותר להשתמש בו לר"ש.
2. ורק דלר"ש מותר להשתמש בנר מטעם דאדם יושב ומצפה וכדאי' בביצה ד"ל ע"ב והיינו דכל שיש אפשרות שיתבטל המוקצה ויהי ראוי אם מפני שיכבה הנר ובמוקצה מחמת מיאוס הוי ג"כ כיושב ומצפה שמא ירצה אח"כ להשתמש ולחזור מהקצאתו לא הוקצה מעולם משימוש ואכילה וגם בבהשמ"ש עצמו לא חשיב מוקצה ואינו מוכן ולכן מותר אח"כ.

בי' האשר לשלמה ברשב"א דלר"ש באינו ראוי בביה"ש אי הקצאתו יכולה להתבטל ל"ה כאבן

1. והוסיף האשר לשלמה לבאר בדעת הרשב"א דלר"ש אף דבר שלא היה ראוי בבין השמשות, מ"מ כיון שההקצאה שלו יכולה להתבטל, אף בזמן שהוא עדיין אסור או מאוס, אינו מוקצה דאינו נחשב כעפר ואבנים.
2. ולר"י כל שבשעתו אינו ראוי חשיב באותו זמן מוקצה וכל שהי' מוקצה בבהשמ"ש ה"ה אסור לכל השבת ויו"ט מדין מיגו דאיתקצאי וסובר הרשב"א דמאותו הטעם עצמו ליכא בהנהו דברים גם גזירת טלטול לר"ש דכל שהקצאתו יכולה להתבטל גם בשעה שזה מאוס עליו אינו כעפר ואבנים ורק לר"י דסבר דבמוקצה מחמת מיאוס ואיסור אמרינן מיגו דאיתקצאי והוא משום דבשעה זו הוי מוקצה גמור וכל שהוקצה בבהשמ"ש אסור בכל השבת.

בי' האשר לשלמה ברשב"א דלר"י באינו ראוי לשימוש ביה"ש הוי מוקצה כאבנים לכל השבת

1. ובדעת ר"י, כתב האשר לשלמה דס"ל להרשב"א דבדבר שלא היה ראוי לשימוש בבין השמשות, חשיב באותו זמן כמוקצה לגמרי, וכיון דהוא מוקצה בבין השמשות, אסור להשתמש בו כל השבת, מדין מיגו דאיתקצאי, דבזה גם ר"ש מודה, אלא דס"ל דלא חשיב בכה"ג מוקצה בבין השמשות, כיון שההקצאה יכולה להתבטל, ובזה פליג ר"י דכל שהוקצה מתשמיש ואכילה בשעת בין השמשות, חשיב מוקצה לגמרי ואסור בכל השבת.
2. ולר"י כל שבשעתו אינו ראוי חשיב באותו זמן מוקצה וכל שהי' מוקצה בבהשמ"ש ה"ה אסור לכל השבת ויו"ט מדין מיגו דאיתקצאי וסובר הרשב"א דמאותו הטעם עצמו ליכא בהנהו דברים גם גזירת טלטול לר"ש דכל שהקצאתו יכולה להתבטל גם בשעה שזה מאוס עליו אינו כעפר ואבנים ורק לר"י דסבר דבמוקצה מחמת מיאוס ואיסור אמרינן מיגו דאיתקצאי והוא משום דבשעה זו הוי מוקצה גמור וכל שהוקצה בבהשמ"ש אסור בכל השבת.

בי' האשר לשלמה דלר"י כשהוא מאוס אסור במוקצה דאבנים וכן בשפוד אף שהיה מוכן ביה"ש

1. וכתב האשר לשלמה, דא"כ ס"ל לר"י דבזמן שהוא מאוס יש עליו ג"כ את גזירת טלטול כלים, ואסור מדין מוקצה דאבנים, וא"כ אף בשפוד שהיה מותר בער"ש והוקצה בשבת עצמה מחמת שנהיה מאוס, אף שאין בו את איסור מוקצה דאינו מוכן, מ"מ ס"ל לר"י דאסור בטלטול מגזירת נחמיה.
2. א"כ בשעה זו שהוא מאוס איכא עלה גם גזירת טלטול וממילא גם בנהיה מאוס בשבת ויו"ט עצמו דליכא איסור מוקצה דאינו מוכן מ"מ אסור בטלטול מגזירת נחמיה.

# תי' האשר לשלמה ברשב"א שבהוקצה ביה"ש אסור לצוגו"מ

אשר לשלמה מועד סי' מ ד"ה ומעתה (יב)

תי' האשר לשלמה ברשב"א דבהיה מוכן ביה"ש ונמאס בשבת מותר לטלטלו לצוגו"מ ולא בנר

1. ולפי"ז תירץ האשר לשלמה (מועד סי' מ' [מהדו' ישנה סי' כ"ג] ד"ה ומעתה) את קושיתו על דברי הרשב"א בביצה ובתשו' (עי' אות ‎פט) דכתב דמותר לטלטל מוקצה מחמת מיאוס לצורך גופו ומקומו כשיש לו תורת כלי, והא מבואר בגמ' בסוגיין דנר ישן אסור לר"י אף לצורך גופו ומקומו, וביאר האשר לשלמה דמוקצה שהיה מוכן בבין השמשות ונמאס ביו"ט, כשפוד וקערות, בזה כתב הרשב"א בתשו' דמותר לטלטל לצורך גופו ומקומו כשיש לו תורת כלי, אבל בנר ישן שהיה מוקצה בבין השמשות, אף להרשב"א אסור לטלטלו לצורך גופו ומקומו אף שיש לו תורת כלי.
2. ומעתה אפשר ליישב מש"כ הרשב"א דשפוד וקערות שנמאסו ביו"ט שרי לטלטל לצורך גופן ומקומן מכיון דהוי כלי ואילו בנר ישן אסור לטלטל גם לצורך גופו ומקומו אף דהוי כלי.

בי' האשר לשלמה דבנמאס ביו"ט אסור רק מגזירת אבנים וכלי לצוגו"מ אינו בכלל גזירה זו

1. וביאר האשר לשלמה דבשפוד וקערות שהיו מוכנים בבין השמשות, כשנמאסו ביו"ט האיסור שלהם הוא מגזירת טלטול אבנים דנחמיה, ולכן כל שיש לו תורת כלי לא נאסר בו טלטול לצורך גופו ומקומו במוקצה דאבנים, כיון דגזירת נחמיה הייתה רק על עפר וצרורות או על טלטול כלים שלא לצורך גופו ומקומו, כדאיתא בגמ' לקמן (קכג:).
2. משום דבשפוד וקערה שנמאסו ביו"ט כל איסורן רק מגזירת טלטול דאבנים ובזה כל דהוי כלי לא נאסר בטלטול לצורך גופו ומקומו דגזירת נחמי היה רק על עפר וצרורות וכלי שלא לצורך גופו ומקומו וכדאי בשבת דף קכ"ג.

בי' האשר לשלמה דבנר ישן האיסור מדין מוקצה דאינו מוכן והוקצה בביה"ש אף לצוגו"מ

1. אבל בנר ישן שהיה מאוס כבר בבין השמשות, כתב האשר לשלמה דכיון דבבין השמשות לא עמד לשימוש בשבת, הוא הוקצה מעיקרא אף מטלטול לצורך גופו ומקומו, ולכן והוא יותר גרוע מכלי שמלאכתו לאיסור, דלא הוקצה מעולם לצורך גופו ומקומו, וכתב האשר לשלמה דהאיסור בהקצאה זו אינו מדין מוקצה דאבנים, אלא ממוקצה דאינו מוכן, ולכן שייך לאסור אף לצורך גופו ומקומו.
2. אבל בנר ישן דאין עומד בבהשמ"ש שישתמשו בו בשבת [אף לצורך גופו] דאיתקצאי בבהשמ"ש [וגרע מסתם כלי שמלאכתו לאיסור דהתם מעולם לא איתקצאי מלהשתמש לצורך גופו ועי] ונאסר מדין מוקצה דאינו מוכן בזה נאסר גם לצורך גופו ומקומו.

קו' האשר לשלמה דאין כל חידוש במסר הגדול דהא כל שלא הוכן בביה"ש אסור לצוגו"מ

1. אך הקשה האשר לשלמה במ"ש הרשב"א **בתשו'** (עי' אות ‎סד) דכשיש לו תורת כלי, אין חילוק בין מוקצה מחמת איסור, לבין מוקצה מחמת מיאוס, דשניהם מותרים לצורך גופו ומקומו, ורק מסר הגדול שהוא מוקצה מחמת חסרון כיס, אסור אף לצורך גופו ומקומו, והקשה האשר לשלמה דהרי אין כל חידוש במסר הגדול יותר מכל כלי שהוקצה בבין השמשות, דאף במסר הגדול דבבין השמשות אינו עומד לשום שימוש, הוא נאסר מדין מוקצה דאינו מוכן, ולא רק מדין מוקצה דאבנים, ולכן הוא אסור אף לצורך גופו ומקומו ואין כל חידוש במסר הגדול, דאף מוקצה מחמת איסור ומוקצה מחמת מיאוס, אסורין לצורך גופו ומקומו, מדין מוקצה דאינו מוכן, אם היו מוקצים בבין השמשות, ואין כל חידוש במסר הגדול.
2. ועדיין צ"ב במש"כ הרשב"א שם בת' וז"ל אבל כשיש לו תורת כלי אין הפרש בין מוקצה מחמת מיאוס למוקצה מחמת איסור לטלטלו לצורך גופו ומקומו ולא הוציאו מכלל זה אלא מסר הגדול וכו', עכ"ל, והנה מסר הגדול אינו עומד בכניסת השבת ויו"ט לשום שימוש וחל בי' דין מוקצה דאינו מוכן ולפי מש"כ הרי בדין מוקצה זה נאסר גם אי הוי מוקצה מחמת מיאוס או איסור אף לצורך גופו ומקומו ואיזה חידוש איכא במסר הגדול.

תי' האשר לשלמה דבמוקצה דחסרון כיס אין דין מוקצה דאינו מוכן ואפ"ה מסר הגדול אסור

1. וכתב האשר לשלמה דאפשר לתרץ לפי דברי הגרעק"א בביצה (ב: ד"ה ולדברי) דכתב דסכין של מילה שהוא מוקצה מחמת חסרון כיס, אם נשבר ובטל יחודו, דמותר להשתמש בו לכל תשמיש שירצה, ומבואר מדברי הגרעק"א דבמוקצה מחמת חסרון כיס, אין איסור מוקצה דאינו מוכן, ומ"מ כל זמן שהוא מוקצה אסור אף לצורך גופו ומקומו, וזו כוונת הרשב"א לחדש בדין מסר הגדול.
2. ואולי יתכן לפמש"כ הגרע"א בגליון או"ח סימן ש"ח ובדו"ח לביצה דבסכין של מילה דהוי מוקצה מחמת ח"כ מ"מ כל שנשבר ובטל ממה שיחדו יכול להשתמש למה שרוצה ויעוי מש"כ בזה בס"ד בסימן הקודם ולפי"ד הגרע"א מבואר דבמוקצה מחמת ח"כ אף שלא חל בי' דין מוקצה דאינו מוכן מ"מ בשעה שזה מוקצה אסור גם לצורך גופו ומקומו.

# בי' האשר לשלמה במג"א דמתיר לצוגו"מ אף כשהוא מאוס

אשר לשלמה מועד סי' מ ד"ה ובשולחן ערוך (יב)

בי' האשר לשלמה בר"ן דאף במיאוס לפני שמשתמש בו יש נ"מ בין ר"י לר"ש בטלטול לצוגו"מ

1. במ"ש השו"ע (עי' אות ‎סה) דמותר לטלטל מוקצה מחמת מיאוס בשבת כיון דקיי"ל כר"ש, וכתב המג"א דהיינו דוקא לצורך גופו ומקומו, ביאר האשר לשלמה (מועד סי' מ' [מהדו' ישנה סי' כ"ג] ד"ה ובשו"ע) דהוא כיון דנר ישן הוא כלי שמלאכתו לאיסור, וכ"מ דמותר לטלטלו הוא לצורך גופו ומקומו, אבל מחמה לצל אסור, והביא האשר לשלמה את דברי הגרעק"א (עי' אות ‎כה) דכתב על דברי המג"א דלדעת הר"ן בביצה (עי' אות ‎יב) מודה ר"ש דכ"ז שאינו רוצה להשתמש בו דהוא מאוס, ולכו"ע אסור לטלטלו לצורך מקומו, כמו דאוסר ר"י בנר ישן, ה"ה דאסור לר"ש כ"ז שהוא מוקצה, וכתב האשר לשלמה דלפי מה שביאר באשר לשלמה (עי' אות ‎צד) דלר"י האיסור הוא מדין מוקצה דהכנה, אבל לר"ש האיסור הוא רק מדין מוקצה דאבנים, א"כ אפש"ל דאף לדעת הר"ן דאוסר טלטול מוקצה מחמת מיאוס לכו"ע, כשאינו רוצה להשתמש בו, מ"מ לענין הטלטול לצורך גופו ומקומו תלוי בפלוגתת ר"י ור"ש במיגו דאיתקצאי.
2. ובשולחן ערוך אורח חיים סימן רע"ט סט"ו אי נר שלא הדליקו בו אפילו הוא של חרס ושל נפט מותר לטלטלו דמוקצה מחמת מיאוס מותר וזה משום דבשבת קיי"ל כר"ש ויעוי בלבוש ובמג"א ס"ק י"ב כתב דמותר רק לצורך גופו ומקומו והוא משום דנר ישן הוי מלאכתו לאיסור דאסור לטלטלו חוץ מלצורך גופו ומקומו ובחי הגרע"א כתב דלפ"ד הר"ן דפלוגתא דר"י ור"ש במוקצה מחמת מיאוס הוא רק בשעה שרוצה להשתמש ואינו חושש למאיסותו דבזה שרי לר"ש אבל בשעה שאינו רוצה להשתמש בו מחמת מאיסותו גם לר"ש אסור א"כ נר ישן כ"ז שאינו רוצה להשתמש בו צ"ל אסור לצורך מקומו וכמו דאסור לר"י בנר ישן צ"ל אסור לר"ש דכל פלוגתא דר"י ור"ש הוא בשעה שרוצה להשתמש בו ואז הוי צורך גופו אבל לא בלצורך מקומו ע"כ אכן לפמש"כ לעי בס"ד אפ"ל בשי הר"ן דאף דבשעה שזה מאוס עליו אסור לטלטל גם לר"ש מ"מ יהי בזה נפ"מ בין ר"י לר"ש.

ביאור האשר לשלמה דבנר שהוקצה ביה"ש לר"י הוקצה לכל השבת ואסור בטלטול אף לצוגו"מ

1. וביאר האשר לשלמה דלדעת ר"י כל שהיה מוקצה בבין השמשות אסור מדין מוקצה דאינו מוכן, וכדביאר האשר לשלמה (עי' אות ‎צד) דס"ל לר"י דלא מהני מה שיוכל להשתמש בו אח"כ, דכיון דבשעת בין השמשות הוקצה מחמת מיאוסו חשיב מוקצה לגמרי והוקצה לכל השבת, וא"כ נר ישן לר"י אסור אף לצורך גופו ומקומו, דבמוקצה מחמת שאינו מוכן אין היתר טלטול לצורך גופו ומקומו.
2. דלר"י אסור מדין מוקצה דאינו מוכן דכל דאיתקצאי בבהשמ"ש איתקצאי לכל השבת ובהאי איסורא ליכא היתרא דלצורך גופו ומקומו וא"כ בנר ישן יהי אסור לר"י לטלטל גם לצורך גופו ומקומו.

בי' האשר לשלמה בר"ן דלר"ש אף כשהוא מאוס אסור במוקצה דאבנים ובכלי לא גזרו לצוגו"מ

1. אבל לדעת ר"ש, כתב האשר לשלמה דאף בנר ישן אינו מוקצה מדין מוקצה דאינו מוכן, וכדביאר האשר לשלמה (עי' אות ‎צה) דאף שהיה מאוס בבין השמשות, מ"מ ס"ל לר"ש דכיון שאם ירצה להתשמש בו תתבטל הקצאתו, לכן אף בבין השמשות לא חשיב מוקצה, ולא שייך לומר בזה מיגו דאיתקצאי, וא"כ כל האיסור טלטול בנר ישן לר"ש במוקצה מחמת מיאוס, בזמן שאינו רוצה להשתמש בו, הוא רק מדין מוקצה דאבנים, וכתב האשר לשלמה דא"כ בדבר שיש עליו תורת כלי, א"א לאוסרו לצורך גופו ומקומו מדין מוקצה דאבנים, דהא לא גזרו איסור טלטול בכלי לצורך גופו ומקומו.
2. אבל לר"ש גם בשעה שהוא מאוס אסור רק מגזירת טלטול ובזה יתכן דכל שיש עליו תורת כלי לא נאסר לצורך גופו ומקומו וכמו דכלי שמלאכתו לאיסור לא גזרו טלטול לצורך גופו ומקומו.

בי' האשר לשלמה במג"א דלר"ש נר ישן מאוס מותר לצוגו"מ דבאבנים לא גזרו לצוגו"מ בכלי

1. וכתב האשר לשלמה דלפי"ז מבוארים דברי המג"א (עי' אות ‎קז) דכתב דכיון דקיי"ל כר"ש מותר לטלטל נר ישן לצורך גופו ומקומו, ודלא כביאור הגרעק"א (עי' אות ‎יט) דלדעת הר"ן (עי' אות ‎יב) אף לר"ש אסור לטלטלו כ"ז שאינו רוצה להשתמש בו, אלא דאף לדעת הר"ן כל שיש לו תורת כלי, מותר לטלטלו לר"ש לצורך גופו ומקומו.
2. וא"כ שפיר כ המג"א דלפי"מ דקיי"ל כר"ש וליכא דין מוקצה דאינו מוכן במוקצה מחמת מיאוס מותר לטלטל נר ישן דהוי כלי לצורך גופו ומקומו גם בשעה שזה מאוס אף לשי הר"ן.

בי' האשר לשלמה דבר"ן מ' דהאיסור במיאוס כאבנים ודלא כמג"א דהאיסור הוא מדין כשמל"א

1. אך כתב האשר לשלמה דמעיקר דברי המג"א משמע דלא ס"ל כהר"ן, דהא כתב המג"א דלצורך גופו ומקומו מותר כדאיתא בסימן ש"ח, ומשמע דהאיסור בזה הוא מדין כלי שמלאכתו לאיסור כמבואר בסי' ש"ח, ואילו לביאור האשר לשלמה (עי' אות ‎צה) דהאיסור לר"ש לדעת הר"ן הוא מדין מוקצה דאבנים, ואף כלי שמלאכתו להיתר אסור במוקצה מחמת מיאוס, אלא כתב האשר לשלמה דמוכח כדברי הגרעק"א בדעת הר"ן דכ"ז שמקצהו מדעתו אסור לטלטלו אף לר"ש.
2. אכן מעיקר דברי המג"א משמע קצת דלא סבר כשי הר"ן דבמג"א כ' דרק לצורך גופו ומקומו מותר כדאי בסי ש"ח ס"ג ומבואר בדבריו דלטלטל שלא לצורך גופו ומקומו אסור מטעם דהוי מלאכתו לאיסור ולפמש"כ הר"ן בשעה שזה מוקצה מחמת מיאוס אסור לטלטל גם אי הוי מלאכתו להיתר וראי זו היא לכאורה גם לפי מה שהעלה הגרע"א בשי הר"ן.

בי' האשר לשלמה במג"א דהא דאסר טלטול נר היינו מחמה לצל דרק מחמת איסור אסור בזה

1. וכתב האשר לשלמה דאולי אפשר לבאר בדעת המג"א (עי' אות ‎סה) דמ"ש דאסור לטלטל נר ישן, כוונתו לאסור טלטול מחמה לצל דמדין מוקצה מחמת איסור אסור אף אם ירצה לבטל את הקצאתו, ולהשתמש בו, אבל מדין מוקצה מחמת מיאוס מותר לטלטלו כיון שרוצה להשתמש בו.
2. ואולי להמג"א הוצרך לאסור נר ישן בטלטול מצל למלאכתו לאיסור למשו"ז יהי אסור גם אם אח"כ ירצה לבטל הקצאתו ולהשתמש בו ואילו מטעם מוקצה מחמת מיאוס אם ירצה להשתמש בו יהיה מותר לטלטל.

# קו' האשר לשלמה דברמב"ן מבואר דסילוק קוץ ל"ה לצו"מ

אשר לשלמה מועד סי' מ ד"ה והגרע"א (יב)

בי' האשר לשלמה בגרעק"א דטלטול קוץ מרה"ר שלא יוזקו בו רבים חשיב טלטול לצורך מקומו

1. ובמ"ש הגרעק"א בבי' הב' (עי' אות ‎כח) דלדעת הר"ן אף דאסור לר"ש לטלטל מוקצה מחמת מיאוס, כ"ז שלא ביטל את הקצאתו, מ"מ כיון שהוא יכול לבטל את הקצאתו מותר לטלטלו לצורך מקומו, וכיון דקיי"ל כר"ש דלא אמרינן מיגו דאיתקצאי לכן כתב הר"ן דמותר לטלטל נר ישן אף לצורך מקומו, וכדהוכיח הגרעק"א (עי' אות ‎כט) מדברי הר"ן, כתב האשר לשלמה (מועד סי' מ' [מהדו' ישנה סי' כ"ג] ד"ה והגרע"א) דמבואר מדברי הגרעק"א דשפוד שמונח ברחוב, ומטלטלו בכדי שרבים יוכלו לילך שם, חשיב כטלטול לצורך מקומו, וההיתר בזה הוא דהוי טלטל לצורך גופו, וא"צ להתיר מדין סילוק היזקא, כמו בקוץ ברה"ר.
2. והגרע"א שם כתב לחדש לאף דלשי הר"ן אסור גם לר"ש מוקצה מחמת מיאוס כ"ז שלא ביטל הקצאתו אבל כיון שיכול לבטל הקצאתו שרי לטלטל לצורך מקומו ולכן לפי"מ דקיי"ל כר"ש ללא אמרינן מיגו דאיתקצאי שפיר כתב הר"ן דיהי מותר לטלטל נר ישן גם לצורך מקומו והוכיח לה מדברי הר"ן עצמו ומדבריו שם מבואר דשפוד המונח ברחוב ולוקחו משם כדי שיוכלו לילך רבים הוי כלצורך מקומו ולא בעי להתיר מטעם שמסלק היזקא כמו בקוץ יעו"ש.

קו' האשר לשלמה דברמב"ן וברשב"א בביצה משמע דסילוק קוץ מרה"ר לא חשיב לצורך מקומו

1. אך הקשה האשר לשלמה דהא כתב הרשב"א בביצה דשפוד חשיב כלי ומותר לטלטלו לצורך גופו ומקומו, ואפ"ה אמר רבינא בגמ' בביצה (כח:) דההיתר לטלטלו הוא רק מדין קוץ ברה"ר, וא"א להתירו מדין טלטול לצורך מקומו, ומוכח דאי"ז נחשב כצורך מקומו, והוסיף האשר לשלמה דכן משמע מדברי הרמב"ן במלחמות בביצה (עי' אות ‎י) דאסור לטלטל מוקצה מחמת מיאוס לצורך מקומו, ומשמע קצת מדברי הרמב"ן דכשנוטל קוץ ברה"ר חשיב לצורך מקומו, וכביאור הגרעק"א (עי' אות ‎כט), ועי' במ"ש בזה התהלה לדוד (עי' אות ‎עד).
2. ויש לעי ממש"כ הרשב"א דשפוד הוי כלי ושרי לטלטלו לצורך גופו ומקומו ומ"מ מבואר בגמרא לשרי לסלקו רק משום לשרי לסלק קוץ המזיק ולא סגי בדינא דשרי לצורך מקומו ומזה משמע ללא חשיב בכה"ג לצורך מקומו ויעוי במלחמות ריש ביצה במש"כ לגבי שפוד ומדבריו מבואר דמוקצה מחמת מיאוס אסור לצורך מקומו וקצת משמע שם לנטילת קוץ ברה"ר הוי לצורך מקומו וכמש"כ הגרע"א.

קו' האשר לשלמה על המג"א דהרשב"א התיר בכלי אף לר"י דאוסר במיאוס והשו"ע כ' לדידן

1. ובמ"ש המג"א (עי' אות ‎סה) דההיתר לטלטל מוקצה מחמת מיאוס לצורך גופו ומקומו, הוא רק כשיש לו תורת כלי, כדכתב הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎סד), הקשה האשר לשלמה דהא הרשב"א כתב דאף למ"ד דמוקצה מחמת מיאוס אסור, מ"מ לצורך גופו ומקומו מותר, אבל לדידן דפסק השו"ע כר"ש דמוקצה מחמת מיאוס מותר, א"כ אין כל חילוק בין אם יש לו תורת כלי, לאין לו תורת כלי, דבכל האופנים מותר לצורך גופו ומקומו, והניח האשר לשלמה בצ"ע.
2. ובמג"א סימן רע"ט ס"ק י"ג כתב להא לאיתא בשו"ע למחמת מיאוס מותר דוקא כשיש עליו תורת כלי רשב"א סי תר"ו ע"כ ולא הבנתי דברשב"א שם כ דלמ"ד למוקצה מחמת מיאוס אסור מ"מ כשיש עליו תורת כלי מותר לצורך גופו ומקומו אבל לפי"מ לפסק בשו"ע כר"ש למוקצה מחמת מיאוס מותר לכאורה אין נפ"מ אי הוי עלה תורת כלי וצ"ע.

# בי' הישועות דוד דביטול הקצאה רק במיאוס דלא דחייה בידים

ישועות דוד סי' ב' אות ד ד"ה וכן (יב)

בי' הישועות דוד דרק במיאוס שייך לבטלה הקצאה ולא בחסרון כיס דדחאו בפירוש מדעתו

1. במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎לג) דבמוקצה מחמת חסרון כיס אפשר לבטל את ההקצאה בשבת, כדמוכח מדברי הר"ן בביצה (עי' אות ‎יב) לענין מוקצה מחמת מיאוס, דחה בישועות דוד (סי' ב' סק"ד, סוד"ה וכן) דאפש"ל דרק במוקצה מחמת מיאוס ס"ל לר"ש דאפשר לבטל את ההקצאה, כיון שלא הקצהו מדעתו, והוא רק חסרון בהכנה, ולכן כיון שעכשיו אינו חושש למיאוסו, ס"ל לר"ש דאינו מוקצה מחמת שלא היה מוכן בבין השמשות, אבל במוקצה מחמת חסרון כיס, דדחאו בפירוש מדעתו, אפש"ל דאף שרוצה להשתמש בו לשאר תשמישים, עדיין הוא מוקצה לר"ש.
2. וכן זה שכתב הגרע"א שם לעיל מזה גבי מוקצה מחמת חסרון כיס כתב דלולי דברי התוס' נראה לו דהא דמוקצה מחמת חסרון כיס אסור היינו רק כמו סכיןו של שחיטה ומילה דרוצה להחזיקם גם להלן לכך אלא דלפי שעה רוצה לשמש בהם איזה דבר אמרינן שמחמת חסרון כיס אינו עומד לטלטל ועדיין הקצאתו עליו, אבל אם באמצע יו"ט מייחד את הסכין של שחיטה ומילה לדבר אחר ואין רצונו להחזיקו עוד לשחיטה ומילה אלא לשאר תשמישים משעה זו אינו עוד בכלל חסרון כיס אלא דבין השמשות היה מוקצה מחמת חסרון כיס והוי רק מדין מיגו דאיתקצאי בין השמשות דלא ס"ל לר"ש לאיסור וכעין זה איתא בהר"ן בפרק שלישי דמסכתין לענין מוקצה מחמת מיאוס דמשעה שרוצה להשתמש בו ואינו חושש למיאוסו נסתלקה הקצאתו ותליא בפלוגתא דר"י ור"ש אי אמרינן מיגו דאתקצאי בין השמשות וא"כ בהאי דהכא גם בסואר של קורות כיון דעתה מבקעו ולא חזי עוד לבנין ונשאר רק מיגו דאתקצאי בין השמשות ושרי לר"ש ולדברי לדינא דקיי"ל כר"ש אם סכין של מילה נשבר בשבת עד שאינו ראוי למול בו עוד י"ל דשרי לטלטל וכו' ע"ש דמהמג"א משמע דאסור. אך לפי דברינו דלר"ש הוי מוקצה מה דדחיה מדעתו מפורש, ועל זה בענין דין יושב ומצפה וא"כ לא דמי דין מוקצה מחמת חסרון כיס למוקצה מחמת מיאוס, דמוקצה מחמת חסרון כיס הוי זה הקצאה מדעתו מפורש ולכן הוי זה מוקצה אף דעתה רוצה להשתמש בזה לשאר תשמישים הוי מוקצה, משא"כ מוקצה מחמת מיאוס דלא הוי הקצאה מדעתו ורק דחסר בהכנתוובזה לר"ש כיון דעכשיו אינו חושש למיאסור והוי זה רק דהוי מוקצה בין השמשות דלא הכינו דבזה סובר ר"ש דלא הוי מוקצה.

ישועות דוד סי' ב' אות ד ד"ה והנה (יב)

קו' הישועות דוד בר"ן דהיאך אפשר לפסוק כר"ש רק במיאוס הא לר"ן נח' בכל מיגו דאיתקצאי

1. וכתב הישועות דוד (סי' ב' סק"ד, ד"ה והנה) דמדברי הר"ן בביצה שהביא הגרעק"א מוכח דלא כהגרעק"א, דהא כתב הר"ן דמוקצה מחמת מיאוס שלא הוקצה בבין השמשות, כשרוצה להשתמש בו הסתלקה הקצאתו, ולר"י אסור רק כשהוקצה בין השמשות, והקשה הישועות דוד על הר"ן דהא בגמ' לקמן (קנז.) נחלקו רב אחא ורבינא אי בכל שבת קיי"ל כר"ש חוץ ממוקצה מחמת מיאוס דהוא נר ישן, או חוץ ממוקצה מחמת איסור, וכיון דביאר הר"ן דכל האיסור במוקצה מחמת מיאוס הוא רק כיון דהוקצה בבין השמשות, א"כ למ"ד דפסק כר"ש בכל שבת, חוץ ממוקצה מחמת מיאוס, ודאי דס"ל דלא אמרינן מיגו דאיתקצאי, דהא פסק כר"ש בכל שבת, וא"כ היאך פסק דמוקצה מחמת מיאוס אסור, הא כשרוצה להשתמש בו מסתלקת הקצאתו, וכל איסורו הוא רק מחמת דהוקצה בבין השמשות, ובזה פסק להתיר כר"ש בכל שבת.
2. והנה מהר"ן שהביא הגרע"א לכאורה מוכח דלא כדבריו דהרי הר"ן כתב שם בפ"ג דביצה ומכאן מביאין ראיה לפסוק במוקצה כרבי יהודה ביום טוב דהא רבינא גופיה דפסק בסוף פרק מי שהחשיך (דף קנז א) כרבי שמעון במוקצה מחמת מיאוס הכא לא שרי אלא מידי דהוה אקוץ ברה"ר הא למדת דמוקצה מחמת מיאוס לרבינא בשבת שרי וביו"ט אסור, ולי נראה דהכא לא שייכא פלוגתייהו דרבי יהודה ורבי שמעון במוקצה מחמת מיאוס משום דלא אפליגו (רבנן) אלא בנר ישן שהוקצה בין השמשות מחמת מיאוסו ולפיכך לרבי יהודה דאית ליה מוקצה אף על פי שהוא רוצה להשתמש ממנו באמצע שבת ואינו חושש למיאוסו והרי הוא עכשיו אצלו כאלו נסתלקה ממנה הקצאתו אסור מכיון שהוקצה בין השמשות, ולר"ש דלית ליה מוקצה כיון דהשתא חזי ליה אין הקצאתו שמערב שבת אוסרתה, אבל שפוד זה אינו כן שמעיו"ט ראוי היה ובאמצע יום טוב הוא שנדחה ולפיכך כל שהוא רוצה להשתמש בו אי אתה יכול לאסרו עליו אא"כ תאמר דלא חזי כלל כאלו אין תורת כלי עליו עד שהרוצה להשתמש בו בטלה דעתו והוה ליה כי ההיא דאמרינן לעיל [דף כו ב] אי דלא חזי כי אזמין מאי הוי ובכי האי גוונא לא שייכא פלוגתייהו דרבי יהודה ורבי שמעון במוקצה כלל, עכ"ל הר"ן, והרי לדברי הר"ן קשה דם לעיל בפ' מי שהחשיך חד אמר בכל השבת כולה הלכה כר"ש לבד ממוקצה מחמת מיאוס ומאי ניהו נר ישן, וקשה לדברי הר"ן דמוקצה מחמת מיאוס שם הוי רק מחמת שהוקצה בין השמשות, וא"כ הרי כיון דסובר דבכל השבת כולה הלכה כר"ש ובגלל זה הרי הוי מוקצה בין השבמשות דהלכה כר"ש וא"כ איך סובר דלבד מוקצה מחמת מיאוס דאינו הלכה כר"ש.

בי' הישועות דוד דלמ"ד דפסק כר"ש במיאוס היינו דבדחייה בידים מודה ר"ש למיגו דאיתקצאי

1. אלא כתב הישועות דוד דמוכח דלדעת הר"ן המ"ד דפוסק כר"ש בכל שבת חוץ ממוקצה מחמת מיאוס, הוא כיון דס"ל דמוקצה מחמת מיאוס חשיב דחייה בידים, ואף דקיי"ל דלא אמרינן מיגו דאיתקצאי, מ"מ בדבר דדחה בידים אסור, ולא שייך לומר בו דהסתלקה הקצאתו אף כשרוצה להשתמש בו.
2. ומוכרח דסובר דמוקצה מחמת מיאוס הוי כאלו הוא דחי' מדעתו מפורש.

בי' הישועות דוד דמוכח מהר"ן דאף במוקצה מחמת חסרון כיס דדחייה בידים ל"א לבטל הקצאה

1. וכתב הישועות דוד דא"כ ה"ה במוקצה מחמת חסרון כיס, דכיון דדחאו בידים, לא שייך לומר בזה דהסתלקה הקצאתו, ודלא כהגרעק"א (עי' אות ‎לג).
2. והוי כמוקצה חסרון כיס כיון דמסקינן שם דבזה מודה ר"ש נמי מודה משום דזה הוי דחיו מדעתו ובמקצה דדחיה מדעתו הוי מוקצה אף דעכשיו רוצה להשתמש בזה להאי והוי כמוקצה חסרון כיס כיון דמסקינן שם דבזה מודה ר"ש נמי מודה משום דזה הוי דחיו מדעתו ובמקצה דדחיה מדעתו הוי מוקצה אף דעכשיו רוצה להשתמש בזה להאי מ"ד דמוקצה מחמת מיאוס אינו הלכה כר"ש, ומפורש דלא כהגרע"א דאף מוקצה חסרון כיס מותר אם עכשיו אינו חס על החסרון כיס.

סימן י"ג

בפלוגתת ר"י ור"ש (ב')

במוקצה לר"ש בדחייה בידים בחיטין שזרען ובגרו"צ ובשאר פירות

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בספק בחיטין שזרען לר"ש ומ"ש מנר](#_Toc126254536)

[בי' הראשונים בחיטין שזרען בקרקע דלא השרישו ולוקט לאכול](#_Toc126254537)

1. [בי' רש"י דהספק בחיטין שזרען בקרקע כשעדיין לא השרישו האם מותר ללקוט אותם לאכילה](#_Toc126254538)

[בי' הראשונים דנוטל את החיטין לצו"ג ואיירי בלא השרישו ואינם מכוסים דלא תולש ומזיז עפר](#_Toc126254539)

[בי' הראשונים דנר שכבה דמותר לר"ש ל"ד לחיטין דספק לר"ש](#_Toc126254540)

[בי' הראשונים דנר שכבה דפסק הדיחוי שלו ולכן מותר לר"ש אבל חיטין הם עדיין דחויין](#_Toc126254541)

[בי' הרמב"ן דחיטין דמו לשמן המטפטף דאינו בתוך הנר אך כ"ז שהנר דולק הוא עדיין דחוי](#_Toc126254542)

[בי' הרשב"א דחיטין דמו לכוס וקערה כיון דהחיטין עדיין נשארו בדיחוי שלהם ול"ד לנר שכבה](#_Toc126254543)

[בי' הרשב"א דא"א ללמוד את דין חיטין מכוס וקערה דא"א לטלטלן כשדולקין ולא חשב שיכבו](#_Toc126254544)

[בי' הב"י ברש"י דבדבר הראוי מודה ר"ש רק בנר אך באינו ראוי אוסר ר"ש כמו בצרורות ואבנים](#_Toc126254545)

[בי' הראשונים בחילוק בין מוקצה דחיטין למוקצה דגרו"צ לר"ש](#_Toc126254546)

[קו' תוס' אמאי אמר ריו"ח דלר"ש המוקצה הוא בנר ולא אמר בגרו"צ דהא כן אמר רבי בד' ר"ש](#_Toc126254547)

[תי' הרמב"ן דריו"ח לא אמר דמודה ר"ש בגרו"צ כיון דאינם ראויין כלל ולא דמו לחיטין](#_Toc126254548)

[תי' התורא"ש דנר וחיטין מוקצים לגמרי ולא יהנה מהם בעצמם משא"כ גרו"צ דבסופן הם ראויין](#_Toc126254549)

[בי' הריטב"א דבמוקצה מחמת איסור מודה ר"ש בשמן ובמוקצה דאוצר מודה ר"ש רק בגרו"צ](#_Toc126254550)

[בי' הר"ן דאין מוקצה לר"ש אלא בנר או בגרו"צ היינו דוקא באינו ראוי או לא הוקצה למצוה](#_Toc126254551)

[בי' הר"ן דהא דאמרי' דרק בגרו"צ מודה ר"ש היינו בהקצאה מדעתו בלבד כשלא הוקצה למצותו](#_Toc126254552)

[בדין חיטין להלכה אי הוי דחייה בידים](#_Toc126254553)

[קו' המהרש"ל על הטור דלדידן חיטין דחויים יותר מנר ואסור](#_Toc126254554)

[בי' הטור דרק בגרו"צ קיי"ל כר"ש דאיכא תרתי אבל בחיטין וביצים קיי"ל דמותר לטלטלן](#_Toc126254555)

[קו' המהרש"ל על הטור דקיי"ל למסקנא דחיטין שזרען לדידן הם מוקצה דהוי דיחוי יותר מנר](#_Toc126254556)

[בי' המהרש"ל ברא"ש דלא קיי"ל בחיטין כר"ש אלא דמהספק לר"ש הוכיח הרא"ש דאסור לר"י](#_Toc126254557)

[בי' הדרישה ברא"ש דרק גרו"צ אסור לדידן ונר אסור במיגו](#_Toc126254558)

[בי' הדרישה ברא"ש דקיי"ל כר"ש רק בתרתי אבל דחייה ל"ה מוקצה ונר אסור במיגו דאיתקצאי](#_Toc126254559)

[תי' הב"ח דרק להו"א דר"ש אוסר בחיטין הם דחויין יותר מנר](#_Toc126254560)

[תי' הב"ח דהדיחוי בחיטין יותר מנר הוא רק להו"א דר"ש אוסר בדחייה בלבד אף דמתיר בנר](#_Toc126254561)

[בי' הב"ח דלמסקנא ר"ש אוסר רק באיכא תרתי אבל בדחייה בלבד כחיטין אינו מסיח דעת](#_Toc126254562)

[בי' הב"ח דנר כשדולק איכא תרתי ולדידן אף כשכבה אסור ול"ד לחיטין דרק דחייה ומותר](#_Toc126254563)

[תי' הקרב"נ דלדידן נר שכבה אסור במיגו דאיתקצאי אבל בדחייה בלבד קיי"ל כר"ש דמתיר](#_Toc126254564)

[בי' הראש יוסף בב"ח דעכו"ם שהדליק נר של ישראל מותר כשכבה דהישראל לא דחייה בידים](#_Toc126254565)

[קו' הראש יוסף על הב"ח דאי אינו מסיח דעת מחיטין אמאי מותר השמן בנר מתכת אסור לדידן](#_Toc126254566)

[תי' הראש יוסף דלדידן מוקצה לאיסור בנר חמור יותר מחיטין](#_Toc126254567)

[תי' הראש יוסף לקו' המהרש"ל דלדידן מוקצה מחמת איסור חמור ומסיח דעת יותר ולכן נר אסור](#_Toc126254568)

[בי' הראש יוסף במג"א דחיטין מותרים דאינם מוקצה מחמת איסור כנר דאמרינן מיגו דאיתקצאי](#_Toc126254569)

[בי' הראש יוסף דא"א לומר דלדידן מוקצה מחמת איסור לבדו אוסר ואף בזה האיסור רק בתרתי](#_Toc126254570)

[הבי' הב' בראש יוסף דרק לר"ש דמתיר במלשאצל"ג חיטין דחוים יותר מנר ולדידן הוא להיפך](#_Toc126254571)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc126254572)

[בגדר המוקצה בגרוגרות וצימוקין](#_Toc126254573)

[בי' רש"י דבגרו"צ איכא תרתי דלא חזו לאכילה ודחייה בידים](#_Toc126254574)

[בי' רש"י דגרוגרות וצימוקין אחר שמעלה אותם לגג אינם ראוים לאכילה עד שיתייבשו](#_Toc126254575)

[בי' רש"י דר"ש מודה בגרו"צ דאיכא תרתי דהיו ראויין ודחאם בידים וגם לא חזו עד שיתייבשו](#_Toc126254576)

[בי' רש"י בביצה מחובר כגרו"צ דמדלא ליקט הקצה לשבת](#_Toc126254577)

[בי' רש"י בביצה דמחובר הוא כגרו"צ לר"ש דכיון שלא ליקט אותו מער"ש הקצה מדעתו](#_Toc126254578)

[קו' התוס' בעירובין דהא שוחט בשבת ל"ה מוקצה לר"ש ותי' תוס' דיושב ומצפה שישחט חש"ו](#_Toc126254579)

[בי' ר"ת דלר"ש לא מקצה דבר הראוי לו ובגרו"צ איכא תרתי](#_Toc126254580)

[בי' ר"ת בספר הישר דלר"ש דבר הראוי ל"ה מוקצה ורק בדחייה וגם התקלקל או מצוה מודה](#_Toc126254581)

[בי' תוס' והרי"ף והרמב"ם דאי' בירושלמי דגרו"צ מסריחין](#_Toc126254582)

[בי' הרי"ף והתוס' והרא"ש דאיתא בירושלמי דגרו"צ מוקצה לר"ש כיון דמסריחין עד שיתייבשו](#_Toc126254583)

[בי' התוס' דכיון דהגרו"צ מתקלקלים כ"כ אין דעתו לקחת מהם עד שיהיו מתוקנים לגמרי](#_Toc126254584)

[בי' הר"ן ברי"ף דכיון דמסריחין ובביה"ש לא התייבשו לגמרי הם מוקצה אף שהתייבשו בשבת](#_Toc126254585)

[בי' רבינו פרחיה דכיון דיתכן שלא יבשו מקצה דמסריחין](#_Toc126254586)

[בי' רבינו פרחיה דגרו"צ מוקצה דיתכן שלא יבשו לגמרי ומקצת הלחות מסריחתן ואדם קץ בהם](#_Toc126254587)

[קו' הראש יוסף דלבבלי אצ"ל דמסריחין דהא אינו יושב ומצפה](#_Toc126254588)

[קו' הראש יוסף ברי"ף ובתוס' דרק לירושלמי דכוס וקערה אסורין מגזירה צ"ל דגרו"צ מסריחין](#_Toc126254589)

[בי' הראש יוסף דלבבלי דבכוס אסור דאינו יושב ומצפה ה"ה בגרו"צ אף אם אין מסריחין](#_Toc126254590)

[בי' הרמב"ם והב"י דר"ש ל"ל מוקצה באוכל חוץ מגרו"צ דמסרח](#_Toc126254591)

[בי' הרמב"ם דאוכל אינו מוקצה בשבת חוץ מגרו"צ שבמוקצה דמסריחין ואינם ראויין לאכילה](#_Toc126254592)

[בי' השו"ע דאוכל אינו מוקצה ואף תמרי דעיסקא וחיטין שזרען ופצעילי תמרה אינם מוקצה](#_Toc126254593)

[בי' הטושו"ע דבגרו"צ שיודע שיסריחו מסיח דעתו מהם וגם דחייה בידם ול"ד לחיטין דרק דחייה](#_Toc126254594)

[בי' הב"י דר"ש מודה במוקצה שאינו ראוי ופליג במוקצה באוכל](#_Toc126254595)

[בי' הב"י דבדבר שאינו אוכל מודה ר"ש כאבנים ומעות דאינם ראויים לכלום](#_Toc126254596)

[בי' הב"י ברש"י דבדבר הראוי מודה ר"ש רק בנר אך באינו ראוי אוסר ר"ש כמו בצרורות ואבנים](#_Toc126254597)

[בי' הגר"א דאוכל לא מוקצה לר"ש ובאינו אוכל מודה בחסרון כיס ומעות וצרורות ושרגא דנפטא](#_Toc126254598)

[בי' הב"י דמדמודה ר"ש באינו ראוי מבו' דמתיר כלי ואוכל כשהסתלק האיסור דלא הסיח דעתו](#_Toc126254599)

[בי' הב"י דבהסתלק האיסור קיי"ל כר"י דמיגו דאיתקצאי ובכל מוקצה מודה דל"ה כלי מודה ר"ש](#_Toc126254600)

[בי' הב"י דמדקיי"ל כר"ש בגרו"צ וקיי"ל דמוקצה מחמת איסור אסור מבו' דבלא ראוי מודה ר"ש](#_Toc126254601)

[בי' הב"י דראוי לאכילה ורק דחייה בידים ל"ה מוקצה לר"ש כחיטין שזרען וביצים תחת תרנגולת](#_Toc126254602)

[בי' הב"ח דצריך את ב' הטעמים בגרו"צ דלא חזו ודחייה בידים](#_Toc126254603)

[בי' הב"ח דהסחת דעת ולא דחייה כפצעילי תמרה או דחייה בלא הסחת דעת כחיטין מותר לר"ש](#_Toc126254604)

[קו' הראש יוסף דא"צ גם את הטעם דלא מצפה וגם דהסריחו](#_Toc126254605)

[קו' הראש יוסף בשו"ע דאי גרו"צ אינו יושב ומצפה יש בהו תרתי דהא דחייה ואצ"ל שהסריחו](#_Toc126254606)

[בי' הראש יוסף דאף אי גרו"צ חשיב יושב ומצפה אסורין כנר דדחייה בביה"ש ואצ"ל דהסריחו](#_Toc126254607)

[קו' הראש יוסף דאף אי מחמת איסור חמור סגי לומר דהסריחו ולא חזו כלל ואצ"ל דגם דחייה](#_Toc126254608)

[בי' הראשונים דהקצאת גרו"צ היא הקצאה מדעתו](#_Toc126254609)

[בי' הריטב"א דגרו"צ הוא מוקצה דאוצר ובזה מודה ר"ש רק בגרו"צ ול"ד למוקצה מחמת איסור](#_Toc126254610)

[בי' הר"ן דהמוקצה דגרו"צ הוא באינו ראוי שהקצהו רק מדעתו דבכה"ג רק בגרו"צ מודה ר"ש](#_Toc126254611)

[בי' המאירי דר"ש ל"ל מוקצה דדחייה בידים כגון בחיטין ורק בגרו"צ דמסריחין מודה ר"ש](#_Toc126254612)

[פלו' המשנ"ב והחזו"א בגדר דחייה אי מיוחד לתשמיש הוי דיחוי](#_Toc126254613)

[בי' הביה"ל דנר שעכו"ם הדליק בביתו וכבה מותר וקו' החזו"א דנר שמיוחד להדלה הוי כדחייה](#_Toc126254614)

[בי' החזו"א דהא דמודה ר"ש בדחייה בידים כיון דמייחדו לתשמיש ודחאו משאר שימושים](#_Toc126254615)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc126254616)

[בדין שאר פירות דהניחן לייבש](#_Toc126254617)

[בי' רש"י דשאר פירות ראויין לאכילה ובי' תוס' דמקולקלין קצת](#_Toc126254618)

[בי' רש"י דשאר פירות ראויין לאכילה אף כשהניחם לייבש ושהו על הגג ואפ"ה הוי מוקצה ואסור](#_Toc126254619)

[בי' תוס' דשאר פירות ג"כ מתקלקלין כשמנחם לייבש ומקצה דעתו אף דאינם מסריחין כגרו"צ](#_Toc126254620)

[בי' המהרש"א בתוס' דחיטין ראויין יותר משאר פירות שהניח לייבש ולכן ל"ק לריו"ח מהברייתא](#_Toc126254621)

[בי' הר"ן דשאר פירות מוקצין יותר מחיטין דבסוף ראויים יותר](#_Toc126254622)

[בי' הר"ן דשאר פירות שהניחם לייבש אפש"ל דלר"ש מוקצה יותר מחיטין כיון דבסוף ראויין יותר](#_Toc126254623)

[בבי' ההקצאה באוכל והולך והעלה לגג](#_Toc126254624)

[בי' רש"י ותוס' בהקצאה באוכל והולך לר"י ולר"ש](#_Toc126254625)

[בי' רש"י דהחידוש באוכל והולך דאף שהוא אוכל מ"מ כשהעלן לייבוש מסיח דעת מהם ומקצם](#_Toc126254626)

[בי' רש"י בקו' דהברייתא אינה כר"י דהא לר"י הוי מוקצה אף באוצר ולא רק בדחייה בידים](#_Toc126254627)

[בי' התוס' דלר"י מוקצה דלא דחייה בידים היינו כאוצר ונבילה שמתה ביו"ט דאינה מן המוכן](#_Toc126254628)

[בי' תוס' דבאוכל והולך ולא דחייה בידים לא הוי מוקצה לר"י](#_Toc126254629)

[בי' התוס' בתי' דהברייתא כר"ש דא"כ לר"י באוכל והולך רק בדחייה הוי מוקצה ולא באוצר](#_Toc126254630)

[קו' החזו"א דאמרי' בביצה דאוכל והולך איירי בנדחו והדר חזו](#_Toc126254631)

[בי' החזו"א דבאכיל ואזיל ואדחו והדר חזו ולא חזו הו"א דכשאכל נתן דעתו דבראויין קצת יאכל](#_Toc126254632)

[בי' החזו"א דלגמ' בשבת הברייתא איירי לפני שהתקלקלו ומהני הזמנה לגמ' בביצה בהדר חזו](#_Toc126254633)

[בי' החזו"א דלגמ' בביצה החידוש הוא דמהני הזמנה בחזו ולא חזו ולא קשה מאי קמ"ל לר"י](#_Toc126254634)

[בפצעילי תמרה אי לא דחיה או לא חזו](#_Toc126254635)

[בי' רש"י דלא נגמר בישולם והספק אי מקצה וקמ"ל דלא דחייה](#_Toc126254636)

[בי' רש"י דפצעילי תמרה לא נגמר בישולם ומניחם שיתבשלו והספק אי מקצה עד שיתבשלו](#_Toc126254637)

[בי' רש"י בפשיטות דר"ש מודה רק בגרו"צ דאיכא תרתי דדחייה ולא חזו ולא בפצעילי תמרה](#_Toc126254638)

[בי' רש"י בביצה דגרו"צ היו ראויין ודחאם בידים ול"ד לפצעילי תמרה דלא דחאם וחזו קצת](#_Toc126254639)

[בי' השיטמ"ק ברש"י בביצה דבגרו"צ דדחייה צריך הזמנה בחזו ולא חזו ושאר דברים א"צ בכה"ג](#_Toc126254640)

[בי' הראש יוסף ברש"י ובתוס' דבגרו"צ דאיכא תרתי וחזו ולא חזו צריך הזמנה ולא בפצעילי](#_Toc126254641)

[בי' הראש יוסף ברש"י דפצעילי תמרה אחר שהתבשלו פשיטא דמותרים לר"ש דהא יושב ומצפה](#_Toc126254642)

[בי' הראש יוסף דלמסקנא פצעילי תמרה שלא התבשלו בביה"ש מותרים דרק בתרתי אסר ר"ש](#_Toc126254643)

[בי' התו"י והתוס' בביצה דלא דחייה אך מתקלקלים קצת](#_Toc126254644)

[בי' התו"י דבפצעילי תמרה לא דחייה אלא דחותך אותם שיתבשלו ומתקלקלים פחות מגרו"צ](#_Toc126254645)

[בי' הערוך דפצעילי תמרה לא בשלו לגמרי וחותכן לשניים ומניח לייבוש והו"א דמוקצה לר"ש](#_Toc126254646)

[בי' התוס' בביצה דפצעילי תמרה ל"ד לגרו"צ כיון דלא דחאן בידיים ולא היו ראויין מעולם](#_Toc126254647)

[בי' הרשב"א ברש"י בביצה דאף בתמרים שלא מתבשלים לעולם הו"א דכגרו"צ דמקצה דעתו](#_Toc126254648)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc126254649)

[בגרו"צ דחזו ולא חזו אי מודה בהו ר"ש](#_Toc126254650)

[פלו' הרי"ף והראב"ד והרמב"ן עם הבעה"מ בחזו ולא חזו לר"ש](#_Toc126254651)

[בי' הרי"ף בביצה דמסתימת הגמ' בביצה דביארה דר"א ס"ל מוקצה מוכח דביו"ט קיי"ל כר"י](#_Toc126254652)

[דחיית הבעה"מ דמוכח במתני' דר"א אית ליה מוקצה כדתנן דעומד על המוקצה ומזמין למחר](#_Toc126254653)

[תי' הראב"ד והרמב"ן במלחמות דר"א במתני' איירי בגרו"צ דחזו ולא חזו וס"ל כר"ש ולא כר"י](#_Toc126254654)

[בי הגר"ז דגרו"צ דחזו ולא חזו מסיח דעת עד שיתקנו לגמרי](#_Toc126254655)

[בי' הגר"ז דגרו"צ שאינם ראויין כלל כאבנים ואף בחזו ולא חזו אחר ששהו מעט אסורין דדחאם](#_Toc126254656)

[בי' הגר"ז דבדחייה בלבד לא מסיח דעת לגמרי ובגרו"צ דיודע דיסריחו מסיח דעת עד שיתקנו](#_Toc126254657)

[בי' הגר"ז דבנמלך בשבת ורוצה לאוכלם ל"ה הכנה דבביה"ש הקצם ואמרי' מיגו דאיתקצאי](#_Toc126254658)

[בי' החזו"א דשמואל איירי בחזו ולא חזו דאף מער"ש אסור](#_Toc126254659)

[בי' החזו"א דשמואל איירי בגרו"צ דחזו ולא חזו דנעשו ראויין בשבת והדרך להמתין שיתייבשו](#_Toc126254660)

[בי' החזו"א דשמואל חידש דאף בחזו ולא חזו מער"ש הוי מוקצה לר"ש דדרך להמתין שיתייבשו](#_Toc126254661)

[בי' החזו"א דחיטין מותרים לר"ש גרו"צ אסורין כיון דסופן להשתבח מסיח דעתו אף בחזו ולא חזו](#_Toc126254662)

[בד' הרמב"ם אי גרו"צ דחזו ולא חזו מוקצה אף לר"ש](#_Toc126254663)

[בי' המ"מ ברמב"ם דכתב מתני' דעומד על המוקצה ביו"ט דבשבת פסק הרמב"ם כר"ש ולא כר"י](#_Toc126254664)

[קו' הלח"מ דבמתני' דעומד על המוקצה היא בגרו"צ דמודה ר"ש ותי' דכ' הרמב"ם מוקצה הפשוט](#_Toc126254665)

[בי' הלח"מ ברש"י דמתני' דעומד על המוקצה בגרו"צ דזהו סתם מוקצה וה"ה בשאר מוקצה](#_Toc126254666)

[תי' השער המלך דבמתני' דעומד על המוקצה איירי בחזו ולא חזו דלרש"י מוקצה רק לר"י](#_Toc126254667)

[בי' רש"י בביצה דר"א ס"ל כר"י ובמתני' ר"א אסר בגרו"צ](#_Toc126254668)

[בי' רש"י בביצה דר"א אוסר תרנגולת שעומדלת לגדל ביצים דס"ל מוקצה במתני' בביצה](#_Toc126254669)

[בי' רש"י בביצה דהא דאמר ר"א במתני' בביצה דצריך ומהני הכנה היינו בגרו"צ דחזו ולא חזו](#_Toc126254670)

[בי' השיטמ"ק ברש"י דבחזו ולא חזו רק גרו"צ דדחייה אוסר ר"ש](#_Toc126254671)

[בי' השיטמ"ק ברש"י דבחזו א"צ הזמנה ולא חזו הוא פשיטא וחידשה מתני' הזמנה בחזו ולא חזו](#_Toc126254672)

[בי' השיטמ"ק ברש"י בביצה דגרו"צ דדחייה וחזו ולא חזו מוקצה לר"ש ושאר דברים א"צ הזמנה](#_Toc126254673)

[קו' השעה"מ והמהר"ם ברש"י אי ר"א כר"י או אסר רק בגרו"צ](#_Toc126254674)

[קו' האפיק"י בסתירת רש"י בביצה אי ר"א במתני' ס"ל כר"י או דאיירי בגרו"צ ואפש"ל כר"ש](#_Toc126254675)

[תי' המהר"ם דאף דר"א איירי בגרו"צ משמע מסתימת דבריו דה"ה בכל מוקצה ולא רק בגרו"צ](#_Toc126254676)

[בי' השער המלך דגרו"צ דחזו ולא חזו מוקצה רק לר"י ולא לר"ש](#_Toc126254677)

[תי' השע"מ ברש"י בביצה דר"ש מודה רק בגרו"צ דלא חזו כלל אבל חזו ולא חזו אסור רק לר"י](#_Toc126254678)

[בי' השעה"מ בתוס' דשמואל מתיר בשאר פירות לר"ש אף שהתקלקלו קצת ול"ד לחיטין](#_Toc126254679)

[בי' השעה"מ דמהיתר שאר פירות שהתקלקלו קצת לר"ש מבו' דגרו"צ בחזו ולא חזו מותר לר"ש](#_Toc126254680)

[בי' האפיק"י דנח' הראשונים במוקצה לר"ש בגרו"צ דחזו ולא חזו](#_Toc126254681)

[בי' האפיקי ים ברי"ף ובראב"ד וברמב"ן דמודה ר"ש גם בגרו"צ דחזו ולא חזו ודלא כשעה"מ](#_Toc126254682)

[בי' האפיקי ים בבעה"מ וברש"י בביצה דחזו ולא חזו אינם מוקצה לר"ש אלא רק לר"י](#_Toc126254683)

[בי' האפיק"י ברש"י ובבעה"מ דבחזו ולא חזו מהני סילוק הקצאה](#_Toc126254684)

[בי' הר"ן דר"ש במוקצה מחמת מיאוס כשרוצה להשתמש מסלק הקצאתו ובאינו כלי בטלה דעתו](#_Toc126254685)

[בי' האפיק"י ברש"י ובבעה"מ דברוצה להשתמש בגרו"צ בטלה דעתו ולא מסתלקת הקצאתם](#_Toc126254686)

[בי' האפיק"י דבחזו ולא חזו דראויין קצת מהני הזמנה לר"ש דברוצה לאוכלם מסלק הקצאתם](#_Toc126254687)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc126254688)

[בדין גרוגרות וצימוקין שיבשו בשבת](#_Toc126254689)

[בי' הר"ן והטור דגרו"צ שהוקצו ביה"ש אסורין ביבשו בשבת](#_Toc126254690)

[בי' הר"ן דגרו"צ דמסריחין בביה"ש ולא התייבשו לגמרי הם מוקצה אף שהתייבשו בשבת](#_Toc126254691)

[בי' הטור דבגרו"צ דאיכא תרתי אסור וכל דבר שהוקצה בביה"ש אסור לכל היום](#_Toc126254692)

[בי' הראש יוסף דלבבלי דגרו"צ אינו יושב ומצפה אסור ביבשו](#_Toc126254693)

[קו' הראש יוסף דמ"ש גרו"צ שהתייבשו בשבת מנר שכבה דכשדלק היה בו תרתי ואפ"ה מותר](#_Toc126254694)

[תי' הראש יוסף דבנר יושב ומצפה אבל גרו"צ דמו לכוס וקערה דאיכא תרתי ולא יושב ומצפה](#_Toc126254695)

[בי' הראש יוסף דלירושלמי הטעם דמסריחות אבל לבבלי דלא מצפה וא"כ ביבשו בשבת אסור](#_Toc126254696)

[בי' השאילתות דגרו"צ מחוסרים הכנה ואף ביבשו אסור לר"ש](#_Toc126254697)

[בי' השאילתות דגרו"צ שיבשו בשבת אסורין דלא הזמינם והכינם ושאר פירות אסור רק לר"י](#_Toc126254698)

[בי' הנצי"ב דלרי"ף ורמב"ם יבשו מותר ולרש"י ושאילתות אסור](#_Toc126254699)

[בי' העמק שאלה ברי"ף וברמב"ם דביבשו בשבת מותרים כמבו' בירושלמי דרק מסריחות אסור](#_Toc126254700)

[בי' העמק שאלה ברש"י ובשאילתות דביבשו בשבת אסור כיון דלא היו ראויין בביה"ש](#_Toc126254701)

[בי' האחרונים דגרו"צ שיבשו בשבת אסור דהוקצה ביה"ש](#_Toc126254702)

[בי' הגר"ז החיי אדם והמשנ"ב דגרו"צ שייבשו בשבת מוקצים כיון דהקצה דעתו לכל השבת](#_Toc126254703)

[בי' החזו"א דמשמע מסתימת שמואל דבהתייבשו בשבת אסור לר"ש דהקצה אותם לכל השבת](#_Toc126254704)

[בי' האפיק"י דלא שכיח שיתייבשו בשבת ול"מ סילוק הקצאה](#_Toc126254705)

[קו' האפיק"י בר"ן דגרו"צ שיבשו בשבת תסתלק הקצאתם לר"ש ול"מ דנח' בזה ר"י ור"ש](#_Toc126254706)

[תי' האפיק"י דלא מצוי שיתייבשו בשבת והקצה אותם עד שיתייבשו חשיב שדחה לכל השבת](#_Toc126254707)

[בי' האפיק"י דמסברא ר"ש אוסר בגרו"צ שיבשו בשבת דהיו מסריחות ול"מ הזמנה כאבנים](#_Toc126254708)

[בגרו"צ שהניחן ועדיין לא התקלקלו](#_Toc126254709)

[בי הגר"ז דרק בשהו מעט אסורין ובי' החזו"א דבהנחה אסורין](#_Toc126254710)

[בי' הגר"ז דגרו"צ דחזו ולא חזו רק לאחר ששהו מעט אסורין עד שיתקנו לגמרי דדחייה בידים](#_Toc126254711)

[בי' החזו"א דמשמע מסתימת שמואל דאף אם עדיין לא התקלקלו אסורין כיון שהקצם מער"ש](#_Toc126254712)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בספק בחיטין שזרען לר"ש ומ"ש מנר

1. בספק הגמ' בחיטין שזרען בקרקע, ביאר #-רש"י- (ד"ה שזרען)# דהחיטין לא השרישו עדיין והספק האם מותר ללקוט אותם מהקרקע ולאוכלם.

# בי' הראשונים בחיטין שזרען בקרקע דלא השרישו ולוקט לאכול

רש"י שבת מ"ה ע"א ד"ה שזרען (יג)

בי' רש"י דהספק בחיטין שזרען בקרקע כשעדיין לא השרישו האם מותר ללקוט אותם לאכילה

1. שזרען בקרקע ועדיין לא השרישו, מהו ללקוט ולאכול.

חדושי הריטב"א שבת מ"ה ע"א ד"ה בעא (יג)

בי' הראשונים דנוטל את החיטין לצו"ג ואיירי בלא השרישו ואינם מכוסים דלא תולש ומזיז עפר

1. בחיטין שזרען בקרקע וביצה שתחת התרנגולת, ביאר #-הריטב"א- (ד"ה בעא)# דהספק האם מותר ליטול אותם בשבת לצורך גופן, האם הם מוקצים לר"ש, וכתבו -הריטב"א- #-והמאירי- (ד"ה חטים)# דודאי דאיירי שלא השרישו דאין איסור תולש ואינם מכוסים בעפר, דאל"ה יש איסור מחמת דמזיז עפר, וכ"כ #-התוס' הרא"ש- (ד"ה חטין)# דאיירי שלא השרישו ומקצתן מגולין, וכתב -הריטב"א- דבביצים איירי שאין בהם אפרוח, דהא ביש אפרוח אסור לכו"ע לטלטל, כדאיתא בגמ' לקמן (מה:) דביצת אפרוח אסורה לכו"ע.
2. בעא מיניה ריש לקיש מרבי יוחנן חטים שזרעם בקרקע וביצים שתחת תרנגולת מהו. פירוש ליטלם בשבת לצורך גופו מי הוו מוקצים או לא, ומיירי בחיטים שזרעם ולא השרישו דאי לא פשיטא דאסור משום תולש, ומיירי נמי שאינם מכוסים בעפר דאי לא הא איכא משום מזיז עפר, וביצים אלו מיירי כשאין בהם אפרוח דאי לא לכולי עלמא אסור לטלטלם וכדאמרינן לקמן דביצת אפרוח לכולי עלמא אסירא.

תוספות הרא"ש שבת מ"ה ע"א (יג)

חטין שזרען בקרקע. ולא הושרשו ומקצתן מגולין.

מאירי שבת מ"ה ע"א ד"ה חטים (יג)

חטים שזרען בקרקע ולא נשרשו עדיין שתהא לקיטתם קרויה תלישה וכן לא נתכסו בעפר שתהא צד חפירה בלקיטתם מותר ללקוט מהם בשבת לאכול מהם וכן הדין בבצים שהושיבם תחת התרנגולת עד שלא נתחממו.

# בי' הראשונים דנר שכבה דמותר לר"ש ל"ד לחיטין דספק לר"ש

תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה היכא (יג)

חדושי הרמב"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה אין (יג)

חדושי הריטב"א שבת מ"ה ע"א ד"ה כי (יג)

בי' הראשונים דנר שכבה דפסק הדיחוי שלו ולכן מותר לר"ש אבל חיטין הם עדיין דחויין

1. בספק ר"ל בחיטין שזרען בקרקע דמודה ר"ש במוקצה דדחייה בידים, ביאר #-הריטב"א- (ד"ה כי)# דהיינו כגון בבהמה שהתנבלה בשבת במשנה לקמן (קנו:), אבל במקום דדחייה בידים מודה ר"ש דהוי מוקצה, אך הקשו #-התוס'- (ד"ה היכא) –והרמב"ן- (ד"ה אין) -והר"ן בחי'- (ד"ה כי)# -והריטב"א- דהא ר"ש מתיר נר שכבה אעפ"י דדחייה בידים, ותירצו -התוס' והרמב"ן והריטב"א והר"ן- דאחר שכבה הנר פסק הדיחוי שלו, אבל בחיטין שזרען בקרקע, כ"ז שהם מונחים בקרקע עדיין הם דחויין.
2. היכא דדחייה בידים אית ליה ואף על גב דנר שכבה שרי ר' שמעון אף על גב דדחייה בידים דהתם שאני כיון שכבר פסק דיחוי שלה אבל הכא לעולם הן דחויין כל זמן שמונחין שם.

ואי קשיא לך מאי קמבעי' ליה והא נר שכבה לר"ש מותר אף על פי שדחאו בידים שהדליקו, לא תקשי לך דהתם כיון שכבה חזר ונראה אבל חטים שבקרקע עדיין בדחויין הן עומדין.

כי לית ליה לר"ש מוקצה היכא דלא דחייה בידים. פירוש כגון בהמה שנתנבלה בשבת, אבל היכא דדחייה בידים אית ליה מוקצה, וא"ת והא נר שהדליקו בו בשבת דדחייה בידים ואם כבה מותר לטלטלו לר"ש, וי"ל דהתם מפני שנסתלק דיחויו אבל הכא עדיין עומדים בדיחויים.

חדושי הר"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה כי (יג)

כי ל"ל לר"ש מוקצה היכא דלא דחייה בידים הא דחייה בידים א"ל מוקצה. וא"ת והא נר דדחייה בידים ואפי' הכי אמר רבי שמעון דכבה מותר לטלטלו לא קושיא היא דאנן הכי קאמרינן היכא דדחייה בידים [ועדיין] עומד בדחויו כחטים שזרען בקרקע אית ליה מוקצה לרבי שמעון משא"כ בנר דכיון שכבה נתבטל דחיו:

חדושי הרמב"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה אין

בי' הרמב"ן דחיטין דמו לשמן המטפטף דאינו בתוך הנר אך כ"ז שהנר דולק הוא עדיין דחוי

1. והוסיף -הרמב"ן- דלכן הגמ' מדמה את חיטין שזרען בקרקע לשמן המטפטף, דאף שהשמן כבר טפטף מהנר ואינו עומד להדלקה, מ"מ הוא עדיין נשאר בדיחוי הראשון שדחה את השמן, כיון דהנר עדיין דולק, אך דחתה הגמ' דהשמן הוקצה למצותו ואיסורו.
2. ולפיכך דמו אותן לשמן המטפטף דמכל מקום כל זמן שהנר עצמו דולק דיחוי ראשון קיים אף על פי שזה מטפטף ממנו אלא דהתם הוקצה לאיסורו ולמצותו.

חדושי הרשב"א שבת מ"ה ע"א ד"ה כי (יג)

בי' הרשב"א דחיטין דמו לכוס וקערה כיון דהחיטין עדיין נשארו בדיחוי שלהם ול"ד לנר שכבה

1. וכן תירץ #-הרשב"א- (ד"ה כי)# דהחיטין עדיין נשאר בדיחוי שלו, והוסיף -הרשב"א- דהחיטין הם ככוס וקערה דמודה בהם ר"ש.
2. כי לית ליה לרבי שמעון מוקצה היכא דלא דחייה בידים היכא דדחייה בידים אית ליה.

בי' הרשב"א דא"א ללמוד את דין חיטין מכוס וקערה דא"א לטלטלן כשדולקין ולא חשב שיכבו

1. אך הקשה -הרשב"א- דא"כ אמאי לא פשטה הגמ' דחיטין שזרען בקרקע אסורין, כמו בכוס וקערה, ותירץ -הרשב"א- דבכוס וקערה הוא מקצה אותם מדעתו לגמרי, דלא מעלה בדעתו שהשלהבת תכבה בשבת, ובזמן שהשלהבת דולקת א"א לטלטל את הכוס והקערה, [דמודה ר"ש דהוי בסיס לשלהבת כדאיתא לקמן (מז.)], משא"כ בחיטין שזרען בקרקע דאפשר לטלטלן, אף כשהם עדיין נשארו בדיחוי הראשון, ולכן מספקא לר"ל אי מתיר ר"ש בחיטין. [ועי' במ"ש =הצל"ח= (ד"ה אין) על דברי =הרשב"א=].
2. וא"ת הא נר הא דחייה בידים ואפילו הכי שרי רבי שמעון, י"ל דשאני הכא דאכתי קאי בדחויו והוה ליה ככוס וקערה, וא"ת אם כן לידוק מכוס וקערה דאסירי, י"ל שאני התם דמקצה ליה מדעתיה לגמרי דלא מסיק אדעתיה דכבה וכל היכא דדולק והולך אי אפשר לטלטלה, אבל הכא דאפשר לטלטלה אף על גב דקאי בדחויו קמא דלמא רבי שמעון משרא שרי.

בית יוסף אורח חיים סי' שי ב ד"ה ומ"ש דקיי"ל (יג)

בי' הב"י ברש"י דבדבר הראוי מודה ר"ש רק בנר אך באינו ראוי אוסר ר"ש כמו בצרורות ואבנים

1. כתב #-הב"י- (סי' ש"י ב' ד"ה ומ"ש דקיי"ל)# דבהא דפשט ריו"ח דאין מוקצה לר"ש אלא בנר, ביאר #-רש"י- (ד"ה אין)# דהיינו בדבר הראוי, וכתב -הב"י- דכוונת -רש"י- לומר דבדבר שאינו ראוי אף לריו"ח יש מוקצה לר"ש, ועוד דכן מבואר בגמ' לקמן (מו.) דבצרורות שאין תורת כלי עליהם יש מוקצה לר"ש, והביא -הב"י- דכ"כ -המרדכי- (רמז תרמ"ב) דמודה ר"ש במוקצה דאבנים.
2. ועוד כתב שם בסמוך (מה.) אהא דאמרינן אין מוקצה לרבי שמעון בדבר הראוי כלומר אבל בדבר שאינו ראוי אית ליה מוקצה ותו אמרינן שם (מו.) בגמרא דאמר ליה רבא לרב אויא מאי טעמא שרגא דנפטא שרי לטלטולי אמר הואיל וחזיא לכסויי בה מנא אלא מעתה כל צרורות שבחצר מטלטלין הואיל וחזו לכסויי מנא אמר ליה הא איכא תורת כלי עליה הני ליכא תורת כלי עליהם וכן כתב המרדכי בריש ביצה (סי' תרמב) דמודה רבי שמעון במוקצה דאבנים.

# בי' הראשונים בחילוק בין מוקצה דחיטין למוקצה דגרו"צ לר"ש

תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה אלא שמן (יג)

קו' תוס' אמאי אמר ריו"ח דלר"ש המוקצה הוא בנר ולא אמר בגרו"צ דהא כן אמר רבי בד' ר"ש

1. בהא דפשט ריו"ח דאין מוקצה לר"ש אלא שמן שבנר, הקשה #-ר"י בתוס'- (ד"ה אלא שמן)# דאמאי לא נקט ריו"ח דאין מוקצה לר"ש אלא גרוגרות וצימוקין, דהם יותר דומים לחיטין שזרען בקרקע משמן שבנר, כיון דשמן הוקצה מחמת מצוה או איסור ואילו גרוגרות וצימוקין וחיטין אין בהם מצוה או איסור, וכתבו -התוס'- דא"א לומר דריו"ח ס"ל דר"ש לית ליה מוקצה בגרוגרות וצימוקין, דהא רבי אמר בפירוש דלר"ש גרוגרות וצימוקין הוא מוקצה, ומסתמא ריו"ח לא פליג על רבי. [ועי' במ"ש =החת"ס= (על תוד"ה אלא שמן) =והצל"ח= (ד"ה אין) =והמגיני שלמה= (על תוד"ה אלא שמן) דמדברי =רש"י= (ד"ה אין) דכתב דבא דפשט ריו"ח דאין מוקצה לר"ש אלא בנר, היינו בדבר הראוי, מיושבת קושית =התוס'=, וע"ע במה שתירצו =החפץ ה'= (על תוד"ה אלא שמן) =והקרן אורה= (סוף דיני מוקצה ד"ה והנה) והשפת אמת= (על תוד"ה אלא שמן) את קושית =התוס'=].
2. תימה לר"י דאמאי נקט שמן שבנר טפי ה"ל למינקט אין מוקצה לר' שמעון אלא גרוגרות וצימוקין דדמו טפי לחיטין שזרען דלא איתקצאי לא מחמת מצוה ולא מחמת איסור וליכא למימר דסבר ר' יוחנן דלר' שמעון אין מוקצה בגרוגרות וצימוקין דהא רבי קאמר בסמוך דאית ליה לרבי שמעון מוקצה בגרוגרות וצימוקין ומסתמא לא פליג.

חדושי הרמב"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה אין (יג)

תי' הרמב"ן דריו"ח לא אמר דמודה ר"ש בגרו"צ כיון דאינם ראויין כלל ולא דמו לחיטין

1. וכן הקשה #-הרמב"ן- (ד"ה אין)# על דברי ריו"ח דהא מודה ר"ש אף בגרוגרות וצימוקין, ותירץ -הרמב"ן- דגרוגרות וצימוקין לא דמי לחיטין כיון שאינם ראויין כלל.
2. וא"ת והא אית ליה נמי גרוגרות וצימוקין, לא דמו לחטים שזרען דהתם אינן ראוין כלל.

תוספות הרא"ש שבת מ"ה ע"א ד"ה אלא שמן (יג)

תי' התורא"ש דנר וחיטין מוקצים לגמרי ולא יהנה מהם בעצמם משא"כ גרו"צ דבסופן הם ראויין

1. #-והתוס' הרא"ש- (ד"ה אלא שמן)# תירץ דנר דמי יותר לחיטין, דבין נר ובין חיטין מוקצים לגמרי ולא יהנה מהם, דהא נר הקצה אותו לכל השבת שידלק ולא יהנה מהשמן, וכן חיטין כיון דהם ישרישו לבסוף ולא יוכל להנות מהם, וכן ביצה שתחת התרנגולת דסופה להסריח, אבל בגרוגרות וצימוקין, כתב -התוס' הרא"ש- דאעפ"י שעכשיו הם מוקצין, מ"מ בסופן הם יהיו ראויין לאכילה.
2. י"ל דשמן שבנר דמי להו טפי דהוקצה לידלק בשבת ולא יהנה ממנו עוד וכן חטים שזרען סופן להיות נשרשין וביצה שתחת התרנגולת סופה להסריח אבל גרוגרות וצמוקים סופן להיות ראויין לאכילה.

חדושי הריטב"א שבת מ"ה ע"א ד"ה א"ל (יג)

בי' הריטב"א דבמוקצה מחמת איסור מודה ר"ש בשמן ובמוקצה דאוצר מודה ר"ש רק בגרו"צ

1. בפשיטות של ריו"ח דאין מוקצה לר"ש אלא בנר בשעה שהוא דולק, הקשה #-הריטב"א- (ד"ה א"ל)# דהא מודה ר"ש אף בגרוגרות וצימוקין, ועוד דבספק דפצעילי תמרה פשט רבי דאין מוקצה לר"ש אלא גרוגרות וצימוקין, והא מודה ר"ש אף בשמן שבנר, וכן קשה על דברי רב יהודה אמר שמואל, ותירץ -הריטב"א- דריו"ח פשט כעין הספק של ר"ל דהקצה את החיטין במוקצה מחמת איסור, בכדי שישרישו או יפריחו, ובזה פשט ריו"ח דבמוקצה מחמת איסור מודה ר"ש רק בשמן שבנר, אבל ברב יהודה אמר שמואל וברבי איירי במוקצה מחמת אוצר ולא במוקצה מחמת איסור, ובמוקצה כזה מודה ר"ש רק בגרוגרות וצימוקין.
2. אמר ליה אין מוקצה לר"ש אלא שמן בנר בשעה שהוא דולק. פירוש שמן המטפטף מן הנר שזה אסור מדין מוקצה דאקצייה לכל זמן שהנר דולקת, דאילו שמן שבנר ממש משום כיבוי הוא אסור, וא"ת והרי הוא מודה בגרוגרות וצמוקים כדלקמן, ותו לקמן דבעא מיניה מרבי בפצעילי תמרה לרבי שמעון ואמר אין מוקצה לר"ש אלא צמוקים וגרוגרות הא איכא שמן שבנר דמודה רבי שמעון, וכן יש להקשות גבי דרב יהודה אמר שמואל דבסמוך, וי"ל דהכא אמרינן כעין שאלתינו שהיתה הקצאתו מתחלה מחמת איסור כסבור שישרישו או שיפריחו, ועל הא מהדרינן דבמוקצה מחמת איסור אין מוקצה לר"ש אלא שמן שבנר, ולקמן איירי במה שאין הקצאתו מחמת איסור כלל אלא מחמת אוצר ולהא קאמר שאין לו מוקצה בענין זה אלא גרוגרות וצמוקים, כן פירשו בתוספות.

חדושי הר"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה א"ל (יג)

בי' הר"ן דאין מוקצה לר"ש אלא בנר או בגרו"צ היינו דוקא באינו ראוי או לא הוקצה למצוה

1. בפשיטות של ריו"ח דאין מוקצה לר"ש אלא בנר בשעה שהוא דולק, ביאר #-הר"ן בחי'- (ד"ה א"ל)# דכוונת ריו"ח לומר דבדבר שהוא ראוי, רק בנר הדולק יש מוקצה לר"ש, אבל בדבר שאינו ראוי ודאי דיש מוקצה לר"ש, דהא מודה ר"ש בגרוגרות וצימוקין. [וע"ע במה שביאר =הפנ"י= (ד"ה בעא) דהדין דגרוגרות וצימוקין לא שייך כלל לספק בחיטין].
2. א"ל [אין] מוקצה לר"ש אלא שמן שבנר בשעה שהוא דולק. פי' אין מוקצה לר"ש בדבר הראוי אלא שמן שבנר אבל בדבר שאינו ראוי ודאי אית ליה דהא מודה ר"ש בגרוגרות וצימוקים.

בי' הר"ן דהא דאמרי' דרק בגרו"צ מודה ר"ש היינו בהקצאה מדעתו בלבד כשלא הוקצה למצותו

1. וכתב -הר"ן בחי'- דכן בהא דאמרינן דאין מוקצה לר"ש אלא בגרוגרות וצימוקין, הכוונה דבדבר שלא הוקצה למצותו, וההקצאה שלו היא רק מדעתו, בזה יש מוקצה לר"ש רק בגרוגרות וצימוקין.
2. ולקמן בסמוך נמי דאמרי' אין מוקצה לרבי שמעון אלא גרוגרות וצימוקין בלבד הכי אמרי' דאין מוקצה לר' שמעון בדבר שלא הוקצה למצותו ואינו מוקצה אלא מחמת שהקצהו מדעתו אלא בגרוגרות וצימוקין בלבד:

בדין חיטין להלכה אי הוי דחייה בידים

# קו' המהרש"ל על הטור דלדידן חיטין דחויים יותר מנר ואסור

טור או"ח סי' שי ב (יג)

בי' הטור דרק בגרו"צ קיי"ל כר"ש דאיכא תרתי אבל בחיטין וביצים קיי"ל דמותר לטלטלן

1. כתב #-הטור- (סי' ש"י ב')# דבמוקצה מחמת איסור כנר שהדליקו בו בשבת לא קיי"ל כר"ש, ורק בגרוגרות וצימוקין קיי"ל כר"ש דכיון דאיכא תרתי דגם דחייה בידים וגם אינם ראויין לכן הם מוקצה, אבל בשאר דברים אפילו חיטים שזרען ולא השרישו וביצים שתחת התרנגולת מותר לטלטלן.
2. אבל במוקצה מחמת איסור כגון נר שהדליקו בה באותה שבת לא קי"ל כוותיה ואסור אפי' לאחר שכבה אבל בכל שאר דבר קי"ל כר"ש דלית ליה מוקצה אלא בגרוגרות וצמוקים שהעלם לגג ליבשן והן מסריחות קודם שיתייבשו דכיון שיודע שיסריחו ודאי הסיח דעתו מהם ועוד שדחה אותם בידים בהא מודה שאסורין אבל שאר כל דבר אפי' חיטין שזרען ועדיין לא השרישו וביצים שנתנן תחת התרנגולת מותר לטלטלן וכו' הלכך כל דבר שהיה ראוי בה"ש אם אירע בו דבר שנתקלקל בו ביום וחזר ונתקן שרי אבל כל דבר שהוקצה בין השמשות אסור כל היום:

דרישה או"ח סי' שי ג (יג)

קו' המהרש"ל על הטור דקיי"ל למסקנא דחיטין שזרען לדידן הם מוקצה דהוי דיחוי יותר מנר

1. במ"ש -הטור- (עי' אות ‎יד) דבשאר דברים אפילו חיטים שזרען ולא השרישו וביצים שתחת התרנגולת מותר לטלטלן, הביא #-הדרישה- (סי' ש"י ג') בשם -המהרש"ל בפירושו לטור-# דהקשה דהא מסקנת הגמ' דרק לר"ש אמרינן דחיטין שזרען אינם מוקצה, כדס"ל לר"ש דנר שהדליקו בו באותה שבת, אינו מוקצה אבל לדידן כיון דלא קיי"ל כר"ש בנר דהא דחייה בידים מחמת איסורו, א"כ כ"ש דחיטין שזרען בקרקע וביצים שתחת התרנגולת הם מוקצה לדידן, דדחאם בידים ממש, כמ"ש -התוס'- (עי' אות ‎ח) דבחיטין הוא יותר דיחוי בידים מאשר בנר, וביאר -הדרישה- את דברי -המהרש"ל- דמהא דכתבו -התוס'- (עי' אות ‎ח) דנר שכבה אחר שכבה הנר פסק הדיחוי שלו, אבל בחיטין שזרען בקרקע, כ"ז שהם מונחים בקרקע עדיין הם דחויין, א"כ משמע מדברי -התוס'- דכיון דהחיטין דחויין יותר מנר שכבה, א"כ כיון דנר אסור לדידן כ"ש דחיטין אסורין.
2. אפילו חיטין שזרען ועדיין לא השרישו וכו'. זה לשון מורי ורבי (מהרש"ל בחדושיו לטור) לא אוכל להבין הלא מסקינן שם בפרק כירה דף מ"ה ע"ב להדיא דדוקא לרבי שמעון הוא דאמרינן הכי אבל לענין פסק הלכה מאחר דלא קיימא לן כרבי שמעון אפילו בנר שהדליקו בו באותה שבת מאחר דדחייה בידים כל שכן חיטין שזרען וביצים וכו' דדחייה ממש וכמו שכתבו התוספות שם (מה. ד"ה היכא) שזהו חשוב יותר דחייה בידים מנר שהדליקו אם כן מכל שכן שאסור, וכו', פירוש לדבריו דשם דף מ"ה ע"א איבעיא בגמרא ז"ל בעא מיניה ריש לקיש מרבי יוחנן חיטין שזרען בקרקע וביצים שתחת תרנגולת מהו כי לית ליה לרבי שמעון מוקצה היכא דלא דחייה בידים אבל היכא דדחייה בידים אית ליה מוקצה או דילמא לא שנא אמר ליה אין מוקצה לרבי שמעון וכו' וכתבו התוספות שם זה לשונם היכא דדחייה [בידים] אית ליה אף על גב שבנר שכבה שרי רבי שמעון אף על גב דדחייה בידים דהתם שאני כיון דפסק דיחוי שלה אבל הכא לעולם הן דחויין כל זמן שמונחים שם עכ"ל התוספות וזה דייק מורי ורבי כיון שהן דחויין יותר מנר שכבה מכל שכן הוה לן למיסרן.

בי' המהרש"ל ברא"ש דלא קיי"ל בחיטין כר"ש אלא דמהספק לר"ש הוכיח הרא"ש דאסור לר"י

1. ועוד כתב -הדרישה- בשם -המהרש"ל- דהא -דהרא"ש- (סי' כ"א) הביא את הספק בחיטין שזרען בקרקע לר"ש, אין כוונת -הרא"ש- לפסוק כר"ש בזה, אלא אדרבה לומר דמהא דמספקא לר"ל אי הוי מוקצה לר"ש, ופשט ריו"ח דאינו מוקצה לר"ש, מוכח דלדידן דקיי"ל כר"י ודאי דהוי מוקצה, וכדמשמע -בתוס'-, וביאר -הדרישה- את דברי -המהרש"ל- דכוונת -הרא"ש- לומר דמהא דהיה לגמ' צד בחיטין דהם מוקצה אף לר"ש, כיון דדחייה בידים, א"כ כיון דבנר אף לדידן קיי"ל דאסור, כ"ש בחיטין כמבואר -בתוס'- (עי' אות ‎ח) דהדיחוי של החיטין הוא יותר מהדיחוי של הנר.
2. והרא"ש שהביא סוגיא זו לא לפסוק כרבי שמעון אלא אדרבה תוכל למידק מיניה מאחר דאיבעיא לרבי שמעון ופשיט דלרבי שמעון אינם אסורים הם לדידן שפיר אסורים דהוה דחייה בידים כדמשמע בתוספות עכ"ל, וכו', והאשיר"י שהביא לאיבעיא זו כתב מורי ורבי שלא הביאה ללמוד ממנה שמותר אלא אדרבה ללמוד ממנה דאפילו לרבי שמעון עלתה על דעת הגמרא שמודה במוקצה גדול כזה דדחייה בידים [שאינו] מותר ואם כן ממילא נשמע ממנו דלדידן דאסרינן בנר שכבה מכל שכן דאסרינן במוקצה גדול כזה כן דעת מורי ורבי.

# בי' הדרישה ברא"ש דרק גרו"צ אסור לדידן ונר אסור במיגו

בי' הדרישה ברא"ש דקיי"ל כר"ש רק בתרתי אבל דחייה ל"ה מוקצה ונר אסור במיגו דאיתקצאי

1. אך כתב #-הדרישה- (סי' ש"י ג')# דדוחק גדול לומר דזו כוונת -הרא"ש-, אלא ביאר -הדרישה- דהא דקיי"ל כר"ש בגרוגרות וצימוקין, הוא רק כיון דאיכא תרתי, דגם דחייה בידים וגם הם התקלקלו והסיח דעת מהם, כדביאר -הטור- (עי' אות ‎יד), וא"כ מבואר דבדחייה בידים בלבד לא הוי מוקצה לדידן, ולכן כתב -הטור- דחיטין שזרען וביצים שתחת התרנגולת אינם מוקצה, וכתב -הדרישה- דהא דקיי"ל בנר שכבה דהוא אסור, אינו מחמת דדחייה בידים, [כהבנת =המהרש"ל= (עי' אות ‎טו)], אלא מדין מיגו דאיתקצאי, דהיה דולק בבין השמשות, והיה אסור בטלטול שמא יכבה, אבל בחיטין שזרען ולא השרישו דאינם מוקצים מחמת איסור דאו', לא הוי מוקצה לדידן.
2. אבל באמת הוא דוחק גדול לפרש דעת הרא"ש כן לכן נראה דלא קשיא מידי דהא דקיימא לן כרבי שמעון דאין מוקצה אלא בגרוגרות וצמוקים היינו משום דאיכא תרתי דדחייה בידים וגם כן נתקלקלו והסיח דעתו מהן וכמו שכתב רבינו שמע מינה דמכח דחייה בידים לחוד לא היה אסור והוא הדין בחיטין שזרען דאין כאן אלא מוקצה דדחייה בידים דאינו אסור והא דאסרינן בנר שכבה היינו טעמא משום דאיתקצאי בבין השמשות באיסור דאורייתא שהיה דולק ואי אפשר לטלטלו שמא יכבנו מה שאין כן בחיטין שזרען ולא נשרשו עדיין שאין שם מוקצה מחמת איסור דאורייתא. וק"ל וזה נלע"ד ברור:

# תי' הב"ח דרק להו"א דר"ש אוסר בחיטין הם דחויין יותר מנר

ב"ח או"ח סי' שי ב ד"ה ומ"ש ואיכא (יג)

תי' הב"ח דהדיחוי בחיטין יותר מנר הוא רק להו"א דר"ש אוסר בדחייה בלבד אף דמתיר בנר

1. במה שהקשה -המהרש"ל- (עי' אות ‎טו) על -הטור- (עי' אות ‎יד) דכיון דקיי"ל דנר שכבה אסור, א"כ כ"ש דחיטין שזרען בקרקע אסורין, כמבואר -בתוס'- (עי' אות ‎ח) דהדיחוי בחיטין הוא יותר מהדיחוי בנר, תירץ #-הב"ח- (סי' ש"י ב' ד"ה ואיכא)# דמ"ש -התוס'- דהדיחוי בחיטין יותר מנר, הוא רק לפי הצד בספק דהם מוקצה אף לר"ש, ובזה ביארו -התוס'- דמ"מ בנר ר"ש מתיר כיון דפסק הדיחוי שלו כשכבה. [והיינו דלפי הצד הזה מודה ר"ש בכל דחאו בידים דאסור, ולכן הוקשה =לתוס'= מ"ש נר, וביארו דאחר דפסק הדיחוי שלו כבר אינו דחוי לר"ש].
2. ואיכא להקשות דכאן פסק רבינו דנר שהדליקו בו באותו שבת אסור אפילו לאחר שכבה דדחייה בידים ובחיטין שזרען ולא השרישו דדחיין נמי בידים פסק דמותר לטלטלן והתוספות בפרק כירה (דף מ"ה א ד"ה היכא) בהך בעיא דחיטין שזרען מי נימא דאית ליה לרבי שמעון מוקצה כיון דדחייה בידים כתבו וזה לשונם ואף על גב דנר שכבה שרי רבי שמעון אף על גב דדחייה בידים התם שאני כיון שכבר פסק דיחוי שלה אבל הכא לעולם הן דחויין כל זמן שמונחין לשם עכ"ל אלמא דנר שכבה שרי טפי מחיטין שזרען וכן ראיתי שכתב מהרש"ל (בביאורו לטור) דנראה לו דלמאי דקיימא לן בנר שכבה דלא כרבי שמעון כל שכן בחיטין שזרען דאסור לדידן ותלמודא דמסיק דחיטין שזרען לית בהו מוקצה אליבא דרבי שמעון קאמר דקמיבעיא לן מי אית ליה לרבי שמעון מוקצה בחיטין שזרען ואסיקנא דלית ליה לרבי שמעון מוקצה אלא בגרוגרות וצמוקים אבל אנן לא שרינן לא נר שכבה ולא חיטין שזרען ותרווייהו אסירי דדחיה להו בידים אבל לפעד"נ העיקר כדברי רבינו וי"ל דלא כתבו התוספות הך סברא אלא למאי דקמיבעיא ליה שמא חיטין שזרען בקרקע אית ליה לרבי שמעון דאסורין משום מוקצה ובנר שכבה שרי רבי שמעון טפי כיון דפסק דיחוי שלו.

בי' הב"ח דלמסקנא ר"ש אוסר רק באיכא תרתי אבל בדחייה בלבד כחיטין אינו מסיח דעת

1. אבל למסקנא דלית ליה לר"ש בשום מוקצה אוכל חוץ מגרוגרות וצימוקין, כתב -הב"ח- דכיון דמבואר דר"ש מודה רק בדבר שיש בו תרתי דדחינהו בידים ולא חזו, א"כ אמרינן דחיטין שזרען בקרקע אינו מסיח דעתו מהם, כ"ז שעדיין לא השרישו, דהם ראויות לאכילה. [ולמסקנא הסחת דעת הוא רק בדבר דאית ביה תרתי].
2. אבל למאי דפשטינן דאין לו לרבי שמעון מוקצה בשום אוכל אלא בגרוגרות וצמוקים דאית בהו תרתי דחינהו בידים ולא חזו אבל חיטין שזרען לא מסיח דעתו מהם כל זמן שלא נשרשו ושרו.

בי' הב"ח דנר כשדולק איכא תרתי ולדידן אף כשכבה אסור ול"ד לחיטין דרק דחייה ומותר

1. וכתב -הב"ח- דא"כ מבואר דהא לדידן בנר שכבה קיי"ל דאסור, הוא כיון דבזמן שהנר דולק אית ביה תרתי, דהוא מסיח דעתו ממנו, וגם דחייה בידים, וא"כ דמי לגרוגרות וצימוקין, ולכן אף לאחר שפסק הדיחוי שלו הוא אסור, אבל בחיטין שזרען בקרקע דדעתיה עלייהו לאכילה, והם מותרים יותר מנר אף אחר שפסק הדיחוי שלו, [והיינו דלמסקנא דחייה בידים בלבד אינו אוסר דאינו מסיח דעת מאוכל שראוי לו, ולא קשה מנר, וא"צ לבאר כסברת =התוס'= דאחר דפסק דיחוי הוא פחות דחוי], וכתב -הב"ח- דכן משמע מדברי -הרא"ש- (עי' אות ‎טז) שהביא את הספק בחיטין ואת מסקנת הגמ' דמותר ומבואר דכן פסק להלכה. [ועי' במה שביאר =התוספת שבת= (סי' ש"י סק"ג) בדברי =המהרש"ל=].
2. השתא סבירא לן לדידן בנר שכבה כיון דכל זמן שהוא דולק אסח דעתיה ממנו ודחייה נמי בידים דמי לגרוגרות וצמוקים ואסור אפילו פסק דיחוי שלו ועוד כיון דאין בנר שכבה אלא טלטול גרידא אסח טפי דעתיה מיניה מה שאין כן בחיטין שזרען ולא נשרשו דעתיה עלייהו לאכילה דשרי טפי והכי משמע להדיא בדברי הרא"ש שהביא בפסקיו בפרק כירה (סי' כא) הך בעיא דחיטין שזרען ודאסיקנא דשרי אלמא דכך הלכה:

קרבן נתנאל שבת פ"ג סי' כא אות ד (יג)

תי' הקרב"נ דלדידן נר שכבה אסור במיגו דאיתקצאי אבל בדחייה בלבד קיי"ל כר"ש דמתיר

1. #-והקרבן נתנאל- (על הרא"ש סי' כ"א אות ד')# תירץ דהא דקיי"ל דנר שכבה אסור, הוא כיון דבבין השמשות דחייה בידים והיה מוקצה מחמת איסור, ובזה קיי"ל כר"י דאמרינן מיגו דאיתקצאי לבין השמשות איתקצאי לכולי יומא, אבל בדבר שהוא רק דחייה בידים קיי"ל כר"ש דאינו מוקצה, ולכן בחיטין שזרען בקרקע קיי"ל כמסקנא דמותר לר"ש, ובנר שכבה מותר לר"ש כיון דפסק הדיחוי שלו, ור"ש לית ליה מיגו דאיתקצאי, אבל לדידן קיי"ל כר"י בזה.
2. מאי טעמא דשבת בדיל מיניה. דהא נר שהדליקו בו בשבת קיי"ל כרבי יהודה שאסור לטלטלה אפילו לאחר שכבה. וכן פסק רבינו בפרק מי שהחשיך סימן ה'. וכ"פ בטור סימן ש"י. וכתב שם הב"ח ס"ק ב'. וז"ל ואיכא להקשות דכאן פסק רבינו דנר שהדליקו בו באותו שבת אסור אפי' לאחר שכבה דדחיה בידים. ובחיטין שזרען ולא השרישו דדחייה נמי בידים פסק דמותר לטלטלן (וכ"פ רבינו כאן) והתוספות דף מ"ה בהך בעי' דחיטין שזרען כו' כיון דדחי בידים וז"ל אף על גב דנר שכבה שרי ר"ש אף על גב דדחי בידים התם שאני כיון שכבר פסק דחוי שלה אבל הכא לעולם הן דחוין כל זמן שמונחין לשם עכ"ל. אלמא דנר שכבה שרי טפי מחיטין שזרען. וכן ראיתי במהרש"ל שכתב דנראה לו דלמאי דקיי"ל בנר שכבה דלא כר"ש כ"ש בחיטין שזרען שאסור לדידן ותלמודא דאסיק דחיטין שזרען לית בהו מוקצה לר"ש אליבא דר"ש קאמר דאסיקנא דלית ליה לר"ש מוקצה אלא בגרוגרות וצימוקין. אבל אנן לא שרינן לא נר שכבה ולא חיטין שזרען ותרווייהו אסורין דדחיה להו בידים ע"ש. ותמיהני על שני גדולי הדור. דנר שכבה. וחיטין שזרען בקרקע אינם בנושא אחד. דנר שכבה אסור דבין השמשות דחיה בידים ומוקצה מחמת איסור וכיון דאיתקצי בין השמשות איתקצי לכולי יומא דבהך מוקצה קיי"ל כרבי יהודה כמ"ש רש"י ותוספות עיין הכל בפנים ובדחיה בידים בהא קיי"ל כר"ש דלא הוי מוקצה מש"ה חיטין שזרען לא הוי מוקצה ולדעת בעל האבעיא דלר"ש חטין דדחיה בידים הוי מוקצה. נר שכבה שרי לר"ש כיון דפסק דיחוי שלה. אף על גב דבין השמשות הוי מוקצה למצותו ודחיה בידים. לא סבר לי' לר"ש מיגו דאיתקצי לבה"ש איתקצי לכולי יומא. אבל לדידן דקי"ל כרבי יהודה בנר שכבה מגו דאיתקצי וודאי נר שכבה מסתבר יותר לאסור מבחיטין שזרען דלא הוי מוקצה אף על גב דדחיה בידים וזה פשוט. וזה שכתב הטור טעמא דנר שכבה משום דדחיה בידים. ולא סגיא בטעם דמוקצה מחמת איסור הוא. דאל"כ תקשי לך הא דקיי"ל כר"ש במחתכין נבילה לפני הכלבים. הא מוקצה מחמת איסור הוא. ולקוחים דברי הטור מתוספות סוף כירה דף מ"ה ד"ה אין לנו. ושלהי מכילתין דף קנ"ז ד"ה לבר ממוקצה ע"ש:

ראש יוסף שבת מ"ה ע"א ד"ה חטים (יג)

בי' הראש יוסף בב"ח דעכו"ם שהדליק נר של ישראל מותר כשכבה דהישראל לא דחייה בידים

1. במ"ש -הב"ח- (עי' אות ‎כ) דהאיסור בנר שכבה לדידן, הוא כיון דבזמן שהוא דולק אית ביה תרתי, דדחייה בידים ולא חזי, כתב #-הראש יוסף- (ד"ה חטים)# דלפי"ז עכו"ם שהדליק נר של ישראל, מותר לאחר שכבה, דהא הישראל לא דחאו בידים, ועי' במ"ש -הביה"ל והחזו"א- (עי' אות ‎נו).
2. והב"ח האריך בש"י בשם מהרש"ל דלדידן נר שכבה אסור כ"ש חטים כמ"ש התוס' ד"ה היכא והעלה דבנר ב' דחיי' ולא חזיא ולפ"ז בעכו"ם שהדליק בנר ישראל וכבה שרי (עיין רע"ט בזה ושם יבואר אי"ה).

קו' הראש יוסף על הב"ח דאי אינו מסיח דעת מחיטין אמאי מותר השמן בנר מתכת אסור לדידן

1. ובמ"ש -הב"ח- (עי' אות ‎יט) דחיטין ראויות לאכילה ואינו מסיח דעתו מהם, אבל בנר הוא מסיח דעתו מלטלטלו, הקשה -הראש יוסף- דהא מותר השמן בנר של מתכת הוא ראוי לאכילה, ואפ"ה הוא מוקצה לדידן, ומ"ש מחיטין שזרען בקרקע.
2. עוד תי' דחטים ראוין לאכילה ולא מסח דעתי' במידי דאכילה משא"כ נר טלטול מסח מני' וקשיא שמן המותר יוכיח דראוי לאכילה (במתכות) אפ"ה לדידן אסור ומ"ש מחטים.

# תי' הראש יוסף דלדידן מוקצה לאיסור בנר חמור יותר מחיטין

תי' הראש יוסף לקו' המהרש"ל דלדידן מוקצה מחמת איסור חמור ומסיח דעת יותר ולכן נר אסור

1. ובעיקר קושית -המהרש"ל- (עי' אות ‎טו) על -הטור- (עי' אות ‎יד) דכיון דקיי"ל דנר שכבה אסור, א"כ כ"ש דחיטין שזרען בקרקע אסורין, תירץ #-הראש יוסף- (ד"ה חטים)# דלדידן מוקצה מחמת איסור, חמור יותר ממוקצה מחמת מיאוס, ומשאר המוקצה, כיון דהוא מסיח דעתו ביותר מחמת האיסור, א"כ ודאי דנר אסור בטלטול לדידן, כיון דהוא בסיס לשלהבת שאסור לכבותה, וכן מותר השמן שבנר מוקצה יותר לדידן כיון דהמסתפק מהנר חייב משום מכבה.
2. ולי העני א"י מה קושיא דלדידן מוקצה מחמת איסור חמור טפי ממיאוס ומשאר מוקצ' דמסח דעתי' ביותר מחמת איסור ונר בסיס לשלהבת וכ"ש דשמן דמסתפק חייב משום מכבה.

מגן אברהם סימן שי ס"ק א (יג)

פרי מגדים אורח חיים אשל אברהם סימן שי ס"ק א (יג)

בי' הראש יוסף במג"א דחיטין מותרים דאינם מוקצה מחמת איסור כנר דאמרינן מיגו דאיתקצאי

1. וכתב -הראש יוסף- דכן מבואר בדברי #-המג"א- (סי' ש"י סק"א)# דכתב דחיטין שזרען בקרקע מותרים, ולא דמו לנר שכבה דאסור, כיון דבנר אמרינן מיגו דאיתקצאי לבין השמשות איתקצאי לכולא יומא, וכתב -הראש יוסף- דכן הוא יבאר -בפרמ"ג-. [והיינו דכוונת =המג"א= לומר דנר חמור מחיטים, כיון דבבין השמשות היה מוקצה מחמת איסור, אמנם #=הפרמ"ג= (סי' ש"י אש"א סק"א)# לפנינו ביאר את דברי =המג"א= כמו שביאר =הב"ח= (עי' אות ‎כ), דנר בבין השמשות דחייה בידים ואינו ראוי, אבל חיטין רק דחייה בידים, אך הם ראויין בבין השמשות].
2. והמעיין במ"א ש"י אות א' יראה שזה כוונתו ואי"ה בפריי יבואר זה:

חטין שזרען. ול"ד לנר שכבה בסי' רע"ט דהתם כיון דאתקצאי לב"ה אתקצאי לכולי יומא ועב"ח:

חטים. עיין מ"א. בנר דחייה בידים ואין ראוי בין השמשות, מה שאין כן חטים דחייה אבל ראוין בין השמשות, ועיין ב"ח. ועיין [סימן] שי"א במ"א [ס"ק] כ"ב נתכוין (לדיעה) [לזריעה] אסור, צריך עיון, ובט"ז [אות] א' כתבנו מזה, ואי"ה בסימן שי"א [שם] יבואר עוד:

ראש יוסף שבת מ"ה ע"ב ד"ה עוד אבאר (יג)

בי' הראש יוסף דא"א לומר דלדידן מוקצה מחמת איסור לבדו אוסר ואף בזה האיסור רק בתרתי

1. ועוד ביאר #-הראש יוסף- (מה: ד"ה עוד אבאר)# דכוונת -המג"א- לומר דנר אסור במיגו דאיתקצאי לבין השמשות איתקצאי לכולא יומא, היינו דמוקצה מחמת איסור אוסר לבדו, וא"צ תרתי לאסור בנר, אך הביא -הראש יוסף- את דברי -השו"ע- (סי' שכ"ד ז') דכתב דמחתכין נבילה שהתנבלה בשבת לפני הכלבים, ומשמע דאיירי אף בבהמה גדולה שאינה ראויה לכלבים, ובבין השמשות הייתה מוקצה מחמת איסור, וכתב -הראש יוסף- דמבואר דלדידן מוקצה מחמת איסור לבדו אינו אוסר, ורק בתרתי דדחייה בידים ומוקצה מחמת איסור אסור, וכתב -הראש יוסף- דא"כ נר של ישראל שהדליקו עכו"ם וכבה מותר, כיון דלא דחייה בידים, ודינו כנבילה שהתנבלה בשבת, עיי"ש בדבריו.
2. עוד אבאר לך כי מ"ש המ"א בש"י אות א' דשאני נר דמגו דאתקצי לכאורה היינו מוקצה מאיסור לחוד נמי אסור וכמ"ש לעיל אבל המעיין בסימן שכ"ד ס"ז מחתכין הנבלה לכלבים וסתמא אמר משמע אפילו בהמה גדולה דלא חזייא לכלבים ביה"ש והוה מוקצה מאיסור ואפ"ה שריין אלמא מוקצה מאיסור לחוד שריא כ"א תרתי דוקא דחיי' בידים ואיסור וא"כ נר שהדליק עכו"ם בשל ישראל וכבה שרי דלא דחיי' בידים וכנבלה דין הנר וכדכתיבנא ואי"ה ברע"ט ושכ"ד בפריי אבאר זה ועיי' ר"ן שבת קנ"ד במשנה נבילה כתב מוקצה דמוכן לאדם אבל ר"ת פ"ק ט' ב' ד"ה הני כרכי וקנ"ז א' ד"ה לבר כתבו דוקא תרתי דחי' ואיסור ולזה נתכוין הב"ח ברע"ט לד"ה דקנ"ז לא לתוס' מ"ד א' ד"ה שבנר וכדכתיבנא ועיין תוס' ד"ה אין לנו מ"ש מזה דבנר תרתי איסור ודחיי' בידים ואי"ה יבואר עוד לקמן:

ראש יוסף שבת מ"ה ע"א ד"ה חטים

הבי' הב' בראש יוסף דרק לר"ש דמתיר במלשאצל"ג חיטין דחוים יותר מנר ולדידן הוא להיפך

1. ועוד תירץ -הראש יוסף- (ד"ה חטים) את קושית -המהרש"ל- דאפש"ל דלר"ש איסור כיבוי נר הוא רק דרבנן דהוא מלאכה שא"צ לגופה, ולכן אף שהיה אסור בבין השמשות, הוא מותר לאחר שכבה, דכל הדיחוי שבנר הוא מחמת איסור דרבנן, אבל חיטין שזרען בקרקע הם דחויין יותר, אבל לדידן דקיי"ל כר"י דמלאכה שא"צ לגופה אסורה מדאורייתא, כדפסק -הרמב"ם- (שבת פ"א ה"ז) א"כ הדיחוי בנר הוא יותר מהדיחוי בחיטים, אך כתב -הראש יוסף- דא"צ לתרץ כן. [דסגי בתירוץ הראשון של =הראש יוסף= (עי' אות ‎כד)].
2. וכבר עלה בלבי לומר דלר"ש שמן שבנר ביה"ש רק איסור דרבנן משא"צל כבוי כו' ולכן שרי בהסתלק דאיסור גם הנר בסיס הכל מדרבנן ומש"ה חטים שזרען דחיי' יותר חשוב להו משא"כ לר"י משא"צל ד"ת יותר דחוי מחטים כו' וזה דעת הרמז"ל פ"א מה"ש במשאצ"ל ואינו צורך כמ"ש:

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בגדר המוקצה בגרוגרות וצימוקין

# בי' רש"י דבגרו"צ איכא תרתי דלא חזו לאכילה ודחייה בידים

רש"י שבת מ"ה ע"א ד"ה אלא (יג)

בי' רש"י דגרוגרות וצימוקין אחר שמעלה אותם לגג אינם ראוים לאכילה עד שיתייבשו

1. בדברי רב יהודה דמוקצה לר"ש הוא רק בגרוגרות וצימוקין, כתב #-רש"י- (ד"ה אלא)# דהם תאנים וענבים שהעלה אותם לגג ליבוש, ואחר ששהו מעט בגג אינם ראוים לאכילה עד שתייבשו, ועי' במה שביאר #-הנצי"ב בהעמק שאלה- (עי' אות ‎קיד) # בדברי -רש"י-.
2. אלא גרוגרות וצמוקין גרוגרות תאנים שמעלה לגג ליבשן, ומשנשתהו שם מעט אין ראוים לאכילה עד שיתייבשו, וכן צימוקים דענבים.

רש"י שבת מ"ה ע"ב ד"ה אלא (יג)

רש"י ביצה מ' ע"ב ד"ה אלא (יג)

חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ד ע"ב ד"ה פצעילי (יג)

בי' רש"י דר"ש מודה בגרו"צ דאיכא תרתי דהיו ראויין ודחאם בידים וגם לא חזו עד שיתייבשו

1. בדברי רבי דר"ש מודה רק בגרוגרות וצימוקין, ביאר #-רש"י בסוגיין- (ד"ה אלא)# דרק בגרוגרות וצימוקין שיש גם דחיה בידים, וגם אינם ראויין, רק בכה"ג מודה ר"ש, #-וברש"י בביצה- (מ: ד"ה אלא)# ביאר דכיון דהגרוגרות וצימוקין היו מתחילה ראויין לאכילה, וכשהניחם ליבוש דחאם בידים, ואינם ראויין עד שיתייבשו לכן מודה ר"ש דהם מוקצה, וכ"כ #-בחי' המיוחסים לר"ן- (ד"ה פצעילי)# דגרוגרות וצימוקין אסורין כיון דגם דחייה בידים וגם לא חזו דמסריחות בינתים.
2. אלא בגרוגרות וצימוקין דאיכא תרתי דדחינהו בידים, ולא חזו.

אלא בגרוגרות וצמוקין - שהן מתחלה ראויין לאכילה, והוא דחה אותן בידים להעלותן ליבשן, ושוב אינן ראויין עד שייבשו, אבל אלו - לא דחה אותן בידים, ואיכא דאכיל מנייהו, הכי קא סלקא דעתיה: מדפריש ליה מילתיה דרבי שמעון - אלמא כר' שמעון סבירא ליה.

פצעילי תמרה. פי' שהן תמרים שלא נתבשלו מהו, כיון דלא חזו מי הוו כגרוגרות וצימוקין ואסירי לר' שמעון או דילמא גרוגרות וצימוקין שאני דאיכא תרתי דדחיוהו ועוד דלא חזו דמסריחות בנתים אבל פצעילי תמרים שרי:

# בי' רש"י בביצה מחובר כגרו"צ דמדלא ליקט הקצה לשבת

רש"י ביצה כ"ד ע"ב ד"ה אם (יג)

בי' רש"י בביצה דמחובר הוא כגרו"צ לר"ש דכיון שלא ליקט אותו מער"ש הקצה מדעתו

1. בהא דאמר ר"פ בביצה (כד:) דנכרי שהביא דורון לישראל ביו"ט, דאם יש מאותו המין במחובר אסור, כתב #-רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם)# דהוא מוקצה אף לר"ש, דיש מוקצה לר"ש בגרוגרות וצימוקין, וכתב -רש"י בביצה- דמחובר הוא כגרוגרות וצימוקין, דכיון שלא ליקטן מער"ש הקצה אותם מדעתו, ולא מחלקים בין מחובר שלו לבין מחובר של נכרי, [ועי' במה שהקשה =הרשב"א בחולין= (יד. סוד"ה מחתכין) על דברי =רש"י בביצה=, וע"ע במה שביאר =האבי עזרי= (שבת פכ"א ה"ז) בדברי =רש"י בביצה=], וכ"כ #-התוס' בעירובין- (מ. ד"ה הא)# דמחובר שבודאי נעקר ע"י עכו"ם בשבת, הוא מוקצה אף לר"ש, דכיון דלא ליקטן מאתמול אקצינהו, ודמי לגרוגרות וצימוקין, וכתבו -התוס' בעירובין- דכן משמע בגמ' בביצה (ל:) דכל שאינו יושב ומצפה מודה ר"ש דהוי מוקצה, והביאו -התוס'- דכן ביאר -רש"י בביצה-, ועי' במה שביארו #-העמק שאילה- (עי' אות ‎קיד) -והאפיקי ים- (עי' אות ‎קיז)# בדברי -רש"י בביצה-.
2. אם יש מאותו המין במחובר אסורין משום מוקצה, ואפילו לרבי שמעון יש מוקצה בגרוגרות וצמוקים, ומחובר כגרוגרות וצמוקים דמי, מדלא לקטן מאתמול אקצינהו מדעתיה, ולא תחלוק במחובר בין שלו בין של נכרי.

תוספות עירובין מ' ע"א ד"ה הא (יג)

הא ודאי מאתמול נעקרה - אבל אי היום נעקרה אסור אף על גב דאדעתא דנכרים אתו וטעמא משום מוקצה ואפילו לר"ש דלית ליה מוקצה הכא מודה כיון דלא לקטן מאתמול אקצינהו ודמי לגרוגרות וצמוקין וכן משמע בריש המביא בביצה (ד' ל:) דכל היכא דאין יושב ומצפה אית ליה לר"ש מוקצה וכן פירש הקונטרס בריש אין צדין (שם ד' כד:) גבי נכרי שהביא דורון לישראל.

קו' התוס' בעירובין דהא שוחט בשבת ל"ה מוקצה לר"ש ותי' תוס' דיושב ומצפה שישחט חש"ו

1. אך הקשו -התוס' בעירובין- דבגמ' בחולין (יד.) משמע דהשוחט בהמה בשבת אינה מוקצה לר"ש, אעפ"י דאינו יושב ומצפה, ואף לדעת ר"י היה הו"א בגמ' בחולין דאינה מוקצה, ותירצו -התוס' בעירובין- דבגמ' בחולין איירי ביושב ומצפה שמא ישחט חש"ו ואחרים רואים אותו דשחיטתו כשרה.
2. וא"ת דבפ"ק דחולין (ד' יד.) גבי השוחט בשבת משמע דלא הוי מוקצה לר"ש ואפילו לר' יהודה בעי למימר מעיקרא דלא הוי מוקצה וצ"ל דמיירי ביושב ומצפה שמא ישחטנו חרש שוטה וקטן ואחרים רואין אותו.

# בי' ר"ת דלר"ש לא מקצה דבר הראוי לו ובגרו"צ איכא תרתי

ספר הישר (חלק התשובות) סימן ב (יג)

בי' ר"ת בספר הישר דלר"ש דבר הראוי ל"ה מוקצה ורק בדחייה וגם התקלקל או מצוה מודה

1. כתב #-ר"ת בספר הישר בתשו'- (סי' ב' ד"ה ועוד אציעה)# דהא דמודה ר"ש בגרוגרות וצימוקין, הוא כיון שיש בהם תרתי לריעותא, דגם דחינהו בידים וגם הם התקלקלו, והוסיף -ר"ת בספר הישר בתשו'- דס"ל לר"ש דכל דבר שראוי לו אדם אינו מקצה מדעתו, ומודה רק בדחינהו בידים והתקלקל או דהוא מוקצה למצותו, או כגון כוס וקערה ועששית, אבל בדבר שרק דחאו בידים ס"ל לר"ש דלא הוי מוקצה, דהא אף בחיטין שזרען בקרקע פשט ריו"ח דלא הוי מוקצה לר"ש.
2. ועוד אציעה לפניך ההלכות שלא תקשנה, דע לך כי ר' שמעון לית ליה מוקצה אלא בגרוגרות וצמוקין דאיכא תרתי לריעותא דחינהו וגם נתקלקלו. ועוד יש ענינין אחרים דאית ליה מוקצה כגון מוקצה למצותן וכיוצא בהן, ולפירושי לר' שמעון מטלטלין שופר וחצוצרת הואיל וחזי לפצוע בו אגוזים או לצורך מקומו, והוא שיעשה בו כמו כן או כיוצא בו, אבל מחמה לצל אסור דהא מלאכתן לאיסור. ולשון מוקצה מוכיח דמקצהו מצרכיה, ור"ש כל מידי דחזי ליה לאיניש לא מקצה לי' מכל דבר צורך. ור' יהודה סבר מטלטלין שופר הואיל וחזי לגמוע לתינוק ולצורך מקומו נמי שרי מהאי טעמא, אבל חצוצרת שאינה ראויה לגמע אפי' לצורך מקומו לא יטלטלנה דסבירא ליה לר' יהודה ראוי למלאכה חשובה קצת בעינן כדשמעינן ליה דמחמיר בהכנת כלים היכא דחזי למלאכה, דבעי ראוי למעין מלאכתן גבי שברי כלים והוי חצוצרת אסירא כמו מטה דאמר מטה שיחדה למעות והניח עליה מעות דקאמר רב לר' יהודה דאסור לטלטלה לצורך גוף ומקום ובסיפא מוקי לה בפ' כירה [הכי] דהואיל והניחה ויחדה אסרה, אבל שופר כשאר כלים דלא מיחד ליה דחזי למלאכה חשובה כמו גמיעת מים לתינוק. והכא נמי אמר (טעמא) בכרכי דזוזי דר' יהודה אסר דמסתמא מיחד לה ודוחה אותה בידים וכן מחצלת של בדדים ומטה שפי' שיחדה וכרכי דזוזי שלא פי' ומחצלת של בדד' ונר ישן למאן דלא מוקי טעמא משום מיאוס ומידי אכילה בי"ט כגון עז לחלבה ותרנגולת לביצתה כולהו חד טעמא הוא ואפי' לצורך גופו ומקומו קאסר להו ר' יהודה. ור' שמעון מתירן כולן לצורך גופן ומקומן דסבי' ליה לא מקצי איניש מידי דחזי ליה, אבל גרוגרות וצמוקין דדחינהו וקילקל או מוקצה למצותן או כגון כוס קערה ועששית [אסור, אבל משום דיחוי בידים לחוד לא הוי מוקצה.

# בי' תוס' והרי"ף והרמב"ם דאי' בירושלמי דגרו"צ מסריחין

רי"ף שבת כ"א ע"א מדה"ר (יג)

תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה אלא בגרוגרות (יג)

רא"ש מסכת שבת פרק ג סימן כא (יג)

בי' הרי"ף והתוס' והרא"ש דאיתא בירושלמי דגרו"צ מוקצה לר"ש כיון דמסריחין עד שיתייבשו

1. #-והרי"ף- (כא: מדה"ר) -והתוס'- (ד"ה אלא בגרוגרות) -והרא"ש- (סי' כ"א)# הביאו את דברי הירושלמי בביצה (פ"ד ה"א, טז:) דמודה ר"ש בגרוגרות וצימוקין, כיון דהגרוגרות וצימוקין מסריחין עד שיתייבשו.
2. אמר רב יהודה אמר שמואל אין מוקצה לרבי שמעון אלא גרוגרות וצמוקין בלבד. ירושלמי מאי שנא הני הואיל ומסריחות בינתים

אלא בגרוגרות וצימוקין בירושלמי מפ' שמסריחין בינתיים.

אמר רב יהודה אמר שמואל אין מוקצה לר' שמעון אלא גרוגרות וצימוקים בלבד. ירושלמי מ"ש הני הואיל ומסריחות בינתים.

תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה אלא בגרוגרות (יג)

בי' התוס' דכיון דהגרו"צ מתקלקלים כ"כ אין דעתו לקחת מהם עד שיהיו מתוקנים לגמרי

1. וביארו -התוס'- דכיון שהם מתקלקלין כל כך, אין דעתו לקחת מהם עד שיהיו מתוקנים לגמרי.
2. כיון שמתקלקלין כל כך אין דעתו לקחתם עד שיתקנו היטב.

ר"ן על הרי"ף שבת כ"א ע"א מדה"ר ד"ה אין מוקצה (יג)

בי' הר"ן ברי"ף דכיון דמסריחין ובביה"ש לא התייבשו לגמרי הם מוקצה אף שהתייבשו בשבת

1. במ"ש -הרי"ף- (עי' אות ‎לג) דאיתא בירושלמי דמודה ר"ש בגרוגרות וצימוקין, כיון דהם מסריחות בינתים, ביאר #-הר"ן על הרי"ף- (כא. מדה"ר ,[מהדו' עוז והדר עמ' ס"ב], ד"ה אין מוקצה)# דכיון דבכניסת השבת לא היו יבשות לגמרי והיו מסריחות, הם מוקצות לגמרי, ואף שאח"כ באמצע השבת יתייבשו הם אסורות.
2. הואיל ומסריחות בינתים. בעוד שאינן יבשות ונמצא שכשנכנס שבת היו מוקצות לגמרי הלכך אף על פי שנתייבשו בחצי היום אסורות:

# בי' רבינו פרחיה דכיון דיתכן שלא יבשו מקצה דמסריחין

ר' פרחיה שבת מ"ה ע"א ד"ה גרוגרות (יג)

בי' רבינו פרחיה דגרו"צ מוקצה דיתכן שלא יבשו לגמרי ומקצת הלחות מסריחתן ואדם קץ בהם

1. כתב #-רבינו פרחיה- (ד"ה גרוגרות, הועתק בקובץ שיטות קמאי שבת ח"ב עמ' תשמ"ג)# דגרוגרות וצימוקין הם מוקצה, כיון דיתכן דעדיין לא יבשו לגמרי, ומקצת הלחות שגורמת להם להסריח היא עדיין עומדת בהם, ובכה"ג נפשו של אדם קצה בהם, ולכן הם מוקצה לר"ש שמא הם עדיין מסריחות ואינם ראויות לאכילה.
2. גרוגרות וצימוקים. המייבשן על גגו כדי שייבש לחלוחיתן, הואיל ויתכן שלא יבשו כל צרכן אלא עדיין מקצת הלחלוחית שמסריחה אותן עומדת בהן ונפשו של אדם קצה מהן ומתרחק מאכילתן, לפיכך הוו לרבי שמעון מוקצה, דשמא עדיין סרוחות הן, ולא נתקנו עוד לאכילה:

# קו' הראש יוסף דלבבלי אצ"ל דמסריחין דהא אינו יושב ומצפה

ראש יוסף שבת מ"ה ע"א ד"ה חטים (יג)

קו' הראש יוסף ברי"ף ובתוס' דרק לירושלמי דכוס וקערה אסורין מגזירה צ"ל דגרו"צ מסריחין

1. במה שהביאו -הרי"ף והתוס'-(עי' אות ‎לג)-והרמב"ם-(עי' אות ‎לט)את דברי הירושלמי בביצה (פ"ד ה"א, טז:) דמודה ר"ש בגרוגרות וצימוקין כיון דהסריחו ויצאו מתורת אוכל, הקשה #-הראש יוסף- (סוד"ה חטים)# דביאור זה הוא רק לדעת הירושלמי (פ"ג ה"ז, כז.) דהא דמודה ר"ש בכוס וקערה הוא מגזירה דאם מותר השמן יהיה מותר חששו שמא יחוס עליו ויכבה, ואף דס"ל לר"ש דמלאכה שא"צ לגופה פטור, מ"מ גזרו בזה, וכתב -הראש יוסף- דלכן הוצרך הירושלמי לבאר דבגרוגרות וצימוקין מודה ר"ש כיון דיצאו לגמרי מתורת אוכל.
2. והוי יודע דהרי"ף הביא ירושלמי ומ"ש גרוגרות וצמוקין דנסרחו ויצאו מתורת אוכל ועיין בהרמז"ל פכ"ו מה"ש ולי העני א"י כעת דירושלמי לשטתי' כאן דכוס ועששיות דמודה ר"ש כתב שם הטעם דאם אתה מתירו אף הוא מכבה דחס עליו יש בו שמן הרבה ומשתמש בו (אף לר"ש הוה משא"צל גזרו כה"ג) ומש"ה בגרוגרת וצמוקין חילק דיצא מתורת אוכל לגמרי.

בי' הראש יוסף דלבבלי דבכוס אסור דאינו יושב ומצפה ה"ה בגרו"צ אף אם אין מסריחין

1. אבל לדעת הבבלי, כתב -הראש יוסף- דכיון דאיתא בגמ' לעיל (מד.) דבכוס וקערה מודה ר"ש כיון דאינו יושב ומצפה, א"כ גרוגרות וצימוקין דמו ממש לכוס וקערה דדחייה בידים ואינו יושב ומצפה, כיון דגומרו הוא בידי שמים ולא בידי אדם, וא"כ לדעת הבבלי א"צ לבאר כטעם הירושלמי דמודה ר"ש בגרוגרות וצימוקין כיון דהסריחו, והוסיף -הראש יוסף- דלפי"ז בגרוגרות וצימוקין שהתייבשו בחצי היום הם אסורים, כיון דדחייה בידים ואינו יושב ומצפה.
2. משא"כ לבבלי לעיל מ"ד א' דחילק דכוס אין יושב ומצפה א"כ גרוגרת וצמוקין דמיין ממש לכוס ועששיות דחיי' בידים ואין יושב ומצפה דאין גמרו בידי אדם כי אם בידי שמים הלכך אף יבשו בחצי יום אסורין וכדאמרן ועיין בתוס' ד"ה אלא גרוגרת הביאו הירושלמי ועיין מה שאכתוב ע"ב בהא דפצעילי תמרה לר"ש בזה יע"ש:

# בי' הרמב"ם והב"י דר"ש ל"ל מוקצה באוכל חוץ מגרו"צ דמסרח

רמב"ם שבת כ"ו י"ד (יג)

בי' הרמב"ם דאוכל אינו מוקצה בשבת חוץ מגרו"צ שבמוקצה דמסריחין ואינם ראויין לאכילה

1. כתב #-הרמב"ם- (שבת פכ"ו הי"ד)# דאין אוכל שהוא מוקצה בשבת, ואף אוצר של תבואה או תבואה צבורה, מותר להסתפק ממנה בתחילה בשבת, דכל אוכל הוא מוכן, חוץ מגרוגרות וצימוקין שנמצאים במוקצה, בזמן שמניחים אותם ליבוש, דכיון שהם מסריחין בינתים ואינם ראוין לאכילה, לכן הם מוקצה.
2. שמן שיוצא מתחת הקורה של בית הבד בשבת וכן תמרים ושקדים המוכנים לסחורה מותר לאוכלם בשבת, ואפילו אוצר של תבואה או תבואה צבורה מתחיל להסתפק ממנה בשבת שאין שם אוכל שהוא מוקצה בשבת כלל אלא הכל מוכן הוא, חוץ מגרוגרות וצמוקין שבמוקצה בזמן שמייבשים אותם הואיל ומסריחות בינתים ואינם ראויין לאכילה הרי הן אסורין בשבת משום מוקצה, חבית שנתגלתה ואבטיח שנשברה אף על פי שאינן ראויין לאכילה נוטלן ומניחן במקום המוצנע, כיוצא בו קמיע שאינו מומחה אף על פי שאין יוצאין בו מטלטלין אותו, מותר השמן שבנר ושבקערה שהדליקו בהן באותה שבת אסור להסתפק ממנו באותה שבת מפני שהוא מוקצה מחמת איסור.

שו"ע או"ח סי' ש"י ב' (יג)

בי' השו"ע דאוכל אינו מוקצה ואף תמרי דעיסקא וחיטין שזרען ופצעילי תמרה אינם מוקצה

1. וכ"כ #-השו"ע- (סי' ש"י ב')# דאין אוכל תלוש שראוי לאכילה דהוא מוקצה בשבת, דאף פירות העומדין לסחורה מותר לאכול מהם בשבת, ואפילו חיטין שזרען בקרקע ולא השרישו, וביצים שתחת התרנגולת אינם מוקצה, וכן תמרים שנלקטו לפני הבישול ומניחים אותם בסלים שתיבשלו מאליהם דמותר לאכול מהם בשבת.
2. אין שום אוכל תלוש הראוי לאכילה מוקצה לשבת; דתמרים ושקדים ושאר פירות העומדים לסחורה, מותר לאכול מהם בשבת. ואפי' חטים שזרעם בקרקע ועדיין לא השרישו, וביצים שתחת התרנגולת, מותר לטלטלן. וכן תמרים הלקוטים קודם בישולן וכונסין אותם בסלים והם מתבשלים מאליהן, מותר לאכול מהם קודם בישולן.

טור או"ח סי' שי ב (יג)

בי' הטושו"ע דבגרו"צ שיודע שיסריחו מסיח דעתו מהם וגם דחייה בידם ול"ד לחיטין דרק דחייה

1. וכתבו #-הטור והשו"ע- (סי' ש"י ב')# דבמוקצה מחמת איסור כנר שהדליקו בו בשבת לא קיי"ל כר"ש, אבל בכל שאר דברים קיי"ל כר"ש דלית ליה מוקצה, חוץ מגרוגרות וצימוקין בזמן שהם מונחים במוקצה ליבוש, הם מוקצה ואסורים כיון שהם מסריחין לפני שיתיבשו, וכיון שהוא יודע שיסריחו הוא מסיח דעתו מהם, והוסיפו -הטור והשו"ע- דכיון דאיכא תרתי דגם דחייה בידים וגם אינם ראויין לכן הם מוקצה, וכתב -הטור- דבשאר דברים אפילו חיטים שזרען ולא השרישו וביצים שתחת התרנגולת מותר לטלטלן.
2. אבל במוקצה מחמת איסור כגון נר שהדליקו בה באותה שבת לא קי"ל כוותיה ואסור אפי' לאחר שכבה אבל בכל שאר דבר קי"ל כר"ש דלית ליה מוקצה אלא בגרוגרות וצמוקים שהעלם לגג ליבשן והן מסריחות קודם שיתייבשו דכיון שיודע שיסריחו ודאי הסיח דעתו מהם ועוד שדחה אותם בידים בהא מודה שאסורין אבל שאר כל דבר אפי' חיטין שזרען ועדיין לא השרישו וביצים שנתנן תחת התרנגולת מותר לטלטלן וכו' הלכך כל דבר שהיה ראוי בה"ש אם אירע בו דבר שנתקלקל בו ביום וחזר ונתקן שרי אבל כל דבר שהוקצה בין השמשות אסור כל היום:

שו"ע או"ח סי' ש"י ב'

אין שום אוכל תלוש הראוי לאכילה מוקצה לשבת; דתמרים ושקדים ושאר פירות העומדים לסחורה, מותר לאכול מהם בשבת. ואפי' חטים שזרעם בקרקע ועדיין לא השרישו, וביצים שתחת התרנגולת, מותר לטלטלן. וכן תמרים הלקוטים קודם בישולן וכונסין אותם בסלים והם מתבשלים מאליהן, מותר לאכול מהם קודם בישולן. אבל גרוגרות וצמוקים שמניחים אותם במוקצה לייבשן, אסורין בשבת משום מוקצה, שהן מסריחות קודם שיתייבשו, דכיון שיודע שיסריחו הסיח דעתו מהם וכיון דאיכא תרתי; דחינהו בידים, ולא חזו, הוי מוקצה. הגה: י"א דאין הכנה שייך בשל אינו יהודי, ואפילו גרוגרות וצמוקים שבידו מותרים. (כל בו סי' ל"ה וכ"מ בהר"ן סוף פכ"ב וירושלמי).

# בי' הב"י דר"ש מודה במוקצה שאינו ראוי ופליג במוקצה באוכל

בית יוסף אורח חיים סי' שי ב ד"ה ומ"ש דקיי"ל (יג)

בי' הב"י דבדבר שאינו אוכל מודה ר"ש כאבנים ומעות דאינם ראויים לכלום

1. וכתב #-הב"י- (סי' ש"י ב' ד"ה ומ"ש דקיי"ל)# דבדבר שאינו כלי או אוכל כצרורות אבנים ומעות, מודה ר"ש דאסור לטלטלו כיון דאינו ראוי לכלום, וכדאיתא בגמ' לעיל (מד:) דמוכני שיש עליה מאות אסורה לר"ש, וכדביאר #-רש"י לעיל- (מד: ד"ה ההיא)# דמעות שאינם ראויות לכלום, מודה ר"ש דבעודן עליו אסור.
2. וגם מודה רבי שמעון בצרורות ואבנים ומעות וכל דבר שאינו כלי ולא אוכל שאסור לטלטלו כיון דלא חזי למידי ובהדיא אמרינן בפרק כירה (שם:) גבי מוכני שלה וכו' ואין גוררין אותה בשבת בזמן שיש עליה מעות הא אין עליה מעות שריא אף על גב דהוו עלה בין השמשות ואוקמוה כרבי שמעון דלית ליה מוקצה אלמא דכל זמן שהמעות עליה אסור לגררה וכן כתב שם רש"י ההיא רבי שמעון היא ומיהו מעות לא חזו מידי ומודה רבי שמעון דעודן עליו אסור.

בי' הב"י ברש"י דבדבר הראוי מודה ר"ש רק בנר אך באינו ראוי אוסר ר"ש כמו בצרורות ואבנים

1. וכתב -הב"י- דכן בהא דפשט ריו"ח דאין מוקצה לר"ש אלא בנר, ביאר #-רש"י- (ד"ה אין)# דהיינו בדבר הראוי, וכתב -הב"י- דכוונת -רש"י- לומר דבדבר שאינו ראוי אף לריו"ח יש מוקצה לר"ש, ועוד דכן מבואר בגמ' לקמן (מו.) דבצרורות שאין תורת כלי עליהם יש מוקצה לר"ש, והביא -הב"י- דכ"כ -המרדכי- (רמז תרמ"ב) דמודה ר"ש במוקצה דאבנים.
2. ועוד כתב שם בסמוך (מה.) אהא דאמרינן אין מוקצה לרבי שמעון בדבר הראוי כלומר אבל בדבר שאינו ראוי אית ליה מוקצה ותו אמרינן שם (מו.) בגמרא דאמר ליה רבא לרב אויא מאי טעמא שרגא דנפטא שרי לטלטולי אמר הואיל וחזיא לכסויי בה מנא אלא מעתה כל צרורות שבחצר מטלטלין הואיל וחזו לכסויי מנא אמר ליה הא איכא תורת כלי עליה הני ליכא תורת כלי עליהם וכן כתב המרדכי בריש ביצה (סי' תרמב) דמודה רבי שמעון במוקצה דאבנים.

באור הגר"א או"ח סי' שי סעיף ב (יג)

בי' הגר"א דאוכל לא מוקצה לר"ש ובאינו אוכל מודה בחסרון כיס ומעות וצרורות ושרגא דנפטא

1. וכן ביאר #-הגר"א- (סי' ש"י סק"ד)# דמ"ש -הרמב"ם- (עי' אות ‎לט) -והשו"ע- (עי' אות ‎מ) דאין אוכל שהוא מוקצה, הוא כיון דבדבר שאינו אוכל יש מוקצה לר"ש, כמוקצה מחמת חסרון כיס בגמ' לקמן (קנז.), וכן בדבר שאינו כלי בגמ' לקמן (קכד.), וכן במעות בגמ' לעיל (מד:), ובצרורות בגמ' לקמן (מו.), ובשרגא דנפטא כמבואר -ברש"י לקמן- (מו. ד"ה אבל), ובעצמות וקליפין כמבואר -בתוס' לקמן- (קמג. ד"ה עצמות).
2. אין שום אוכל. לשון הרמב"ם דבדבר שאין אוכל יש מוקצה אף לר"ש כגון מוקצה מחמת חסרון כיס כמ"ש שם קנ"ז א' ובסי' ש"ח ס"א וכן דבר שאינו כלי כמ"ש קכ"ד א' ואף ר"ש מודה בשבת אף על גב דמתיר ביום טוב וע' רא"ש בפ"ד דיו"ט סי"ב ופי' ר"ת כו' ור"ש מתיר כב"ה כו' ע"ש וכמו מעות בשבת מ"ד ב' דאף ר"ש מודה וצרורות מ"ז א' וערש"י שם ד"ה שרי וד"ה אבל ועסי' ש"ח ס"ז וכן עצמות וקליפין כמ"ש תוס' קמ"ג א' ד"ה עצמות:

בית יוסף אורח חיים סי' שי ב ד"ה ומ"ש דקיי"ל

בי' הב"י דמדמודה ר"ש באינו ראוי מבו' דמתיר כלי ואוכל כשהסתלק האיסור דלא הסיח דעתו

1. וכתב #-הב"י- (סי' ש"י ב' ד"ה ומ"ש דקיי"ל)# דכיון דמודה ר"ש בדבר שאינו ראוי כאבנים, א"כ מבואר דהא דאמרינן דר"ש לית ליה מוקצה, הכוונה דבדבר שהוא כלי או אוכל או דבר שראוי לשימוש, והיה מוקצה בבין השמשות, ואח"כ הסתלק האיסור, והוא דבר שעשוי שהאיסור יסתלק, בזה ס"ל לר"ש דאינו מוקצה, כיון דלא הסיח דעתו ממנו, דהאיסור עשוי להסתלק בשבת.
2. ואם כן כי אמרינן דרבי שמעון לית ליה מוקצה היינו לומר דמידי דמיתסר בין השמשות ואחר כך נסתלק ממנו דבר האוסרו והוא דבר שהוא עשוי שיסתלק איסורו בשבת דרבי שמעון שרי ליה דהא לא אסח דעתיה מיניה כיון שהוא עשוי להסתלק בשבת והוא שיהיה כלי או אוכל או מידי דחזי לאשתמושי ביה.

בי' הב"י דבהסתלק האיסור קיי"ל כר"י דמיגו דאיתקצאי ובכל מוקצה מודה דל"ה כלי מודה ר"ש

1. וכתב -הב"י- דלדידן בדבר שהסתלק האיסור בשבת, קיי"ל כר"י דאמרינן מיגו דאיתקצאי לבין השמשות איתקצאי לכולא יומא, ורק בזה קיי"ל דלא כר"ש, אבל בכל מוקצה מחמת איסור, שאין לו תורת כלי, בין אם הוא דבר שאינו ראוי מצד עצמו, ובין אם יש עליו איסור, בזה מודה ר"ש דהוא מוקצה.
2. ולדידן כל כהאי גוונא אסור דמגו דאתקצאי לבין השמשות אתקצאי לכולי יומא אבל כל שאר מוקצה מחמת איסור בין אם הוא משום דלא חזי לתשמיש היתר מצד עצמו או מצד דבר שעליו בין אם הוא מפני שאין תורת כלי עליו ואינו אוכל מודה רבי שמעון דהוי מוקצה וכן לטלטל כלי שמלאכתו לאיסור מחמה לצל מודה דאסור.

בי' הב"י דמדקיי"ל כר"ש בגרו"צ וקיי"ל דמוקצה מחמת איסור אסור מבו' דבלא ראוי מודה ר"ש

1. וכתב -הב"י- דכן מוכח דאל"ה קשיא הלכתא אהלכתא, דהא דקיי"ל כר"ש דלית ליה מוקצה אלא בגרוגרות וצימוקין, וקיי"ל שיש דברים שאסורים במוקצה מחמת איסור, כדפסק -הטור- (סי' ש"ח ג') דכלי שמלאכתו לאיסור אסור מחמה לצל, אלא כתב -הב"י- דמוכח דמודה ר"ש במוקצה מחמת איסור ורק בדבר שיהיה ראוי בשבת לית ליה מוקצה, וכתב -הב"י- דלכן כתב -הטור- (עי' אות ‎מא) דבכל שאר הדברים קיי"ל כר"ש חוץ מנר שהדליקו בו בשבת.
2. דאי לא תימא הכי קשיא הלכתא אהלכתא דקיימא לן כרבי שמעון (מה.) דלית ליה מוקצה אלא בגרוגרות וצמוקים וקיימא לן דכמה דברים אסורים משום מוקצה מחמת איסור וכמו שנתבאר בסימן ש"ח (סג:) הילכך על כרחך [צריך] לומר דרבי שמעון אית ליה מוקצה מחמת איסור כדפרישית וזהו שכתב רבינו אבל בכל שאר דבר קיימא לן כרבי שמעון (מה.) כלומר דגם במוקצה מחמת איסור קיימא לן כרבי שמעון חוץ מנר שהדליקו בו וכדפרישית.

בי' הב"י דראוי לאכילה ורק דחייה בידים ל"ה מוקצה לר"ש כחיטין שזרען וביצים תחת תרנגולת

1. וכתב -הב"י- דלכן דבר שראוי לאכילה, כחיטין שזרען בקרקע וביצים שתחת התרנגולת, דאף דדחינהו בידים אינם מוקצה לר"ש.
2. ומידי דחזי לאכילה אף על גב דדחייה בידים כגון (מה.) חיטים שזרען וביצים שתחת התרנגולת אף על גב דדחינהו בידים לית ביה מוקצה:

# בי' הב"ח דצריך את ב' הטעמים בגרו"צ דלא חזו ודחייה בידים

ב"ח או"ח סי' שי ב ד"ה ומ"ש דכיון (יג)

בי' הב"ח דהסחת דעת ולא דחייה כפצעילי תמרה או דחייה בלא הסחת דעת כחיטין מותר לר"ש

1. במ"ש -הטור- (עי' אות ‎מא) דבגרוגרות וצימוקין כיון דאיכא תרתי דגם דחייה בידים וגם אינם ראויין לכן הם מוקצה, ביאר #-הב"ח- (סי' ש"י ב' ד"ה ומ"ש דכיון)# דצריך את ב' הטעמים, דבאופן שרק מסיח דעתו ולא דחייה בידים, לא הוי מוקצה לר"ש, כגון בפצעילי תמרה דהוא מסיח דעתו ואינם מוקצה לר"ש, כיון דלא דחינהו בידים, וכן באופן דדחייה בידים והם ראויין, לא הוי מוקצה לר"ש, כגון בחיטין שזרען וביצים שתחת התרנגולת, דדחינהו בידים ואינם מוקצה לר"ש, כיון דהם ראויין, ורק בגרוגרות וצימוקין דגם דחינהו בידים וגם הם מסריחות הוי מוקצה לר"ש, וכתב -הב"ח- דלכן בפשיטות הגמ' בפצעילי תמרה דר"ש מודה רק בגרוגרות וצימוקין, ביאר -רש"י- (עי' אות ‎ע) דרק בגרוגרות וצימוקין שיש גם דחיה בידים וגם אינם ראויין מודה ר"ש.
2. ומ"ש דכיון שיודע שיסריחו ודאי הסיח דעתו מהם ועוד שדחה אותם בידים. נראה דהני תרתי טעמי תרווייהו צריכין דאי משום שמסריחין מסיח דעתו מהם אם כן פצעילי תמרים נמי מסיח דעתו מהם קודם שנתבשלו מאליהן בסל וקא מיבעיא לן מהו לאכול מהם קודם בישולם מי הוי כגרוגרות וצמוקים או לא ופשטינן דלא דמי ואמאי הלא גם בפצעילי תמרים מסיח דעתו מהם כיון שלא נתבשלו כי היכי דמסיח דעתו מגרוגרות וצמוקים אלא צריך לומר דלא דמי לגרוגרות שהעלם לגג לייבשן דדחינהו בידים אבל פצעילי תמרים לא דחינהו אלא אדרבה כונסן בכלים כדי שיוכשרו לאכילה והא דלא קאמר הך טעמא לחוד דדחינהו בידים דאם כן קשה חיטין שזרען וביצים שנתנו תחת התרנגולת נמי דחינהו בידים ושרי לטלטלן אלא צריך לומר דהני לא הסיח דעתו מהן כל זמן שלא השרישו מה שאין כן גרוגרות וצמוקים דהן מסריחות קודם שיתייבשו דמסיח דעתו מהם ואם כן הני תרתי טעמי תרווייהו צריכי וזהו שפירש רש"י (מה ב ד"ה אלא בגרוגרות) גבי פצעילי תמרים דפשטינן דלא דמי לגרוגרות וצמוקים דהיינו משום דאיכא תרתי דחינהו בידים ולא חזו עד כאן לשון פירוש רש"י:

# קו' הראש יוסף דא"צ גם את הטעם דלא מצפה וגם דהסריחו

ראש יוסף שבת מ"ה ע"ב ד"ה פצעילי (יג)

קו' הראש יוסף בשו"ע דאי גרו"צ אינו יושב ומצפה יש בהו תרתי דהא דחייה ואצ"ל שהסריחו

1. במ"ש -הטור והשו"ע- (עי' אות ‎מא) דבגרוגרות וצימוקין איכא תרתי דדחייה בידים והסריחו, הקשה #-הראש יוסף- (ד"ה פעצילי)# דאי -השו"ע- ס"ל דבגרוגרות וצימוקין אינו יושב ומצפה, א"כ א"צ את הטעם של הירושלמי דהסריחו, דהא בלא"ה איכא תרתי דדחייה בידים ואינו יושב ומצפה. [כדביאר =הראש יוסף= (עי' אות ‎לח) דלבבלי הטעם הוא מצד דאינו יושב ומצפה, ולא כיון דהסריחו כטעם הירושלמי].
2. גמרא פצעילי תמרה לר"ש מהו אמר אין מוקצה אלא גרוגרת וצמוקין בלבד כו' לעיל כתבנו מזה וכאן אבאר עוד בעזה"י: דע כי התוס' ע"א ד"ה אלא הביאו ירושלמי וכן הרי"ף ורמז"ל פכ"ו מה"ש הביאם (ע"ש ה"ד) ובש"ע ש"י ס"א הביא לירושלמי ואיכא תרתי ובטור הביא לירושלמי ועוד דדחיי' כו' ולש"ע קשה טפי ממ"נ אם סובר דאין יושב ומצפה בגרוגרת די בהנך תרתי בלא ירושלמי.

בי' הראש יוסף דאף אי גרו"צ חשיב יושב ומצפה אסורין כנר דדחייה בביה"ש ואצ"ל דהסריחו

1. וכתב -הראש יוסף- דאף אי נימא דבגרוגרות וצימוקין חשיב יושב ומצפה, ולא דמי לכוס וקערה, עדיין קשה דהא בנר קטן הוא יושב ומצפה, ואפ"ה קיי"ל דכל נר אסור כיון דדחייה בידים ולא היה ראוי בבין השמשות, וא"כ אף בגרוגרות וצימוקין אפשר לאסור מחמת דלא היו ראויין בבין השמשות ודחייה בידים, וא"צ להגיע לטעם של הירושלמי דהם הסריחו.
2. ואפילו אם נאמר דיושב ומצפה מ"מ לדידן בנר שכבה ג"כ אסור מה"ט דחיי' בידים ואין ראוי ביה"ש.

קו' הראש יוסף דאף אי מחמת איסור חמור סגי לומר דהסריחו ולא חזו כלל ואצ"ל דגם דחייה

1. והוסיף -הראש יוסף- להקשות דאף אי נימא דמוקצה מחמת איסור חמור יותר, ולכן בגרוגרות וצימוקין האיסור הוא גם מחמת הטעם של הירושלמי דהסריחו, מ"מ קשה דסגי בטעם של הירושלמי וא"צ לאסור מחמת דאיכא תרתי דגם דחייה בידים, דהא כיון דבבין השמשות לא היו ראויין לכלום מחמת שהסריחו, ממילא הם מוקצה, ואף בחזו ולא חזו בבין השמשות דאיכא דאכלי ואיכא דלא אכלי, ג"כ אסור לדידן כיון דהוא מקצה דעתו מהם עד שיתייבשו לגמרי, כדכתבו -התוס'- (עי' אות ‎לד).
2. ואפילו נאמר דשאני מוקצה מאיסור דחמיר טפי א"כ די בטעם ירושלמי לחוד דמסריחות ואין ראוי לכלום אפילו אחזי ולא אחזי ביה"ש איכא דאכלי ולא אכלי אסור לדידן דמקצה מני' עד שיתייבשו היטב כמ"ש התוס' ד"ה אלא יע"ש.

# בי' הראשונים דהקצאת גרו"צ היא הקצאה מדעתו

חדושי הריטב"א שבת מ"ה ע"א ד"ה א"ל (יג)

בי' הריטב"א דגרו"צ הוא מוקצה דאוצר ובזה מודה ר"ש רק בגרו"צ ול"ד למוקצה מחמת איסור

1. כתב #-הריטב"א- (ד"ה א"ל)# דמוקצה דגרוגרות וצימוקין הוא מוקצה דאוצר, ובזה מודה ר"ש רק בגרוגרות וצימוקין ולא בשאר דברים, והא דמודה ר"ש בשמן שבנר, אינו שייך למוקצה מחמת אוצר, אלא הוא מוקצה מחמת איסור.
2. אמר ליה אין מוקצה לר"ש אלא שמן בנר בשעה שהוא דולק. פירוש שמן המטפטף מן הנר שזה אסור מדין מוקצה דאקצייה לכל זמן שהנר דולקת, דאילו שמן שבנר ממש משום כיבוי הוא אסור, וא"ת והרי הוא מודה בגרוגרות וצמוקים כדלקמן, ותו לקמן דבעא מיניה מרבי בפצעילי תמרה לרבי שמעון ואמר אין מוקצה לר"ש אלא צמוקים וגרוגרות הא איכא שמן שבנר דמודה רבי שמעון, וכן יש להקשות גבי דרב יהודה אמר שמואל דבסמוך, וי"ל דהכא אמרינן כעין שאלתינו שהיתה הקצאתו מתחלה מחמת איסור כסבור שישרישו או שיפריחו, ועל הא מהדרינן דבמוקצה מחמת איסור אין מוקצה לר"ש אלא שמן שבנר, ולקמן איירי במה שאין הקצאתו מחמת איסור כלל אלא מחמת אוצר ולהא קאמר שאין לו מוקצה בענין זה אלא גרוגרות וצמוקים, כן פירשו בתוספות.

חדושי הר"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה א"ל (יג)

בי' הר"ן דהמוקצה דגרו"צ הוא באינו ראוי שהקצהו רק מדעתו דבכה"ג רק בגרו"צ מודה ר"ש

1. כתב #-הר"ן בחי'- (ד"ה א"ל)# דהא דאמרינן דרק בגרוגרות וצימוקין מודה ר"ש, היינו בדבר שאינו ראוי ובדבר שלא הוקצה למצותו, וההקצאה שלו היא רק מדעתו, דבזה יש מוקצה לר"ש רק בגרוגרות וצימוקין.
2. א"ל [אין] מוקצה לר"ש אלא שמן שבנר בשעה שהוא דולק. פי' אין מוקצה לר"ש בדבר הראוי אלא שמן שבנר אבל בדבר שאינו ראוי ודאי אית ליה דהא מודה ר"ש בגרוגרות וצימוקים ולקמן בסמוך נמי דאמרי' אין מוקצה לרבי שמעון אלא גרוגרות וצימוקין בלבד הכי אמרי' דאין מוקצה לר' שמעון בדבר שלא הוקצה למצותו ואינו מוקצה אלא מחמת שהקצהו מדעתו אלא בגרוגרות וצימוקין בלבד:

מאירי שבת מ"ה ע"א ד"ה חטים (יג)

בי' המאירי דר"ש ל"ל מוקצה דדחייה בידים כגון בחיטין ורק בגרו"צ דמסריחין מודה ר"ש

1. כתב #-המאירי- (ד"ה חטים)# דחיטין שזרען בקרקע אף דדחייה בידים אינם מוקצה, כיון דס"ל לר"ש דמוקצה בדחיית הכנה לשבת אינו מוקצה, ורק בגרוגרות וצימוקין שהם מסריחות בינתים הוי מוקצה.
2. חטים שזרען בקרקע ולא נשרשו עדיין שתהא לקיטתם קרויה תלישה וכן לא נתכסו בעפר שתהא צד חפירה בלקיטתם מותר ללקוט מהם בשבת לאכול מהם וכן הדין בבצים שהושיבם תחת התרנגולת עד שלא נתחממו ואף על פי שהקצם בידים שאין מוקצה מחמת דחיית הכנה בשבת אלא גרוגרות וצימוקים הואיל ומסריחות בנתים:

# פלו' המשנ"ב והחזו"א בגדר דחייה אי מיוחד לתשמיש הוי דיחוי

רמ"א או"ח סי' ש"י ב' (יג)

באור הלכה סימן שי סעיף ב ד"ה בשל (יג)

בי' הביה"ל דנר שעכו"ם הדליק בביתו וכבה מותר וקו' החזו"א דנר שמיוחד להדלה הוי כדחייה

1. כתב -הרמ"א- (סי' ש"י ב') דבדבר של עכו"ם א"צ הכנה, ואף גרוגרות וצימוקין שביד העכו"ם הם מותרים, וכתב #-הביה"ל- (סי' ש"י ב' ד"ה בשל)# דא"כ נר שעכו"ם הדליק בביתו בבין השמשות וכבה, מותר לישראל לטלטל את המנורה, והקשה #-החזו"א- (סי' מ"ד סקי"ב)# על דברי -הביה"ל- דהא כשהנר דולק הוא אסור, כיון דאינו ראוי לכלום, או דהוא בסיס לשלהבת, וא"כ אף כשכבה אח"כ הוא צריך להיות אסור, דאעפ"י דקיי"ל כר"ש דמתיר בדבר שלא דחייה בידים, מ"מ אפש"ל דנר של עכו"ם חשיב דחייה בידים, כיון שהוא מיוחד ביחוד גמור להדלקה, כל זמן שהוא דולק, ועי' במ"ש -הראש יוסף- (עי' אות ‎כב).
2. י"א דאין הכנה שייך בשל אינו יהודי, ואפילו גרוגרות וצמוקים שבידו מותרים.

בשל א"י - ולפ"ז א"י שהדליק נר בבין השמשות וכבה אח"כ מותר לישראל לטלטל המנורה אח"כ בנתאכסן ישראל בבית א"י [אם לא שהדליק הא"י לצורך ישראל דאז נעשה בסיס לכל השבת כדלעיל בסימן ש"ט במ"ב ס"ק כ"ז] [פמ"ג]:

חזון איש או"ח סי' מד אות יב (יג)

המ"ב סי' ש"י בבה"ל ד"ה בשל, כתב דנר א"י שכבה מותר ויש לעי' כיון דבשעה שדולק אסור, דלא חזי למידי או דנעשה בסיס לשלהבת, א"כ ליתסר אח"כ, ואי משום דקיי"ל כר"ש בלא דחי' בידים מאן לימא לן דבשל א"י לא מיקרי דחי' בידים כיון דהנר מיהא מיוחד יחוד גמור לשעתו להדלקה.

בי' החזו"א דהא דמודה ר"ש בדחייה בידים כיון דמייחדו לתשמיש ודחאו משאר שימושים

1. והוסיף -החזו"א- דהטעם דדחייה בידים הוי מוקצה לר"ש, הוא כיון דהוא מיחדו לתשמיש שלו, והוא דוחה אותו משאר התשמישין, וא"כ אף נר של עכו"ם דדחאו משאר תשמישין ואסור בזמן שהוא דולק, חשיב דחייה בידים לר"ש ואסור.
2. וטעם דחי' בידים היינו נמי שמתיחד יותר לענינו ונדחה משאר עניני תשמישין.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בדין שאר פירות דהניחן לייבש

# בי' רש"י דשאר פירות ראויין לאכילה ובי' תוס' דמקולקלין קצת

רש"י שבת מ"ה ע"א ד"ה וכן (יג)

בי' רש"י דשאר פירות ראויין לאכילה אף כשהניחם לייבש ושהו על הגג ואפ"ה הוי מוקצה ואסור

1. ובהא דאמרינן בברייתא דה"ה בכל מיני פירות, כתב #-רש"י- (ד"ה וכן)# דאעפ"י דשאר פירות הם ראוים לאכילה אף לאחר שהעלה אותם לגג, ואף לאחר ששהו על הגג אינם מתקלקלין, מ"מ כיון דהקצה אותם הם אסורים.
2. וכן אתה אומר כו' ואף על גב דהני חזי כל שעתא, ואפילו נשתהו לא נתקלקלו, מיהו, הואיל ואקצינהו אסירי.

תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה וכן (יג)

בי' תוס' דשאר פירות ג"כ מתקלקלין כשמנחם לייבש ומקצה דעתו אף דאינם מסריחין כגרו"צ

1. אבל #-התוס'- (ד"ה וכן)# כתבו דבאפרסקין אף שהם מתקלקלים, מ"מ אינם מתקלקלים כ"כ כגרוגרות וצימוקין דהם מסריחין, [כדביארו =התוס'= (עי' אות ‎לג)], ואפ"ה הוא מקצה אותם מדעתו.
2. וכן אתה אומר באפרסקין אף על פי שאין מתקלקלין כל כך מקצה אותם מדעתו.

בי' המהרש"א בתוס' דחיטין ראויין יותר משאר פירות שהניח לייבש ולכן ל"ק לריו"ח מהברייתא

1. וביאר #-המהרש"א- (על תוד"ה וכן)# דכוונת -התוס'- (עי' אות ‎נט) לתרץ לפי"ז אמאי לא מקשה הגמ' על ריו"ח דאמר דר"ש אוסר רק בשמן שבנר, מהברייתא דהיה אוכל, כמו דמקשה הגמ' על שמואל, וכתבו -התוס'- דמוכח דאפרסקין הם מתקלקלים קצת ואינם ראויין כמו חיטין שזרען בקרקע, ולכן אמר ריו"ח ד ר"ש מתיר בחיטין.

מהרש"א שבת מ"ה ע"א על תוד"ה וכן (יג)

1. בד"ה וכן אתה אומר כו' אף על פי שאין מתקלקלין כ"כ מקצה כו' עכ"ל מיהו מתקלקלין קצת והוצרכו לזה דאל"כ אדפריך הכא אדשמואל ליפרוך נמי מהכא לעיל אדרבי יוחנן דמתיר בחיטין שזרען וביצים שתחת התרנגולת לר"ש אף על גב דדחייה בידים והכא אוסר אפרסקין לר"ש אלא ע"כ דאית לן למימר דשאני אפרסקין דלא חזי כ"כ כמו חיטין שזרען כו' ודו"ק:

# בי' הר"ן דשאר פירות מוקצין יותר מחיטין דבסוף ראויים יותר

חדושי הר"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה והתניא (יג)

בי' הר"ן דשאר פירות שהניחם לייבש אפש"ל דלר"ש מוקצה יותר מחיטין כיון דבסוף ראויין יותר

1. בקושית הגמ' מהברייתא דהיה אוכל בתאנים, כתב #-הר"ן בחי'- (ד"ה והתניא)# דהא דמקשה הגמ' מהברייתא על רב יהודה דאמר דר"ש מודה רק בגרוגרות וצימוקין, ולא מקשה הגמ' על ריו"ח דהתיר בחיטין שזרען בקרקע, אעפ"י דמשמע דדמו אהדדי, הוא כיון דאפש"ל דהא דמודה ר"ש באפרסיקין וחבושין דהם מוקצה, הוא כיון דאחר שהם מתייבשים בגג הם ראויין יותר ממה שהם עכשיו כשלא התייבשו עדיין, ולכן הוא מקצה אותם מדעתו אף שיהיו ראויין לגמרי, [ולא רק בגרוגרות וצימוקין שאינם ראויין עכשיו כלל], אבל בחיטין שזרען בקרקע אפש"ל כריו"ח דאינם מוקצה לר"ש, כיון דכל זמן שהם נשארים בקרקע הם נפסדין והולכין, ולכן אפש"ל דס"ל לר"ש דאינו מקצה אותם מדעתו לגמרי.
2. והתניא היה אוכל בתאנים כו'. נ"ל דלהכי פריך תלמודא מהך ברייתא. ולא פריך מינה לעיל למאי דשרי (רבי יהודה ור"י) [רבי יוחנן] חטים שזרען בקרקע אף על גב דלכאו' משמע דדמיין אהדדי משום דאיכא למימר דילמא באפרסיקין וחבושין מודה רבי שמעון לפי שלאחר שנתייבשו בגג יהיו ראוין יותר ממה שהן עכשיו ומש"ה מקצה דעתו מהן עד שיהי' ראויין לגמרי משא"כ בחטים שזרען בקרקע דאדרבה כל שהן שוהין יותר בקרקע נפסדין והולכין.

בבי' ההקצאה באוכל והולך והעלה לגג

# בי' רש"י ותוס' בהקצאה באוכל והולך לר"י ולר"ש

רש"י שבת מ"ה ע"א ד"ה היה (יג)

בי' רש"י דהחידוש באוכל והולך דאף שהוא אוכל מ"מ כשהעלן לייבוש מסיח דעת מהם ומקצם

1. בברייתא דהיה אוכל בתאנים, כתב #-רש"י- (ד"ה היה)# דהחידוש הוא דאף שהוא אוכל והולך, מ"מ אחר שהעלה אותם לגג, אמרינן דהסיח דעתו מהם והקצה אותם.
2. היה אוכל בתאנים רבותא אשמעינן, דהוה אכיל ואזיל מכיון דאסקינהו אסח דעתיה ואקצן.

רש"י שבת מ"ה ע"א ד"ה אי (יג)

בי' רש"י בקו' דהברייתא אינה כר"י דהא לר"י הוי מוקצה אף באוצר ולא רק בדחייה בידים

1. ובקושית הגמ' דאי הברייתא כר"י, הא אית ליה מוקצה אף בלא דחייה בידים, כתב #-רש"י- (ד"ה אי)# דאי הברייתא היא כר"י, לא הייתה הברייתא צריכה להעמיד שהעלן לגג ודחה אותם בידים, הא לר"י אף אם הכניס את הפירות לאוצר, ג"כ הם מוקצה וצריך הזמנה.
2. אי נימא ר' יהודה למה לי הנך דנקט דדחינהו בידים, אפילו הכניסן נמי לאוצר בעו הזמנה.

תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה היכא (יג)

בי' התוס' דלר"י מוקצה דלא דחייה בידים היינו כאוצר ונבילה שמתה ביו"ט דאינה מן המוכן

1. וכתבו #-התוס'- (ד"ה היכא)# דהא דאית ליה לר"י מוקצה בלא דחייה בידים, הוא כגון המשנה לקמן (קכו:) דאסור לפנות את האוצר מפני האורחין, וכן המשנה לקמן (קנו:) דנבילה שלא התנבלה מער"ש, לר"י אסור לחתוך אותה לפני הכלבים, כיון שאינה מן המוכן.
2. היכא דלא דחייה בידים אית ליה מוקצה כגון הא דתנן בפרק מפנין (לקמן קכו:) ולא את האוצר ותנן נמי בפרק בתרא (דף קנו:) רבי יהודה אומר אם לא היתה נבלה מע"ש אסורה כו'.

# בי' תוס' דבאוכל והולך ולא דחייה בידים לא הוי מוקצה לר"י

תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה ואוכל (יג)

בי' התוס' בתי' דהברייתא כר"ש דא"כ לר"י באוכל והולך רק בדחייה הוי מוקצה ולא באוצר

1. בתירוץ הגמ' דהברייתא כר"ש, ואוכל איצטריכא ליה, כתבו #-התוס'- (ד"ה איצטריכא)# דמהא דנקטה הברייתא אוכל רק במוקצה בידים, משמע דס"ל לר"י דבדבר שהוא אוכל והולך הוי מוקצה רק בדחייה בידים, אבל באופן דלא דחייה בידים, כגון שהניח באוצר לא הוי מוקצה לר"י, כיון דהוא אוכל והולך.
2. ואוכל איצטריכא ליה מדנקט אוכל במוקצה דדחייה בידים נראה דאזיל ואכיל שרי ליה לר"י במוקצה דלא דחייה בידים כגון גבי אוצר.

# קו' החזו"א דאמרי' בביצה דאוכל והולך איירי בנדחו והדר חזו

חזון איש או"ח סי' מד אות ו ד"ה שם בגמ' סד"א (יג)

בי' החזו"א דבאכיל ואזיל ואדחו והדר חזו ולא חזו הו"א דכשאכל נתן דעתו דבראויין קצת יאכל

1. בתירוץ הגמ' דהברייתא איירי באכיל ואזיל וקמ"ל דאף בכה"ג צריך הזמנה, הקשה #-החזו"א- (סי' מ"ד סק"ו ד"ה שם בגמ' סד"א)# דהא הגמ' בביצה (כו:) העמידה את הברייתא דאיירי בחזו ואדחו והדר חזו ולא חזו, דהיינו שלאחר שהתקלקלו חזרו ונתקנו קצת, וא"כ קשה דמה מועיל הא דאכיל ואזלי להתירם, הא כיון שהם כבר התקלקלו והוא הסיח דעתו מהם ופסק מלאכול, ממילא הם מוקצה, ותירץ -החזו"א- דהו"א דכשאכיל ואזל נתן דעתו עליהם שכשיהיו ראויין קצת יאכל מהם.
2. שם בגמ' סד"א כיון דקאכיל ואזיל לא ליבעי הזמנה, לכאורה קשה למאי דמוקי לה בביצה, לאחר שכבר חזרו ונתקנו ואחזו קצת, מאי מהני קאכיל ואזיל כיון דכבר נתקלקלו וכבר פסק מלאכלן והסיח דעתו מהן, וצ"ל כיון דקאכיל ואזיל סד"א יהיב דעתי' עליהו לאחר שיהיו חזיין קצת.

בי' החזו"א דלגמ' בשבת הברייתא איירי לפני שהתקלקלו ומהני הזמנה לגמ' בביצה בהדר חזו

1. ועוד תירץ -החזו"א- דהגמ' בשבת פליגא על הגמ' בביצה דהעמידה את הברייתא בחזו ולא חזו, והגמ' בשבת ביארה דהברייתא איירי בשבת הראשונה שהניחם לייבוש לפני שהתקלקלו, ולכן מהני בהו הזמנה.
2. ועוד י"ל דסוגין דהכא פליגי ומפרשא לברייתא בשבת ראשונה קדם שנתקלקל והלכך מהני הזמנה.

בי' החזו"א דלגמ' בביצה החידוש הוא דמהני הזמנה בחזו ולא חזו ולא קשה מאי קמ"ל לר"י

1. וכתב -החזו"א- דלפי הגמ' בביצה דהעמידה את הברייתא בחזו ולא חזו, א"א להקשות את קושית הגמ' בסוגיין דאי הברייתא כר"י מאי קמ"ל הא לר"י הוי מוקצה אף בלא דחייה בידים, דמ"מ יש חידוש בברייתא דמהני בהו הזמנה.
2. ולסוגיא דביצה דמוקי לה באחזי ולא אחזי ל"ק פשיטא דשפיר איצטריך לאשמעינן דבעי הזמנה ומהני הזמנה.

בפצעילי תמרה אי לא דחיה או לא חזו

# בי' רש"י דלא נגמר בישולם והספק אי מקצה וקמ"ל דלא דחייה

רש"י שבת מ"ה ע"ב ד"ה פצעילי (יג)

בי' רש"י דפצעילי תמרה לא נגמר בישולם ומניחם שיתבשלו והספק אי מקצה עד שיתבשלו

1. בספק הגמ' בפצעילי תמרה, ביאר #-רש"י בסוגיין - (ד"ה פצעילי)# דהם תמרים שלוקטים אותם לפני שנגמר הבישול שלהם, ומניחים אותם בתוך סלים כדי שיגמר שם הבישול, וכשרוצה לאכול מהם לפני גמר הבישול, הספק האם מודה ר"ש דהם מוקצה כיון שלא נגמר בישולן, והם כגרוגרות וצימוקין, או דאינם מוקצה לר"ש, #-וברש"י בביצה- (מ. ד"ה פעצילי)# ביאר דאיירי בתמרים שאינם מתבשלים באילן לעולם, ורק בסלים הם מתבשלים והספק אי מותר לאכול מהם ביו"ט.
2. פצעילי תמרה תמרים הנלקטים קודם בישולן, וכונסין אותם בסלים שעושין מלולבין, והן מתבשלות מאליהן, מהו לאכול מהן קודם בישולן, מי מודה בהן דמוקצות הן כגרוגרות וצימוקין, או לא.

רש"י ביצה מ' ע"א ד"ה פצעילי (יג)

פצעילי תמרה - תמרים שאין מתבשלות באילן לעולם, וגודרין אותן מהאילן ועושין להן חותלות, הן כלי כפות תמרים, וכונסין אותן לתוכן, ומתבשלות.

מהו - לאכול מהן ביום טוב.

רש"י שבת מ"ה ע"ב ד"ה אלא (יג)

בי' רש"י בפשיטות דר"ש מודה רק בגרו"צ דאיכא תרתי דדחייה ולא חזו ולא בפצעילי תמרה

1. ובפשיטות הגמ' דר"ש מודה רק בגרוגרות וצימוקין, ביאר #-רש"י בסוגיין- (ד"ה אלא)# דרק בגרוגרות וצימוקין שיש גם דחיה בידים, וגם אינם ראויין, רק בכה"ג מודה ר"ש, אבל פצעילי תמרה לא הוי מוקצה לר"ש.
2. אלא בגרוגרות וצימוקין דאיכא תרתי דדחינהו בידים, ולא חזו.

רש"י ביצה מ' ע"ב ד"ה אלא (יג)

חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ד ע"ב ד"ה פצעילי (יג)

בי' רש"י בביצה דגרו"צ היו ראויין ודחאם בידים ול"ד לפצעילי תמרה דלא דחאם וחזו קצת

1. #- וברש"י בביצה- (מ: ד"ה אלא)# ביאר דכיון דהגרוגרות וצימוקין היו מתחילה ראויין לאכילה, וכשהניחם ליבוש דחאם בידים, ואינם ראויין עד שיתייבשו לכן מודה ר"ש דהם מוקצה, אבל בפצעילי תמרה דלא דחאם בידים ויש אנשים שאוכלים מהם, אינם מוקצה לר"ש, וכ"כ #-בחי' המיוחסים לר"ן- (ד"ה פצעילי)# דגרוגרות וצימוקין אסורין כיון דגם דחייה בידים וגם לא חזו דמסריחות בינתים, משא"כ בפצעילי תמרה דרק לא חזו. [ועי' במ"ש #-המשנ"ב- (סי' ש"י סק"ט) בדברי -רש"י-].
2. אלא בגרוגרות וצמוקין - שהן מתחלה ראויין לאכילה, והוא דחה אותן בידים להעלותן ליבשן, ושוב אינן ראויין עד שייבשו, אבל אלו - לא דחה אותן בידים, ואיכא דאכיל מנייהו, הכי קא סלקא דעתיה: מדפריש ליה מילתיה דרבי שמעון - אלמא כר' שמעון סבירא ליה.

פצעילי תמרה. פי' שהן תמרים שלא נתבשלו מהו, כיון דלא חזו מי הוו כגרוגרות וצימוקין ואסירי לר' שמעון או דילמא גרוגרות וצימוקין שאני דאיכא תרתי דדחיוהו ועוד דלא חזו דמסריחות בנתים אבל פצעילי תמרים שרי:

שיטה מקובצת ביצה מ' ע"א ד"ה פצעילי (יג)

בי' השיטמ"ק ברש"י בביצה דבגרו"צ דדחייה צריך הזמנה בחזו ולא חזו ושאר דברים א"צ בכה"ג

1. במ"ש -רש"י בביצה- (עי' אות ‎עא) דגרוגרות וצימוקין מודה ר"ש כיון דדחייה בידים, אבל בפצעילי תמרה כיון שיש שאוכלים מהם ולא דחייה בידים, אינם מוקצה לר"ש, כתב #-השיטמ"ק בביצה- (מ. ד"ה פצעילי) בשם -רבו-# דמבואר מדברי -רש"י- דס"ל דכל דבר שהוא ראוי ואינו ראוי, ויש שאוכלין ממנו ויש שאינם אוכלים ממנו, א"צ להזמינו, והא דאיתא בגמ' בביצה (כו.) דבגרוגרות וצימוקין דחזו ולא חזו צריך הזמנה, הוא דוקא בגרוגרות וצימוקין דדחייה בידים, אבל בדבר שלא דחייה בידים וחזו ולא חזו א"צ להזמינם.
2. פצעילי תמרה לר' שמעון מהו. כתב מורי נר"ו דמתוך פירוש רש"י ז"ל נראה דכל דבר דאיחזי ולא איחזי איכא דאכיל ואיכא דלא אכיל אינו צריך הזמנה. ואף על גב דאמרינן פרק אין צדין אזמין גלי אדעתיה לא אזמין לא גלי אדעתיה. הני מילי כגון גרוגרות וצמוקים דדחינהו בידים אבל בשאר דברים דלא דחינהו אף על גב דאיחזו ולא איחזו אינן צריכין זימון שכך כתב רש"י אין מוקצה לר' שמעון אלא גרוגרות וצמוקין שהיו מתחלה ראויין לאכילה והוא דחה אותם בידים לייבשן ושוב אינן ראויין עד שייבשו. אבל אלו לא דחה אותם בידים ואיכא דאכיל מינייהו. עד כאן.

ראש יוסף ביצה מ' ע"א ד"ה פצעילי (יג)

בי' הראש יוסף ברש"י ובתוס' דבגרו"צ דאיכא תרתי וחזו ולא חזו צריך הזמנה ולא בפצעילי

1. וכ"כ #-הראש יוסף בביצה- (מ. ד"ה פצעילי)# דמשמע מדברי -רש"י בביצה- (עי' אות ‎עא) דגרוגרות וצימוקין הם מוקצה לר"ש כיון דאית בהו תרתי דדחינהו בידים, וגם חזו ולא חזו, ובכה"ג בסתמא הם אסורים, אך מהני בהו הזמנה, אבל בפצעילי תמרה דלא דחייה בידים ורק חזו ולא חזו, אינם מוקצה לר"ש, ומותר אף בלא הזמנה, וכתב -הראש יוסף בביצה- דכן משמע מדברי -התוס' בביצה- (עי' אות ‎עח) דכתבו דכיון דהפצעילי תמרה לא היו ראויין מעולם, חשיב שלא דחייה בידים ולכן מותר לאוכלם לפני שנגמר בישולם.
2. פצעילי תמרה כו' פירש"י ז"ל תמרים שלא נתבשלו כו'. ומלשונו יראה לי דגרוגרת וצמוקים דחינהו בידים ולא ראוין היינו אחזו ולא אחזו דאיכא תרתי. אסור בסתמא. ואי אמרינן בפי' מהני לגרוגרת וצמוקין. ופצעילי תמרה נמי אחזו ולא אחזו וליכא דחי' בידים מש"ה שרי לר"ש בלא אזמני'. אבל אין ראויין כלל. אף פצעילי לא מהני הזמנה ועיין או"ח ש"כ ס"ב הביא פירש"י ויראה ה"ה פירוש התוספת דכאן פצעילי תמרה חתכן קודם בישולם כו' דכיון דלא היו ראוין לאו דחיינהו בידים הוה ושרי בשבת קודם גמרן:

ראש יוסף שבת מ"ה ע"ב ד"ה פצעילי (יג)

בי' הראש יוסף ברש"י דפצעילי תמרה אחר שהתבשלו פשיטא דמותרים לר"ש דהא יושב ומצפה

1. במ"ש -רש"י בסוגיין- (עי' אות ‎סט) דבפעצילי תמרה הספק הוא האם מותר לאוכלם לפני שנגמר בישולם, ביאר #-הראש יוסף- (סוד"ה פעצילי)# דכוונת -רש"י- לומר דלאחר שהתבשלו ודאי דמותר לר"ש, אף שלא היו ראויין בבין השמשות, דכיון דר"ש מתיר בנר שכבה כ"ש דהם מותרים, כיון דגם בהם הוא יושב ומצפה אימתי יגמר בישולם.
2. ורש"י שפירש פצעילי תמרה מהו לאכול קודם בישולן דאי לאחר שנגמרו מאי מבעי' לי' הא כ"ש מנר שכבה דשרי וסובר דגם זה יושב ומצפה מקרי אימתי יגמרו.

בי' הראש יוסף דלמסקנא פצעילי תמרה שלא התבשלו בביה"ש מותרים דרק בתרתי אסר ר"ש

1. ובפשיטות רבי דר"ש אוסר רק בגרוגרות וצימוקין, ביאר -הראש יוסף- דאעפ"י שהפצעילי תמרה עדיין לא התבשלו ולא היו ראויין בבין השמשות, מ"מ מותר, דר"ש אוסר רק באיכא תרתי, כדביאר -רש"י- (עי' אות ‎ע).
2. ומשני אין מוקצה אלא גרוגרות וצימוקין דאיכא תרתי כפירש"י:

# בי' התו"י והתוס' בביצה דלא דחייה אך מתקלקלים קצת

תוספות ישנים מ"ה ע"ב אות א (יג)

תוספות ביצה מ' ע"א ד"ה פצעילי (יג)

חדושי הרשב"א ביצה מ' ע"א ד"ה פצעילי (יג)

בי' התו"י דבפצעילי תמרה לא דחייה אלא דחותך אותם שיתבשלו ומתקלקלים פחות מגרו"צ

1. במ"ש -רש"י- (עי' אות ‎סט) דפצעילי תמרה הוא תמרים שלא התבשלו, הקשה #-ר"י בתוס' ישנים בסוגיין - (אות א')# דא"כ פצעילי תמרה לא דמו לגרוגרות וצימוקין דהא לא דחיה בידים, וכן הקשו #-התוס' בביצה- (מ. ד"ה פצעילי)# דלא משמע דאיירי בכה"ג, אלא כתבו -ר"י בתוס' ישנים בסוגיין והתוס' בביצה- דהביאור הוא כדברי -הערוך- (עי' אות ‎עז) דביאר דהם תמרים שלא התבשלו לגמרי ופוצעים אותם בכדי שיתבשלו, וביאר -ר"י בתוס' ישנים- דכשפוצעים אותם מתקלקל מראיתם ואח"כ הם משתבחים, ולכן דמו לגרוגרות וצימוקין, אעפ"י דגרוגרות וצימוקין מתקלקלים יותר מפעצילי תמרה, וכ"כ #-הרשב"א בביצה- (מ. ד"ה פצעילי) בשם -תוס'-# והוסיף -הרשב"א- דמ"מ פשט רבי דפצעילי תמרה לא דמו לגרוגרות וצימוקין כיון שהם מתקלקלים יותר, ואח"כ חוזרים ומשביחין.
2. אין נראה לר"י פירוש זה דל"ד לגרוגרות וצימוקין דלא דחיה בידים ונ"ל כפירוש הערוך שפירש פצעילי תמרה לשון מפצע שמפצעין תמרים כדי להתבשל ולהתייבש ובשעת הפציעה מתקלקלת מראיתה ואחר זמן משתבחות ודמי לגרוגרות וצימוקין אך שגרוגרות וצימוקין מתקלקלות יותר מהם.

פצעילי תמרה - פ"ה תמרים שאינם מתבשלין באילן לעולם וגודרין אותן מן הדקל ועושין להם חותלות וכונסין לתוכן ומתבשלות ומבעיא לר"ש מהו לאכול מהן ביום טוב ולא נהירא דפצעילי תמרה לא משמע הכי אלא פירושו דהוי פגי תמרה שסופן להיות נגמרין ומתוקין יפה יפה ועדיין לא נתבשלו ופוצעין אותם אחת לשנים בסכין ומעלין אותן לגג ליבשן.

פצעילי תמרה לרבי שמעון מהו, פרש"י ז"ל פצעילי תמרה תמרים שאין מתבשלות באילן לעולם וגודרין אותן מן הדקל ועושין להן חותלות והן כלי כפות תמרים וכונסין אותן לתוכן ומתבשלות. ובתוספות הקשו דאם כן היכי הוה ס"ד [לדמותן] לגרוגרות וצמוקין שדחאן בידים. וכתבו שהרב בעל הערוך כתב דפצעילי מלשון המפצע זתים שהיו מפצעין התמרים כדי להתבשל ולאחר פצועיהן מתקלקלין ולפיכך היה סבור לדמותם לגרוגרות וצמוקים. ואפ"ה אמר לי' רבי שאין דומין לגרוגרות וצמוקין דהנך מתקלקלים ביותר וחוזרין ומשביחין, וזה נכון.

הערוך ערך פצעל (יג)

בי' הערוך דפצעילי תמרה לא בשלו לגמרי וחותכן לשניים ומניח לייבוש והו"א דמוקצה לר"ש

1. ועי' בדברי #-הערוך- (ערך פצעל, נד' בסוף הגמ' עוז והדר ד"ה בעא)# לפנינו דביאר דפצעילי תמרה הם תמרים מתוקים שלא התבשלו לגמרי, ופוצעין אותם דמחלקים כל תמר בסכין לשניים, ואח"כ מעלים אותם לגג שיתיבשו, וביאר -הערוך- דכיון שהעלה אותם לגג מקצה אותם מדעתו ולהן היה צד לגמ' דהוי מוקצה אף לר"ש כגרוגרות וצימוקין.
2. בעא מיניה ר' שמעון ב"ר מרבי פצעלי תמרה לר' שמעון מהו פי' בתשובות פגי תמרה שהכניסן פירות ונמתקו יפה יפה ועדיין לא בשלו ולא נעשו תמרים, פוצעין אותן אחד אחד לשנים בסכין ומעלין אותן לגג ליבשן ומייבשן ומכניסן לקיום, וסבירא לן דכיון דהעלם לגג לייבשן אקצינן מדעתיה ואמרינן אין מוקצה לר' שמעון אלא גרוגרות וצימוקין בלבד.

תוספות ביצה מ' ע"א ד"ה פצעילי

בי' התוס' בביצה דפצעילי תמרה ל"ד לגרו"צ כיון דלא דחאן בידיים ולא היו ראויין מעולם

1. והוסיפו -התוס' בביצה- (ד"ה פצעילי) דפצעילי תמרה לא דמו לגרוגרות וצימוקין כיון דלא דחינהו בידים ולא היו ראויין מעולם.
2. ולא הוו כגרוגרות וצמוקין דלא דחינהו בידים דלא היו ראוין מעולם.

בי' הרשב"א ברש"י בביצה דאף בתמרים שלא מתבשלים לעולם הו"א דכגרו"צ דמקצה דעתו

1. וכתב -הרשב"א בביצה- (מ. ד"ה פצעילי) דאעפ"י דתירוץ -התוס'- (עי' אות ‎עו) הוא נכון, מ"מ אי"ז קושיה על דברי -רש"י בביצה- (עי' אות ‎סט) דאף בתמרים שאינם מתבשלים לעולם, שייך לומר דהיה הו"א דדמו לגרוגרות וצימוקין, דכיון שהניחם בחותלות הוא מקצה דעתו מהם עד שיתבשלו.

חדושי הרשב"א ביצה מ' ע"א ד"ה פצעילי

1. אבל מכל מקום איני רואה קושיא לפירושו של רש"י ז"ל מזה דהכא נמי היה סבור דכיון שנותן אותן בחותלות מקצה דעתו מהן עד שיתבשלו. גם זה נכון.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בגרו"צ דחזו ולא חזו אי מודה בהו ר"ש

# פלו' הרי"ף והראב"ד והרמב"ן עם הבעה"מ בחזו ולא חזו לר"ש

רי"ף ביצה כ"ב ע"א מדה"ר (יג)

בי' הרי"ף בביצה דמסתימת הגמ' בביצה דביארה דר"א ס"ל מוקצה מוכח דביו"ט קיי"ל כר"י

1. כתב #-הרי"ף בביצה- (כב. מדה"ר)# דביו"ט קיי"ל בר"י, כדמוכח מהא דהגמ' בביצה (ד.) הביאה בסתמא את דברי ר"א דתרנגולת שעומדת לגדל ביצים, אסורה היא ואמה ביו"ט, ומשמע דכוונת הגמ' לפסוק כוותיה ביו"ט, ועי' במה שביאר #-האפיקי ים- (עי' אות ‎קב)# דס"ל -לרי"ף- דבחזו ולא חזו מוקצה גם לר"ש.
2. ומשקלא וטריא דגמרא נמי שמעינן דהלכה כרבי יהודה ביום טוב דקאמרי' ואלא בתרנגולת העומדת לגדל בצים מאי טעמייהו דב"ש מוקצה הוא כלומר דבר ידוע הוא כי המוקצה אסור ועוד אמרינן לקמן תניא אחרים אומרים ר' אליעזר אומר ביצה תאכל היא ואמה במאי עסקינן אילימא בתרנגולת העומדת לאכילה פשיטא היא ואמה שריא ואלא בתרנגולת העומדת לגדל ביצים היא ואמה אסירא דאלמא הכין היא הלכתא.

בעל המאור ביצה י"ט ע"א מדה"ר ד"ה ומה שהביא (יג)

דחיית הבעה"מ דמוכח במתני' דר"א אית ליה מוקצה כדתנן דעומד על המוקצה ומזמין למחר

1. ודחה #-הבעה"מ בביצה- (יט. מדה"ר ד"ה ומה)# את דברי -הרי"ף- (עי' אות ‎פ) דהא דביארה הגמ' את דברי ר"א, הוא כיון דאמר ר"א במתני' בביצה (לד.) דאדם עומד על המוקצה ואומר מכאן אני אוכל, ומבואר במתני' דר"א אית ליה מוקצה, אך אין כוונת הגמ' לפסוק כר"א, ועי' במה שביאר #-האפיקי ים- (עי' אות ‎קג)# דס"ל -לבעה"מ- דבחזו ולא חזו לא הוי מוקצה לר"ש.
2. ומה שהביא הרי"ף ז"ל ראיה לדבריו בסוף פרק משילין מדתניא אחרים אומרים משום ר"א ביצה תאכל היא ואמה דאמרי' עלה אי בתרנגולת העומדת לגדל ביצים היא ואמה אסירא דאלמא פשיטא דהכין הלכתא הוא זו אינה ראיה דהא שמעי' ליה לר"א הכא בהדיא דאית ליה מוקצה מדתנן עומד אדם על המוקצה ומש"ה מהדרי' לתרוצא לההיא ברייתא כמ"ד מוקצה אסור ואין להביא ראיה ממנו.

כתוב שם לראב"ד ביצה י"ט ע"א מדה"ר ד"ה א"א לא אמר (יג)

מלחמת ה' ביצה י"ט ע"א מדה"ר ד"ה ועוד ומה (יג)

תי' הראב"ד והרמב"ן במלחמות דר"א במתני' איירי בגרו"צ דחזו ולא חזו וס"ל כר"ש ולא כר"י

1. ותירצו #-הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בביצה- (יט. מדה"ר ד"ה א"א לא אמר) -והרמב"ן במלחמות בביצה- (יט. ד"ה ועוד ומה)# דהא דמבואר במשנה בביצה דר"א אית ליה מוקצה, היינו בגרוגרות וצימוקין דחזו ולא חזו, ובזה מודה ר"ש, כדמוכח מהא דהגמ' בשבת לא מקשה על ר"ש, מסתימת המשניות בביצה, וא"כ אין ראיה דר"א ס"ל כר"י, ולכן הוכיח -הרי"ף- (עי' אות ‎פ) מהא דהביאה הגמ' בביצה את דברי ר"א בסתמא, דקיי"ל ביו"ט כר"י, ועי' במה שביאר #-האפיקי ים- (עי' אות ‎קב)# דס"ל -לראב"ד והרמב"ן- דבחזו ולא חזו מוקצה גם לר"ש.
2. אמר אברהם: לא אמר כלום. שהמוקצה הזה גרוגרות וצמוקים הם, דחזו ולא חזו ובעו הזמנה ואפילו לרבי שמעון, דאי לאו הכי הוא מאי טעמא לא אקשו ליה לרבי יוחנן במסכת שבת [דף קנו: ב; קנז א] מיהא דבסתם מתניתין היא.

ועוד ומה שהביא הרי"ף ז"ל ראיה לדבריו בס"פ משילין וכו' זו אינה ראיה דהא שמעי' ליה לר"א הכא בהדיא דאית ליה מוקצה, אמר הכותב תשובה לרב ז"ל שהמוקצה הזה גרוגרת וצמוקים הם דסתם מוקצה שבכל [דף יט עמוד ב] ענין המעשרות היינו תאנים כדתנן המעביר תאנים בחצירו לקצות וחזו ולא חזו ובעו הזמנה אפילו לר"ש דאי לאו הכי מ"ט לא אקשי ליה לר"י במסכת שבת מהא מתני' דסתמא היא:

# בי הגר"ז דגרו"צ דחזו ולא חזו מסיח דעת עד שיתקנו לגמרי

שולחן ערוך הרב או"ח סי' שי סעיף ב (יג)

בי' הגר"ז דגרו"צ שאינם ראויין כלל כאבנים ואף בחזו ולא חזו אחר ששהו מעט אסורין דדחאם

1. כתב #-הגר"ז- (סי' ש"י ב')# דגרוגרות וצימוקין באופן שאינם ראויין כלל פשיטא שהם מוקצה, דהם כאבנים ועפר, דבכה"ג אף אם הזמינם מבעוד יום לא מהני, וכתב -הגר"ז- דאף באופן שהם ראויין ואינם ראויין שיש אנשים שאוכלים אותם ויש שאינם אוכלים אותם, לאחר ששהו מעט אסורין עד שיתייבשו לגמרי, כיון דדחה אותם בידים, ואינם יוצאים מהדיחוי שלהם עד שיהיו ראויין לגמרי.
2. כל דבר הראוי לאכילה בשבת אין בו דין מוקצה אפילו אם הוא עומד לסחורה כגון תמרים ושקדים ושאר פירות העומדים להוליכם לסחורה למקום אחר מותר לאכול מהם בשבת ואפילו אם דחה אותם בידים מלאכלו בשבת כגון חטים שזרען בקרקע מותר לאכול מהן בשבת אם עדיין לא השרישו וכן ביצים שנתנן תחת התרנגולת לגדל אפרוחים מותר לטלטלן וכן תמרים הנלקטים קודם בישולם וכונסים אותם בסלים והם מתבשלים שם מאליהם מותר לאכול מהם קודם גמר בישולם, וכן כל מיני פירות שמניחים אותם במוקצה לייבשם מותר לאכול מהם קודם שיתייבשו חוץ מגרוגרות וצימוקים שאסור לאכול מהם או לטלטלן משהניחם במוקצה עד לאחר שנתייבשו לגמרי לפי שהן מסריחות בנתיים ואינן ראוין לאכילה משנשתהו שם מעט עד שיתייבשו לגמרי ולכן אסורים בשבת משום מוקצה ואין צריך לומר אם אינן ראוין לגמרי שהרי הן גרועין מכל מוקצה שהרי הן כאבנים ועפר ואפילו הזמנה מבעוד יום אין מועלת בהם כמו שיתבאר אלא אפילו אם הן ראויין ואינן ראויין שיש אנשים שאוכלים אותן ויש שאינן אוכלים אעפ"כ אסורים משום מוקצה שכיון שדחה אותן בידים אינן עולין מידי דחייתן עד שיהיו ראויין לגמרי.

בי' הגר"ז דבדחייה בלבד לא מסיח דעת לגמרי ובגרו"צ דיודע דיסריחו מסיח דעת עד שיתקנו

1. וביאר -הגר"ז-דלא דמי לשאר דברים דדחאם בידים והם מותרים כחיטים שזרען בקרקע וביצים שתחת התרנגולת ופצעילי תמרה, דקיי"ל דהם מותרים כיון שלא הסיח דעת מהם לגמרי, ורק בגרוגרות וצימוקין שיודע שהם יסריחו ומקצה דעתו מהם לגמרי עד שיתייבשו לגמרי ויהיו מתוקנים וראויין לכל אדם.
2. ואינן דומין לשאר דברים שדחאם בידים שמותרים לפי שאף שדחאם בידים אעפ"כ לא הסיח דעתו מהן לגמרי משא"כ גרוגרות וצימוקים שהניחן לייבשן כיון שהיה יודע שיסריחו הקצה דעתו מהן לגמרי עד שיתייבשו לגמרי ויתקנו היטב שיהיו ראויין לכל.

בי' הגר"ז דבנמלך בשבת ורוצה לאוכלם ל"ה הכנה דבביה"ש הקצם ואמרי' מיגו דאיתקצאי

1. וכתב-הגר"ז- דאף באופן שנמלך בשבת ורוצה לאוכלם לא חשיב הכנה בזה, כיון שהקצה אותם מדעתו מתחילת השבת, ובכה"ג אמרינן מיגו דאיתקצאי לבין השמשות איתקצאי לכולא יומא.
2. ואף שעכשיו בשבת נמלך לאכלם אינם מוכנים על ידי כך כיון שהיו מוקצים מדעתו מתחלת השבת כמו שיתבאר שכל דבר שהוקצה מדעת האדם בבין השמשות הוקצה לכל השבת כולה:

# בי' החזו"א דשמואל איירי בחזו ולא חזו דאף מער"ש אסור

חזון איש או"ח סי' מד אות ו ד"ה שבת מ"ה א' (יג)

בי' החזו"א דשמואל איירי בגרו"צ דחזו ולא חזו דנעשו ראויין בשבת והדרך להמתין שיתייבשו

1. בדברי רב יהודה אמר שמואל דמודה ר"ש רק בגרוגרות וצימוקין, כתב #-החזו"א- (סי' מ"ו ריש סק"ו)# דבגמ' בביצה (כו:) מבואר דגרוגרות וצימוקין מתקלקלין לגמרי ולא מהני להו הזמנה, וא"כ א"א לומר דבזה איירי שמואל, דבדבר שלא מהני לו הזמנה פשיטא דמודה ר"ש, דהוא כצרורות, אלא כתב -החזו"א- דשמואל איירי באופן שהגרוגרות וצימוקין כבר התייבשו והם ראויין לאכילה, אך מ"מ הדרך להמתין שיתייבשו לגמרי שכך הם מתוקנים לגמרי, וכדאמרינן בגמ' בביצה דבכה"ג הם חזו ולא חזו.
2. שבת מ"ה א' אין מוקצה לר"ש אלא גו"צ בלבד, בביצה כ"ו ב', מבואר דמתחילה מתקלקלין כל כך דלא מהני להו הזמנה כלל, ונראה דלא בהני אשמעינן שמואל דמודה ר"ש דזה לא איצטריך לאשמעינן דהוי כצרורות דלא חזיין כלל, אלא נראה דשמואל איירי לאחר שכבר נתיבשו וחזיין לאכילה דדרך בני אדם להמתין לגמר יבשותן ועיקר תיקונן וכדאמר ביצה שם אחזי ולא אחזי.

בי' החזו"א דשמואל חידש דאף בחזו ולא חזו מער"ש הוי מוקצה לר"ש דדרך להמתין שיתייבשו

1. וכתב -החזו"א- דשמואל חידש דאף באופן שהיו ראויין לאכילה מער"ש, מ"מ כיון דהדרך להמתין שיתייבשו לגמרי, הוא מסיח דעתו מהם לגמרי והוי מוקצה אף לר"ש.
2. ואשמעינן שמואל דאע"ג דכבר חזיין מע"ש אפ"ה אסירי אפי' לר"ש דאסוחי מסח דעתי' מניהו.

בי' החזו"א דחיטין מותרים לר"ש גרו"צ אסורין כיון דסופן להשתבח מסיח דעתו אף בחזו ולא חזו

1. וכתב -החזו"א- דאעפ"י דחיטין שזרען בקרקע וביצים שתחת התרנגולת מותרים לר"ש, מ"מ הגרוגרות וצימוקין אסורין, כיון דסופן להשתבח לאכילה, ולכן הוא מסיח דעת מהם לגמרי מלאכול אותם עכשיו, אעפ"י שהם עדיין ראויין לאכילה.
2. וגרע מחטין שזרען בקרקע וביצים שתחת תרנגולת כיון דסופן להשתבח לאכילה מסח דעתי' מלמיכלן השתא.

# בד' הרמב"ם אי גרו"צ דחזו ולא חזו מוקצה אף לר"ש

רמב"ם יום טוב ב' ט' (יג)

מגיד משנה יום טוב ב' ט' (יג)

בי' המ"מ ברמב"ם דכתב מתני' דעומד על המוקצה ביו"ט דבשבת פסק הרמב"ם כר"ש ולא כר"י

1. בהא דתנן בביצה (לד.) דעומד אדם על המוקצה וכו', כתב #-הרמב"ם- (יו"ט פ"ב ה"ט)# דבערב יו"ט עומד אדם על המוקצה, ואומר מכאן ועד כאן אני נוטל, וכתב #-המ"מ- (יו"ט פ"ב ה"ט סוד"ה העומד)# דהא דכתב -הרמב"ם- כן רק לענין יו"ט, הוא כיון דדעת -הרמב"ם- (יו"ט פ"א הי"ז) דרק ביו"ט קיי"ל כר"י במוקצה, אבל בשבת קיי"ל כר"ש.
2. העומד על המוקצה מערב יום טוב בשנה השביעית שכל הפירות הפקר צריך שירשום ויאמר מכאן ועד כאן אני נוטל ואם לא רשם לא יטול.

ורבינו כתב דין זה ביום טוב בדוקא ולא בשבת לפי שאין לנו מוקצה בשבת לפי דעת ההלכות ודעתו כנזכר פ"א:

לחם משנה יום טוב ב' ט' (יג)

קו' הלח"מ דבמתני' דעומד על המוקצה היא בגרו"צ דמודה ר"ש ותי' דכ' הרמב"ם מוקצה הפשוט

1. ותמה הלח"מ- (יו"ט פ"ב ה"ט)# על -המ"מ- (עי' אות ‎פט) דהא במשנה בביצה איירי בגרוגרות וצימוקין, כדשמע מדברי -רש"י בביצה- (עי' אות ‎צד), והא גרוגרות וצימוקין הם מוקצה אף לר"ש, והיה -להרמב"ם- להביא דין זה בשבת לענין גרוגרות וצימוקין, ותירץ -הלח"מ- דכתב -הרמב"ם- רק את המוקצה דהוא בכל האופנים, ולענין שבת הדין הוא רק בגרוגרות וצימוקין, ולכן לא כתבו -הרמב"ם-.
2. העומד על המוקצה מערב יום טוב וכו'. כתב ה"ה ז"ל ורבינו כתב דין זה ביום טוב בדוקא ולא בשבת וכו'. וקשה דהא בגרוגרות וצימוקים מודה ר"ש וא"כ אף על גב דקיי"ל כוותיה בשבת מ"מ בגרוגרות וצמוקים איכא מוקצה וא"כ אמאי לא תני דין זה אפילו בשבת בגרוגרות וצמוקים דהשתא בגרוגרות וצמוקים איירי כדמשמע (דף ל"ד ב) מדברי רש"י ז"ל שכתב סתם מוקצה הוי גרוגרות וצמוקים. וי"ל דלא רצה רבינו ז"ל להודיענו אלא הדין שיהא כולל בכל מוקצה שבעולם ובשבת לא היה יכול להשמיענו אלא בגרוגרות וצמוקים דוקא ולכך לא הזכיר דין זה בשבת.

בי' הלח"מ ברש"י דמתני' דעומד על המוקצה בגרו"צ דזהו סתם מוקצה וה"ה בשאר מוקצה

1. והוסיף -הלח"מ- דהא דכתב -רש"י בביצה- דאיירי בגרוגרות וצימוקין, אין כוונתו לבאר את המשנה רק בגרוגרות וצימוקין, אלא דכיון דסתם מוקצה הוא גרוגרות וצימוקין תני במתני' דאף בזה מהני הזמנה. [בחזו ולא חזו].
2. ומה שכתב רש"י ז"ל דסתם מוקצה הוי גרוגרות וצימוקים לאו למימרא דהך מוקצה הוי גרוגרות וצמוקים בדוקא אלא הכי קאמר משום דסתם מוקצה הוי גרוגרות וצמוקים לכך נקט בשביעית להודיענו דין כולל בכל מוקצה שיהיה כולל אפילו גרוגרות וצמוקים.

שער המלך יום טוב ב' ט' ד"ה ועל פי (יג)

תי' השער המלך דבמתני' דעומד על המוקצה איירי בחזו ולא חזו דלרש"י מוקצה רק לר"י

1. ועי' במה שביאר -השער המלך- (עי' אות ‎צט) בדברי -רש"י בביצה- (עי' אות ‎צד) דהא דמודה ר"ש בגרוגרות וצימוקין, היינו דוקא כשאינם ראויין לגמרי ולא חזו כלל, אבל בחזו ולא חזו הם מוקצה רק לר"י, ולפי"ז תירץ #-השער המלך- (יו"ט פ"ב ה"ט ד"ה ועל פי)# את קושית -הלח"מ- (עי' אות ‎צ) דהמשנה בביצה איירי בגרוגרות וצימוקין, דכיון דמבואר דבחזו ולא חזו דאיירי בהם במתני' בביצה (לד.) הוי מוקצה רק לר"י, לכן פסק -הרמב"ם- את הדין דעומד על המוקצה רק ביו"ט דקיי"ל כר"י, ולא כתב כן בשבת דהא אינם מוקצה לר"ש.
2. ועל פי האמור לעיל מקום אתנו לישב מה שהקשה הר"ב לח"מ ז"ל על מ"ש ה"ה ז"ל ורבינו כתב דין זה בי"ט דוקא ולא בשבת לפי שאין לנו מוקצה בשבת לפי דעת ההלכות כו' והקשה הרב ל"מ ז"ל וז"ל וקשה דהא בגרוגרות וצמוקין מודה ר"ש וא"כ אף על גב דקי"ל כותיה בשבת מ"מ בגרוגרות וצמוקין איכא מוקצה וא"כ אמאי לא תני דין זה אפי' בשבת דהשתא בגרוגרות וצמוקין איירי כמ"ש רש"י יע"ש מה שתי' בדוחק אכן על פי מ"ש הנה נכון דס"ל לרבי' כמ"ש לדעת רש"י דמוקצה דגרוגרות וצמוקין דאחזו ולא אחזו אינו אסור אלא אליבא דר"י דוקא וא"כ כיון דמתני' מיירי במוקצה דאחזו ולא אחזו משום הכי לא הביא דין זה אלא דוקא גבי י"ט כנ"ל ומה שיש לעמוד עוד בדברי רבינו במה שפסק כחכמים דס"ל צריך שירשום כתבתי בהלכ' גרושין פ"ד הלכה ב' ע"ש ודוק:

# בי' רש"י בביצה דר"א ס"ל כר"י ובמתני' ר"א אסר בגרו"צ

רש"י ביצה ד' ע"א ד"ה היא (יג)

בי' רש"י בביצה דר"א אוסר תרנגולת שעומדלת לגדל ביצים דס"ל מוקצה במתני' בביצה

1. כתב #-רש"י בביצה- (ד. ד"ה היא)# דתרנגולת שעומדת לגדל ביצים היא ואמה אסורה ביו"ט, לדעת ר"א דאית ליה מוקצה, כדמוכח ממתני' בביצה (לד.) דאמר ר"א דעומד אדם על המוקצה ואומר מכאן אני נוטל, ומוכח דס"ל לר"א דצריך הכנה וא"כ ר"א אית ליה מוקצה.
2. היא ואמה אסורה - דשמעינן לר' אליעזר דאית ליה מוקצה, דתנן בפרק המביא (ביצה לד, א) ר' אליעזר אומר: עומד אדם על המוקצה כו', אלמא: הכנה בעי.

בי' רש"י בביצה דהא דאמר ר"א במתני' בביצה דצריך ומהני הכנה היינו בגרו"צ דחזו ולא חזו

1. ועוד כתב #-רש"י בביצה- (לד. ד"ה עומד)# דהא דאמר ר"א דצריך הכנה היינו דוקא בגרוגרות וצימוקין דחזו ולא חזו, דהם צריכים הזמנה והזמנה מהני להו, כמבואר בגמ' בביצה (כו.) דמהני הכנה בכה"ג.

רש"י ביצה ל"ד ע"א ד"ה עומד (יג)

1. עומד אדם על המוקצה - הצריך הזמנה, והזמנה מועלת לו, כגון אחזי ולא אחזי, דאמר באין צדין (ביצה כו, ב).

# בי' השיטמ"ק ברש"י דבחזו ולא חזו רק גרו"צ דדחייה אוסר ר"ש

שיטה מקובצת ביצה ל"ד ע"א ד"ה עומד (יג)

בי' השיטמ"ק ברש"י דבחזו א"צ הזמנה ולא חזו הוא פשיטא וחידשה מתני' הזמנה בחזו ולא חזו

1. במ"ש -רש"י בביצה- (עי' אות ‎צד) דהא דאמר ר"א דצריך הכנה היינו דוקא בגרוגרות וצימוקין דחזו ולא חזו, דהם צריכים הזמנה והזמנה מהני להו, ביאר #-השיטמ"ק בביצה- (לד. ד"ה עומד)# את דברי -רש"י- דמוכח דהמשנה בביצה (לד.)# איירי בחזו ולא חזו, דאי איירי בחזו א"צ הזמנה, ואי איירי בלא חזו א"כ לא מהני בהו הזמנה.
2. עומד אדם על המוקצה. פירוש כגון גרוגרות וצמוקים לר' שמעון דאחזו ולא איחדו. דאי חזו למה להו הזמנה. אי לא חזו לא מהני בהו הזמנה. וכן פירש רש"י ז"ל.

שיטה מקובצת ביצה מ' ע"א ד"ה פצעילי (יג)

בי' השיטמ"ק ברש"י בביצה דגרו"צ דדחייה וחזו ולא חזו מוקצה לר"ש ושאר דברים א"צ הזמנה

1. ועוד כתב #-השיטמ"ק בביצה- (מ. ד"ה פצעילי) בשם -רבו-# דממ"ש -רש"י בביצה- (עי' אות ‎עא) דגרוגרות וצימוקין מודה ר"ש כיון דדחייה בידים, אבל בפצעילי תמרה כיון שיש שאוכלים מהם ולא דחייה בידים, אינם מוקצה לר"ש, מבואר דס"ל -לרש"י- דכל דבר שהוא ראוי ואינו ראוי, ויש שאוכלין ממנו ויש שאינם אוכלים ממנו, א"צ להזמינו, והא דאיתא בגמ' בביצה (כו.) דבגרוגרות וצימוקין דחזו ולא חזו צריך הזמנה, הוא דוקא בגרוגרות וצימוקין דדחייה בידים, אבל בדבר שלא דחייה בידים וחזו ולא חזו א"צ להזמינם.
2. פצעילי תמרה לר' שמעון מהו. כתב מורי נר"ו דמתוך פירוש רש"י ז"ל נראה דכל דבר דאיחזי ולא איחזי איכא דאכיל ואיכא דלא אכיל אינו צריך הזמנה. ואף על גב דאמרינן פרק אין צדין אזמין גלי אדעתיה לא אזמין לא גלי אדעתיה. הני מילי כגון גרוגרות וצמוקים דדחינהו בידים אבל בשאר דברים דלא דחינהו אף על גב דאיחזו ולא איחזו אינן צריכין זימון שכך כתב רש"י אין מוקצה לר' שמעון אלא גרוגרות וצמוקין שהיו מתחלה ראויין לאכילה והוא דחה אותם בידים לייבשן ושוב אינן ראויין עד שייבשו. אבל אלו לא דחה אותם בידים ואיכא דאכיל מינייהו. עד כאן.

# קו' השעה"מ והמהר"ם ברש"י אי ר"א כר"י או אסר רק בגרו"צ

אפיקי ים ח"ב סימן כא (יג)

שער המלך יום טוב ב' ט' (יג)

קו' האפיק"י בסתירת רש"י בביצה אי ר"א במתני' ס"ל כר"י או דאיירי בגרו"צ ואפש"ל כר"ש

1. במ"ש -רש"י בביצה- (עי' אות ‎צג) דתרנגולת שעומדת לגדל ביצים אסורה לר"א דאית ליה מוקצה, כדמוכח ממתני' בביצה (לד.), הקשה #-האפיקי ים- (ח"ב סי' כ"א)# דהא בביאור מתני' כתב -רש"י בביצה- (עי' אות ‎צד) דר"א מצריך הכנה רק בגרוגרות וצימוקין דחזו ולא חזו, וא"כ אין כל ראיה דר"א אית ליה מוקצה, דהא בגרוגרות וצימוקין אף ר"ש מודה, ואפש"ל דס"ל כר"ש דלית ליה מוקצה ומודה רק בגרוגרות וצימוקין, והביא -האפיקי ים- דכן הקשה #-השער המלך- (יו"ט פ"ב ה"ט) בשם -המהר"ש אלגאזי בספר הליכות אלי-#. [עיי"ש במה שהביא =השער המלך= את תירוץ =המהר"ש אלגאזי= דתרנגולת העומדת לגדל ביצים היא מוקצה כגרוגרות וצימוקין, ובמה שדחה =השער המלך= את דבריו].
2. ביצה ד"ד. אחרים אומרים משום ר"א, ביצה תאכל היא ואמה, במאי עסקינן, אילימא בתרנגולת העומדת לאכילה, פשיטא דהיא ואמה שריא, אלא בתרנגולת העומדת לגדל ביצים, היא ואמה אסורה, ופרש"י ז"ל, דשמעינן לר"א דאית לי' מוקצה, דתנן בפרק המביא דל"ד. ר"א אומר, עומד אדם על המוקצה ע"ש בשביעית וכו', אלמא הכנה בעי, ולכאורה צ"ע טובא, הא רש"י ז"ל בעצמו פי' לקמן, דמיירי בגרוגרות וצמוקין ואחזי ולא אחזי, דצריך הזמנה והזמנה מועלת בי', והלא בגרוגרות וצמוקין גם לר"ש אסור מוקצה, א"כ מנלן להוכיח מזה דס"ל לר"א מוקצה: ומצאתי בשער המלך פ"א מהלכות יום טוב, שהביא קושי' זו בשם ס' הליכות אלי'.

שם העומד על המוקצה מעי"ט כו'. משנה פרק משילין אמר ר"א עומד אדם על המוקצה ע"ש בשביעית כו' ופירש"י וז"ל עומד אדם על המוקצה הצריך הזמנה והזמנה מועלת לו כגון אחזו ולא אחזו דאמרינן באין צדין כו' הנה הר"ב הליכות אלי בסי' ר"ב הק' עמ"ש רש"י ז"ל בפ"ק ד"ד ע"א אמאי דפריך התם בגמ' במאי עסקינן אילימא כו' אלא בתרנגולת העומדת לגדל ביצים היא ואמה אסורה ופירש"י ז"ל וז"ל דשמעי' לי' לר"א דאית ליה מוקצה דתנן בפ' המביא ר"א אומר עומד אדם על המוקצה כו' אלמא הכנה בעי וק' טובא דכיון דכבר כתב רש"י דמתני' דידן במוקצה דגרוגרות וצמוקים מיירי א"כ שאני מוקצה דגרוגרות דדחינהו בידים ובהא אפי' ר"ש מודה כדאמרינן בפ' כירה דמ"ה אין מוקצה לר"ש אלא גרוגרות וצמוקים בלבד ועוד הקשה דכפי פרש"י דר"א אית ליה מוקצה ק' דר"א היינו ב"ש וכמ"ש התוס' ז"ל בשמעתין ד"ה ואומר דבירושל' מק' מחלפא שיטתייהו דב"ש משמע היינו ב"ש היינו ר"א ואם כן היכי פריך דילמא ב"ש לית להו מוקצה הא כיון דשמעינן ליה לר"א דאית ליה מוקצה הוי כאילו שמעינן ליה לב"ש וכ"כ התוספ' במסכת שבת דק"ל דבור המתחיל שמותי הוא ואם נאמר דמאי דפריך בגמרא דילמא ב"ש לית להו מוקצה היינו מוקצה גרוע כמו ביצה לית ליה אבל מוקצה דגרוגרות מודה וא"כ ק' דמאי פריך היא ואמה אסורה ודילמא ר"א לית ליה מוקצה ושאני הכא דהוי מוקצה דגרוגרות ותי' דהא דפריך לעיל היא ואמה אסורה הוא משום דס"ל לתלמודא דאפי' מאן דלית ליה מוקצה אית לי' נולד וכדקאמר בריש מכילתין קס"ד מאן דלית ליה מוקצה אית ליה נולד ואף על גב דקאמר לשון קס"ד לאו למימרא דלקושטא דמילתא לא קאי הכי אלא אמר קס"ד כלפי דר"ן סתר לה להאי סברא התם וא"כ היינו דפריך אלא בתרנגולת העומדת לגדל ביצים היא ואמה אסורה הביצה משום נולד דבהדרגות שוה למוקצה חמור ואמה אסורה משום דהויא כמוקצה דגרוגרות וצמוקים טעמא מאי אסור התם לאו משום דדחינהו בידים ה"נ בתרנגולת העומדת לגדל ביצים הרי דחאה שלא לאוכלה כו' עכ"ד יע"ש:

ולע"ד דבריו תמוהים במה שתי' דתרנגולת העומד' לגדל ביצים הוי כמוקצה דגרוגרות דאם כן מאי פריך התם אתירוצא דר"ן במאי אוקימתא בתרנגולת העומדת לגדל ביצים ומשום מוקצה אדמפליגי בביצה ליפלגו בתרנגולת כו' ומאי קושיא הא בתרנגולת העומדת לגדל ביצים אפילו ב"ש מודה משום דהוה כמוקצה דגרוגרות וצמוקים ותו דבהדיא אמרינן בפ"ק דשבת די"ט ע"ב עז לחלבה ורחל לגיזתה ותרנגולת לביצתה רב אסר ושמואל שרי וקמפלגי בפלוגתא דר"י ור"ש ושמואל גופיה קאמר דבמוקצה דגרוגרות מודה ר"ש אלא ודאי משמע דתרנגולת העומדת לגדל ביצים לא חשיבא כמוקצה דגרוגרות.

מהר"ם מלובלין ביצה ד' ע"א על רש"י ד"ה היא (יג)

תי' המהר"ם דאף דר"א איירי בגרו"צ משמע מסתימת דבריו דה"ה בכל מוקצה ולא רק בגרו"צ

1. וכבר הקשה כן #-המהר"ם בביצה- (ד. על רש"י ד"ה היא)#, ותירץ דמהא דאמר ר"א בגמ' בביצה (ד.) מוקצה בסתמא, משמע -לרש"י- (עי' אות ‎צג) דאיירי בכל מוקצה ולא רק בגרוגרות וצימוקין, וא"כ מוכח דר"א אית ליה מוקצה.
2. ברש"י ד"ה היא ואמה כו' דשמעינן ליה לר' אליעזר וכו' ואף על גב דאיכא למימר דלמא גבי גרוגרות וצימוקים אית ליה לר"א מוקצה וההיא דעומד אדם על המוקצה איירי במוקצה דגרוגרות וצימוקים כדמשמע מפרש"י דלקמן התם דף ל"ה דפיר' דלהכי נקט ערב שביעית משום דסתם מוקצה היא גרוגרות וצימוקים ע"ש מ"מ ס"ל לרש"י מדנקט ר"א סתמא עומד אדם על המוקצה משמע בכל מיני מוקצה איירי וס"ל דבעי הכנה וק"ל:

# בי' השער המלך דגרו"צ דחזו ולא חזו מוקצה רק לר"י ולא לר"ש

אפיקי ים ח"ב סימן כא ד"ה ומצאתי (יג)

תי' השע"מ ברש"י בביצה דר"ש מודה רק בגרו"צ דלא חזו כלל אבל חזו ולא חזו אסור רק לר"י

1. והביא #-האפיקי ים- (ח"ב סי' כ"א ד"ה ומצאתי) בשם -השער המלך- (יו"ט פ"ב ה"ט ד"ה ודבריו)# דתירץ דמבואר מדברי -רש"י בביצה- (עי' אות ‎צג) דהא דמודה ר"ש בגרוגרות וצימוקין, היינו דוקא כשאינם ראויין לגמרי ולא חזו כלל, וכדמשמע מדברי הירושלמי שהביאו -התוס'- (עי' אות ‎לג), דהא דמודה ר"ש בגרוגרות וצימוקין הוא כיון דמסריחות בנתיים, וא"כ מבואר דבחזו ולא חזו הם מוקצה רק לר"י, וכיון דבמתני' בביצה (לד.) איירי בחזו ולא חזו ואפ"ה אסר ר"א, א"כ מוכח דר"א אית ליה מוקצה, וכתב -האפיקי ים- דצריך לבאר מה החילוק בין לא חזו כלל דמודה ר"ש לחזו ולא חזו דפליג, ועי' במ"ש #-השיטמ"ק בביצה- (עי' אות ‎צו) #.
2. הוא ז"ל כתב לחלק, בין גרוגרות וצמוקין דלא חזו כלל, דזהו מוקצה גם לר"ש, משא"כ באחזי ולא אחזי, דאינו מוקצה רק לר"י ולא לר"ש, וצ"ע להבין טעם החילוק בזה, יעו"ש.

שער המלך יום טוב ב' ט' ד"ה ודבריו (יג)

לכן נ"ל לומר דס"ל לרש"י דהא דר"א דמתני' ע"כ אתייא כר"י ולא כר"ש ואף על גב דאמרינן בפרק כירה דבמוקצה דגרוגרות מודה ר"ש היינו דוקא בדלא חזו כלל וכדמשמע מלישנא דירוש' שכתבו התוס' שם בד"ה אלא דה"ט מפני שמסריחות בנתיים ומתקלקלין כל כך אבל כדאחזו ולא אחזו וכמתני' דידן דוקא אליבא דר"י הוא דאסור אבל לר"ש שרי.

בי' השעה"מ בתוס' דשמואל מתיר בשאר פירות לר"ש אף שהתקלקלו קצת ול"ד לחיטין

1. וכתב -השער המלך- דמוכח דבחזו ולא חזו מתיר ר"ש, מהא דס"ל לשמואל דר"ש מודה רק בגרוגרות וצימוקין, אבל בשאר פירות מתיר ר"ש, אף שהעלן לגג לייבש, כדמשמע מהא דמקשה הגמ' על שמואל מהברייתא דאפרסקין וחבושין, ותירצה דהברייתא כר"י, וכתבו -התוס'- (עי' אות ‎נט) דבאפרסקין אינם מתקלקלים כ"כ ואפ"ה הוא מקצה אותם מדעתו, וביאר -המהרש"א- (עי' אות ‎ס) דאפרסקין אינם ראויין כמו חיטין שזרען בקרקע דהם מתקלקלים קצת, וכתב -השער המלך- דמבואר מתירוץ הגמ' דלשמואל ר"ש מתיר בכה"ג אף שהתקלקלו קצת.
2. ותדע שהרי לשמואל דוקא בגרוגרות וצמוקים הוא דסביר' ליה לר"ש דאסור אבל בשאר פירות כגון אפרסקין וחבושין שהעלן לגג ליבש שרי אליבא דר"ש וכמבואר מהא דפרכי' התם לשמואל מברייתא דקתני היה אוכל בתאנים והותיר והעלן לגג ליבש לעשות מהם גרוגרות כו' לא יאכל עד שיזמין וכן אתה אומר באפרסקין וחבושין כו' מתקלקלין הן קצת ולא חזו כ"כ לאכילה וכמ"ש התוס' בד"ה וכן אתה אומר ועיין בהרב ח"ה שם ואפי' הכי ס"ל לשמואל דלא אסור לר"ש.

בי' השעה"מ דמהיתר שאר פירות שהתקלקלו קצת לר"ש מבו' דגרו"צ בחזו ולא חזו מותר לר"ש

1. וכתב -השער המלך- דא"כ ה"ה בגרוגרות וצימוקין דחזו ולא חזו, דמתיר ר"ש כמו דהתיר באפרסקין וחבושין, דכיון שהם ראויין קצת לאכילה ויש אנשים שאוכלים מהם, והברייתא דאוסרת היא אליבא דר"י, וכתב -השער המלך- דא"כ מבוארים דברי -רש"י בביצה- (עי' אות ‎צג) דכתב דמהא דאסר ר"א בחזו ולא חזו מוכח דס"ל כר"י דאית ליה מוקצה, דהא ר"ש מתיר בכה"ג.
2. וא"כ ה"ה בגרוגרות וצמוקים דאחזו ולא אחזו דלר"ש שרי דומיא דאפרסקין וחבושין כיון דהא מיהא ראוים לאכילה קצת ואיכא אינשי דאכלי להו וברייתא דהיה אוכל דאוקימנא לעיל בא"צ בדאחזו ולא אחזו לא אתיא אלא כר"י וכדאוקימנא לה בפ' כירה ומעתה צדקו דברי רש"י שכתב דשמעינן ליה לר"א דאית ליה מוקצה כו' משום דכיון דר"א איירי בגרוגרות וצמוקים דאחזו ולא אחזו ע"כ לא אתיא אלא כר"י. וא"ת אם כן מאי פריך בריש ביצה ודילמא ב"ש לית להו מוקצה הא ר"א אית ליה מוקצה ור"א שמותי הוא וכמו שהקשה הרב ז"ל הא ל"ק כפי מה שכתבתי דהא דפריך ודילמא ב"ש לית להו מוקצה בי"ט דוקא הוא דפריך דדילמא ביום טוב לית להו מוקצה משום די"ט קיל אבל בשבת הכי נמי דאית להו מוקצה והכרחתי כן מהא דפריך בריש ביצה ומאי קו' דילמא ב"ש לית להו מוקצה כו' ויש לדקדק דמאי ס"ל למקשן במתני' דמגביהין מעל השולחן דלקמן אי ס"ל כר"ן דאמר לקמן אנו אין לנו אלא ב"ש כר"י וב"ה כר"ש מאי ק"ל דילמא ב"ש לית להו מוקצה הא ב"ש ס"ל בהדיא כר"י דאית ליה מוקצה ואי ס"ל דלא מפכינן מתני' וב"ש כר"ש וב"ה כר"י א"כ מאי דילמא דקאמר הא בהדיא לית להו מוקצה אלא הנראה דלעולם דס"ל כר"ן אלא דאפי"ה ק"ל דילמא ב"ש לית להו מוקצה גבי י"ט ודוקא בשבת דחמיר ס"ל לב"ש כר"י אבל י"ט דקיל לא ואפשר שלזה כוון רש"י ז"ל בד"ה ומי אמר ר"ן הכי דב"ה כר"י כונתו לומר דלר"ן לא קשי' אלא מב"ה אב"ה אמנם מב"ש אב"ש לא ק"ל די"ל דדוקא בשבת דחמיר ס"ל כר"י אבל י"ט דקיל לא דהך סברא פשיטא לי' טפי לתלמו' מדפריך בלשון דילמא ואהא משני דלב"ה הסברא היא בהפך ועיין בס' מע"ת ודו"ק: ואם כן ממילא נמי לא תיקשי מדר"א דר"א לא אמרו אלא דוקא בשבת ואין להקשות למה לא כתב רש"י דשמעינן ליה לר"א דאית ליה מוקצה ממתני' דלעיל דקאמר ר"א ומגבב מן החצר ומדליק שכל מה שבחצר מוכן הוא משמע דאי לא הוי מוכן אסור משום מוקצה דדילמא ה"ק הא אי לאו מוכן הו"ל כאבנים שאין ראויין לטלטלן א"נ דה"ק מוכן הוא דלית ליה מוקצה וכ"כ המאירי ז"ל בשיטת כ"י ס"פ משילין יע"ש ודו"ק: ועל פי האמור לעיל מקום אתנו לישב מה שהקשה הר"ב לח"מ ז"ל על מ"ש ה"ה ז"ל ורבינו כתב דין זה בי"ט דוקא ולא בשבת לפי שאין לנו מוקצה בשבת לפי דעת ההלכות כו' והקשה הרב ל"מ ז"ל וז"ל וקשה דהא בגרוגרות וצמוקין מודה ר"ש וא"כ אף על גב דקי"ל כותיה בשבת מ"מ בגרוגרות וצמוקין איכא מוקצה וא"כ אמאי לא תני דין זה אפי' בשבת דהשתא בגרוגרות וצמוקין איירי כמ"ש רש"י יע"ש מה שתי' בדוחק אכן על פי מ"ש הנה נכון דס"ל לרבי' כמ"ש לדעת רש"י דמוקצה דגרוגרות וצמוקין דאחזו ולא אחזו אינו אסור אלא אליבא דר"י דוקא וא"כ כיון דמתני' מיירי במוקצה דאחזו ולא אחזו משום הכי לא הביא דין זה אלא דוקא גבי י"ט כנ"ל ומה שיש לעמוד עוד בדברי רבינו במה שפסק כחכמים דס"ל צריך שירשום כתבתי בהלכ' גרושין פ"ד הלכה ב' ע"ש ודוק:

# בי' האפיק"י דנח' הראשונים במוקצה לר"ש בגרו"צ דחזו ולא חזו

בי' האפיקי ים ברי"ף ובראב"ד וברמב"ן דמודה ר"ש גם בגרו"צ דחזו ולא חזו ודלא כשעה"מ

1. והביא -האפיקי ים- את דברי -הרי"ף בביצה- (עי' אות ‎פ) דהוכיח דביו"ט קיי"ל כר"י מהא דהביאה הגמ' בביצה (ד.) בסתמא את דברי ר"א דאוסר תרנגולת העומדת לגדל ביצים, ודחה -הבעה"מ- (עי' אות ‎פ) דמוכח במשנה בביצה (לד.) דר"א ס"ל כר"י דאוסר במוקצה, ולכן ביארה הגמ' את הברייתא דר"א כדעתו דאוסר במוקצה, ותירצו -הראב"ד והרמב"ן בביצה- (עי' אות ‎פ) דאין ראיה דר"א ס"ל כר"י, דהא דתנן בביצה (לד.) דר"א אוסר במוקצה, היינו בגרוגרות וצימוקין דחזו ולא חזו, ובזה מודה ר"ש, וכתב -האפיקי ים- דא"כ מבואר דפשיטא -להראב"ד ולרמב"ן- דבגרוגרות וצימוקין דחזו ולא חזו מודה ר"ש, ודלא -כשער המלך- (עי' אות ‎צט) דפשיטא ליה דהם מוקצים רק לר"י.
2. שוב מצאתי דדין זה כבר נשמע בין החיים הראשונים ז"ל, דהרי"ף ז"ל בסוף מכלתין הביא ראי', דסתמא דש"ס ס"ל מוקצה ביום טוב מסוגיין דפריך, אלא בתרנגולת העומדת לגדל ביצים, היא ואמה אסורה, דאלמא הכין הוא הלכתא, וכתב עלה הרז"ה ז"ל, בפ' המביא דל"ד, דזו אינה ראי', דהא שמעינן לי' לר"א הכא בהדיא דאית לי' מוקצה, מדתנן עומד אדם על המוקצה, ומשו"ה מהדרינן לתרוצה לההיא ברייתא, כמ"ד מוקצה אסור, וע"ז כתב במלחמות שם וז"ל, תשובה לרב ז"ל, שהמוקצה הזה גרוגרות וצמוקין הם, דסתם מוקצה שבכל ענין המעשרות היינו תאנים, כדתנן המעביר תאנים בחצירו לקצות, וחזו ולא חזו ובעי הזמנה אפי' לר"ש, דאל"ה מ"ט לא אקשי לר"י במס' שבת, מהא מתני' דסתמא היא עכ"ל, וכלשון זה ממש כ' שם ג"כ בהשגת הראב"ד ז"ל, ופלא שבעל השער המלך לא זכר דבריהם כלל, וגם מאי דפשיטא לי' דבחזו ולא חזו מותר לר"ש, פשיטא להו להרמב"ן ז"ל וכן להראב"ד ז"ל להפך, דגם לר"ש אסור.

אפיקי ים ח"ב סימן כא ד"ה אמנם להצדיק (יג)

בי' האפיקי ים בבעה"מ וברש"י בביצה דחזו ולא חזו אינם מוקצה לר"ש אלא רק לר"י

1. וכתב #-האפיקי ים- (ח"ב סי' כ"א ד"ה אמנם להצדיק)# דמ"מ מדברי -הבעה"מ- (עי' אות ‎פא) שהקשה על -הרי"ף- דר"א ס"ל כר"י, מבואר דהמשנה בביצה (לד.) דאיירי בגרוגרות וצימוקין דחזו ולא חזו, היא כר"י ולא כר"ש, וכן דעת -רש"י בביצה- (עי' אות ‎צג), וכדברי -השער המלך- (עי' אות ‎צט) דכתב דחזו ולא חזו הוי מוקצה לר"י ולא לר"ש.
2. וי"ל דבאמת בזה פליגי הרז"ה והרמב"ן ז"ל, ואליבי' דהרי"ף ז"ל: אמנם להצדיק דברי רש"י ז"ל והרז"ה ז"ל, שכוונו כאחד, דממתני' דעומד אדם על המוקצה, מוכח דר"א אית לי' מוקצה, באמת עלינו לומר כמ"ש השעה"מ, דגרוגרות וצמוקין דחזו ולא חזו רק לר"י הוי מוקצה ולא לר"ש.

# בי' האפיק"י ברש"י ובבעה"מ דבחזו ולא חזו מהני סילוק הקצאה

ר"ן על הרי"ף ביצה טו ע"ב מדה"ר ד"ה ומכאן (יג)

בי' הר"ן דר"ש במוקצה מחמת מיאוס כשרוצה להשתמש מסלק הקצאתו ובאינו כלי בטלה דעתו

1. והביא -האפיקי ים- את דברי #-הר"ן על הרי"ף בביצה- (טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד], ד"ה ומכאן, הובא בסימן ז' אות י"א)# דכתב דר"ש אוסר במוקצה מחמת מיאוס, והא דמתיר ר"ש בנר ישן, הוא כיון דבאמצע השבת כשרוצה להשתמש בו חשיב שהסתלקה הקצאתו ממנו, ואף שהיה מוקצה בבין השמשות ההקצאה דבין השמשות לא אוסרת לכל השבת לר"ש, אך כתב -הר"ן על הרי"ף בביצה- דבדבר שאינו ראוי כלל ואין לו תורת כלי, דאף שרוצה להשתמש בו בטלה דעתו, כדאיתא בגמ' בביצה (כו:) דבדבר שאינו ראוי, אף אם הזמינו לא מהני.
2. ונ"ל להסביר טעם הדברים, עפימ"ש הר"ן ז"ל, בביצה פ"ג דכ"ח ע"ב גבי שפוד שצלו בו בשר שכ' וז"ל, מכאן מביאין ראי' לפסוק במוקצה כר"י ביום טוב, דהא רבינא גופי' דפסק בסוף פרק מי שהחשיך כר"ש, במוקצה מחמת מיאוס, והכא לא שרי אלא, מידי דהוה אקוץ ברשות הרבים וכו', ולי נראה, דהכא לא שייכא פלוגתייהו דר"י ור"ש, במוקצה מחמת מיאוס, משום דלא איפליגו, אלא בנר ישן שהוקצה בין השמשות מחמת מיאוסו, ולפיכך לר"י דאית לי' מוקצה, אף על פי שהוא רוצה להשתמש ממנו באמצע שבת ואינו חושש למיאוסו, והרי הוא עכשיו אצלו, כאלו נסתלקה ממנו הקצאתו אסור, מכיון שהוקצה בין השמשות, ולר"ש דלית ליה מוקצה, כיון דהשתא חזי לי', אין הקצאתו שמערב שבת אוסרתה, אבל שפוד זה אינו כן, שמערב יום טוב ראוי הי', ובאמצע יום טוב הוא שנדחה, ולפיכך כל שהוא רוצה להשתמש בו, אי אתה יכול לאסרו עלי', אא"כ תאמר דלא חזי כלל, כאלו אין תורת כלי עלי', עד שהרוצה להשתמש בו בטלה דעתו, והו"ל כי ההיא דאמרינן לעיל דכ"ו: אי דלא חזי, כי אזמין מאי הוה, ובכה"ג לא שייכא פלוגתייהו דר"י ור"ש במוקצה כלל עכ"ל:

ומכאן מביאין ראיה לפסוק במוקצה כרבי יהודה ביום טוב דהא רבינא גופיה דפסק בסוף פרק מי שהחשיך (דף קנז א) כרבי שמעון במוקצה מחמת מיאוס הכא לא שרי אלא מידי דהוה אקוץ ברה"ר הא למדת דמוקצה מחמת מיאוס לרבינא בשבת שרי וביו"ט אסור, ולי נראה דהכא לא שייכא פלוגתייהו דרבי יהודה ורבי שמעון במוקצה מחמת מיאוס משום דלא אפליגו (רבנן) אלא בנר ישן שהוקצה בין השמשות מחמת מיאוסו, ולפיכך לרבי יהודה דאית ליה מוקצה אף על פי שהוא רוצה להשתמש ממנו באמצע שבת ואינו חושש למיאוסו והרי הוא עכשיו אצלו כאלו נסתלקה ממנה הקצאתו אסור מכיון שהוקצה בין השמשות, ולר"ש דלית ליה מוקצה כיון דהשתא חזי ליה אין הקצאתו שמערב שבת אוסרתה, אבל שפוד זה אינו כן שמעיו"ט ראוי היה ובאמצע יום טוב הוא שנדחה ולפיכך כל שהוא רוצה להשתמש בו אי אתה יכול לאסרו עליו, אא"כ תאמר דלא חזי כלל כאלו אין תורת כלי עליו עד שהרוצה להשתמש בו בטלה דעתו והוה ליה כי ההיא דאמרינן לעיל [דף כו ב] אי דלא חזי כי אזמין מאי הוי ובכי האי גוונא לא שייכא פלוגתייהו דרבי יהודה ורבי שמעון במוקצה כלל:

אפיקי ים ח"ב סימן כא ד"ה ולפי דברי (יג)

בי' האפיק"י ברש"י ובבעה"מ דברוצה להשתמש בגרו"צ בטלה דעתו ולא מסתלקת הקצאתם

1. וכתב #-האפיקי ים- (ח"ב סי' כ"א ד"ה ולפי דברי)# דלפי דברי -הר"ן בביצה- אפשר לבאר את דעת -הבעה"מ ורש"י בביצה- דבגרוגרות וצימוקין כשרוצה לאכול אותם בשבת הוא מסלק את ההקצאה שלהם לר"ש, ומה שהיו מוקצים בבין השמשות אינה מקצה אותם לכל השבת, אלא דכיון דהגרוגרות וצימוקין אינם ראויין כלל, לכן אף שסילק את הקצאתו בטלה דעתו אצל כל אדם, כדאיתא בגמ' בביצה (כו:) דבלא חזו לא מהני הזמנה, וביאר -רש"י בביצה- (כו: ד"ה ואי) דהוא כמזמין עצים ואבנים, שאין בריה שאוכלת אותם.
2. ולפי דברי הר"ן ז"ל, יש להסביר שיטת רש"י והרז"ה ז"ל, דבאמת כשבא לאכול בשבת גרוגרות וצמוקין, הרי מסלק הקצאתו מהן, וכמו שכ' במוקצה מחמת מיאוס, והלא מאי דהי' מוקצה בין השמשות לית ליה לר"ש, ומ"ט באמת אסור לר"ש, וע"כ כמ"ש הר"ן ז"ל, דכיון דלא חזי כלל לאכילה, בטלה דעתו אצל כל אדם, וזהו דפריך הש"ס בדכ"ו: אי דלא חזו, כי אזמין מאי הוי, וכפרש"י ז"ל שם, דהוו כעצים ואבנים שאין ברי' אוכלתן.

רש"י ביצה כ"ו ע"ב (יג)

בי' האפיק"י דבחזו ולא חזו דראויין קצת מהני הזמנה לר"ש דברוצה לאוכלם מסלק הקצאתם

1. אך כתב -האפיקי ים- דבגרוגרות וצימוקין דחזו ולא חזו כיון דאיכא אינשי דאכלי ואיכא אינשי דלא אכלי, א"כ אף דלפני שהזמין אותם הם מוקצה, מ"מ כיון דהזמנה מועלת להם כשהוא רוצה לאכול אותם בשבת הוא מסלק את הקצאתם, ואף שהיו מוקצים בבין השמשות, מ"מ לר"ש לא אמרינן מיגו דאיתקצאי, ודמו ממש למה שביאר -הר"ן- במוקצה מחמת מיאוס, וא"כ מבוארים דברי -רש"י והבעה"מ בביצה- דבחזו ולא חזו הוי מוקצה רק לר"י ולא לר"ש, ועיי"ש במ"ש -האפקי ים- דכן מדויק בלשון -רש"י בביצה- (עי' אות ‎צז).
2. אבל בגרוגרות וצמוקין דחזו ולא חזו, דאיכא אינשי דאכלי ואיכא אינשי דלא אכלי, אף דהוו מוקצה קודם הזמנה וגלוי דעתו, אבל עכ"פ כיון דמהניא בהו הזמנה, א"כ כשבא לאוכלן בשבת, הרי מסלק עתה הקצאתן, ואי דהוו עד עתה מוקצה, הרי מגו דאתקצאי לית ליה לר"ש, א"כ בודאי שרי לדידי', אבל לר"י אסור, כיון דלא הזמינן מע"ש, א"כ מגו דאתקצאי בין השמשות, אתקצאי לכולא יומא, והוי ממש כמו במוקצה מחמת מיאוס, למ"ש הר"ן ז"ל, וא"ש טעמייהו דרש"י והרז"ה ז"ל. ומדויק גם לשון הזהב של רש"י ז"ל דמסיק, אלמא הכנה בעי, ואינו מובן, דמאי בא להוסיף, דהרי נראה בעליל דס"ל לר"א מוקצה, ולמ"ש י"ל דכונתו בזה דבאמת גם לר"ש הוו גרוגרות וצמוקין מוקצה, ואף בחזו ולא חזו, כל דלא אזמין להו, והראי' רק מדמצריך ר"א להכין מבעוד יום, ולומר מכאן אני אוכל למחר, והלא לר"ש בבא לאכלן בשבת, ממילא מותרין, דמסלק הקצאתן עתה, וע"כ דס"ל כר"י, ובעי' הכנה מבעוד יום ובלא"ה אסור, דמגו דאתקצאי לביה"ש אתקצאי לכולא יומא, ונפקא מינה בזה, דבבא רק לטלטל הגרוגרות וצמוקין אלו בשבת ולא לאכול, דבזה ל"ש לומר דמסלק עתה הקצאתן מאכילה, באמת אף לר"ש יאסר הטלטול דמוקצה הוו גם לדידי', ועי' בתורע"ק במשנה שבת פ"ג דמטלטלין נר חדש יעו"ש:

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בדין גרוגרות וצימוקין שיבשו בשבת

# בי' הר"ן והטור דגרו"צ שהוקצו ביה"ש אסורין ביבשו בשבת

ר"ן על הרי"ף שבת כ"א ע"א מדה"ר ד"ה אין מוקצה (יג)

בי' הר"ן דגרו"צ דמסריחין בביה"ש ולא התייבשו לגמרי הם מוקצה אף שהתייבשו בשבת

1. כתב #-הר"ן על הרי"ף- (כא. מדה"ר ,[מהדו' עוז והדר עמ' ס"ב], ד"ה אין מוקצה)# דכיון דהגרוגרות וצימוקין לא היו יבשות לגמרי בכניסת השבת והיו מסריחות, הם מוקצות לגמרי, ואף שאח"כ באמצע השבת יתייבשו הם אסורות.
2. הואיל ומסריחות בינתים. בעוד שאינן יבשות ונמצא שכשנכנס שבת היו מוקצות לגמרי הלכך אף על פי שנתייבשו בחצי היום אסורות:

טור או"ח סי' שי ב (יג)

בי' הטור דבגרו"צ דאיכא תרתי אסור וכל דבר שהוקצה בביה"ש אסור לכל היום

1. וכ"כ #-הטור- (סי' ש"י ב')# דבגרוגרות וצימוקין קיי"ל כר"ש, דכיון שיודע שהם מסריחות הסיח דעתו מהם ועוד דדחייה בידים, והוסיף -הטור- דאין מוקצה לחצי שבת, בין באיסור אכילה ובין באיסור טלטול, ולכן דבר שהיה ראוי בביה"ש ואח"כ התקלקל בתוך השבת וחזר ונתקן בשבת מותר, אבל דבר שהיה מוקצה בבין השמשות אסור לכל היום.
2. אבל בכל שאר דבר קי"ל כר"ש דלית ליה מוקצה אלא בגרוגרות וצמוקים שהעלם לגג ליבשן והן מסריחות קודם שיתייבשו דכיון שיודע שיסריחו ודאי הסיח דעתו מהם ועוד שדחה אותם בידים בהא מודה שאסורין אבל שאר כל דבר אפי' חיטין שזרען ועדיין לא השרישו וביצים שנתנן תחת התרנגולת מותר לטלטלן, וכו', ואין מוקצה לחצי שבת בין באיסור אכילה בין באיסור טלטול הלכך כל דבר שהיה ראוי בה"ש אם אירע בו דבר שנתקלקל בו ביום וחזר ונתקן שרי אבל כל דבר שהוקצה בין השמשות אסור כל היום:

# בי' הראש יוסף דלבבלי דגרו"צ אינו יושב ומצפה אסור ביבשו

ראש יוסף שבת מ"ה ע"א ד"ה חטים (יג)

קו' הראש יוסף דמ"ש גרו"צ שהתייבשו בשבת מנר שכבה דכשדלק היה בו תרתי ואפ"ה מותר

1. במ"ש -רש"י- (עי' אות ‎כט) דרק בגרוגרות וצימוקין שיש גם דחיה בידים וגם אינם ראויין מודה ר"ש, כתב #-הראש יוסף- (ד"ה חטים)# דאף דנר שכבה הוא גם דחיה בידים וגם אינו ראוי בבין השמשות, מ"מ מתיר ר"ש כיון שהסתלק האיסור, אך הקשה -הראש יוסף- דא"כ אף בגרוגרות וצימוקין שהתייבשו בשבת יהיה מותר, דאף דבבין השמשות לא היו ראויין מ"מ עכשיו הם ראוין, ומ"ש מנר שכבה.
2. חטים שזרען בקרקע כו' מסקינן לר"ש אין מוקצה אלא תרתי דחיי' ואין ראוין כו' עיין פירש"י ז"ל ע"ב ומיהו ר"ש בנר הדולק לאחר שכבה שרי אף ע"ג דאיכא תרתי דחיי' ולא חזי ביה"ש הואיל ונסתלק האיסור שרי לר"ש ומיהו קשה בגרוגרת נסתלק אח"כ דראוין שנתיבשו כל שביה"ש לא חזיין ודחיי' בידים אסור ומ"ש נר שכבה.

תי' הראש יוסף דבנר יושב ומצפה אבל גרו"צ דמו לכוס וקערה דאיכא תרתי ולא יושב ומצפה

1. ותירץ -הראש יוסף- דבנר הוא יושב ומצפה, אבל גרוגרות וצימוקין דמו לכוס וקערה, דיש בהם תרתי דגם דחייה בידים וגם אינו יושב ומצפה, ובכה"ג מודה ר"ש דאסור. [וכבר כ"כ =הרשב"א= (עי' אות ‎ה)].
2. וי"ל דיושב ומצפה משא"כ גרוגרת דמיא לכוס ועששיות דאיכא תרתי דחיי' ואין יושב ומצפה מודה ר"ש דאסור.

בי' הראש יוסף דלירושלמי הטעם דמסריחות אבל לבבלי דלא מצפה וא"כ ביבשו בשבת אסור

1. ועי' במ"ש -הראש יוסף- (עי' אות ‎לז) דמה שהביאו -הרי"ף והתוס'-(עי' אות ‎לג)-והרמב"ם-(עי' אות ‎לט) את דברי הירושלמי דגרוגרות וצימוקין אסורין כיון דהסריחו ויצאו מתורת אוכל, הוא רק לדעת הירושלמי דהא דמודה ר"ש בכוס וקערה הוא מגזירה, אבל לדעת הבבלי דאיתא בגמ' לעיל (מד.) דבכוס וקערה מודה ר"ש כיון דאינו יושב ומצפה, א"כ גרוגרות וצימוקין דמו ממש לכוס וקערה דדחייה בידים ואינו יושב ומצפה, כיון דגומרו הוא בידי שמים ולא בידי אדם, והוסיף -הראש יוסף- דלפי"ז בגרוגרות וצימוקין שהתייבשו בחצי היום הם אסורים, כיון דדחייה בידים ואינו יושב ומצפה.
2. והוי יודע דהרי"ף הביא ירושלמי ומ"ש גרוגרות וצמוקין דנסרחו ויצאו מתורת אוכל ועיין בהרמז"ל פכ"ו מה"ש ולי העני א"י כעת דירושלמי לשטתי' כאן דכוס ועששיות דמודה ר"ש כתב שם הטעם דאם אתה מתירו אף הוא מכבה דחס עליו יש בו שמן הרבה ומשתמש בו (אף לר"ש הוה משא"צל גזרו כה"ג) ומש"ה בגרוגרת וצמוקין חילק דיצא מתורת אוכל לגמרי משא"כ לבבלי לעיל מ"ד א' דחילק דכוס אין יושב ומצפה א"כ גרוגרת וצמוקין דמיין ממש לכוס ועששיות דחיי' בידים ואין יושב ומצפה דאין גמרו בידי אדם כי אם בידי שמים הלכך אף יבשו בחצי יום אסורין וכדאמרן ועיין בתוס' ד"ה אלא גרוגרת הביאו הירושלמי ועיין מה שאכתוב ע"ב בהא דפצעילי תמרה לר"ש בזה יע"ש:

# בי' השאילתות דגרו"צ מחוסרים הכנה ואף ביבשו אסור לר"ש

שאילתות דרב אחאי פרשת בשלח שאילתא מז (יג)

בי' השאילתות דגרו"צ שיבשו בשבת אסורין דלא הזמינם והכינם ושאר פירות אסור רק לר"י

1. כתב #-בשאילתות דרב אחאי- (פ' בשלח שאילתא מ"ז)# דגרוגרות וצימוקין שלא יבשו בבין השמשות, אף אם יבשו בשבת אסור לאכול מהם אף לר"ש, כיון שלא הזמין אותם לאכילה בחול, וכתיב "והכינו את אשר יביאו", ובשאר פירות שהניחם להתייבש ולא התייבשו בבין השמשות הם מוקצה רק לר"י ולא לר"ש.
2. שאילתא דאסיר להו' לדבי' ישר' למיכל ביומא דשבתא מידעם דהוה מוקצה מאיתמל לאכילה כגון תאני ועינבי דאסקינהו ליבושינהו ובין השמשות לא יבישו ויבישו למחר אסיר למיכל מינייהו דלא אזמין לאכילה מחולא דכתיב והכינו את אשר יביאו אמ' רבא מהאי קרא חול מכין לשבת וחול מכין ליום טוב ואין שבת מכין ליום טוב ולא יום טוב מכין לשבת ואפילו לרבי שמעון דלית ליה מוקצה דתנ' מחתכין את הדלועין לפני הבהמה ואת הנבילה לפני הכלבים רבי יהודה אומר אם לא היתה נבילה מערב שבת אסורה לפי שאינ' מן המוכן ומאן תנא קמא דשרי ר' שמעון היא דשמעינ' ליה דלית ליה מוקצה דתנ' ר' שמעון אומר כל הנרות מטלטלין חוץ מן הנר הדולק בה בשבת בגרוגרות וצימוקים מודה מדבעא מיניה רבי שמעון בר' מרבי פצעילי תמרים לרבי שמעון מהו אמר ליה אין מוקצה לרבי שמעון אלא גרוגרות וצימוקים בלבד וביצה דמיתיילדא בין בשבת בין ביומא טבא אסורה למגמעה ואסורה לטלטלה דתניא אחד ביצה שנולדה בשבת ואחד ביצה שנולדה ביו' טוב אין מטלטלין אותה אלא לכסות בה את הכלי ולא לסמוך בה כרעי המטה אבל כופין עליה כלי בשביל שלא תשבר וספיקה אסור נתערבה באלף כולן אסורות ושאר פירי דאסקינהו ליבושינהו ולא יבישו בין השמשות פלוגתא דרבי יהודה ורבי שמעון רבי יהודה סבר מוקצה אינון ואסירין ורבי שמעון סבר לאו מוקצה אינון ושרו והילכתא כרבי שמעון.

# בי' הנצי"ב דלרי"ף ורמב"ם יבשו מותר ולרש"י ושאילתות אסור

העמק שאלה שאילתא מ"ז ד"ה והנה הרי"ף (יג)

בי' העמק שאלה ברי"ף וברמב"ם דביבשו בשבת מותרים כמבו' בירושלמי דרק מסריחות אסור

1. במ"ש -הרי"ף-(עי' אות ‎לג)-והרמב"ם-(עי' אות ‎לט) דגרוגרות וצימוקין הם מוקצה כיון שמסריחות בינתים כדאיתא בירושלמי, כתב #-הנצי"ב בהעמק שאלה- (סוף שאילתא מ"ז ד"ה והנה הרי"ף)# דס"ל -להרי"ף ולרמב"ם- הא דמודה ר"ש בגרוגרות וצימוקין היינו דוקא כשלא התייבשו בשבת, אבל בהתייבשו בשבת שהם מוקצין רק מחמת שלא היו ראויין בבין השמשות, מותרין לר"ש, כיון דבכה"ג הם רק כמוקצה דאוצר דאסור לר"י ולא לר"ש, דאוסר רק בדחייה בידים, [עי' במ"ש =הראש יוסף= (עי' אות ‎קיא)], וכתב -הנצי"ב בהעמק שאילה- דכן מבואר בדברי הירושלמי דבגרוגרות וצימוקין איירי דוקא באופן שעדיין לא התייבשו, דאף שהתחילו להתייבש ואפשר לאכול מהם, מ"מ כיון שמסריחות בינתים אסורין אף לר"ש, אבל אם התייבשו לגמרי בשבת, מותר לאכול מהם לר"ש לדעת -הרי"ף והרמב"ם-.
2. אבל נראה ברור דעת הרי"ף ורמב"ם ז"ל דהא דמודה ר"ש בגו"צ שהן מוקצין, היינו בעוד שלא נתייבשו אבל לאחר שנתייבשו ואין בהם אלא מוקצה דביה"ש ובהא ודאי שרי ולא מיירי במוקצה דביה"ש כלל אלא במוקצה דאוצר דלר"י כל אוצר אסור וה"ה אפרסקין דמי דלאוצר וכו' והכי מבואר לשון הרמב"ם פכ"ו הי"ד אוצר של תבואה וכו' מתחיל להסתפק ממנה בשבת שאין שם אוכל שהוא מוקצה בשבת כלל אלא הכל מוכן הוא, חוץ מגרוגרות וצמוקין שבמוקצה בזמן שמייבשים אותם הואיל ומסריחות בינתים ואינם ראויין לאכילה הרי הן אסורין בשבת משום מוקצה, ולא נזכר באותו ענין דין ביה"ש. והכי מוכח דעת הרי"ף בפ' כירה שכ' על הא דגו"צ ירושלמי, מ"ש הני הואיל שמסריחות בנתים, והוא במעשרות פ"א וביצה פ"ד ה"א, ר' יעקב בר אחא בשם ר' יסא מוקצה שיבש אסור ליגע בו ר' אמר לרבי שמעון בריה עלה והבא לנו גרוגרות מן העלייה א"ל ואינו אסור משום מוקצה א"ל ואדיין את לזו אין לך אסור משום מוקצה אלא תאנים וענבים בלבד א"ר שמואל בר סיסרטיי מפני שהן מסריחות בנתיים. וע"כ הני גרוגרות לא נתייבשו מע"ש, דא"כ אפי' לר"י פשיטא דשרי, אלא שחשש שנתייבשו בשבת, וא"כ מאי השיב רבי שאינו אסור אלא תאנים וענבים, כלפי לייא, אלא ע"כ ה"פ תאנים וענבים שהעלן לייבשן ועדיין לא נעשו גו"צ ומיקר עדיין תאנים וענבים, ומה שקורא גמרא דילן גו"צ מפני שעומדין לכך קורא בירושלמי תאנים וענבים ע"ש שהן עתה עדיין הרי דמיירי לירושלמי דוקא שלא נתייבש עדיין וקמ"ל דאסור אפילו החל להתייבש ואפשר לאכול ואינם אלא באפרסקים וחבושים מכ"מ אסורין משום שמסריחות בנתיים.

בי' העמק שאלה ברש"י ובשאילתות דביבשו בשבת אסור כיון דלא היו ראויין בביה"ש

1. אך כתב -הנצי"ב בהעמק שאלה- דמדברי -רש"י- (עי' אות ‎כח) דכתב דגרוגרות וצימוקין אינם ראויין לאכילה עד שיתייבשו, משמע דאף באופן שהתייבשו בשבת הם מוקצה לר"ש, כיון שלא היו ראויין בבין השמשות, דאי כוונת -רש"י- לומר דרק בלא התייבשו אסורין, א"כ אמאי ביאר דאינם ראויין לאכילה עד שיתייבשו, הא בכה"ג פשיטא דהם מוקצה, ועיי"ש במה שביאר -הנצי"ב בהעמק שאלה- דמדברי -השאילתות דרב אחאי- (עי' אות ‎קיב) מבואר דס"ל כדעת -רש"י-. [ועיי"ש במה שהוסיף =הנצי"ב בהעמק שאלה= לבאר דפלוגתת =רש"י= עם =הרי"ף והרמב"ם= בגרוגרות וצימוקין, תליא בביאור מוקצה דמחובר, דדעת =רש"י בביצה= (עי' אות ‎ל) דהוא כגרוגרות וצימוקין ואף בנתלש בשבת אסור כגרוגרות וצימוקין שהתייבשו בשבת, ולדעת =הרי"ף והרמב"ם= (שבת פכ"א ה"ז) מחובר שנתלש אסור רק מגזירה שמא יתלוש, כיון דאינו מוקצה לר"ש, דרק בבין השמשות היה מוקצה, עיי"ש בדבריו].
2. אבל רש"י פי' בשבת ד' מ"ה א' בד"ה אלא שאינם ראוים לאכילה אד שיתייבשו. וא"כ פשיטא דמוקצין הן אלא צ"ל דאפי' נתייבשו בשבת אסורין משום דלא חזו בין השמשות.

# בי' האחרונים דגרו"צ שיבשו בשבת אסור דהוקצה ביה"ש

שולחן ערוך הרב או"ח סי' שי סעיף ה (יג)

חיי אדם חלק ב-ג (הלכות שבת ומועדים) כלל סה סעיף ג (יג)

משנה ברורה סי' שט ס"ק כד (יג)

בי' הגר"ז החיי אדם והמשנ"ב דגרו"צ שייבשו בשבת מוקצים כיון דהקצה דעתו לכל השבת

1. כתב #-הגר"ז- (סי' ש"י ה')# דגרוגרות וצימוקין שדחאם בידים ולא היו ראויין בבין השמשות, ובשבת התייבשו לגמרי ונעשו ראויין, הם מוקצים לכל השבת, דכיון שכשהניחם לייבש הקצה את דעתו מהם, הם מוקצים לכל השבת, וכ"כ -החיי אדם- (שבת כלל ס"ה סוף סעיף ג) -והמשנ"ב- (סי' ש"ט סקכ"ד) דגרוגרות וצימוקין הם מוקצה עד שיתייבשו לגמרי, ואף אם התייבשו בשבת ונעשו ראויין לאכילה, הם מוקצה לכל השבת, כיון דהוקצו בבין השמשות.
2. וכן דבר שלא היה ראוי בבין השמשות מחמת עצמו ולא מחמת איזה איסור ונעשה ראוי משחשיכה שהוא אסור בטלטול כל השבת כולה אם נדחה בידי אדם מלהיות ראוי בין השמשות כגון גרוגרות וצמוקים שלא היו ראויין בבין השמשות ובשבת נתייבשו לגמרי ונעשו ראויין שכיון שבבין השמשות היו מוקצין מדעת האדם שהקצם מדעתו כשהכניסן לייבשן הוקצו לכל השבת כולה:

(פן ט) (מין ג') דבר שמקצה אותן מדעתו ומדחה אותן בידים לזמן עד שיהיו ראויים ונאותים לאותו דבר, ובין השמשות עדיין אינו ראוי וגם נדחה ממה שהיה ראוי, וזהו נקרא מוקצה דגרוגרות וצימוקין שמניחן ליבשן. וטבע פירות אלו שמשעה שמתחילין להתיבש עד שיתיבשו לגמרי, הם מסריחין ואינן ראויין לכלום. ולכן אם בין השמשות לא היו עדיין יבשין, אף על גב שבשבת כבר נתיבשו לגמרי, אסור. וכן ביצים שהניחן תחת תרנגולת וכבר נסרחו (שבת מ"ה בתוס' שם). ויש אומרים דגם מוקצה דבעלי חיים הוא דומה לזה, וגם בזה לכולי עלמא הוי מוקצה ואין בו מחלוקת כלל (סי' ש"י):

וכן בכל מוקצה - כגון גרוגרות וצמוקים שנתייבשו בשבת ונעשו ראוים לאכילה אפ"ה הוו מוקצה לכל השבת כיון דאתקצאי לביה"ש:

חזון איש או"ח סי' מד אות ו ד"ה שבת מ"ה א' (יג)

בי' החזו"א דמשמע מסתימת שמואל דבהתייבשו בשבת אסור לר"ש דהקצה אותם לכל השבת

1. כתב #-החזו"א- (סי' מ"ו סק"ו)# דגרוגרות וצימוקין שהתייבשו לגמרי באמצע השבת הם אסורין לר"ש, וביאר -החזו"א- דאעפ"י דבקורה שנשברה ונר שכבה ס"ל לר"ש דלא הוי מוקצה, מ"מ בגרוגרות וצימוקין שאינם מתוקנים לגמרי בער"ש הוי מוקצה לר"ש, וכדמשמע מהא דלא חילק שמואל בדין גרוגרות וצימוקין ואמר בסתמא דמודה ר"ש בהם, וכתב -החזו"א- דכיון דמבואר בגמ' בביצה (כו:) דבגרוגרות וצימוקין שנגמר תיקונם בשבת הם מוקצה לר"י, א"כ ה"ה לר"ש, כדמשמע מדלא חילק שמואל בזה.
2. וכן אם נגמר תיקונן בשבת אסירי אפי' לר"ש, וגרע מקורה רעועה שנשברה ונר שכבה, מדלא מפליג מידי משמע דגו"צ אין חילוק בין ר"י לר"ש, ולר"י מבואר ביצה שם דנגמרו בשבת אסירי כיון דביה"ש לא חזיין, וא"כ ה"ה לר"ש.

# בי' האפיק"י דלא שכיח שיתייבשו בשבת ול"מ סילוק הקצאה

אפיקי ים ח"ב סימן כא ד"ה ובאמת צ"ע (יג)

קו' האפיק"י בר"ן דגרו"צ שיבשו בשבת תסתלק הקצאתם לר"ש ול"מ דנח' בזה ר"י ור"ש

1. במ"ש -הר"ן בביצה- (עי' אות ‎קד) דמוקצה שרוצה להשתמש בו בשבת הסתלקה הקצאתו, הקשה #-האפיקי ים- (ח"ב סי' כ"א ד"ה ובאמת צ"ע)# דא"כ גרוגרות וצימוקין שהתייבשו בשבת צריכים להיות מותרים לר"ש, כיון דעכשיו הם ראויים ומה שהיו מוקצים מער"ש אינו אוסר לר"ש, דלית ליה מיגו דאיתקצאי, אבל לר"י הם מוקצים כיון דהיו מוקצים בבין השמשות, והקשה -האפיקי ים- דהא בגמ' משמע דבדין גרוגרות וצימוקין לא נחלקו ר"י ור"ש, ואף ביבשו בשבת לכו"ע אסורין. [וכתב =האפיקי ים= דכן משמע מדברי =רש"י בביצה= (עי' אות ‎ל) דכתב דמחובר הוא כגרוגרות וצימוקין, דכיון שלא ליקטן מער"ש הקצה אותם מדעתו, והא מחובר שנתלש בשבת אסור, וא"כ אף גרוגרות וצימוקין אסורין כשהתייבשו בשבת אף לר"ש, אך דחה =האפיקי ים= דאפש"ל דבמחובר שנתלש בשבת האיסור הוא מגזירה שמא יעלה ויתלוש, וכיון שא"א שיהיו מותרים בשבת הקצה אותם לכל השבת, אבל גרוגרות וצימוקין הקצה אותם משעה שהניחם עד שיתייבשו, אך מ"מ כתב =האפיקי ים= דבדין גרוגרות וצימוקין משמע דאסורין לר"ש אף ביבשו בשבת].
2. ובאמת צ"ע לי מכבר, דלדברי הר"ן ז"ל, א"כ בגרוגרות וצמוקין שיבשו בשבת, שורת הדין שיהי' מותרין לר"ש, כיון דעתה חזו ומגו דאתקצאי ל"ל, ובאמת פשטות הסוגיא משמע, דבגרוגרות וצמוקין שוו ר"י ור"ש, דאף כשיבשו בשבת אסירי לכו"ע, ועוד ראי' מד' רש"י ז"ל דכ"ד: ד"ה אם יש שכ' דמוקצה דמחובר הוו כגרוגרות וצמוקין, והרי במחובר אסורין אף כשנפלו בשבת, וע"כ גם בגרוגרות וצמוקין אסורין, גם לכשיבשו בשבת אף לר"ש, וזה יש לדחות, די"ל דכיון דאסורין מדרבנן אף כשנשרו, משום שמא יעלה ויתלוש, א"כ כיון דלא משכחת בהו, מציאות היתר בשבת, א"כ ממילא מדלא לקטן מאתמול, אקצינהו לכל השבת, אף לכשיפלו מאיליהן, משא"כ בגרוגרות וצמוקין דלא אדחו להו מעיקרא, כי אם עד שיבשו ויהי' חזו לאכילה, ולא דחי להו בידים לכל שבת זו, אבל גם בלא ראי' זו דמחובר, גם פשטות הדברים נראה, דגרוגרות וצמוקין אסירי לר"ש גם ביבשו בשבת, וצריך להבין הטעם בזה לר"ש.

תי' האפיק"י דלא מצוי שיתייבשו בשבת והקצה אותם עד שיתייבשו חשיב שדחה לכל השבת

1. ותירץ -האפיקי ים- דכיון דלא מצוי שיתייבשו בשבת עצמה, ומשעה שהניחם הקצה אותם עד שיתייבשו, חשיב שדחה אותם בידים לכל השבת, וציין -האפיקי ים- לדברי -העמק שאילה- (עי' אות ‎קיג).
2. ואפ"ל, כיון דלא שכיח שיבשו ביום השבת גופי', ומתחלה אקצי להו עד שיבשו, הוי כאלו אדחי להו בידים לכל היום, שוב מצאתי בס' העמק שאלה בשאלתות סי' מ"ז שעמד בזה, והעיר ג"כ מפירות מחוברין שנתלשו בשבת יעוי"ש.

רש"י ביצה כ"ו ע"ב ד"ה ואי (יג)

בי' האפיק"י דמסברא ר"ש אוסר בגרו"צ שיבשו בשבת דהיו מסריחות ול"מ הזמנה כאבנים

1. והוסיף -האפיקי ים- דמסברא מוכח דר"ש אוסר בגרוגרות וצימוקין שיבשו בשבת, דהא כיון דלפני שיבשו הם מסריחות ומקולקלות כדכתבו -התוס'- (עי' אות ‎לג) ולא מהני להם הזמנה כמבואר בגמ' בביצה (כו:), וכדכתב #-רש"י בביצה- (כ"ו: ד"ה ואי) # דהוא כמזמין עצים ואבנים, א"כ כיון דר"ש אוסר בעצים ואבנים, אף גרוגרות וצימוקין שיבשו בשבת הם אסורין.
2. ובאמת הדבר מצד עצמו מוכרח, דגם ביבשו בשבת אוסר ר"ש, דקודם שיבשו הרי מסריחות ומתקלקלות כמ"ש תוס' שבת מ"ה. והזמנה ג"כ לא מהני בהו, כמבואר לקמן כ"ו: וכמ"ש רש"י ז"ל, דהוי כמזמין עצים ואבנים, א"כ בעצים ואבנים בלא"ה, גם ר"ש ס"ל דאסורין בטלטול, ועי' ב"י סי' ש"י, וע"כ דלבתר שיבשו בשבת, אמרינן דלר"ש אסורין:

ואי דלא אחזו כי אזמין להו מאי הוי - הא לא חזי לאכילה, ולא מהניא להו הזמנה, דהוה ליה כמזמין עצים ואבנים לאכילה, דאין בריה אוכלתן.

בגרו"צ שהניחן ועדיין לא התקלקלו

# בי הגר"ז דרק בשהו מעט אסורין ובי' החזו"א דבהנחה אסורין

שולחן ערוך הרב או"ח סי' שי סעיף ב (יג)

בי' הגר"ז דגרו"צ דחזו ולא חזו רק לאחר ששהו מעט אסורין עד שיתקנו לגמרי דדחייה בידים

1. כתב #-הגר"ז- (סי' ש"י ב')# דבחזו ולא חזו לאחר ששהו מעט אסורין עד שיתייבשו לגמרי, כיון דדחה אותם בידים, ואינם יוצאים מהדיחוי שלהם עד שיהיו ראויין לגמרי.
2. חוץ מגרוגרות וצימוקים שאסור לאכול מהם או לטלטלן משהניחם במוקצה עד לאחר שנתייבשו לגמרי לפי שהן מסריחות בנתיים ואינן ראוין לאכילה משנשתהו שם מעט עד שיתייבשו לגמרי ולכן אסורים בשבת משום מוקצה ואין צריך לומר אם אינן ראוין לגמרי שהרי הן גרועין מכל מוקצה שהרי הן כאבנים ועפר ואפילו הזמנה מבעוד יום אין מועלת בהם כמו שיתבאר אלא אפילו אם הן ראויין ואינן ראויין שיש אנשים שאוכלים אותן ויש שאינן אוכלים אעפ"כ אסורים משום מוקצה שכיון שדחה אותן בידים אינן עולין מידי דחייתן עד שיהיו ראויין לגמרי.

חזון איש או"ח סי' מד אות ו ד"ה שבת מ"ה א' (יג)

בי' החזו"א דמשמע מסתימת שמואל דאף אם עדיין לא התקלקלו אסורין כיון שהקצם מער"ש

1. אבל #-החזו"א- (סי' מ"ו סק"ו)# כתב דמהא דאמר שמואל בסתמא דמודה ר"ש בגרוגרות וצימוקין, משמע דאף באופן שהניח את הגרוגרות וצימוקין בער"ש, ובשבת עדיין לא התקלקלו כלל, הם אסורין לר"ש.
2. וכן אם נגמר תיקונן בשבת אסירי אפי' לר"ש, וגרע מקורה רעועה שנשברה ונר שכבה, מדלא מפליג מידי משמע דגו"צ אין חילוק בין ר"י לר"ש, ולר"י מבואר ביצה שם דנגמרו בשבת אסירי כיון דביה"ש לא חזיין, וא"כ ה"ה לר"ש ומשמע דאפי' הניחן ליבשן בע"ש ולא נתקלקלו עדיין בשבת אסירי אף לר"ש.

סימן י"ד

בפלוגתת ר"י ור"ש (ג')

בכוס וקערה ועששית לר"ש ובגדרי יושב ומצפה ודחייה בידים ומיגו דאיתקצאי

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[אי מודה ר"ש במיגו או בהקצאה או דיחוי](#_Toc127288913)

[בי' הריטב"א דכוס וקערה לר"ש מקצה לכל שבת ולא מדין מיגו](#_Toc127288914)

1. [בי' הריטב"א דר"ש ל"ל מיגו דאיתקצאי והא דאוסר בכוס וקערה כיון דמסיח דעתו לכל השבת](#_Toc127288915)

[בי' הריטב"א דבכוס וקערה אין ר"ש אוסר מדין מיגו כדמוכח מהא דפליג ר"ש במוכני על מיגו](#_Toc127288916)

[בי' הריטב"א דבנויי סוכה מודה ר"ש דאסור מדין מיגו כיון דבע"כ חייב להקצות לבין השמשות](#_Toc127288917)

[בי' הריטב"א דמודה ר"ש רק במקצה מדעתו דאינו רוצה בכיבוי](#_Toc127288918)

[בי' הריטב"א דבקו' הגמ' ממוכני הו"א דמודה ר"ש דבמיטה שהיו עליה מעות מקצה לכל השבת](#_Toc127288919)

[בי' הריטב"א דבמיטה אינו מקפיד בסילוק המעות ול"ד בכוס וקערה דא"א לכבות מקצה לגמרי](#_Toc127288920)

[בי' המיוחס לר"ן דבכוס וקערה אמרי' מיגו דאיתקצאי לר"ש](#_Toc127288921)

[קו' המיוחס לר"ן דבכוס וקערה מודה ר"ש למיגו דאיתקצאי וא"כ במוכני שהיו מעות אוסר ר"ש](#_Toc127288922)

[בי' המיוחס לר"ן דבמוכני הניח רק עד שינטלו המעות ולא מקצה את המוכני אף לבין השמשות](#_Toc127288923)

[בי' המיוחס לר"ן דבסוכה ובכוס וקערה מקצה לכל ביה"ש ורק בזה אמרינן מיגו דאיתקצאי לר"ש](#_Toc127288924)

[בי' הב"י דבמוכני יתכן שינטלו ול"ה הקצאה גמורה ככוס וקערה](#_Toc127288925)

[קו' הב"י דמוכני שהיו עליה מעות ועומדים להיות כל השבת אסור לר"ש ככוס וקערה דלא מצפה](#_Toc127288926)

[תי' הב"י דאינה עשויה למעות ועשויין לינטל ולא מקצה מדעתו ככוס וקערה דאין דעתו לכיבוי](#_Toc127288927)

[בי' ר"ח והמאירי דבכוס וקערה מתייאש מהם ולכן הם מוקצים](#_Toc127288928)

[בי' ר"ח והמאירי דבכוס וקערה א"א לומר דחשב עליהם מבעו"י דמתייאש מטלטלם בשבת](#_Toc127288929)

[בי' הרשב"א ושא"ר דבכוס וקערה מודה ר"ש דדחייה בידים](#_Toc127288930)

[בי' הרשב"א דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו ל"ק מכוס וקערה דאוסר ר"ש כיון דדחייה בידים](#_Toc127288931)

[בי' הרשב"א בחולין דבכוס וקערה בשעת הדחייה לא היה יושב ומצפה ולא מדין מיגו דאיתקצאי](#_Toc127288932)

[בי' הרשב"א בחולין דל"ל לר"ש מוקצה מחמת איסור ומודה רק בכוס וקערה דאינו יושב ומצפה](#_Toc127288933)

[בי' הרשב"א דבהמה שמתה אף דאינו יושב ומצפה ל"ד לכוס וקערה דדחאם בידים כגרו"צ](#_Toc127288934)

[בי' הראשונים דנר שכבה דפסק הדיחוי שלו ולכן מותר לר"ש אבל חיטין הם עדיין דחויין](#_Toc127288935)

[בי' הרשב"א דחיטין דמו לכוס וקערה כיון דהחיטין עדיין נשארו בדיחוי שלהם ול"ד לנר שכבה](#_Toc127288936)

[בי' הרשב"א דא"א ללמוד את דין חיטין מכוס וקערה דא"א לטלטלן כשדולקין ולא חשב שיכבו](#_Toc127288937)

[בי' הרשב"א דבמוכני יושב ומצפה מתי יפלו המעות והוי המוכני כנר קטן ול"ד לכוס וקערה](#_Toc127288938)

[בי' הרשב"א דבמוכני ר"י אוסר בדעתו לסלק בשבת דאי אין דעתו לסלק מודה ר"ש ככוס וקערה](#_Toc127288939)

[בי' הרשב"א והרמב"ן דאף בנר קטן אינו מצפה לשמן אך כיון דמצפה לנר דעתו גם על השמן](#_Toc127288940)

[בי' הרמב"ן דמודה ר"ש רק באינו יושב ומצפה ול"פ במיגו](#_Toc127288941)

[בי' ר"ת דסוכה לר"ש מותרת ביו"ט אחרון דל"ל מיגו דאיתקצאי ודחיית הרמב"ן דל"פ על מיגו](#_Toc127288942)

[בי' הרמב"ן דר"ש מתיר במיטה ומוכני דיושב ומצפה כנר קטן דרק בזמן הקצאתו מקצהו מדעתו](#_Toc127288943)

[בי' הרמב"ן דבסוכת מצוה שצריך לה גם בביה"ש היא מוקצה ליו"ט אחרון דאינו יושב ומצפה](#_Toc127288944)

[בי' הרמב"ן דהא דאמרי' בביצה דבסוכה רעועה יושב ומצפה הוא בסוכה דעלמא ולא דמצוה](#_Toc127288945)

[בי' הרמב"ן דנויי סוכה אף דמותר ליטלם אסור ביו"ט אחרון דמקצם עד שיתיר סוכתו ויטול הכל](#_Toc127288946)

[בי' הר"ן דראוי לו מותר לר"ש ובהקצאה גמורה באסור לו מודה](#_Toc127288947)

[דחיית הר"ן דלר"ש לא מקצה הראוי לו אף בדחייה בידים ול"א דסוכה מקצה ולא יושב ומצפה](#_Toc127288948)

[בי' הר"ן דהקצאה מדעת ל"ה הקצאה לר"ש ורק במקצה מחמת איסור ככוס וקערה מודה ר"ש](#_Toc127288949)

[בי' הר"ן דבסוכת מצוה דהיא אסורה עליו אינו יושב ומצפה ואף העצים אסורים בהנאה כל ז'](#_Toc127288950)

[בי' הר"ן דבנויי סוכה מתיר ר"ש דהקצאה מדעת ל"ה הקצאה דאין בהם הקצאה מחמת איסור](#_Toc127288951)

[בי' הר"ן דבסוכה רעועה דעתו עליה מעריו"ט אבל בבריאה אסור דלא יושב ומצפה ככוס וקערה](#_Toc127288952)

[בי' הראש יוסף דלירושלמי כוס וקערה גזירה ולבבלי דלא מצפה](#_Toc127288953)

[בי' הראש יוסף דבכוס וקערה איכא תרתי דדחייה בידים ואינו יושב ומצפה ודמו לגרו"צ](#_Toc127288954)

[בי' הראש יוסף דלירושלמי כוס וקערה אסורים מגזירה ולכן בגרו"צ איתא בירו' דאסורין דלא חזו](#_Toc127288955)

[בי' הראש יוסף דלבבלי בכוס אסור דאינו יושב ומצפה ולא מגזירה וה"ה בגרו"צ אף בחזו](#_Toc127288956)

[בי' החת"ס דלעולא ר"ש מתיר אף באינו יושב ומצפה ובבע"ח](#_Toc127288957)

[בי' החת"ס בעולא דס"ל דר"ש פליג בכוס וקערה דמתיר באינו יושב ומצפה וה"ה בבע"ח שמתו](#_Toc127288958)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc127288959)

[בגדר מוקצה מחמת איסור דמודה ר"ש](#_Toc127288960)

[בי' רש"י בביצה מחובר כגרו"צ דמדלא ליקט הקצה לשבת](#_Toc127288961)

[בי' רש"י בביצה דמחובר הוא כגרו"צ לר"ש דכיון שלא ליקט אותו מער"ש הקצה מדעתו](#_Toc127288962)

[בי' הבעה"מ דר"ש מודה במוקצה מחמת איסור בלא דחייה](#_Toc127288963)

[בי' הבעה"מ דר"ש מודה בכל מוקצה מחמת איסור דאינו יושב ומצפה אף בלא דחייה בידים](#_Toc127288964)

[בי' הרמב"ן דשייך הכנה במחובר וכוס וקערה הוא דחייה בידים](#_Toc127288965)

[דחיית הרמב"ן לבי' רש"י והבעה"מ דשייך הכנה אף במחובר והאיסור במחובר משום גזירה](#_Toc127288966)

[בי' הרמב"ן דר"ש פליג במוקצה מחמת איסור ומודה רק בדחייה בידים ככוס וקערה כמבו' בחולין](#_Toc127288967)

[בי' הרמב"ן דמהא דמהני תנאי בכוס וקערה וסוכה מוכח דשייך הכנה במוקצה מחמת איסור](#_Toc127288968)

[בי' הר"ן דנראה לבאר כדעת הבהע"מ דר"ש מודה במוקצה מחמת איסור ואצ"ל דדחייה](#_Toc127288969)

[ביאורי התוס' לקמן אי מודה ר"ש בדחייה בידים או באינו מצפה](#_Toc127288970)

[התי' הב' בתוס' לקמן דמחובר מוקצה לר"ש דמדלא ליקט דחייה בידים אך שייך הכנה במחובר](#_Toc127288971)

[התי' הג' בתוס' לקמן דעשבים מוקצה לר"ש דאינו יושב ומצפה ול"ד לנר דמותר דיושב ומצפה](#_Toc127288972)

[בי' האפיק"י דלתי הב' בתוס' מודה ר"ש בדחייה כרש"י ולתי' הג' בלא יושב ומצפה כבעה"מ](#_Toc127288973)

[בי' הרמב"ן והר"ן דבעשבים לא מצפה והם ככוס וקערה אף למ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו](#_Toc127288974)

[ביאורי הרשב"א בחולין ובתוה"ב במוקצה מחמת איסור לר"ש](#_Toc127288975)

[בי' הי"מ הא' ברשב"א דשוחט בשבת מותר לר"ש ובי' הי"מ הב' דמודה ר"ש במוקצה לאיסור](#_Toc127288976)

[בי' הרשב"א בשם רבינו יונה דר"ש פליג במוקצה מחמת איסור ומודה בדחייה בידים ואינו מצפה](#_Toc127288977)

[בי האפיק"י ברשב"א דס"ל כרש"י דעיקר מוקצה מדין דחייה](#_Toc127288978)

[בי' האפיק"י ברשב"א דאף למ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו מודה בכוס וקערה דדחייה בידים](#_Toc127288979)

[בי' האפיק"י ברשב"א דס"ל כרש"י דעיקר מוקצה לר"ש הוא רק בדחייה ובלא"ה א"צ מצפה](#_Toc127288980)

[בי' המאירי דכוס וקערה כדחייה ועוד מודה ר"ש באינו מצפה](#_Toc127288981)

[בי' המאירי דמודה ר"ש בכוס וקערה וגרו"צ וכן מודה ר"ש במוקצה לאיסור דאינו יושב ומצפה](#_Toc127288982)

[הסוברים דבעומד לכך א"צ יושב ומצפה](#_Toc127288983)

[בי' האו"ש וחזו"א דבמוקצה רק מחמת האיסור א"צ יושב ומצפה](#_Toc127288984)

[קו' האו"ש דאמאי מודה ר"ש בכוס וקערה דאינו מצפה ופליג בשוחט ביו"ט אף דודאי לא מצפה](#_Toc127288985)

[בי' האו"ש דר"ש מתיר רק בדבר שלולי האיסור מצפה לו ורק מחמת האיסור מקצה מדעתו](#_Toc127288986)

[בי' האו"ש דלר"ש צריך יושב ומצפה רק בדבר שלולי האיסור אינו מצפה כסוכה בריאה](#_Toc127288987)

[קו' החזו"א למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו הא מודה באינו מצפה בכוס וקערה וסוכה ובכור](#_Toc127288988)

[בי' החזו"א דרק בדבר שעכשיו לא עומד לשימוש צריך יושב ומצפה כסוכה דלא ראויה להסקה](#_Toc127288989)

[בי' החזו"א דבכוס וקערה דכשהנר דולק אין השמן עומד לאכילה וצריך יושב ומצפה וה"ה בכור](#_Toc127288990)

[בי' החזו"א דבדבר שמצד עצמו עומד לשימוש ורק ע"י האיסור אינו ראוי א"צ יושב ומצפה](#_Toc127288991)

[בי' החזו"א דמיטה שהיו עליה מעות א"צ יושב ומצפה דהיא עומדת לתשמיש ויש בה רק איסור](#_Toc127288992)

[בי' החזו"א בתוס' בחולין ובתו"י דבעומד לכך צריך יושב ומצפה](#_Toc127288993)

[בי' החזו"א דבתו"י ובתוס' בחולין מבואר דאף בדבר שעומד לתשמיש האדם צריך יושב ומצפה](#_Toc127288994)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc127288995)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc127288996)

[בי' האפיק"י ביסוד מוקצה ומיגו בביה"ש](#_Toc127288997)

[בי' האפיק"י בפלו' הראשונים אי מודה ר"ש להכנה ולדין מיגו](#_Toc127288998)

[בי' האפיק"י ברש"י בביצה דמוקצה הוא מדאו' מדין הכנה ולשא"ר הוא דרבנן וסמכו להכנה](#_Toc127288999)

[בי' האפיק"י דמיגו דאיתקצאי אוסר כיון דלא היה מוכן לשבת ועיקר ההכנה תלויה בביה"ש](#_Toc127289000)

[בי' האפיק"י בר"ן דר"י ור"ש נח' בדין מיגו דאיתקצאי וא"כ מבואר דר"ש לית ליה הכנה מבעו"י](#_Toc127289001)

[בי' האפיק"י בתוס' דר"ש מודה למיגו ולדין הכנה וכן מוכח מאיסור כוס וקערה דמודה למיגו](#_Toc127289002)

[בי' האפיק"י דעולא ומר זוטרא דנח' בכוס וקערה פליגי אי מודה ר"ש להכנה וצריך יושב ומצפה](#_Toc127289003)

[בפלו' רש"י והבעה"מ ביסוד מוקצה לר"ש](#_Toc127289004)

[בי' האפיק"י דרש"י והבעה"מ נח' אי מודה ר"ש לדין הכנה](#_Toc127289005)

[בי' האפיק"י ברש"י דר"ש פליג על מוקצה דהכנה וא"צ יושב ומצפה ומודה רק בדחייה בידים](#_Toc127289006)

[בי' האפיק"י בבעה"מ דמודה ר"ש לעיקר דין מוקצה ומתיר במצפה ובלא"ה אסור בלא דחייה](#_Toc127289007)

[בי' האפיק"י ברש"י דהיושב ומצפה מבטל את הדיחוי בידים](#_Toc127289008)

[בי' האפיק"י דכל שהוא יושב ומצפה הוא מבטל את הדחייה בידים וזה ההיתר בנר קטן](#_Toc127289009)

[בי' האפיק"י דבכוס וקערה דאינו מצפה אינו מבטל את הדיחוי ואסור כגרו"צ ובזה נח' בבע"ח](#_Toc127289010)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

אי מודה ר"ש במיגו או בהקצאה או דיחוי

1. כתב ! ‎א) -הריטב"א- (ד"ה כבה, ד"ה אבל)# דהא דמתיר ר"ש בנר שכבה, הוא כיון דר"ש לית ליה מיגו דאיתקצאי במוקצה מחמת איסור, והא דמודה ר"ש בכוס וקערה היינו לאחר שכבו, ואינו מחמת דבזה מודה ר"ש דאמרינן מיגו דאיתקצאי, אלא דכיון שהם גדולים, והם ראויים להדלקה לכל השבת, הוא מסיח את דעתו מהם לכל השבת, ועי' במ"ש !-האפיקי ים- (עי' אות ‎סג)#.

# בי' הריטב"א דכוס וקערה לר"ש מקצה לכל שבת ולא מדין מיגו

חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"א ד"ה כבה, ד"ה אבל (יד)

בי' הריטב"א דר"ש ל"ל מיגו דאיתקצאי והא דאוסר בכוס וקערה כיון דמסיח דעתו לכל השבת

1. כבה מותר לטלטלו. דלית ליה לרבי שמעון מיגו במוקצה מחמת איסור.

אבל כוס וקערה ועששית לא יזיזם ממקומם. פי' כשכבו ואפי' לרבי שמעון אוקימנא בסמוך ולאו משום מיגו אלא דכיון שהם גדולים וראויים להדליק כל השבת אסח לדעתיה מינייהו לכוליה יומא.

חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה ופרקינן (יד)

בי' הריטב"א דבכוס וקערה אין ר"ש אוסר מדין מיגו כדמוכח מהא דפליג ר"ש במוכני על מיגו

1. וכן בהא דהא דאמרינן דמתני' דמוכני דאסור לטלטלה רק כשיש עליה מעות, היינו לדעת ר"ש, ביאר ! ‎ב) -הריטב"א- (מד: ד"ה ופרקינן)# דלית ליה לר"ש מיגו דאיתקצאי כדמוכח מהא דהתיר נר שכבה, אך הקשה -הריטב"א- דהא בכוס וקערה ועששית אית ליה לר"ש מיגו, ותירץ -הריטב"א- דבכוס וקערה ר"ש אינו אוסר מדין מיגו, אלא כיון דהקצה אותם לכל השבת, דאינו יושב ומצפה מתי תכבה השלהבת.
2. ופרקינן ההיא מתניתא ר"ש. פירוש דלית ליה מיגו דהוא שרי נר שהדליקו בה בשבת כשכבה. ורב כר' יהודה סבירא ליה. פירוש דאית ליה מיגו שאוסר נר שכבה, וא"ת והא רבי שמעון אית ליה מיגו בכוס ועשישית, י"ל דההיא לאו משום מיגו היא אלא דאקצייה לכוליה שבת שאינו עומד ומצפה אימתי תכבה.

בי' הריטב"א דבנויי סוכה מודה ר"ש דאסור מדין מיגו כיון דבע"כ חייב להקצות לבין השמשות

1. אך הקשה -הריטב"א- דמ"ש כוס וקערה ומוכני מנויי סוכה, דהם מוקצין למצותן ואסור להנות מהם עד מוצאי יו"ט האחרון, וביאר -הריטב"א- דהאיסור בנויי סוכה הוא מדין מיגו דאיתקצאי, כיון דבכניסת יו"ט האחרון הם היו מוקצין למצות סוכה, והגמ' (מה.) העמידה את מוקצה למצותו בנויי סוכה כר"ש, ותירץ -הריטב"א- דבנויי סוכה הוא מקצה בע"כ בבין השמשות של כניסת יו"ט, כיון שלא היה יכול ליטול את הנוי סוכה אף מבעוד יום משום בזויי מצוה. [ולא דמי לכוס וקערה דהוא מדליק את הנר ומסלק את דעתו].
2. וא"ת מאי שנא מנויי סוכה דקתני לקמן דאסור ליהנות עד מוצאי יום טוב האחרון מטעם מוקצה, והיינו משום דאיתקצאי לבין השמשות דכניסת יום טוב ואוקימנא לקמן כר"ש, י"ל דשאני התם דבעל כרחו הוקצה לבין השמשות דכניסת יום טוב שלא היה יכול [ליטלו] משם ואפי' מבעוד יום משום בזויי מצוה.

# בי' הריטב"א דמודה ר"ש רק במקצה מדעתו דאינו רוצה בכיבוי

חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומיהו (יד)

בי' הריטב"א דבקו' הגמ' ממוכני הו"א דמודה ר"ש דבמיטה שהיו עליה מעות מקצה לכל השבת

1. אך הקשה ! ‎ד) -הריטב"א- (מד: ד"ה ומיהו)# דמהא דרבי אלעזר הקשה ממתני' דמוכני, על דינא דרב במיטה שלא יחדה למעות, משמע דס"ל דרב כר"ש, והא ר"ש לית ליה מוקצה ורב אית ליה מוקצה, ותירץ -הריטב"א- דרבי אליעזר הבין בקושיתו דלענין מיטה שהיו עליה מעות בבין השמשות רב ס"ל כר"ש, דהא אף ר"ש מודה בזה דכיון שנתן את המעות ע"ג המיטה שיהיו עליה כל השבת, הוא מקצה דעתו ממנה דהא אינו יושב ומצפה שיפלו המעות מהמיטה, כיון דהמעות אינם בעלי חיים, שיכולים להסתלק במעצמם, ואסור לסלקם משם כיון דהם מוקצה, ולכן סבר רבי אלעזר דהמעות שע"ג המיטה הם ככוס וקערה ועששית דמודה בהו ר"ש, והוסיף -הריטב"א- דסבר ר"א דהא דנקט רב מיטה שיש עליה מעות הוא בדוקא, דכוונתו לומר כן לכו"ע דאף ר"ש מודה בזה, וא"כ קשה ממתני' דמוכני דאף שהיו עליה מעות בבין השמשות מותר, וא"א לומר דמתני' דמוכני אינה לא כר"י ולא כר"ש.
2. ומיהו ק"ל דמשמע דר' אלעזר הוה סבר דרב כר"ש סבירא ליה, וזה היאך אפשר דהא ר"ש לית ליה מוקצה ורב אית ליה מוקצה, [וי"ל] דאיהו קס"ד דבהא רב כר"ש ס"ל כלומר דאפי' ר"ש מודה בה דכיון שנתן בה מעות מבעוד יום להיות שם בבין השמשות אקצי דעתיה מן המטה לכל השבת, דאינו עומד ומצפה שיפלו משם כי המעות אינם בעלי חיים שיסתלקו מעצמם ואסור לאחרים לסלקם משם והוה ליה ככוס וקערה ועשישית, ומשום הכי נקט רב הא דמטה סתם כלומר דלדברי הכל אמר לה, ולפיכך הקשה עליו ר' אלעזר מהא דמוכני דשריא ועל כרחין לא סגיא שלא תהא כר"ש מיהת.

בי' הריטב"א דבמיטה אינו מקפיד בסילוק המעות ול"ד בכוס וקערה דא"א לכבות מקצה לגמרי

1. ובתירוץ הגמ' דמתני' דמוכני היא כר"ש, ביאר -הריטב"א- דרב אמר את דין מיטה שהיו עליה מעות בבין השמשות רק לר"י, אבל ר"ש מתיר לטלטל את המיטה כשאין עליה את המעות, ולא דמי לכוס וקערה ועששית, כיון דבכוס וקערה א"א לסלק את האיסור מהם בלא לכבות את השלהבת, ואינו מעלה על דעתו כלל שתכבה השלהבת, דכל מה שנתן הרבה שמן הוא בכדי שהשלהבת תדלק כל השבת, ולכן ס"ל לר"ש דבכוס וקערה ועששית הוא מקצה דעתו מהם לכל השבת, אבל במיטה או מוכני שהיו עליה מעות בבין השמשות, אינו מקפיד אם יבא אדם ויסלק מהם את המעות, וכיון שיתכן שיבא קטן או עכו"ם או בעל חי שיסלק מהם את המעות, לא חשיב שמקצה דעתו מהם לכל השבת, ולא דמי לכוס וקערה ועששית.
2. ופרקינן דאין הכי נמי דהא מתני' כר"ש היא ורב כר' יהודה אמרה להא, אבל לר"ש מותר כשאין עודם עליו דלא דמי לכוס וקערה דהתם אינו עשוי שיסתלק האיסור אלא בכיבוי והא ודאי לא אסיק אדעתיה כי לכך נתן בו שמן מרובה שיהא דולקת כל השבת ודעתו לכך, מה שאין כן במעות שנתן על התיבה או על המוכני שאינו מקפיד אם יסלקם משם שום אדם ואפשר שיסלקם משם קטן או גוי או שום בעלי חיים.

# בי' המיוחס לר"ן דבכוס וקערה אמרי' מיגו דאיתקצאי לר"ש

חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ד ע"ב ד"ה ההיא (יד)

קו' המיוחס לר"ן דבכוס וקערה מודה ר"ש למיגו דאיתקצאי וא"כ במוכני שהיו מעות אוסר ר"ש

1. וכן הקשה ! ‎ו) -בחי' המיוחסים לר"ן- (מד: ד"ה ההיא)# דהאיך אמרינן דמתני' דמוכני דמשמע דבאין עליה מעות מותר לטלטל אף שהיו עליה מעות היא לדעת ר"ש, והא אף לר"ש אמרינן מיגו דאיתקצאי בכוס קערה ועששית, ועי' במ"ש !-האפיקי ים- (עי' אות ‎סג)#.
2. היא ר' שמעון היא. וא"ת ור' שמעון נמי אית ליה מגו דאתקצאי לבין השמשות אתקצאי לכולי יומא דמהאי טעמא הוא דאסר כוס וקערה ועששית.

בי' המיוחס לר"ן דבמוכני הניח רק עד שינטלו המעות ולא מקצה את המוכני אף לבין השמשות

1. ותירץ -בחי' המיוחסים לר"ן- דבמוכני מתחילה הייתה דעתו שהמוכני יהיה בסיס למעות רק עד שינטלו, אבל לאחר שינטלו או יפלו דעתו להשתמש במוכני, ויתכן שהם ינטלו או יפלו אפילו בבין השמשות עצמו, וא"כ אינו מקצה אותה אף לבין השמשות.
2. וי"ל דשאני מוכני דמתחלה דעתו שיהא המוכני בסיס למעות עד שינטלו וכל זמן שינטלו או יפלו דעתו על המוכני להשתמש בו ואפשר דאפי' בין השמשות ינטלו משם או יפלו.

בי' המיוחס לר"ן דבסוכה ובכוס וקערה מקצה לכל ביה"ש ורק בזה אמרינן מיגו דאיתקצאי לר"ש

1. וכתב -בחי' המיוחסים לר"ן- דאעפ"י דסוכה אסורה בשמיני כל היום לר"ש מדין מיגו דאיתקצאי, הוא כיון דע"כ הסוכה נאסרת בכל בין השמשות, דהאיסור הוא מדין חיוב סוכה שאינו יכול שלא להקצות, ורק בזה אמרינן לר"ש מיגו דאיתקצאי, וכן בכוס וקערה ועששית, אבל בדבר אחר לא אמרינן מיגו דאיתקצאי לר"ש.
2. ואף על גב דסוכה בשמיני אסורה לר' שמעון בכל היום משום מגו דאתקצאי לבין השמשות התם הוא דעל כרחי' מיתסר לי' לכולי בין השמשות באיסור של חיוב דלא סגי לי' בלאו הכי ובהא הוא דאמרי' מגו דאתקצאי לבין השמשות וכן בכוס וקערה אבל במידי אחרינא לא:

# בי' הב"י דבמוכני יתכן שינטלו ול"ה הקצאה גמורה ככוס וקערה

בית יוסף או"ח סי' שי ב ד"ה וקשה לי (יד)

קו' הב"י דמוכני שהיו עליה מעות ועומדים להיות כל השבת אסור לר"ש ככוס וקערה דלא מצפה

1. בהא דאמרינן בגמ' (מד:) דמתני' דמוכני דאסור לטלטלה רק כשיש עליה מעות דהיא כר"ש, הקשה ! ‎ט) **-הב"י-** (סי' ש"י ב' ד"ה וקשה לי)# דהא אף כשאין עליה מעות אסור לר"ש, כיון שהיו עליה מעות בבין השמשות, דהא כיון דאסור ליטול את המעות מהמוכני בשבת, והמעות עומדים להיות ע"ג המוכני כל השבת, א"כ מודה ר"ש במוקצה מחמת איסור כזה דאינו יושב ומצפה, כמו דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית דאין אדם יושב ומצפה כיון דאסור לכבותם בידים, ואם לא יכבו אותם, תדלק השלהבת כל השבת.
2. וקשה לי היכי מוקמינן ברייתא (מד:) דמוכני שלה וכו' כרבי שמעון וכי אין עליה מעות שרינן אף על גב דהוו עלה בין השמשות הא דמו לנר גדול דמודה ביה רבי שמעון מפני שאין אדם יושב ומצפה מתי יכבה כיון דאסור לכבותה בידים ואם יניחוה תהיה דולקת והולכת כל השבת הכי נמי כיון דאסור ליטלם בידים הרי הם עשויים להיות עומדים שם כל השבת גם לרבי שמעון הוו מוקצה.

תי' הב"י דאינה עשויה למעות ועשויין לינטל ולא מקצה מדעתו ככוס וקערה דאין דעתו לכיבוי

1. ותירץ -הב"י- דכיון שהמוכני אינו מיוחד למעות, אמרינן דהמעות עשויין לינטל ע"י עבד או תינוק, ואינו מקצה את המוכני מדעתו, ולא דמי לכוס וקערה ועששית, דאחר שנתן בהם שמן שידלקו כל השבת, ודאי דאין דעתו שעכו"ם או תינוק יכבה אותם, אלא דעתו שידלקו כל השבת, ולכן אמרינן דבכוס וקערה ועששית מסיח את דעתו מהם והם מוקצה אף לר"ש.
2. ואפשר דכיון שאין מוכני זה מיוחד למעות עשויים הם לינטל על ידי עבד או תינוק ולא מקצי להו מדעתיה אבל נר גדול מאחר שנתן בו שמן רב כדי להדליק כל השבת ודאי לא היה בדעתו שיכבנו גוי ולא תינוק אלא שידלוק וילך הילכך אמרינן אסוחי אסחי לדעתיה מיניה והוי מוקצה:

# בי' ר"ח והמאירי דבכוס וקערה מתייאש מהם ולכן הם מוקצים

רבינו חננאל שבת מ"ד ע"א ד"ה ואפילו (יד)

בי' ר"ח והמאירי דבכוס וקערה א"א לומר דחשב עליהם מבעו"י דמתייאש מטלטלם בשבת

1. כתב ! ‎יא) -ר"ח- (מד. ד"ה ואפילו)# דהא דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית, הוא כיון דיתכן שהם ידלקו כל השבת, א"א לומר דחשב עליהם מבעוד יום דכשיכבו יטלטלם, אלא הוא מתייאש מלטלטלם ולכן הם מוקצים, וכ"כ #המאירי- (מד. ד"ה מטלטלים)# דכיון שיש בהם שיעור הדלקה לכל השבת, הוא מתייאש מטלטלם והם אסורים אף לדעת ר"ש.
2. ואפילו ר"ש לא שרי לטלטולי בשבת בנר שכבה אלא בנר קטן דכיון דהוא נר קטן ושמנו מעט דעתו עליו מאתמול לכשיכבה יטלטלנו ואינו מוקצה. אבל נר גדול כגון כוס וקערה ועששית שיתכן שידליקו היום כולו לא אמרינן דחשיב עלייהו מאתמול לכשיכבו יטלטלם. אלא אמרינן ודאי כיון דגדולים הן נתייאשו מלטלטלן ומוקצין הן. לפיכך קתני סיפא אבל כוס וקערה ועששית לא יזיזם ממקומן וכן כיוצא בהן.

מאירי שבת מ"ד ע"א ד"ה מטלטלים (יד)

אבל כוס וקערה ועששית שיש בהם שיעור להדלקת כל השבת הרי נתיאש מטלטולם ואסורים אף לדעתו.

# בי' הרשב"א ושא"ר דבכוס וקערה מודה ר"ש דדחייה בידים

חדושי הרשב"א חולין יד ע"א ד"ה ואת הנבלה (יד)

בי' הרשב"א דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו ל"ק מכוס וקערה דאוסר ר"ש כיון דדחייה בידים

1. כתב ! ‎יד) -הרשב"א בחולין- (יד. ד"ה ואת הנבלה)# דלמ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו בגמ' בביצה (כו:) ולקמן (מה:), א"א להקשות דהא מודה ר"ש בכוס וקערה ועששית, וא"כ ה"ה בבע"ח שמתו, [דאינו יושב ומצפה שתמות בהמתו, כדכתב -הרשב"א בביצה- (עי' אות ‎טו)], דהא דבכוס וקערה ועששית, הוא מוקצה כיון דדחייה בידים, ובשעה שדחאם לא היה יושב ומצפה מתי יכבו, ועי' במ"ש !-האפיקי ים- (עי' אות ‎מח)# בדברי -הרשב"א-, וע"ע במ"ש !-האפיקי ים- (עי' אות ‎סג)# בעיקר דין כוס וקערה ועששית.
2. ואת הנבלה לפני הכלבים, פי' אפי' נתנבלה בו ביום, ומנא תימרא מדקתני סיפא ר"י אומר אם לא היתה נבלה מע"ש אסורה אלמא שמעיה לת"ק דשרי אפילו נתנבלה בו ביום, ואוקימנא להא סתמא בריש ביצה כר"ש דלית ליה מוקצה, ובמס' ביצה (כ"ז ב') פליגי אמוראי בדר"ש דמר בר אמימר משמיה דרבא אמר מודה היה ר"ש בבעלי חיים שמתו שאסורין ומר רב יוסף משמיה דרבא אמר חלוק היה ר"ש אף בבעלי חיים שמתו, ולמר בר אמימר דאסר מוקי הא דנבלה במסוכנת מע"ש דדעתיה עליה מאתמול לחתכה לפני הכלבים היום ולמר רב יוסף דשרי מיירי הא דנבלה אף בבריאה מע"ש דקסבר מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, ולא תקשי ליה למר רב יוסף הא דתניא אבל כוס וקערה ועששית לא יזיזם ממקומן ומוקים לה בפרק כירה (מ"ד א') אפי' לר"ש, דשאני התם דדחינהו בידים.

בי' הרשב"א בחולין דבכוס וקערה בשעת הדחייה לא היה יושב ומצפה ולא מדין מיגו דאיתקצאי

1. וביאר -הרשב"א בחולין- דבכוס וקערה ועששית דחייה בידים, ובשעה שדחאם לא היה יושב ומצפה מתי יכבו. [ומשמע מדברי -הרשב"א בחולין- דההקצאה בכוס וקערה אינה מדין מיגו דאיתקצאי, אלא דבשעת הדיחוי לא היה יושב ומצפה, ורק דיחוי כזה חשיב דיחוי גמור].
2. אבל כוס וקערה ועששית לא יזיזם ממקומן ומוקים לה בפרק כירה (מ"ד א') אפי' לר"ש, דשאני התם דדחינהו בידים ובשעת דחיתו לא היה יושב ומצפה לכבייתן.

בי' הרשב"א בחולין דל"ל לר"ש מוקצה מחמת איסור ומודה רק בכוס וקערה דאינו יושב ומצפה

1. וכתב -הרשב"א בחולין- דאעפ"י דר"ש לית ליה מוקצה מחמת איסור, אף במקום דדחייה בידים, כגון נר שהדליקו בו באותה שבת, כדאיתא בגמ' לקמן (קנז.), מ"מ מודה ר"ש בכוס וקערה ועששית, דכיון שהם גדולים אינו מצפה מתי יכבו, אבל נר תמיד הוא מצפה מתי יכבה ויוכל לטלטלו.
2. ואף על גב דלית ליה לר"ש מוקצה מחמת איסור ואף על גב דדחיי' בידים כגון נר שהדליקו בה באותו שבת כדאיתא בשילהי מס' שבת (קנ"ז א'), שאני כוס ועששית דמתוך גדלן אינו יושב ומצפה לכבייתן אבל נר תמיד מצפה אימתי יכבה ויטלטלנו.

חדושי הרשב"א ביצה כ"ז ע"ב ד"ה מה (יד)

בי' הרשב"א דבהמה שמתה אף דאינו יושב ומצפה ל"ד לכוס וקערה דדחאם בידים כגרו"צ

1. בהא דאמרינן בגמ' בביצה (כז:) דבהמת חולין שמתה אינה מוקצה לר"ש, למ"ד דפליג ר"ש בבע"ח שמתו, ביאר ! ‎טו) -הרשב"א בביצה- (כז: ד"ה מה)# דהיינו אף בבהמה בריאה, [כדמוכח מהא דתירצה הגמ' דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו איירי במסוכנת], אך הקשה -הרשב"א בביצה- דמ"ש בהמה שמתה מגרוגרות וצימוקין דמודה ר"ש כיון דאינו יושב ומצפה, ואף בבהמה בריאה אינו יושב ומצפה מתי תמות ודמי לכוס וקערה דמודה ר"ש דהם מוקצה, ותירץ -הרשב"א- דשאני כוס וקערה ועששית וגרוגרות וצימוקין דדחייה בידים.
2. מה חלה דקדשים אף בהמה דקדשים הא דחולין שריא. כלומר ואפילו בריאה, וא"ת ומ"ש מגרוגרות וצמוקים דמודה בהו אפילו ר"ש דהכא דאין אדם מצפה אימתי תמות בהמתו הבריאה וקערה ועששית נמי דמודה בהו רבי שמעון, י"ל דהנך שאני דדחי להו בידים.

תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה היכא (יד)

חדושי הרמב"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה אין (יד)

חדושי הריטב"א שבת מ"ה ע"א ד"ה כי (יד)

חדושי הר"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה כי (יד)

בי' הראשונים דנר שכבה דפסק הדיחוי שלו ולכן מותר לר"ש אבל חיטין הם עדיין דחויין

1. בספק ר"ל בגמ' (מה.) בחיטין שזרען בקרקע אי מודה ר"ש במוקצה דדחייה בידים, הקשו ! ‎טז) -התוס'- (מה. ד"ה היכא) –והרמב"ן- (מה. ד"ה אין) -והר"ן בחי'- (מה. ד"ה כי) -והריטב"א- (מה. ד"ה כי)# דהא ר"ש מתיר נר שכבה אעפ"י דדחייה בידים, ותירצו -התוס' והרמב"ן והריטב"א והר"ן- דאחר שכבה הנר פסק הדיחוי שלו, אבל בחיטין שזרען בקרקע, כ"ז שהם מונחים בקרקע עדיין הם דחויין. [ומשמע דביארו דבכוס וקערה ועששית מודה ר"ש כיון דלא פסק הדיחוי שלהם].
2. היכא דדחייה בידים אית ליה ואף על גב דנר שכבה שרי ר' שמעון אף על גב דדחייה בידים דהתם שאני כיון שכבר פסק דיחוי שלה אבל הכא לעולם הן דחויין כל זמן שמונחין שם.

ואי קשיא לך מאי קמבעי' ליה והא נר שכבה לר"ש מותר אף על פי שדחאו בידים שהדליקו, לא תקשי לך דהתם כיון שכבה חזר ונראה אבל חטים שבקרקע עדיין בדחויין הן עומדין.

כי לית ליה לר"ש מוקצה היכא דלא דחייה בידים. פירוש כגון בהמה שנתנבלה בשבת, אבל היכא דדחייה בידים אית ליה מוקצה, וא"ת והא נר שהדליקו בו בשבת דדחייה בידים ואם כבה מותר לטלטלו לר"ש, וי"ל דהתם מפני שנסתלק דיחויו אבל הכא עדיין עומדים בדיחויים.

כי ל"ל לר"ש מוקצה היכא דלא דחייה בידים הא דחייה בידים א"ל מוקצה. וא"ת והא נר דדחייה בידים ואפי' הכי אמר רבי שמעון דכבה מותר לטלטלו לא קושיא היא דאנן הכי קאמרינן היכא דדחייה בידים [ועדיין] עומד בדחויו כחטים שזרען בקרקע אית ליה מוקצה לרבי שמעון משא"כ בנר דכיון שכבה נתבטל דחיו:

חדושי הרשב"א שבת מ"ה ע"א ד"ה כי (יד)

בי' הרשב"א דחיטין דמו לכוס וקערה כיון דהחיטין עדיין נשארו בדיחוי שלהם ול"ד לנר שכבה

1. וכן תירץ ! ‎ה) -הרשב"א- (ד"ה כי)# דהחיטין עדיין נשארו בדיחוי שלהם, והוסיף -הרשב"א- דהחיטין הם ככוס וקערה דמודה בהם ר"ש.
2. וא"ת הא נר הא דחייה בידים ואפילו הכי שרי רבי שמעון, י"ל דשאני הכא דאכתי קאי בדחויו והוה ליה ככוס וקערה.

בי' הרשב"א דא"א ללמוד את דין חיטין מכוס וקערה דא"א לטלטלן כשדולקין ולא חשב שיכבו

1. אך הקשה -הרשב"א- דא"כ אמאי לא פשטה הגמ' את הספק של ר"ל אי חיטין שזרען בקרקע מוקצה לר"ש, דהחיטין אסורין כמו בכוס וקערה דמודה בהם ר"ש, ותירץ -הרשב"א- דבכוס וקערה הוא מקצה אותם מדעתו לגמרי, דלא מעלה בדעתו שהשלהבת תכבה בשבת, ובזמן שהשלהבת דולקת א"א לטלטל את הכוס והקערה, [דמודה ר"ש דהוי בסיס לשלהבת כדאיתא לקמן (מז.)], משא"כ בחיטין שזרען בקרקע דאפשר לטלטלן, אף כשהם עדיין נשארו בדיחוי הראשון, ולכן מספקא לר"ל אי מתיר ר"ש בחיטין. [ועי' במ"ש -הצל"ח- (ד"ה אין) על דברי -הרשב"א-].
2. וא"ת אם כן לידוק מכוס וקערה דאסירי, י"ל שאני התם דמקצה ליה מדעתיה לגמרי דלא מסיק אדעתיה דכבה וכל היכא דדולק והולך אי אפשר לטלטלה, אבל הכא דאפשר לטלטלה אף על גב דקאי בדחויו קמא דלמא רבי שמעון משרא שרי.

חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא (יד)

בי' הרשב"א דבמוכני יושב ומצפה מתי יפלו המעות והוי המוכני כנר קטן ול"ד לכוס וקערה

1. כתב ! ‎יט) -הרשב"א- (מד: ד"ה הא)# דאף דמודה ר"ש בכוס וקערה, מ"מ מתיר ר"ש במוכני שהיו עליה מעות, כיון דדעתו עליה דיושב ומצפה מתי יפלו או ינטלו המעות ממנה, וא"כ המוכני היא כנר קטן, ולא ככוס וקערה ועששית, ועי' במה שביארו -הריטב"א- (עי' אות ‎ב) -ובחי' המיוחסים לר"ן- (עי' אות ‎ו) במוכני.
2. הא מני רבי שמעון היא. וא"ת והא מודה רבי שמעון בכוס וקערה ועששית, וי"ל דהכא נמי דעתו עליה ומצפה אימתי יפלו או ינטלו המעות מעליה והוה ליה דומיא דנר קטן.

חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"א ד"ה ובה"א (יד)

בי' הרשב"א דבמוכני ר"י אוסר בדעתו לסלק בשבת דאי אין דעתו לסלק מודה ר"ש ככוס וקערה

1. וכ"כ ! ‎כ) -הרשב"א בביצה (ב. ד"ה ובה"א)# דבמוכני בזמן שהיא נשמטת אמרינן בסוגיין דבאין עליה מעות מותר לטלטלה לר"ש, אף שהיו עליה מעות בבין השמשות, אבל לר"י אסור, אעפ"י דודאי דדעתו לסלק את המעות באמצע השבת, דהא אי אין דעתו לסלקם א"כ אף לר"ש אסור, דהא מודה ר"ש בכוס וקערה ועששית דאסור.
2. ועוד דתנן מוכני בזמן שהיא נשמטת אין גוררין אותה בשבת בזמן שיש עליה מעות הא אין עליה מעות גוררין ואוקים לה בכירה (מ"ד ב') כר"ש ואפי' היו עליה מעות כל בין השמשות אבל לר' יהודה אסור אם היו עליה כל בין השמשות וההיא ודאי בשדעתו שיסתלקו משם בחצי השבת מיתני דאי לאו הכי אפי' לר"ש אסור מידי דהוה אכוס וקערה ועששית דמודה ר"ש לר' יהודה בכל ענין אסור ואף על גב שאינו מקצה אותן לכולי שבת.

חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"א ד"ה התם (יד)

בי' הרשב"א והרמב"ן דאף בנר קטן אינו מצפה לשמן אך כיון דמצפה לנר דעתו גם על השמן

1. בהא דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית ומתיר בנר דיושב ומצפה מתי יכבה, כתבו ! ‎כא) -הרמב"ן- (מד. ד"ה התם) -והרשב"א- (מד. ד"ה כי)# דאעפ"י דהשמן שבתוך הנר הוא ככוס וקערה, דהא הנר יכבה רק לאחר שיכלה השמן, מ"מ כיון דנותן את דעתו על הנר עצמו מתי תכבה השלהבת, לכן נותן דעתו גם על השמן, אבל בכוס וקערה הוא מקצה אותם מדעתו לגמרי.
2. התם קערה דומיא דנר. ואף על גב דלשמן שבה (כגחלים) [כגדולים] דמיא דאפשר שלא תכבה עד שיכלה שמן שבו, כיון דיהיב דעתיה אימתי תכבה משום נר עצמו לשמן נמי יהיב דעתיה, אבל ברברבי לגמרי מקצה להו מדעתיה.

חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"א ד"ה כי (יד)

כי שרי רבי שמעון בנר זוטרא דדעתיה עלויה אבל הני דנפישי לא. וא"ת נר נמי שמן שבו מיהא ליתסר דהא לענין שמן הרי הוא כגדול שאין דעתו עליו שדרכו להיות דולק והולך עד שיכלה שמן שבו, י"ל כיון דיהיב דעתיה על הנר עצמו ומצפה אימתי תכבה נרו אף על המותר שבשמן נותן דעתו אבל בגדולים לגמרי מסלק דעתו מהן.

# בי' הרמב"ן דמודה ר"ש רק באינו יושב ומצפה ול"פ במיגו

תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה עד (יד)

בי' ר"ת דסוכה לר"ש מותרת ביו"ט אחרון דל"ל מיגו דאיתקצאי ודחיית הרמב"ן דל"פ על מיגו

1. בדין מוקצה למצותו, כתב -ר"ת בתוס'- (מה. ד"ה עד) דלדעת ר"ש הסוכה אינה אסורה ביו"ט האחרון, דאעפ"י דהייתה מוקצית למצותה בבין השמשות, מ"מ לית ליה לר"ש מיגו דאיתקצאי, ודחה ! ‎כב) -הרמב"ן- (מה. ד"ה והאי)# דהא דבמיטה ומוכני שהיו עליהם מעות בבין השמשות, אמרינן דרק לר"י היא אסורה לכל השבת מדין מיגו דאיתקצאי, אבל לר"ש מותר, אינו מחמת דר"ש פליג דלא אמרינן בכה"ג מיגו דאיתקצאי כלל, דהא היה לר"ש לאסור מדין בסיס כיון שהניח את המעות מדעת בבין השמשות, כמו דאמרינן בגמ' לקמן (מז.) דר"ש אוסר נר שמן ופתילה מדין בסיס.
2. עד מוצאי י"ט האחרון של חג - הקשה ר"ת ביום טוב האחרון דלא אסר אלא מטעם מיגו דאיתקצאי בין השמשות מחמת יום שעבר והא רבי שמעון שרי מותר השמן שבנר אף על גב דהוקצה בין השמשות למצותו משום יום הבא ונראה לר"י דבמה שאוסרת הברייתא יום טוב האחרון לא אתיא כר' שמעון.

חדושי הרמב"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה והאי (יד)

והאי ממאי דר"ש היא. פיר"ת ז"ל ממאי דר' שמעון מודה בה, אבל לאו ר"ש היא דקתני עד מוצאי יום טוב האחרון של חג, והיינו משום דכיון דאתקצאי לבין השמשות אתקצאי לכולא יומא, והיינו סברא דר' יהודה ור' מאיר בנר ולעיל במטה, ואלו ר"ש לית ליה הכי דהא אם היו עליו מעות כל בין השמשות שרי ר"ש, ולא מסתבר לן דהכא כיון דבמניח איירי ומעות בעודן עליו אסורין בטלטול אפי' לר"ש משום דלא חזו למידי א"כ הו"ל בסיס לדבר האסור כעין נר שמן ופתילה דאסרי' לקמן משום דהוו בסיס לדבר האסור.

בי' הרמב"ן דר"ש מתיר במיטה ומוכני דיושב ומצפה כנר קטן דרק בזמן הקצאתו מקצהו מדעתו

1. אלא ביאר -הרמב"ן- דהא דר"ש מתיר במיטה ומוכני כיון דהוא יושב ומצפה מתי יפלו המעות מהם, ולכן דמי לנר ולא לכוס וקערה ועששית, וכתב -הרמב"ן- דכיון דדין מוכני הוא כדין נר, א"כ לר"ש הוא מקצה דעתו ממנה רק בזמן שהוא עומד בהקצאתו כשהנר דולק והמעות ע"ג המיטה.
2. ועל כרחי' הו"ל לר' שמעון למיסר, אלא משום דסבר אדם מצפה אימתי ינטלו מעות מעל המוכני כטעמא דנר ולא הוה כקערה ועששית, וכיון שדין מוכני ומעות כדין נר ושמן עם השלהבת, כבר אמרו דדעתיה עליה אימתי תכבה ואינו מקצה דעתו ממנו אלא בעוד שהוא בהקצאתו.

בי' הרמב"ן דבסוכת מצוה שצריך לה גם בביה"ש היא מוקצה ליו"ט אחרון דאינו יושב ומצפה

1. וכתב -הרמב"ן- דא"כ בסוכה של מצוה דהוא צריך לישב בה בכל הסוכות, וגם בבין השמשות של שמיני הוא צריך לה, אף לר"ש הוא מקצה אותה אף לבין השמשות, ואחר שהיא מוקצית לבין השמשות היא מוקצית לכל החג האחרון, אף בסוכה רעועה, דהא א"א לומר דהיא מותרת לר"ש כיון דהוא יושב ומצפה אימתי תפול סוכתו בשמיני, דהא עד עכשיו לא נפלה, ועכשיו בשמיני תיפול, והוסיף -הר"ן- (מה. ד"ה וממאי) בשם -הרמב"ן- דלכן סוכה בשמיני דמי לכוס וקערה ועששית דמודה בהם ר"ש.
2. אבל הכא הקצהו לכל החג והוקצה נמי למצותו לבין השמשות של שמיני שעל כרחו צריך הוא לישב בסוכה, ואפי' היתה נמי סוכה רעועה אסורה, דכי אמרי' התם (ביצה ל' ב') בסוכה רעועה מאתמול דעתיה עילויה, ה"מ בסוכה דעלמא אבל בסוכה דמצוה לאו דעתיה עלויה דתפול אלא אדרבה דעתיה עלויה דלא תפול ואם נפלה הדר בני לה בחולו של מועד, וע"כ הוקצה נמי לבין השמשות דשמיני ואיתקצי לכולי יומא, דליכא למימר אדם יושב ומצפה שתפול ביום שמיני, עד השתא לא נפלה והשתא נפלה בשמיני בסופה.

חדושי הר"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה וממאי (יד)

אבל הרמב"ן ז"ל כתב דכולה רבי שמעון היא דבמוקצה דסוכה דאמרי' מגו דאתקצאי לבין השמשות אתקצאי לכולי יומא ואפי' בסוכה רעועה דנהי דאמרי' ביום טוב בפרק המביא בסוכה רעועה דמאתמול דעתיה עילויה הני מילי בסוכה דעלמא אבל בסוכה דמצוה לאו אדעתיה עילויה דתפול אדרבא דעתיה שלא תפול שהרי אילו נפלה גם כן צריך לבנותה בחולו של מועד ועל כרחו הוקצה גם כן לבין השמשות דשמיני ואתקצאי נמי לכולי יומא דליכא למימר אדם יושב ומצפה שתפול ביום שמיני דהא כיון דעד השתא לא נפלה היאך מצפה עליה שתפול בשמיני ולא קודם לכן הילכך הויא לה סוכה נופלת אפי' בשמיני (כגון כוס) [ככוס] וקערה ועשישית דמודה בהו ר"ש.

חדושי הרמב"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה והאי

בי' הרמב"ן דהא דאמרי' בביצה דבסוכה רעועה יושב ומצפה הוא בסוכה דעלמא ולא דמצוה

1. וכתב **-הרמב"ן-** דהא דאמרינן בגמ' בביצה (ל:) דבסוכה רעועה הוא יושב ומצפה אימתי תפול סוכתו, היינו בסוכה דעלמא ולא בסוכה של מצוה.
2. דכי אמרי' התם (ביצה ל' ב') בסוכה רעועה מאתמול דעתיה עילויה, ה"מ בסוכה דעלמא אבל בסוכה דמצוה לאו דעתיה עלויה דתפול.

בי' הרמב"ן דנויי סוכה אף דמותר ליטלם אסור ביו"ט אחרון דמקצם עד שיתיר סוכתו ויטול הכל

1. והוסיף -הרמב"ן- דהא דנויי סוכה אסור בשמיני, אעפ"י דמותר ליטול אותם בשמיני, הוא כיון דהאדם מקצה את הנוי סוכה לכל החג, ואין דעתו עליהם עד שיתיר את סוכתו ויטול הכל ממנה במוצאי יו"ט האחרון.
2. וא"ת עטורין לישתרי בשמיני דהא מצי שקיל להו, כיון שהוא מקצה אותם לכל החג אין דעתו עליהן עד שיתיר סוכתו ויטול את הכל במוצאי י"ט האחרון, וראיה לדברי דהא בפ' לולב וערבה (מ"ו ב') א"ר יוחנן סוכה אף בשמיני אסורה ומפרש לה משום מגו דאתקצאי לבין השמשות, ולא מוכחינן לקמן בשמעתין דכר' יהודה ס"ל והתם נמי פליגי כמה אמוראי דס"ל כר"ש, אלמא סוכה בשמיני אסורה דברי הכל היא.

# בי' הר"ן דראוי לו מותר לר"ש ובהקצאה גמורה באסור לו מודה

חדושי הר"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה ואינן (יד)

דחיית הר"ן דלר"ש לא מקצה הראוי לו אף בדחייה בידים ול"א דסוכה מקצה ולא יושב ומצפה

1. ודחה ! ‎כז) -הר"ן- (מה. ד"ה ואינן)# את דברי -הרמב"ן- (עי' אות ‎כד) דא"א לומר דבסוכה בשמיני ר"ש אוסר כיון דהוקצית לבין השמשות ואינו יושב ומצפה, דהא לר"ש כל דבר דראוי לו אדם אינו מקצה דעתו ממנו כלל והוא מותר, ואף בדחייה בידים מתיר ר"ש כשהוא ראוי לו, דהא אף בחיטין שזרען בקרקע דאין לך דיחוי וסילוק דעת גדול מזה, ואפ"ה אמר ריו"ח דר"ש מתיר.
2. ואינן נ"ל דר"ש בכל מידי דחזי לאיניש לא אסר ליה משום הקצאת דעתו כלל אפילו היכא דדחייה בידים דהא חטים שזרען בקרקע לר"ש שרי ואין לך דיחוי וסלוק דעת גדול מזה.

בי' הר"ן דהקצאה מדעת ל"ה הקצאה לר"ש ורק במקצה מחמת איסור ככוס וקערה מודה ר"ש

1. אלא ביאר -הר"ן- דלר"ש דבר שהוא מקצה אותו מדעתו אינו נאסר עליו, ורק בדבר שהוא מקצה דעתו ממנו לגמרי, וההקצאה שלו ממנו היא מחמת איסורו, ככוס וקערה ועששית רק בזה מודה ר"ש.
2. א"ו ס"ל לר"ש שאין הקצאת דעתו אוסרת עליו אלא במה שהוא מקצה דעתו לגמרי ממנו ומחמת איסורו ככוס וקערה ועששית.

בי' הר"ן דבסוכת מצוה דהיא אסורה עליו אינו יושב ומצפה ואף העצים אסורים בהנאה כל ז'

1. וכתב -הר"ן- דלכן בסוכה של מצוה ס"ל לר"ש דלא אמרינן יושב ומצפה כיון דמעכשיו הסוכה אסורה עליו, ועוד דעצי הסוכה אסורין בהנאה כל שבעה אף כשנפלה הסוכה, ולכן ר"ש מודה דהסוכה מוקצה.
2. דנהי דבסוכה דמצוה לית ליה יושב ומצפה היינו משום דמהשתא מיהא אסירא ליה ועוד דאפשר דמשום דעצי סוכה אסורין בהנאה כל שבעה אפילו נפלה מודה בה.

בי' הר"ן דבנויי סוכה מתיר ר"ש דהקצאה מדעת ל"ה הקצאה דאין בהם הקצאה מחמת איסור

1. אך כתב -הר"ן- דבדבר שהוא ראוי לא אסר ר"ש כלל, אף שהקצה אותו מדעתו לגמרי, ולכן נויי סוכה מותר בשמיני לר"ש, וא"א לומר דאין דעתו עליהן עד שיתיר את סוכותו במוצאי יו"ט אחרון, דכיון שאין בהם הקצאה מחמת איסור א"א לאוסרם לר"ש.
2. אבל מידי דחזי ליה לגמרי לא אסר ליה רבי שמעון מפני הקצאת דעתו וכיון שכן נויי בשמיני לר' שמעון לית בהו איסורא כלל למה יאסרו.

ר"ן על הרי"ף ביצה ט"ז ע"ב ד"ה תני (יד)

בי' הר"ן דבסוכה רעועה דעתו עליה מעריו"ט אבל בבריאה אסור דלא יושב ומצפה ככוס וקערה

1. בהא דאיתא בגמ' בביצה (ל:) דלר"ש סוכה רעועה אינה מוקצה דהוא יושב ומצפה מתי תפול סוכתו, כתב ! ‎לא) -הר"ן על הרי"ף בביצה- (טז: מדה"ר ד"ה תני)# דלכן בסוכה רעועה דעתו עליה מערב יו"ט, אבל בסוכה בריאה דנפלה ביו"ט מודה ר"ש דהיא מוקצה, כיון דמערב יו"ט לא הייתה דעתו עליה, ודמי לכוס וקערה ועששית, דמודה בהו ר"ש
2. תני ר' חייא בר יוסף קמיה דר"י אין נוטלין עצים מן הסוכה אלא מן הסמוך לה ור"ש מתיר ואפי' מן הסכך. בגמ' פרכינן לר"ש הא סתר אהלא ומוקי לה בסוכה רעוע' מעיו"ט ונפלה ביום טוב דדעתיה עילויה מעיו"ט אבל בסוכה בריאה אפי' נפלה מודה ר"ש דאסור דמוקצה מחמת איסור היא דכיון שהיתה בריאה מאתמול לא יהיב דעתיה עילוה ודמיא לכוס וקערה ועששית [שבת מד א] דמודה בה ר"ש:

# בי' הראש יוסף דלירושלמי כוס וקערה גזירה ולבבלי דלא מצפה

ראש יוסף שבת מ"ה ע"א ד"ה חטים (יד)

בי' הראש יוסף דבכוס וקערה איכא תרתי דדחייה בידים ואינו יושב ומצפה ודמו לגרו"צ

1. בהא דאמרינן (מה.) דמודה ר"ש רק בגרוגרות וצימוקין, וביאר -רש"י- (מה: ד"ה אלא) דבגרוגרות וצימוקין יש גם דחיה בידים וגם אינם ראויין, כתב ! ‎לב) -הראש יוסף- (מה. ד"ה חטים)# דאף דנר שכבה הוא גם דחיה בידים וגם אינו ראוי בבין השמשות, מ"מ מתיר ר"ש כיון שהסתלק האיסור, אך הקשה -הראש יוסף- דא"כ אף בגרוגרות וצימוקין שהתייבשו בשבת יהיה מותר, דאף דבבין השמשות לא היו ראויין מ"מ עכשיו הם ראוין, ומ"ש מנר שכבה, ותירץ -הראש יוסף- דבנר הוא יושב ומצפה, אבל גרוגרות וצימוקין דמו לכוס וקערה, דיש בהם תרתי דגם דחייה בידים וגם אינו יושב ומצפה, ובכה"ג מודה ר"ש דאסור.
2. חטים שזרען בקרקע כו' מסקינן לר"ש אין מוקצה אלא תרתי דחיי' ואין ראוין כו' עיין פירש"י ז"ל ע"ב ומיהו ר"ש בנר הדולק לאחר שכבה שרי אף ע"ג דאיכא תרתי דחיי' ולא חזי ביה"ש הואיל ונסתלק האיסור שרי לר"ש ומיהו קשה בגרוגרת נסתלק אח"כ דראוין שנתיבשו כל שביה"ש לא חזיין ודחיי' בידים אסור ומ"ש נר שכבה, וי"ל דיושב ומצפה משא"כ גרוגרת דמיא לכוס ועששיות דאיכא תרתי דחיי' ואין יושב ומצפה מודה ר"ש דאסור.

בי' הראש יוסף דלירושלמי כוס וקערה אסורים מגזירה ולכן בגרו"צ איתא בירו' דאסורין דלא חזו

1. והביא ! ‎לג) -הראש יוסף- (סוד"ה חטים)# דאיתא בירושלמי (פ"ג ה"ז, כז.) דהא דמודה ר"ש בכוס וקערה הוא מגזירה דאם מותר השמן יהיה מותר חששו שמא יחוס עליו ויכבה, ואף דס"ל לר"ש דמלאכה שא"צ לגופה פטור, מ"מ גזרו בזה, וכתב -הראש יוסף- דלכן הוצרך הירושלמי בביצה (פ"ד ה"א, טז:) לבאר דבגרוגרות וצימוקין מודה ר"ש כיון דהסריחו ויצאו לגמרי מתורת אוכל, וכדביארו -הרי"ף- (כא: מדה"ר) -והתוס'- (ד"ה אלא בגרוגרות) -והרא"ש- (סי' כ"א).
2. והוי יודע דהרי"ף הביא ירושלמי ומ"ש גרוגרות וצמוקין דנסרחו ויצאו מתורת אוכל ועיין בהרמז"ל פכ"ו מה"ש ולי העני א"י כעת דירושלמי לשטתי' כאן דכוס ועששיות דמודה ר"ש כתב שם הטעם דאם אתה מתירו אף הוא מכבה דחס עליו יש בו שמן הרבה ומשתמש בו (אף לר"ש הוה משא"צל גזרו כה"ג) ומש"ה בגרוגרת וצמוקין חילק דיצא מתורת אוכל לגמרי.

בי' הראש יוסף דלבבלי בכוס אסור דאינו יושב ומצפה ולא מגזירה וה"ה בגרו"צ אף בחזו

1. אך כתב -הראש יוסף- דלדעת הבבלי דאיתא בגמ' (מד.) דבכוס וקערה מודה ר"ש כיון דאינו יושב ומצפה, א"כ גרוגרות וצימוקין דמו ממש לכוס וקערה דדחייה בידים ואינו יושב ומצפה, כיון דגומרו הוא בידי שמים ולא בידי אדם, וכתב -הראש יוסף- דא"כ לדעת הבבלי א"צ לבאר כטעם הירושלמי דמודה ר"ש בגרוגרות וצימוקין כיון דהסריחו, והוסיף -הראש יוסף- דלפי"ז בגרוגרות וצימוקין שהתייבשו בחצי היום הם אסורים, כיון דדחייה בידים ואינו יושב ומצפה.
2. משא"כ לבבלי לעיל מ"ד א' דחילק דכוס אין יושב ומצפה א"כ גרוגרת וצמוקין דמיין ממש לכוס ועששיות דחיי' בידים ואין יושב ומצפה דאין גמרו בידי אדם כי אם בידי שמים הלכך אף יבשו בחצי יום אסורין וכדאמרן ועיין בתוס' ד"ה אלא גרוגרת הביאו הירושלמי ועיין מה שאכתוב ע"ב בהא דפצעילי תמרה לר"ש בזה יע"ש:

# בי' החת"ס דלעולא ר"ש מתיר אף באינו יושב ומצפה ובבע"ח

שו"ת חתם סופר ח"א או"ח סי' פו ד"ה וכיון (יד)

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה אכן למ"ש (יד)

בי' החת"ס בעולא דס"ל דר"ש פליג בכוס וקערה דמתיר באינו יושב ומצפה וה"ה בבע"ח שמתו

1. בפלוגתת עולא ומר זוטרא בגמ' (מד.) אי מודה ר"ש בכוס וקערה ועששית, כתב ! ‎לה) -החת"ס- (שו"ת ח"א או"ח סי' פ"ו ד"ה וכיון)# דעולא ס"ל דר"ש לית ליה מוקצה אף באינו יושב ומצפה, וזוהי דעת המ"ד בגמ' לקמן (מה:) דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, דאעפ"י דאינו יושב ומצפה מתי תמות בהמתו, מ"מ אינה מוקצה לר"ש, וכן דעת אביי בגמ' לקמן (מו:) דהקשה ממותר השמן שבנר על בכור שנפל בו מום, ומשמע דלא ס"ל לאביי כתירוץ הגמ' דהאיסור בבכור הוא כיון דאינו יושב ומצפה, [ועיי"ש מה שביאר -החת"ס- לפי"ז את דברי -הראב"ן- (סי' שמ"ה) דמשמע מדבריו דביאר כן את פלוגתת ריו"ח ור"ל לענין מנורה, דר"ל ס"ל כעולא, וריו"ח ס"ל כמר זוטרא דמודה ר"ש בכוס וקערה], ועי' במ"ש !- (ח"ב סי' י"ט ד"ה אכן למ"ש)# דביאור -החת"ס- הוא כדעת -רש"י בביצה- (עי' אות ‎לו) דר"ש מודה רק בדחייה בידים, ולא בכל מוקצה מחמת איסור דאינו יושב ומצפה, ודלא כביאור -הבעה"מ בביצה- (עי' אות ‎לז) דס"ל דמודה ר"ש בכל מוקצה מחמת איסור דאינו יושב ומצפה, ועי' במה שביאר !-האפיקי ים- (עי' אות ‎סד)# בפלוגתת עולא ומר זוטרא.
2. וכיון שזכינו לדין וע"כ ריש לקיש ור' יוחנן פליגי בפלוגתת עולא ומר זוטרא מ"ד ע"א, דר"ל כעולא דס"ל אבל כוס וקערה אתאן לר' יהודה אבל לר"ש אפילו בכלי גדול דאינו יושב ומצפה נמי לית לי' מוקצה, וכמדומה לי שזהו דעת מ"ד [שם מ"ה ע"ב] חלוק היה ר"ש אפילו בבעלי חיים שמתו אף על גב דאינו יושב ומצפה, ואפשר שזה ג"כ דעת אביי בשבת מ"ו ע"ב דרמי לי' לרבה ולא אסיק אדעתי' סברת מי יימר, והיינו משום דס"ל אפילו אינו יושב ומצפה נמי לית לי' מוקצה לר"ש, ומשו"ה ס"ל לר"ש בן לקיש מנורה קטנה, דלא מייחד לה מקום ולית בה חוליות נמי, מותרת לטלטל אפילו מחזקת שמן הרבה והדליקו בה באותו שבת, אך ר' יוחנן ס"ל כהלכתא כמר זוטרא דאבל כוס וקערה לר"ש קאי משום דנפישי ומודה היה ר"ש בבעלי חיים שמתו ומשו"ה אוסר מנורה קטנה כיון שמחזקת הרבה, כצ"ל להראב"ן. ומעתה נוכל לומר גם הראב"ן היה גורס כמ"ש לפנינו מר סבר גזרינן ומר סבר לא גזרינן, אך שמעתין קאי לאביי דס"ל כעולא. ועוד, מדאמר ליה ר' יוסף מנרתא קאמרת מנרתא שאני וכו' ומייתי עובדא דצידן ולא מייתי ברייתא דכוס וקערה, אלא ש"מ ר' יוסף ואביי תרווייהו כעולא ס"ל, א"כ ע"כ טעמי' דר' יוחנן לדידהו משום גזירה קטנה אטו גדולה ודחידקי, אבל למאי דקיי"ל כמר זוטרא א"כ יש לפרש טעמי' דר' יוחנן כדראב"ן אבל כ"ע לא גזר קטנה אטו גדולה בלא הדליקו בו באותו שבת, והרויח הראב"ן בזה סתמא דש"ס לקמן /שבת/ קכ"ב ע"א ובתוס' ד"ה אמר לי' וכו' דתיתי אליבא דהילכתא כר' יוחנן, ובזה י"ל פסק הרמב"ם [ה' שבת פכ"ו הי"א] בנקל, ולפ"ז אפי' לראב"ן ס"ל לר' יוחנן שאין בנין בכלים וכדמשמע בביצה י' ע"א דמחליף השיטה:

שוב מצאתי בחתם סופר חלק או"ח סי' פ"ו, שכתב גם כן דמ"ד אליבא דר"ש דגם בע"ח שמתו מותרין, ס"ל דלא בעינן יושב ומצפה לר"ש, וכמ"ד דגם בקערה ועששית מתיר ר"ש, אכן לא הביא שי' רש"י והרז"ה ז"ל בזה.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בגדר מוקצה מחמת איסור דמודה ר"ש

# בי' רש"י בביצה מחובר כגרו"צ דמדלא ליקט הקצה לשבת

רש"י ביצה כ"ד ע"ב ד"ה אם (יד)

תוספות עירובין מ' ע"א ד"ה הא (יד)

בי' רש"י בביצה דמחובר הוא כגרו"צ לר"ש דכיון שלא ליקט אותו מער"ש הקצה מדעתו

1. עי' במה שכתב ! ‎ל) -רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם)# דמחובר הוא כגרוגרות וצימוקין, דכיון שלא ליקטן מער"ש הקצה אותם מדעתו, ולא מחלקים בין מחובר שלו לבין מחובר של נכרי, וכ"כ !-התוס' בעירובין- (מ. ד"ה הא)# דמחובר שבודאי נעקר ע"י עכו"ם בשבת, הוא מוקצה אף לר"ש, דכיון דלא ליקטן מאתמול אקצינהו, ודמי לגרוגרות וצימוקין, וכתבו -התוס' בעירובין- דכן משמע בגמ' בביצה (ל:) דכל שאינו יושב ומצפה מודה ר"ש דהוי מוקצה, והביאו -התוס'- דכן ביאר -רש"י בביצה-, ועי' במה שביאר !-האפיקי ים- (עי' אות ‎סה)# בדברי -רש"י- דר"ש פליג על עיקר דין הכנה בשבת. [דברי -רש"י- ודברי -הראשונים והאחרונים- בדין מחובר יבוארו אי"ה בהמשך].
2. אם יש מאותו המין במחובר אסורין משום מוקצה, ואפילו לרבי שמעון יש מוקצה בגרוגרות וצמוקים, ומחובר כגרוגרות וצמוקים דמי, מדלא לקטן מאתמול אקצינהו מדעתיה, ולא תחלוק במחובר בין שלו בין של נכרי.

הא ודאי מאתמול נעקרה - אבל אי היום נעקרה אסור אף על גב דאדעתא דנכרים אתו וטעמא משום מוקצה ואפילו לר"ש דלית ליה מוקצה הכא מודה כיון דלא לקטן מאתמול אקצינהו ודמי לגרוגרות וצמוקין וכן משמע בריש המביא בביצה (ד' ל:) דכל היכא דאין יושב ומצפה אית ליה לר"ש מוקצה וכן פירש הקונטרס בריש אין צדין (שם ד' כד:) גבי נכרי שהביא דורון לישראל.

# בי' הבעה"מ דר"ש מודה במוקצה מחמת איסור בלא דחייה

בעל המאור ביצה י"ג ע"א מדה"ר ד"ה והא (יד)

בי' הבעה"מ דר"ש מודה בכל מוקצה מחמת איסור דאינו יושב ומצפה אף בלא דחייה בידים

1. במ"ש -רש"י בביצה- (עי' אות ‎לו) דמחובר הוא כגרוגרות וצימוקין, דכיון שלא ליקטן מער"ש הקצה אותם מדעתו, ביאר ! ‎לז) -הבעה"מ בביצה- (יג. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז, ד"ה והא)# דבכל גרוגרות וצימוקין מודה ר"ש כיון דמסיח דעתו מהם, ה"ה בכל דבר שמחובר לקרקע דהוא מסיח דעתו ממנו, ודחה -הבעה"מ בביצה- את דברי -רש"י בביצה- דא"צ לבאר דהאיסור במחובר הוא כגרוגרות וצימוקין, דהא בכל מוקצה מחמת איסור מודה ר"ש, ככוס קערה ועששית דאסר ר"ש בגמ' לעיל (מד.), [כיון דאינו יושב ומצפה], וכתב -הבעה"מ בביצה- דכן בהא דמודה ר"ש בגמ' לקמן (מו:) ובביצה (כו:) בבכור שנפל בו מום דאסור לבקרו ביו"ט, ואם עבר ובקרו אינו מבוקר, הוא מדין מוקצה מחמת איסור, דכיון דס"ל לר"ש דאסור לראות מומין ביו"ט, א"כ הוא מוקצה מחמת קדושתו ואיסורו, ועי' במה שביאר !-האפיקי ים- (עי' אות ‎סו)# בדברי -הבעה"מ- דר"ש מתיר רק מדין יושב ומצפה. [דברי -הבעה"מ- ודברי -הראשונים והאחרונים- בדין מחובר יבוארו אי"ה בהמשך].
2. והא דאמר רב פפא הלכתא נכרי שהביא דורון לישראל אם יש מאותו המין במחובר אסור פירשה ה"ר שלמה משום דכגרוגרות וצמוקים דמי דאסח דעתיה מיניה וכן כל מחובר לקרקע אסוחיה אסח דעתיה מיניה ולא היה צריך לכל זה כי ברור הוא דמודה ר"ש בכל מוקצה מחמת איסור שאין דעתו עליו כגון כוס וקערה ועששית, וזהו טעמו בבכור שאם עבר ובקרו אינו מבוקר דכיון דסבירא ליה אין רואין מומין ביום טוב מוקצה הוא מחמת קדושתו ואיסורו.

# בי' הרמב"ן דשייך הכנה במחובר וכוס וקערה הוא דחייה בידים

מלחמת ה' ביצה י"ג ע"א מדה"ר ד"ה אמר הכותב אדקפתא (יד)

דחיית הרמב"ן לבי' רש"י והבעה"מ דשייך הכנה אף במחובר והאיסור במחובר משום גזירה

1. במ"ש -רש"י בביצה- (עי' אות ‎לו) דמחובר הוא מוקצה כגרוגרות וצימוקין, ובמ"ש -הבעה"מ בביצה- (עי' אות ‎לז) דמחובר הוא מוקצה מחמת איסור דמודה ר"ש במוקצה מחמת איסור, דחה ! ‎לח) -הרמב"ן במלחמות בביצה- (יג. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז], ד"ה אמר הכותב אדקפתא)# דמצינו בכמה מקומות בגמ' [ביצה (ג., לו:)] דהאיסור במחובר הוא מגזירה שמא יעלה ויתלוש, ולא מחמת דהסיח דעתו מהם, ועיי"ש במה שהוכיח -הרמב"ן- דשייך הכנה במחובר. [דברי -הרמב"ן- ודברי -הראשונים והאחרונים- בדין מחובר יבוארו אי"ה בהמשך].
2. אמר הכותב אדקפתא נקט ביד ריחא אתלי לן ביד שאני רואה רבינו הגדול ז"ל רומז לנו בפירות ועצים שנשרו מן המחובר דאסורין שמא יעלה ויתלוש וכן הוזכר בגמ' במס' זו בשנים ושלשה מקומות ולא אמרי' משום שאין דעתו עליהן ועוד אמרו בפסחים בפרק מקום שנהגו גבי מתני' דאוכלין מתחת הנשרים בשבת מחלוקת בשל מכבדות דרבנן סברי גזרי' שמא יעלה ויתלוש ואנשי יריחו סברי לא גזרינן והיינו נושרין בשבת מן המחובר כמו שהסכמנו שם ושמעינן מינה דכיון דדעתיה עליהו מאתמול שהרי פורצין פרצות בגנותיהן לשם כך הרי הם מוכנים במחובר לזה שדעתו. עליו וכיון שכן פירות שתלשן הנכרי אם היה דעתו עליהן מערב יום טוב כגון ששמעו אותו אומר למחר אתלוש פירות הללו להביא אותן דורון לפלוני ישראל מעתה נתיר אותן ולא עוד אלא כיון שיש הכנה במחובר והנכרי אינו צריך הכן הרי כל פירותיו מוכנין ואף המחוברין שלו שתלשן הרי הן כפירות הנושרין לאנשי יריחו שאין בהן משום מוקצה.

בי' הרמב"ן דר"ש פליג במוקצה מחמת איסור ומודה רק בדחייה בידים ככוס וקערה כמבו' בחולין

1. וכתב -הרמב"ן במלחמות בביצה- דמבואר דר"ש אינו מודה במוקצה מחמת איסור, ורק בדבר שהקצה אותו לאיסורו מודה ר"ש, כגון שמן שבכוס וקערה ועששית בגמ' לעיל (מד.), דאמרינן בגמ' בחולין (טו.) דמודה בהו ר"ש כיון דאיהו דחייה בידים, [בגמ' בחולין לא מבואר כן בר"ש אלא בהו"א לר"י לראות אם יש מי בראשונים שמוסיף על הרמבן], וכתב -הרמב"ן במלחמות בביצה- דהא דמודה ר"ש בגמ' לקמן (מו:) ובביצה (כו:) בבכור שנפל בו מום דאסור לבקרו ביו"ט, ואם עבר ובקרו אינו מבוקר, הוא כיון דא"א להתירו בלא איסור, ומי יימר שיהיה חכם שיתיר לו בעבירה, ולכן אינו מוכן.
2. אלא מתוך הדברים נלמוד שלא הודה ר"ש במוקצה מחמת איסור אלא כשהקצה אותו לאיסורו כגון שמן שבכוס ושבקערה ועששית דאיהו דחיה בידים כדאיתמר בפ"ק דשחיטת חולין, וטעמו של ר"ש בבכור לפי שא"א לעולם אלא באיסור ומי יימר דמיזדקיק ליה חכם בעבירה.

בי' הרמב"ן דמהא דמהני תנאי בכוס וקערה וסוכה מוכח דשייך הכנה במוקצה מחמת איסור

1. וכתב -הרמב"ן במלחמות- דכן מוכח דמהני הכנה אף בדבר שהוא מוקצה מחמת איסור, מהא דאף בכוס וקערה ועששית, איתא בירושלמי בשבת (פ"ג ה"ז, כז.) דאם התנה עליהן מותר, [אף דכשהנר דולק הם מוקצה מחמת איסור], וכן בסוכה רעועה איתא בגמ' בביצה (ל:) דמהני בה תנאי, [דאמרינן דבסוכה רעועה אדם יושב ומצפה מתי תפול סוכתו], ואעפ"י דלפני שנפלה היא מוקצה מחמת איסור כיון שיש בה איסור סתירת אוהל, אף בסוכה רעועה, וכתב -הרמב"ן- דהוא דלא כדעת -הבעה"מ בביצה- (טז: מדה"ר ד"ה ושוין) דס"ל דבסוכה רעועה אין איסור סתירת אוהל.
2. שאפילו כוס וקערה ועששית אמרו בירושלמי אם התנה עליו מותר וכן בסוכה רעועה בפרק המביא מתנה בה תנאה ואף על פי שיש בה כשהיא קיימת משום סתירת אהלים ואפי' ברעועה ושלא כדברי בה"מ ז"ל שם.

ר"ן על הרי"ף ביצה י"ג ע"א מדה"ר ד"ה אמר (יד)

בי' הר"ן דנראה לבאר כדעת הבהע"מ דר"ש מודה במוקצה מחמת איסור ואצ"ל דדחייה

1. הביא ! ‎מא) -הר"ן על הרי"ף בביצה- (יג. מדה"ר ד"ה אמר)# את דברי -רש"י בביצה- (עי' אות ‎לו) דכתב דמחובר מוקצה לר"ש דדחייה בידים, ואת דברי -הבעה"מ בביצה- (עי' אות ‎לז) דכתב דא"צ לאסור לר"ש מחמת דדחייה בידים, כיון דר"ש מודה בכל מוקצה מחמת איסור שאין דעתו עליו, ככוס וקערה ועששית, וכן בבכור דהוא מוקצה מחמת קדושתו ואיסורו, וכתב -הר"ן- דנראה לו כדעת -הבעה"מ- אעפ"י -שהרמב"ן- (עי' אות ‎לח) פליג עליו.
2. אמר רב פפא הילכתא נכרי שהביא דורון לישראל אם יש מאותו המין במחובר אסורין. פרש"י ז"ל דאסורין משום מוקצה ואפי' לר"ש משום דמחובר אסח דעתיה מיניה כל שלא לקטן מבערב וכגרוגרות וצמוקים דמו ומסח דעתיה מיניה וכתב עליו הר"ז הלוי ז"ל שלא היה צריך לכל זה כי ברור הוא דמודה ר"ש בכל מוקצה מחמת איסור שאין דעתו עליו [שבת דף מד א] כגון כוס וקערה ועששית וזהו טעמו בבכור [במכילתין כו ב] שאם עבר ובקרו אינו מבוקר דכיון דס"ל אין רואין מומין ביום טוב מוקצה הוא מחמת קדושתו ואיסורו ודבריו נראין לי עיקר אף על פי שחלק עליהן הרמב"ן ז"ל ומה שיש לדקדק בזה כתבתי בחדושי:

# ביאורי התוס' לקמן אי מודה ר"ש בדחייה בידים או באינו מצפה

תוספות שבת קכ"ב ע"א ד"ה איני (יד)

התי' הב' בתוס' לקמן דמחובר מוקצה לר"ש דמדלא ליקט דחייה בידים אך שייך הכנה במחובר

1. בדברי רב הונא לקמן (קכב.) דמעמיד אדם בהמתו ע"ג עשבים ולא ע"ג המוקצה, ביארו ! ‎מב) -התוס' לקמן- (קכב. ד"ה איני)# דהעשבים הם מוקצה דנלקטו בשבת ממחובר, והקשו -התוס'- דמה מקשה הגמ' לקמן על רב הונא מהברייתא דנכרי שליקט עשבים לבהמתו מאכיל אחריו ישראל, והא אפש"ל דהברייתא היא כר"ש דלית ליה מוקצה, ותירצו -התוס' לקמן בתי' הא'- דהגמ' רוצה לתרץ אף לר"י, ועוד תירצו -התוס' לקמן בתי' הב'- דבמחובר מודה ר"ש, כדברי -רש"י בביצה- (עי' אות ‎לז) דמדלא ליקטן מאתמול אקצינהו והם כגרוגרות וצימוקין, [וכתבו -התוס'- דהא דאמרינן בגמ' בביצה (ג.) דהאיסור בפירות הנושרין הוא מגזירה שמא יעלה ויתלוש, ולא אמרינן דאסורין מדין מוקצה, הוא כיון דהם מוכנים לעורבים, כדאיתא בגמ' בפסחים (נו:)], וביארו -התוס' לקמן- דאיירי באופן שהבהמה אינה יכולה ללכת לעשבים הללו ולאכול מהמחובר, [כביאור -ר"ת בתוס' לקמן- (קכב. ד"ה משקה) דאיירי בתרי עברי דנהרא דאין הישראל יכול להוליך בהמתו לשם], ולכן לא חשיב שהם מוכנים לבהמה במחובר והוי מוקצה.
2. איני והאמר רב הונא אמר רב חנינא מעמיד אדם כו' אבל לא על גבי מוקצה - והני עשבים נמי מוקצין נינהו שנלקטו היום מן המחובר וא"ת ולימא דהך ברייתא רבי שמעון היא דלית ליה מוקצה וי"ל דמשני לה אפילו כר' יהודה א"נ מודה ר"ש במוקצה דמחובר כדפי' בקונטרס בפרק אין צדין (ביצה דף כד:) מדלא ליקטן מאתמול אקצינהו והוי כגרוגרות וצימוקים ובריש ביצה (דף ג.) דאסר פירות הנושרים משום גזירה שמא יעלה ויתלוש ולא אסר להו משום מוקצה משום דמוכנים לעורבים כי ההיא דבמקום שנהגו (פסחים דף נו:) והכא איירי כשאין הבהמה יכולה לבא ולאכול מן המחובר ולהכי הוי מוקצה.

התי' הג' בתוס' לקמן דעשבים מוקצה לר"ש דאינו יושב ומצפה ול"ד לנר דמותר דיושב ומצפה

1. ועוד תירצו -התוס' לקמן בתי' הג'- דעשבים הם מוקצה אף לר"ש, כיון דאינו יושב ומצפה שילקטו את העשבים, ולא דמו לנר דהוא יושב ומצפה מתי יכבה הנר, והוסיפו -התוס' לקמן- דה"ה בפירות הנושרין אינם מוקצה כיון דהוא יושב ומצפה מתי יפלו, ולכן הוצרכה הגמ' בביצה לומר דהם אסורים מגזירה דשמא יעלה ויתלוש, דלולא הגזירה היו מותרים לר"ש. [ועי' -בתוס' הרא"ש לקמן- (קכב. ד"ה איני) דכתב דתירוץ זה הוא לדעת -ר"י בתוס' לקמן- (קכב. ד"ה משקה) דפליג על -ר"ת- וביאר דבעשבים לא איירי באופן שאין הבהמה יכולה לילך לשם, וא"כ לביאורו א"א לומר דהעשבים הם מוקצה מחמת דדחייה בידים, דהא הם מוכנים לבהמה במחובר, ולכן צריך לבאר דהם מוקצה כיון דאינו יושב ומצפה].
2. א"נ עשבים מוקצין הם אפילו לר"ש לפי שאינו יושב ומצפה שילקטום אבל בנר יושב ומצפה מתי יכבה כדאמרינן לעיל (דף מו:) וכן פירות הנושרין יושב ומצפה מתי יפלו ולהכי אי לאו טעמא דשמא יעלה ויתלוש הוו שרו.

תוספות הרא"ש שבת קכ"ב ע"א ד"ה איני (יד)

והשתא הדרא קושיא לדוכתא דהכא נמי ליכא הקצאה דמוכנים לבהמה לאוכלן במחובר, בשלמא לפר"ת אינם מוכנים לבהמה שאינה יכולה לילך שם אלא לדידן מאי איכא למימר, וי"ל דעשבים מוקצים נינהו ואפילו לר' שמעון לפי שאין יושב ומצפה שילקטו אבל בפירות יושב ומצפה שיפלו כדאמרינן גבי נר שמצפה שיכבה נרו הילכך אצטריך טעמא דשמא יעלה ויתלוש.

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ואפשר לומר

בי' האפיק"י דלתי הב' בתוס' מודה ר"ש בדחייה כרש"י ולתי' הג' בלא יושב ומצפה כבעה"מ

1. וכתב ! ‎מד) -האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ואפשר לומר)# -דהתי' הב' בתוס' לקמן- (עי' אות ‎מב) ס"ל כדעת -רש"י בביצה- (עי' אות ‎לז), דמחובר הוא מוקצה לר"ש כיון דדחייה בידים, -והתי' הג' בתוס' לקמן- (עי' אות ‎מג) ס"ל כדעת -הבעה"מ בביצה- (עי' אות ‎לח) דר"ש אוסר באינו יושב ומצפה, והוסיף -האפיקי ים- דמדברי !-התוס' בביצה- (ב: ד"ה אין) -והתוס' בחולין- (יד. ד"ה מחתכין)# משמע דס"ל כדעת -הבעה"מ-.
2. וכן נראה דעת תוס' ז"ל כהרז"ה ז"ל, דבעינן דוקא יושב ומצפה לר"ש, כמבואר בדבריו (ביצה דף ב': בד"ה אין וחולין י"ד. בד"ה מחתכין) יעוי"ש, ונראה דבזה מחלוקים שני תי' תוס' (שבת קכ"ב א) בד"ה איני יעוי"ש:

חדושי הרמב"ן שבת קכ"ב ע"א ד"ה וראיתי (יד)

חדושי הר"ן שבת קכ"ב ע"א ד"ה ואם (יד)

בי' הרמב"ן והר"ן דבעשבים לא מצפה והם ככוס וקערה אף למ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו

1. כתבו ! ‎מה) -הרמב"ן לקמן- (קכב. ד"ה וראיתי) -והר"ן לקמן- (קכב. ד"ה ואם)# דעשבים הם מוקצה אפילו לר"ש, דהם כבע"ח שמתו, וביאר -הר"ן- דבפירות דעבידי דנתרי אפש"ל דהוא יושב ומצפה, אבל בעשבים שאין דרכם להתלש אינו יושב ומצפה להם כלל, ואף למ"ד בגמ' לקמן (מה:) דר"ש מתיר בבע"ח שמתו, מ"מ ס"ל דמודה ר"ש בעשבים שאינו יושב ומצפה להם לגמרי, ודמו לכוס וקערה ועששית דמודה בהו ר"ש.
2. ויש לומר בעשבים דמשום מוקצה הן אסורין ואפילו לרבי שמעון והוו להו כבע"ח שמתו,

י"ל דכיון דפירות האילן עבידי דנתרי ולא מינכר אי נתלשו ממילא או תלשן א"י לא פלוג בהו רבנן וכ"ת תינח בפירות האילן אבל עשבים דאין דרכן ליתלש מ"ט לא שרי לישראל דאלו בגמרא אמרי דקאי לה באפה ואזלא איהי ואכלה אבל להעמיד' עליהן אסור שמא יטלטל אותן. י"ל דבעשבים וכיוצא בהן שאין דרכן ליתלש אסורין משום מוקצה דהוו להו כבעלי חיים שמתו דמודה בהו ר' שמעון ואפילו למאן דאמר חלוק היה ר' שמעון בבעלי חיים שמתו בהא מודה שאין אדם יושב ומצפה להם כלל והוו להו ככוס וקערה ועששית דאפילו לר' שמעון לא יזיזם ממקומם כדאיתא בפרק כירה.

# ביאורי הרשב"א בחולין ובתוה"ב במוקצה מחמת איסור לר"ש

חדושי הרשב"א חולין טו ע"א ד"ה עד (יד)

בי' הי"מ הא' ברשב"א דשוחט בשבת מותר לר"ש ובי' הי"מ הב' דמודה ר"ש במוקצה לאיסור

1. כתב ! ‎מו) -הרשב"א בחולין- (טו. ד"ה עד) -ובתורת הבית- (ב"א ש"ד יח. ד"ה אמר רב דימי)# בשם -י"מ- דהשוחט לחולה בשבת אף בחולה שחלה בו ביום, דלר"ש אין בזה איסור מוקצה, ולכן השוחט אינה מוקצה, וכיון דקיי"ל כר"ש הבשר מותר אף לבריא, ועוד הביא -הרשב"א בחולין ובתורת הבית- בשם -י"מ- דאעפ"י דר"ש לית ליה מוקצה מחמת איסור, מ"מ מודה ר"ש בשוחט דאסור מדין מוקצה מחמת איסור. [דברי -הרשב"א- ודברי -הראשונים והאחרונים- בדין שוחט בשבת יבוארו אי"ה בהמשך].
2. עד כאן לא שרי ר"מ אלא במבשל הואיל וראוי לכוס, כלומר שאין שם איסור מוקצה מחמת איסור בישול לא אסר ליה ר"מ בשוגג אפילו לדידיה אבל בשוחט אף על גב דאינו נאסר עליו מחמת מעשה איסור שנעשה בו בשבת, מוקצה מיהא הוי, ואיכא מ"ד דאפילו ר"ש דלית לי' מוקצה מחמת איסור מודה הוא בשוחט. שאסור ואפילו מר בריה דרב יוסף דאית ליה דחלוק היה ר"ש בבעלי חיים שמתו הכא מודה דמודה בה ר"ש דשאני התם דאדם יושב ומצפה אימתי תמות בהמתו דמיתה שכיחא אבל שוחט דבר רחוק הוא שיהא יושב ומצפה אימתי תשחט בהמתו בשבת, והיינו דמשתיק ליה רב לתנא, ותדע לך דאם איתא דחלוק היה ר"ש בשוחט איכא למיפרך אטו מאן דאית ליה כר"ש משתיק לי' רב.

תורת הבית הארוך בית א שער ד דף יח עמוד א (יד)

אמר רב דימי מנהרדעא השוחט לחולה בשבת מותר לבריא באומצא מאי טעמא כיון דאי אפשר לכזית בשר בלא שחיטה כי קא שחיט אדעתא דחולה קא שחיט. המבשל לחולה בשבת אסור לבריא גזרה שמא ירבה בשבילו. יש מי שפירש אפילו בחולה שחלה בו ביום דמשום מוקצה ליכא דהא קיי"ל בשבת כר"ש דלית ליה מוקצה משום דסתם לן תנא כוותיה בשבת וכדאמרינן בריש פרק קמא דביצה, ויש מי שפירש דבמוקצה דבעלי חיים שנשחטו מודה ר"ש שאין אדם מצפה אימתי תשחט בהמתו. והראיה מדאמרינן בפרק קמא דשחיטת חולין תני תנא קמיה דרב המבשל בשבת בשוגג יאכל במזיד לא יאכל ומשתיק ליה רב. ושיילינן רב מאי טעמא משתיק ליה אילימא משום דסבירא ליה כר' יהודה ותנא תני כר' מאיר אטו משום דסבירא ליה כרב יהודה מאן דמתני כר' מאיר משתיק ליה ואמר רב נחמן בר יצחק רב שוחט תנא קמיה השוחט בשבת בשוגג יאכל ואמר ליה מאי דעתיך כר' מאיר עד כאן לא שרי ר' מאיר אלא במבשל דראוי לכוס אבל בשוחט דאינו ראוי לכוס לא כלומר דאע"ג דלא אסר לה משום איסור שחיטת שבת מכל מקום אסור משום מוקצה. ואם איתא דר' שמעון חלוק בב"ח שנשחטו אכתי ליקשי ליה ומשום דסבירא ליה כרב יהודה במוקצה מאן דמתני כרב שמעון משתיק ליה והילכך הא דרב דימי דוקא בשהיה לו חולה מבעוד יום אמרה ואדרבא קא סמיך דאמר לעיל בסמוך פעמים שהשוחט מותר כגון שהיה לו חולה מבעוד יום מבשל אסור כגון שקצץ לו דלעת.

חדושי הרשב"א חולין טו ע"א ד"ה עד

בי' הרשב"א בשם רבינו יונה דר"ש פליג במוקצה מחמת איסור ומודה בדחייה בידים ואינו מצפה

1. והביא ! ‎מז) -הרשב"א בחולין- (טו. ד"ה עד) -ובתורת הבית- (ב"א ש"ד יח: ד"ה ומי שפירשה) בשם -רבו- [-רבינו יונה-]# דר"ש פליג על מוקצה מחמת איסור, ומודה ר"ש רק במוקצה מחמת איסור דדחייה בידים ככוס וקערה ועששית, דכיון דאיכא תרתי לגריעותא, דגם דחייה בידים וגם אינו יושב ומצפה שתכבה השלהבת, כיון שהם גדולים לכן מודה בהו ר"ש, אבל בשוחט בשבת כתב -הרשב"א- בשם -רבו- [-רבינו יונה-] דודאי דר"ש מתיר משום מוקצה לאכול ממנה בשבת.
2. ורבינו נ"ר כתב דר"ש ודאי כיון דלית לי' מוקצה מחמת איסור אלא בשדחאו בידים כגון כוס וקערה ועששית דאיכא תרתי לגריעותא חדא דדחאו בידים ואינו יושב ומצפה לכבייתן מחמת גדלן, בשוחט בשבת ודאי שרי למיכל מינה ביומא, והא דמשתק ליה רב לתנא ולא אקשינן עליה מאן דתני כר"ש משתיק ליה כדאקשינן אטו מאן דתני כר"מ משתיק ליה, היינו טעמא משום דלא הוזכר דעת ר"ש בשום משנה ובשום ברייתא אבל ר"מ הרי נתברר דעתו בברייתא דהתיר במבשל בשוגג.

תורת הבית הארוך בית א שער ד דף יח עמוד ב

ומי שפירשה לרב דימי אפילו בשחלה בו ביום מתרץ דהא דלא אקשינן נמי משום דסבירא ליה כר' יהודה מאן דמתני כר' שמעון משתיק ליה כדאקשינן אהא דר' מאיר היינו טעמא משום דר' שמעון לא שמעינן ליה דאמר הכין בהדיא אבל ר' מאיר דאמר הכין בהדיא אקשינן אמאי משתיק ליה רב לתנא דתני כוותיה. וזה נראה לי יותר דדוחק הוא לומר דר' שמעון חלוק בבעלי חיים שמתו כפשטה דמתניתין דמחתכין את הנבלה לפני הכלבים ובנשחטו מודה. ועוד דאם חלוק בבעלי חיים שמתו הרי הוא מ"מ כמוכנת לכלבים וכל שמוכן לכלבים מוכן לאדם. ועוד דכיון דאמרה רב דימי סתם לכאורה בכל חולה קאמר ואפילו חלה בו ביום. ומכל מקום אפילו לכשתמצא לומר דכל שחלה בו ביום אסורה לבריא ביומיה לערב מותר תמיד לכולי עלמא שלא אמרו לערב בכדי שיעשו במה שנעשה בהיתר גמור ועל ידי ישראל:

# בי האפיק"י ברשב"א דס"ל כרש"י דעיקר מוקצה מדין דחייה

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה עוד למדנו (יד)

בי' האפיק"י ברשב"א דאף למ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו מודה בכוס וקערה דדחייה בידים

1. הביא ! ‎מח) -האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה עוד למדנו)# את דברי -הרשב"א בחולין- (עי' אות ‎יב) דביאר דמהא דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית, לא קשה למ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, כיון דבכוס וקערה דחייה בידים, וכתב -האפיקי ים- דמבואר מדברי -הרשב"א- דאף למ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, אמרינן דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית, וכן מבואר מדברי -הרמב"ן והר"ן לקמן- (עי' אות סח) ודלא כביאור -החת"ס- (עי' אות ‎לה), וכתב -האפיקי ים- דאפשר לתרץ דהא דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, הוא כיון דמיתה שכיחא, ועוד הביא -האפיקי ים-את דברי-הרשב"א בביצה- (עי' אות ‎טו) דכתב דלמ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, לא קשה מכוס וקערה ועששית ומגרוגרות וצימוקין דהם מוקצה לר"ש כיון דדחייה בידים.
2. עוד למדנו, מדעת הרשב"א ז"ל בחולין הנ"ל, דאף מאן דאמר דחלוק הי' ר"ש אף בבעלי חיים שמתו שמותרין, לא פליג על הא דאמרינן, דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית, וכן מבואר עוד בדברי הר"ן ז"ל שבת קכ"ב בד"ה ומיהו דלא כהחתם סופר שהובא לעיל בדברינו, והוא כמ"ש למעלה, דבכוס וקערה שאני דדחי בידים, ולכאורה הי' יכול לחלק גם בזה דבע"ח שאני משום דמיתה שכיחא, וכן כתב עוד בחי' הרשב"א ז"ל ביצה כ"ז: בהא דמוקמי' למתני' בבהמת קדשים וז"ל, הא דחולין שרי ואפי' בריאה, וא"ת ומ"ש מגרוגרות וצמוקים, דמודה בהו אפי' ר"ש, דהכא אין אדם מצפה, אימתי תמות בהמתו הבריאה, וכמו קערה ועששית דמודה בהו ר"ש, י"ל בידים עד כאן לשונו. [ובמגן אברהם סי' תק"א סק"ב כתב דה"ט דהאי מאן דאמר דמתיר ר"ש אף בבריאה שמתה, משום דיושב ומצפה שמא ישחטנה חרש שוטה וקטן, ובמחצית השקל שם כתב דכוונתו שישחטו גם בלא אחרים רואין אותן, דעל כל פנים ראוי לכלבים, ובאמת למה שכתב הרשב"א ז"ל בביצה בלא"ה אתא שפיר, משום טעמא דמיתה שכיחא, ובדברי תוס' ז"ל בחולין י"ד. ד"ה מחתכין שכתב, דיושב ומצפה שישחטו חרש שוטה וקטן ואחרים רואין אותן, צ"ע לי הלא גם אם ישחטו חרש שוטה וקטן, יאסר באכילה משום מלאכת שבת, ועי' מגן אברהם סימן שי"ח סק"ב, שוב מצאתי שהרגיש בזה בפרי מגדים שם]:

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה והנלע"ד בביאור (יד)

בי' האפיק"י ברשב"א דס"ל כרש"י דעיקר מוקצה לר"ש הוא רק בדחייה ובלא"ה א"צ מצפה

1. וכתב ! ‎מט) -האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה והנלע"ד בביאור)# דנראה לבאר את דעת -הרשב"א- דס"ל -כרש"י בביצה- דבמחובר חשיב דחייה בידים מדלא לקטינהו מאתמול, [וכן מפורש !-ברשב"א בביצה- (ב. ד"ה הא)#], ולא ס"ל -לרשב"א- כדעת -הבעה"מ בביצה- דכל דאינו יושב ומצפה ואין דעתו עליו מודה ר"ש דהוי מוקצה, ואעפ"י דסברא זו מבוארת להדיא בגמ' בסוגיין (מד., מו:) ובביצה (ל:), מ"מ ס"ל -לרש"י והרשב"א- דעיקר המוקצה לר"ש הוא רק בגרוגרות וצימוקין כיון דדחייה בידים, וכביאור -רש"י- (מה: ד"ה אלא), אבל במקום דלא דחייה בידים אף דאינו יושב ומצפה אינו מוקצה לר"ש, כמשמעות דברי שמואל דמודה ר"ש רק בגרוגרות וצימוקין, ומה שדומה להם, וא"צ אינו יושב ומצפה בכדי לאסור מוקצה לר"ש.
2. והנלע"ד בביאור דברי הרשב"א ז"ל, ולהשוות שי' הרשב"א עם שי' רש"י ז"ל שהבאנו לעיל, דטעמא דמודה ר"ש במוקצה דמחובר, משום דכיון דלא לקטינהו מאתמול אקצינהו מדעתי', ולא ניחא לי' במ"ש הרז"ה ז"ל, משום דאינו יושב ומצפה, ולאו דעתי' עילוי', אף דבהדיא מבואר בש"ס (שבת מ"ד. מ"ו: ביצה ל' ב) דטעמא דר"ש משום דיושב ומצפה דדעתם ז"ל דכל עיקר דמוקצה לר"ש, אינו אלא בגרוגרות וצמוקים דהיינו דדחינהו בידים, כמ"ש רש"י ז"ל שבת מ"ה. אבל היכא דלא דחי בידים, לית ליה לר"ש מוקצה כלל, גם באינו יושב ומצפה, כפשטות הש"ס דוקא בגרוגרות וצמוקים ודדמי להו, ויושב ומצפה לא בעינן.

# בי' המאירי דכוס וקערה כדחייה ועוד מודה ר"ש באינו מצפה

מאירי ביצה ב' ע"א ד"ה וצריך שתדע שכל (יד)

בי' המאירי דמודה ר"ש בכוס וקערה וגרו"צ וכן מודה ר"ש במוקצה לאיסור דאינו יושב ומצפה

1. כתב ! ‎נ) -המאירי בביצה- (ב. ד"ה וצריך שתדע שכל)# דכו"ע מודו לכלל של מוקצה, ונחלקו רק בסוגי המוקצה, דהם קרוב לחמישים, ויש מחלוקות תנאים מה הסוגים הכלולים במוקצה, ור"ש מיקל יותר משאר התנאים, ולכן אמרינן דר"ש לית ליה מוקצה, והכוונה היא דברוב סוגי המוקצה שאמרו חכמים, ס"ל לר"ש דאינם מוקצה, אך מ"מ מודה ר"ש בגרוגרות וצימוקין ובכוס וקערה ועששית, דאסור להזיזם ממקומם, וכן בסוכה שאינה רעועה מערב יו"ט, דאף שנפלה ביו"ט אסור ליטול ממנה עצים, וכן בבכור בעל מום שלא הוכר מומו לחכם מבעוד יום, וכן במוקצה מחמת איסור שאין אדם יושב ומצפה מתי יסתלק האיסור, כגון בהמה שנשחטה בשבת, כשלא היה לו חולה בבין השמשות, וכן במוקצה מחמת חסרון כיס, דבכל דיני מוקצה אלו, מודה ר"ש. [ומשמע מדברי -המאירי בביצה- דכוס וקערה דמו לגרוגרות וצימוקין דדחייה בידים, ומלבד זה עוד מודה ר"ש במוקצה מחמת איסור דאינו יושב ומצפה כבהמה שנשחטה].
2. וצריך שתדע שכל החכמים מודים באסור מוקצה דרך כלל אלא מתוך שנכללים תחת סוגו מינים רבים עד שקצת מפרשים מנאום ומצאום קרוב לחמשים אין כל החכמים מודים בכל אותם המינים והיותר מיקל שבכולם הוא ר' שמעון והוא שאנו אומרים בכל התלמוד ר' שמעון לית ליה מוקצה ורוצים בו שאין לו איסור מוקצה ברוב המינים ששאר החכמים אמרוהו בהם ומ"מ מודה בגרוגרות וצמוקים וכן מודה בכוס וקערה ועששית שלא יזיזם ממקומם וכן בסוכה שאיננה רעועה מערב יום טוב שאע"פ שנפלה אין נוטלים עצים ממנה ביום טוב ובבכור בעל מום שלא הוכר מומו לחכם מערב יום טוב ובמוקצה מחמת איסור שאין אדם יושב ומצפה אימתי יסתלק איסורו כגון בהמה שנשחטה בשבת ולא היה לו חולה בין השמשות ובמוקצה מחמת חסרון כיס וכן בכל דיני המוקצה אלו מודים בזה ואלו מודים בזה אלא שדינים אלו ארוכים מאד לא ישלם ביאורם בזאת המסכתא לבד רק בהצטרף עמה מסכת שבת:

הסוברים דבעומד לכך א"צ יושב ומצפה

# בי' האו"ש וחזו"א דבמוקצה רק מחמת האיסור א"צ יושב ומצפה

אור שמח יום טוב ב' ג' (יד)

קו' האו"ש דאמאי מודה ר"ש בכוס וקערה דאינו מצפה ופליג בשוחט ביו"ט אף דודאי לא מצפה

1. בהא דאמרינן דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית דאינו יושב ומצפה, וכן בגמ' בביצה (ל:) דמודה ר"ש בסוכה בריאה שנפלה דאינו יושב ומצפה, הקשה ! ‎נא) -האו"ש- (יו"ט פ"ב ה"ג ד"ה ודע)# דהא מבואר בגמ' בחולין (יד.) דהשוחט בהמה ביו"ט היא מוקצה רק לר"י, ומבואר דלר"ש היא מותרת אעפ"י שאין לך מוקצה גדול מזה, דודאי לא שייך לומר דהאדם יושב ומצפה שתשחט בהמתו בשבת. [וכתב -האו"ש- דדוחק טובא לבאר כדברי -התוס' בחולין- (יד. ד"ה מחתכין) דהוא יושב ומצפה שתשחט ע"י חש"ו, דברי -הראשונים והאחרונים- בדין שוחט בשבת יבוארו אי"ה בהמשך].
2. ודע דבהך דאמר דלא התיר ר"ש מוקצה אלא היכא דאדם מצפה שתכבה נרו, וכן בפרק המביא (ביצה ל, ב) קאמר בסוכה נופלת, דר"ש אית ליה מוקצה דסתירת אוהל, דאין אדם מצפה שתפול סוכתו, באמת תמוה טובא, דבפרק קמא דחולין דף י"ד ע"א אמר דהשוחט בשבת דוקא לר' יהודא דאית ליה מוקצה אסורה באכילה ליומא, הא למאן דלית ליה מוקצה שרי, אף על גב דאין לך מוקצה גדול מזה, שאטו שייך לומר שהוא מצפה שתשחט בשבת, ועיין בתוס' (חולין שם) ד"ה מחתכין כו' דהנבילה לפני הכלבים מיירי שהי' עומד ומצפה שמא ישחטנה חרש שוטה וקטן, וזה דחוק טובא.

בי' האו"ש דר"ש מתיר רק בדבר שלולי האיסור מצפה לו ורק מחמת האיסור מקצה מדעתו

1. אלא ביאר -האו"ש- דהא דר"ש מתיר מוקצה, היינו דוקא בדבר דלולי האיסור שבו האדם היה יושב ומצפה לו, כגון בשמן שבכוס וקערה ועששית, דלולי איסור שבת האדם היה מכבה את השלשהבת כדי שישאר השמן שבו, וכן לענין דלועין, דביאר -ר"ת בתוס' בחולין- (יד. ד"ה מחתכין) דאיירי בדלועין מחוברין, דבכה"ג לולי איסור שבת היה תולש אותם בשבת דהא הם עומדים לתלוש, וכן בהמה שנשחטה בשבת, היא מצד עצמה עומדת לשחיטה, וכל מה שאינה עומדת הוא רק מחמת איסור שבת, דבכל אלו מה שהאדם מקצה אותם מדעתו, הוא רק מחמת האיסור, ולכן ס"ל לר"ש דאינם מוקצה, אף באופן שאינו יושב ומצפה כלל.
2. לכן אמינא כך, דהא דאמר אימת א"ר שמעון דמוקצה שרי, דוקא היכא דלולא האיסור שהוא מוקצה מחמתו אדם מצפה לזה הענין שנתהוה עכשיו כמו מותר שמן שבקערה, שלולי איסור שבת אדם מכבה נרו שישאר שמן בתוכו, וכן דלועין שפירש ר"ת שנתלשו מן המחובר, ג"כ לולא איסור דתולש בשבת הלא עומדין לתלוש, וכן באם נשחטה בהמה בשבת, הא לולא איסור שחיטה הרי היא עומדת לשחיטה, ורק האיסור מקצה אותם מדעת האדם, בזה לית ליה לר"ש מוקצה.

בי' האו"ש דלר"ש צריך יושב ומצפה רק בדבר שלולי האיסור אינו מצפה כסוכה בריאה

1. וכתב -האו"ש- דכ"מ שצריך שיהיה יושב ומצפה, היינו באופן דאף לולי איסור שבת ויו"ט לא היה יושב ומצפה להם, כגון בסוכה דאף בלי איסור סתירת אוהל אין האדם מצפה שסוכתו הבריאה תפול, וכן בבכור גם לולי איסור ביקור בכור ביו"ט אינו מצפה שיפול בו מום קבוע, בכל אלו מודה ר"ש דמוקצה אסור, ורק ביושב ומצפה מותר, ועיי"ש במה שביאר -האו"ש- לפי"ז את הנדון בגמ' לקמן (מה:) לענין הפרת נדרים בשבת.
2. אבל בסוכה שלולא סתירת אוהל שאסורה בשבת האם היה מצפה שתפול סוכתו, וכן בכור, דלולי יום טוב האם היה מצפה שתפול בו מום קבוע, בכה"ג גם ר"ש מודה דמוקצה כה"ג אסור, וזה נכון. וכיון שזכינו לזה אתי שפיר היטב סוגיא דפרק כירה (שבת מו, ב) דפריך מהא דמפירין נדרים בשבת ונשאלין לנדרים כו', ואמאי, מי יימר דמודקק בעל וחכם, וזה תמוה מאד, דתמן כיון דאין רואין מומין ביום טוב שפיר אף על פי שעבר וביקרו אסור, משום דמי יימר דמזדקק חכם לראות באיסור, משא"כ גבי נדרים שמתירין לכתחלה, וכבר נתפלאו רבנן בתוספות (ד"ה מי יימר הג') ע"ז. ולפמש"ב א"ש. דכל עיקר דאית ליה לר"ש מוקצה משום מי יימר הוא הטעם דאפילו בלא אסורא דיו"ט מי יימר, דאל"כ הא דמיא לדלועין ולשוחט בהמה ביוהכ"פ, ובלא יום טוב, דמותר החכם להזדקק לראות המום, ואפ"ה חשיב ר"ש מוקצה משום זה, דאף בנפל בו מום מערב יום טוב סבר ר"ש דהוי מוקצה, ואף אם עבר ובקרו אסור לשחוט, א"כ גם בנדרים הוי מוקצה, דמי יימר דמזדקק בעל וחכם. ודו"ק.

חזון איש או"ח סי' מא אות ד (יד)

קו' החזו"א למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו הא מודה באינו מצפה בכוס וקערה וסוכה ובכור

1. וכעי"ז ביאר ! ‎נד) -החזו"א- (סי' מ"א סק"ד)# דבמחלוקת בגמ' לקמן (מה:) אי מודה ר"ש בבע"ח שמתו, הקשה -החזו"א- דהא אמרינן בגמ' (מד.) דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית דאינו יושב ומצפה, וכן בגמ' לקמן (מו:) לענין בכור שנפל בו מום דמודה ר"ש באינו יושב ומצפה, וכן בגמ' בביצה (ל:) לענין סוכה בריאה שנפלה דמודה ר"ש דהיא מוקצה, כיון דאינו יושב ומצפה שתפול, וא"כ בבע"ח שמתו האיך אפש"ל דחלוק היה ר"ש וס"ל דאינו מוקצה הא אינו יושב ומצפה.
2. מ"ה ב' מודה היה ר"ש בבע"ח שמתו כו' חלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, יש לעי' בטעם פלוגתתן הא בהדיא קאמר ר"ש לעיל מ"ד א' אבל כוס וקערה ועששית לא יזיזם ממקומם ואסיקנא משום דנפישי ואין דעתו עלוי' וכן אמר לקמן מ"ו ב' התם אדם יושב ומצפה כו' מי יימר כו' וכן ביצה ל' ב' קאמר בפשיטות דמודה ר"ש בסוכה בריאה שנפלה דאסורה.

בי' החזו"א דרק בדבר שעכשיו לא עומד לשימוש צריך יושב ומצפה כסוכה דלא ראויה להסקה

1. וביאר -החזו"א- דהא דלר"ש צריך שתהיה דעתו על הדבר ע"י שהוא יושב ומצפה, היינו דוקא בדבר שאינו עומד לשימוש שרוצה להשתמש בו עכשיו, כגון סוכה שנפלה שרוצה להשתמש בעצים להסקה ביו"ט, דאף בחול אין הסוכה עומדת להסקה.
2. ונראה דלא בעינן דעתו עלי' אלא בדבר שאינו עומד לכך כמו סוכה שנפלה דכל שלא נפלה אינה עומדת להסקה אף בחול.

בי' החזו"א דבכוס וקערה דכשהנר דולק אין השמן עומד לאכילה וצריך יושב ומצפה וה"ה בכור

1. וביאר -החזו"א- דה"ה בכוס וקערה ועששית דכ"ז שהשלהבת דולקת, אין השמן עומד לאכילה אלא לצורך הנר, וכן בכור לפני שנפל בו מום אינו עומד לשחיטה, ולכן הוי מוקצה לר"ש, ורק ביושב ומצפה כנר קטן או סוכה רעועה דהוי דעתו עליהם מותר לר"ש.
2. וכן נר כל זמן שהוא דולק וכן בכור תם, והלכך לא חשיב מוכן לר"ש אלא בדעתו עלי'.

בי' החזו"א דבדבר שמצד עצמו עומד לשימוש ורק ע"י האיסור אינו ראוי א"צ יושב ומצפה

1. אך כתב -החזו"א- דבדבר דבחול הוא עומד לאדם לאכילה ולתשמיש, ורק בשבת אינו ראוי לתשמיש שלו כיון שיש עליו איסור, בכה"ג ס"ל לר"ש דכל שהאיסור הסתלק לא הוי מוקצה, אף דאינו יושב ומצפה, וכתב -החזו"א- דזהו הביאור בדברי -הרא"ש בחולין- פ"א סי' כ') [דברי -הראשונים והאחרונים- בדין שוחט בשבת יבוארו אי"ה בהמשך], דכתב דבהמה שנשחטה בשבת מותרת לר"ש, וכמשמעות הגמ' בחולין (יד.) דהאיסור בבהמה שנשחטה בשבת מדין מוקצה, הוא רק לר"י ולא לר"ש, והוא כיון דהבהמה עומדת לאכילה, כמבואר בגמ' בחולין, וכל המוקצה שבה הוא רק מחמת איסור שבת, ולכן אם נשחטה בשבת, אינה מוקצה לר"ש אף דאינו יושב ומצפה שתשחט בשבת.
2. אבל דבר שעומד לאדם לאכילה ולתשמיש אלא שבשבת אינו ראוי לתשמישו מחמת איסור, בזה כיון דנסתלק האיסור שרי אף שלא היה עומד להסתלק, ובזה ניחא דבהמה שנשחטה בשבת שריא לר"ש וכמש"כ הרא"ש חולין ט"ו, וכ"מ בסוגיא שם דלא אסרינן אלא לר"י אע"ג דאינו מצפה שתשחט,דהתם עומדת לאכילה כדאמר שם י"ד א'.

בי' החזו"א דמיטה שהיו עליה מעות א"צ יושב ומצפה דהיא עומדת לתשמיש ויש בה רק איסור

1. וכתב -החזו"א- דלפי"ז מבוארת גם הגמ' במיטה שלא יחדה למעות, דבהיו עליה מעות בבין השמשות וניטלו ממנה בשבת, אינה מוקצה אעפ"י דאינו יושב ומצפה, דכיון דהמיטה עומדת לתשמיש האדם, וכל מה שהייתה אסורה בתשמיש הוא מחמת האיסור לטלטל את המעות שהיו עליה, לכן כל שהסתלקו המעות ובטל האיסור, היא עומדת לתשמישה ואינה מוקצה לר"ש, ואעפ"י דאינו יושב ומצפה חשיבא כיושב ומצפה, ועי' במה שביאר -החזו"א- לפי"ז את המחלוקת בגמ' לקמן (מה:) בבע"ח שמתו. [דברי -הראשונים והאחרונים- בדין בע"ח שמתו יבוארו אי"ה בהמשך].
2. ואתי נמי שפיר הא דמבואר בסוגין מ"ד ב' דהניח מעות על המטה כל ביהש"מ והוסרו המעות בשבת שריא, אע"ג דלא היה עומד להסתלק אלא היינו טעמא דמטה עומדת לתשמיש אלא המעות עכבו תשמישה והלכך לעולם חשיב כיושב ומצפה ושריא לר"ש.

# בי' החזו"א בתוס' בחולין ובתו"י דבעומד לכך צריך יושב ומצפה

בי' החזו"א דבתו"י ובתוס' בחולין מבואר דאף בדבר שעומד לתשמיש האדם צריך יושב ומצפה

1. אך כתב ! ‎נט) -החזו"א- (סי' מ"א סק"ד בסוגריים) -דהתוס' ישנים בסוגיין- (מד. אות ג')# כתבו דבנשחטה בשבת מודה ר"ש דאסורה, !-והתוס' בחולין- (יד. ד"ה מחתכין)# כתבו דאיירי ביושב ומצפה שתשחט ע"י חש"ו ואחרים רואים אותם, [דברי -הראשונים והאחרונים- בדין שוחט בשבת יבוארו אי"ה בהמשך], וכתב -החזו"א- דא"כ מבואר מדברי -התוס' ישנים בסוגיין והתוס' בחולין- דאף בדבר שעומד לתשמיש האדם והוא מוקצה רק מחמת שיש עליו איסור, כל שאינו יושב ומצפה מודה בו ר"ש דהוא מוקצה#.
2. [ובת"י בסוגיין מ"ד א' כתבו דבאמת בנשחטה בשבת מודה ר"ש, ובתו' חולין י"ד א' כתבו דמיירי ביושב ומצפה שישחטנה חש"ו ואחרים רואין אותן, והגר"א בסי' שכ"ד כ' דאתיא כמבדר"י דאמר חלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, ולמש"כ נתישבו כל הסוגיות].

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בי' האפיק"י ביסוד מוקצה ומיגו בביה"ש

# בי' האפיק"י בפלו' הראשונים אי מודה ר"ש להכנה ולדין מיגו

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה יסוד המוקצה (יד)

בי' האפיק"י ברש"י בביצה דמוקצה הוא מדאו' מדין הכנה ולשא"ר הוא דרבנן וסמכו להכנה

1. הביא ! ‎ס) -האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה יסוד המוקצה)# את דברי !-רש"י בביצה- (כו: ד"ה ואי)# דכתב דמאן דאית ליה מוקצה, ס"ל דצריך הכנה מבעוד יום, כדכתיב "והכינו את אשר יביאו", ומשמע דס"ל -לרש"י- דמוקצה לאכילה הוא מדאו', וכתב -האפיקי ים- דאף לדעת -הראשונים- דס"ל דכל מוקצה הוא דרבנן, מ"מ סמכו רבנן על הפסו', והביא -האפיקי ים- דכ"כ !-הרמב"ן במלחמות בביצה- (ב. מדה"ר ד"ה הואיל)# להדיא.
2. יסוד המוקצה. ביאר לנו רש"י ז"ל (בביצה כ"ו ב) בד"ה ואי דלא אחזו וזה לשונו. אי דלא אחזו בין השמשות ודאי אסורין. דאין כאן הכנה מבעוד יום. ומאן דאית לי' מוקצה. הכנה מבעוד יום בעי. כדכתיב ביום הששי והכינו את אשר יביאו עד כאן לשונו. וכבר ביארנו לעיל סי' י"ז שיטת רש"י ז"ל, דנראה דסבירא לי' דמוקצה לאכילה מן התורה להלכה. כיון דטעמי' דרבה בהכנה. מקרא זה דוהכינו. ורבה לטעמי' דמוקצה דאורייתא. כמו שכתב רש"י ז"ל בדף ב': בד"ה דאמר, אם כן אנן דקיי"ל כרבה בהכנה, ממילא גם מוקצה לדידן מן התורה. ועי' בהעמק שאלה סי' מ"ז. שגם שיטת הרי"ף ז"ל דמוקצה מן התורה. אכן אף לדעת הראשונים ז"ל. דנראה דעתם דמוקצה רק מדרבנן אסור. מכל מקום נראה דסמכו בזה חז"ל אקרא דוהכינו, ומצאתי בהדיא כן בדברי רמב"ן ז"ל במלחמות ריש ביצה:

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה יסוד המוקצה (יד)

בי' האפיק"י דמיגו דאיתקצאי אוסר כיון דלא היה מוכן לשבת ועיקר ההכנה תלויה בביה"ש

1. וכתב ! ‎סא) -האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ונראה דזהו)# דזה הביאור בדין מיגו דאיתקצאי, דכיון שצריך הכנה לשבת מדאו', או דמדרבנן סמכו על הפסוק דהכנה, א"כ עיקר ההכנה תלויה בבין השמשות, וכל שלא הוכן בבין השמשות אינו מוכן לשבת, וממילא הוא מוקצה לכל השבת.
2. ונראה דזהו הטעם בהא דאמרינן. מגו דאתקצאי לבין השמשות אתקצאי לכולא יומא. וצריך טעם דמאי שנא דתלוי בבין השמשות ומשום בין השמשות אסור לכולא יומא. וכן למ"ש ניחא. דבין נאמר דמוקצה מן התורה מקרא דוהכינו. ובין דנאמר דאינו אלא מדרבנן. וסמכוהו אקרא דוהכינו. על כל פנים עיקר יסוד וטעם מוקצה. משום דבעי' הכנה מבעוד יום, א"כ העיקר תלוי בבין השמשות. דאם בין השמשות הי' מוקצה הרי חסרה הכנה מבעוד יום. וממילא דאתקצאי לכולא יומא.

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ועתה נחזי, ד"ה והנה למאי (יד)

בי' האפיק"י בר"ן דר"י ור"ש נח' בדין מיגו דאיתקצאי וא"כ מבואר דר"ש לית ליה הכנה מבעו"י

1. והביא ! ‎סב) -האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ועתה נחזי)# את דברי !-הר"ן על הרי"ף בביצה- (טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד], ד"ה ומכאן)# דמבואר מדבריו דעיקר פלוגתת ר"י ור"ש היא האם אמרינן מיגו דאיתקצאי, עיי"ש בדבריו, [דברי -הר"ן והאפיקי ים- בזה הובאו באריכות לענין מוקצה מחמת מיאוס (סימן ז' אות מב)], וכתב !-האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה והנה למאי)# דכיון דדין מיגו דאיתקצאי הוא מדכתיב "והכינו", א"כ ר"ש דפליג על מיגו דאיתקצאי ס"ל דא"צ הכנה מבעוד יום, ולכן ס"ל דכל דבר שהיה מוקצה בשבת והסתלקה הקצאתו הוא מותר.
2. ועתה נחזי אנן. לבאר טעמא דר"ש דלית ליה מוקצה. לא מחמת מיאוס ולא מחמת איסור. והר"ן ז"ל בביצה, בסוגיא דשפוד שנרצף דף כ"ח: פי' לפלוגתייהו דר"י ור"ש, דאפליגו בנר ישן שהוקצה בין השמשות מחמת מיאוסו. דר"י סבירא לי' דאף על פי שהוא רוצה להשתמש בו באמצע שבת. ואינו חושש למיאוסו. והרי הוא עכשיו אצלו, כאילו נסתלקה ממנו הקצאתו אסור. מכיון שהוקצה בין השמשות. ולר"ש דלית ליה מוקצה. כיון דהשתא חזי לי'. אין הקצאתו שמערב שבת אוסרתה. יעוי"ש בדברי' הנחמדים. הרי מבואר בדברי', דעיקר מחלוקת דר"י ור"ש הוא במוקצה לבין השמשות. ובשבת נסתלקה ההקצאה. אם אמרינן מגו דאתקצאי לבין השמשות אתקצאי לכולא יומא. וכ"כ בב"י סי' ש"י וצ"ל לדברי' ז"ל. דה"ה והוא הטעם גם במוקצה מחמת איסור. כנר שהדליקו בו באותה שבת. דלר"ש כיון דעתה נסתלקה ההקצאה מותר, ולא אמרינן מגו דאתקצאי לבין השמשות. ולר"י אמרינן מגו דאתקצאי לבין השמשות. אתקצאי לכולא יומא:

והנה למאי דביארנו לעיל. יסוד הטעם דמגו דאתקצאי לבין השמשות. דהוא מקרא דוהכינו דבעינן הכנה מבעוד יום. אם כן בע"כ צ"ל. דר"ש דפליג ול"ל כלל מגו דאתקצאי לבין השמשות. לית לי' כלל טעמא ודינא דהכנה מבעוד יום. ולדידי' כל שנסתלקה ההקצאה בשבת מותר. אף דהוקצה בין השמשות.

בי' האפיק"י בתוס' דר"ש מודה למיגו ולדין הכנה וכן מוכח מאיסור כוס וקערה דמודה למיגו

1. אך כתב -האפיקי ים- דמדברי -התוס' לקמן- (קנו: ד"ה והא) משמע דר"ש מודה לדין מיגו דאיתקצאי, וביאר -האפיקי ים- דאף דמודה ר"ש לעיקר דין הכנה, מ"מ ס"ל לר"ש דכל מוקצה שהוא יושב ומצפה חשיב מוכן מבעוד יום, ואינו מחוסר הכנה כלל, ולפי"ז ביאר -האפיקי ים- דבכוס וקערה ועששית מודה ר"ש, דכיון דאינו יושב ומצפה אינם מוכנים לשבת, ולכן אף אם כבו בשבת הם אסורים, דאף דנסתלקה הקצאתם מ"מ אינם מוכנים מבעוד יום, וכתב -האפיקי ים- דאי נימא דר"ש ס"ל דא"צ הכנה מבעוד יום כלל, א"כ קשה אמאי אוסר בכוס וקערה ועששית, אחר שהסתלקה הקצאתם, ועי' במ"ש -בחי' המיוחסים לר"ן- (עי' אות ‎ו) -והריטב"א- (עי' אות ‎א) -והרשב"א- (עי' אות ‎יב) אי איסור כוס וקערה ועששית הוא מדין מיגו דאיתקצאי.
2. ועי' בשבת קנ"ו: בתוס' ד"ה והא, דמוכח מדבריהם. די"ל גם לר"ש מגו דאתקצאי לבין השמשות ואולי י"ל, דגם ר"ש ס"ל עיקר ויסוד דהכנה. ובנר שהדליקו באותה שבת דשרי ר"ש. ה"ט כדאמרי' בש"ס (שבת מ"ד א) דאדם יושב ומצפה. מתי תכבה נרו. ובכה"ג דיושב ומצפה. לא מיחסרא הכנה כלל. והוי כמוכן מבעוד יום. וכמו דסבירא לי' להרבה ראשונים. דגם לר"י מהני תנאי מערב שבת גם בנר שכבה. להשתמש אחר שיכבה. עי' ברשב"א ז"ל שם ובביצה דף ל': ובתוס' שם בשבת בד"ה שבנר ובביצה ל': בד"ה אמר יעוי"ש. ואדרבה לטעם זה אתא שפיר. מאי דאמרינן שם בשבת. דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית. דאסורין גם לאחר שכבו. משום דאין אדם יושב ומצפה עליהן. והיינו. דכיון דאין אדם יושב ומצפה עליהן. שוב חסרה לה הכנה מבעוד יום. וגם ר"ש מודה. משא"כ אם נאמר דר"ש לית ליה כלל עיקר ויסוד דהכנה מבעוד יום. אם כן יקשה כוס וקערה ועששית. מאי טעמא אסירי גם לאחר שכבו. דמה לי שאינו יושב ומצפה עליהן. על כל פנים כבר נסתלקה הקצאתן. ואף דהוקצו בבין השמשות. הרי לא בעינן כלל הכנה מבעוד יום:

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ועתה נחזי, ד"ה ומה נעים (יד)

בי' האפיק"י דעולא ומר זוטרא דנח' בכוס וקערה פליגי אי מודה ר"ש להכנה וצריך יושב ומצפה

1. וכתב ! ‎סד) -האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ומה נעים)# דלפי"ז אפשר לבאר את פלוגתת עולא ומר זוטרא בגמ' (מד.), דעולא אמר דהסיפא דברייתא דכוס וקערה ועששית היא לר"י, ופליג על מר זוטרא דאמר דמודה בהו ר"ש, וכתב -האפיקי ים- דדוחק לומר דנחלקו אי יושב ומצפה בכוס וקערה ועששית, ועוד דהגמ' בהו"א לא הביאה סברא זו כלל, אלא ביאר -האפיקי ים- דנחלקו בעיקר דין ההכנה לר"ש, דעולא ס"ל דר"ש פליג על דין הכנה, ולכן כל מוקצה שההקצאה שלו הסתלקה בשבת הוא מותר לר"ש, ואף שהקצה אותו מדעתו לגמרי בבין השמשות, אינו מוקצה לכל השבת, ומר זוטרא ס"ל דמודה ר"ש לדין הכנה, והא דמתיר ר"ש בנר הוא כיון דיושב ומצפה מתי יכבה, ובכה"ג חשיב שהוא מוכן מבעוד יום לאחר שיכבה, וא"כ בכוס וקערה ועששית דאינו יושב ומצפה, אף לאחר שכבו הם אסורים, דאף דהסתלקה הקצאתם, מ"מ אינם מוכנים מבעוד יום, ועי' במ"ש -החת"ס- (עי' אות ‎לה) בזה.
2. ומה נעים יהי' לנו. לפרש לפי זה טעמא דעולא בשבת שם. דפליג אמר זוטרא. וסבירא לי' דלר"ש גם כוס וקערה ועששית שרי. ובמאי פליגי. הלא לא מסתבר כלל דפליגי. אם גם בכוס וקערה שייך יושב ומצפה. וגם דבס"ד דש"ס שם. לא ידע כלל טעמא דיושב ומצפה. ובמאי פליגי. אבל למ"ש, יש להסביר הדברים מאד. דעולא אליבי' דר"ש סבירא לי'. דלית ליה כלל דינא דהכנה מבעוד יום, וע"כ כל מוקצה דנסתלקה הקצאתו בשבת, אף דהוקצה בין השמשות שרי. ולא שני לן בין יושב ומצפה לאינו יושב ומצפה. וע"כ גם כוס וקערה שרו. אבל מר זוטרא אליבי' דר"ש סבירא לי'. דגם ר"ש ס"ל עיקר דינא דהכנה מבעוד יום. ובנר טעמי' דר"ש משום דיושב ומצפה, ולא חסרה הכנה כלל. וכמו דמהני תנאי אליבי' דר"י להראשונים ז"ל. וממילא דבמקום שאינו יושב ומצפה כמו בכוס וקערה. גם לר"ש אסור. ואתא שפיר בטוב טעם.

בפלו' רש"י והבעה"מ ביסוד מוקצה לר"ש

# בי' האפיק"י דרש"י והבעה"מ נח' אי מודה ר"ש לדין הכנה

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ואפשר לומר (יד)

בי' האפיק"י ברש"י דר"ש פליג על מוקצה דהכנה וא"צ יושב ומצפה ומודה רק בדחייה בידים

1. וכתב ! ‎סה) -האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ואפשר לומר)# דלפי"ז אפשר לבאר את דעת -רש"י בביצה- (עי' אות ‎לו) דכתב דבמחובר חשיב דחייה בידים לר"ש, וכתב -האפיקי ים- דלהלכה פסק -רש"י- כמ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, וא"כ מבואר דר"ש מתיר אף באופן דאינו יושב ומצפה, [דהא אין האדם מצפה שתמות בהמתו], וא"כ ר"ש פליג על כל דין מוקצה, ורק בדבר דדחייה בידים כגרוגרות וצימוקין מודה ר"ש, וא"כ במחובר א"א לומר דמודה ר"ש לדין מוקצה מחמת איסור, ולכן הוצרך -רש"י- לבאר דחשיב כדחייה בידים, והוסיף -האפיקי ים- דכן משמע מדברי !-רש"י בביצה- (ד. ד"ה אי, כו: ד"ה ואי)# דלמ"ד דלית ליה מוקצה א"צ הכנה לשבת כלל, וא"כ בכדי להתיר א"צ שיהיה יושב ומצפה.
2. ואפשר לומר, דבזה הוא שנחלקו אבות העולם רבותינו רש"י והרז"ה ז"ל, דלקמן (בדף כ"ד ב) פרש"י ז"ל ד"ה אם יש, דגם ר"ש מודה במוקצה דמחובר, דכגרוגרות וצמוקים דמי, דמדלא לקטן מאתמול אקצינהו מדעתי', והרז"ה ז"ל במאור כתב על זה וזה לשונו, ולא הי' צריך לכל זה, כי ברור הוא, דמודה ר"ש בכל מוקצה מחמת איסור שאין דעתו עלי', כגון כוס וקערה ועששית, וזהו טעמו בבכור, שאם עבר ובקרו אינו מבוקר, דכיון דסבירא לי' אין רואין מומין ביום טוב, מוקצה הוא מחמת קדושתו ואיסורו עכ"ל, ועי' שם במלחמות ובבית יוסף סי' שי"ח, חזינן דפליגי הני רבוותא, אם בעינן אליבי' דר"ש דוקא דאדחי' בידים, כמו גרוגרות וצמוקים, ולהכי דחק רש"י ז"ל לפרש, דמוקצה דמחובר הוי כגרוגרות וצמוקים דהכא גם כן מדלא לקטן מאתמול אקצינהו מדעתי', ולהרז"ה ז"ל, וכן הסכים שם הר"ן ז"ל, אין אנו צריכים לזה כלל, ובלאו טעמא דאקצינהו מדעתי' גם כן אסורין, כיון דאין דעתי' עלייהו מאתמול, וכן נראה דעת תוס' ז"ל כהרז"ה ז"ל, דבעינן דוקא יושב ומצפה לר"ש, כמבואר בדבריו (ביצה דף ב': בד"ה אין וחולין י"ד. בד"ה מחתכין) יעוי"ש, ונראה דבזה מחלוקים שני תי' תוס' (שבת קכ"ב א) בד"ה איני יעוי"ש:

ועפ"י מ"ש יש להסביר טעם מחלוקתן, דרש"י ז"ל סבירא לי' להלכה אליבא דר"ש, כהאי מאן דאמר דגם בבעלי חיים שמתו מתיר ר"ש, וע"כ דלא בעי כלל יושב ומצפה, ולא ס"ל לר"ש מוקצה, רק בגרוגרות וצמוקים דאדחינהו בידים, וע"כ צ"ל במחובר גם כן דאקצינהו בידים, מדלא לקטן מאתמול, ולא סגי לי' בטעמא דאין דעתי' עלייהו מאתמול, וכו', ושי' רש"י ז"ל, נראה בעליל בדברי' ז"ל, ביצה דף ד' בד"ה היא וכן דכ"ו: בד"ה ואי, דלמאן דל"ל מוקצה, ל"ל כלל עיקר ויסוד דינא וטעמא דהכנה יעוי"ש, וממילא לא בעי יושב ומצפה כלל וכמ"ש: .

בי' האפיק"י בבעה"מ דמודה ר"ש לעיקר דין מוקצה ומתיר במצפה ובלא"ה אסור בלא דחייה

1. ובדעת -הבעה"מ בביצה- (עי' אות ‎לז) דכתב דא"צ לאסור מחובר מחמת דדחייה בידים, דהא מודה ר"ש במוקצה מחמת איסור ככוס וקערה ועששית, ביאר -האפיקי ים- דלהלכה פסק -הבעה"מ- כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, וא"כ מתיר רק בבהמה מסוכנת שמתה דדעתו עליה, וא"כ מבואר דר"ש מודה לעיקר דין מוקצה, ומתיר רק באופן שהוא יושב ומצפה, וממילא מבואר דמחובר אסור דהא אין דעתו עליו, וא"צ לומר דהוא מדין דחייה בידים.
2. אבל הרז"ה ז"ל ס"ל כהאי מ"ד, דמודה ר"ש בבעלי חיים שמתו דאסורין, ועי' בית יוסף בטור סי' שכ"ד מביא דעת ראשונים ז"ל כמ"ד זה, והוא ז"ל פסק כאידך מ"ד, ואינו מתיר רק במסוכנת דדעתי' עילוי', וממילא במחובר דאין דעתי' עילוי' אסור. ושי' רש"י ז"ל, נראה בעליל בדברי' ז"ל, ביצה דף ד' בד"ה היא וכן דכ"ו: בד"ה ואי, דלמאן דל"ל מוקצה, ל"ל כלל עיקר ויסוד דינא וטעמא דהכנה יעוי"ש, וממילא לא בעי יושב ומצפה כלל וכמ"ש:

# בי' האפיק"י ברש"י דהיושב ומצפה מבטל את הדיחוי בידים

בי' האפיק"י דכל שהוא יושב ומצפה הוא מבטל את הדחייה בידים וזה ההיתר בנר קטן

1. וביאר ! ‎סז) -האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה והנלע"ד בביאור)# בדעת -רש"י בביצה- דהא דאמרינן דביושב ומצפה מתיר ר"ש, היינו דבדבר דדחייה בידים כנר שהדליקו בו באותו שבת, כל שהוא יושב ומצפה לא חשיב דחייה בידים, דעצם זה שהוא מצפה מתי יכבה הנר, חשיב דלא דחייה בידים כלל.
2. רק בדחי' בידים, כמו נר שהדליקו באותה שבת, בזה אמר הש"ס, דמהני הא דיושב ומצפה, דלא מקרי דחי בידים, כיון דמצפה אימתי תכבה נרו, ממילא לא הוי דחי' בידים כלל.

בי' האפיק"י דבכוס וקערה דאינו מצפה אינו מבטל את הדיחוי ואסור כגרו"צ ובזה נח' בבע"ח

1. וכתב -האפיקי ים- דלכן בכוס וקערה ועששית דאינו יושב ומצפה, האיסור הוא מחמת דדחייה בידים כגרוגרות וצימוקין, וכתב -האפיקי ים- דהמחלוקת בבע"ח שמתו היא האם כיון דאינו יושב ומצפה שימותו אין דעתו עליהם, ומוקצה דבע"ח הוא כגרוגרות וצימוקין, ולכן למ"ד דמודה ר"ש לא שייך דדעתו עליהם כלל.
2. ולהכי בכוס וקערה, דאינו יושב ומצפה אימתי יכבו, ממילא הוי דחי' בידים כגרוגרות וצמוקים, ואפי' לר"ש אסור, ומחלוקת דאמוראי בבעלי חיים שמתו לר"ש, משום דאינו יושב ומצפה ולאו דעתי' עילוי' כמ"ש הראשונים ז"ל, היינו כמ"ש תוס' שבת מ"ה: בד"ה הכא, דמוקצה דבע"ח הוי כגרוגרות וצמוקים, ומקצה אותם גם מכלבים יעוי"ש. וע"כ פליגי אם שייך בזה דעתי' עילוי', ולא הוי דחי' ממש כגרוגרות וצמוקים.

סימן ט"ו

בפלוגתת ר"י ור"ש (ד')

במוקצה במחובר לר"ש ופלו' הראשונים אי הוי דיחוי או דאינו מצפה או מוקצה לאיסור

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[דעת רש"י דמחובר הוא דחייה בידים](#_Toc127824369)

[בי' רש"י בביצה מחובר כגרו"צ דמדלא ליקט הקצה לשבת](#_Toc127824370)

1. [בי' רש"י בביצה דמחובר הוא כגרו"צ לר"ש דכיון שלא ליקט אותו מער"ש הקצה מדעתו](#_Toc127824371)

[בי' הרשב"א בביצה ובחולין דמחובר הוא מוקצה כגרו"צ דאינו מצפה מתי יתלשו הפירות](#_Toc127824372)

[בי' הרא"ש בביצה דמודה ר"ש במוקצה דמחובר כגרו"צ אך שוחט בשבת לחולה ל"ה מוקצה](#_Toc127824373)

[בי' הראב"ד בביצה דמחובר לר"ש כגרו"צ אך אי"ז נ"מ להלכה דמוקצה מחמת איסור קיי"ל כר"י](#_Toc127824374)

[בי' השיטמ"ק ברש"י דמהני הכנה במחובר כדעתו על הפירות ובכה"ג אסור מגזירה שמא יתלוש](#_Toc127824375)

[בי' השיטמ"ק ברש"י מהא דמהני תנאי בכוס וקערה ובפירות ממחובר מוכח דמהני הכנה במחובר](#_Toc127824376)

[בי' הב"י ברש"י דכיון דבלא ליקט אסורין בהנאה חשיב דיחוי](#_Toc127824377)

[בי' הב"י ברש"י דכיון שאם אינו מלקט יהיה אסור להנות מהמחובר לכן בלא ליקט דחאם בידים](#_Toc127824378)

[בי' הב"י דכיון דבלא ליקט אסור להנות מהם והוי דיחוי בידים לכן אף אם ליקט הנכרי הוי מוקצה](#_Toc127824379)

[בי' הב"י דכיון דבהיה בידו ללקט חשיב דיחוי בידים ל"פ רבנן ואסרו בשל נכרי שאין בידו ללקט](#_Toc127824380)

[קו' הרשב"א בסתירת רש"י דבדלועין לא כתב דמחובר מוקצה](#_Toc127824381)

[קו' הרשב"א בסתירת דברי רש"י דבגמ' בחולין ביאר דדלועין שנתלשו בשבת מוקצה רק לר"י](#_Toc127824382)

[ד' תוס' דמחובר אסור דמקצהו ולא מצפה](#_Toc127824383)

[בי' התוס' בעירובין דמחובר מוקצה כגרו"צ כיון דאינו מצפה](#_Toc127824384)

[בי' התוס' בעירובין דמבו' בביצה דבאינו מצפה מודה ר"ש ולכן מחובר כגרו"צ כיון דלא ליקטו](#_Toc127824385)

[בי' התוס' בביצה דמחובר הוקצה לביה"ש ולכן הוקצה לכל היום](#_Toc127824386)

[בי' התוס' בביצה ברש"י דמחובר אסור במיגו דאיתקצאי וכדמשמע בביצה דהנדון בספק מוכן](#_Toc127824387)

[בי' התוס' בחולין דבדלועין איירי באופן שאין איסור מוקצה](#_Toc127824388)

[בי' התוס' בחולין דמחובר שנתלש אסור גם במוקצה כגרו"צ וגם מגזירת פירות הנושרין](#_Toc127824389)

[בי' התוס' בחולין דבדלועין במתני' לקמן דאסור רק לר"י מוכח דאינם כגרו"צ וכן אין בהם גזירה](#_Toc127824390)

[הבי' הא' בתוס' בחולין דבמתני' דדלועין איירי בספק מוכן במחובר ואינם מוקצה ואין בהם גזירה](#_Toc127824391)

[הבי' הב' בתוס' בחולין דבדלועין איירי ביושב ומצפה כדמוכח מסוכה רעועה דמצפה מתיר ר"ש](#_Toc127824392)

[בי' התוס' בחולין דהגזירה דפירות הנושרין היא רק בדבר שקל לתולשו ולא בדלועין שצריך כלי](#_Toc127824393)

[בי' התוס' בחולין דדגים שניצודו הם מוקצה כגרו"צ ואין בהם איסור מגזירה שמא יצוד](#_Toc127824394)

[ד' הבעה"מ דאיסור דאין דעתו מודה ר"ש](#_Toc127824395)

[בי' הבעה"מ דר"ש מודה במוקצה מחמת איסור בלא דחייה](#_Toc127824396)

[בי' הבעה"מ דר"ש מודה במחובר וכל מוקצה מחמת איסור דלא מצפה אף בלא דחייה בידים](#_Toc127824397)

[בי' הבע"מ דמודה ר"ש בבכור שנפל בו מום דהוא מוקצה מחמת איסור דמודה בו ר"ש](#_Toc127824398)

[בי' המאירי דבמחובר מודה ר"ש באופן שאינו יושב ומצפה](#_Toc127824399)

[קו' המאירי דר"ש מודה במחובר דאינו יושב ומצפה והיאך כ' רש"י דפירות הנושרין הם גזירה](#_Toc127824400)

[בי' המאירי דגזירת פירות הנושרין היא רק במבושלין דמצפה שיפלו ודעתו עליהם](#_Toc127824401)

[ד' הרמב"ן דיש הכנה במחובר אף דאסור](#_Toc127824402)

[בי' הרמב"ן דיש הכנה במחובר אף דאסור ורק בדיחוי מודה ר"ש](#_Toc127824403)

[דחיית הרמב"ן לבי' רש"י והבעה"מ דשייך הכנה אף במחובר וגזרו במחובר שמא יתלוש](#_Toc127824404)

[בי' הרמב"ן דר"ש פליג במוקצה מחמת איסור ומודה רק בדחייה בידים ככוס וקערה כמבו' בחולין](#_Toc127824405)

[בי' הרמב"ן דמודה ר"ש בבכור דאינו מוכן כיון דאסור לבקר ביו"ט וא"א להתירו ביו"ט בלי איסור](#_Toc127824406)

[בי' הרמב"ן דמחובר אסור רק מגזירת פירות הנושרין ולא מוקצה](#_Toc127824407)

[בי' הרמב"ן דפירות הנושרין וכל מחובר דעכו"ם אסורים מגזירה דהיא אוסרת אף במוכן במחובר](#_Toc127824408)

[בי' הרמב"ן דמהא דמהני תנאי בכוס וקערה וסוכה מוכח דשייך הכנה במוקצה מחמת איסור](#_Toc127824409)

[בי' הרמב"ן דמודה ר"ש בדבר שאינו ברשותו אף דלא דחייה בידים כחיה ודגים שניצודו ביו"ט](#_Toc127824410)

[בי' הרמב"ן דבנכרי שהביא דורון מוכח דאינו מוקצה אלא מחמת מלאכה דאסור בכדי שיעשו](#_Toc127824411)

[בי' הר"ן דנראה לבאר כדעת הבהע"מ דר"ש מודה במוקצה מחמת איסור ואצ"ל דדחייה](#_Toc127824412)

[בי' הרא"ה דנכרי שהביא דורון הוא איסור מלאכה ולא מוקצה](#_Toc127824413)

[בי' הרא"ה בביצה דנכרי שהביא דורון ל"ה מוקצה אלא משום מלאכה דהא אסור בכדי שיעשו](#_Toc127824414)

[בי' א' בתוס' דר"ש ל"ל מוקצה במחובר](#_Toc127824415)

[קו' התוס' ברש"י דאי מחובר מוקצה א"צ גזירה בפירות הנושרין](#_Toc127824416)

[קו' התוס' בביצה ברש"י דפירות הנושרין בשבת אסורין מגזירה דבל"ה אסורין מדין מוקצה](#_Toc127824417)

[קו' התוס' בעירובין דמחובר מוקצה לר"ש דאינו מצפה וא"כ א"צ לגזור בפירות הנושרין](#_Toc127824418)

[קו' הרשב"א בביצה דבעירובין משמע דפירות הנושרין הם מוקצה וא"כ א"צ גזירה לאסור](#_Toc127824419)

[התי' הא' בתוס' וברשב"א דר"ש ל"ל מוקצה במחובר כלל](#_Toc127824420)

[הבי' הא' בתוס' בביצה דר"ש אוסר מחובר רק מגזירה והא דאמרי' דמחובר מוקצה הוא רק לר"י](#_Toc127824421)

[קו' התוס' בביצה על רש"י דרש"י עצמו דר"ש מודה במחובר ואמאי צריך גזירה בפירות הנושרין](#_Toc127824422)

[התי' הא' ברשב"א בחולין דגזירת פירות הנושרין היא לר"ש ומחובר הוא מוקצה רק לר"י](#_Toc127824423)

[התי' הב' בתוס' דהגזירה בפירות הנושרין כשמוכנים במחובר](#_Toc127824424)

[הבי' הב' בתוס' בביצה דהגזירה רק באופן שמוכנים במחובר לבע"ח וכן תי' התוס' בעירובין](#_Toc127824425)

[בי' התוס' בביצה ובעירובין דבעשבים שנתלשו איירי באופן שלא היה לו הכנה במחובר](#_Toc127824426)

[אי מהני מצפה אחר דיחוי בידים במחובר](#_Toc127824427)

[פלו' האחרונים בתי' הג' בתוס' בביצה בגדרי יושב ומצפה](#_Toc127824428)

[התי' הג' בתוס' בביצה דגזירת פירות הנושרין הם דוקא ביושב ומצפה דל"ה מוקצה לר"ש](#_Toc127824429)

[בי' המהרש"ל בתי' הג' בתוס' דפירות הנושרין לא מוכנים במחובר ומותר מדין יושב ומצפה](#_Toc127824430)

[בי' המהרש"א במהרש"ל דהפירות לא מוכנים לעורבים במחובר ומ"מ כיון דמצפה שינשרו מותר](#_Toc127824431)

[דחיית המהרש"א דמבו' בפסחים דפירות שלא מוכנים במחובר ל"מ בהם יושב ומצפה כשינשרו](#_Toc127824432)

[בי' המהרש"א בתי' הג' בתוס' דבמוכן במחובר מותר רק ביושב ומצפה ובעשבים אינו מצפה](#_Toc127824433)

[בי' המהר"ם בתי' הג' בתוס' דאינו תירוץ בפנ"ע להתיר יושב ומצפה ותי' את הקו' מעשבים](#_Toc127824434)

[בי' הסמ"ג והרשב"א דפירות הנושרין מותרין ע"י יושב ומצפה](#_Toc127824435)

[בי' המהר"ם בסמ"ג בתי' הג' הוא תירוץ בפנ"ע דברגילין לנשרו מצפה ולא מקצה מדעתו ומותר](#_Toc127824436)

[בי' הרשב"א דאף למ"ד דמוכן לעורבין לא מוכן לאדם מ"מ ביושב ומצפה שינשרו מותר](#_Toc127824437)

[בי' הפנ"י דבתוס' לקמן מוכח דיושב ומצפה לבדו מתיר במחובר](#_Toc127824438)

[בי' הפנ"י דבדברי התוס' לקמן מוכח כמהרש"ל דיושב ומצפה מהני אף כשאינו מוכן במחובר](#_Toc127824439)

[דחיית הפנ"י לראית המהרש"א מהגמ' בפסחים דהיא אליבא דר"י אבל לר"ש סגי ביושב ומצפה](#_Toc127824440)

[קו' התהל"ד דפשיטא דמהני יושב ומצפה להתיר בדחייה בידים](#_Toc127824441)

[בי' התהל"ד במהרש"ל ובפנ"י דתי' התוס' דיושב ומצפה מהני הוא לר"ש וק' דהסמ"ג פסק כן](#_Toc127824442)

[קו' התהל"ד במהרש"א דא"א לומר מצפה לבדו לא מתיר לר"ש וכמבו' בתוס' בעירובין וחולין](#_Toc127824443)

[בי' המנחת שלמה במהרש"א דנושרין אי"ז יושב ומצפה גמור](#_Toc127824444)

[בי' המנחת שלמה במהרש"א דבמוכן לעורבין ל"ה דיחוי ורק בכה"ג רגילות לנשור הוי כמצפה](#_Toc127824445)

[עוד תירוצים לקו' מגזירת פירות הנושרין](#_Toc127824446)

[תי' רבינו יונה דהגזירה לביצה שנולדה ולא לפירות הנושרין](#_Toc127824447)

[תי' רבינו יונה דהגזירה בגמ' בביצה היא לענין ביצה אך הפירות עצמם אסורים גם במוקצה](#_Toc127824448)

[תי' הגרעק"א דלולי הגזירה הוא מצפה שינשרו ול"ה מוקצה](#_Toc127824449)

[תי' הגרעק"א דכל דין מוקצה בפירות הנושרין שייך רק אחר הגזירה דבלא הגזירה הוא מצפה](#_Toc127824450)

[קו' המנחת שלמה דלגרעק"א א"צ דחייה בידים לאסור במחובר דאחר הגזירה אינו יושב ומצפה](#_Toc127824451)

[בהא דאסרו במוקצה אף לאחר הגזירה](#_Toc127824452)

[קו' התוס' דאחר גזירת פירות הנושרין א"צ לאסור במוקצה](#_Toc127824453)

[קו' התוס' והרשב"א דאחר דגזרו על הפירות הנושרין א"כ א"צ לאסור מחובר מדין מוקצה](#_Toc127824454)

[בי' התוס' בעירובין דלא גזרו שמא יתלוש בדבר שקשה לתולשו והאיסור בזה הוא רק מוקצה](#_Toc127824455)

[תי' התוס' בביצה דהגזירה היא רק בדבר שקל לתולשו אך דבר שטורח לתלשו אסור רק במוקצה](#_Toc127824456)

[תי' הרשב"א בביצה דאסרו מוקצה במחובר דאי יש מ"ד דלא גוזר בפירות הנושרין יאסור מוקצה](#_Toc127824457)

[פלוגתת תי' התוס' לקמן כרש"י וכבעה"מ](#_Toc127824458)

[הבי' הא' בתוס' לקמן דמחובר מוקצה כיון דדחייה בידים כרש"י](#_Toc127824459)

[קו' התוס' דהברייתא דעשבים שתלש עכו"ם מותרים היא כר"ש דל"ל מוקצה ור"ה אוסר כר"י](#_Toc127824460)

[התי' הא' בתוס' לקמן דעשבים מוקצה רק לר"י ולגמ' עדיף לתרץ את הברייתא אף כר"י](#_Toc127824461)

[התי' הב' בתוס' לקמן דמחובר מוקצה לר"ש ואף דשייך הכנה במחובר איירי באופן דלא הכין](#_Toc127824462)

[הבי' הב' בתוס' לקמן דמחובר אסור לר"ש כיון דאינו מצפה](#_Toc127824463)

[התי' הג' בתוס' לקמן דעשבים מוקצה לר"ש דאינו יושב ומצפה ול"ד לנר דמותר דיושב ומצפה](#_Toc127824464)

[בי' האפיק"י דלתי הב' בתוס' מודה ר"ש בדחייה כרש"י ולתי' הג' בלא יושב ומצפה כבעה"מ](#_Toc127824465)

[בי' הרמב"ן דבעשבים אינו יושב ומצפה ולכו"ע מודה ר"ש בזה](#_Toc127824466)

[בי' הרמב"ן והר"ן דבעשבים לא מצפה והם ככוס וקערה אף למ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו](#_Toc127824467)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc127824468)

[בי' האפיק"י בפלוגתת רש"י והבעה"מ](#_Toc127824469)

[בי' האפיק"י דרש"י והבעה"מ נח' אי מודה ר"ש לדין הכנה](#_Toc127824470)

[בי' האפיק"י דאפש"ל דר"ש פליג על דין הכנה או דביושב ומצפה ס"ל דחשיב מוכן מבעוד יום](#_Toc127824471)

[בי' האפיק"י ברש"י דר"ש פליג על מוקצה דהכנה וא"צ יושב ומצפה ומודה רק בדחייה בידים](#_Toc127824472)

[בי' האפיק"י בבעה"מ דמודה ר"ש לעיקר דין מוקצה ומתיר במצפה ובלא"ה אסור בלא דחייה](#_Toc127824473)

[בי' האפיק"י דאיסור בכור מחמת דיחוי ולא דאינו יושב מצפה](#_Toc127824474)

[קו' האפיק"י על הוכחת הבעה"מ מבכור דהא לרש"י בכור הוא דיחוי בידים מדלא ביקרו מאתמול](#_Toc127824475)

[בי' האפיק"י ברש"י דהאיסור בבכור הוא מחמת דיחוי והגמ' דאינו מצפה היא לרווחא דמילתא](#_Toc127824476)

[קו' האפיק"י ברש"י דבסוכה רעועה מוכח דטעמיה דר"ש דאינו מצפה ולא כרש"י דדחייה בידים](#_Toc127824477)

[בי' האפיק"י דמדברי התוס' בחולין מוכח דרק מסוכה משמע דהאיסור באינו מצפה ולא מבכור](#_Toc127824478)

[בי' האפיק"י דמכוס וקערה לא מוכח דהאיסור דאינו מצפה דהא עולא פליג ועוד דהוי דיחוי](#_Toc127824479)

[בי' האפיק"י דסוכה לא עומדת להסקה ול"ה דיחוי בידים במה שלא הסיקה מער"ש ול"ד למחובר](#_Toc127824480)

[קו' האפיק"י ברש"י דמוכח מסוכה דטעמיה דר"ש דאינו יושב ומצפה ולא מחמת דיחוי בידים](#_Toc127824481)

[בי' האפיק"י דבדבר שלא עומד לכך כסוכה אי"ז דיחוי לרש"י](#_Toc127824482)

[תי' האפיק"י דהגמ' בביצה לענין סוכה רעועה היא כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו ורש"י ל"פ כן](#_Toc127824483)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

דעת רש"י דמחובר הוא דחייה בידים

1. בהא דאמר ר"פ בביצה (כד:) דנכרי שהביא דורון לישראל ביו"ט, דאם יש מאותו המין במחובר אסור, כתב ! ‎ל) -רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם)# דהוא מוקצה אף לר"ש, דיש מוקצה לר"ש בגרוגרות וצימוקין, וכתב -רש"י בביצה- דמחובר הוא כגרוגרות וצימוקין, דכיון שלא ליקטן מער"ש הקצה אותם מדעתו, ולא מחלקים בין מחובר שלו לבין מחובר של נכרי. [!וע"ע במ"ש -הנצי"ב בהעמק שאלה- (סוף שאילתא מ"ז ד"ה והנה הרי"ף) בדעת -הרי"ף והרמב"ם- (שבת פכ"א ה"ז)# מחובר שנתלש אסור רק מגזירה שמא יתלוש, כיון דאינו מוקצה לר"ש, דרק בבין השמשות היה מוקצה, עיי"ש בדבריו].

# בי' רש"י בביצה מחובר כגרו"צ דמדלא ליקט הקצה לשבת

רש"י ביצה כ"ד ע"ב ד"ה אם (טו)

בי' רש"י בביצה דמחובר הוא כגרו"צ לר"ש דכיון שלא ליקט אותו מער"ש הקצה מדעתו

1. אם יש מאותו המין במחובר אסורין משום מוקצה, ואפילו לרבי שמעון יש מוקצה בגרוגרות וצמוקים, ומחובר כגרוגרות וצמוקים דמי, מדלא לקטן מאתמול אקצינהו מדעתיה, ולא תחלוק במחובר בין שלו בין של נכרי.

חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"א

חדושי הרשב"א חולין י"ד ע"א ד"ה מחתכין (טו)

בי' הרשב"א בביצה ובחולין דמחובר הוא מוקצה כגרו"צ דאינו מצפה מתי יתלשו הפירות

1. וכ"כ ! ‎ב) -הרשב"א בביצה- (ב. ד"ה הא, ב: סוד"ה א"ל אביי פירות)# דמוקצה דמחובר לא גרע מגרוגרות וצימוקין דמודה ר"ש דהוי מוקצה, דמדלא לקטן מאתמול כבר הקצה אותם מדעתו, וכתב -הרשב"א- דכן ביאר -רש"י בביצה- (עי' אות ‎ל) בעכו"ם שהביא דורון לישראל, וכן הביא !-הרשב"א בחולין בבי' הב'- (יד. סוד"ה מחתכין)# את דברי -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) ואת דברי -התוס'- (עי' אות ‎יא) דמודה ר"ש במוקצה דמחובר דמדלא לקטינהו הקצה אותם מדעתו והם כגרוגרות וצימוקין, והוסיף -הרשב"א- דאינו יושב ומצפה מתי יתלשו, וכתב -הרשב"א- דבפירות הנושרין יש איסור גם מדין מוקצה וגם מגזירה, כדמשמע מהא דהגמ' הביאה את דין דורון שהביא נכרי ממחובר לענין ספק מוכן.
2. הא דתנן מחתכין את הדלועים לפני הבהמה פרש"י ז"ל כאן בדלועים שנתלשו מאמש, וכן עיקר דבאוכלא טרחינן א"נ אשוויי אוכלא משוינן הוא דפליגי. אבל בפ"ק דחולין גמ' השוחט בשבת פירשה בשנתלשו היום וכן פר"ת ז"ל ומשום מוקצה דומיא דאת הנבלה לפני הכלבים, ואינו נכון חדא דמוקצה דמחובר לא גרע מגרוגרות וצמוקין דמודה בהו ר"ש וכמו שפרש"י ז"ל לקמן בפרק אין צדין גבי עכו"ם שהביא דורון לישראל אם יש במינו במחובר לקרקע, ועוד דהא איכא משום שמא יעלה ויתלוש דבאותה גזירה (משום) [משמע] דכ"ע מודו בה אפי' ר' שמעון, הילכך פרושא קמא טפי עדיף.

חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"ב ד"ה א"ל אביי פירות

מ"מ איכא משום מוקצה דכיון דלא לקטן מבערב כבר הקצה אותן מדעתו.

א"נ איכא למימר דבמוקצה דמחובר אף ר"ש מודה בו, והכי משמע טפי דכולה שמעתא דפ' אין צדין דמייתי עלה הא דרב פפא בספק מוכן מיירי דאלמא משום מוקצה הוא ובפירות הנושרין תרתי אית בהו מוקצה וגזירה שמא יעלה ויתלוש וכ"כ רש"י ז"ל שם בפ' אין צדין דר"ש מודה במוקצה מחמת מחובר דמדלא ליקטן מע"ש אקצינהו מדעתיה ואינו יושב ומצפה אימתי יתלשו והוי להו כגרוגרות וצמוקים וכן דעת רבותינו הצרפתים ז"ל.

רא"ש ביצה פ"ג סי' ב (טו)

בי' הרא"ש בביצה דמודה ר"ש במוקצה דמחובר כגרו"צ אך שוחט בשבת לחולה ל"ה מוקצה

1. וכ"כ ! ‎ג) -הרא"ש בביצה- (פ"ג סי' כ')# דר"ש מודה במחובר דהוא מוקצה, דכיון דלא ליקטן מאתמול הם כגרוגרות וצימוקין, וכדעת -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א), ועי' במה שהקשה -הב"י- (סי' שי"ח ב' ד"ה וא"ת) מדברי -הרא"ש בחולין- (פ"א סי' כ') דלענין שוחט בשבת לא ביאר -כרש"י-. [דברי -הראשונים והאחרונים- בדין שוחט בשבת יבוארו אי"ה בהמשך].
2. אמר רב פפא נכרי שהביא דורון לישראל אם יש מאותו המין במחובר אסורין לערב בכדי שיעשו. ואפילו ר"ש מודה במוקצה כי האי דכיון דלא לקטינהו מאתמול כגרוגרות וצימוקין דמו.

כתוב שם לראב"ד ביצה י"ג ע"א ד"ה א"א לא מיחוורא (טו)

בי' הראב"ד בביצה דמחובר לר"ש כגרו"צ אך אי"ז נ"מ להלכה דמוקצה מחמת איסור קיי"ל כר"י

1. וכ"כ ! ‎ד) -הראב"ד בהשג' על הבעה"מ בביצה- (יג. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז], ד"ה א"א לא מיחוורא)# דהאיסור במחובר לר"ש הוא מדין גרוגרות וצימוקין, אך כתב -הראב"ד- דמ"מ להלכה אין מזה נ"מ, כיון דלדידן קיי"ל דמוקצה מחמת איסור אסור.
2. וכן דורון שהביא גוי לישראל אם יש מאותו המין במחובר כגרוגרות וצמוקים דמו. מכל מקום לענין הלכה אין ספק, שהרי מוקצה מחמת איסור אסור.

שיטה מקובצת ביצה כ"ד ע"ב (טו)

בי' השיטמ"ק ברש"י דמהני הכנה במחובר כדעתו על הפירות ובכה"ג אסור מגזירה שמא יתלוש

1. במ"ש -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) דמודה ר"ש במחובר, דהוא מוקצה כגרוגרות וצימוקין, דכיון שלא ליקטן מער"ש הקצה אותם מדעתו, כתב ! ‎ה) -השיטמ"ק בביצה- (כד: ד"ה ומ"מ)# דמבואר מדברי -רש"י- דמהני הכנה במחובר, דכל שהייתה דעתו על הפירות, אינם מוקצה אף כשהם במחובר, כגון ששמע שאמר הנכרי דלמחר יתלוש את הפירות ויביא אותם דורון לישראל, דבכה"ג הם מותרים כיון שיש הכנה במחובר, וכמו שמצינו בפירות הנושרין בגמ' בפסחים (נו:) דהאיסור הוא רק מגזירה שמא יתלוש, ולאנשי יריחו דדעתייהו עלייהו מבעוד יום הם מוכנים.
2. ומכל מקום במה שכתב רש"י ז"ל דבפירות המחוברין מודה ר' שמעון דאסוחי אסח דעתיה מינייהו מדלא ליקטן מאתמול שמעינן שאם היה דעתו של ישראל עליהן מבערב וכגון ששמע מן הנכרי שאומר למחר אתלוש פירות להביא אותן דורון לישראל שהן מותרין לפי שיש הכנה במחובר וכדחזינן בפירות הנושרין דכיון דדעתיהו עליהו מאתמול אינם אסורין אלא משום גזרה שמא יעלה ויתלוש כדמוכח בפרק מקום שנהגו גבי אנשי יריחו שהיו אוכלים מתחת הנשר בשבת דכיון דדעתיהו מאתמול עלייהו הרי הם מוכנים.

בי' השיטמ"ק ברש"י מהא דמהני תנאי בכוס וקערה ובפירות ממחובר מוכח דמהני הכנה במחובר

1. והוסיף -השיטמ"ק בביצה- דכן מוכח מהא דאיתא בירושלמי דלר"ש מהני תנאי בכוס וקערה ועששית, ובפירות התלושין של נכרי, א"צ הכנה, וא"כ אף בפירות מחוברין כל שדעתו עליהם מבעוד יום הם מוכנים, וכן מפורש -ברמב"ן במלחמות- (עי' אות ‎כז).
2. ועוד דהא לר' שמעון מהניא תנאה בכוס וקערה ועששית כדאיתא בירושלמי ובפירות התלושין של נכרי אין צריך הכן כדאיתא בירושלמי. וכאן שהן מחוברין די בשדעתו עליהן מבעוד יום.

# בי' הב"י ברש"י דכיון דבלא ליקט אסורין בהנאה חשיב דיחוי

בית יוסף או"ח סי' שי ב ד"ה והא דאין (טו)

בי' הב"י ברש"י דכיון שאם אינו מלקט יהיה אסור להנות מהמחובר לכן בלא ליקט דחאם בידים

1. כתב ! ‎ז) -הב"י- (סי' ש"י ב' ד"ה והא דאין)# דהא דאמרינן דבאוכל רק גרוגרות וצימוקין הוא מוקצה לר"ש, היינו דוקא בתלוש, אבל מחובר הוי מוקצה אף לר"ש, כדכתב -רש"י בביצה- (עי' אות ‎ל) לענין נכרי שהביא דורון מהמחובר, דכיון שלא ליקטן מער"ש הקצה אותם מדעתו, וכתב -רש"י- דלא תחלוק בין מחובר של ישראל לשל נכרי, וביאר -הב"י- דכיון דאם היה לוקט אותם מער"ש היו מותרים, ואם לא לקט אותם אסור להנות מהם אף כשהם מחוברים, א"כ כל שלא ליקטם מער"ש חשיב דיחוי בידים ממש דאינו רוצה להנות מהם בשבת. [ומשמע דכוונת -הב"י- לומר דאי"ז דיחוי בידים בעלמא, אלא דכיון דמחמת שאינו מלקט יהיה המחובר אסור בהנאה בשבת ואינו ראוי מחמת זה, לכן מהני דחייה בידים בכה"ג לאסור אף לר"ש, ואולי כוונת -הב"י- לומר דהיינו דוקא במוקצה מחמת איסור דאף ברשות הנכרי הפירות הם אסורים, אבל במוקצה אחר לא חשיב דחייה בידים בכה"ג, ויל"ע].
2. והא דאין מוקצה לרבי שמעון בדבר מאכל אלא בגרוגרות וצמוקים לבד דוקא בתלוש אבל במידי דמחובר אפילו לרבי שמעון הוי מוקצה ופירש רש"י בפרק אין צדין (ביצה כד: ד"ה אם יש מאותו המין) גבי גוי שהביא דורון לישראל דטעמא משום דדמי לגרוגרות וצמוקים דמדלא לקטינהו מאתמול אקצינהו ולא תחלוק במחובר בין שלו בין של גוי, ונראה לי דטעמא דכיון שעל ידי לקיטתו היו ניתרים ואי לא לקיט להו אסור ליהנות מהם במחובר ומאחר שלא לקטם הוה ליה כאילו דחינהו בידים ופירש שאינו רוצה ליהנות מהם.

בי' הב"י דכיון דבלא ליקט אסור להנות מהם והוי דיחוי בידים לכן אף אם ליקט הנכרי הוי מוקצה

1. וכתב -הב"י- דכיון שאם לא ליקט יהיה אסור להנות מהם מהמחובר, וכשלא ליקט חשיב דיחוי בידים, לכן כתב -רש"י- דאף בנכרי שהביא דורון מהמחובר הוא מוקצה. [ומשמע דכוונת -הב"י- לומר דבנכרי שהביא דורון מהמחובר הוי מוקצה אף דאין הכן לגוי, מ"מ הישראל עצמו דחאם במה שלא ליקטם, ומשמע דכוונתו למחובר של הישראל עצמו דהיה יכול ללקטם, ואפש"ל דכוונת -הב"י- לתרץ את -רש"י- מקושית -הרמב"ן- (עי' אות ‎לח)].
2. והילכך אפילו לקטן גוי אסורים דהוה ליה מוקצה.

בי' הב"י דכיון דבהיה בידו ללקט חשיב דיחוי בידים ל"פ רבנן ואסרו בשל נכרי שאין בידו ללקט

1. וכתב -הב"י- דכיון דמחובר שהיה בידו ללקט ולא ליקט חשיב דחייה בידים, לכן גזרו בכל מחובר אף כשלא היה בידו ללקט, דלא פלוג רבנן. [והיינו אף במחובר של הנכרי, דהישראל לא היה יכול ללקטו, וא"כ לא דחייה בידים, מ"מ גזרו דלא פלוג רבנן].
2. ומשום הכי גזרו בכל מחובר אפילו היכא שלא היה בידו ללקטן דלא פלוג רבנן:

# קו' הרשב"א בסתירת רש"י דבדלועין לא כתב דמחובר מוקצה

חדושי הרשב"א חולין י"ד ע"א ד"ה וא"ת (טו)

קו' הרשב"א בסתירת דברי רש"י דבגמ' בחולין ביאר דדלועין שנתלשו בשבת מוקצה רק לר"י

1. במ"ש -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) דמוקצה אסור משום מחובר, הקשה ! ‎י) -הרשב"א בחולין -(יד. ד"ה וא"ת) # דהא לענין דלועין, ביאר ! ‎י) -רש"י בחולין- (יד. ד"ה דלועין)# דבנתלשו היום הם מוקצה לר"י ולא לר"ש, וכתב -הרשב"א- דדוחק לחלק בין דלועין לבין פירות האילן.
2. אלא שיש לעיין בדברי רש"י ז"ל ששם פי' דמודה ר"ש במוקצה דמחובר וכאן פי' דלועין שנתלשו בו ביום ורחוק הוא להפריש בין פירות האילן לדלועין.

ד' תוס' דמחובר אסור דמקצהו ולא מצפה

# בי' התוס' בעירובין דמחובר מוקצה כגרו"צ כיון דאינו מצפה

תוספות עירובין מ' ע"א ד"ה הא (טו)

בי' התוס' בעירובין דמבו' בביצה דבאינו מצפה מודה ר"ש ולכן מחובר כגרו"צ כיון דלא ליקטו

1. כתבו ! ‎יא)-התוס' בעירובין- (מ. ד"ה הא)# דמחובר שבודאי נעקר ע"י עכו"ם בשבת, הוא מוקצה אף לר"ש, דכיון דלא ליקטן מאתמול אקצינהו, ודמי לגרוגרות וצימוקין, וכתבו -התוס' בעירובין- דכן משמע בגמ' בביצה (ל:) לענין סוכה בריאה, דכל שאינו יושב ומצפה מודה ר"ש דהוי מוקצה, והביאו -התוס'- דכן ביאר -רש"י בביצה- (עי' אות ‎ל), [!ועי' -באפיקי ים- (עי' אות ‎סד) במ"ש בדעת -התוס' לקמן-# דב' תירוצי -התוס' לקמן- נחלקו אי אמרינן -כרש"י- דמחובר מוקצה כגרוגרות וצימוקין], ועי' במה שהקשו -התוס' בעירובין- דבגמ' בחולין (יד.) משמע דהשוחט בהמה בשבת אינה מוקצה לר"ש, אעפ"י דאינו יושב ומצפה, ואף לדעת ר"י היה הו"א בגמ' בחולין דאינה מוקצה, ותירצו -התוס' בעירובין- דבגמ' בחולין איירי ביושב ומצפה, שמא ישחט חש"ו ואחרים רואים אותו דשחיטתו כשרה. [דברי -הראשונים והאחרונים- בדין שוחט בשבת יבוארו אי"ה בהמשך].
2. הא ודאי מאתמול נעקרה - אבל אי היום נעקרה אסור אף על גב דאדעתא דנכרים אתו וטעמא משום מוקצה ואפילו לר"ש דלית ליה מוקצה הכא מודה כיון דלא לקטן מאתמול אקצינהו ודמי לגרוגרות וצמוקין וכן משמע בריש המביא בביצה (ד' ל:) דכל היכא דאין יושב ומצפה אית ליה לר"ש מוקצה וכן פירש הקונטרס בריש אין צדין (שם ד' כד:) גבי נכרי שהביא דורון לישראל, וא"ת דבפ"ק דחולין (ד' יד.) גבי השוחט בשבת משמע דלא הוי מוקצה לר"ש ואפילו לר' יהודה בעי למימר מעיקרא דלא הוי מוקצה וצ"ל דמיירי ביושב ומצפה שמא ישחטנו חרש שוטה וקטן ואחרים רואין אותו.

# בי' התוס' בביצה דמחובר הוקצה לביה"ש ולכן הוקצה לכל היום

תוספות ביצה ג' ע"א ד"ה גזרה (טו)

בי' התוס' בביצה ברש"י דמחובר אסור במיגו דאיתקצאי וכדמשמע בביצה דהנדון בספק מוכן

1. וע"ע במ"ש ! ‎יב) -התוס' בביצה- (ג. ד"ה גזרה)# בשם -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) דמחובר הוא מוקצה, דכיון דהוקצה לבין השמשות הוקצה לכל היום, והוסיפו -התוס' בביצה- דכן משמע בגמ' בביצה (כד:) דהאיסור במחובר הוא מדין מוקצה, כיון דהביאה הגמ' את הדין דנכרי שהביא דורון ממחובר, לענין ספק מוכן.
2. דלקמן (דף כד:) גבי נכרי שהביא דורון אם יש במינו במחובר אסור פי' רש"י דכיון דאתקצאי לבין השמשות אתקצאי לכולי יומא וכן משמע דטעמא משום מוקצה מדמייתי לה גבי ספק.

# בי' התוס' בחולין דבדלועין איירי באופן שאין איסור מוקצה

תוספות חולין י"ד ע"א ד"ה מחתכין (טו)

בי' התוס' בחולין דמחובר שנתלש אסור גם במוקצה כגרו"צ וגם מגזירת פירות הנושרין

1. בהא דאמרינן בגמ' בחולין (יד.) דהא דתנן לקמן (קנו.) דלר"ש מחתכין את הדלועין לפני הבהמה, ואת הנבילה לפני הכלבים ולר"י רק בנבילה בער"ש מותר, דמוכח ממתני' דלר"י צריך הכנה מער"ש, ולכן בהמה שנשחטה בשבת אסורה ליומא, כתב ! ‎יג) -ר"ת בתוס' בחולין- (יד. ד"ה מחתכין)# דבמתני' לקמן איירי בדלועין מחוברים שנתלשו בשבת, דומיא דסיפא דמתני' לקמן דמחתכין את הנבלה שהתנבלה בשבת לפני הכלבים, וכתבו -התוס' בחולין- דמחובר שנתלש בשבת יש בו ב' טעמים לאיסור, גם מגזירה דשמא יעלה ויתלוש, כאיתא בגמ' בביצה (ג.), וגם מדין מוקצה דהוא כגרוגרות וצימוקין, כדביאר -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) דמחובר אף ר"ש מודה דאסור דהוא כגרוגרות וצימוקין, דכיון דלא ליקטן מבעוד יום אקצינהו. [ועי' -באפיקי ים- (עי' אות ‎סד) במ"ש בדעת -התוס' לקמן- דב' תירוצי -התוס' לקמן- נחלקו אי אמרינן -כרש"י- דמחובר מוקצה כגרוגרות וצימוקין].
2. מחתכין את הדילועין לפני הבהמה - אומר ר"ת דמיירי כשנתלש מן המחובר בשבת דומיא דנבלה שנתנבלה בשבת וצ"ל לפירושו דאיירי בענין שאין לאסור הדילועין לא משום שמא יעלה ויתלוש ולא משום דלהוי כגרוגרות וצימוקין דתרי טעמי איכא לאסור דבר הנלקט מן המחובר דבריש ביצה (דף ג.) אסרינן פירות הנושרין משום שמא יעלה ויתלוש ובריש אין צדין (שם דף כד:) גבי עובד כוכבים שהביא דורון לישראל אם יש מאותו מין במחובר אסור ופי' בקונטרס דאפילו רבי שמעון מודה דהוי כגרוגרות וצימוקין דמדלא לקטן מאתמול אקצינהו.

בי' התוס' בחולין דבדלועין במתני' לקמן דאסור רק לר"י מוכח דאינם כגרו"צ וכן אין בהם גזירה

1. וכתבו -התוס' בחולין- דכיון דאמרינן דהאיסור בדלועין הוא רק לר"י ולא לר"ש, א"כ צ"ל דאיירי באופן שהדלועין אינם אסורים לא מחמת הגזירה שמא יעלה ויתלוש, ולא מחמת דהם כגרוגרות וצימוקין.
2. וצ"ל לפירושו דאיירי בענין שאין לאסור הדילועין לא משום שמא יעלה ויתלוש ולא משום דלהוי כגרוגרות וצימוקין.

הבי' הא' בתוס' בחולין דבמתני' דדלועין איירי בספק מוכן במחובר ואינם מוקצה ואין בהם גזירה

1. וביארו -התוס' בחולין בתירוצם הא'- דאיירי בספק מוכן כגון שיש לו בהמה, דהם מוכנים לבהמה אפילו במחובר, ולכן אעפ"י שהדלועין נתלשו בשבת א"א לאסור לא מגזירה שמא יעלה ויתלוש, וכן א"א לאסור מחמת דהם כגרוגרות וצימוקין.
2. וכן נראה דבספק מוכן איירי כולה שמעתתא ואיירי הכא כגון שיש לו בהמה דהוי מוכן לבהמה אפילו במחובר והא דאמרינן בפ' כל כתבי (שבת דף קכב.) דלא יעמיד אדם בהמתו על גבי מוקצה פי' עשבים שנתלשו בשבת הא פירש בקונטרס התם כגון שהיו עומדין בחיבורן במקום שלא היתה הבהמה יכולה לבא שם.

הבי' הב' בתוס' בחולין דבדלועין איירי ביושב ומצפה כדמוכח מסוכה רעועה דמצפה מתיר ר"ש

1. ועוד ביארו -התוס' בחולין בתירוצם הב'- דאיירי באופן שהוא יושב ומצפה מתי יתלשו, [וכן בבהמה שנשחטה בשבת, איירי באופן שהוא יושב ומצפה שמא יבא חש"ו וישחוט כשאחרים רואין אותו], וכתבו -התוס' בחולין- דמוכח דאיירי באופן שהוא יושב ומצפה, דהא באינו יושב ומצפה, מבואר בגמ' בביצה (ל:) לענין סוכה רעועה דמודה ר"ש דהוי מוקצה.
2. אי נמי הכא איירי ביושב ומצפה מתי יתלשו ובהמה נמי איירי ביושב ומצפה שמא ישחטנה חש"ו ואחרים רואין אותם וכן צ"ל על כרחך דהא בריש המביא בביצה (דף ל:) מוכח דכל היכא דאין יושב ומצפה אית ליה לרבי שמעון מוקצה.

בי' התוס' בחולין דהגזירה דפירות הנושרין היא רק בדבר שקל לתולשו ולא בדלועין שצריך כלי

1. וביארו -התוס' בחולין- דהא דבדלועין אין איסור מחמת הגזירה שמא יעלה ויתלוש, הוא כיון דהגזירה היא רק בדבר שקל לתולשו כפירות אילן, ולא בדבר שצריך מרא וחצינא, וכ"כ -התוס' בביצה- (עי' אות ‎נז).
2. וליכא למיחש נמי שמא יתלוש אלא בפירות האילן שהם קלים להשיר ועוד דאדם מתאוה להם ושוכח וכן במשקה שמא יסחוט שקל לסחוט אבל בדבר דבעי מרא וחצינא לא.

בי' התוס' בחולין דדגים שניצודו הם מוקצה כגרו"צ ואין בהם איסור מגזירה שמא יצוד

1. והוסיפו –התוס' בחולין- דאף דגים שניצודו ביו"ט, האיסור שלהם אינו מגזירה שמא יצוד, אלא דהם מוקצה כגרוגרות וצימוקין, כדמוכח מהא דאיתא בגמ' לקמן (קכב.) דעכו"ם שמילא מים לבהמתו או עשה כבש לירד בו מהספינה, מותר לישראל להנות מזה, ולא גזרינן שמא יעשה הישראל עצמו.
2. וכן דגים שנצודו בי"ט דאסירי לא משום שמא יצוד אלא משום מוקצה כגרוגרות תדע דהא עובד כוכבים שמילא מים לבהמתו דסוף כל כתבי (שבת דף קכב.) ועשה כבש לירד בו לא אסרינן לישראל גזרה שמא יעשנו ומה שמדמה לקמן שמא ישחוט לשמא יסחוט אפרש לקמן בע"ה.

ד' הבעה"מ דאיסור דאין דעתו מודה ר"ש

# בי' הבעה"מ דר"ש מודה במוקצה מחמת איסור בלא דחייה

בעל המאור ביצה י"ג ע"א מדה"ר ד"ה והא (טו)

בי' הבעה"מ דר"ש מודה במחובר וכל מוקצה מחמת איסור דלא מצפה אף בלא דחייה בידים

1. במ"ש -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) דמחובר הוא כגרוגרות וצימוקין, דכיון שלא ליקטן מער"ש הקצה אותם מדעתו, ביאר ! ‎יט) -הבעה"מ בביצה- (יג. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז], ד"ה והא)# דבכל גרוגרות וצימוקין מודה ר"ש כיון דמסיח דעתו מהם, ה"ה בכל דבר שמחובר לקרקע דהוא מסיח דעתו ממנו, ודחה -הבעה"מ בביצה- את דברי -רש"י בביצה- דא"צ לבאר דהאיסור במחובר הוא כגרוגרות וצימוקין, דהא בכל מוקצה מחמת איסור מודה ר"ש, ככוס קערה ועששית דאסר ר"ש בגמ' לעיל (מד.).
2. והא דאמר רב פפא הלכתא נכרי שהביא דורון לישראל אם יש מאותו המין במחובר אסור פירשה ה"ר שלמה משום דכגרוגרות וצמוקים דמי דאסח דעתיה מיניה וכן כל מחובר לקרקע אסוחיה אסח דעתיה מיניה ולא היה צריך לכל זה כי ברור הוא דמודה ר"ש בכל מוקצה מחמת איסור שאין דעתו עליו כגון כוס וקערה ועששית.

בי' הבע"מ דמודה ר"ש בבכור שנפל בו מום דהוא מוקצה מחמת איסור דמודה בו ר"ש

1. וכתב -הבעה"מ בביצה- דכן בהא דמודה ר"ש בגמ' לקמן (מו:) ובביצה (כו:) בבכור שנפל בו מום דאסור לבקרו ביו"ט, ואם עבר ובקרו אינו מבוקר, הוא מדין מוקצה מחמת איסור, דכיון דס"ל לר"ש דאסור לראות מומין ביו"ט, א"כ הוא מוקצה מחמת קדושתו ואיסורו, !ועי' במ"ש -האפיקי ים- (עי' אות ‎סט) בדעת -רש"י-# באיסור בכור.
2. וזהו טעמו בבכור שאם עבר ובקרו אינו מבוקר דכיון דסבירא ליה אין רואין מומין ביום טוב מוקצה הוא מחמת קדושתו ואיסורו.

# בי' המאירי דבמחובר מודה ר"ש באופן שאינו יושב ומצפה

מאירי ביצה ב' ע"ב ד"ה פירות (טו)

קו' המאירי דר"ש מודה במחובר דאינו יושב ומצפה והיאך כ' רש"י דפירות הנושרין הם גזירה

1. במ"ש -רש"י בביצה- (עי' אות ‎לב) דגזירת פירות הנושרין היא בפירות מחוברין שנשרו ביו"ט, הקשה ! ‎כא) -המאירי בביצה- (ב: ד"ה פירות)# דמחובר הוא מוקצה גמור דאף ר"ש מודה בו, כיון דאינו יושב ומצפה שינשרו מהעץ, וכמו דר"ש מתיר בנר קטן, ומודה ר"ש בכוס וקערה ועששית, כיון דבבין השמשות אין דעתו על השמן שישאר דהוא סובר שהם ידלקו קל השבת, ורק בנר דסבור שיכבה הנר דעתו על השמן, וה"ה בפירות מחוברין דאין דעתו עליהם מער"ש, וא"כ א"א לאוסרם מגזירה שמא יתלוש. [וכעי"ז הקשו -התוס'- (עי' אות ‎לב) על -רש"י- (עי' אות ‎א) דביאר דמודה ר"ש במוקצה דמחובר כיון דדחייה בידים].
2. פירות הנושרין אסורין ביום טוב ונתפרש טעם אסורן בכאן מגזרה שמא יעלה ויתלוש ודבר זה פרשוהו גדולי הרבנים בפירות שהיו מחוברים ונשרו ביום טוב מן העץ וקשה לדבריהם שהרי הן מוקצה גמור מחמת איסור תלישה שהמוקצה של מחובר כלם מודים בו שהרי אין דעתו על נשירתם ואף לר' שמעון שמתיר בנר שהדליקו בה באותה שבת מודה בכוס וקערה ועששית הואיל ואין דעתו על הנשאר בהם בין השמשות שסבור הוא שתהא דולקת כל השבת כלה מה שאין כן בנר שהוא סבור שתכבה ודעתו על השמן הנשאר ואף זו הואיל ומחוברים היו אין דעתו עליהם מאתמל והיאך הוא בא באיסורן גזרה שמא יעלה ויתלוש.

בי' המאירי דגזירת פירות הנושרין היא רק במבושלין דמצפה שיפלו ודעתו עליהם

1. אלא ביאר -המאירי בביצה- דגזירת פירות הנושרין, היא רק בפירות מבושלים מאוד, שהם עומדים ליפול מאליהן, ובכה"ג אין בהם תורת מוקצה, כיון דדעתו עליהם, ומ"מ אסורים מגזירה שמא יעלה ויתלוש, וכתב -המאירי- דלא קיי"ל כגמ' בפסחים (נו:) דמוכן לעורבים הוא מוכן לאדם.
2. עד שפרשוה רבים כשהיו מבושלות ביותר עד שהיו עומדות ליפול מאליהן שאין בהן תורת מוקצה ודעתו של אדם עליהן אלא שמכל מקום יש בהם גזרה שמא יעלה ויתלוש ואף על פי שאמרו עליהם בפסחים נ"ו א' מוכן לעורבים מוכן לאדם אין הלכה כן:

ד' הרמב"ן דיש הכנה במחובר אף דאסור

# בי' הרמב"ן דיש הכנה במחובר אף דאסור ורק בדיחוי מודה ר"ש

מלחמת ה' ביצה י"ג ע"א מדה"ר ד"ה אמר הכותב אדקפתא (טו)

דחיית הרמב"ן לבי' רש"י והבעה"מ דשייך הכנה אף במחובר וגזרו במחובר שמא יתלוש

1. במ"ש -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) דמחובר הוא מוקצה כגרוגרות וצימוקין, ובמ"ש -הבעה"מ בביצה- (עי' אות ‎יט) דמחובר הוא מוקצה מחמת איסור דמודה ר"ש במוקצה מחמת איסור, דחה ! ‎לח) -הרמב"ן במלחמות בביצה- (יג. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז], ד"ה אמר הכותב אדקפתא)# דמצינו בכמה מקומות בגמ' [ביצה (ג., לו:)] דהאיסור במחובר הוא מגזירה שמא יעלה ויתלוש, ולא מחמת דהסיח דעתו מהם, וכן מצינו בגמ' בפסחים (נו:) דרבנן גזרו בפירות הנושרין שמא יעלה ויתלוש, ואנשי יריחו ס"ל דלא גזרו שמא יעלה ויתלוש, וכיון שעשה פרצות בגנותיהן מבעוד יום מותר לאכול מפירות הנושרים כיון דהם מוכנים מער"ש, ומבואר דשייך הכנה במחובר, וכתב -הרמב"ן- דא"כ בפירות של נכרי ג"כ שייך הכנה במחובר כגון כששמעו שאמר הנכרי שמחר יתלוש את הפירות ויביא דורון לפלוני ישראל, ועוד דנכרי א"צ הכנה וכל פירותיו מוכנין ואף המחוברין מוכנין, כמו פירות הנושרין לדעת אנשי יריחו.
2. אמר הכותב אדקפתא נקט ביד ריחא אתלי לן ביד שאני רואה רבינו הגדול ז"ל רומז לנו בפירות ועצים שנשרו מן המחובר דאסורין שמא יעלה ויתלוש וכן הוזכר בגמ' במס' זו בשנים ושלשה מקומות ולא אמרי' משום שאין דעתו עליהן ועוד אמרו בפסחים בפרק מקום שנהגו גבי מתני' דאוכלין מתחת הנשרים בשבת מחלוקת בשל מכבדות דרבנן סברי גזרי' שמא יעלה ויתלוש ואנשי יריחו סברי לא גזרינן והיינו נושרין בשבת מן המחובר כמו שהסכמנו שם ושמעינן מינה דכיון דדעתיה עליהו מאתמול שהרי פורצין פרצות בגנותיהן לשם כך הרי הם מוכנים במחובר לזה שדעתו עליו וכיון שכן פירות שתלשן הנכרי אם היה דעתו עליהן מערב יום טוב כגון ששמעו אותו אומר למחר אתלוש פירות הללו להביא אותן דורון לפלוני ישראל מעתה נתיר אותן ולא עוד אלא כיון שיש הכנה במחובר והנכרי אינו צריך הכן הרי כל פירותיו מוכנין ואף המחוברין שלו שתלשן הרי הן כפירות הנושרין לאנשי יריחו שאין בהן משום מוקצה.

בי' הרמב"ן דר"ש פליג במוקצה מחמת איסור ומודה רק בדחייה בידים ככוס וקערה כמבו' בחולין

1. וכתב -הרמב"ן במלחמות בביצה- דמבואר דר"ש אינו מודה במוקצה מחמת איסור, ורק בדבר שהקצה אותו לאיסורו מודה ר"ש, כגון שמן שבכוס וקערה ועששית בגמ' לעיל (מד.), דאמרינן בגמ' בחולין (טו.) דמודה בהו ר"ש כיון דאיהו דחייה בידים. [בגמ' בחולין לא מבואר כן בר"ש אלא בהו"א לר"י].
2. אלא מתוך הדברים נלמוד שלא הודה ר"ש במוקצה מחמת איסור אלא כשהקצה אותו לאיסורו כגון שמן שבכוס ושבקערה ועששית דאיהו דחיה בידים כדאיתמר בפ"ק דשחיטת חולין.

בי' הרמב"ן דמודה ר"ש בבכור דאינו מוכן כיון דאסור לבקר ביו"ט וא"א להתירו ביו"ט בלי איסור

1. וכתב -הרמב"ן במלחמות בביצה- דהא דמודה ר"ש בגמ' לקמן (מו:) ובביצה (כו:) בבכור שנפל בו מום דאסור לבקרו ביו"ט, ואם עבר ובקרו אינו מבוקר, הוא כיון דא"א להתירו בלא איסור, ומי יימר שיהיה חכם שיתיר לו בעבירה, ולכן אינו מוכן.
2. וטעמו של ר"ש בבכור לפי שא"א לעולם אלא באיסור ומי יימר דמיזדקיק ליה חכם בעבירה.

# בי' הרמב"ן דמחובר אסור רק מגזירת פירות הנושרין ולא מוקצה

בי' הרמב"ן דפירות הנושרין וכל מחובר דעכו"ם אסורים מגזירה דהיא אוסרת אף במוכן במחובר

1. אבל בפירות הנושרין, כתב -הרמב"ן במלחמות בביצה- (יג. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז], ד"ה אמר הכותב אדקפתא) דהאיסור אינו מדין מוקצה אלא מגזירה שמא יעלה ויתלוש, ואף הפירות של הנכרי הם בכלל הגזירה, וכתב -הרמב"ן- דהאיסור בפירות הנושרין הוא יותר מאיסור מוקצה, דאף במקום שאין איסור מוקצה כגון באנשי יריחו בגמ' בפסחים (נו:) דדעתם על הפירות הנושרין והם מוכנים, מ"מ לרבנן אסור מחמת הגזירה, ומבואר דמהני הכנה אף במחובר דהוא מוקצה מחמת איסור.
2. הא בפירות שנשרו אינן אלא גזירה דשמא יעלה ויתלוש ושתלשן הנכרי נמי בכלל גזירה זו ומ"מ זו הגזירה אוסרתן יתר מדין מוקצה שאם היה דעתו עליהם כאנשי יריחו אין בו דין מוקצה כיון שהכינן ודאי.

בי' הרמב"ן דמהא דמהני תנאי בכוס וקערה וסוכה מוכח דשייך הכנה במוקצה מחמת איסור

1. וכתב -הרמב"ן במלחמות- דכן מוכח דמהני הכנה אף בדבר שהוא מוקצה מחמת איסור, מהא דאף בכוס וקערה ועששית, איתא בירושלמי בשבת (פ"ג ה"ז, כז.) דאם התנה עליהן מותר, [אף דכשהנר דולק הם מוקצה מחמת איסור], וכן בסוכה רעועה איתא בגמ' בביצה (ל:) דמהני בה תנאי, [דאמרינן דבסוכה רעועה אדם יושב ומצפה מתי תפול סוכתו], ואעפ"י דלפני שנפלה היא מוקצה מחמת איסור כיון שיש בה איסור סתירת אוהל, אף בסוכה רעועה, וכתב -הרמב"ן- דהוא דלא כדעת -הבעה"מ בביצה- (טז: מדה"ר ד"ה ושוין) דס"ל דבסוכה רעועה אין איסור סתירת אוהל.
2. שאפילו כוס וקערה ועששית אמרו בירושלמי אם התנה עליו מותר וכן בסוכה רעועה בפרק המביא מתנה בה תנאה ואף על פי שיש בה כשהיא קיימת משום סתירת אהלים ואפי' ברעועה ושלא כדברי בה"מ ז"ל שם.

בי' הרמב"ן דמודה ר"ש בדבר שאינו ברשותו אף דלא דחייה בידים כחיה ודגים שניצודו ביו"ט

1. וכתב ! ‎כח) -הרמב"ן במלחמות בביצה- (יג. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז ד"ה ומ"מ נראה])# דמ"מ בדבר שאינו ברשותו של אדם מודה ר"ש, כגון בדגים וחיה ועוף שניצודו ביו"ט.
2. ומ"מ נראה דמודה ר"ש בדבר שאינו ברשות אדם כגון דגים הנצודים וחיה ועוף של רשתות ומכמורות לא נחלקו לקמן אלא בב"ח שנצודו הכל מודים שמודה בהן ר"ש שהן אסורין.

בי' הרמב"ן דבנכרי שהביא דורון מוכח דאינו מוקצה אלא מחמת מלאכה דאסור בכדי שיעשו

1. ובעיקר דברי -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) -והבעה"מ בביצה- (עי' אות ‎יט) דכתבו דהאיסור בנכרי שהביא דורון לישראל ביו"ט, הוא מדין מוקצה, דחה ! ‎כט) -הרמב"ן במלחמות בביצה- (יג. מדה"ר, [מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז ד"ה עוד אני אומר])# דמוכח דהאיסור אינו מדין מוקצה, דהא במוצאי יו"ט בטל איסור מוקצה ונולד, ואפ"ה אמרינן דאסורין בכדי שיעשו, ומוכח דהאיסור הוא מדין מלאכה.
2. עוד אני אומר בשמועה זו הניחו לי לברר אותה מה שהוצרך רבינו שלמה ז"ל להזכיר בכאן דין מוקצה וכן בעל המאור אוחז דרכו אין דבריהם ענין לכאן בנכרי שהביא דורון לישראל שהרי לערב שכבר בטל איסור מוקצה ונולד אמרו אסורין בכדי שיעשו הא למדנו דמשום איסור מלאכה נגעו בה.

ר"ן על הרי"ף ביצה י"ג ע"א מדה"ר ד"ה אמר (טו)

בי' הר"ן דנראה לבאר כדעת הבהע"מ דר"ש מודה במוקצה מחמת איסור ואצ"ל דדחייה

1. הביא ! ‎ל) !-הר"ן על הרי"ף בביצה- (יג. מדה"ר ד"ה אמר)# את דברי -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) דכתב דמחובר מוקצה לר"ש דדחייה בידים, ואת דברי -הבעה"מ בביצה- (עי' אות ‎יט) דכתב דא"צ לאסור לר"ש מחמת דדחייה בידים, כיון דר"ש מודה בכל מוקצה מחמת איסור שאין דעתו עליו, ככוס וקערה ועששית, וכן בבכור דהוא מוקצה מחמת קדושתו ואיסורו, וכתב -הר"ן- דנראה לו כדעת -הבעה"מ- אעפ"י -שהרמב"ן- (עי' אות ‎לח) פליג עליו.
2. אמר רב פפא הילכתא נכרי שהביא דורון לישראל אם יש מאותו המין במחובר אסורין. פרש"י ז"ל דאסורין משום מוקצה ואפי' לר"ש משום דמחובר אסח דעתיה מיניה כל שלא לקטן מבערב וכגרוגרות וצמוקים דמו ומסח דעתיה מיניה וכתב עליו הר"ז הלוי ז"ל שלא היה צריך לכל זה כי ברור הוא דמודה ר"ש בכל מוקצה מחמת איסור שאין דעתו עליו [שבת דף מד א] כגון כוס וקערה ועששית וזהו טעמו בבכור [במכילתין כו ב] שאם עבר ובקרו אינו מבוקר דכיון דס"ל אין רואין מומין ביום טוב מוקצה הוא מחמת קדושתו ואיסורו ודבריו נראין לי עיקר אף על פי שחלק עליהן הרמב"ן ז"ל ומה שיש לדקדק בזה כתבתי בחדושי:

# בי' הרא"ה דנכרי שהביא דורון הוא איסור מלאכה ולא מוקצה

חידושי הרא"ה ביצה כ"ד ע"ב ד"ה אמר ר"פ (טו)

בי' הרא"ה בביצה דנכרי שהביא דורון ל"ה מוקצה אלא משום מלאכה דהא אסור בכדי שיעשו

1. וע"ע בדברי ! ‎לא) -הרא"ה בביצה- (כד: ד"ה אמר ר"פ, הועתק בקובץ שיטות קמאי ביצה עמ' תש"נ)# דכתב דהאיסור בגמ' בביצה (כד:) בנכרי שהביא פירות ממחובר, הוא משום איסור מלאכה, כדמוכח מהא דאף לערב אסורין בכדי שיעשו, וא"א לומר דהוא רק משום מוקצה, דא"כ אינו אסור לערב, וביאר -הרא"ה- דבכל מלאכה שהעכו"ם עושה לישראל לא חששו שמא הישראל יחלל שבת בעצמו, ורק במלאכה הנעשית מאיליה, כגון מצודה מעריו"ט ופירות הנושרין, גזרו דכיון דרגילין במלאכה זו מאיליה חששו שמא יעשה ואיסור זה הוא מלבד האיסור מוקצה.
2. אמר רב פפא גוי שהביא דורון לישראל אם יש מאותו המין במחובר לקרקע אסורין ולערב אסורין בכדי שיעשו ואם לאו בתוך התחום מותר חוץ לתחום אסור והבא בשביל ישראל זה מותר לישראל אחר. פי' מדקא פסיק ותני ריש סתמא מכלל דמילתא פסיקתא קאמרי' לא שנא נעשה בשביל ישראל ל"ש שלא נעשה בשבילו, ולא תימא משום מוקצה אלא משום איסור מלאכה נגעו בה מדקאמר סופא ולערב אסורין בכדי שיעשו ובאיסור מוקצה לא בעינן בשום מקום בכדי שיעשו, אלא ודאי משום איסור מלאכה קאמ', ואף על גב דבכולהו מלאכות דגוי עושה אותן לצורכו מותרות לישראל כגון גוי הדליק נר לצורכו, התם במלאכות שאי איפשר להם מאיליהן אלא ע"י עשיה לא גזרו שמא יעשה אותם ישראל שלא נחשדו לחלל שבתות, ובעושה בשביל ישראל אסרו שמא יאמ' לו לעשות, אבל במלאכות שאיפשר להן מאיליהן כגון פירות שאיפשר שיפלו מאיליהן או כגון חיה ועופות ודגים שניצודו שאיפשר לצידה מאיליה כגון שפירש רשת מעי"ט ותפשה בי"ט מאיליה, בזו מלבד איסור מוקצה יש משום איסור מלאכה שכיון דאיפשר לה מאיליה הויא מילתא דשייכי ורגילי בה ואיכא למיגזר שמא יעשה וכדגזרינן לעיל [ג' ע"א] שמא יעלה ויתלוש, או שמא יסייע כשיראה פרי עומד (ליושר) [לישור] או צבי קרוב ליצוד. ולערב אסורין בכדי שיעשו. אבל כדי הבאה מסתברא כמאן דאמר דלא בעינן, ואפילו בדבר שנעשה בו איסור מלאכה, דלגבי כדי הבאה ליכא לאפרושי בין נעשה בו איסור מלאכה לשלא נעשה. ואם לאו בתוך התחום מותר חוץ לתחום אסור. פי' בתוך התחום מותר ואפילו באו בשביל ישראל כיון שבידו היה לילך לשם ולאכול וכדפרישנא התם בשבת.

בי' א' בתוס' דר"ש ל"ל מוקצה במחובר

# קו' התוס' ברש"י דאי מחובר מוקצה א"צ גזירה בפירות הנושרין

רש"י ביצה ג' ע"א ד"ה ויתלוש (טו)

תוספות ביצה ג' ע"א ד"ה גזרה (טו)

קו' התוס' בביצה ברש"י דפירות הנושרין בשבת אסורין מגזירה דבל"ה אסורין מדין מוקצה

1. בהא דאיתא בגמ' בביצה (ג.) דפירות הנושרין אסורין מגזירה שמא יעלה ויתלוש, כתב !**שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** ‎לב) **-רש"י בביצה-** (ג. ד"ה ויתלוש)# דתלישה הוא איסור קוצר דאו', והקשו !-התוס' בביצה- (ג. ד"ה גזרה)# דאמאי צריך את הגזירה, והא ביאר -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) דמחובר הוא מוקצה, דכיון דהוקצה לבין השמשות הוקצה לכל היום, והוסיפו -התוס' בביצה- דכן משמע בגמ' בביצה (כד:) דהאיסור במחובר הוא מדין מוקצה, כיון דהביאה הגמ' את הדין דנכרי שהביא דורון ממחובר, לענין ספק מוכן, וא"כ קשה למה צריך גם את הטעם של הגזירה.
2. ויתלוש - דהוה איסורא דאורייתא, דהיינו קוצר, שהוא אב מלאכה.

גזרה שמא יעלה ויתלוש - ותימה ל"ל האי טעמא דלקמן (דף כד:) גבי נכרי שהביא דורון אם יש במינו במחובר אסור פי' רש"י דכיון דאתקצאי לבין השמשות אתקצאי לכולי יומא וכן משמע דטעמא משום מוקצה מדמייתי לה גבי ספק מוכן והשתא תרי טעמי למה לי.

תוספות עירובין מ' ע"א ד"ה הא (טו)

קו' התוס' בעירובין דמחובר מוקצה לר"ש דאינו מצפה וא"כ א"צ לגזור בפירות הנושרין

1. וכן הקשו ! ‎לג) -התוס' בעירובין- (מ. ד"ה הא)# דכיון דמחובר הוא מוקצה מדלא ליקטן מער"ש, וכדמשמע בגמ' בביצה דכל שאינו יושב ומצפה מודה ר"ש, דאי מחובר אסור מדין מוקצה אף לר"ש, א"כ אמאי אמרינן בגמ' בביצה (ג.) דבפירות הנושרין האיסור הוא שמא יעלה ויתלוש, הא בלא"ה אסור מדין מוקצה.
2. וא"ת למה ליה טעמא בריש ביצה (ד' ג.) גבי פירות הנושרין שמא יעלה ויתלוש תיפוק ליה משום מוקצה.

חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"ב ד"ה א"ל אביי פירות (טו)

קו' הרשב"א בביצה דבעירובין משמע דפירות הנושרין הם מוקצה וא"כ א"צ גזירה לאסור

1. וכן הקשה ! ‎לד) -הרשב"א בביצה- (ב: ד"ה א"ל אביי פירות)# דאמאי אמרינן דפירות הנושרין אסורין מגזירה, והא מבואר בגמ' בפסחים (נו:) דפירות הנושרין הם מוקצה, ומשמע דהמוקצה הוא מוקצה דמחובר דאף ר"ש מודה בו כדביאר -הרשב"א בביצה- (עי' אות ‎ב) דהם כגרוגרות וצימוקין, וא"כ א"צ לאוסרם משום גזירה, דכבר אסורין מדין מוקצה.
2. אמר ליה אביי פירות הנושרין טעמא מאי גזרה שמא יעלה ויתלוש. איכא למידק דפירות הנושרין מוקצין נינהו וכדאמרי' בפרק מקום שנהגו גבי של בין הכיפים והא מוקצות נינהו ומוקצה דמחובר משמע דכ"ע מודו בה ואפי' ר"ש וכדכתבי' לעיל, וא"כ אמאי תלי להו בגזירה שמא יעלה ויתלוש תיפוק ליה משום מוקצה.

# התי' הא' בתוס' וברשב"א דר"ש ל"ל מוקצה במחובר כלל

תוספות ביצה ג' ע"א ד"ה גזרה

הבי' הא' בתוס' בביצה דר"ש אוסר מחובר רק מגזירה והא דאמרי' דמחובר מוקצה הוא רק לר"י

1. ותירצו -התוס' בביצה בתי' הא'- דהטעם דגזירה הוא לר"ש דלית ליה מוקצה, והטעם דמחובר הוא מוקצה הוא לדעת ר"י.
2. וי"ל דטעמא דהכא אתיא אליבא דר' שמעון דלית ליה מוקצה ולקמן אתיא אליבא דרבי יהודה.

קו' התוס' בביצה על רש"י דרש"י עצמו דר"ש מודה במחובר ואמאי צריך גזירה בפירות הנושרין

1. אך הקשו -התוס' בביצה- על -רש"י- דהא -רש"י בביצה- (עי' אות ‎ל) ביאר דמחובר הוא מוקצה אף לר"ש, דמדלא לקטינהו מאתמול אקצינהו והוא כגרוגרות וצימוקין, וא"כ אף לר"ש הוי מוקצה. [וא"כ קשה היאך כתב כתב -רש"י בביצה- (ג. ד"ה ויתלוש) דגזירת פירות הנושרין היא מחמת איסור תלישה דאו', ולא מחמת מוקצה, וקצת משמע דלא חזרו בהם -התוס'- מעיקר התירוץ דמחובר מוקצה רק לר"י, אלא דהקשו על -רש"י- דביאר דהגזירה בפירות שנשרו בשבת, אעפ"י דס"ל דבלא"ה הם מוקצה].
2. ותימה דהא פירש רש"י גופיה לקמן נכרי שהביא דורון כו' אסור הואיל ולא לקטינהו מאתמול אקצינהו והוי כמוקצה דגרוגרות וצמוקים דאפי' ר' שמעון מודה א"כ אתיא נמי כר' שמעון.

חדושי הרשב"א חולין י"ד ע"א ד"ה מחתכין (טו)

התי' הא' ברשב"א בחולין דגזירת פירות הנושרין היא לר"ש ומחובר הוא מוקצה רק לר"י

1. וכ"כ ! ‎לז) -הרשב"א בחולין בתי' הא'- (יד. סוד"ה מחתכין)# דהא דאיתא בגמ' בביצה (כד:) דנכרי שהביא דורון מהמחובר אסור, לר"י האיסור הוא מדין מוקצה, אבל לר"ש האיסור הוא מגזירה שמא יעלה ויתלוש, ועוד הביא -הרשב"א בחולין בבי' הב'- את דברי -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) ואת דברי -התוס'- (עי' אות ‎יא) דמודה ר"ש במוקצה דמחובר, וע"ע בדברי -הרשב"א בביצה- (עי' אות ‎ב) דכתב בפשיטות כדעת -רש"י בביצה-.
2. והא דאמר רב פפא במסכת ביצה (כ"ד ב') הילכתא נכרי שהביא דורון לישראל אם יש מאותו המין במחובר לקרקע אסורין ולערב בכדי שיעשו, לר"ש דלית ליה מוקצה הוי טעמא משום גזירה שמא יעלה ויתלוש א"נ איכא למימר דבמוקצה דמחובר אף ר"ש מודה בו, והכי משמע טפי דכולה שמעתא דפ' אין צדין דמייתי עלה הא דרב פפא בספק מוכן מיירי דאלמא משום מוקצה הוא ובפירות הנושרין תרתי אית בהו מוקצה וגזירה שמא יעלה ויתלוש וכ"כ רש"י ז"ל שם בפ' אין צדין דר"ש מודה במוקצה מחמת מחובר דמדלא ליקטן מע"ש אקצינהו מדעתיה ואינו יושב ומצפה אימתי יתלשו והוי להו כגרוגרות וצמוקים וכן דעת רבותינו הצרפתים ז"ל.

# התי' הב' בתוס' דהגזירה בפירות הנושרין כשמוכנים במחובר

תוספות ביצה ג' ע"א ד"ה גזרה

הבי' הב' בתוס' בביצה דהגזירה רק באופן שמוכנים במחובר לבע"ח וכן תי' התוס' בעירובין

1. ותירצו -התוס' בביצה בתי' הב'- דהגזירה דפירות הנושרין הוא בחצר דהפירות מוכנים לעורבים, ומוכן לעורבים הוא מוכן לאדם, ולכן אינם מוקצה, וכן תירצו -התוס' בעירובין- דאיירי באופן שיש לו עורבין, דאף במחובר הוי הכנה לעורבין, וכתב -הפנ"י- (עי' אות ‎מח) דכן ביארו -התוס' לקמן בתי' הב'- (עי' אות ‎מב). [וע"ע במ"ש -הרשב"א בחולין- (יד. ד"ה וא"ת) בזה].
2. ע"כ י"ל דמיירי הכא כגון בחצר דהוי מוכן לעורבים ומוכן לעורבים הוי מוכן לאדם לכך צריך האי טעמא.

תוספות עירובין מ' ע"א ד"ה הא

וי"ל כגון דאית ליה עורבים דהוי מוכן לעורבים.

תוספות ביצה ג' ע"א ד"ה גזרה

בי' התוס' בביצה ובעירובין דבעשבים שנתלשו איירי באופן שלא היה לו הכנה במחובר

1. אך הקשו -התוס' בביצה ובעירובין- דהא אמרינן בגמ' לקמן (קכב.) דמדין מוקצה אסור להעמיד בהמתו ע"ג עשבים שנתלשו בשבת, והא כיון דהוא מוכן לבהמה דהיא יכולה לאכול את העשבים המחוברים מעצמה, א"כ אי"ז מוקצה, ומבואר דאף שיש לו בהמה לא הוי הכנה במחובר, ותירצו -התוס' בביצה ובעירובין - דבגמ' לקמן איירי כשהעשבים נמצאים בצד השני של הנהר, דאין הבהמה יכולה ללכת לשם.
2. וא"ת הא אמרי' (שבת דף קכב.) מעמיד אדם בשבת בהמתו על המחובר אבל לא על המוקצה פירוש עשבים שנתלשו היום ואמאי הא הוי מוכן לבהמה דאי בעי אכלה מנפשה, וי"ל דמיירי בתרי עברי דנהרא.

תוספות עירובין מ' ע"א ד"ה הא

והא דאמרינן בפ' כל כתבי (שבת ד' קכב.) דאין מעמידין בהמה על גבי מוקצה בשבת פירוש עשבים שנתלשו בשבת הא פרשינן התם כגון שהיו עומדין בשעת חיבורן במקום שהבהמה לא היתה יכולה לבא שם.

אי מהני מצפה אחר דיחוי בידים במחובר

# פלו' האחרונים בתי' הג' בתוס' בביצה בגדרי יושב ומצפה

תוספות ביצה ג' ע"א ד"ה גזרה (טו)

תוספות ביצה ג' ע"א ד"ה גזרה

התי' הג' בתוס' בביצה דגזירת פירות הנושרין הם דוקא ביושב ומצפה דל"ה מוקצה לר"ש

1. ועוד תירצו ! ‎מ) -התוס' בביצה בתי' הג'- (ג. ד"ה גזרה)# דרק בפירות אילן שייך לומר דהם מוכנים לעורבין, כיון שהם רגילים לנשור מעצמם והוא יושב ומצפה שינשרו, וכן תירצו !-התוס' בעירובין בתי' הב'- (מ. ד"ה הא)# דהא דאיתא בגמ' בביצה (ג.) דהאיסור בפירות הנושרין הוא מגזירה שמא יעלה ויתלוש, היינו באופן שהוא יושב ומצפה שינשרו הפירות, ובכה"ג אינו מוקצה לר"ש, וכתב -הפנ"י- (עי' אות ‎מח) דכן ביארו -התוס' לקמן בתי' הג'- (עי' אות ‎מג).
2. עוד יש לומר דלא שייך מוכן לעורבים רק בפירות האילן שרגילין להשיר מעצמן והוא מצפה לכך.

תוספות עירובין מ' ע"א ד"ה הא

אי נמי דצריך טעמא שמא יעלה ויתלוש לר"ש ביושב ומצפה.

חכמת שלמה ביצה ג' ע"א על תוד"ה גזירה (טו)

בי' המהרש"ל בתי' הג' בתוס' דפירות הנושרין לא מוכנים במחובר ומותר מדין יושב ומצפה

1. במ"ש -התוס' בביצה בתי' הג'- (עי' אות ‎מ) דרק בפירות אילן שייך לומר דהם מוכנים לעורבין, כיון שהם רגילים לנשור מעצמם והוא יושב ומצפה שינשרו, ביאר ! ‎מא) -המהרש"ל בביצה- (ג. על תוד"ה גזירה)# דכוונת -התוס'- לומר דא"צ לתרץ דאיירי בפירות שמוכנים במחובר לעורבים, ועי"ז הם מוכנים גם לאדם כשינשרו, וכדביארו -התוס' בביצה בתי' הב'- (עי' אות ‎לח), אלא כוונת -התוס'- לתרץ תירוץ אחר דכל פירות שהם רגילים לנשור, אין בהם איסור מוקצה כיון דהוא יושב ומצפה, וכתב -המהרש"ל- דאף דלפי"ז לשון -תוס'- דחוק, מ"מ כך הביאור בדבריהם, וכן מפורש בדברי -הסמ"ג- (עי' אות ‎מו).
2. תוס' בד"ה גזירה שמא כו' עי"ל דלא שייך מוכן לעורבים כו' נ"ב פי' לא אמרינן האי טעמא דמוכן לעורבים הוי מוכן לאדם אלא איירי בפירות שרגילין להשיר והוא יושב ומצפה אף שלישנא קצת דחיק מ"מ כן נ"ל עיקר וכן איתא בסמ"ג (עיין במהרש"א):

מהרש"א ביצה ג' ע"א על תוד"ה גזירה

בי' המהרש"א במהרש"ל דהפירות לא מוכנים לעורבים במחובר ומ"מ כיון דמצפה שינשרו מותר

1. במ"ש -המהרש"ל- (עי' אות ‎מא) דצריך לדחוק בביאור דברי -התוס' בביצה בתי' הג'- (עי' אות ‎מ) דמהני יושב ומצפה אף במקום שאינו מוכן לעורבים, כתב ! ‎מב) -המהרש"א בביצה- (ג. על תוד"ה גזירה)# דכוונת. -המהרש"ל- לבאר דבאמת איירי בפירות שאינם מוכנים לעורבים, ואעפ"י שאינם מוכנים במחובר, מ"מ כיון שהוא יושב ומצפה שינשרו אינם מוקצה.
2. בד"ה גזירה שמא יעלה כו' עי"ל דלא שייך מוכן לעורבים רק בפירות אילן כו' עכ"ל עיין על דברי התוס' בזה בס"פ כל כתבי בתוס' שם בד"ה איני והאמר רב הונא ובתוס' בפ' בכל מערבין בד"ה הא ודאי מאתמול נעקרה כו' ומהרש"ל כתב הכא פי' לדברי התוס' דלא אמרי' האי טעמא דמוכן לעורבים הוי מוכן לאדם אלא איירי בפירות שרגילין להשיר והוא יושב ומצפה אף שלישנא קצת דחוק כו' עכ"ל כתב כל זה לפי הבנתו בדברי התוס' דאפי' לאו מוכן לעורבים מותר בפירות הנושרין מטעם דיושב ומצפה.

דחיית המהרש"א דמבו' בפסחים דפירות שלא מוכנים במחובר ל"מ בהם יושב ומצפה כשינשרו

1. אך דחה -המהרש"א בביצה- את דברי -המהרש"ל- דבגמ' בפסחים (נו:) מבואר דרק במוכן לעורבים במחובר מהני יושב ומצפה להתיר את פירות הנושרין, אבל במקום שבמחובר אינו מוכן לא מהני יושב ומצפה להתיר.
2. אבל בההיא דפ' מקום שנהגו באנשי יריחו שהתירו פירות הנושרין איתא דלא התירו אלא במוכן לעורבים במחובר.

בי' המהרש"א בתי' הג' בתוס' דבמוכן במחובר מותר רק ביושב ומצפה ובעשבים אינו מצפה

1. אלא כתב -המהרש"א בביצה- דהביאור הוא כפשטות דברי -התוס'- דכוונתם לתרץ את קושית -התוס'- (עי' אות ‎לט) מעשבים, וביארו דבפירות שהם מוכנים לעורבים מהני יושב ומצפה, אבל בעשבים אף דהם מוכנים במחובר לבהמה, מ"מ אסור כיון דאינו יושב ומצפה.
2. והשתא דברי התוס' אתיין כפשטן דלא שייך להתיר משום מוכן לעורבין במחובר אלא דומיא דאנשי יריחו דהתירו בפירות הנושרין דאיכא נמי טעמא דיושב ומצפה אבל ההיא דלא על המוקצה דאיירי בעשבים אף על גב דהוי מוכן לבהמה במחובר אפ"ה אסור משום דלית ביה יושב ומצפה ודו"ק:

מהר"ם מלובלין ביצה ג' ע"א ד"ה בא"ד עוד

בי' המהר"ם בתי' הג' בתוס' דאינו תירוץ בפנ"ע להתיר יושב ומצפה ותי' את הקו' מעשבים

1. וכ"כ ! ‎מה) -המהר"ם בביצה- (ג. ד"ה בא"ד עוד)# דמדברי -התוס' בביצה בתי' הג'- (עי' אות ‎מ) משמע דאין כוונתם לתרץ תירוץ נוסף על קושית -התוס' בביצה- (עי' אות ‎לב) אמאי צריך את הגזירה, הא בלא"ה אסור מדין מוקצה, אלא הוא תירוץ על מה שהקשו -התוס' בביצה - (עי' אות ‎לט) מהגמ' לקמן בעשבים, דמשמע דלא אמרינן הכנה במחובר, וע"ז תירצו -התוס'- דרק בפירות האילן דיושב ומצפה שיפלו הוי הכנה במחובר, ולא בעשבים.
2. בא"ד עוד י"ל דלא שייך מוכן לעורבים רק בפירות האילן וכו' לפי לשון התוס' משמע דאינו תירוץ בפני עצמו לתרץ הקושיא שבתחלת הדבור רק קאי לתרץ מה שהקשה בסמוך וא"ת הא אמרינן מעמיד אדם בשבת בהמתו וכו' על המחובר אבל לא על המוקצה משום דחיישינן שמא יטלטל המוקצה בידים ולא אמרינן הואיל והוי מוכן לבהמה הוי ג"כ מוכן לאדם ולא הוי מוקצה משום דלא אמרינן דשייך מוכן לעורבים הוי מוכן לאדם רק בפירות האילן וכו' אבל שם במעמיד אדם בהמתו על המחובר וכו' איירי בעשבים הראוים למאכל בהמה וק"ל.

# בי' הסמ"ג והרשב"א דפירות הנושרין מותרין ע"י יושב ומצפה

ספר מצוות גדול לאוין סימן סה ד"ה פירות (טו)

בי' המהר"ם בסמ"ג בתי' הג' הוא תירוץ בפנ"ע דברגילין לנשרו מצפה ולא מקצה מדעתו ומותר

1. אך הביא -המהר"ם בביצה- (ג. ד"ה בא"ד עוד) את דברי ! ‎מו) -הסמ"ג- (לאוין ס"ה קוצר ד"ה פירות, הועתק בקובץ שיטות קמאי ביצה ח"א עמ' מ"ג) דכתב דהא דכתב -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) דמחובר הוא כגרוגרות וצימוקין ומוקצה אף לר"ש, אינו שייך בפירות האילן, דהוא יושב ומצפה שמא יפלו, וכתב -המהר"ם - דמדברי -הסמ"ג- מבואר דהוא תירוץ בפנ"ע, דבפירות הנושרין לא שייך לאסור מדין מוקצה, כיון דהם רגילים לנשור מעצמם והוא יושב ומצפה, ואינו מקצה אותם מדעתו, אך לא משמע כן בדברי -התוס'-.
2. אבל בסמ"ג לאוין הלכות שבת בדין הקוצר משמע שם שהוא תירוץ בפני עצמו על הקושיא שבתחלת הדבור ור"ל דלא שייך הכא טעמא דמוקצה משום דאיירי הכא בפירות האילן שרגילין להשיר מעצמן והוא מצפה לכך ולכך אינו מקצה אותם מדעתו ע"ש אבל לשון התוס' שלפנינו שכתבו דלא שייך מוכן לעורבים רק בפירות האילן וכו' לא משמע כן:

פירות שנשרו בשבת אסור לאוכלן עד מוצאי שבת גזירה שמא [יעלה וי]תלוש (רמב"ם שם הל' ז). וטעם זה הוא דווקא בפירות האילן שקלים הן לינשר ובעודה בכפו יבלענה אבל בלפת וצנון שהוא צריך מרא וחצינא להסירם לא יועיל טעם זה אלא טעם הקצאה דהוי כמוקצה דגרוגרות וצימוקין \דמודה רבי שמעון (שבת מה, א) כמה שפירש רבינו שלמה בפרק אין צדין (ביצה כד, ב ד"ה אם יש) דמודה ר' שמעון במוקצה דמחובר וטעם הקצאה לא שייך בפירות האילן דאיכא יושב ומצפה מתי יפלו (ביצה ג, א תד"ה גזירה):

חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"ב ד"ה א"ל אביי פירות (טו)

בי' הרשב"א דאף למ"ד דמוכן לעורבין לא מוכן לאדם מ"מ ביושב ומצפה שינשרו מותר

1. ועי' ! ‎מז) -ברשב"א בביצה- (ב: ד"ה א"ל אביי פירות)# דתירץ -כתוס'- (עי' אות ‎לח) וכתב דהגזירה דשמא יעלה ויתלוש היא על כל הפירות הנושרין, אבל איסור מוקצה דמחובר הוא רק במקום שאינו מוכן, ויש מקומות שאין איסור מוקצה, כגון שיש לו עורבים דמוכן לעורבים הוא מוכן לאדם, וכדאיתא בגמ' בפסחים (נו:), והוסיף -הרשב"א בביצה- דאף לל"ב בגמ' בפסחים דמוכן לעורבים לא הוי מוכן לאדם, מ"מ פירות הנושרין אינם אסורים מדין מוקצה, דכיון דעבידי דנתרי ואדם יושב ומצפה מתי יפלו, וכתב -הרשב"א- דכן מבואר בגמ' בב"מ (כב:) דאדם יודע שיפלו הפירות, דאמרינן לענין תמרים שרגילים לנשור מהעץ, הבעלים מתייאש מהם דיודע שיפלו ולכן מותר לאחרים לאוכלם, וכתב -הרשב"א- דלכן אמרינן דהאיסור בפירות הנושרין הוא משום גזירה, ולא משום מוקצה. [והיינו כביאור -המהרש"ל- (עי' אות ‎מא) בדעת -התוס'- דיושב ומצפה מהני להתיר אף כשאינו מוכן במחובר, ודלא -כמהרש"א- (עי' אות ‎מד)].
2. וי"ל משום גזירת שמא יעלה ויתלוש שייכא בכולהו פירות הנושרין מה שאין כן באיסור מוקצה זמנין דליכא איסור מוקצה כגון דאית ליה עורבים ומוכן לעורבים הוי מוכן לאדם וכדאמרי' התם בההיא דשל בין הכיפין. ואפי' לל"ב דאמרי התם מוכן לעורבים לא הוי מוכן לאדם דזמנין דעבידי דנתרי דאדם יושב ומצפה מתי יפלו וכההיא דאמרי' בפרק ואלו מציאות תמרי דזיקא היכי אכלינן להו וכו' ומשום הא נקט ליה טעמא דגזרה שמא יעלה ויתלוש.

# בי' הפנ"י דבתוס' לקמן מוכח דיושב ומצפה לבדו מתיר במחובר

פני יהושע ביצה ג' ע"א ד"ה ומה שכתבו (טו)

בי' הפנ"י דבדברי התוס' לקמן מוכח כמהרש"ל דיושב ומצפה מהני אף כשאינו מוכן במחובר

1. כתב ! ‎מח) -הפנ"י בביצה- (ג. ד"ה ומה שכתבו)# דכביאור -המהרש"ל- (עי' אות ‎מא) בדברי -התוס' בביצה בתי' הג'- (עי' אות ‎מ) כן מבואר להדיא בדברי -התוס' לקמן- (עי' אות ‎מב) דכתבו ב' תירוצים שונים או דהעשבים מוכנים במחובר, או דאיירי ביושב ומצפה, ומוכח דאף במקום שאינו מוכן במחובר, מהני יושב ומצפה להתיר, ודלא -כמהרש"א- (עי' אות ‎מד).
2. ומה שכתבו בא"ד דלא שייך מוכן לעורבים רק ביושב ומצפה, נראה לי כפירוש מהרש"ל דאע"ג דלא שייך מוכן לעורבים מותרים כשיושב ומצפה אליבא דר"ש וכ"כ התוס' להדיא בפרק כל כתבי [קכ"ב ע"א ד"ה איני] שני תירוצים אי משום דהוי מוכן לעורבים או משום דיושב ומצפה ע"ש.

דחיית הפנ"י לראית המהרש"א מהגמ' בפסחים דהיא אליבא דר"י אבל לר"ש סגי ביושב ומצפה

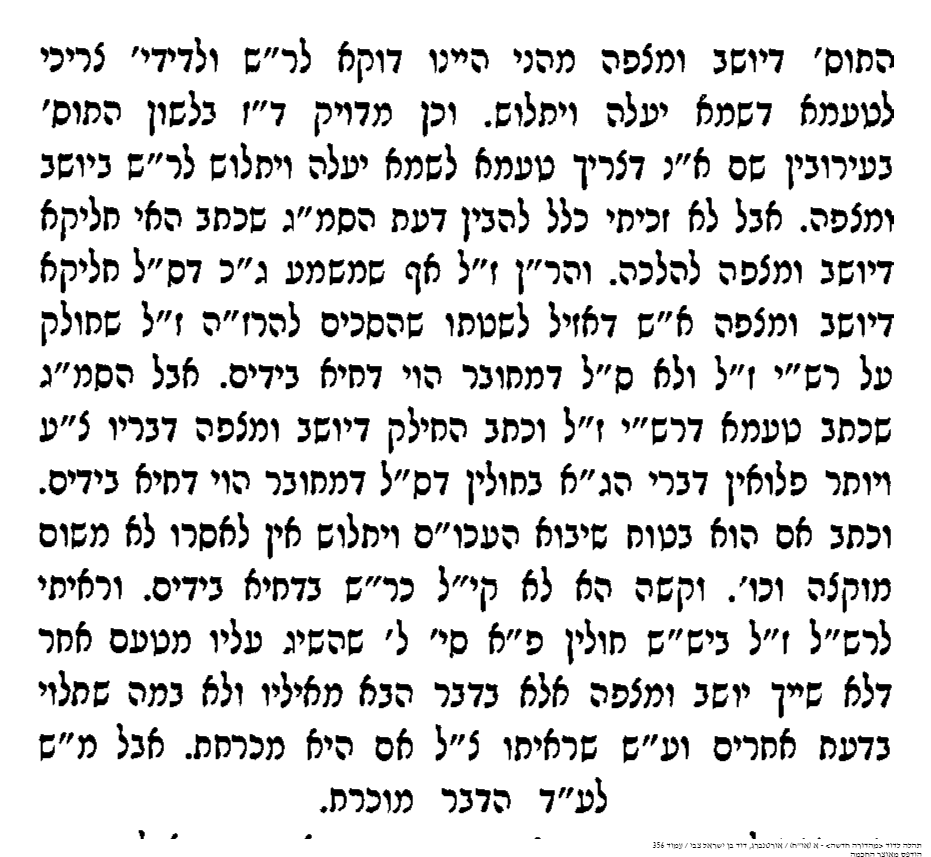
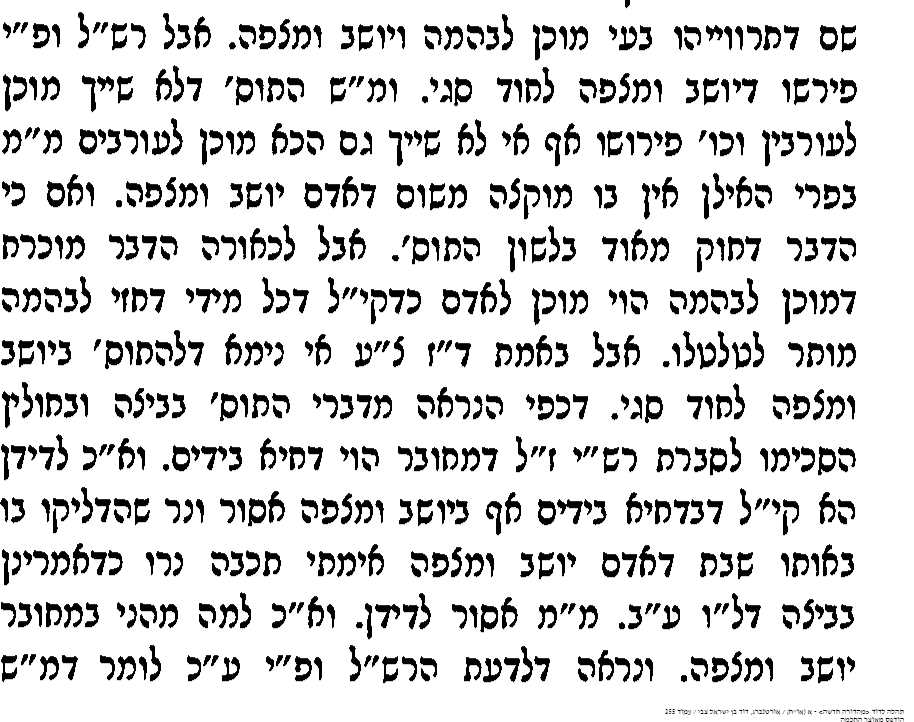
1. וכתב -הפנ"י בביצה- דמה שהביא -המהרש"א- (עי' אות ‎מג) ראיה מהגמ' בפסחים (נו:) דלא מהני יושב ומצפה כשאינו מוכן לעורבים במחובר, היינו דוקא לדעת ר"י ולא לר"ש, דהא הגמ' שם היא לרבא דהוא ס"ל כר"י, והוסיף -הפנ"י- דבגמ' בפסחים אליבא דאמת לא מהני כלל יושב ומצפה, ורק אנשי יריחו טעו בזה, אבל -התוס' בביצה- הוא אליבא דר"ש ולא לר"י, ולר"ש מהני יושב ומצפה אף כשלא היה מוכן במחובר.
2. ומה שכתב מהרש"א ז"ל דבפרק מקום שנהגו משמע גבי אנשי יריחו דבעינן דווקא חזו לעורבים נראה לענ"ד דאין משם ראיה דהתם רבא אסיק הכי ואזיל לטעמיה דכר"י ס"ל כדמשמע שם להדיא. ועוד דר"י גופא איירי בההיא דאנשי יריחו ולר"י ודאי לא מהני יושב ומצפה ואפילו מוכן לעורבים לא מהני אלא דאנשי יריחו הוו טעו בהכי משא"כ כאן שדברי התוס' אליבא דר"ש ודאי ביושב ומצפה לחוד סגי כדמשמע גבי נר שכבה ובכמה דוכתי.

# קו' התהל"ד דפשיטא דמהני יושב ומצפה להתיר בדחייה בידים

תהלה לדוד סי' שכ"ב ג' ד"ה מן האילן (טו)

בי' התהל"ד במהרש"ל ובפנ"י דתי' התוס' דיושב ומצפה מהני הוא לר"ש וק' דהסמ"ג פסק כן

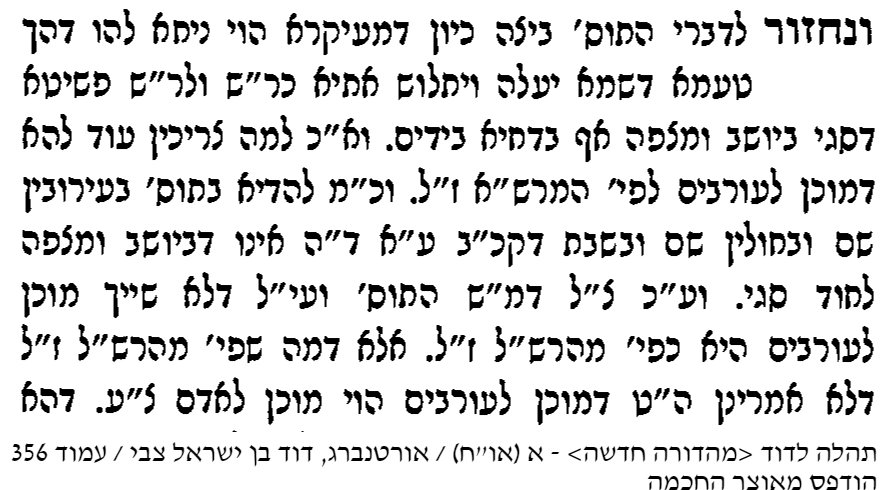
1. במ"ש -המהרש"ל- (עי' אות ‎מא) -והפנ"י- (עי' אות ‎מח) דכוונת התוס' בביצה בתי' הג'- (עי' אות ‎מ) לומר דאף במקום שאינו מוכן לעורבים מהני יושב ומצפה, כתב ! ‎נ) -התהלה לדוד- (סי' שכ"ב ג' סוד"ה מן האילן)# דכיון דמשמע דדעת -התוס' בביצה- (עי' אות ‎לב) -ובחולין- (עי' אות ‎יג) דמחובר הוא מוקצה דדחייה בידים, וכדעת **-רש"י בביצה-** (עי' אות ‎א), א"כ לפי"ז כל דברי -התוס'- הם רק לדעת ר"ש דס"ל דיושב ומצפה מתיר אף דיחוי בידים, אבל לדידן דקיי"ל דבדחייה בידים לא מתיר דחייה בידים, כדמוכח מאיסור נר קטן, א"כ לא מהני יושב ומצפה להתיר במקום שאינו מוכן לעורבין, וכתב -התהלה לדוד- דא"כ הגזירה דפירות הנושרין לר"ש היא רק ביושב ומצפה ולדידן אף באינו מצפה, וכן משמע בדברי -התוס' בעירובין- (עי' אות ‎לג) דכתבו דהגזירה היא ביושב ומצפה לר"ש, אך הקשה -התהלה לדוד- דבדברי -הסמ"ג- (עי' אות ‎מו) משמע דפסק כן להלכה, והא לדידן דקיי"ל במוקצה מחמת איסור כר"י, א"כ יושב ומצפה לבדו לא מהני.
2. .



תהלה לדוד סי' שכ"ב ג' ד"ה ונחזור (טו)

קו' התהל"ד במהרש"א דא"א לומר מצפה לבדו לא מתיר לר"ש וכמבו' בתוס' בעירובין וחולין

1. וכתב **!-התהלה לדוד-** (סי' שכ"ב ג' ד"ה ונחזור)# דכדברי -המהרש"ל- (עי' אות ‎מא) כן מבואר בדברי -התוס' בעירובין- (עי' אות ‎יא) -ובחולין- (עי' אות ‎טז) דסגי ביושב ומצפה להתיר לר"ש, ותמה -התהלה לדוד- על -המהרש"א- דהוא דבר פשוט דסגי ביושב ומצפה להתיר, אף במקום דדחייה בידים, אך עיי"ש במה שהקשה -התהלה לדוד- על ביאור -המהרש"ל- (עי' אות ‎מא) בדברי -התוס'- דמוכן לעורבים הוא מוכן לאדם.
2. .



# בי' המנחת שלמה במהרש"א דנושרין אי"ז יושב ומצפה גמור

מנחת שלמה ביצה ג ע"א ד"ה אולם (טו)

בי' המנחת שלמה במהרש"א דבמוכן לעורבין ל"ה דיחוי ורק בכה"ג רגילות לנשור הוי כמצפה

1. במ"ש -המהרש"א- (עי' אות ‎מג) דיושב ומצפה לבדו לא מתיר מחובר, ורק בצירוף דמוכן לעורבין יושב ומצפה מתיר, ביאר ! ‎נב) -המנחת שלמה בביצה- (ג. ד"ה אולם)# דס"ל דהכנה לעורבים לא הוי הכנה, ורק בצירוף שיש רגילות דהפירות נושרין חשיב הכנה, ועוד ביאר -המנחת שלמה- דהא דמוכן לעורבין מהני להחשיב דלא דחייה בידים, אעפ"י דלא לקטן מאתמול, וכיון דאינו דיחוי בידים סגי במה שהפירות רגילין לנשור להחשיב כיושב ומצפה. [והיינו דאי הוי דיחוי בידים הרגילות לנשור לא חשיב יושב ומצפה גמור דמהני להתיר לר"ש].
2. אולם מהרש"א פירש דלדבריהם השתא צריכים לב' הסברות וכוונתו נראה דבאמת הכנה זו שמוכנים לעורבים לאו הכנה מעליא היא וכדאמרן דהא לאו ע"י טלטול היא ורק בצירוף הא דרגיל להשיר מהני גם אפשר דהא דמוכן לעורבים מהני שלא יחשב כדחינהו בידים על ידי זה שלא לקטן מאתמול וממילא שרי לר"ש ע"י שרגיל להשיר דחשיב בכך כיושב ומצפה.

עוד תירוצים לקו' מגזירת פירות הנושרין

# תי' רבינו יונה דהגזירה לביצה שנולדה ולא לפירות הנושרין

חדושי הרשב"א חולין י"ד ע"א ד"ה וא"ת (טו)

חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"ב ד"ה א"ל אביי פירות

תי' רבינו יונה דהגזירה בגמ' בביצה היא לענין ביצה אך הפירות עצמם אסורים גם במוקצה

1. ועוד הביא ! ‎נג) -הרשב"א בביצה- (ב: ד"ה א"ל אביי פירות) -ובחולין- (יד. ד"ה וא"ת) בשם -רבינו יונה-# דתירץ קושית -התוס' בביצה- (עי' אות ‎לב) אמאי צריך את הגזירה, הא בלא"ה אסור מדין מוקצה, דכוונת הגמ' בביצה לומר דהא דגזרו בביצה שנולדה ביו"ט, א"א לומר דגזרו אטו מוקצה, ותירצה הגמ' דהגזירה בביצה היא אטו פירות הנושרין, ומקשה הגמ' דהוא גזירה לגזירה, ותירצה דכולא חדא גזירה היא, וכתב -הרשב"א- בשם -רבינו יונה- דלמסקנא בפירות הנושרין יש גם איסור מוקצה וגם גזירה שמא יעלה ויתלוש, ובביצה הוא רק מגזירה.
2. ומורי ה"ר יונה ז"ל תירץ דמשום הכי נסיב הכא טעמא דשמא יעלה ויתלוש משום דקסבר דאי ליכא בפירות הנושרין אלא משום מוקצה אטו מוקצה לא גזרי', והכא הכי קא פריך אפילו כשתמצא לומר דאיכא איסורא בפירות הנושרין לבד ממוקצה מאי איכא למימר דאית להו שמא יעלה ויתלוש היא גופא גזרה וכו' ופריק כולה חדא גזרה היא ולעולם בפירות הנושרין תרתי אית בהו משום מוקצה ומשום פירות הנושרין.

וא"ת א"כ מאי קא נסיב לה תלמודא בריש פ"ק דביצה טעמא דפירות הנושרין משום גזרה שמא יעלה ויתלוש ותקשי ליה היא גופא גזירה ואנן ניקום ונגזור גזרה לגזירה, הא משום מוקצה הוא וליכא אלא חדא גזירה תירץ רבינו הרב נ"ר ז"ל משום דקא סבר דאי ליכא בפירות הנושרין אלא משום מוקצה אי אפשר דגזרינן ביצה משום לתייהו, דשאינן מוקצה אטו מוקצה לא גזרינן, והכי קא פריך אף כשתמצא לדמותה לפירות הנושרין ולרבות איסור, בפירות הנושרין מאי איכא למימר דאית בהו גזירה שמא יעלה ויתלוש, אפ"ה אין טעם האיסור מספיק לאסור ביצה שנולדה דהיא גופה גזירה ואנן נגזור גזירה לגזירה.

# תי' הגרעק"א דלולי הגזירה הוא מצפה שינשרו ול"ה מוקצה

רבי עקיבא איגר ביצה ג' ע"א על רש"י ד"ה ויתלוש (טו)

תי' הגרעק"א דכל דין מוקצה בפירות הנושרין שייך רק אחר הגזירה דבלא הגזירה הוא מצפה

1. ! ‎נד) -והגרעק"א בביצה- (ג. על רש"י ד"ה ויתלוש)# כתב דאף לדעת -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) דמחובר הוא מוקצה כגרוגרות וצימוקין, מ"מ בפירות הנושרין א"א לאסור מדין מוקצה, דכיון דהדרך של הפירות לנשור הוא כיושב ומצפה, אבל לאחר דגזרו בנושרין מאליהם שמא יעלה ויתלוש, ממילא הפירות הם מוקצה גמור ככל מחובר, כיון דלא שייך לומר דהוא יושב ומצפה שינשרו, דהא אף אם ינשרו הם אסורים מחמת הגזירה, וכתב -הגרעק"א- דמ"ש -רש"י בביצה- בנכרי שהביא דורון דמחובר הוא מוקצה, היינו לאחר גזירת פירות הנושרין. [וכעי"ז ביאר !-האבי עזרי- (שבת פכ"א ה"ז)# בדברי -רש"י בביצה-].
2. רש"י ד"ה ויתלוש דהוי איסורא דאורייתא, דהיינו קוצר שהוא אב מלאכה, מיהו משום מוקצה לא היה ראוי לאסור לר"ש דדרך פירות לנשור והוי כיושב ומצפה, אלא דלבתר דאסרו חז"ל בנושרים מאליהן משום שמא יעלה ויתלוש, ממילא נעשה מוקצים גמורים דל"ש יושב ומצפה דהא אם ינשרו ג"כ יאסרו, ומש"ה שפיר פי' רש"י לקמן גבי עכו"ם שהביא דורון, דאם יש במינו במחובר דאסור משום מוקצה, והיינו אחר שכבר אסרו פירות שנשרו מעצמן.

מנחת שלמה ביצה ג ע"א על תודה גזרה (טו)

קו' המנחת שלמה דלגרעק"א א"צ דחייה בידים לאסור במחובר דאחר הגזירה אינו יושב ומצפה

1. במה שתירץ -הגרעק"א- (עי' אות ‎נד) דהאיסור מוקצה בפירות הוא רק לאחר הגזירה, הקשה ! ‎נה) -המנחת שלמה בביצה- (ג. על תוד"ה גזרה)# דא"כ אמאי הוצרך -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) לומר דמחובר אסור מדין מוקצה כיון דדחייה בידים, הא אחר הגזירה אינו יושב ומצפה כלל, ואף אי לא דחייה בידים אסור, וכתב -המנחת שלמה- דאפש"ל דעדיין צריך לאסור מדין דחייה בידים לפי ביאור -התוס' בביצה- (עי' אות ‎נז) דהגזירה היא רק בדבר שקל לתולשו ולא בדבר שצריך מרא וחצינא, דבכה"ג האיסור הוא רק מדין דחייה בידים, וכתב -רש"י- את האיסור אליבא דאמת בכל מחובר.
2. תוד"ה גזרה וי"ל דטעמא דהכא אתיא אליבא דר' שמעון עיין בחי' הגרע"א דכתב בדעת רש"י דלאחר שכבר גזרו על פירות הנושרין שוב הוי מוקצה גם לר"ש כיון דאינו יושב ומצפה וצ"ע קצת דא"כ מאי טעמא הוצרך רש"י להלן לפרש דהיינו משום דדחינהו בידים הא בלאו הכי הוי מוקצה משום שאינו יושב ומצפה ואולי כיון דבמידי דבעי מרא וחצינא לא גזרו על פירות הנושרים וצריך לטעמא דדחינהו בידים לכן כתב רש"י האמת.

בהא דאסרו במוקצה אף לאחר הגזירה

# קו' התוס' דאחר גזירת פירות הנושרין א"צ לאסור במוקצה

תוספות ביצה ג' ע"א ד"ה גזרה (טו)

תוספות עירובין מ' ע"א ד"ה הא (טו)

תוספות ביצה ג' ע"א ד"ה גזרה

קו' התוס' והרשב"א דאחר דגזרו על הפירות הנושרין א"כ א"צ לאסור מחובר מדין מוקצה

1. אך הקשו ! ‎נו) -התוס' בביצה- (ג. ד"ה גזרה) -ובעירובין- (מ. ד"ה הא)-והרשב"א בביצה- (ב: סוד"ה א"ל אביי פירות)# דאחר דגזרו משום פירות הנושרין, א"כ א"צ לאסור מחובר מדין מוקצה.
2. אבל תימה אם כן כיון דאמר האי טעמא למה לי טעמא דלקמן.

חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"ב ד"ה א"ל אביי פירות

והקשו בתוס' ומאי נפקא לן מינה באיסור מוקצה דמחובר לעולם יהא אסור משום שמא יעלה ויתלוש.

וא"ת טעמא דמוקצה למה ליה תיפוק ליה משום שמא יעלה ויתלוש

בי' התוס' בעירובין דלא גזרו שמא יתלוש בדבר שקשה לתולשו והאיסור בזה הוא רק מוקצה

1. ותירצו -התוס' בעירובין- דהגזירה היא רק בפירות שקל לעלות ולתלוש ובזה חששו שיתלשו, אבל לפת שטמונה בקרקע וצריך מרא וחצינא להוציאה, לא חששו שמא יתלוש והאיסור הוא מדין מוקצה, וכ"כ -התוס' בחולין- (עי' אות ‎יז), והוסיפו -התוס' בעירובין- דכן במשקין שגזרו שמא יסחוט הוא רק כיון דקל לסוחטן, אבל דגים שניצודו ביו"ט אסורין רק משום מוקצה דהם כגרוגרות וצימוקין, ולא מחמת גזירה שמא יצוד, וכתבו -התוס'- דכן מוכח בגמ' לקמן (קכח.), עיי"ש בדברי -התוס'-.
2. וי"ל דשמא יעלה ויתלוש לא הוי אלא בפירות האילן שקלים ליתלוש אבל לפתות דבעי מרא וחצינא לא וכן במשקין דגזרינן שמא יסחוט לפי שקלים ליסחוט ודגים שנצודו בי"ט אסורין משום מוקצה כגרוגרות וצמוקין ולא משום דגזרינן שמא יצוד ותדע דבסוף כל כתבי (שם ד' קכב.) גבי מילא מים לבהמתו ונכרי שהדליק הנר ועשה כבש לא אסרינן לישראל לירד אחריו גזירה שמא יעשנו והא דמדמי בפ"ק דחולין (ד' יד:) שמא ישחוט לשמא יסחוט הוה מצי למידחי דלא דמו כדפי' אלא דבלאו הכי דחי ליה שפיר.

תי' התוס' בביצה דהגזירה היא רק בדבר שקל לתולשו אך דבר שטורח לתלשו אסור רק במוקצה

1. -והתוס' בביצה- תירצו דבנכרי שהביא דורון ממחובר, איירי בדבר שצריך מרא וחצינא לתולשו, כגון לפת וצנון, דבזה לא שייך לגזור שמא יעלה ויתלוש, דכיון שא"א לתלוש אותו בקלות, אדכורי מדכר, ועוד תירצו -התוס' בביצה דהגזירה היא רק בפירות, דכיון דהאדם מתאוה להם ובעודו בכפו יבלענו.
2. ויש לומר דלקמן מיירי בדבר דבעי מרא וחצינא כגון לפת וצנון דלא שייך שמא יעלה ויתלוש דאדכורי מדכר הואיל ואין יכול בקל לתולשו וראיה לדבר הא דתנן במסכת שבת (דף קכב. ושם) נכרי שהדליק הנר בשביל ישראל אסור להשתמש לאורו אבל בשביל הנכרי מותר ואמאי לא חיישינן שמא ידליקנו ישראל עצמו אלא אדכורי מדכר ומטעם זה אכל רבינו אליעזר ממי"ץ מליח שצלאו נכרי מעצמו בשבת דלמאי ניחוש הרי לא צלאו בשבילו וכי תימא שמא יצלה הוא עצמו הואיל ואיכא טרחא בדבר אדכורי מדכר ואי משום מוקצה חזי לכוס ולא נהירא דאמרינן במסכת שבת (ג"ז שם) בהדיא אם הביא נכרי מים אסור שמא ירבה בשבילו ואין לחלק ולומר דדוקא גבי מים שייך שמא ירבה בשבילו אבל כאן הנכרי צלאו כבר ולא שייך האי טעמא דהא איכא בתוספתא (דשבת פי"ב) בהדיא במכירו אסור מפני שמרגילו לשבת הבאה ועוד י"ל דדוקא בפירות וענבים שייך שמא יעלה ויתלוש ושמא יסחוט לפי שאדם מתאוה להם ובעודו בכפו יבלענו.

חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"ב ד"ה א"ל אביי פירות

תי' הרשב"א בביצה דאסרו מוקצה במחובר דאי יש מ"ד דלא גוזר בפירות הנושרין יאסור מוקצה

1. אבל -הרשב"א בביצה- כתב דתירוץ -התוס' בביצה- (עי' אות ‎נח) הוא דוחק, ותירץ -הרשב"א בביצה- דאמרינן דמחובר הוא מוקצה, כיון דאי נמצא מ"ד שאינו גוזר משום שמא יעלה ויתלוש, מ"מ יש איסור מדין מוקצה דכיון דלא ליקטן מאתמול, כבר הקצה אותם מדעתו.
2. והקשו בתוס' ומאי נפקא לן מינה באיסור מוקצה דמחובר לעולם יהא אסור משום שמא יעלה ויתלוש, ודחקו בתירוצה דנפקא מינה כגון דלפת וצנון שטמונים בקרקע ויש טורח גדול להוציאם וליכא למיגזר שמא יעלה ויתלוש ואפ"ה איכא מוקצה. וי"ל דאי אשכח אינש דלא גזר לשמא יעלה ויתלוש מ"מ איכא משום מוקצה דכיון דלא לקטן מבערב כבר הקצה אותן מדעתו.

פלוגתת תי' התוס' לקמן כרש"י וכבעה"מ

# הבי' הא' בתוס' לקמן דמחובר מוקצה כיון דדחייה בידים כרש"י

תוספות שבת קכ"ב ע"א ד"ה איני (טו)

קו' התוס' דהברייתא דעשבים שתלש עכו"ם מותרים היא כר"ש דל"ל מוקצה ור"ה אוסר כר"י

1. בדברי רב הונא לקמן (קכב.) דמעמיד אדם בהמתו ע"ג עשבים ולא ע"ג המוקצה, ביארו ! ‎מב) -התוס' לקמן- (קכב. ד"ה איני)# דהעשבים הם מוקצה דנלקטו בשבת ממחובר, והקשו -התוס'- דמה מקשה הגמ' לקמן על רב הונא מהברייתא דנכרי שליקט עשבים לבהמתו מאכיל אחריו ישראל, והא אפש"ל דהברייתא היא כר"ש דלית ליה מוקצה.
2. איני והאמר רב הונא אמר רב חנינא מעמיד אדם כו' אבל לא על גבי מוקצה - והני עשבים נמי מוקצין נינהו שנלקטו היום מן המחובר וא"ת ולימא דהך ברייתא רבי שמעון היא דלית ליה מוקצה.

התי' הא' בתוס' לקמן דעשבים מוקצה רק לר"י ולגמ' עדיף לתרץ את הברייתא אף כר"י

1. ותירצו -התוס' לקמן בתי' הא'- דהגמ' רוצה לתרץ אף לר"י, ולכן העמידה הגמ' את הברייתא באופן דקאי באפא ואזלא, שאינו מעמידה בעצמו ובזה מותר אף לר"י.
2. וי"ל דמשני לה אפילו כר' יהודה.

התי' הב' בתוס' לקמן דמחובר מוקצה לר"ש ואף דשייך הכנה במחובר איירי באופן דלא הכין

1. ועוד תירצו ! ‎מב) -התוס' לקמן בתי' הב'- דבמחובר מודה ר"ש, כדברי -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) דמדלא ליקטן מאתמול אקצינהו והם כגרוגרות וצימוקין, וכתבו -התוס'- דהא דאמרינן בגמ' בביצה (ג.) דהאיסור בפירות הנושרין הוא מגזירה שמא יעלה ויתלוש, ולא אמרינן דאסורין מדין מוקצה, הוא כיון דהם מוכנים לעורבים, כדאיתא בגמ' בפסחים (נו:), אבל בעשבים בגמ' לקמן, ביארו -התוס' לקמן- דאיירי באופן שהבהמה אינה יכולה ללכת לעשבים הללו ולאכול מהמחובר, [כביאור -ר"ת בתוס' לקמן- (קכב. ד"ה משקה) דאיירי בתרי עברי דנהרא דאין הישראל יכול להוליך בהמתו לשם], ולכן לא חשיב שהם מוכנים לבהמה במחובר והוי מוקצה, וכתב -הפנ"י- (עי' אות ‎מח) דכן ביארו -התוס' בביצה בתי' הב'- (עי' אות ‎לח).
2. א"נ מודה ר"ש במוקצה דמחובר כדפי' בקונטרס בפרק אין צדין (ביצה דף כד:) מדלא ליקטן מאתמול אקצינהו והוי כגרוגרות וצימוקים ובריש ביצה (דף ג.) דאסר פירות הנושרים משום גזירה שמא יעלה ויתלוש ולא אסר להו משום מוקצה משום דמוכנים לעורבים כי ההיא דבמקום שנהגו (פסחים דף נו:) והכא איירי כשאין הבהמה יכולה לבא ולאכול מן המחובר ולהכי הוי מוקצה.

# הבי' הב' בתוס' לקמן דמחובר אסור לר"ש כיון דאינו מצפה

תוספות הרא"ש שבת קכ"ב ע"א ד"ה איני (טו)

התי' הג' בתוס' לקמן דעשבים מוקצה לר"ש דאינו יושב ומצפה ול"ד לנר דמותר דיושב ומצפה

1. ועוד תירצו ! ‎מג) -התוס' לקמן בתי' הג'- (קכב. ד"ה איני)# דעשבים הם מוקצה אף לר"ש, כיון דאינו יושב ומצפה שילקטו את העשבים, ולא דמו לנר דהוא יושב ומצפה מתי יכבה הנר, והוסיפו -התוס' לקמן- דה"ה בפירות הנושרין אינם מוקצה כיון דהוא יושב ומצפה מתי יפלו, ולכן הוצרכה הגמ' בביצה לומר דהם אסורים מגזירה דשמא יעלה ויתלוש, דלולא הגזירה היו מותרים לר"ש, וכתב -הפנ"י- (עי' אות ‎מח) דכן ביארו -התוס' בביצה בתי' הג'- (עי' אות ‎מ). [ועי' -בתוס' הרא"ש לקמן- (קכב. ד"ה איני) דכתב דתירוץ זה הוא לדעת -ר"י בתוס' לקמן- (קכב. ד"ה משקה) דפליג על -ר"ת- וביאר דבעשבים לא איירי באופן שאין הבהמה יכולה לילך לשם, וא"כ לביאורו א"א לומר דהעשבים הם מוקצה מחמת דדחייה בידים, דהא הם מוכנים לבהמה במחובר, ולכן צריך לבאר דהם מוקצה כיון דאינו יושב ומצפה].
2. א"נ עשבים מוקצין הם אפילו לר"ש לפי שאינו יושב ומצפה שילקטום אבל בנר יושב ומצפה מתי יכבה כדאמרינן לעיל (דף מו:) וכן פירות הנושרין יושב ומצפה מתי יפלו ולהכי אי לאו טעמא דשמא יעלה ויתלוש הוו שרו.

והשתא הדרא קושיא לדוכתא דהכא נמי ליכא הקצאה דמוכנים לבהמה לאוכלן במחובר, בשלמא לפר"ת אינם מוכנים לבהמה שאינה יכולה לילך שם אלא לדידן מאי איכא למימר, וי"ל דעשבים מוקצים נינהו ואפילו לר' שמעון לפי שאין יושב ומצפה שילקטו אבל בפירות יושב ומצפה שיפלו כדאמרינן גבי נר שמצפה שיכבה נרו הילכך אצטריך טעמא דשמא יעלה ויתלוש.

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ואפשר לומר (טו)

בי' האפיק"י דלתי הב' בתוס' מודה ר"ש בדחייה כרש"י ולתי' הג' בלא יושב ומצפה כבעה"מ

1. וכתב **!** ‎סד) -האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ואפשר לומר)# -דהתי' הב' בתוס' לקמן- (עי' אות ‎מב) ס"ל כדעת -רש"י בביצה- (עי' אות ‎ל), דמחובר הוא מוקצה לר"ש כיון דדחייה בידים, -והתי' הג' בתוס' לקמן- (עי' אות ‎מג) ס"ל כדעת -הבעה"מ בביצה- (עי' אות ‎יט) דר"ש אוסר באינו יושב ומצפה, והוסיף -האפיקי ים- דמדברי !-התוס' בביצה- (ב: ד"ה אין) -והתוס' בחולין- (יד. ד"ה מחתכין)# משמע דס"ל כדעת -הבעה"מ-.
2. וכן נראה דעת תוס' ז"ל כהרז"ה ז"ל, דבעינן דוקא יושב ומצפה לר"ש, כמבואר בדבריו (ביצה דף ב': בד"ה אין וחולין י"ד. בד"ה מחתכין) יעוי"ש, ונראה דבזה מחלוקים שני תי' תוס' (שבת קכ"ב א) בד"ה איני יעוי"ש:

# בי' הרמב"ן דבעשבים אינו יושב ומצפה ולכו"ע מודה ר"ש בזה

חדושי הרמב"ן שבת קכ"ב ע"א ד"ה וראיתי (טו)

חדושי הר"ן שבת קכ"ב ע"א ד"ה ואם (טו)

בי' הרמב"ן והר"ן דבעשבים לא מצפה והם ככוס וקערה אף למ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו

1. כתבו ! ‎סה) -הרמב"ן לקמן- (קכב. ד"ה וראיתי) -והר"ן לקמן- (קכב. ד"ה ואם)# דעשבים הם מוקצה אפילו לר"ש, דהם כבע"ח שמתו, וביאר -הר"ן- דבפירות דעבידי דנתרי אפש"ל דהוא יושב ומצפה, אבל בעשבים שאין דרכם להתלש אינו יושב ומצפה להם כלל, ואף למ"ד בגמ' לקמן (מה:) דר"ש מתיר בבע"ח שמתו, מ"מ ס"ל דמודה ר"ש בעשבים שאינו יושב ומצפה להם לגמרי, ודמו לכוס וקערה ועששית דמודה בהו ר"ש. [ועי' במ"ש !-התהלה לדוד- (סי' שכ"ב ג' ד"ה ונחזור)# בביאור דברי -הרמב"ן-].
2. ויש לומר בעשבים דמשום מוקצה הן אסורין ואפילו לרבי שמעון והוו להו כבע"ח שמתו.

י"ל דכיון דפירות האילן עבידי דנתרי ולא מינכר אי נתלשו ממילא או תלשן א"י לא פלוג בהו רבנן וכ"ת תינח בפירות האילן אבל עשבים דאין דרכן ליתלש מ"ט לא שרי לישראל דאלו בגמרא אמרי דקאי לה באפה ואזלא איהי ואכלה אבל להעמיד' עליהן אסור שמא יטלטל אותן. י"ל דבעשבים וכיוצא בהן שאין דרכן ליתלש אסורין משום מוקצה דהוו להו כבעלי חיים שמתו דמודה בהו ר' שמעון ואפילו למאן דאמר חלוק היה ר' שמעון בבעלי חיים שמתו בהא מודה שאין אדם יושב ומצפה להם כלל והוו להו ככוס וקערה ועששית דאפילו לר' שמעון לא יזיזם ממקומם כדאיתא בפרק כירה.



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בי' האפיק"י בפלוגתת רש"י והבעה"מ

# בי' האפיק"י דרש"י והבעה"מ נח' אי מודה ר"ש לדין הכנה

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה יסוד המוקצה (טו)

בי' האפיק"י דאפש"ל דר"ש פליג על דין הכנה או דביושב ומצפה ס"ל דחשיב מוכן מבעוד יום

1. עי' במה שביאר ! ‎ס) -האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה יסוד המוקצה, הובאו דבריו באריכות בסימן י"ד אות ס')# דעיקר דין מוקצה הוא מדין "והכינו את אשר יביאו", והוא דאו' או דסמכו רבנן על הפסו', אך גדר המוקצה הוא ההכנה, ועיקר ההכנה תלויה בבין השמשות, וכל שלא הוכן בבין השמשות אינו מוכן לשבת, וממילא הוא מוקצה לכל השבת, וע"ע במה שביאר !-האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ועתה נחזי, הובאו דבריו באריכות בסימן י"ד אות ס"ב)# בדעת !-הר"ן על הרי"ף בביצה- (טו: מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד], ד"ה ומכאן)# דפלוגתת ר"י ור"ש היא אי אמרינן מיגו דאיתקצאי, וא"כ או דר"ש פליג על מיגו דאיתקצאי ס"ל דא"צ הכנה מבעוד יום, או דס"ל דכל שהוא יושב ומצפה חשיב מוכן מבעוד יום, ואינו מחוסר הכנה כלל.
2. ונראה דזהו הטעם בהא דאמרינן. מגו דאתקצאי לבין השמשות אתקצאי לכולא יומא. וצריך טעם דמאי שנא דתלוי בבין השמשות ומשום בין השמשות אסור לכולא יומא. וכן למ"ש ניחא. דבין נאמר דמוקצה מן התורה מקרא דוהכינו. ובין דנאמר דאינו אלא מדרבנן. וסמכוהו אקרא דוהכינו. על כל פנים עיקר יסוד וטעם מוקצה. משום דבעי' הכנה מבעוד יום, א"כ העיקר תלוי בבין השמשות. דאם בין השמשות הי' מוקצה הרי חסרה הכנה מבעוד יום. וממילא דאתקצאי לכולא יומא.

ועתה נחזי אנן. לבאר טעמא דר"ש דלית ליה מוקצה. לא מחמת מיאוס ולא מחמת איסור. והר"ן ז"ל בביצה, בסוגיא דשפוד שנרצף דף כ"ח: פי' לפלוגתייהו דר"י ור"ש, דאפליגו בנר ישן שהוקצה בין השמשות מחמת מיאוסו. דר"י סבירא לי' דאף על פי שהוא רוצה להשתמש בו באמצע שבת. ואינו חושש למיאוסו. והרי הוא עכשיו אצלו, כאילו נסתלקה ממנו הקצאתו אסור. מכיון שהוקצה בין השמשות. ולר"ש דלית ליה מוקצה. כיון דהשתא חזי לי'. אין הקצאתו שמערב שבת אוסרתה. יעוי"ש בדברי' הנחמדים. הרי מבואר בדברי', דעיקר מחלוקת דר"י ור"ש הוא במוקצה לבין השמשות. ובשבת נסתלקה ההקצאה. אם אמרינן מגו דאתקצאי לבין השמשות אתקצאי לכולא יומא. וכ"כ בב"י סי' ש"י וצ"ל לדברי' ז"ל. דה"ה והוא הטעם גם במוקצה מחמת איסור. כנר שהדליקו בו באותה שבת. דלר"ש כיון דעתה נסתלקה ההקצאה מותר, ולא אמרינן מגו דאתקצאי לבין השמשות. ולר"י אמרינן מגו דאתקצאי לבין השמשות. אתקצאי לכולא יומא:

והנה למאי דביארנו לעיל. יסוד הטעם דמגו דאתקצאי לבין השמשות. דהוא מקרא דוהכינו דבעינן הכנה מבעוד יום. אם כן בע"כ צ"ל. דר"ש דפליג ול"ל כלל מגו דאתקצאי לבין השמשות. לית לי' כלל טעמא ודינא דהכנה מבעוד יום. ולדידי' כל שנסתלקה ההקצאה בשבת מותר. אף דהוקצה בין השמשות.

ועי' בשבת קנ"ו: בתוס' ד"ה והא, דמוכח מדבריהם. די"ל גם לר"ש מגו דאתקצאי לבין השמשות ואולי י"ל, דגם ר"ש ס"ל עיקר ויסוד דהכנה. ובנר שהדליקו באותה שבת דשרי ר"ש. ה"ט כדאמרי' בש"ס (שבת מ"ד א) דאדם יושב ומצפה. מתי תכבה נרו. ובכה"ג דיושב ומצפה. לא מיחסרא הכנה כלל. והוי כמוכן מבעוד יום. וכמו דסבירא לי' להרבה ראשונים. דגם לר"י מהני תנאי מערב שבת גם בנר שכבה. להשתמש אחר שיכבה. עי' ברשב"א ז"ל שם ובביצה דף ל': ובתוס' שם בשבת בד"ה שבנר ובביצה ל': בד"ה אמר יעוי"ש. ואדרבה לטעם זה אתא שפיר. מאי דאמרינן שם בשבת. דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית. דאסורין גם לאחר שכבו. משום דאין אדם יושב ומצפה עליהן. והיינו. דכיון דאין אדם יושב ומצפה עליהן. שוב חסרה לה הכנה מבעוד יום. וגם ר"ש מודה. משא"כ אם נאמר דר"ש לית ליה כלל עיקר ויסוד דהכנה מבעוד יום. אם כן יקשה כוס וקערה ועששית. מאי טעמא אסירי גם לאחר שכבו. דמה לי שאינו יושב ומצפה עליהן. על כל פנים כבר נסתלקה הקצאתן. ואף דהוקצו בבין השמשות. הרי לא בעינן כלל הכנה מבעוד יום:

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ואפשר לומר (טו)

בי' האפיק"י ברש"י דר"ש פליג על מוקצה דהכנה וא"צ יושב ומצפה ומודה רק בדחייה בידים

1. וכתב ! ‎סה) -האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ואפשר לומר)# דלפי"ז אפשר לבאר את דעת -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) דכתב דבמחובר חשיב דחייה בידים לר"ש, וכתב -האפיקי ים- דלהלכה פסק -רש"י- כמ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, וא"כ מבואר דר"ש מתיר אף באופן דאינו יושב ומצפה, [דהא אין האדם מצפה שתמות בהמתו], וא"כ ר"ש פליג על כל דין מוקצה, ורק בדבר דדחייה בידים כגרוגרות וצימוקין מודה ר"ש, וא"כ במחובר א"א לומר דמודה ר"ש לדין מוקצה מחמת איסור, ולכן הוצרך -רש"י- לבאר דחשיב כדחייה בידים, והוסיף -האפיקי ים- דכן משמע מדברי !-רש"י בביצה- (ד. ד"ה אי, כו: ד"ה ואי)# דלמ"ד דלית ליה מוקצה א"צ הכנה לשבת כלל, וא"כ בכדי להתיר א"צ שיהיה יושב ומצפה.
2. ואפשר לומר, דבזה הוא שנחלקו אבות העולם רבותינו רש"י והרז"ה ז"ל, דלקמן (בדף כ"ד ב) פרש"י ז"ל ד"ה אם יש, דגם ר"ש מודה במוקצה דמחובר, דכגרוגרות וצמוקים דמי, דמדלא לקטן מאתמול אקצינהו מדעתי', והרז"ה ז"ל במאור כתב על זה וזה לשונו, ולא הי' צריך לכל זה, כי ברור הוא, דמודה ר"ש בכל מוקצה מחמת איסור שאין דעתו עלי', כגון כוס וקערה ועששית, וזהו טעמו בבכור, שאם עבר ובקרו אינו מבוקר, דכיון דסבירא לי' אין רואין מומין ביום טוב, מוקצה הוא מחמת קדושתו ואיסורו עכ"ל, ועי' שם במלחמות ובבית יוסף סי' שי"ח, חזינן דפליגי הני רבוותא, אם בעינן אליבי' דר"ש דוקא דאדחי' בידים, כמו גרוגרות וצמוקים, ולהכי דחק רש"י ז"ל לפרש, דמוקצה דמחובר הוי כגרוגרות וצמוקים דהכא גם כן מדלא לקטן מאתמול אקצינהו מדעתי', ולהרז"ה ז"ל, וכן הסכים שם הר"ן ז"ל, אין אנו צריכים לזה כלל, ובלאו טעמא דאקצינהו מדעתי' גם כן אסורין, כיון דאין דעתי' עלייהו מאתמול, וכן נראה דעת תוס' ז"ל כהרז"ה ז"ל, דבעינן דוקא יושב ומצפה לר"ש, כמבואר בדבריו (ביצה דף ב': בד"ה אין וחולין י"ד. בד"ה מחתכין) יעוי"ש, ונראה דבזה מחלוקים שני תי' תוס' (שבת קכ"ב א) בד"ה איני יעוי"ש:

ועפ"י מ"ש יש להסביר טעם מחלוקתן, דרש"י ז"ל סבירא לי' להלכה אליבא דר"ש, כהאי מאן דאמר דגם בבעלי חיים שמתו מתיר ר"ש, וע"כ דלא בעי כלל יושב ומצפה, ולא ס"ל לר"ש מוקצה, רק בגרוגרות וצמוקים דאדחינהו בידים, וע"כ צ"ל במחובר גם כן דאקצינהו בידים, מדלא לקטן מאתמול, ולא סגי לי' בטעמא דאין דעתי' עלייהו מאתמול, וכו', ושי' רש"י ז"ל, נראה בעליל בדברי' ז"ל, ביצה דף ד' בד"ה היא וכן דכ"ו: בד"ה ואי, דלמאן דל"ל מוקצה, ל"ל כלל עיקר ויסוד דינא וטעמא דהכנה יעוי"ש, וממילא לא בעי יושב ומצפה כלל וכמ"ש: .

בי' האפיק"י בבעה"מ דמודה ר"ש לעיקר דין מוקצה ומתיר במצפה ובלא"ה אסור בלא דחייה

1. ובדעת -הבעה"מ בביצה- (עי' אות ‎יט) דכתב דא"צ לאסור מחובר מחמת דדחייה בידים, דהא מודה ר"ש במוקצה מחמת איסור ככוס וקערה ועששית, ביאר -האפיקי ים- דלהלכה פסק -הבעה"מ- כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, וא"כ מתיר רק בבהמה מסוכנת שמתה דדעתו עליה, וא"כ מבואר דר"ש מודה לעיקר דין מוקצה, ומתיר רק באופן שהוא יושב ומצפה, וממילא מבואר דמחובר אסור דהא אין דעתו עליו, וא"צ לומר דהוא מדין דחייה בידים.
2. אבל הרז"ה ז"ל ס"ל כהאי מ"ד, דמודה ר"ש בבעלי חיים שמתו דאסורין, ועי' בית יוסף בטור סי' שכ"ד מביא דעת ראשונים ז"ל כמ"ד זה, והוא ז"ל פסק כאידך מ"ד, ואינו מתיר רק במסוכנת דדעתי' עילוי', וממילא במחובר דאין דעתי' עילוי' אסור. ושי' רש"י ז"ל, נראה בעליל בדברי' ז"ל, ביצה דף ד' בד"ה היא וכן דכ"ו: בד"ה ואי, דלמאן דל"ל מוקצה, ל"ל כלל עיקר ויסוד דינא וטעמא דהכנה יעוי"ש, וממילא לא בעי יושב ומצפה כלל וכמ"ש:

# בי' האפיק"י דאיסור בכור מחמת דיחוי ולא דאינו יושב מצפה

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ולא אבין (טו)

קו' האפיק"י על הוכחת הבעה"מ מבכור דהא לרש"י בכור הוא דיחוי בידים מדלא ביקרו מאתמול

1. ובמה שהביא -הבעה"מ- (עי' אות ‎כ) ראיה מהא דר"ש מודה בבכור שנפל בו מום דהוא מוקצה מחמת איסור, הקשה ! ‎סט) - האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ולא אבין)# דאף לדעת -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) מבואר אמאי מודה ר"ש בבכור דהוא כדחייה בידיים, דהא כתבו -התוס'- (מו: ד"ה והתנן) דאיירי בבכור שנפל בו מום מערב יו"ט, וא"כ בהא דלא הלך לחכם מערב יו"ט שיבקר את הבכור, הוא דחאו בידים, דהא ידע דביו"ט אסור לבקר את הבכור. [וכמו דביאר -הב"י- (סי' שי"ח ב' ד"ה אבל הר"ן) בדעת -הר"ן- לענין שחט בהמה לחולה בשבת, דמדלא שחטה מערב שבת חשיב שדחאה בידים, אי"ה יובאו דבריו בהמשך].
2. ולא אבין בעניי לכאורה, מאי דכתב הרז"ה ז"ל ראי' לדברי', מהא דס"ל לר"ש בבכור, דאם בקרו אינו מבוקר, דהלא י"ל לשיטת רש"י ז"ל, דגם בבכור מקרי אקצי' בידים, מדלא אזל לגבי חכם מעיו"ט דהלא בנפל בי' מום מעיו"ט מיירי כמ"ש תוס' בשבת מ"ו: ד"ה והתנן בארוכה, כיון דידע דביום טוב אסור, והוי ממש כמו מוקצה דמחובר לרש"י ז"ל, ועי' בבית יוסף סימן שי"ח לענין שוחט לחולה, אם שייך לומר גם כן מדלא שחט מאתמול אדחי' בידים, והביא הראשונים ז"ל דפליגי בזה יעוי"ש.

בי' האפיק"י ברש"י דהאיסור בבכור הוא מחמת דיחוי והגמ' דאינו מצפה היא לרווחא דמילתא

1. אך הקשה -האפיקי ים- על -רש"י- דהא אמרינן בגמ' לקמן (מו:) דהאיסור לר"ש בבכור הוא כיון דאינו יושב ומצפה מתי יפול בו מום, ולכן לא דמי לנר דמתיר ר"ש, כיון דיושב ומצפה מתי יכבה, ומשמע דאינו מחמת דדחייה בידים, ותירץ -האפיקי ים- דנקטה הגמ' כן לרווחא דמילתא, דה אף אי נימא דר"ש אוסר גם כשלא דחייה בידים, מ"מ לא דמי לנר, אך כתב -האפיקי ים- דבאמת אף בכור הוא דחייה בידים, וכדביאר -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) לענין מחובר, והוסיף -האפיקי ים- דאף בנר עצמו חשיב דחייה בידים, והא דמתיר ר"ש הוא כיון דפסק הדיחוי שלו, כדביארו -התוס'- (מה. ד"ה היכא), וא"כ אי הייתה הגמ' מבארת דהאיסור בבכור הוא מחמת דדחייה בידים, היה צריך לבאר דלא דמי לנר דפסק הדיחוי שלו, ואילו בבכור לא פסק הדיחוי, ולכן עדיף לגמ' לחלק בפשיטות דבנר הוא יושב ומצפה, ובבכור אינו יושב ומצפה.
2. ומאי דתלי לה הש"ס בשבת מ"ו: ביושב ומצפה, דאמרינן הכי השתא התם, אדם יושב ומצפה אימתי תכבה נרו, הכא אדם יושב ומצפה, מתי יפול בו מום וכו', משום רווחא דמלתא הוא, דגם אי לא בעינן דחי' בידים וכמאן דאמר הכי ורק באין דעתי' עילוי' סגי, גם כן לא דמי לנר אבל לפי האמת גם בבכור הוי דחי' בידים, כמ"ש רש"י לגבי מחובר, ועוד דבאמת גם בנר הוי דחי' בידים, והא דמתיר ר"ש, משום שכבר פסק דחוי שלה, כמ"ש תוס' שבת מ"ה. בד"ה היכא, והי' צריך להאריך ולבאר, דהכא בבכור שאני, דלא פסק הדחוי עדיין, וע"כ עדיפא לי' לחלק בפשוט, דהתם יושב ומצפה משא"כ הכא:

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה אברא (טו)

קו' האפיק"י ברש"י דבסוכה רעועה מוכח דטעמיה דר"ש דאינו מצפה ולא כרש"י דדחייה בידים

1. אך הקשה ! ‎עא) -האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה אברא)# על -רש"י בביצה- דהא אמרינן בגמ' בביצה (ל:) דלר"ש סוכה רעועה אינה מוקצה דהוא יושב ומצפה מתי תפול סוכתו ודעתו עליה, משא"כ בסוכה בריאה, וא"כ מוכח דלדעת ר"ש האיסור הוא דוקא כיון דאינו יושב ומצפה, וכביאור -הבעה"מ בביצה- (עי' אות ‎יט), ולא מחמת דדחייה בידים כדעת -רש"י-.
2. אברא מאי דקשה לי לשיטת רש"י ז"ל הוא, הסוגיא דביצה ל': דמחלק בין סוכה בריאה לסוכה רעועה, דמאתמול דעתי' עילוי' לר"ש והרי חזינן דגם לר"ש, בעינן באמת יושב ומצפה דוקא, כמ"ש הרז"ה ז"ל.

בי' האפיק"י דמדברי התוס' בחולין מוכח דרק מסוכה משמע דהאיסור באינו מצפה ולא מבכור

1. והביא -האפיקי ים- את דברי -התוס' בחולין- (עי' אות ‎יא) דהוכיחו מהגמ' בביצה (ל:) לענין סוכה בריאה, דהאיסור לר"ש הוא כיון דאינו יושב ומצפה, ולא הוכיחו -התוס'- מהגמ' לענין בכור, וכתב -האפיקי ים- דמבואר דאין ראיה מבכור דאפש"ל דנקטה הגמ' כן לרווחא דמילתא. [כדביאר -האפיקי ים- (עי' אות ‎ע)].
2. ועי' בחולין דף י"ד. בתוס' ד"ה מחתכין, דכתב גם כן להוכיח מסוגיא זו, דכל היכא דאין יושב ומצפה, אית לי' לר"ש מוקצה, ולא הוכיחו מסוגי' דבכור, די"ל כמ"ש דאין ראי' מהתם.

בי' האפיק"י דמכוס וקערה לא מוכח דהאיסור דאינו מצפה דהא עולא פליג ועוד דהוי דיחוי

1. והוסיף -האפיקי ים- דאף מכוס וקערה ועששית א"א להוכיח דהאיסור לר"ש הוא כיון דאינו יושב ומצפה, כיון דהא דמודה בהו ר"ש הוא רק לדעת מר זוטרא, ולא לדעת עולא, [כדביאר ! ‎עג) -האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ומה נעים, הובאו דבריו באריכות בסימן י"ד אות ס"ד)#], ועוד דאפש"ל דמודה ר"ש כיון דדחייה בידים וא"כ אין ראיה דהאיסור לר"ש הוא כיון דאינו יושב ומצפה.
2. ומקערה ועששית י"ל גם כן דאין ראי', חדא דמפלגי בה אמוראי שם אליבא דר"ש, ועוד דבקערה ועששית, הוי גם כן דחי' בידים, ואין ראי' מהתם.

בי' האפיק"י דסוכה לא עומדת להסקה ול"ה דיחוי בידים במה שלא הסיקה מער"ש ול"ד למחובר

1. וכתב -האפיקי ים- דלכן הוכיחו -התוס' בחולין- (עי' אות ‎עב) רק מסוכה בריאה מוכח דמודה ר"ש כיון דאינו יושב ומצפה, דהא בסוכה לא דחייה בידים, דאעפ"י דבער"ש לא עמדה לעצים, מ"מ היא כנבילה שנתנבלה בשבת ויו"ט דלא חשיב דחייה בידים, רק שלא עמדה לכלבים, וביאר -האפיקי ים- דבנבילה לא שייך לומר דמדלא המית את הבהמה מער"ש הקצה אותו בידים, כמו דביאר -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) לענין מחובר, דמדלא ליקטן מאתמול דחאם בידים, וכן כמו דביאר -הב"י- (סי' שי"ח ב' ד"ה אבל הר"ן) [אי"ה יובאו דבריו בהמשך], בדעת -הר"ן- לענין שחט בהמה לחולה בשבת, דמדלא שחטה מערב שבת חשיב שדחאה בידים, דהא מה שלא המיתה מער"ש אינו כיון דדחייה מכלבים אלא להיפך דהיא הייתה עומדת לאכילת אדם, וה"ה בסוכה דעמדה לצורך הסוכה ולא לעצים, וכתב -האפיקי ים- דא"כ מבואר דבסוכה ונבילה אי"ז דחייה בידים, אלא מוקצה מחמת איסור דממילא, וכדכתבו -התוס'- (מה. ד"ה היכא דלא) דנבילה לא חשיב דחייה בידים. [וכמו דביאר -הב"י-
2. אבל סוכה בריאה לא הוי דחי' בידים, אף דמאתמול לא עמדה לכך, הוי רק כנבלה שנתנבלה בשבת ויום טוב, דלא הוי דחי' בידים, ורק דלא עמדה לכך ולא שייך לומר בזה, מדלא המיתה מאתמול אקצה בידים, כמו במחובר לשיטת רש"י ז"ל, או בשוחט לחולה לשי' ראשונים ז"ל, דהתם הפירות עומדים לאכילה, ומדלא לקטן מאתמול אקצינהו, וכן הבהמה עומדת לאכילת אדם, ומדלא שחיט לה מאתמול דחי' בידים, אבל הכא אדרבה הא דלא המית הבהמה מאתמול, משום דהיתה עומדת לאכילת אדם, וע"כ לא נקרא דחי' בידים, רק מוקצה דממילא, וכ"כ תוס' (שבת מ"ה א) בד"ה היכא, דנבלה לא מקרי דחי' בידים, וה"ה בסוכה מהאי טעמא, לא מקרי דחי' בידים.

קו' האפיק"י ברש"י דמוכח מסוכה דטעמיה דר"ש דאינו יושב ומצפה ולא מחמת דיחוי בידים

1. וכתב -האפיקי ים- דא"כ קשה על -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) דאחר דמבואר מהגמ' בביצה (ל:) דסוכה אסורה לר"ש כיון דאינו יושב ומצפה, ולא שייך לומר דהאיסור הוא מדין דחייה בידים, א"כ מוכח דזהו טעם האיסור לר"ש, והביא -האפיקי ים- דכ"כ -הר"ן בביצה- (עי' אות ‎ל) דמוכח דהאיסור לר"ש הוא כיון דאינו יושב ומצפה.
2. ואפ"ה אוסר ר"ש כשנפלה, ומוכח דבעינן דוקא יושב ומצפה, וכ"כ הר"ן ז"ל שם, דמוכח דבעינן דוקא יושב ומצפה:

# בי' האפיק"י דבדבר שלא עומד לכך כסוכה אי"ז דיחוי לרש"י

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה אכן למ"ש (טו)

תי' האפיק"י דהגמ' בביצה לענין סוכה רעועה היא כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו ורש"י ל"פ כן

1. ותירץ ! ‎עו) -האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה אכן למ"ש)# דפסק -רש"י- כמ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, [וכדביאר -האפיקי ים- (עי' אות ‎סה) בדעת -רש"י-], וא"כ לא קשה כלל מהגמ' בביצה (ל:) לענין סוכה רעועה, דהא הגמ' שם היא כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו דאסורים, וכתב -האפיקי ים- דאעפ"י -דהמג"א- (סי' תק"א סק"ב) ביאר דהגמ' בביצה היא לכו"ע, מ"מ מדברי -המרדכי בביצה- (סוף רמז תרמב) מוכח דהגמ' היא רק למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, [ועיי"ש במה שהאריך -האפיקי ים- בזה בדעת -הרשב"א בחולין- (יד. ד"ה מחתכין) -ובביצה- (ל: ד"ה הכא נמי)], וציין -האפיקי ים- לדברי -החת"ס- (שו"ת ח"א או"ח סי' פ"ו ד"ה וכיון, הובא בסימן י"ד אות ל"ה)# דביאר דלמ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו הוא כיון דס"ל דלר"ש א"צ יושב ומצפה בכדי להתיר מוקצה מחמת איסור, אך כתב -האפיקי ים- דלא ביאר -החת"ס- דביאור זה הוא דוקא לדעת -רש"י בביצה- (עי' אות ‎א) דמודה ר"ש רק בדחייה בידים, ולא לדעת -הבעה"מ בביצה- (עי' אות ‎יט) דמודה ר"ש בכל מוקצה מחמת איסור דאינו יושב ומצפה.
2. אכן למ"ש לעיל, יש לישב שיטת רש"י ז"ל, דע"כ דעת רש"י ז"ל, כמאן דאמר דגם בבעלי חיים שמתו ס"ל לר"ש שמותרין כמ"ש, והרי הש"ס בביצה שם, דמחלק בין סוכה רעועה לבריאה, ע"כ אליבא דאידך מ"ד קאי, דמודה ר"ש בבעלי חיים שמתו שאסורין ולא קשה מידי מזה, והמגן אברהם ז"ל בסי' תק"א סק"ב כתב, דהש"ס דביצה שם קאי גם למ"ד, דחלוק ר"ש גם בבעלי חיים שמתו, וכ' לחלק, דבבעלי חיים י"ל דעכ"פ יושב ומצפה, משא"כ בסוכה בריאה יעוי"ש, ודלא כמ"ש לעיל, אבל לענ"ד נראה ראי' מדברי המרדכי ז"ל בריש ביצה דלא כהמגן אברהם, דכתב שם, דמודה ר"ש בבעלי חיים שמתו דאסורין ומביא לזה הסוגיא דביצה, דאסור לר"ש בסוכה בריאה, ומוכח להדיא מדברי' ז"ל, דבחדא מחתא מחתינן להו יעוי"ש, שוב מצאתי בחתם סופר חלק או"ח סי' פ"ו, שכתב גם כן דמ"ד אליבא דר"ש דגם בע"ח שמתו מותרין, ס"ל דלא בעינן יושב ומצפה לר"ש, וכמ"ד דגם בקערה ועששית מתיר ר"ש, אכן לא הביא שי' רש"י והרז"ה ז"ל בזה, אבל בעיקרא דמלתא, כתב גם הוא ז"ל כדברינו, והוא בעזה"י ביאור נכון במחלוקת כל המ"ד אליבי' דר"ש ומבוארין נמי שיטות הראשונים ז"ל:

סימן ט"ז

בפלוגתת ר"י ור"ש (ה')

בביאור המחלוקת אי מודה ר"ש בבע"ח שמתו

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בי' הראשונים אי בבע"ח מצפה למיתה](#_Toc129813196)

[בי' הרשב"א דבבהמה בריאה לא מצפה למיתה כמו בכוס וקערה](#_Toc129813197)

1. [בי' הרשב"א בחולין דלמ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו אף בבריאה מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים](#_Toc129813198)

[קו' הרשב"א דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו אינו מצפה שתמות בהמתו הבריאה וככוס וקערה](#_Toc129813199)

[תי' הרשב"א דר"ש אוסר באינו יושב ומצפה רק בגרו"צ וכוס וקערה דדחייה בידים ולא בבע"ח](#_Toc129813200)

[בי' הרשב"א דבבע"ח מצפה למיתה דשכיחא ול"ד לסוכה ושוחט](#_Toc129813201)

[בי' הרשב"א דבסוכה בריאה מודה ר"ש דאינו מצפה אבל בבע"ח חלוק ר"ש כיון דמיתה שכיחא](#_Toc129813202)

[בי' הרשב"א לקמן דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו ס"ל דאינו מצפה ומקצה מדעתו לגמרי](#_Toc129813203)

[בי' הרשב"א בשם י"מ דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו ס"ל דמיתה שכיחא ומצפה מתי תמות](#_Toc129813204)

[בי' הגרעק"א ברשב"א דבהמה דרכה למות ודעתו עליה וכן דעת התוס' בחולין ובעירובין](#_Toc129813205)

[משמעות דברי הרא"ה דנח' אי סוף בע"ח למיתה או אינו מצפה](#_Toc129813206)

[בי' הרא"ה בחי' בביצה דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו הוא כיון דסוף בע"ח למיתה](#_Toc129813207)

[משמעות הרא"ה דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו הוא דאינו יושב ומצפה ככוס וקערה ועששית](#_Toc129813208)

[קו' הרשב"א על הרא"ה דאי ר"ש אוסר בכוס וקערה דאינו מצפה אף במתה אינו מצפה שתמות](#_Toc129813209)

[בי' הרשב"א דרבינו יונה דמתיר שוחט פסק דחלוק ר"ש בבע"ח](#_Toc129813210)

[בי' רבינו יונה דר"ש פליג בכל מוקצה מחמת איסור ומודה רק באיכא תרתי דחייה ואינו מצפה](#_Toc129813211)

[בי' הרשב"א במשה"ב דלסוברים דר"ש מתיר בנשחטה פסקו כמ"ד דמתיר אף בבריאה שמתה](#_Toc129813212)

[משמעות תו"י דלמ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח מעלה בדעתו שתמות](#_Toc129813213)

[בי' התו"י דאף דבנתנבלה בשבת מתיר ר"ש אוסר בנשחטה דלא מעלה בלבו שתשחט וכמחובר](#_Toc129813214)

[בי' הרמב"ן דבעשבים אינו מצפה אף למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח](#_Toc129813215)

[בי' הרמב"ן והר"ן דבעשבים לא מצפה והם ככוס וקערה אף למ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו](#_Toc129813216)

[בי' תלמיד הרמב"ן דמתה לבסוף ואף דלא מצפה חשיב כמצפה](#_Toc129813217)

[בי' תלמיד הרמב"ן לקמן דר"ש מודה במחובר ובבכור דהם מוקצה כיון דאינו יושב ומצפה](#_Toc129813218)

[בי' תלמיד הרמב"ן דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח אף דלא מצפה מ"מ עומדת למיתה וחשיב כמצפה](#_Toc129813219)

[בי' השיטמ"ק דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח מסיח דעתו מכלבים](#_Toc129813220)

[בי' השיטמ"ק בביצה דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו מסיח דעת מהם אף לכלבים וככוס וקערה](#_Toc129813221)

[בי' החת"ס דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח א"צ יושב ומצפה לר"ש](#_Toc129813222)

[בי' החת"ס דלמ"ד דחלוק ר"ש ה"ה דמתיר בכל אינו מצפה וכעולא בכוס וקערה וכאביי בבכור](#_Toc129813223)

[בד' תוס' אי בבע"ח מצפה לשחיטת חש"ו](#_Toc129813224)

[בי' התוס' בחולין דבבהמה מצפה שישחטו חש"ו ואחרים רואים](#_Toc129813225)

[בי' התוס' בחולין דמדמתיר ר"ש בדלועין שנתלשו היום מוכח דאיירי באופן דאינו מוקצה לר"ש](#_Toc129813226)

[בי' התוס' בחולין דבדלועין איירי במצפה ובבהמה איירי במצפה שישחטו חש"ו ורואים אותן](#_Toc129813227)

[בי' הגרעק"א דאיירי ששמע חש"ו שרוצים לשחוט אעפ"י דלא ניחא ליה שישחטו ורוצה לגדל](#_Toc129813228)

[בי' החזו"א דאיירי שיש חש"ו בביתו שרגילין לשחוט ומסופק שמע ישחטו היום ולכן חשיב מצפה](#_Toc129813229)

[פלו' המהר"ם והגרעק"א בתוס' אי בבע"ח שמתו מצפה לחש"ו](#_Toc129813230)

[בי' הגרעק"א במהר"ם דלתוס' בחולין ע"י דמצפה לשחיטת חש"ו הוי מוכן לאדם ומותר רק לר"ש](#_Toc129813231)

[דחיית הגרעק"א דאף במצפה לשחיטת חש"ו לא חשיב עי"ז מוכן לכלבים לענין בע"ח שמתו](#_Toc129813232)

[בי' הגרעק"א בתוס' בחולין ובעירובין דמצפה לשחיטת חש"ו בשוחט בשבת ולא בבע"ח שמתו](#_Toc129813233)

[בי' הגרעק"א דבבע"ח שמתו הוא מצפה דס"ל לתוס' כרשב"א דבהמה דרכה למות ודעתו עליה](#_Toc129813234)

[בי' הגרעק"א דבבע"ח שמתו לא מצפה לשחיטת חש"ו דרוב שחיטתן פסולה ולכו"ע ר"ש מתיר](#_Toc129813235)

[בי' החזו"א דא"א לומר דבבע"ח מצפה לחש"ו דא"כ במאי פליגי](#_Toc129813236)

[בי' החזו"א דאי כוונת תוס' דבמשנה לקמן מצפה לחש"ו הוא למ"ד דמתיר ר"ש ולכן ל"ד לסוכה](#_Toc129813237)

[קו' החזו"א דאי במתני' לקמן מצפה לחש"ו א"כ לר"ש מוכן לכלבים ומ"ט דמ"ד דמודה ר"ש](#_Toc129813238)

[בי' החזו"א דרק במשנה בחולין העמידו התוס' במצפה לחש"ו דס"ל כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח](#_Toc129813239)

[ד' המג"א דרק בבע"ח דמצפה מתיר ר"ש](#_Toc129813240)

[פלו' טור ושו"ע בקורה שעומדת להשבר אי קיי"ל כר"י או כר"ש](#_Toc129813241)

[בי' הב"י בטור דקורה שקרובה להשבר מותרת כסוכה רעועה לר"ש דדעתו עליה מערב יו"ט](#_Toc129813242)

[בי' המג"א בשו"ע דאסר בקורה שעומדת להשבר דפסק כר"י ודלא כטור דפסק כר"ש דמותר](#_Toc129813243)

[בי' המג"א דר"ש מודה בקורה ומתיר רק בבע"ח דמצפה לחש"ו](#_Toc129813244)

[בי' המג"א דאף לר"ש קורה שעומדת להשבר אסורה דרק בבע"ח דמצפה לשחיטת חש"ו מתיר](#_Toc129813245)

[בי' הפרמ"ג דמדלא אמרי' דסוכה רעועה אסורה למ"ד דאוסר בבע"ח מוכח דלכו"ע אוסר ר"ש](#_Toc129813246)

[בי' הפרמ"ג דהיה אפש"ל דהחילוק דבקורה אינו מצפה ובבע"ח שמתו מצפה למיתה אף בבריאה](#_Toc129813247)

[בי' הפרמ"ג דמדפסק השו"ע דנשחטה בשבת מותר מוכח דלא מצפה למיתה אלא לשחיטת חש"ו](#_Toc129813248)

[בי' המחצה"ש במג"א דבבע"ח שמתו מצפה לשחיטת חש"ו שאין רואין אותן דהיא נבילה](#_Toc129813249)

[דחיית הקר"א לבי' המג"א וד' הקר"א דנח' אי צריך מצפה לר"ש](#_Toc129813250)

[קו' הקר"א דאי בכל מקום דאינו יושב ומצפה אוסר ר"ש מנלן דמתיר בקורה שנשברה](#_Toc129813251)

[בי' הקר"א דהמח' אי מודה ר"ש בבע"ח שמתו היינו דנח' אי מתיר ר"ש באינו מצפה או לא](#_Toc129813252)

[בי' הקר"א דבמג"א משמע דבבהמה בריאה אדם יושב ומצפה שישחט חש"ו ומותר ול"ד לקורה](#_Toc129813253)

[קו' הקר"א דאין כל אדם מצפה לשחיטת חש"ו וכן מוכח בקינה של תרנגולין דלא מצפה למיתה](#_Toc129813254)

[קו' הקר"א דאי כו"ע מודו דבאינו מצפה מודה ר"ש היה לגמ' בביצה להעמיד כן את המשנה](#_Toc129813255)

[בי' הקר"א דביו"ט אפש"ל דדעתו לשוחטה לאדם ועי"ז מוכן לכלבים אך ק' במה נחלקו בשבת](#_Toc129813256)

[קו' הקר"א דהיאך אפש"ל דמצפה לשחיטת חש"ו דמי יימר דיזדמן חש"ו ואחרים רואים אותו](#_Toc129813257)

[בי' הקר"א דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח מתיר ר"ש אף בלא מצפה ובכור וכוס וקערה אסור מגזירה](#_Toc129813258)

[בי' הקר"א דרק במוקצה מחמת איסור קיי"ל כר"י דאמרינן מיגו דאיתקצאי ולא בשאר מוקצה](#_Toc129813259)

[הבי' דבבע"ח א"צ יושב ומצפה אף לר"ש](#_Toc129813260)

[קו' החזו"א דהאיך אפש"ל דמתיר ר"ש בבע"ח הא אינו מצפה](#_Toc129813261)

[קו' החזו"א למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו הא מודה ר"ש באינו מצפה בכוס וקערה וסוכה ובכור](#_Toc129813262)

[בי' החזו"א דרק בדבר שאינו עומד לאדם מצריך ר"ש מצפה](#_Toc129813263)

[בי' החזו"א דרק בדבר שעכשיו לא עומד לשימוש צריך יושב ומצפה כסוכה דלא ראויה להסקה](#_Toc129813264)

[בי' החזו"א דבכוס וקערה דכשהנר דולק אין השמן עומד לאכילה וצריך יושב ומצפה וה"ה בכור](#_Toc129813265)

[בי' החזו"א דבדבר שמצד עצמו עומד לשימוש ורק ע"י האיסור אינו ראוי א"צ יושב ומצפה](#_Toc129813266)

[בי' החזו"א דמיטה שהיו עליה מעות א"צ יושב ומצפה דהיא עומדת לתשמיש ויש בה רק איסור](#_Toc129813267)

[בי' החזו"א בתוס' ובתו"י ובגר"א דבעומד לכך צריך יושב ומצפה](#_Toc129813268)

[בי' החזו"א דבתו"י ובתוס' בחולין מבואר דאף בדבר שעומד לתשמיש האדם צריך יושב ומצפה](#_Toc129813269)

[בי' החזו"א דבע"ח שמתו עומדים לאדם ולר"ש א"צ יושב ומצפה](#_Toc129813270)

[בי' החזו"א דבבע"ח שמתו שעומדים לאדם א"צ יושב ומצפה ורק באינו עומד לאדם צריך מצפה](#_Toc129813271)

[בי' החזו"א דאף דקיי"ל דלר"ש צריך ומצפה קיי"ל כמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח דבזה א"צ מצפה](#_Toc129813272)

[בי' האו"ש דבמוקצה רק מחמת האיסור א"צ יושב ומצפה](#_Toc129813273)

[קו' האו"ש דאמאי מודה ר"ש בכוס וקערה דאינו מצפה ופליג בשוחט ביו"ט אף דודאי לא מצפה](#_Toc129813274)

[קו' האו"ש דבי' התוס' בחולין דיושב ומצפה שמא ישחטו חש"ו ועי"ז הנבילה מותרת דחוק טובא](#_Toc129813275)

[בי' האו"ש דר"ש מתיר רק בדבר שלולי האיסור מצפה לו ורק מחמת האיסור מקצה מדעתו](#_Toc129813276)

[בי' האו"ש דלר"ש צריך יושב ומצפה רק בדבר שלולי האיסור אינו מצפה כסוכה בריאה](#_Toc129813277)

[הבי' דרק באיסור גמור צריך מצפה לר"ש](#_Toc129813278)

[בי' המאירי דלמ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח רק באיסור צריך מצפה](#_Toc129813279)

[בי' המאירי דאף למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו מודה ר"ש במוקצה מחמת איסור דאינו מצפה](#_Toc129813280)

[בי' המאירי דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו מתיר ר"ש באינו מצפה בבהמה דאינו איסור גמור](#_Toc129813281)

[בי' המאירי דכיון דמותר לשחוט ביו"ט ואף בשבת מותר לחולה אי"ז מוקצה מחמת איסור גמור](#_Toc129813282)

[בי' המאירי דהמוקצה בבהמה הוא היסח הדעת ובזה מתיר ר"ש אף באינו מצפה משא"כ באיסור](#_Toc129813283)

[בי' המאירי דהא דמתיר ר"ש בקורה אף באינו מצפה כיון דאין בה איסור וה"ה בשברי כלים](#_Toc129813284)

[בי' המאירי דבכל מקום שמצינו סתירה לכלל דמודה ר"ש באיסור באינו מצפה צריך לתרץ](#_Toc129813285)

[בי' רבינו שמשון דנבילה ל"ה מוקצה לאיסור דראויה חיה לכלב](#_Toc129813286)

[בי' התורא"ש דבהמה שמתה אף דהיא מוקצה מחמת איסור לא דחייה בידים ול"ד לנר](#_Toc129813287)

[בי' רבינו שמשון דנבילה אינה מוקצה לאיסור לכלבים דיכולים לאוכלה חיה ורק לאדם אסורה](#_Toc129813288)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc129813289)

[בפסק ההלכה במח' בבע"ח שמתו לר"ש](#_Toc129813290)

[בי' הב"י דנח' הרי"ף והרמב"ם עם הטור כמאן קיי"ל בבע"ח](#_Toc129813291)

[בי' הב"י ברי"ף וברמב"ם דבשבת קיי"ל כר"ש וכמ"ד דחלוק ר"ש בבריאה שמתה וביו"ט כר"י](#_Toc129813292)

[בי' הב"י בטור דקיי"ל כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו ומסוכנת מותרת ובשבת סמך עמ"ש ביו"ט](#_Toc129813293)

[בי' הגר"א בראשונים דקיי"ל כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו](#_Toc129813294)

[קו' הגר"א על הב"י דמדברי הרא"ש בביצה והטור מוכח דקיי"ל דרק בבהמה מסוכנת מתיר ר"ש](#_Toc129813295)

[בי' הגר"א במרדכי דקיי"ל כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח ומתיר בחולה דמצפה כדמוכח בסוכה וקורה](#_Toc129813296)

[בי' הגר"א ברשב"א בעבודת הקודש דבריאה שמתה אסורה דאינו מצפה וחולה ומסוכנת מותר](#_Toc129813297)

[קו' הגר"א בטור דפסק דשחט בשבת מותר כר"ש וא"כ כ"ש מתה דלשחיטה ודאי לא מצפה](#_Toc129813298)

[בי' הגר"א דא"א לתרץ דקיי"ל דמוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים דהיינו לר"י ולא קיי"ל כר"י בזה](#_Toc129813299)

[בי' הגר"א דהגמ' בשוחט ומוכן לכלבים כמ"ד דמתיר ר"ש בע"ח](#_Toc129813300)

[בי' הגר"א דהנדון בשוחט לחולה בשבת למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח וכן הגמ' דלא מוכן לכלבים](#_Toc129813301)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc129813302)

[אי ר"י ור"ש נח' גם במסוכנת וגם בחולה](#_Toc129813303)

[בי' רש"י דהתי' במסוכנת היא רק למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח](#_Toc129813304)

[בי' רש"י בביצה דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו המשנה לקמן דמתיר ר"ש היא במסוכנת](#_Toc129813305)

[בי' רש"י בקו' הגמ' למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו דלזעירי משמע במשנה בביצה דמתיר ר"ש](#_Toc129813306)

[בי' דמסקנת הגמ' בביצה ד למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו אף המשנה בביצה בבהמה מסוכנת](#_Toc129813307)

[בי' המהרש"א ברש"י דל"ג דתי' הגמ' בביצה לכו"ע אלא רק למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו](#_Toc129813308)

[בי' הבעה"מ ברי"ף דר"י ור"ש נח' בחולה ולכו"ע במסוכנת מותר](#_Toc129813309)

[בי' הרי"ף והרא"ש דהמשנה בביצה איירי במסוכנת ובקדשים אסורה ובחולין מותרת בטלטול](#_Toc129813310)

[קו' הבעה"מ והרשב"א דהא ביו"ט פסק הרי"ף כר"י ואף במסוכנת אסורה בטלטול לר"י ביו"ט](#_Toc129813311)

[תי' הבעה"מ דהרי"ף גרס במסוכנת לכו"ע ואף לר"י מותר דכמתה מעריו"ט ובריאה לכו"ע אסור](#_Toc129813312)

[בי' הבעה"מ ברי"ף דר"י ור"ש נחלקו בהייתה חולה מאתמול ומתה בשבת ויו"ט ולא נח' במסוכנת](#_Toc129813313)

[בי' הרשב"א בביצה דלהרי"ף אין סתם משנה בביצה דלא כר"י ול"ק על ר"נ דפסק ביו"ט כר"י](#_Toc129813314)

[בד' ר"ח והרמב"ם דקיי"ל דמסוכנת מותרת ביו"ט אף לר"י](#_Toc129813315)

[בי' ר"ח בביצה דלמסקנא לכו"ע איירי במסוכנת ואף ר"י מתיר דדעתו עליה [או כמתה מאתמול]](#_Toc129813316)

[בי' המ"מ ברמב"ם דביו"ט קיי"ל כר"י אך מסוכנת מותרת אף לר"י וחולה אסורה דבזה נח'](#_Toc129813317)

[בי' המרכה"מ דלכן סתם הרמב"ם בהל' שבת את ההיתר לחתוך נבילה דאף בבריאה מותר כר"ש](#_Toc129813318)

[בי' הבעה"מ והרשב"א דר"י ור"ש נח' בין בבריאה ובין במסוכנת](#_Toc129813319)

[בי' הבעה"מ והר"ן דמסקנת הגמ' דרק לר"ש איירי במסוכנת אבל לר"י אף מסוכנת אסורה](#_Toc129813320)

[בי' הרשב"א דר"י אוסר במסוכנת דבלא מוכן ממש לכלבים יש מיגו דאיתקצאי וכן קיי"ל ביו"ט](#_Toc129813321)

[בי' הרא"ה דמסוכנת מוקצה רק לר"י דלא עומדת לכלבים](#_Toc129813322)

[בי' הרא"ה בביצה דהקו' דמתני' דלא כר"ש אינה תימה אלא שאילה אי אפש"ל כר"ש ובבריאה](#_Toc129813323)

[בי' הרא"ה במסקנא דמסוכנת דעתו לשוחטה ולא עומדת לכלבים אך אין מוקצה לר"ש ור"י אוסר](#_Toc129813324)

[בי' המאירי דהמח' בר"ש בבריאה ולכו"ע במסוכנת ר"ש מתיר](#_Toc129813325)

[בי' המאירי דבהמה בריאה ראויה לכלבים אך אין דעתו עליה ומוקצה מחמת הכנה דמותר לר"ש](#_Toc129813326)

[בי' המאירי דאין כוונת הגמ' להקשות דהמשנה דלא כר"ש אלא האם אפשר להעמידה כר"ש](#_Toc129813327)

[בי' המאירי דא"א להעמיד את מתני' בביצה בבריאה וכר"ש דלמ"ד דחלוק ר"ש מתיר בבריאה](#_Toc129813328)

[בי' המאירי בגי' דמסוכנת היא לכו"ע דהיינו לב' המ"ד בר"ש דמתני' במסוכנת ולכו"ע מתיר ר"ש](#_Toc129813329)

[בי' המאירי דא"א לומר דלכו"ע היינו לר"י ור"ש דכל הנדון בגמ' בביצה הוא רק בדעת ר"ש](#_Toc129813330)

[בי' המאירי דקיי"ל דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו וא"כ מתני' בבהמת קדשים בריאה וחולין מותרת](#_Toc129813331)

[בי' המאירי דר"י ודאי אוסר בבריאה וי"א דאוסר גם במסוכנת ואפש"ל דמתני' כר"י אף במסוכנת](#_Toc129813332)

[בי' המאירי ברי"ף דאף דקיי"ל ביו"ט כר"י והביא את הבי' בר"ש להוכיח דר"י מתיר במסוכנת](#_Toc129813333)

[בי' המאירי דמשמע כדעת הבעה"מ והרשב"א דר"י אוסר במסוכנת מדלא פירשה כן הגמ' להדיא](#_Toc129813334)

[בי' הי"מ במאירי דאף ר"ש דמתיר בבע"ח שמתו היינו רק במסוכנת וכן קיי"ל בשבת](#_Toc129813335)

[דחיית המאירי לבי' הבעה"מ ברי"ף דא"א לומר דנח' בחולה דבהמה שאינה מסוכנת היא בריאה](#_Toc129813336)

[~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~](#_Toc129813337)

[בי' האפיק"י ביסוד מוקצה ומיגו בביה"ש](#_Toc129813338)

[בי' האפיק"י בפלו' הראשונים אי מודה ר"ש להכנה ולדין מיגו](#_Toc129813339)

[בי' האפיק"י ברש"י בביצה דמוקצה הוא מדאו' מדין הכנה ולשא"ר הוא דרבנן וסמכו להכנה](#_Toc129813340)

[בי' האפיק"י דמיגו דאיתקצאי אוסר כיון דלא היה מוכן לשבת ועיקר ההכנה תלויה בביה"ש](#_Toc129813341)

[בי' האפיק"י בר"ן דר"י ור"ש נח' בדין מיגו דאיתקצאי וא"כ מבואר דר"ש לית ליה הכנה מבעו"י](#_Toc129813342)

[בי' האפיק"י בתוס' דר"ש מודה למיגו ולדין הכנה וכן מוכח מאיסור כוס וקערה דמודה למיגו](#_Toc129813343)

[בי' האפיק"י דעולא ומר זוטרא דנח' בכוס וקערה פליגי אי מודה ר"ש להכנה וצריך יושב ומצפה](#_Toc129813344)

[בי' האפיק"י דנח' בדין הכנה ומיגו לר"ש](#_Toc129813345)

[בי' האפיק"י דנח' בבע"ח אי ס"ל לר"ש להכנה ומיגו דאיתקצאי](#_Toc129813346)

[קו' האפיק"י במאי פליגי בבע"ח שמתו דלא מסתבר דנח' אי בבע"ח מצפה למיתה או אינו מצפה](#_Toc129813347)

[בי' האפיק"י דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח היינו דמודה ר"ש להכנה ורק במסוכנת דמצפה הוי מוכן](#_Toc129813348)

[בי' האפיק"י דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו ל"ל לר"ש הכנה ומיגו ומתיר אף באינו מצפה](#_Toc129813349)

[בי' האפיק"י דרש"י והבעה"מ נח' כמאן קיי"ל בבע"ח שמתו](#_Toc129813350)

[בי' האפיק"י ברש"י דר"ש פליג על מוקצה דהכנה וא"צ יושב ומצפה ומודה רק בדחייה בידים](#_Toc129813351)

[בי' האפיק"י בבעה"מ דמודה ר"ש לעיקר דין מוקצה ומתיר במצפה ובלא"ה אסור בלא דחייה](#_Toc129813352)

[בי' האפיק"י ברש"י דהיושב ומצפה מבטל את הדיחוי בידים](#_Toc129813353)

[בי' האפיק"י דכל שהוא יושב ומצפה הוא מבטל את הדחייה בידים וזה ההיתר בנר קטן](#_Toc129813354)

[בי' האפיק"י דבכוס וקערה דאינו מצפה אינו מבטל את הדיחוי ואסור כגרו"צ ובזה נח' בבע"ח](#_Toc129813355)

[בי' האפיק"י ברשב"א דמצפה למיתה ועי"ז מוכן לכלבים](#_Toc129813356)

[קו' האפיק"י ברשב"א בביצה דאף דמיתה שכיחא ומצפה הא מוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים](#_Toc129813357)

[קו' האפיק"י ברשב"א דאי למ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח הוי מוכן לכלבים צ"ב קו' הגמ' בביצה לר"ש](#_Toc129813358)

[בי' האפיק"י ברשב"א דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח הוא מצפה למיתה וס"ל דעי"ז מוכן אף לכלבים](#_Toc129813359)

[בי האפיק"י ברשב"א דס"ל כרש"י דעיקר מוקצה מדין דחייה](#_Toc129813360)

[בי' האפיק"י ברשב"א דאף למ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו מודה בכוס וקערה דדחייה בידים](#_Toc129813361)

[בי' האפיק"י ברשב"א דס"ל כרש"י דעיקר מוקצה לר"ש הוא רק בדחייה ובלא"ה א"צ מצפה](#_Toc129813362)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בי' הראשונים אי בבע"ח מצפה למיתה

# בי' הרשב"א דבבהמה בריאה לא מצפה למיתה כמו בכוס וקערה

חדושי הרשב"א חולין י"ד ע" ד"ה ואת הנבלה (טז)

בי' הרשב"א בחולין דלמ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו אף בבריאה מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים

1. בהא דתנן לקמן (קנו:) דמחתכין את הנבילה לפני הכלבים, כתב -ה! ‎א) =רשב"א בחולין- (יד. ד"ה ואת הנבלה)# דאיירי אף בנבילה שמתה בשבת כדמוכח מהסיפא דמתני' דר"י מתיר רק בנבילה מער"ש, ומבואר דת"ק מתיר אף במתה בשבת, וכתב -הרשב"א בחולין- דהגמ' לקמן העמידה את הרישא דמתני' כר"ש דלית ליה מוקצה, והביא -הרשב"א בחולין- דבגמ' בביצה (כז:) אמרינן דלמר בר אמימר דס"ל דר"ש אסר בבע"ח שמתו, המשנה היא במסוכנת מער"ש דדעתו עליה מער"ש לחותכה לפני הכלבים בשבת, ולמר בריה דרב יוסף דס"ל דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, המשנה היא אף בבהמה בריאה, וביאר -הרשב"א בחולין- דס"ל דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, ! =ועי' במ"ש -האפיקי ים- (עי' אות ‎קטו) בדברי -הרשב"א-#.
2. ואת הנבלה לפני הכלבים, פי' אפי' נתנבלה בו ביום, ומנא תימרא מדקתני סיפא ר"י אומר אם לא היתה נבלה מע"ש אסורה אלמא שמעיה לת"ק דשרי אפילו נתנבלה בו ביום, ואוקימנא להא סתמא בריש ביצה כר"ש דלית ליה מוקצה, ובמס' ביצה (כ"ז ב') פליגי אמוראי בדר"ש דמר בר אמימר משמיה דרבא אמר מודה היה ר"ש בבעלי חיים שמתו שאסורין ומר רב יוסף משמיה דרבא אמר חלוק היה ר"ש אף בבעלי חיים שמתו, ולמר בר אמימר דאסר מוקי הא דנבלה במסוכנת מע"ש דדעתיה עליה מאתמול לחתכה לפני הכלבים היום ולמר רב יוסף דשרי מיירי הא דנבלה אף בבריאה מע"ש דקסבר מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים.

חדושי הרשב"א ביצה כ"ז ע"ב ד"ה מה (טז)

קו' הרשב"א דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו אינו מצפה שתמות בהמתו הבריאה וככוס וקערה

1. בדעת המ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו, והא דהמשנה בביצה (כז:) אוסרת העמיד זעירי דאיירי בבהמת קדשים, ביאר -ה! ‎ב) =רשב"א בביצה- (כז: ד"ה מה)# -והרשב"א בחולין- דהיינו אף בבהמה בריאה, [כדמוכח מהא דתירצה הגמ' דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו איירי במסוכנת], אך הקשה -הרשב"א בביצה- דמ"ש בהמה שמתה מגרוגרות וצימוקין דמודה ר"ש כיון דאינו יושב ומצפה, ואף בבהמה בריאה אינו יושב ומצפה מתי תמות, ודמי לכוס וקערה דמודה ר"ש דהם מוקצה.
2. מה חלה דקדשים אף בהמה דקדשים הא דחולין שריא. כלומר ואפילו בריאה, וא"ת ומ"ש מגרוגרות וצמוקים דמודה בהו אפילו ר"ש דהכא דאין אדם מצפה אימתי תמות בהמתו הבריאה וקערה ועששית נמי דמודה בהו רבי שמעון.

חדושי הרשב"א חולין יד ע"א ד"ה ואת הנבלה

ולא תקשי ליה למר רב יוסף הא דתניא אבל כוס וקערה ועששית לא יזיזם ממקומן ומוקים לה בפרק כירה (מ"ד א') אפי' לר"ש.

תי' הרשב"א דר"ש אוסר באינו יושב ומצפה רק בגרו"צ וכוס וקערה דדחייה בידים ולא בבע"ח

1. ותירץ -הרשב"א בביצה ובחולין- דשאני גרוגרות וצימוקין וכוס וקערה ועששית דדחייה בידים, ובשעה שדחאם לא היה יושב ומצפה מתי יכבו, [ומשמע מדברי -הרשב"א בביצה ובחולין- דבאמת אינו מצפה למיתת בהמתו הבריאה, אך מ"מ מודה ר"ש דמותר כיון דלא דחייה בידים], וכ"כ -הרשב"א במשמרת הבית- (עי' אות ‎י), אמנם יעוי' במ"ש -הרשב"א בביצה- (עי' אות ‎ד) -ובחולין- (עי' אות ‎ו) דמיתה שכיחא והוא מצפה למיתה[[16]](#footnote-16). ועי' במ"ש ! =האפיקי ים- (עי' אות ‎מח)# בדברי -הרשב"א-. [וכתב -הרשב"א בחולין- דאעפ"י דר"ש לית ליה מוקצה מחמת איסור, אף במקום דדחייה בידים, כגון נר שהדליקו בו באותה שבת, כדאיתא בגמ' לקמן (קנז.), מ"מ מודה ר"ש בכוס וקערה ועששית, דכיון שהם גדולים אינו מצפה מתי יכבו, אבל נר תמיד הוא מצפה מתי יכבה ויוכל לטלטלו].

חדושי הרשב"א ביצה כ"ז ע"ב ד"ה מה

1. י"ל דהנך שאני דדחי להו בידים.

חדושי הרשב"א חולין יד ע"א ד"ה ואת הנבלה

דשאני התם דדחינהו בידים בידים ובשעת דחיתו לא היה יושב ומצפה לכבייתן, ואף על גב דלית ליה לר"ש מוקצה מחמת איסור ואף על גב דדחיי' בידים כגון נר שהדליקו בה באותו שבת כדאיתא בשילהי מס' שבת (קנ"ז א'), שאני כוס ועששית דמתוך גדלן אינו יושב ומצפה לכבייתן אבל נר תמיד מצפה אימתי יכבה ויטלטלנו.

# בי' הרשב"א דבבע"ח מצפה למיתה דשכיחא ול"ד לסוכה ושוחט

חדושי הרשב"א ביצה ל ע"א ד"ה הכי (טז)

בי' הרשב"א דבסוכה בריאה מודה ר"ש דאינו מצפה אבל בבע"ח חלוק ר"ש כיון דמיתה שכיחא

1. בקושית הגמ' בביצה (ל:) דבסוכה אינו יושב ומצפה אימתי תפול סוכתו, כתב -ה!. ‎ד) =רשב"א בביצה- (ל: ד"ה הכי)# דקושית הגמ' היא אף לדעת מר בריה דרב יוסף דס"ל דר"ש חלוק אף בבע"ח שמתו, דאף דבסוכה אינו יושב ומצפה, מ"מ לא דמי לבע"ח, כיון דמיתה בבע"ח היא שכיחא, אמנם יעוי' במ"ש -הרשב"א בביצה ובחולין- (עי' אות ‎ב) -והרשב"א במשמרת הבית- (עי' אות ‎י) דבבהמה בריאה אינו יושב ומצפה מתי תמות16, ! =ועי' במה שביאר -האפיקי ים- (עי' אות ‎קיד) בדברי -הרשב"א-#.
2. הכי נמי יושב מצפה אימתי תפול סוכתו. ואפילו למר בר רב יוסף דאמר חלוק היה ר' שמעון אפילו בבעלי חיים שמתו, לא דמיא סוכה לבעלי חיים דמיתה בבע"ח שכיחא.

חדושי הרשב"א שבת קמ"ד ע"ב ד"ה ועוד כתב (טז)

בי' הרשב"א לקמן דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו ס"ל דאינו מצפה ומקצה מדעתו לגמרי

1. ועוד כתב -ה!. ‎ה) =רשב"א לקמן- (קמד: ד"ה ועוד כתב)# דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, היא אסורה מדין מוקצה, דכיון שא"א להתירה בשבת כלל דאסורה בשחיטה, לכן הוא מקצה אותה מדעתו לגמרי, דהא אדם אינו יושב ומצפה מתי תמות בהמתו.
2. ועוד כתב ז"ל והוא הנכון דאין מוקצה שקפץ מעצמו אוסר אלא למלאכתו, כגון שוחט בשבת שאסור משום מוקצה, הא כל שלא עבר על השבת ואפילו בשוגג, ממילא הותרה, כדאמרינן בביצה שנולדה בשבת (ביצה ב' ב') שבת דעלמא תשתרי ולא אסרינן לה משום מוקצה, ע"כ, אלא שנראה להוסיף על דבריו, דלאו דוקא שוחט, אלא גופה של בהמה, אפילו מתה מעצמה, אף על פי שלא עבר על השבת כלל ואפילו בשוגג, אפילו הכי אסורה להאכילה לכלבים ומשום מוקצה וכדברי האומר (לעיל מ"ה ב') מודה היה רבי שמעון בבעלי חיים שמתו, אלא דהתם טעמא אחרינא הוא, דכיון דאי אפשר לו להכינה ולהתירה ביומה לגמרי מקצה לה מדעתו, דאין אדם יושב ומצפה מתי תמות בהמתו. אבל כל מידי דאפשר ומצוי לבא ביומו בלא איסור לא מקצה ליה מדעתו והיינו טעמא דביצה שנולדה בשבת דעלמא והיינו טעמא דחולב עז לתוך הקדרה.

חדושי הרשב"א חולין טו ע"א ד"ה עד (טז)

תורת הבית הארוך בית א שער ד דף יח עמוד א (טז)

בי' הרשב"א בשם י"מ דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו ס"ל דמיתה שכיחא ומצפה מתי תמות

1. עי' במ"ש -ה! ‎מו)=רשב"א בחולין- (טו. ד"ה עד) -ובתורת הבית- (ב"א ש"ד יח. ד"ה אמר רב דימי)# בשם -י"מ- דהשוחט בשבת לחולה אסורה לר"מ מדין מוקצה מחמת איסור, אבל לר"ש אין בזה איסור מוקצה, ועוד הביא -הרשב"א בחולין ובתורת הבית- בשם -י"מ- דאעפ"י דר"ש לית ליה מוקצה מחמת איסור, מ"מ מודה ר"ש בשוחט דאסור מדין מוקצה מחמת איסור, כיון דשוחט בשבת, הוא דבר רחוק לומר דאדם יושב ומצפה מתי תשחט בהמתו בשבת, והוסיף -הרשב"א בחולין- דאף למר בריה דרב יוסף דס"ל דר"ש מתיר אף בבע"ח שמתו, מ"מ מודה בשוחט שהוא אסור, דרק בבע"ח שמתו אמרינן דאדם יושב ומצפה מתי תמות בהמתו, כיון דמיתה שכיחא, אמנם יעוי' במ"ש -הרשב"א בביצה ובחולין- (עי' אות ‎ב) -והרשב"א במשמרת הבית- (עי' אות ‎י) דבבהמה בריאה אינו יושב ומצפה מתי תמות16. [דברי -הראשונים והאחרונים- בדין שוחט בשבת יבוארו אי"ה בהמשך].
2. עד כאן לא שרי ר"מ אלא במבשל הואיל וראוי לכוס, כלומר שאין שם איסור מוקצה מחמת איסור בישול לא אסר ליה ר"מ בשוגג אפילו לדידיה אבל בשוחט אף על גב דאינו נאסר עליו מחמת מעשה איסור שנעשה בו בשבת, מוקצה מיהא הוי, ואיכא מ"ד דאפילו ר"ש דלית לי' מוקצה מחמת איסור מודה הוא בשוחט שאסור ואפילו מר בריה דרב יוסף דאית ליה דחלוק היה ר"ש בבעלי חיים שמתו הכא מודה דמודה בה ר"ש דשאני התם דאדם יושב ומצפה אימתי תמות בהמתו דמיתה שכיחא אבל שוחט דבר רחוק הוא שיהא יושב ומצפה אימתי תשחט בהמתו בשבת.

אמר רב דימי מנהרדעא השוחט לחולה בשבת מותר לבריא באומצא מאי טעמא כיון דאי אפשר לכזית בשר בלא שחיטה כי קא שחיט אדעתא דחולה קא שחיט. המבשל לחולה בשבת אסור לבריא גזרה שמא ירבה בשבילו. יש מי שפירש אפילו בחולה שחלה בו ביום דמשום מוקצה ליכא דהא קיי"ל בשבת כר"ש דלית ליה מוקצה משום דסתם לן תנא כוותיה בשבת וכדאמרינן בריש פרק קמא דביצה ויש מי שפירש דבמוקצה דבעלי חיים שנשחטו מודה ר"ש שאין אדם מצפה אימתי תשחט בהמתו.

רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אח"כ (טז)

בי' הגרעק"א ברשב"א דבהמה דרכה למות ודעתו עליה וכן דעת התוס' בחולין ובעירובין

1. וביאר -ה!. ‎ז) =גרעק"א בחולין- (יד. ד"ה אח"כ)# דכוונת -הרשב"א- (עי' אות ‎ו) לומר דבבע"ח שמתו לא קשה מהא דמודה ר"ש באינו יושב ומצפה, כיון דבהמה דרכה למות וחשיב דדעתו עליה, ועי' במה שביאר -הגרעק"א- (עי' אות ‎כו) -דהתוס' בחולין- (עי' אות ‎טז) -ובעירובין- (עי' אות ‎כה) ס"ל כדעת -הרשב"א-.
2. ומההוא דנבילה לא מיירי כלל, והא דבאמת לא הקשו מנבילה בבהמה גדולה דהוי מוקצה מחמת איסור, י"ל דס"ל כתירוץ הרשב"א דבהמה דרכה למות ומקרי דעתיה עליה עיין שם.

# משמעות דברי הרא"ה דנח' אי סוף בע"ח למיתה או אינו מצפה

חדושי הרא"ה ביצה כ"ז ע"ב ד"ה לימא (טז)

בי' הרא"ה בחי' בביצה דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו הוא כיון דסוף בע"ח למיתה

1. בדעת מר בריה דרב יוסף דס"ל דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, ביאר -ה!. ‎ח) =רא"ה בחי' בביצה- (כז: ד"ה לימא)# דכיון דסוף בע"ח למיתה לכן מתיר ר"ש בזה.
2. הניחא למר בר אמימר וכו' אלא למר בריה דרב יוסף משמיה דרבה דאמר (מודה) [חלוק] היה ר"ש אף בבעלי חיים שמתו שמותרין מא"ל. פי' משום דסוף בעלי חיים (למתה) [למיתה].

בדק הבית בית א שער ד יח ע"א (טז)

משמעות הרא"ה דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו הוא דאינו יושב ומצפה ככוס וקערה ועששית

1. וע"ע במ"ש -ה! ‎ט) =רא"ה בבדק הבית- (בית א' ש"ד יח. ד"ה עוד)# דודאי מודה ר"ש דבעלי חיים שנשחטו בשבת דהם מוקצה, דלא גרע מכוס וקערה ועששית דכיון שהם גדולים מודה בהו ר"ש, ושחיטת בהמה היא גדולה ורחוקה מהם הרבה מאוד. [ומשמע דס"ל -להרא"ה- דזהו הטעם של המ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, דאינו יושב ומצפה שימותו, דברי -הראשונים והאחרונים- בדין שוחט בשבת יבוארו אי"ה בהמשך].
2. ומה שאמר דר' שמעון דלית ליה מוקצה מוכן לכלבים הוי מוכן לאדם, הא בורכא דבהא אפילו רבי יהודה דאית ליה מוקצה מודה בה כדאיתא בהדיא בריש מסכתא דביצה אבל ר' שמעון אפילו במוכן לאדם סבר דהוי מוכן לכלבים אלא הכא ליתא להא ולא להא דודאי מודה ר' שמעון בבעלי חיים שנשחטו דלא גרעו מכוס קערה ועששית דמודה בהו ר' שמעון לפי שהיתה גדולה מהם הרבה ורחוקה מהן מאד ולא אמרו מוכן לכלבים הוי מוכן לאדם במידי דמחוסר מעשה בידי אדם במאי דלא עביד דאתי כגון שחיטת בעלי חיים בשבת שאין לך ענין רחוק ממנו.

משמרת הבית בית א שער ד דף יח עמוד א (טז)

קו' הרשב"א על הרא"ה דאי ר"ש אוסר בכוס וקערה דאינו מצפה אף במתה אינו מצפה שתמות

1. במ"ש -הרא"ה בבדק הבית- (עי' אות ‎ט) דכיון דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית, א"כ כ"ש דמודה בבע"ח שנשחטו, הקשה -ה! ‎י) ‎י)=רשב"א במשמרת הבית- (בית א' ש"ד יח. ד"ה ואני אומר)# דא"כ אף בבע"ח שמתו יודה ר"ש דהא ודאי דדבהמה בריאה אין אדם יושב ומצפה מתי תמות[[17]](#footnote-17), וכ"כ -הרשב"א בביצה ובחולין- (עי' אות ‎ב), אמנם יעוי' במ"ש -הרשב"א בביצה- (עי' אות ‎ד) -ובחולין- (עי' אות ‎ו) דמיתה שכיחא והוא מצפה למיתה16.[וכתב -הרשב"א במשמרת הבית- דאם כוונת -הרא"ה- לומר דלמ"ד דחלוק היה ר"ש האף בבע"ח שמתו, הוא דוקא בהייתה מסוכנת מער"ש, כמו שיש גורסין בגמ' בביצה, -ר"ח- (עי' אות ‎פד) -והבעה"מ- (עי' אות ‎פא) בדעת -הרי"ף- א"כ היה -לרא"ה- לומר דכ"ש דבבע"ח שנשחטו מתיר ר"ש].
2. ואני אומר מה שאמר שדברים אלו אינן כלל, גדולים ממנו אמרום וצופים יסדום. ומה שאמר דר"ש מודה בבעלי חיים שנשחטו דלא גרעי מכוס וקערה, אם כן יודה אף בב"ח שמתו דיותר עשויין כוס וקערה לכבות ממיתת ב"ח הבריאים ואין אדם מצפה אימתי תמות בהמתו הבריאה. ואם דעתו לומר שאף למאן דאמר חלוק היה ר"ש בבעלי חיים שמתו דוקא במסוכנת. ולמקצת נוסחאות שבפרק אין צדין היה לו לומר כן וכ"ש בנשחטו, אלא שאני רואה שאינו מקפיד על לשונו.

# בי' הרשב"א דרבינו יונה דמתיר שוחט פסק דחלוק ר"ש בבע"ח

חדושי הרשב"א חולין טו ע"א ד"ה עד

בי' רבינו יונה דר"ש פליג בכל מוקצה מחמת איסור ומודה רק באיכא תרתי דחייה ואינו מצפה

1. ועוד הביא -ה! ‎מז)=רשב"א בחולין- (טו. ד"ה עד) -ובתורת הבית- (ב"א ש"ד יח: ד"ה ומי שפירשה) בשם -רבו- [-רבינו יונה-]# דר"ש פליג על מוקצה מחמת איסור, ומודה ר"ש רק במוקצה מחמת איסור דדחייה בידים ככוס וקערה ועששית, דכיון דאיכא תרתי לגריעותא, דגם דחייה בידים וגם אינו יושב ומצפה שתכבה השלהבת, כיון שהם גדולים לכן מודה בהו ר"ש, אבל בשוחט בשבת, כתב -הרשב"א- בשם -רבו- [-רבינו יונה-] דודאי דר"ש מתיר משום מוקצה לאכול ממנה בשבת, והוסיף -הרשב"א בתורת הבית- דכן משמע דר"ש מתיר בשוחט בשבת, מהא דאמרינן דר"ש פליג בבע"ח שמתו כפשטות המשנה לקמן (קנו.) דמתיר ר"ש לחתוך נבילה לפני הכלבים, ודוחק לומר דר"ש פליג בבע"ח שמתו ומודה בנשחטו.
2. ורבינו נ"ר כתב דר"ש ודאי כיון דלית לי' מוקצה מחמת איסור אלא בשדחאו בידים כגון כוס וקערה ועששית דאיכא תרתי לגריעותא חדא דדחאו בידים ואינו יושב ומצפה לכבייתן מחמת גדלן, בשוחט בשבת ודאי שרי למיכל מינה ביומא.

תורת הבית הארוך בית א שער ד דף יח עמוד ב

ומי שפירשה לרב דימי אפילו בשחלה בו ביום מתרץ דהא דלא אקשינן נמי משום דסבירא ליה כר' יהודה מאן דמתני כר' שמעון משתיק ליה כדאקשינן אהא דר' מאיר היינו טעמא משום דר' שמעון לא שמעינן ליה דאמר הכין בהדיא אבל ר' מאיר דאמר הכין בהדיא אקשינן אמאי משתיק ליה רב לתנא דתני כוותיה, וכו', וזה נראה לי יותר דדוחק הוא לומר דר' שמעון חלוק בבעלי חיים שמתו כפשטה דמתניתין דמחתכין את הנבלה לפני הכלבים ובנשחטו מודה.

משמרת הבית בית א שער ד דף יח עמוד א

בי' הרשב"א במשה"ב דלסוברים דר"ש מתיר בנשחטה פסקו כמ"ד דמתיר אף בבריאה שמתה

1. וכתב -ה! ‎יב) =רשב"א במשמרת הבית- (בית א' ש"ד יח. ד"ה ואני אומר)# דלדעת -הי"מ- [-רבינו יונה-] (עי' אות ‎יא) דר"ש מתיר אף בבע"ח שנשחטו, צ"ל דס"ל כמ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שהיו בריאים בער"ש ומתו בשבת, וכתב -הרשב"א במשמרת הבית- דלפי"ז מודה ר"ש רק בכוס וקערה ועששית, כיון דאיכא תרתי לגריעותא, דהם גם מוקצה מחמת איסור, וגם דחייה בידים, כדאמרינן בגמ' בחולין (טו.).
2. ומכל מקום מי שפירש ההוא דרב דימי אפילו בחולה שחלה בו ביום, כך דעתם דחלוק היה ר' שמעון אף בבעלי חיים שהיו בריאים בערב שבת ומתו, וכו', ומכל מקום מי שפירש ההוא דרב דימי אפילו בחולה שחלה בו ביום, כך דעתם דחלוק היה ר' שמעון אף בבעלי חיים שהיו בריאים בערב שבת ומתו דאינו מודה ר"ש אלא בכוס וקערה דאיכא תרתי לגריעותא חדא דהוקצה מחמת איסור ועוד שדחאו הוא בידים וכדאמר אביי בשמעתא דהשוחט בשבת וביוה"כ.

# משמעות תו"י דלמ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח מעלה בדעתו שתמות

תוספות ישנים שבת מ"ד ע"א אות ג (טז)

בי' התו"י דאף דבנתנבלה בשבת מתיר ר"ש אוסר בנשחטה דלא מעלה בלבו שתשחט וכמחובר

1. כתב -ה! ‎יג)=רשב"א בתוס' ישנים לעיל- (מד. אות ג')# דהא דאיתא בגמ' בחולין (טו.) דבהמה שנשחטה בשבת היא מוקצה, היינו אף לר"ש, דאעפ"י דמתיר ר"ש בבהמה שנתנבלה בשבת, מ"מ בנשחטה הוא אוסר כיון דאינו מעלה בלבו שתשחט בשבת, ודמי למחובר דכתב -רש"י בביצה- דכיון דלא ליקט מבעוד יום, הוא מוקצה אף לר"ש כגרוגרות וצימוקין. [ומשמע מדברי -התוס' ישנים- דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו, הוא כיון דהוא מעלה בדעתו שתמות, ולמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, המשנה בנתנבלה איירי במסוכנת דמעלה בדעתו שתמות].
2. ורשב"א מפרש דאפילו למאי דס"ד אתי ההיא דחולין שפיר דבמוקצה מחמת איסור דהתם אפי' ר"ש מוד' אף על גב דשרי בנתנבלה בשבת התם אינו מעלה על לבו שישחטנה שום אדם בשבת והוי כמו דיש במינו במחובר דפרש"י דביצה דף כד דאפילו ר"ש אסר כגרוגרות וצימוקין מדלא לקטן מאתמול אקצינהו.

# בי' הרמב"ן דבעשבים אינו מצפה אף למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח

חדושי הרמב"ן שבת קכ"ב ע"א ד"ה וראיתי (טז)

חדושי הר"ן שבת קכ"ב ע"א ד"ה ואם (טז)

בי' הרמב"ן והר"ן דבעשבים לא מצפה והם ככוס וקערה אף למ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו

1. כתבו -ה! ‎סה) =רמב"ן לקמן- (קכב. ד"ה וראיתי) # -וה! =ר"ן בחי' לקמן- (קכב. ד"ה ואם) # -וה! =ר"ן על הרי"ף לקמן- (מו: מדה"ר סוד"ה ומיהו)# דפירות הנושרין אסורין מגזירה, דשמא יעלה ויתלוש, כיון דעבידי דנתרי אבל עשבים הם מוקצה אפילו לר"ש, דהם כבע"ח שמתו, וביאר -הר"ן- דבפירות הנושרין אפש"ל דהוא יושב ומצפה, אבל בעשבים שאין דרכם להתלש אינו יושב ומצפה להם כלל שיתלשו, ואף למ"ד דר"ש מתיר בבע"ח שמתו, מ"מ ס"ל דמודה ר"ש בעשבים שאינו יושב ומצפה להם כלל, ודמו לכוס וקערה ועששית דמודה בהו ר"ש. [ועי' במ"ש -ה! =תהלה לדוד- (סי' שכ"ב ג' ד"ה ונחזור)# בביאור דברי -הרמב"ן-, ומשמע מדברי -הרמב"ן והר"ן- דבע"ח שמתו הוא יושב ומצפה קצת למיתתן, ונחלקו אי כיון דאינו מצפה ממש למיתה לא מהני להתיר, או דכיון דמצפה קצת מהני להתיר לר"ש].
2. ופירות שתלשן לצורך עצמו אסורין משום גזירה הוא בלא דין מוקצה, דכיון דמילי דאתו ממילא נינהו כי עשאן גוי נמי אסורין דכולה חדא גזירה היא ואפי' עשבים שתלשן גוי לצרכו בכלל משום דבכל הנתלשין מן המחובר גזרו גזירה זו, ויש לומר בעשבים דמשום מוקצה הן אסורין ואפילו לרבי שמעון והוו להו כבע"ח שמתו.

י"ל דכיון דפירות האילן עבידי דנתרי ולא מינכר אי נתלשו ממילא או תלשן א"י לא פלוג בהו רבנן וכ"ת תינח בפירות האילן אבל עשבים דאין דרכן ליתלש מ"ט לא שרי לישראל דאלו בגמרא אמרי דקאי לה באפה ואזלא איהי ואכלה אבל להעמיד' עליהן אסור שמא יטלטל אותן. י"ל דבעשבים וכיוצא בהן שאין דרכן ליתלש אסורין משום מוקצה דהוו להו כבעלי חיים שמתו דמודה בהו ר' שמעון ואפילו למאן דאמר חלוק היה ר' שמעון בבעלי חיים שמתו בהא מודה שאין אדם יושב ומצפה להם כלל והוו להו ככוס וקערה ועששית דאפילו לר' שמעון לא יזיזם ממקומם כדאיתא בפרק כירה.

ר"ן על הרי"ף שבת מ"ו מדה"ר ע"א ד"ה ומיהו (טז)

ומיהו איכא למידק כי היכי דאסרינן [ביצה ב: ודף ג א] משקין שזבו ופירות הנושרין שמא יסחוט או שמא יעלה ויתלוש נגזור נמי [בנכרי] העושה לצורך עצמו שמא יעשה [ישראל] בידים תירץ הרמב"ן ז"ל דהיינו טעמא משום שאין הישראל מצוי אצל הנכרי בשבת שיבא להשתמש ממה שהנכרי עושה לצורך עצמו וכיון דמילתא דלא שכיחא הוא לא גזרינן בה ועוד דישראל מנכרי לא גזור במלאכת דשבת אבל בפירות הנושרין דהויא מילתא דאתיא ממילא בכי האי גונא גזרינן וכי תימא א"כ פירות שתלשן נכרי לצורך עצמו בשבת יהו מותרין לישראל יש לומר דכיון דפירות האילן עבידי דנתרי ולא מינכר בהו אי נתלשו ממילא או תלשן [נכרי] לא פלוג בהו רבנן וכי תימא תינח בפירות האילן אבל עשבים שאין דרכן ליתלש מאי טעמא לא שרי' לישראל ואילו בגמרא אמרי' דקאי לה באפה ואזלא איהי ואכלה אבל להעמידה עליהן אסור שמא יטלטל אותן יש לומר דבעשבים וכיוצא בהן שאין דרכן ליתלש אסורין משום מוקצה דהוו להו כבעלי חיים שמתו [לעיל דף מה ב] דמודה בהו רבי שמעון ואפילו למאן דאמר [שם] חלוק היה ר' שמעון בבעלי חיים שמתו בהא מודה שאין אדם יושב ומצפה להם כלל והוו להו ככוס וקערה ועששית דאפי' לרבי שמעון לא יזיזם ממקומם כדאיתא בפרק כירה [דף מד א]:

# בי' תלמיד הרמב"ן דמתה לבסוף ואף דלא מצפה חשיב כמצפה

חדושי תלמיד הרמב"ן שבת קנ"ו ע"ב ד"ה מתני' (טז)

בי' תלמיד הרמב"ן לקמן דר"ש מודה במחובר ובבכור דהם מוקצה כיון דאינו יושב ומצפה

1. בהא דתנן לקמן (קנו:) דמחתכין את הדלועין לפני הבהמה, ביאר !. ‎טו) =-תלמיד הרמב"ן לקמן- (קנו: ד"ה מתני', נד' בחי' הרמב"ן, במהדו' הישנות נד' בשם הרמב"ן)# דאיירי בנתלשו בער"ש, דמתני' כר"ש דלית ליה מוקצה, כדמוכח מהא דר"י פליג על הסיפא ואוסר לחתוך נבילה לפני הכלבים, ומ"מ מודה ר"ש בדלועין שנתלשו בשבת דאסורים אף לר"ש, דדבר שנתלש ממחובר בשבת אסור לכו"ע כיון דאין אדם מצפה מתי יתלש מהמחובר, [כדעת -הרמב"ן במלחמות בביצה- (יג. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז, ד"ה אמר הכותב אדקפתא, הובא בסימן ט"ו אות כ"ג)], וכתב -תלמיד הרמב"ן- דדמי לבכור שנפל בו מום, דאוסר ר"ש אם לא היה המום ניכר מערב יו"ט, דאינו מן המוכן, כיון שאין אדם מצפה מתי יפול בו מום, כדאיתא בגמ' לקמן (מו:) [וכתב -תלמיד הרמב"ן לקמן- דאף אי נימא דבדלועין איירי דהוא יושב ומצפה שיתלשו, מ"מ הם אסורין מגזירת פירות הנושרין שמא יעלה ויתלוש].
2. מתני' מחתכין את הדלועין לפני הבהמה. בדלועין שנתלשו מע"ש מכיון דלא פליג עלה ר' יהודה, ולא אתי לאשמועינן אלא דמיטרח באוכלא שרי כדאמרינן לעיל, ואף על גב דהאי תנא לית לי' מוקצה כיון דקתני ואת הנבילה לפני הכלבים דהיינו אף כשנתנבלה בשבת מכיון דפליג עלה ר"י ואמר אם לא היתה נבילה מע"ש אסורה, (ו)היינו טעמא דמודה בדלועין משום דמה שנתלש מן המחובר אסור לדברי הכל שאין אדם מצפה מתי יתלש מן המחובר, והו"ל כבכור שנפל בו מום דקאמר ר"ש אם אין מומו ניכר מעי"ט אסור לפי שאינו מן המוכן משום שאין אדם מצפה מתי יפול בו מום כדאיתא בפ' כירה (מ"ו ב') ואף אם תאמר שאף בדלועין אדם מצפה להן מ"מ יש להן איסור פירות הנושרין משום גזירה שמא יעלה ויתלוש.

בי' תלמיד הרמב"ן דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח אף דלא מצפה מ"מ עומדת למיתה וחשיב כמצפה

1. וכתב -תלמיד הרמב"ן לקמן- דבנבילה שנתנבלה בשבת דמתיר ר"ש במתני' לקמן (קנו:), אעפ"י דאפש"ל דאינו מצפה מתי תמות בהמתו, דהוא מחלוקת בגמ', דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, המשנה איירי בבהמה חולה או מסוכנת, כדהעמידה הגמ' בביצה (כז:), אבל למ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, ביאר -תלמיד הרמב"ן- דס"ל דכיון דבהמה עומדת למות לבסוף, חשיב שהוא מצפה למיתתה, אעפ"י שעכשיו הבהמה היא בריאה, ולא דמי למום בבכור, דאיתא בגמ' לקמן (מו:) דאינו יושב ומצפה, כיון דמום בבהמה אינו מצוי, ולא עביד דאתי.
2. ובנבלה שנתנבלה בשבת דשרי ואף על גב דאית לן למימר שאין אדם מצפה מתי תמות פליגי בה אמוראי איכא מ"ד דמודה ר"ש בבעלי חיים שמתו שאסורין ומוקי להא בחולה או במסוכן כדאיתא בביצה (כ"ז ב'), ואיכא מ"ד שאין ר"ש מודה בבע"ח שמתו דכיון דבהמה למיתה קיימא אפשר שהוא מצפה למיתתה ואף על פי שהיא בריאה ואינו דומה למום בבהמה שאינו מצוי ולא עביד דאתי.

# בי' השיטמ"ק דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח מסיח דעתו מכלבים

שיטה מקובצת ביצה כז ע"ב ד"ה בבעלי (טז)

בי' השיטמ"ק בביצה דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו מסיח דעת מהם אף לכלבים וככוס וקערה

1. בדעת מר בר אמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו דאסורין, ביאר -ה! ‎יז) =שיטמ"ק בביצה- (כז: ד"ה בבעלי)# דהוא מסיח את דעתו מהבע"ח לגבי הכלבים, וא"כ הבע"ח הם ככוס וקערה ועששית דמודה בהם ר"ש.
2. בבעלי חיים שמתו שאסורין. פירוש דאסוחי אסח דעתיה מיניהו לגבי כלבים והוה ליה כקערה ועששית.

# בי' החת"ס דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח א"צ יושב ומצפה לר"ש

שו"ת חתם סופר ח"א או"ח סי' פו ד"ה וכיון (טז)

בי' החת"ס דלמ"ד דחלוק ר"ש ה"ה דמתיר בכל אינו מצפה וכעולא בכוס וקערה וכאביי בבכור

1. בפלוגתת עולא ומר זוטרא אי מודה ר"ש בכוס וקערה ועששית, כתב -ה! ‎לה) =חת"ס- (שו"ת ח"א או"ח סי' פ"ו ד"ה וכיון)# דעולא ס"ל דר"ש לית ליה מוקצה אף באינו יושב ומצפה, וזוהי דעת מר בריה דרב יוסף דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, דאעפ"י דאינו יושב ומצפה מתי תמות בהמתו, מ"מ אינה מוקצה לר"ש, וכן דעת אביי בגמ' לקמן (מו:) דהקשה ממותר השמן שבנר על בכור שנפל בו מום, ומשמע דלא ס"ל לאביי כתירוץ הגמ' דהאיסור בבכור הוא כיון דאינו יושב ומצפה, [ועיי"ש מה שביאר -החת"ס- לפי"ז את דברי -הראב"ן- (סי' שמ"ה) דמשמע מדבריו דביאר כן את פלוגתת ריו"ח ור"ל לענין מנורה, דר"ל ס"ל כעולא, וריו"ח ס"ל כמר זוטרא דמודה ר"ש בכוס וקערה], וכעי"ז כתב -הקרן אורה- (עי' אות ‎לט).
2. וכיון שזכינו לדין וע"כ ריש לקיש ור' יוחנן פליגי בפלוגתת עולא ומר זוטרא מ"ד ע"א, דר"ל כעולא דס"ל אבל כוס וקערה אתאן לר' יהודה אבל לר"ש אפילו בכלי גדול דאינו יושב ומצפה נמי לית לי' מוקצה, וכמדומה לי שזהו דעת מ"ד [שם מ"ה ע"ב] חלוק היה ר"ש אפילו בבעלי חיים שמתו אף על גב דאינו יושב ומצפה, ואפשר שזה ג"כ דעת אביי בשבת מ"ו ע"ב דרמי לי' לרבה ולא אסיק אדעתי' סברת מי יימר, והיינו משום דס"ל אפילו אינו יושב ומצפה נמי לית לי' מוקצה לר"ש, ומשו"ה ס"ל לר"ש בן לקיש מנורה קטנה, דלא מייחד לה מקום ולית בה חוליות נמי, מותרת לטלטל אפילו מחזקת שמן הרבה והדליקו בה באותו שבת, אך ר' יוחנן ס"ל כהלכתא כמר זוטרא דאבל כוס וקערה לר"ש קאי משום דנפישי ומודה היה ר"ש בבעלי חיים שמתו ומשו"ה אוסר מנורה קטנה כיון שמחזקת הרבה, כצ"ל להראב"ן. ומעתה נוכל לומר גם הראב"ן היה גורס כמ"ש לפנינו מר סבר גזרינן ומר סבר לא גזרינן, אך שמעתין קאי לאביי דס"ל כעולא. ועוד, מדאמר ליה ר' יוסף מנרתא קאמרת מנרתא שאני וכו' ומייתי עובדא דצידן ולא מייתי ברייתא דכוס וקערה, אלא ש"מ ר' יוסף ואביי תרווייהו כעולא ס"ל, א"כ ע"כ טעמי' דר' יוחנן לדידהו משום גזירה קטנה אטו גדולה ודחידקי, אבל למאי דקיי"ל כמר זוטרא א"כ יש לפרש טעמי' דר' יוחנן כדראב"ן אבל כ"ע לא גזר קטנה אטו גדולה בלא הדליקו בו באותו שבת, והרויח הראב"ן בזה סתמא דש"ס לקמן /שבת/ קכ"ב ע"א ובתוס' ד"ה אמר לי' וכו' דתיתי אליבא דהילכתא כר' יוחנן, ובזה י"ל פסק הרמב"ם [ה' שבת פכ"ו הי"א] בנקל, ולפ"ז אפי' לראב"ן ס"ל לר' יוחנן שאין בנין בכלים וכדמשמע בביצה י' ע"א דמחליף השיטה:

בד' תוס' אי בבע"ח מצפה לשחיטת חש"ו

# בי' התוס' בחולין דבבהמה מצפה שישחטו חש"ו ואחרים רואים

תוספות חולין י"ד ע"א ד"ה מחתכין (טז)

בי' התוס' בחולין דמדמתיר ר"ש בדלועין שנתלשו היום מוכח דאיירי באופן דאינו מוקצה לר"ש

1. בהא דאמרינן בגמ' בחולין (יד.) דהא דתנן לקמן (קנו.) דלר"ש מחתכין את הדלועין לפני הבהמה, ואת הנבילה לפני הכלבים ולר"י רק בנבילה בער"ש מותר, דמוכח ממתני' דלר"י צריך הכנה מער"ש, ולכן בהמה שנשחטה בשבת אסורה ליומא, כתב !. ‎יג) =-ר"ת בתוס' בחולין- (יד. ד"ה מחתכין)# דבמתני' לקמן איירי בדלועין מחוברים שנתלשו בשבת, דומיא דסיפא דמתני' לקמן דמחתכין את הנבלה שהתנבלה בשבת לפני הכלבים, וכתבו -התוס' בחולין- דכיון דאמרינן דהאיסור בדלועין הוא רק לר"י ולא לר"ש, א"כ צ"ל דאיירי באופן שהדלועין אינם אסורים לא מחמת מגזירה דשמא יעלה ויתלוש, כאיתא בגמ' בביצה (ג.), וגם לא מדין מוקצה דהוא כגרוגרות וצימוקין, כדביאר -רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם, הובא בסימן ט"ו אות א') דמחובר אף ר"ש מודה דאסור דהוא כגרוגרות וצימוקין, דכיון דלא ליקטן מבעוד יום אקצינהו.
2. מחתכין את הדילועין לפני הבהמה - אומר ר"ת דמיירי כשנתלש מן המחובר בשבת דומיא דנבלה שנתנבלה בשבת וצ"ל לפירושו דאיירי בענין שאין לאסור הדילועין לא משום שמא יעלה ויתלוש ולא משום דלהוי כגרוגרות וצימוקין דתרי טעמי איכא לאסור דבר הנלקט מן המחובר דבריש ביצה (דף ג.) אסרינן פירות הנושרין משום שמא יעלה ויתלוש ובריש אין צדין (שם דף כד:) גבי עובד כוכבים שהביא דורון לישראל אם יש מאותו מין במחובר אסור ופי' בקונטרס דאפילו רבי שמעון מודה דהוי כגרוגרות וצימוקין דמדלא לקטן מאתמול אקצינהו, וצ"ל לפירושו דאיירי בענין שאין לאסור הדילועין לא משום שמא יעלה ויתלוש ולא משום דלהוי כגרוגרות וצימוקין.

בי' התוס' בחולין דבדלועין איירי במצפה ובבהמה איירי במצפה שישחטו חש"ו ורואים אותן

1. וביארו -התוס' בחולין בתירוצם הא'- דאיירי בספק מוכן כגון שיש לו בהמה, דהם מוכנים לבהמה אפילו במחובר, ועוד ביארו -התוס' בחולין בתירוצם הב'- דאיירי באופן שהוא יושב ומצפה מתי יתלשו, וכן בבהמה איירי באופן שהוא יושב ומצפה שמא יבא חש"ו וישחוט כשאחרים רואין אותו, וכתבו -התוס' בחולין- דמוכח דאיירי באופן שהוא יושב ומצפה, דהא באינו יושב ומצפה, מבואר בגמ' בביצה (ל:) לענין סוכה רעועה דמודה ר"ש דהוי מוקצה.
2. וכן נראה דבספק מוכן איירי כולה שמעתתא ואיירי הכא כגון שיש לו בהמה דהוי מוכן לבהמה אפילו במחובר והא דאמרינן בפ' כל כתבי (שבת דף קכב.) דלא יעמיד אדם בהמתו על גבי מוקצה פי' עשבים שנתלשו בשבת הא פירש בקונטרס התם כגון שהיו עומדין בחיבורן במקום שלא היתה הבהמה יכולה לבא שם, אי נמי הכא איירי ביושב ומצפה מתי יתלשו ובהמה נמי איירי ביושב ומצפה שמא ישחטנה חש"ו ואחרים רואין אותם וכן צ"ל על כרחך דהא בריש המביא בביצה (דף ל:) מוכח דכל היכא דאין יושב ומצפה אית ליה לרבי שמעון מוקצה.

רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אח"כ (טז)

בי' הגרעק"א דאיירי ששמע חש"ו שרוצים לשחוט אעפ"י דלא ניחא ליה שישחטו ורוצה לגדל

1. במ"ש -התוס' בחולין- (עי' אות ‎טז) דבבהמה איירי ביושב ומצפה שמא ישחט חש"ו, כתב -ה! ‎כא) = גרעק"א בחולין- (יד. ד"ה אבל האמת)# דאיירי בבהמה שעומדת לגדל, ולא בבהמה לשחיטה, ואין הכוונה דניחא ליה שישחטו חש"ו, אלא דשמע שהחש"ו רוצים לשחוט, ודעתו ע"ז כמו במסוכנת דדעתו ע"ז אעפ"י דלא ניחא ליה שתמות, ואעפ"י שהוא רוצה לגדל ולא לשוחטה, מ"מ כיון שיודע שהם רוצים לשחוט ודעתו ע"ז חשיב יושב ומצפה. [אך ביאור זה הוא לדעת -הגרעק"א- (עי' אות ‎כד) -והחזו"א- (עי' אות ‎ל) דכוונת -התוס' בחולין- לבאר את המשנה בחולין לענין שוחט בשבת, ועי' במ"ש -המהר"ם- (עי' אות ‎כג) -והמג"א- (עי' אות ‎לג) דכוונת -התוס' בחולין- לבאר את המשנה לקמן דההיתר בבע"ח שמתו הוא כיון דמצפה לשחיטת חש"ו, ולדבריהם יל"ע מה כוונת -התוס'-].
2. אבל האמת יורה דרכו דאין כוונת התוס' ובהמה נמי אההוא דנבילה לפני הכלבים דהוי להו לכתבו ונבילה נמי, אלא כוונתם ובהמה נמי היינו משנתינו דהשוחט בשבת דס"ד דאף לר"י לא הוי מוקצה הא אף לר"ש הוי מוקצה ואיך שייך שיהיה ס"ד לומר דאף לר"י לא הוי מוקצה וע"ז כתבו דמיירי ביושב ומצפה היינו דסתמא קתני דומיא דיוה"כ אף ביושב ומצפה בזה לר"ש ליכא מוקצה וסובר הש"ס לדמוי' לר"י דהכנה דהתם ג"כ יושב ומצפה דבלא"ה אף לר"ש אסור ודחי הש"ס דהתם לא איתכן מאתמול בזה לא מהני יושב ומצפה אבל הכא דהוי מוכן לאדם רק אריא הוא דרביע עלה בזה אפשר דגם לר"י מהני יושב ומצפה, והא דקרי לה הש"ס עומדת לגדל אף דמיירי ביושב ומצפה היינו לא שיהא ניחא ליה שישחטו אותן אלא דשמע שרוצים לשחוט ודעתו ע"ז והוי כמו מסוכנת דדעתו עליה ואעפ"כ לא מקרי מוכן לכלבים דכל זמן שהיא חיה אינו רוצה ליתן לכלבים אלא דהוי דעתו עלי' ה"נ כן דאצלו עומדת לגדל וכ"ז שלא ישחטו יהא מגדל אותה אלא שיודע שרוצים לשחוט אותה ודעתו עליו וזה מקרי יושב ומצפה, והוא ברור לענ"ד בכוונת התוס'.

חזון איש או"ח סי' מא אות יב (טז)

בי' החזו"א דאיירי שיש חש"ו בביתו שרגילין לשחוט ומסופק שמע ישחטו היום ולכן חשיב מצפה

1. וכעי"ז ביאר -ה! ‎כב) =חזו"א- (או"ח סי' מ"א סקי"ב)# דאיירי שיש לו חש"ו בביתו שרגילים לשחוט והוא מסופק שמא ישחטו היום, ולכן חשיב יושב ומצפה, דהא לא שייך יושב ומצפה באופן אחר.
2. ולפיכך פירשו דמשנתנו ביושב ומצפה שמא ישחטנה חש"ו וצ"ל דמיירי שהיה חש"ו בביתו הרגילים לשחוט, והוא מסתפק עליהם שישחטו היום, דלא שייך מצפה בענין אחר.

# פלו' המהר"ם והגרעק"א בתוס' אי בבע"ח שמתו מצפה לחש"ו

מהר"ם חולין י"ד ע"א על תוד"ה מחתכין (טז)

רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א על תוד"ה מחתכין (טז)

בי' הגרעק"א במהר"ם דלתוס' בחולין ע"י דמצפה לשחיטת חש"ו הוי מוכן לאדם ומותר רק לר"ש

1. במ"ש -התוס' בחולין- (עי' אות ‎טז) דבבהמה בשבת איירי ביושב ומצפה, ביאר -ה! ‎כג) =מהר"ם בחולין- (על תוד"ה מחתכין)# דאף דאיירי ביושב ומצפה אפ"ה אמרינן בגמ' בחולין (יד.) דממתני' לקמן (קנו:) נבילה שמתה בשבת אסורה לר"י, מוכח דכל שלא היה מוכן מער"ש הוא מוקצה לר"י, דאף שהיה יושב ומצפה שמא ישחט חש"ו ולענין שחיטה הייתה הבהמה מוכנת, מ"מ לא היה יושב ומצפה שמא תמות ותהיה מוכנת לכלבים, ולכן לענין אכילה לכלבים הוי דבר שאינו מוכן לר"י, וביאר -ה! =גרעק"א בחולין- (יד. על תוד"ה מחתכין)# -דהמהר"ם- הבין דהוקשה -לתוס' בחולין- מהמשנה לקמן (קנו.) דר"ש מתיר לחתוך נבילה לפני הכלבים ור"י אוסר, אף דאינו מצפה שתמות הבהמה, וביארו -התוס'- דמ"מ הוא יושב ומצפה שתשחט ע"י חש"ו, וביאר -המהר"ם- דאף דלר"ש הוא יושב ומצפה ולכן הוי מוכן, מ"מ הוי מוקצה לר"י כיון דהשחיטה של החש"ו היא ע"י שאחרים רואים אותם דשחיטתן כשרה, לכן לענין נבילה אינו יושב ומצפה שתהיה נבילה, וכיון דס"ל לר"י דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים הוי מוקצה לר"י, ועי' בדברי -המג"א- (עי' אות ‎לג) דביאר כעי"ז בדברי -התוס' בחולין-, ועי' במה שדחה -הגרעק"א- (עי' אות ‎כז) דלא שייך לבאר דבמשנה לקמן הוא מצפה שישחטו חש"ו.
2. ד"ה מחתכין את הדלועין וכו' ובהמה נמי איירי ביושב ומצפה וכו'. והא דקאמר גמרא אלמא כיון דלא איתקן מאתמול וכו' היינו משום דלא היה יושב ומצפה אלא שמא ישחטנה ויאכלנה ולא שיהא נבלה לכלבים:

בתוס' ד"ה מחתכין את הדלועים וכו' ובהמה נמי איירי ביושב ומצפה ע"ש, עי' במהר"ם מלובלין שכתב וז"ל והא דקאמר הגמ' אלמא כיון דלא איתכן מאתמול וכו' היינו משום דלא הי' יושב ומצפה אלא שמא ישחטנו ויאכלנו ולא שיהא נבילה לכלבים עכ"ל, נראה שהבין דכוונת תוס' ובהמה נמי וכו' היינו דלא קשה מבהמה דמחתכין נבילה אף דהוי מוקצה מחמת איסור אף דמוכן לאדם הוי מוכן לבהמה מ"מ בבהמה גדולה דא"א להאכילו חי לכלבים הוי לכלבים גופא מחמת איסור וסתמא קתני אף בבהמה גדולה כמ"ש תוס' בשבת (דף ק"נ), וע"ז כתבו תוס' דמיירי ביושב ומצפה שמא ישחטנו חש"ו ואחרים רואין אותו, ומה שהוצרכו התוס' לומר ואחר"א דבלא"ה מ"ט דר"י דאמר אם לא היתה נבילה וכו' הא הוי מוכן לכלבים כיון דיושב ומצפה שישחטנו חש"ו, ואף למסקנא דר"י סבר מוקצה מחמת איסור אף בלא דחי בידים ולר"י לא מהני יושב ומצפה, הא מ"מ סתמא קתני אף בראוי ליתן חי לפני כלבים וליכא מוקצה אלא משום דאינו מוכן לכלבים ואלו ביושב ומצפה שישחטנו חש"ו הוי מוכן לכלבים, מש"ה כתבו התוס' ואחר"א ולא הוי מוכן לכלבים, ועל זה הקוטב סובב והולך דמש"ה קאמר הש"ס כיון דלא איתכן דאינו מצפה אלא שיהא אחר"א ולא יאכילנו לכלבים.

רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אמנם (טז)

דחיית הגרעק"א דאף במצפה לשחיטת חש"ו לא חשיב עי"ז מוכן לכלבים לענין בע"ח שמתו

1. ודחה -ה! ‎כד)=גרעק"א בחולין- (יד. ד"ה אמנם)# את דברי -המהר"ם- דמוכח בגמ' בחולין (יד.) דאף דיושב ומצפה לשחיטת חש"ו, מ"מ לא חשיב מוכן כלל לענין נבילה לכלבים, דהא לפי ההו"א בגמ' בחולין דהשוחט בשבת מותר לר"י, דמוקצה מחמת איסור דלא דחייה בידים אינו מוקצה לר"י, הא אף לר"ש חשיב מוקצה בכה"ג, כדביאר -רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם, הובא בסימן ט"ו אות א') לענין מחובר דמדלא לקטינהו מאתמול אקצינהו, וה"ה בשוחט בהמה בשבת דהיא מוקצה אף לר"ש מדלא שחטה מאתמול, וכתב -הגרעק"א- דא"א לתרץ כתירוץ -התוס' בחולין- (עי' אות ‎טז) דאיירי ביושב ומצפה שתשחט ע"י חש"ו, דא"כ אף לר"י אינה מוקצה, והא אמרינן בגמ' בחולין דסתם בהמה עומדת לגדל ולא לשחיטה, ואי הוא יושב ומצפה א"כ היא עומדת לאכילה, וכיון דמוכח דאיירי באינו יושב ומצפה א"כ היא מוקצה אף לר"ש, ואמאי אמרינן דהשוחט בשבת אסור רק לר"י. [עיי"ש במה שהוסיף -הגרעק"א- לבאר בזה].
2. אמנם לענ"ד אחר המחילה מכבוד תורתו ונשיקת עפר קדשו אני אומר באימה וביראה דדבריו מגומגמים, דאם כדבריו דיושב ומצפה משוי לי' מוכן לכך א"כ תיקשי לס"ד דהש"ס דאף לר"י ליכא מוקצה בשוחט בשבת הא אף לר"ש הוי מוקצה מדלא שחטן מאתמול ובזה ל"ש לומר דמיירי ביושב ומצפה שישחטנו חש"ו ואחר"א דא"כ גם כר"י לא אתיא דהיאך קאמר סתם בהמה לגדל עומדת הא מצפה שישחטו אותה ולאכילה עומדת וכיון דאמר סתם בהמה לגדל עומדת ע"כ מתני' באינו יושב ומצפה ממילא גם לר"ש אסור, ואם נימא דבאמת לס"ד לא אמרינן לר"ש לא מוקצה דמחובר ולא מוקצה דשחיטה רק למסקנא לא מחלקינן בין דחי בידים ומש"ה אסור לר"ש כמו בנר אא"כ יושב ומצפה, א"כ ממילא לא הוצרך המהר"ם מלובלין לדבריו דהא דקאמר הש"ס כיון דלא איתכן כפשוטו כיון דעכשיו קיימי' דלא אמרי' לר"ש מוקצה מחמת איסור ממילא אפשר דמחתכין את הנבילה לא מיירי ביושב ומצפה ושפיר י"ל דטעמא דר"י משום דלא איתכן.

רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אבל האמת, ד"ה אח"כ (טז)

בי' הגרעק"א בתוס' בחולין ובעירובין דמצפה לשחיטת חש"ו בשוחט בשבת ולא בבע"ח שמתו

1. ועיי"ש במה שהאריך -ה! ‎כה) =גרעק"א בחולין- (יד. ד"ה אבל האמת)# להוכיח דאין כוונת -התוס' בחולין- (עי' אות ‎טז) להקשות ממתני' לקמן (קנו.), אלא הוקשה להם ביאור המשנה בחולין (יד.) דהשוחט בשבת שחיטתו כשרה, דלהו"א דאינה מוקצה לר"י כיון דלא דחייה בידים, קשה דהא לר"ש היא מוקצה, [כיון דאינו יושב ומצפה], ולא שייך לומר דר"ש מחמיר במוקצה יותר מר"י, ולכן ביארו -התוס'- דאיירי ביושב ומצפה שתשחט ע"י חש"ו, ובכה"ג לר"ש אינה מוקצה, עיי"ש בדבריו, וע"ע במה שהביא -ה! =גרעק"א בחולין- (יד. ד"ה אח"כ)# מדברי -התוס' בעירובין- (מ. ד"ה הא) דהקשו להדיא על המשנה בחולין, ותירצו דהוא יושב ומצפה לשחיטת חש"ו, וכתב -הגרעק"א- דמוכח דזו גם כוונת -התוס' בחולין- להקשות מהמשנה בחולין, ואין כוונתם להקשות ממתני' לקמן (קנו.) ודלא כביאור -המהר"ם- (עי' אות ‎כג) [-והמג"א- (עי' אות ‎לג)] בדברי -התוס' בחולין-.
2. אבל האמת יורה דרכו דאין כוונת התוס' ובהמה נמי אההוא דנבילה לפני הכלבים דהוי להו לכתבו ונבילה נמי, אלא כוונתם ובהמה נמי היינו משנתינו דהשוחט בשבת דס"ד דאף לר"י לא הוי מוקצה הא אף לר"ש הוי מוקצה ואיך שייך שיהיה ס"ד לומר דאף לר"י לא הוי מוקצה וע"ז כתבו דמיירי ביושב ומצפה היינו דסתמא קתני דומיא דיוה"כ אף ביושב ומצפה בזה לר"ש ליכא מוקצה וסובר הש"ס לדמוי' לר"י דהכנה דהתם ג"כ יושב ומצפה דבלא"ה אף לר"ש אסור ודחי הש"ס דהתם לא איתכן מאתמול בזה לא מהני יושב ומצפה אבל הכא דהוי מוכן לאדם רק אריא הוא דרביע עלה בזה אפשר דגם לר"י מהני יושב ומצפה, והא דקרי לה הש"ס עומדת לגדל אף דמיירי ביושב ומצפה היינו לא שיהא ניחא ליה שישחטו אותן אלא דשמע שרוצים לשחוט ודעתו ע"ז והוי כמו מסוכנת דדעתו עליה ואעפ"כ לא מקרי מוכן לכלבים דכל זמן שהיא חיה אינו רוצה ליתן לכלבים אלא דהוי דעתו עלי' ה"נ כן דאצלו עומדת לגדל וכ"ז שלא ישחטו יהא מגדל אותה אלא שיודע שרוצים לשחוט אותה ודעתו עליו וזה מקרי יושב ומצפה, והוא ברור לענ"ד בכוונת התוס'.

אח"כ מצאתי את שאהבה נפשי בעירובין (דף מ' ע"א) בתוס' ד"ה הא ודאי וכו' שהקשו כן להדיא לס"ד דהש"ס הכין דאף לר"י לא הוי מוקצה הא אפי' לר"ש הוי מוקצה בכה"ג ותירצו שם דמיירי ביושב ומצפה שישחטנו חש"ו ואחרים רואין אותו עיין שם, מזה נראה בעליל דגם בשמעתין כיוונו לזה התוס'.

בי' הגרעק"א דבבע"ח שמתו הוא מצפה דס"ל לתוס' כרשב"א דבהמה דרכה למות ודעתו עליה

1. וביאר -הגרעק"א- דהא דלא הוקשה -לתוס' בחולין ובעירובין- ממתני' לקמן (קנו.) דמתיר ר"ש לחתוך נבילה שנתנבלה בשבת לכלבים, דאמאי מתיר ר"ש אף דאינו יושב ומצפה, הוא כיון דאפש"ל דס"ל -להתוס'- כביאור -הרשב"א- (עי' אות ‎ו) דבהמה דרכה למות וחשיב דדעתו עליה.
2. ומההוא דנבילה לא מיירי כלל, והא דבאמת לא הקשו מנבילה בבהמה גדולה דהוי מוקצה מחמת איסור, י"ל דס"ל כתירוץ הרשב"א דבהמה דרכה למות ומקרי דעתיה עליה עיין שם.

בי' הגרעק"א דבבע"ח שמתו לא מצפה לשחיטת חש"ו דרוב שחיטתן פסולה ולכו"ע ר"ש מתיר

1. וכתב -הגרעק"א בחולין- דאת פלוגתת ר"י ור"ש במשנה לקמן (קנו.) בנבילה שמתה בשבת, א"א להעמיד כלל ביושב ומצפה שישחטו חש"ו ואחרים רואים אותם, [כביאור -המהר"ם- (עי' אות ‎כג) -והמג"א- (עי' אות ‎לג) בדברי -התוס' בחולין-], דאי הוא יושב ומצפה אמאי ס"ל למר בר אמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, דכיון שהוא יושב ומצפה שהחש"ו ישחטו, א"כ דעתו ג"כ שתתנבל הבהמה ע"י שחיטתם, דהא רוב מעשיהם של החש"ו מקולקלים, ואף דאיירי במצפה שאחרים יראו אותם, עדיין יש צד שהם ינבלו את הבהמה בשחיטה, וא"כ דעתו שתהיה נבילה בשבת ומוכנת לכלבים, ולא שייך לומר דאוסר ר"ש בכה"ג, [וע"ע במה שהקשה -החזו"א- (עי' אות ‎כט)], אלא כתב -הגרעק"א- דמוכח דאין כוונת -התוס' בחולין- להעמיד את המשנה לקמן ביושב ומצפה שישחטו חש"ו, אלא דס"ל -להתוס'- כביאור -הרשב"א- דבהמה דרכה למות וחשיב דדעתו עליה.
2. וביותר נראה דאההוא דנבילה ליכא לאוקמי כלל ביושב ומצפה שישחט חש"ו ואחר"א, דא"כ מ"ט דאידך מ"ד דס' מודה ר"ש בבע"ח שמתו, הא כיון דמצפה שחש"ו ישחטו ממילא דעתו אנבילה דהא רוב מעשיהם מקולקלים וממילא יש לספק שינבלו אותה ומאי מהני ליה אחרים רואים אותו ועדיף ממסוכנת, אע"כ דלא מיירי בזה והעיקר כתירוץ הרשב"א הנ"ל.

# בי' החזו"א דא"א לומר דבבע"ח מצפה לחש"ו דא"כ במאי פליגי

חזון איש או"ח סי' מא אות יב (טז)

בי' החזו"א דאי כוונת תוס' דבמשנה לקמן מצפה לחש"ו הוא למ"ד דמתיר ר"ש ולכן ל"ד לסוכה

1. במ"ש -התוס' בחולין- (עי' אות ‎טז) דבבהמה איירי ביושב ומצפה שמא ישחט חש"ו, כתב -ה! ‎כח) =חזו"א- (או"ח סי' מ"א סקי"ב)# דבפשטות ממשמע דכוונת -התוס' בחולין- למתני' לקמן (קנו.) דמחתכין את הנבילה, [כביאור -המהר"ם- (עי' אות ‎כג) -והמג"א- (עי' אות ‎לג) ולא כביאור -הגרעק"א- (עי' אות ‎כה)], וכתב -החזו"א- דא"כ דברי -התוס'- הם למ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, אבל למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, הא מבואר בגמ' בביצה (כז:) דהוא מעמיד את המשנה לקמן במסוכנת דדעתו עליה, וביאר -החזו"א- דהוקשה -לתוס' בחולין- למ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, דכיון דמודה ר"ש בסוכה בריאה שנפלה דהיא מוקצה כיון דאינו יושב ומצפה, א"כ היאך מתיר בבהמה בריאה שמתה, וביארו -התוס'- דאיירי דבמתני' לקמן איירי שיש לו חש"ו בביתו שרגילים לשחוט והוא מסופק שמא ישחטו היום, ולכן חשיב יושב ומצפה, דהא לא שייך יושב ומצפה באופן אחר.
2. חולין י"ד א' תוד"ה מחתכין, ובהמה נמי איירי ביושב ומצפה שמא ישחטנה חש"ו כו', לכאורה משמע דקיימו אמתנ' דמחתכין את הנבילה, וצ"ל דדבריהם למר ברי' דר"י משמי' דרבא דאמר שבת מ"ה ב' חלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, אבל למב"א משמי' דרבא מתנ' במסוכנת איירי כמבואר ביצה כ"ז ב', והנה קשיא להו למר ברי' דר"י איך יפלוג ר"ש בבריאה שמתה הא מודה ר"ש בסוכה בריאה שנפלה, ולפיכך פירשו דמשנתנו ביושב ומצפה שמא ישחטנה חש"ו וצ"ל דמיירי שהיה חש"ו בביתו הרגילים לשחוט, והוא מסתפק עליהם שישחטו היום, דלא שייך מצפה בענין אחר.

קו' החזו"א דאי במתני' לקמן מצפה לחש"ו א"כ לר"ש מוכן לכלבים ומ"ט דמ"ד דמודה ר"ש

1. אך הקשה -החזו"א- דאי במתני' לקמן איירי ביושב ומצפה לשחיטת חש"ו, א"כ אמאי ס"ל למר בר אמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, והוצרך להעמיד את המשנה במסוכנת, הא כיון דמצפה לשחיטת חש"ו, הוא מוכן לאדם, ולר"ש הוא ג"כ מוכן לכלבים, [וע"ע במה שהקשה -הגרעק"א- (עי' אות ‎כז)], וכתב -החזו"א- דצ"ל דס"ל למר בר אמימר דבזה מודה ר"ש דאף דמצפה לשחיטה לאדם מ"מ אינו מוכן עי"ז לכלבים, והניח -החזו"א- בצ"ע.
2. ויש לעי' דא"כ למה פליג מר בר אמימר כיון דחשיב מוכן לאדם, וצ"ל דכה"ג מודה ר"ש דמצפה לאדם לא חשיב מוכן לכלבים, וצ"ע.

בי' החזו"א דרק במשנה בחולין העמידו התוס' במצפה לחש"ו דס"ל כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח

1. אלא כתב -החזו"א- דאין כוונת -התוס' בחולין- להעמיד את המשנה לקמן ביושב ומצפה שישחטו חש"ו, [כביאור -המהר"ם- (עי' אות ‎כג) -והמג"א- (עי' אות ‎לג) בדברי -התוס' בחולין-], אלא כוונתם לבאר את המשנה בחולין (יד.) [כביאור -הגרעק"א- (עי' אות ‎כה)], וכתב -החזו"א- דא"כ מבואר מדברי -התוס'- דביארו כמר בר אמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, ודלא כדעת -הפוסקים- (עי' אות ‎סז) דפסקו כדעת מר בר רב יוסף דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו, וציין -החזו"א- לדברי -הגר"א- (עי' אות ‎סט), ועי' במה שביאר -החזו"א- (עי' אות ‎נד) את פסק ההלכה.
2. ואפשר דדבריהם אסוגין בבהמה שנשחטה בשבת דמסקנת סוגין דלר"י אסור ומשמע דלר"ש שרי, וכ"כ הרא"ש דלדידן חלה בשבת ושחט בשבילו מותר לבריא, וקשיא להו הא לר"ש בעינן יושב ומצפה ופי' במצפה שישחטנה חש"ו, וצ"ל נמי דדבריהם כמב"א דמודה ר"ש בבע"ח שמתו וצ"ע, ודעת הפוסקים אינו כן, ובאמת הק' הגר"א כן בסי' שכ"ד להרא"ש דסבר ביצה כ"ז ב' דהלכה כמב"א דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, איך פסק בסוגין דהשוחט לחולה שחלה בשבת מותר לבריא, וכן הביא שם בשם המרדכי דהכריח דהלכה כמב"א מסוגיא דביצה ל' ב' דמוקי בסוכה רעועה, ותימה דהא מבואר בברייתא מ"ד א' דמודה ר"ש בקערה כיון דאינו יושב ומצפה, וכן בבקר בכור ביו"ט כדאמר מ"ו ב' משום מי יימר, ותקשה למר בדר"י דאמר חלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו וצ"ע, ולמש"כ לעיל סק"ד ניחא הכל ונתישב פסק השו"ע דפסק דאף בריאה שמתה מותרת כמר בדר"י שפסק לקולא בדרבנן, ומיהו הרבה ראשונים פסקו כמר ב"א כמו שהביא הגר"א ואפשר דס"ל דלישנא דגמ' ביצה כ"ז ב' משמע כמר בדר"י, במסקנא שם.

ד' המג"א דרק בבע"ח דמצפה מתיר ר"ש

# פלו' טור ושו"ע בקורה שעומדת להשבר אי קיי"ל כר"י או כר"ש

טור או"ח סי' תק"א א' (טז)

בית יוסף או"ח סי' תקא א' ד"ה ומ"ש אבל (טז)

רש"י ביצה ל' ע"ב ד"ה בסוכה (טז)

בי' הב"י בטור דקורה שקרובה להשבר מותרת כסוכה רעועה לר"ש דדעתו עליה מערב יו"ט

1. כתב -ה!. ‎לא) =טור- (או"ח סי' תק"א א')# דאף לדעת ר"ש אסור לבקע עצים מקורות שעומדים להסקה, ומקורה שנשברה ביו"ט אסור לבקע רק לדעת ר"י, אבל לר"ש בקורה רעועה שקרובה להשבר מותר, ובאינה רעועה אף ר"ש מודה, וכתב -ה! =ב"י- (או"ח סי' תק"א א' ד"ה ומ"ש אבל)# דמ"ש -הטור- דבקורה רעועה ר"ש מתיר, כן מבואר בגמ' בביצה (ל:) דר"ש מתיר בסוכה רעועה דדעתו עליה, והביא -הב"י- את דברי ! =-רש"י בביצה- (ל: ד"ה בסוכה)**#** דביאר דבסוכה רעועה מסיק אדעתיה דתפול ביו"ט ולכן לר"ש אינה מוקצה דדעתו עליה מערב יו"ט, אבל לדעת הת"ק במשנה בביצה דאוסר ליטול עצים מהסוכה, כתב -רש"י בביצה- דלעולם לא אמרינן דדעתו עליה בדבר שאינו ראוי בבין השמשות.
2. אין מבקעין עצים מן הקורות שעומדין לבנין אפילו לר"ש ולא מהקורה הנשברה בי"ט לר"י אבל לר"ש מותר אם היא רעועה וקרוב הוא שתשבר ואם אינה רעועה אפילו רבי שמעון מודה ואם נשברה מעי"ט מבקעין ממנה

ומ"ש אבל לרבי שמעון מותר אם היא רעועה וקרוב הוא שתשבר ואם אינה רעועה אפילו רבי שמעון מודה. נ"ל דהיינו מדתניא בההוא פירקא (שם ל:) אין נוטלין עצים מן הסוכה אלא מן הסמוך לה ורבי שמעון מתיר ואוקימנא לה בגמרא בסוכה נופלת וברעועה דמאתמול דעתיה עילויה ופירש רש"י ברעועה דמסיק אדעתיה דנפלה ולמחר נפלה הילכך מוקצה ליכא דאמרינן דעתיה מאתמול עילויה ולתנא קמא לא אמרינן דעתיה עילויה בשום מידי דלא חזי בין השמשות:

בסוכה רעועה - דמסיק אדעתיה דנפלה, ולמחר נפלה, הלכך, לרבי שמעון מוקצה ליכא, דאמרינן: דעתיה מאתמול עלויה, ולתנא קמא לא אמרינן דעתיה עלויה בשום מידי דלא חזי בין השמשות.

שו"ע או"ח סי' תק"א א' (טז)

מגן אברהם סימן תקא ס"ק ב (טז)

בי' המג"א בשו"ע דאסר בקורה שעומדת להשבר דפסק כר"י ודלא כטור דפסק כר"ש דמותר

1. -וה!. ‎לב) =שו"ע- (או"ח סי' תק"א א')# כתב דביו"ט אסור לבקע עצים להסקה מקורה שנשברה ביו"ט אף אם הייתה רעועה כבר מער"ש, והייתה קרובה להשבר, וכתב -ה! =מג"א- (סי' תק"א סק"ב)# דפסק -השו"ע- כדעת ר"י, וכדביאר -הב"י- (עי' אות ‎לא) בדעת -הטור- דלר"ש מותר.
2. אין מבקעין עצים מן הקורות שעומדות לבנין, ולא מקורה שנשברה בי"ט, אפילו אם היתה רעועה מעי"ט וקרובה להשבר.

וקרובה להשבר. זהו אליבא דר"י אבל לר"ש מותר ברעוע' (טור).

# בי' המג"א דר"ש מודה בקורה ומתיר רק בבע"ח דמצפה לחש"ו

בי' המג"א דאף לר"ש קורה שעומדת להשבר אסורה דרק בבע"ח דמצפה לשחיטת חש"ו מתיר

1. ודחה -המג"א- (סי' תק"א סק"ב) את דברי -הטור והב"י- (עי' אות ‎לא) דקורה רעועה מותרת לר"ש, דהא כיון דפסק -השו"ע- (עי' אות ‎לב) כמ"ד דבע"ח שמתו מותרים לר"ש, אף בבהמה בריאה שמתה, וביאר -המג"א- דההיתר בבע"ח שמתו הוא כדכתבו -התוס' בחולין- (עי' אות ‎טז) דהוא יושב ומצפה שמא ישחט חש"ו, אבל קורה בריאה שנשברה היא אסורה לר"ש אף למ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, וכמבואר בגמ' בביצה (ל:) דמקשה בסתמא דבסוכה בריאה אינו יושב ומצפה, ולא אמרינן דהניחא למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, כדמקשה הגמ' בביצה (כז:) על המשנה דבהמה שמתה, ומבואר דאף למ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, היינו דוקא כיון דהוא יושב ומצפה שמא ישחטו חש"ו, אבל בקורה שנשברה כו"ע מודו דאסור לר"ש, ועי' בדברי -המהר"ם- (עי' אות ‎כג) דביאר כעי"ז בדברי -התוס' בחולין-, ועי' במה שדחה -הגרעק"א- (עי' אות ‎כז) דלא שייך לבאר דבמשנה לקמן הוא מצפה שישחטו חש"ו.
2. ונ"ל דאפי' לפי מ"ש סי' שכ"ד ס"ז דבהמה בריאה שמתה מותר לר"ש היינו משום דמ"מ יושב ומצפה שמא ישחטנו חש"ו כמ"ש התו' בחולין (וערסי' שי"ח) אבל קורה בריאה שנשברה לכ"ע אסור דהא קפריך סתמא דתלמודא דף ל' ולא קאמר הניחא למ"ד כמ"ש דף כ"ו אלא ע"כ כ"ע מודים בזה דאסור ולהאוסרים נולד בי"ט כמ"ש סי' תצ"ה פשיטא דאסור דהא נולד הוא וכן כל שברי כלים עסי' ש"ח ס"ו: ונ"ל דאפי' היתה רעועה מקרי נולד דמעיקרא כלי והשתא שבר כלי וכ"כ הרב"י בשם הירושלמי אפי' כלי שנשברה מערב יום טוב ויש בו תואר כלי ונשבר בי"ט אסור, ומיהו בירושלמי דפוס קראקא הביא אם יש עליו תואר כלי אפי' נשבר בי"ט מותר להסיקו וכ"כ הב"י עצמו ססי' זה ומיירי שעושין עדיין מעין מלאכתן ראשונ' כגון שברי עריבה לצוק לתוכן מקפה שברי זכוכית לצוק לתוכן שמן כדאיתא בגמ', ונראה לי דבכלי אפילו היה שלם אתמול ונשבר ביום טוב שרי לר"ש דכלי עשוי להשבר משא"כ בקורה וכ"מ בגמרא דף ל"ב דפריך שתי הברייתו' אהדדי ולא קאמר כאן שהיה בריא מעי"ט כאן שהיה רעועה אלא ע"כ בכלי אין חילוק וכמ"ש:

פרי מגדים או"ח אשל אברהם סי' תק"א ס"ק ב (טז)

בי' הפרמ"ג דמדלא אמרי' דסוכה רעועה אסורה למ"ד דאוסר בבע"ח מוכח דלכו"ע אוסר ר"ש

1. וביאר -ה!. ‎לד) =פרמ"ג- (סי' תק"א א"א סק"ב)# את דברי -המג"א- (עי' אות ‎לג) דמהא דבסוכה בריאה לא אמרינן בגמ' בביצה (ל:) דהא דאינו יושב ומצפה הוא רק למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, מבואר דאף למ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו סוכה בריאה אסורה. [וה"ה קורה בריאה].
2. וקרובה. עיין מג"א. בריאה אסור לר' שמעון עיין ב"י מביצה ל' ע"ב, סוכה לר' שמעון שרי ליטול ברעועה מבעוד יום, הא בריאה אסור. ומשמע אף למ"ד חלוק היה ר"ש בבעלי חיים שמתו, אסור בבריאה מדלא אמר הניחא כמו שאמר בדף כ"ז ב'.

בי' הפרמ"ג דהיה אפש"ל דהחילוק דבקורה אינו מצפה ובבע"ח שמתו מצפה למיתה אף בבריאה

1. וכתב -הפרמ"ג- דהיה אפשר לבאר דהחילוק בין קורה לבהמה, הוא כיון דבבהמה הוא מצפה מתי תמות אף בבריאה, [עי' במ"ש -הרשב"א- (עי' אות ‎ו)], משא"כ בקורה שנשברה דאינו מצפה כלל.
2. והטעם (י"ל) [יש לומר] דבהמה עומד ומצפה מתי תמות מה שאין כן בקורה בריאה, עיין סימן שכ"ד ס"ו (ט"ס שכ"ז).

בי' הפרמ"ג דמדפסק השו"ע דנשחטה בשבת מותר מוכח דלא מצפה למיתה אלא לשחיטת חש"ו

1. אך כתב -הפרמ"ג- דמהא דפסק -השו"ע- (סי' שי"ח ב') דבהמה שנשחטה בשבת לחולה מותרת לבריא, מוכח דהטעם אינו מחמת דהוא יושב ומצפה מתי תמות בהמתו, אלא כדביארו -התוס' בחולין- (עי' אות ‎טז) דהוא מצפה מתי תשחט ע"י חש"ו, אבל בקורה בריאה מוכח דהיא אסורה לכו"ע לר"ש.
2. אבל ממה שכתב בסימן שי"ח ס"ב, בשוחט לחולה שחלה בשבת שרי לבריא, עיין מ"א ד'. ועל כרחך הטעם דמצפה מתי תשחט על ידי חרש שוטה וקטן, עיין תוס' חולין י"ד ע"א ד"ה מחתכין, אבל קורה בריאה לר' שמעון אסור לכ"ע.

מחצית השקל או"ח סי' תק"א ס"ק ב (טז)

בי' המחצה"ש במג"א דבבע"ח שמתו מצפה לשחיטת חש"ו שאין רואין אותן דהיא נבילה

1. במ"ש -המג"א- (עי' אות ‎לג) דההיתר בבהמה שמתה הוא כיון דכתבו -התוס' בחולין- (עי' אות ‎טז) דיושב ומצפה שמא ישחטו חש"ו, כתב -ה!. ‎לז) =מחצית השקל- (סי' תק"א סק"ב ד"ה יושב)# דלא הביא -המג"א- את המשך דברי -התוס' בחולין- דאיירי באחרים רואים אותם, כיון -דהתוס'- כתבו כן על שוחט לחולה דשחיטת החש"ו כשרה רק כשאחרים רואים אותו, אבל -המג"א- בא לבאר אמאי בהמה שמתה מותרת, ובזה סגי בהיתר ע"י שחיטת חש"ו אף כשאין אחרים רואים אותם, דאף שחיטתם נבילה, מ"מ היא ראויה לכלבים, ועיי"ש עוד במה שהאריך -המחצית השקל- בביאור דברי -המג"א-. [ומשמע דכוונת -המחצית השקל- לבאר בדעת המג"א- (עי' אות ‎לג) דדברי -התוס' בחולין- הם בביאור המשנה בחולין לענין שוחט, כביאור הגרעק"א- (עי' אות ‎כה) - ולא כביאור המהר"ם- (עי' אות ‎כג) -, אלא דביאר -המג"א- דה"ה במתני' לקמן לענין בע"ח שמתו, דהביאור הוא כדברי -התוס' בחולין- דמצפה לשחיטת חש"ו, רק א"צ להעמיד -כתוס'- בשחיטה כשרה-].
2. יושב ומצפה שמא ישחטנו חש"ו כמ"ש התו' בחולין. דף י"ד ע"א אהא דתנן השוחט בשבת וביה"כ אף על פי שמתחייב בנפשו שחיטתו כשרה. ואמרי' דנסבין חברי' למימר ר"י היא דא"ל מוקצה. מדקתני שבת דומיא דיה"כ מה יה"כ עכ"פ היום אסורה מפני התענית ה"ה בשבת אסורה ביומיה וע"כ הטעם משום מוקצה ור"י היא. והקשו התוס' הא ר"ש נמי אינו מתיר כ"א ביושב ומצפה ושם ודאי לא היה יושב ומצפה שתשחט באיסור שבת. ותי' דיושב ומצפה שמא ישחטנו חש"ו ואחרים רואים אותם. ומ"א לא הביא סיום דברי התוס' ואחרים רואין אותו. היינו משום דהתוס' כתבו דלר"ש מותר ביומיה לאכילת אדם ולכן לא סגי במה שישחוט חש"ו דהא שחיטת חש"ו נבילה. ולכן סיימו ואחרים רואים אותם דאז שחיטתן כשרה. אבל מ"א לא בא כי אם ליתן טעם על בהמה בריאה שנתנבלה בשבת דמותרת לכלבים סגי ליה במה שמצפה שישחטנה חש"ו ואפי' אין אחרים רואים אותם ומ"מ תהי' ראויה לכלבים עכ"פ:

# דחיית הקר"א לבי' המג"א וד' הקר"א דנח' אי צריך מצפה לר"ש

קרן אורה שבת מ"ד ע"א ד"ה ולכאורה (טז)

קו' הקר"א דאי בכל מקום דאינו יושב ומצפה אוסר ר"ש מנלן דמתיר בקורה שנשברה

1. כתב -ה!. ‎לח) =קרן אורה לעיל- (מד. ד"ה ולכאורה)# דכל שאינו יושב ומצפה מודה ר"ש דאסור, ולכן סוכה אסורה בשמיני כיון דאינו מצפה שתפול ואף נוי סוכה אסור בשמיני דאינו מצפה שתפול הסוכה, אך הקשה -הקרן אורה- דמנלן דמתיר ר"ש בקורה שנשברה והא א"א לומר דהוא מצפה מתי תשבר הקורה.
2. והנה בדבר שאינו יושב ומצפה מודה ר' שמעון דאסור, וא"כ יכול להיות דסוכה בשמיני דאסור היינו משום דאינו יושב ומצפה, וגם ר' שמעון מודה בה, וא"כ הכי נמי בנויי סוכה גם כן אינו מצפה מתי תפול ואתי אפילו כר' שמעון, אלא דלפי זה בקורה שנשברה מנ"ל דמתיר ר' שמעון, הא גם שם אינו יושב ומצפה מתי תשבר הקורה.

בי' הקר"א דהמח' אי מודה ר"ש בבע"ח שמתו היינו דנח' אי מתיר ר"ש באינו מצפה או לא

1. וכתב -הקרן אורה לעיל- דאפש"ל דזו גופא המחלוקת בבע"ח שמתו לדעת ר"ש, דנחלקו אי מתיר ר"ש אף באופן שאינו יושב ומצפה, דלמר בריה דרב יוסף דר"ש מתיר בבע"ח שמתו, מבואר דאף שאינו יושב ומצפה למיתה, מ"מ מתיר ר"ש, ומבואר דלר"ש א"צ דוקא יושב ומצפה להתיר, ולמר בריה דאמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, היינו כיון דאינו יושב ומצפה למיתה, וכתב -הקרן אורה- דרבה דאמר בגמ' לקמן (מו:) דבבכור אינו יושב ומצפה ולכן אוסר ר"ש, היינו כיון דס"ל דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, וכן הא דאיתא בגמ' בביצה (ל:) לענין סוכה רעועה דר"ש מתיר ביושב ומצפה, היינו כדעת מר בר אמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, וכ"כ -החת"ס- (עי' אות ‎יח).
2. ולכאורה נראה דבזה פליגי (שבת מ"ה ע"ב) מר בר אמימר ומר בריה דרב יוסף משמיה דרבא אליבא דמ"ד דר' שמעון מתיר אפילו בעלי חיים שמתו, אלמא דלר' שמעון מותר אפילו בדבר שאינו עומד ומצפה, ורבה דמחלק (שם מ"ו ע"ב) אליבא דר' שמעון, וכן בביצה פרק המביא (ל' ע"ב) היינו כמ"ד דמודה ר' שמעון בבעלי חיים שמתו.

בי' הקר"א דבמג"א משמע דבבהמה בריאה אדם יושב ומצפה שישחט חש"ו ומותר ול"ד לקורה

1. אך הביא -הקרן אורה לעיל- את דברי -המג"א- (עי' אות ‎לג) דכתב דקורה בריאה שנשברה אסורה אף לר"ש, וכדמוכח מהא דכתבו -הראשונים- (עי' אות ‎סז) דקיי"ל כמ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, ואילו לענין קורה בריאה, כתב -הטור- (עי' אות ‎לא) דמודה ר"ש דהיא אסורה, וביאר -המג"א- (עי' אות ‎לג) דבבהמה בריאה הוא יושב ומצפה שמא ישחטו חש"ו, -כתוס' בחולין- (עי' אות ‎טז). [והיינו דמשמע מדברי -המג"א- דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו, הוא כיון דמצפה שמא ישחטו חש"ו].
2. אבל המגן אברהם (או"ח) בסימן תק"א (סק"ב) כתב דבקורה בריאה כולי עלמא מודים, וכן מוכח דבבעלי חיים שמתו כתבו הראשונים דמותר לר' שמעון, וכוותיה קיימא לן בהא. ובקורה בריאה כתב הטור דמודה בה ר' שמעון, ע"ש בסימן תק"א. והדק"ל הא דאמרינן בסוף מכילתין (קנ"ז ע"א) ר' יוחנן כר' יוסי בר"י מתני לה, ואמאי לא מוקים לה בקורה בריאה. ומה שכתב המגן אברהם לחלק בין בהמה בריאה לקורה בריאה, היינו דבבהמה יושב ומצפה שמא ישחטנה חש"ו, כמו שכתבו התוס' בחולין (דף י"ד ע"א ד"ה מחתכין).

קו' הקר"א דאין כל אדם מצפה לשחיטת חש"ו וכן מוכח בקינה של תרנגולין דלא מצפה למיתה

1. אך הקשה -הקרן אורה לעיל- על -המג"א- דתירוץ -התוס' בחולין- (עי' אות ‎טז) הוא דהא דאמרינן בגמ' בחולין דשוחט בשבת מותר, היינו דאיירי באדם שהוא מצפה מתי ישחטו לו חש"ו, אך א"א לומר דכל אדם מצפה לזה, והקשה -הקרן אורה- דאי אין כל אדם מצפה למיתה א"כ מה מקשה הגמ' על התירוץ דבקינה של תרנגולין איירי שיש בה אפרוח מת, דמ"מ מותר למ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, והא היה לגמ' לתרץ דבקינה של תנגולין איירי באופן שאינו מצפה שישחטו לו חש"ו.
2. אבל לא הבנתי, דהא כתבו התוס' דמתניתין דמחתכין את הנבילה איירי בהאי גוונא דיושב ומצפה, אבל לא כל אדם יושב ומצפה בזה, וא"כ מאי פריך לקמן על הא דמשני בדאית ביה אפרוח מת, אלא למ"ד דמתיר ר' שמעון בבעלי חיים שמתו מאי איכא למימר לימא דאיירי באינו יושב ומצפה.

קו' הקר"א דאי כו"ע מודו דבאינו מצפה מודה ר"ש היה לגמ' בביצה להעמיד כן את המשנה

1. וכן הקשה -הקרן אורה לעיל- על הגמ' בביצה (כז:) דמקשה מהמשנה דבהמה שמתה אסורה, למ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, הא אי כל ההיתר למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו הוא כיון דמצפה למיתה, אבל באינו מצפה לכו"ע מודה ר"ש, א"כ אפש"ל דהמשנה איירי באופן שאינו יושב ומצפה.
2. וכן בביצה (כ"ז ב') בהא דבהמה שמתה לא יזיזנה ממקומה, פריך אלא למ"ד חולק היה ר' שמעון אף בבעלי חיים שמתו מאי איכא למימר, לוקמי דאינו יושב ומצפה.

בי' הקר"א דביו"ט אפש"ל דדעתו לשוחטה לאדם ועי"ז מוכן לכלבים אך ק' במה נחלקו בשבת

1. וכתב -הקרן אורה לעיל- דבבהמה שמתה אפש"ל מסתמא דעתו עליה לשוחטה לאדם ביו"ט, וא"כ מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, אך הקשה -הקרן אורה- דאי בבהמה דעתו עליה לאדם, א"כ מהיכן מוכח לגמ' בביצה דהמחלוקת בבע"ח שמתו לר"ש, היא גם ביו"ט, הא אפש"ל דנחלקו בזה רק לענין שבת כיון דאינו יושב ומצפה כלל, ולא ליו"ט דהוא מצפה שתשחט.
2. וזה יש לומר דמסתמא דעתיה עליה לשוחטו ביום טוב, ומוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, אלא דלפי זה מנ"ל דפליגי אמוראי אליבא דר' שמעון גבי יום טוב, דילמא דווקא בשבת פליגי דאינו יושב ומצפה.

קו' הקר"א דהיאך אפש"ל דמצפה לשחיטת חש"ו דמי יימר דיזדמן חש"ו ואחרים רואים אותו

1. ובעיקר דברי -התוס' בחולין- (עי' אות ‎טז) דהוא יושב ומצפה שמא ישחטו חש"ו, הקשה -הקרן אורה לעיל- דמי יימר דמיזדקק ליה חש"ו ואחרים רואים אותו, [דרק בזה שחיטתו כשרה], וכן הקשה -האו"ש- (עי' אות ‎נו) דדברי -התוס'- הם דחוקים טובא. [ועי' במה שביאר -המחצית השקל- (עי' אות ‎לז) דכוונת -המג"א- לומר שישחטו כשאין אחרים רואים אותם דשחיטתם נבילה].
2. ועוד דסברא זו דיושב ומצפה שמא ישחטנה חש"ו לא הבנתי, דמי יימר דמיזדקק ליה חש"ו ואחרים רואין אותו.

קרן אורה שבת מ"ד ע"א ד"ה שוב ראיתי

בי' הקר"א דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח מתיר ר"ש אף בלא מצפה ובכור וכוס וקערה אסור מגזירה

1. אלא ביאר -ה!. ‎מה) =קרן אורה לעיל- (מד. ד"ה שוב ראיתי)# דלמ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, ס"ל דלית ליה מוקצה לר"ש אף באופן שאינו יושב ומצפה, והא דמודה ר"ש בבכור, כתב -הקרן אורה- דאינו כיון דאינו יושב ומצפה אלא כיון דאין רואין מומין ביו"ט, וכדאיתא בגמ' בביצה (כו.), [עי' במ"ש בזה -הרמב"ן במלחמות בביצה- (יג. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז, ד"ה אמר הכותב אדקפתא, הובא בסימן י"ד אות ל"ח)], והא דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית, כתב -הקרן אורה- דג"כ אפש"ל דאינו כיון דאינו יושב ומצפה, אלא כדאיתא בירושלמי (פ"ג ה"ז, כז.) דהאיסור הוא שמא יכבה אותם מדעתו, בכדי להשתמש בשמן שלהם. [וכדביאר -ה! =קרבן העדה- (פ"ג ה"ז, כז. ד"ה אפי' כר"ש)# דכיון שיש בהם הרבה שמן, והם דולקים כל הלילה והיום, חייש ר"ש שמא יכבה, משא"כ בנר קטן שאינו חשוב לו, והוא צריך את הנר שידלק בלילה, לא חייש ר"ש לשמא יכבה].
2. שוב ראיתי שהפני יהושע ז"ל בסוגיין הרגיש בזה, ע"ש באריכות, אלא דבחולין שם אמרינן כיון דלשחיטה קיימא דעתיה עילויה, אבל באמת נראה קצת דלמ"ד חולק היה ר' שמעון בבעלי חיים שמתו אפילו אינו יושב ומצפה לית ליה מוקצה לר' שמעון, ומהא דבכור (ביצה כ"ו ע"א) לא תיקשי, דטעמא אחרינא אית ביה משום אין רואין מומין ביום טוב, ומכוס וקערה ועששית דמודה בה ר' שמעון (מ"ד ע"א) לא קשיא, דאפשר טעמיה כמו שאמרו בירושלמי (שבת פ"ג ה"ז) משום שמא יכבה מדעת.

קרבן העדה שבת פ"ג כ"ז א'

אפי' כר"ש. הך סיפא אבל כוס וכו' אפי' כר"ש אתיא ודקשיא דהוא מתיר בנותר השמן לאחר שכבה מ"מ מודה כאן בכוס וכו' לפי שיש בהן שמן הרבה והוא דולק כל הלילה וכל היום וחיישינן שמא יכבה משא"כ בנר קטן דלא חשיב ליה גם צריך ליה בלילה ולא גזר שמא יכבה:

**קרן אורה שבת מ"ד ע"א ד"ה שוב ראיתי**

בי' הקר"א דרק במוקצה מחמת איסור קיי"ל כר"י דאמרינן מיגו דאיתקצאי ולא בשאר מוקצה

1. וכתב -הקרן אורה לעיל- דא"כ להלכה קיי"ל דמותר לבקע עצים מקורה בריאה שנשברה, דהא דקיי"ל כר"י דאמרינן מיגו דאיתקצאי, היינו דוקא במוקצה מחמת איסור כנר שהדליקו בו באותו שבת, הוא רק כיון דדחייה בידים כשהקצה אתו בבין השמשות, אבל בשאר דיני מוקצה לא קיי"ל כר"י ולא אמרינן מיגו דאיתקצאי, והוסיף -הקרן אורה- דכן מבואר בגמ' לקמן (קנו:) בדעת ריו"ח דפסק כר"י רק בנר שהדליקו בו באותו השבת, אבל בשאר דיני מוקצה פסק כר"ש, כמבואר מהא דפסק כר"ש דמחתכין את הנבילה לפני הכלבים, וכן דמותר לבקע עצים מן הקורות, [וציין -הקרן אורה- לדברי -התוס' לקמן- (קנו: ד"ה והא, הא')], וכתב -הקרן אורה- דהא דקיי"ל דסוכה אסורה בשמיני, הוא ג"כ כיון דדחייה בידים, דהא אית מיתרמי ליה סעודה בבין השמשות, הוא צריך את הסוכה, וכן קינה של תרנגולים היא כדחייה בידים ונעשית בסיס.
2. וא"כ מותר לבקע עצים מקורה שנשברה אפילו מקורה בריאה, דעד כאן לא קיימא לן כוותיה דר' יהודא בנר שהדליקו, משום דדחיה בידים, הואיל והקצהו מדעת בין השמשות תו לא חזיא, אבל בשארי מוקצה לא סבירא ליה מיגו דאיתקצאי, וכן ר' יוחנן סבירא ליה בנר שהדליקו בו בשבת כר' יהודא, ובשארי מוקצה סבירא ליה כר' שמעון, כדאיתא בסוף מכילתין (קנ"ו ע"ב) דפסיק כר' שמעון במחתכין את הנבילה לפני הכלבים, ובהא דמבקעים עצים מן הקורות, ועיין בתוס' שם, וסוכה בשמיני הוי נמי דחיה בידים, כיון דאי מיתרמי ליה סעודתא בין השמשות כו', וקינה של תרנגולים נמי הוי דחיה בידים, והוי בסיס לדבר האסור.

הבי' דבבע"ח א"צ יושב ומצפה אף לר"ש

# קו' החזו"א דהאיך אפש"ל דמתיר ר"ש בבע"ח הא אינו מצפה

חזון איש או"ח סי' מא אות ד (טז)

קו' החזו"א למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו הא מודה ר"ש באינו מצפה בכוס וקערה וסוכה ובכור

1. בדעת מר בר אמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, הקשה ! ‎נד) -החזו"א- (סי' מ"א סק"ד)# דהא אמרינן בגמ' (מד.) דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית דאינו יושב ומצפה, וכן בגמ' לקמן (מו:) לענין בכור שנפל בו מום דמודה ר"ש באינו יושב ומצפה, וכן בגמ' בביצה (ל:) לענין סוכה בריאה שנפלה דמודה ר"ש דהיא מוקצה, כיון דאינו יושב ומצפה שתפול, וא"כ בבע"ח שמתו האיך אפש"ל דחלוק היה ר"ש וס"ל דאינו מוקצה הא אינו יושב ומצפה.
2. מ"ה ב' מודה היה ר"ש בבע"ח שמתו כו' חלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, יש לעי' בטעם פלוגתתן הא בהדיא קאמר ר"ש לעיל מ"ד א' אבל כוס וקערה ועששית לא יזיזם ממקומם ואסיקנא משום דנפישי ואין דעתו עלוי' וכן אמר לקמן מ"ו ב' התם אדם יושב ומצפה כו' מי יימר כו' וכן ביצה ל' ב' קאמר בפשיטות דמודה ר"ש בסוכה בריאה שנפלה דאסורה.

# בי' החזו"א דרק בדבר שאינו עומד לאדם מצריך ר"ש מצפה

בי' החזו"א דרק בדבר שעכשיו לא עומד לשימוש צריך יושב ומצפה כסוכה דלא ראויה להסקה

1. וביאר -החזו"א- דהא דלר"ש צריך שתהיה דעתו על הדבר ע"י שהוא יושב ומצפה, היינו דוקא בדבר שאינו עומד לשימוש שרוצה להשתמש בו עכשיו, כגון סוכה שנפלה שרוצה להשתמש בעצים להסקה ביו"ט, דאף בחול אין הסוכה עומדת להסקה.
2. ונראה דלא בעינן דעתו עלי' אלא בדבר שאינו עומד לכך כמו סוכה שנפלה דכל שלא נפלה אינה עומדת להסקה אף בחול.

בי' החזו"א דבכוס וקערה דכשהנר דולק אין השמן עומד לאכילה וצריך יושב ומצפה וה"ה בכור

1. וביאר -החזו"א- דה"ה בכוס וקערה ועששית דכ"ז שהשלהבת דולקת, אין השמן עומד לאכילה אלא לצורך הנר, וכן בכור לפני שנפל בו מום אינו עומד לשחיטה, ולכן הוי מוקצה לר"ש, ורק ביושב ומצפה כנר קטן או סוכה רעועה דהוי דעתו עליהם מותר לר"ש.
2. וכן נר כל זמן שהוא דולק וכן בכור תם, והלכך לא חשיב מוכן לר"ש אלא בדעתו עלי'.

בי' החזו"א דבדבר שמצד עצמו עומד לשימוש ורק ע"י האיסור אינו ראוי א"צ יושב ומצפה

1. אך כתב -החזו"א- דבדבר דבחול הוא עומד לאדם לאכילה ולתשמיש, ורק בשבת אינו ראוי לתשמיש שלו כיון שיש עליו איסור, בכה"ג ס"ל לר"ש דכל שהאיסור הסתלק לא הוי מוקצה, אף דאינו יושב ומצפה, וכתב -החזו"א- דזהו הביאור בדברי -הרא"ש בחולין- (פ"א סי' כ') [דברי -הראשונים והאחרונים- בדין שוחט בשבת יבוארו אי"ה בהמשך], דכתב דבהמה שנשחטה בשבת מותרת לר"ש, וכמשמעות הגמ' בחולין (יד.) דהאיסור בבהמה שנשחטה בשבת מדין מוקצה, הוא רק לר"י ולא לר"ש, והוא כיון דהבהמה עומדת לאכילה, כמבואר בגמ' בחולין, וכל המוקצה שבה הוא רק מחמת איסור שבת, ולכן אם נשחטה בשבת, אינה מוקצה לר"ש אף דאינו יושב ומצפה שתשחט בשבת.
2. אבל דבר שעומד לאדם לאכילה ולתשמיש אלא שבשבת אינו ראוי לתשמישו מחמת איסור, בזה כיון דנסתלק האיסור שרי אף שלא היה עומד להסתלק, ובזה ניחא דבהמה שנשחטה בשבת שריא לר"ש וכמש"כ הרא"ש חולין ט"ו, וכ"מ בסוגיא שם דלא אסרינן אלא לר"י אע"ג דאינו מצפה שתשחט,דהתם עומדת לאכילה כדאמר שם י"ד א'.

בי' החזו"א דמיטה שהיו עליה מעות א"צ יושב ומצפה דהיא עומדת לתשמיש ויש בה רק איסור

1. וכתב -החזו"א- דלפי"ז מבוארת גם הגמ' לעיל (מד:) במיטה שלא יחדה למעות, דבהיו עליה מעות בבין השמשות וניטלו ממנה בשבת, אינה מוקצה אעפ"י דאינו יושב ומצפה, דכיון דהמיטה עומדת לתשמיש האדם, וכל מה שהייתה אסורה בתשמיש הוא מחמת האיסור לטלטל את המעות שהיו עליה, לכן כל שהסתלקו המעות ובטל האיסור, היא עומדת לתשמישה ואינה מוקצה לר"ש, ואעפ"י דאינו יושב ומצפה חשיבא כיושב ומצפה.
2. ואתי נמי שפיר הא דמבואר בסוגין מ"ד ב' דהניח מעות על המטה כל ביהש"מ והוסרו המעות בשבת שריא, אע"ג דלא היה עומד להסתלק אלא היינו טעמא דמטה עומדת לתשמיש אלא המעות עכבו תשמישה והלכך לעולם חשיב כיושב ומצפה ושריא לר"ש.

# בי' החזו"א בתוס' ובתו"י ובגר"א דבעומד לכך צריך יושב ומצפה

בי' החזו"א דבתו"י ובתוס' בחולין מבואר דאף בדבר שעומד לתשמיש האדם צריך יושב ומצפה

1. אך כתב -ה! ‎נט) =חזו"א- (סי' מ"א סק"ד בסוגריים)# -דהתוס' ישנים לעיל- (עי' אות ‎יג) כתבו דבנשחטה בשבת מודה ר"ש דאסורה, -והתוס' בחולין- (עי' אות ‎טז) כתבו דאיירי ביושב ומצפה שתשחט ע"י חש"ו ואחרים רואים אותם, [לפי ביאור -החזו"א- (עי' אות ‎ל) בדברי -התוס'-, דברי -הראשונים והאחרונים- בדין שוחט בשבת יבוארו אי"ה בהמשך], וכתב -החזו"א- דא"כ מבואר מדברי -התוס' ישנים בסוגיין והתוס' בחולין- דאף בדבר שעומד לתשמיש האדם והוא מוקצה רק מחמת שיש עליו איסור, כל שאינו יושב ומצפה מודה בו ר"ש דהוא מוקצה, והוסיף -החזו"א- דכן מבואר מדברי -הגר"א- (עי' אות ‎עד) דביאר דהגמ' בחולין היא לדעת מר בריה דרב יוסף דס"ל דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו. [והיינו כיון דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, א"א להעמיד בשוחט בשבת דהוא יושב ומצפה לשחיטת חש"ו, ומוכח דס"ל דאף בכה"ג ס"ל -להגר"א- דכל שאינו יושב ומצפה מודה ר"ש, אף דהבהמה עומדת לשחיטה לאדם].
2. [ובת"י בסוגיין מ"ד א' כתבו דבאמת בנשחטה בשבת מודה ר"ש, ובתו' חולין י"ד א' כתבו דמיירי ביושב ומצפה שישחטנה חש"ו ואחרים רואין אותן, והגר"א בסי' שכ"ד כ' דאתיא כמבדר"י דאמר חלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, ולמש"כ נתישבו כל הסוגיות].

# בי' החזו"א דבע"ח שמתו עומדים לאדם ולר"ש א"צ יושב ומצפה

חזון איש או"ח סי' מא אות יב (טז)

בי' החזו"א דבבע"ח שמתו שעומדים לאדם א"צ יושב ומצפה ורק באינו עומד לאדם צריך מצפה

1. והביא -ה!. ‎נג) =חזו"א- (או"ח סי' מ"א סקי"ב)# את דברי -הגר"א- (עי' אות ‎סט) דהקשה על -השו"ע- דפסק כדעת מר בריה דרב יוסף, דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, דהא מבואר -ברא"ש- -ובמרדכי- (עי' אות ‎ע) דכל שאינו יושב ומצפה מודה ר"ש, וכתב -החזו"א- דלפי ביאורו (עי' אות ‎מח) מיושב היטב, דרק בדבר שאינו עומד לאדם אוסר ר"ש באינו יושב ומצפה, אבל בבע"ח שמתו שהם עומדים לאדם לאכילה ולתשמיש, ורק בשבת אינם ראויים לתשמיש שלו כיון שיש עליו איסור, בכה"ג ס"ל לר"ש דכל שהאיסור הסתלק לא הוי מוקצה, אף דאינו יושב ומצפה, [כדביאר -החזו"א- (עי' אות ‎נ)], ולכן כשמתה הבהמה ואינה מוקצה מחמת איסור, אינה מוקצה לר"ש, אעפ"י דאינו יושב ומצפה שתמות.
2. ובאמת הק' הגר"א כן בסי' שכ"ד להרא"ש דסבר ביצה כ"ז ב' דהלכה כמב"א דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, איך פסק בסוגין דהשוחט לחולה שחלה בשבת מותר לבריא, וכן הביא שם בשם המרדכי דהכריח דהלכה כמב"א מסוגיא דביצה ל' ב' דמוקי בסוכה רעועה, ותימה דהא מבואר בברייתא מ"ד א' דמודה ר"ש בקערה כיון דאינו יושב ומצפה, וכן בבקר בכור ביו"ט כדאמר מ"ו ב' משום מי יימר, ותקשה למר בדר"י דאמר חלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו וצ"ע, ולמש"כ לעיל סק"ד ניחא הכל.

בי' החזו"א דאף דקיי"ל דלר"ש צריך ומצפה קיי"ל כמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח דבזה א"צ מצפה

1. וכתב -החזו"א- דלפי"ז מיושב פסק -השו"ע- (עי' אות ‎סט) כדעת מר בר רב יוסף דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, דכיון דמוקצה דרבנן קיי"ל לקולא, ואינו סותר כלל להא דקיי"ל דלר"ש צריך יושב ומצפה, דהיינו דוקא בדבר שאינו עומד לאדם, ובמה שהביא -הגר"א- (עי' אות ‎ע) את דעת -הראשונים- דפסקו לחומרא כמר בר אמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, כתב -החזו"א- דאפש"ל דס"ל דכן משמע ממסקנת הגמ' בביצה (כז:).
2. ונתישב פסק השו"ע דפסק דאף בריאה שמתה מותרת כמר בדר"י שפסק לקולא בדרבנן, ומיהו הרבה ראשונים פסקו כמר ב"א כמו שהביא הגר"א ואפשר דס"ל דלישנא דגמ' ביצה כ"ז ב' משמע כמר בדר"י, במסקנא שם.

# בי' האו"ש דבמוקצה רק מחמת האיסור א"צ יושב ומצפה

אור שמח יום טוב ב' ג' (טז)

קו' האו"ש דאמאי מודה ר"ש בכוס וקערה דאינו מצפה ופליג בשוחט ביו"ט אף דודאי לא מצפה

1. וכעי"ז ביאר ! ‎נא) -האו"ש- (יו"ט פ"ב ה"ג ד"ה ודע)# דבהא דאמרינן דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית דאינו יושב ומצפה, וכן בגמ' בביצה (ל:) דמודה ר"ש בסוכה בריאה שנפלה דאינו יושב ומצפה, הקשה -האו"ש- דהא מבואר בגמ' בחולין (יד.) דהשוחט בהמה ביו"ט היא מוקצה רק לר"י, ומבואר דלר"ש היא מותרת אעפ"י שאין לך מוקצה גדול מזה, דודאי לא שייך לומר דהאדם יושב ומצפה שתשחט בהמתו בשבת. [דברי -הראשונים והאחרונים- בדין שוחט בשבת יבוארו אי"ה בהמשך].
2. ודע דבהך דאמר דלא התיר ר"ש מוקצה אלא היכא דאדם מצפה שתכבה נרו, וכן בפרק המביא (ביצה ל, ב) קאמר בסוכה נופלת, דר"ש אית ליה מוקצה דסתירת אוהל, דאין אדם מצפה שתפול סוכתו, באמת תמוה טובא, דבפרק קמא דחולין דף י"ד ע"א אמר דהשוחט בשבת דוקא לר' יהודא דאית ליה מוקצה אסורה באכילה ליומא, הא למאן דלית ליה מוקצה שרי, אף על גב דאין לך מוקצה גדול מזה, שאטו שייך לומר שהוא מצפה שתשחט בשבת.

קו' האו"ש דבי' התוס' בחולין דיושב ומצפה שמא ישחטו חש"ו ועי"ז הנבילה מותרת דחוק טובא

1. וכתב -האו"ש- דדוחק טובא לבאר כדברי -התוס' בחולין- (עי' אות ‎טז) דביארו במשנה לקמן (קנו:) דמחתכין את הנבילה לפני הכלבים, דהוא יושב ומצפה שתשחט ע"י חש"ו.
2. ועיין בתוס' (חולין שם) ד"ה מחתכין כו' דהנבילה לפני הכלבים מיירי שהי' עומד ומצפה שמא ישחטנה חרש שוטה וקטן, וזה דחוק טובא.

בי' האו"ש דר"ש מתיר רק בדבר שלולי האיסור מצפה לו ורק מחמת האיסור מקצה מדעתו

1. אלא ביאר -האו"ש- דהא דר"ש מתיר מוקצה, היינו דוקא בדבר דלולי האיסור שבו האדם היה יושב ומצפה לו, כגון בשמן שבכוס וקערה ועששית, דלולי איסור שבת האדם היה מכבה את השלשהבת כדי שישאר השמן שבו, וכן לענין דלועין, דביאר -ר"ת בתוס' בחולין- (יד. ד"ה מחתכין) דאיירי בדלועין מחוברין, דבכה"ג לולי איסור שבת היה תולש אותם בשבת דהא הם עומדים לתלוש, וכן בהמה שנשחטה בשבת, היא מצד עצמה עומדת לשחיטה, וכל מה שאינה עומדת הוא רק מחמת איסור שבת, דבכל אלו מה שהאדם מקצה אותם מדעתו, הוא רק מחמת האיסור, ולכן ס"ל לר"ש דאינם מוקצה, אף באופן שאינו יושב ומצפה כלל.
2. לכן אמינא כך, דהא דאמר אימת א"ר שמעון דמוקצה שרי, דוקא היכא דלולא האיסור שהוא מוקצה מחמתו אדם מצפה לזה הענין שנתהוה עכשיו כמו מותר שמן שבקערה, שלולי איסור שבת אדם מכבה נרו שישאר שמן בתוכו, וכן דלועין שפירש ר"ת שנתלשו מן המחובר, ג"כ לולא איסור דתולש בשבת הלא עומדין לתלוש, וכן באם נשחטה בהמה בשבת, הא לולא איסור שחיטה הרי היא עומדת לשחיטה, ורק האיסור מקצה אותם מדעת האדם, בזה לית ליה לר"ש מוקצה.

בי' האו"ש דלר"ש צריך יושב ומצפה רק בדבר שלולי האיסור אינו מצפה כסוכה בריאה

1. וכתב -האו"ש- דכ"מ שצריך שיהיה יושב ומצפה, היינו באופן דאף לולי איסור שבת ויו"ט לא היה יושב ומצפה להם, כגון בסוכה דאף בלי איסור סתירת אוהל אין האדם מצפה שסוכתו הבריאה תפול, וכן בבכור גם לולי איסור ביקור בכור ביו"ט אינו מצפה שיפול בו מום קבוע, בכל אלו מודה ר"ש דמוקצה אסור, ורק ביושב ומצפה מותר, ועיי"ש במה שביאר -האו"ש- לפי"ז את הנדון בגמ' לקמן (מה:) לענין הפרת נדרים בשבת.
2. אבל בסוכה שלולא סתירת אוהל שאסורה בשבת האם היה מצפה שתפול סוכתו, וכן בכור, דלולי יום טוב האם היה מצפה שתפול בו מום קבוע, בכה"ג גם ר"ש מודה דמוקצה כה"ג אסור, וזה נכון. וכיון שזכינו לזה אתי שפיר היטב סוגיא דפרק כירה (שבת מו, ב) דפריך מהא דמפירין נדרים בשבת ונשאלין לנדרים כו', ואמאי, מי יימר דמודקק בעל וחכם, וזה תמוה מאד, דתמן כיון דאין רואין מומין ביום טוב שפיר אף על פי שעבר וביקרו אסור, משום דמי יימר דמזדקק חכם לראות באיסור, משא"כ גבי נדרים שמתירין לכתחלה, וכבר נתפלאו רבנן בתוספות (ד"ה מי יימר הג') ע"ז. ולפמש"ב א"ש. דכל עיקר דאית ליה לר"ש מוקצה משום מי יימר הוא הטעם דאפילו בלא אסורא דיו"ט מי יימר, דאל"כ הא דמיא לדלועין ולשוחט בהמה ביוהכ"פ, ובלא יום טוב, דמותר החכם להזדקק לראות המום, ואפ"ה חשיב ר"ש מוקצה משום זה, דאף בנפל בו מום מערב יום טוב סבר ר"ש דהוי מוקצה, ואף אם עבר ובקרו אסור לשחוט, א"כ גם בנדרים הוי מוקצה, דמי יימר דמזדקק בעל וחכם. ודו"ק.

הבי' דרק באיסור גמור צריך מצפה לר"ש

# בי' המאירי דלמ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח רק באיסור צריך מצפה

מאירי ביצה ל' ע"ב ד"ה כבר (טז)

בי' המאירי דאף למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו מודה ר"ש במוקצה מחמת איסור דאינו מצפה

1. כתב -ה!. ‎נט) =מאירי בביצה- (ל: ד"ה כבר)# דר"ש מתיר במוקצה מחמת איסור ביושב ומצפה, כגון בנר קטן דדעתו הייתה שהנר יכבה והוא ישתמש במותר השמן, אבל בכוס וקערה ועששית מודה ר"ש דמוקצה מחמת איסור אסור, כיון דאין דעתו שיכבו, וכן בסוכה בריאה שנפלה בשבת או ביו"ט, וכתב -המאירי בביצה- דהא דר"ש מודה במוקצה מחמת איסור שאינו יושב ומצפה, היינו אף למ"ד דחלוק היה ר"ש בבהמה בריאה שמתה.
2. כבר ידעת ששטת התלמוד מלמדת תמיד שר' שמעון אין לו איסור מוקצה ושאנו פוסקין כמותו בשבת מעתה צריך שתדע שלא בכל מוקצה אנו פוסקים כר' שמעון אף בשבת ושלא בכלם גם כן סובר ר' שמעון שאין מוקצה אסור אלא כל מוקצה מחמת איסור שאדם יושב מצפה מערב שבת מתי יסתלק איסורו הוא מתיר כגון מותר השמן שבנר ושבקערה של חרס שהדליקו בה ערב שבת הואיל ומתחלת שבת היה דעתו ליכבות באיזו שעה שבה ולהשתמש במותרן אבל מודה הוא בכוס ועששית שכבו שהם גדולים ולא היה דעתו שיכבו וכן מודה בסוכה שאינה רעועה שנפלה בשבת או ביום טוב ואף לדעת האומר חלוק היה ר' שמעון אף בבהמה בריאה שמתה ואמר עליה שמחתכין אותה לפני הכלבים.

בי' המאירי דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו מתיר ר"ש באינו מצפה בבהמה דאינו איסור גמור

1. וכתב -המאירי בביצה- דלמ"ד דחלוק היה ר"ש בבהמה בריאה שמתה הא דר"ש מודה במוקצה מחמת איסור שאינו יושב ומצפה, הוא כיון דס"ל דכל ההיתר לר"ש הוא רק בבהמה כיון שאין בה מוקצה מחמת איסור לגמרי.
2. טעם הדבר מפני שאין בה מוקצה מחמת איסור לגמרי.

בי' המאירי דכיון דמותר לשחוט ביו"ט ואף בשבת מותר לחולה אי"ז מוקצה מחמת איסור גמור

1. וביאר -המאירי בביצה- דבהמה אינה מוקצה מחמת איסור לגמרי דהא ביו"ט מותר לשוחטה, ובשבת מותר לשוחטה לחולה.
2. שהרי אם יום טוב הוא רשאי לשחטה ואם בשבת הוא רשאי הוא לשחטה לחולה.

בי' המאירי דהמוקצה בבהמה הוא היסח הדעת ובזה מתיר ר"ש אף באינו מצפה משא"כ באיסור

1. וכתב -המאירי בביצה- דהוא מוקצה מחמת היסח הדעת, ובמוקצה כזה ר"ש מתיר אף באינו יושב ומצפה, אבל בדבר שהוא מוקצה מחמת איסור לגמרי, כל שאין דעתו שהאיסור יסתלק לגמרי מודה ר"ש דהוא מוקצה מחמת איסור.
2. ואין כאן אלא מוקצה מחמת היסח הדעת ובזה אפילו במה שאין אדם יושב ומצפה מתיר ר' שמעון אבל מוקצה מחמת איסור לגמרי כל שאין דעתו שיסתלק איסורו בשבת מודה הוא באיסורו.

בי' המאירי דהא דמתיר ר"ש בקורה אף באינו מצפה כיון דאין בה איסור וה"ה בשברי כלים

1. אך הקשה -המאירי בביצה- דהא אמרינן בגמ' לקמן (קנז.) דהמשנה דמבקעין עצים מהקורה שנשברה ביו"ט, היא דלא כר"ש, והא כיון דאינו מצפה שתשבר קורתו א"כ היא אסורה אף לר"ש, ותירץ -המאירי בביצה- דאיירי בקורה שאינה בנויה בבניין, וא"כ אין בה איסור סתירת אהל, ואינה מוקצה מחמת איסור, ואי איירי בקורה שבבנין צריך לומר דאיירי בקורה רעועה, והוסיף -המאירי בביצה- דכן הא דאמרינן בגמ' בביצה (לב.) דהמשנה דמסיקין בשברי כלים היא דלא כר"ש, וקשה דהא אין אדם מצפה אימתי ישברו כליו, וא"כ לר"ש אסור בכה"ג, ותירץ -המאירי בביצה- דאיירי בכלי ששבירתו קרובה.
2. ושמא תאמר והרי משנת אין מבקעין עצים מן הקורה שנשברה ביום טוב אמרו עליה דלא כר' שמעון ואם כדבריך הרי אין אדם יושב ומצפה אימתי תשבר קורתו תדע שלא נאמרה בקורה של בנין ואין בה מוקצה מחמת איסור סתירת אהל ואם היא בבנין אתה מפרשה ברעועה וכן מה שאמרו שאין מסיקין בשברי כלים שהיא שנויה שלא לדעת ר' שמעון והרי אין אדם יושב ומצפה מתי ישברו כליו פירושו בכלי ששבירתו קרובה.

בי' המאירי דבכל מקום שמצינו סתירה לכלל דמודה ר"ש באיסור באינו מצפה צריך לתרץ

1. וכתב -המאירי בביצה- דבכל מקום שמצינו בגמ' סתירה לכלל דמודה ר"ש במוקצה מחמת איסור שאינו יושב ומצפה, צריך לתרץ את הגמ' באיזה תירוץ ולהעמיד את הכלל כיון שהוא כלל נכון, וכתב -המאירי בביצה- דבסוכה רעועה מתיר ר"ש, כיון דהוא יושב ומצפה, וקיי"ל ביו"ט כר"י, ואף בשבת במוקצה מחמת איסור לא קיי"ל כר"ש ואף כשהוא יושב ומצפה מתי יסתלק האיסור אסור, אף לאחר שהסתלק האיסור, והא דאמרינן דבשבת קיי"ל כר"ש, הוא רק במוקצה מחמת הסחת דעת ומוקצה מחמת מיאוס.
2. וכן כל שיראה לך משמועות שבתלמוד כחולקות עם זה שכללנו אתה מפרשן באי זה צד עד שתהא תירוצן עולה למה שכתבנו וזה כלל נכון כמו שהכרענו בפירושנו, אבל בסוכה רעועה חולק ר' שמעון להיתר והלכה כר' יהודה ביום טוב כמו שביארנו במשנה ואף בשבת אין הלכה כר' שמעון במוקצה זה אלא כל מוקצה מחמת איסור אף על פי שאדם יושב ומצפה אימתי יסתלק איסורו אסור אף לאחר שנסתלק ולא אמרו הלכה כר' שמעון בשבת אלא במוקצה מחמת הסח הדעת ומחמת מיאוס כמו שיתבאר במסכת שבת:

# בי' רבינו שמשון דנבילה ל"ה מוקצה לאיסור דראויה חיה לכלב

תוספות הרא"ש שבת מ"ה ע"ב ד"ה אנו (טז)

בי' התורא"ש דבהמה שמתה אף דהיא מוקצה מחמת איסור לא דחייה בידים ול"ד לנר

1. בהא דאמר ריו"ח דאין לנו אלא בנר כר"ש, ביאר -ה! ‎סה) =תוס' הרא"ש- (מה: ד"ה אנו)# דהיינו מוקצה מחמת מיאוס אבל במוקצה מחמת איסור אף לריו"ח קיי"ל כר"י, אך הקשה -התוס' הרא"ש- דהא פסק ריו"ח בגמ' לקמן (קנו:) דמחתכין דלועין לפני הבהמה ונבלה לפני כלבים, והא הנבילה היא מוקצה מחמת איסור, ובזה פסק ריו"ח לאיסור כר"י, ותירץ -התוס' הרא"ש- דנבילה אף שהיא מוקצה מחמת איסור מ"מ לא דחייה בידים, ובזה לא פסק ריו"ח כר"י, אבל בנר דדחייה בידים ס"ל לריו"ח במוקצה מחמת איסור כר"י, וכתב -התוס' הרא"ש- דכן בדין מיגו דאיתקצאי ס"ל לריו"ח כר"י.
2. אנו אין לנו אלא בנר כר' שמעון, פירוש מוקצה מחמת מיאוס בנר ישן דלא הדליקו בו באותה שעה אבל במוקצה מחמת איסור הלכה כר' יהודה, ורבי אבהו דלקמן דלא הוה מטלטל שרגא משום יקריה דר' יוחנן היינו כשהדליקו בו באותה שבת, ובשלהי מכילתין דפסיק ר' יוחנן כר' שמעון דמחתכין דלועים לפני הבהמה ונבלה לפני הכלבים אף על גב דנבלה מוקצה מחמת איסור הוא לפי שאינה ראויה לכלבים אלא א"כ נשחטה או נהרגה, לא קשיא מידי דהתם לאו דחייה בידים אבל נר שהדליקו בו באותה שבת דהיינו דחייה בידים בהא סבר לה כר' יהודה ובמיגו דאיתקצאי נמי ס"ל כר' יהודה ומשום הכי פריך עלה לקמן מסתם מתניתין דמוכני.

בי' רבינו שמשון דנבילה אינה מוקצה לאיסור לכלבים דיכולים לאוכלה חיה ורק לאדם אסורה

1. ועוד הביא -ה! ‎סו) =תוס' הרא"ש- (מה: ד"ה אנו) בשם -רבינו שמשון-# דתירץ דנבילה שנתנבלה בשבת, א"א לומר דהיא מוקצה מחמת איסור, דהא אף מחיים הייתה ראויה לכלבים, דהא הכלבים יכולים לצוד אף חיות גדולות ולאוכלם, ורק בהמה שנשחטה בשבת אמרינן בגמ' בחולין (טו.) דהיא מוקצה מחמת איסור כיון דלפני שנשחטה לא הייתה ראויה לאדם, וכתב -התוס' הרא"ש- בשם -רבינו שמשון- דכן מוכח מהא דפסק ריו"ח בגמ' לקמן (קנו:) כר"ש בבהמה שנתנבלה בשבת, ואי מחיים היא אסורה במוקצה מחמת איסור, א"כ אף לאחר שמתה היא אסורה, דאמרינן מיגו דאיתקצאי כדפסק ריו"ח (מה:, מו.) במוכני ובסוכה כר"י דאמרינן מיגו דאיתקצאי, וכן בנר שכבה פסק ריו"ח כר"י.
2. ורבינו שמשון פי' דנבלה שנתנבלה בשבת לא שייך למקרייה מוקצה מחמת איסור דאפי' בעודה חיה חזיא לכלבים דאפי' חיות גדולות צדין הכלבים ואוכלים, ובכל דוכתא לא קרי לה תלמודא אלא מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים חוץ מבהמה שנשחטה בשבת דקרי לה בפ"ק דחולין מוקצה מחמת איסור משום דבעודה חיה לא חזיא לאדם. וע"כ צריכנא למימר הכי דהא עלה פסיק ר' יוחנן בשילהי מכילתין הלכה כר' שמעון ואי בעודה חיה מוקצה מחמת איסור כי נתנבלה נמי ליתסר לר' יוחנן במיגו דאתקצאי מידי דהוה אמוכני לקמן בשמעתין וסוכה בשמיני דאסר ר' יוחנן בפרק לולב וערבה ובנר שכבה פסיק ר' יוחנן כר' יהודה.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בפסק ההלכה במח' בבע"ח שמתו לר"ש

# בי' הב"י דנח' הרי"ף והרמב"ם עם הטור כמאן קיי"ל בבע"ח

בית יוסף או"ח סי' שכד ו ד"ה מחתכין את (טז)

רי"ף שבת ס"ז ע"ב מדה"ר (טז)

רא"ש שבת פרק כד סימן ה (טז)

בי' הב"י ברי"ף וברמב"ם דבשבת קיי"ל כר"ש וכמ"ד דחלוק ר"ש בבריאה שמתה וביו"ט כר"י

1. הביא -ה!. ‎סז) =ב"י- (או"ח סי' שכ"ד ו' ד"ה מחתכין)# את דברי -רש"י בסוגיין ובביצה- (עי' אות ‎עה) דביאר דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, המשנה בביצה (כז:) דמשמע ממנה דבהמת חולין שמתה מותרת, וכן המשנה לקמן (קנו:) דמתיר ר"ש בנתנבלה בשבת, איירי בהייתה מסוכנת מער"ש, דהייתה דעתו עליה מאתמול לכלבים, אבל אבל בע"ח בריאים שמתו אסורים, וכתב -הב"י- דלהלכה בשבת אזלינן לקולא כיון דמוקצה דרבנן, ואף בהמה בריאה שמתה מותרת, ואעפ"י דפסקו -ה! =רי"ף בביצה- (יד: מדה"ר) # -וה! =רא"ש בביצה- (פ"ג סי' ח')# כמסקנת הגמ' בביצה (כז:) דרק בהמה מסוכנת מותרת לדברי הכל, כתב -הב"י- היינו דוקא ביו"ט דקיי"ל כר"י, כדכתבו -הרי"ף בביצה- (כב. מדה"ר) -והרמב"ם- (יו"ט פ"א הי"ז), אבל בשבת קיי"ל כר"ש ואף בהמה בריאה שמתה מותרת לקולא כדעת המ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, וכתב -הב"י- דלכן -ה! =רי"ף לקמן- (סז: מדה"ר) # -וה! =רא"ש לקמן- (פכ"ד סי' ה')# -וה! =רמב"ם- (שבת פכ"א הי"ח)# הביאו בסתמא את המשנה לקמן (קנו:) דמחתכין את הנבילה, ולא ביארו דאיירי דוקא במסוכנת, כיון דבשבת קיי"ל דאף בבריאה מותר, ואילו בהל' יו"ט כתב -ה! =רמב"ם- (יו"ט פ"א הי"ז)# דרק במסוכנת מערב יו"ט מותר.
2. ומאי דשרי רבי שמעון לחתך הנבלה לפני הכלבים פירש רש"י בסוף שבת (שם) ובפרק אין צדין (כז: ד"ה ואת הנבלה) דאפילו בנתנבלה היום שרי מדפליג עלה רבי יהודה ואמר אם לא היתה נבלה מערב שבת שאסורה ובפרק כירה (מה:) אמרינן דמר בר אמימר משמיה דרבא אמר מודה היה רבי שמעון בבעלי חיים שמתו שאסורים ומר בריה דרב יוסף אמר משמיה דרבא חלוק היה רבי שמעון [אפילו] בבעלי חיים שמתו שהם מותרים ופירש רש"י מודה היה רבי שמעון דאף על גב דאמר מחתכין את הנבלה לפני הכלבים הני מילי במסוכנת דדעתיה עלה מאתמול לכלבים אבל מודה הוא בבעלי חיים כלומר בבריאים שמתו שאסורים. ומשמע לי דכיון דאיסור מוקצה מדרבנן הוא אזלינן לקולא וכמו שפסק הרא"ש בפרק אין צדין (סי' ז) גבי אין מוקצה לחצי שבת והילכך אפילו בריאה שנתנבלה היום שריא ואף על גב דבפרק אין צדין (ביצה כז:) תנן בהמה שמתה לא יזיזנה ממקומה ואמרינן בגמרא (שם) לימא תנן סתמא דלא כרבי שמעון דשרי לחתך נבלה לכלבים אפילו תימא רבי שמעון מודה רבי שמעון בבעלי חיים שמתו הניחא למר בר אמימר אלא למר בר רב יוסף מאי איכא למימר תרגמה זעירי בבהמת קדשים כלומר שאסורה בהנאה ופריך אלא טעמא דקדשים הא דחולין שריא הניחא למר בריה דרב יוסף אלא למר בר אמימר מאי איכא למימר ומשני הכא במאי עסקינן במסוכנת ודברי הכל וכתבו שם הרי"ף (יד:) והרא"ש (סי' ח) תרגמא זעירי בבהמת קדשים והיתה מסוכנת מערב יום טוב וטעמא דבהמת קדשים דאין מאכילין אותה לכלבים הא דחולין שרי לטלטולי כיון דמסוכנת היא מערב יום טוב דעתיה עילויה מאתמול להאכילה לכלבים הילכך שרי לטלטלה לדברי הכל ע"כ שאני התם דיום טוב הוא וביום טוב קיימא לן כרבי יהודה דאית ליה מוקצה כמו שכתב[ו] הרי"ף בסוף ביצה (כב.) והרמב"ם בפרק א' מהלכות יום טוב (הי"ז) אבל בשבת דקיימא לן כרבי שמעון אפילו היתה בריאה מבעוד יום שריא ולכן כתבו הרי"ף והרא"ש בסוף שבת מתניתין דמחתכין את הנבלה לפני הכלבים סתם ולא העמידוה במסוכנת דוקא וגם הרמב"ם בפרק כ"א מהלכות שבת (הי"ח) ורבינו כאן בענין שבת ורבינו ירוחם בנתיב י"ב חלק י' (עט ע"ד) התירו לחתך הנבלה לפני הכלבים ולא חילקו בין בריאה למסוכנת ובהלכות יום טוב (נ"ד ח"ד לד ע"ד, רמב"ם יום טוב פ"ב הט"ז) חילקו ביניהם:

מתני' מחתכין את הדלועין לפני הבהמה ואת הנבלה לפני הכלבים רבי יהודה אומר אם לא נתנבלה מע"ש אסורה לפי שאינה מן המוכן:

מתני' מחתכין את הדלועין לפני הבהמה ואת הנבלה לפני הכלבים. רבי יהודה אומר אם לא היתה נבלה מערב שבת אסור לפי שאינה מן המוכן.

בית יוסף או"ח סי' שכד ו ד"ה ומיהו רבינו (טז)

טור או"ח סי' תקיח ו' (טז)

טור או"ח סי' שכד ו' (טז)

בי' הב"י בטור דקיי"ל כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו ומסוכנת מותרת ובשבת סמך עמ"ש ביו"ט

1. אך הביא -ה!. ‎סח) =ב"י- (או"ח סי' שכ"ד ו' ד"ה ומיהו רבינו)# את דברי -ה! =טור- (או"ח סי' תקי"ח ו')# דכתב בהל' יו"ט דבהמה בריאה שמתה אסורה אף לר"ש, וכתב -הב"י- דמשמע דס"ל -לטור- דקיי"ל כדעת מר בר אמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, והקשה -הב"י- דא"כ אמאי בהל' שבת כתב -ה! =טור- (סי' שכ"ד ו')# דמחתכין את הנבילה שמתה היום כר"ש דלית ליה מוקצה, ולא כתב -הטור- דהיינו דוקא במסוכנת, וכתב -הב"י- דצ"ל דסמך -הטור- על מה שכתב בהל' יו"ט, אך הקשה -הב"י- דהא מוקצה דרבנן, ואמאי פסק -הטור- לחומרא כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו.
2. ומיהו רבינו כתב בהלכות יום טוב סימן תקי"ח (רנג.) שאם היתה בריאה ומתה אפילו לרבי שמעון אסור לטלטלה משמע דסבירא ליה דהלכה כמר בר אמימר דאמר מודה רבי שמעון בבעלי חיים שמתו שאסורין ואם כן הוה ליה לפרש כאן דלא שרי אלא כשהיתה חולה מבעוד יום אבל לא בבריאה ועל כרחך צריך לומר שסמך על מה שכתב בהלכות יום טוב ומכל מקום צריך ליתן טעם למה פסק להחמיר בפלוגתא דמר בר אמימר ומר בר רב יוסף כיון דאיסור מוקצה אינו אלא מדרבנן ולענין הלכה נקטינן להקל כמו שכתבתי תחלה וכמו שהוכחתי שהוא דעת הרי"ף והרמב"ם והרא"ש ורבינו ירוחם ז"ל:

בהמה שהיתה מסוכנת מערב יום טוב ומתה ביום טוב מותר לטלטלה אפי' לר"י היתה בריאה ומתה אפי' לר"ש אסורה היתה חולה קצת פלוגתא דר"י ור"ש:

מחתכין הדלועין שנתלשו מאתמול לפני הבהמה ואת הנבלה לפני הכלבים ואפי' נתנבלה היום כר"ש דלית ליה מוקצה.

# בי' הגר"א בראשונים דקיי"ל כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו

שו"ע או"ח סי' שכ"ד ס"ז (טז)

באור הגר"א אורח חיים סי' שכ"ד ס"ק ח (טז)

קו' הגר"א על הב"י דמדברי הרא"ש בביצה והטור מוכח דקיי"ל דרק בבהמה מסוכנת מתיר ר"ש

1. בהא דפסק -ה! ‎סט) =שו"ע- (סי' שכ"ד ז')# דמחתכין את הנבילה שמתה בשבת לפני הכלבים, בין בהייתה מסוכנת מער"ש ובין שהייתה בריאה, וכתב -ה!=גר"א- (סי' שכ"ד סק"ח)# דהיינו כדעת מר בריה דרב יוסף, דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, ופסק כן -השו"ע- כסתימת דברי -הרי"ף והרא"ש- (עי' אות ‎סז), וכדביאר -הב"י- (עי' אות ‎סז), והקשה -הגר"א- על -הב"י- דאשתמיטתא דברי -הרא"ש בביצה- (עי' אות ‎סז) -והטור- (עי' אות ‎סח) [בהל' יו"ט] דהביאו את מסקנת הגמ' בביצה (כז:) דאיירי דוקא בבהמה מסוכנת. [עי' במה שתירץ בזה -הב"י- (עי' אות ‎סז)], ! =ועי' במה שתירץ -החזו"א- (עי' אות ‎נג) את קושית -הגר"א-#.
2. מחתכין נבילה לפני הכלבים אפי' נתנבלה היום, בין שהיתה מסוכנת בין שהיתה בריאה.

בין. שם מ"ה ב' וכמר בריה דר' יוסף מדסתמו הרי"ף והרא"ש ש"מ דס"ל דבכ"ע מותר. ב"י. ואשתמיטתא מיניה דברי הרא"ש שם ואוקימנא כו' וכ"כ הטור בסי' תקי"ח.

בי' הגר"א במרדכי דקיי"ל כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח ומתיר בחולה דמצפה כדמוכח בסוכה וקורה

1. ועוד הביא -הגר"א- את דברי -ה!. ‎ע) =מרדכי בביצה- (רמז תרמ"ב)# דכתב דקיי"ל כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, והמשנה לקמן (קנו:) דמתיר ר"ש בנתנבלה בשבת, איירי דוקא במסוכנת, דאדם יושב ומצפה מתי תמות בהמתו, וכדאיתא בגמ' בביצה (ל:) דבסוכה בריאה אין אדם יושב ומצפה מתי תפול סוכתו, וה"ה בקורה בריאה דאיתא לקמן (קנז.) דהיא מוקצה מחמת חסרון כיס, וביאר -הגר"א- דכוונת -המרדכי- להוכיח דקיי"ל כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, דכמו דבסוכה ההיתר הוא רק בסוכה רעועה דהוא יושב ומצפה, ה"ה בבהמה שמתה דההיתר הוא רק בבהמה חולה שהוא מצפה מתי תמות, כדאיתא בגמ' בביצה (כז:).
2. וכ"כ הסמ"ג ומרדכי ריש י"ט להדיא והביא ראיה מדאמרינן ריש פ"ד די"ט דוקא בסוכה רעועה שמצפה כו' ה"נ דוקא בחולה שמצפה וכמ"ש בפ"ג דיו"ט.

מרדכי ביצה פרק ביצה רמז תרמב (טז)

(\*כתב בסה"מ דמודה) ר"ש בבעלי חיים שמתו ומתני' דמחתכין את הנבילה לפני הכלבים מוקי להו פ' אין צדין במסוכנת דאדם מצפה מתי תמות בהמתו וכן נמי פרק המביא אמרינן דלר"ש אין נוטלין עצים מן הסוכה בריאה שנפלה שאין אדם מצפה מתי תפול סוכתו ודכוותיה נמי בקורה בריאה דמודה ר"ש בארזי (\*ואשכי) [ואשוחי] (שבת קטו) דמוקצה מחמת חסרון כיס:

באור הגר"א אורח חיים סי' שכ"ד ס"ק ח

בי' הגר"א ברשב"א בעבודת הקודש דבריאה שמתה אסורה דאינו מצפה וחולה ומסוכנת מותר

1. ועוד הביא -הגר"א- את דברי -ה!. ‎עא) =רשב"א בעבודת הקודש- (שער ה' סי' ב' אות ל"ב, מו:)# דכתב דבהמה בריאה שמתה בין בשבת ובין ביו"ט לא יזיזנה ממקומה ואסור אף לחתוך אותה לפני כלבו, כיון דאין אדם מצפה מתי תמות בהמתו, והיא כגרוגרות וצימוקין דאין דעתו עליהם כלל, אך כתב -הרשב"א בעבודת הקודש- דאם הייתה מסוכנת מאתמול ומתה בשבת או ביו"ט מותר לחותכה לפני הכלבים, כיון שהייתה מוכנת מבערב לכלבים, ואם הייתה חולה מאתמול ומתה, כתב -הרשב"א בעבודת הקודש- דבשבת מותר לחתוך אותה לכלבים וביו"ט אסור, כיון דיש מוקצה ביו"ט ואין מוקצה בשבת, וכתב -הגר"א- דמבואר מדברי -המרדכי והרשב"א- דלא כדעת -השו"ע- (עי' אות ‎סט), ועי' במ"ש -המאירי- (עי' אות ‎קא) לענין בהמה חולה.
2. וכ"כ הרשב"א בס' עבודת הקודש מ"ו ב' בהמה בריאה שמתה בין בשבת בין בי"ט לא יזיזנה ממקומה ואפי' לחתכה לפני כלבו שאין אדם מצפה אימת תמות בהמתו וה"ז כגרוגרות וצמוקין שאין דעתו עליהם כלל היתה מסוכנת מבערב ולמחר מתה מותר לחתכה לכלבים שמוכנת זו מבערב לכלבים היתה חולה מבערב ולמחר מתה בשבת מותר לחתכה לפני הכלבים אבל בי"ט אסור שיש מוקצה בי"ט ואין מוקצה בשבת וכ"ז דלא כדברי הש"ע.

עבודת הקודש בית מועד שער ה סימן ב אות לב (מו ב') (טז)

בהמה בריאה שמתה בין בשבת בין ביום טוב, לא יזיזנה ממקומה ואפילו לחתכה לפני כלבו, שאין אדם מצפה אימתי תמות בהמתו, והרי זו כגרוגרות וצימוקים שאין דעתו עליהם כלל. היתה מסוכנת מבערב ולמחר מתה, מותר לחתכה לפני הכלבים שמוכנת היתה זו מבערב לכלבים. היתה חולה מבערב ולמחר מתה, בשבת מותר לחתכה לפני הכלבים אבל ביום טוב אסור, שיש מוקצה ביום טוב ואין מוקצה בשבת.

באור הגר"א אורח חיים סי' שכ"ד ס"ק ח

קו' הגר"א בטור דפסק דשחט בשבת מותר כר"ש וא"כ כ"ש מתה דלשחיטה ודאי לא מצפה

1. אך הקשה -הגר"א- דהא פסק -הטור- (סי' שי"ח ב') כדעת -הרא"ש בחולין- (עי' אות ‎סז) דהשוחט לחולה בשבת מותר לר"ש, כיון דלית ליה מוקצה בלא דחייה בידים, וא"כ כ"ש בהמה שמתה מאיליה דאינו מוקצה, דהא אף דאינו יושב ומצפה שתמות בהמתו, מ"מ כ"ש דאינו יושב ומצפה שתשחט בהמתו בשבת, ואי בשוחט אינה מוקצה, כ"ש במתה מאיליה, והקשה -הגר"א- דא"כ היאך פסק -הטור- (עי' אות ‎סח) כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו דאסורין.
2. אבל צ"ע ממה שפ' דאפי' בשוחט לחולה שנחלה בשבת מותר דל"ל מוקצה אלא דדחי' בידים א"כ כ"ש מתה מאיליה דהא שוחט לא אסיק אדעתיה כלל.

בי' הגר"א דא"א לתרץ דקיי"ל דמוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים דהיינו לר"י ולא קיי"ל כר"י בזה

1. וכתב -הגר"א- דא"א לתרץ דקיי"ל כגמ' בביצה (ו:) דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, [ואף דלשחיטה לא הייתה מוקצה, מ"מ במתה היא מוקצה לכלבים], כיון דהגמ' שם היא רק לדעת ר"י דאית ליה מוקצה, ולא קיי"ל כר"י בזה, רק במוקצה מחמת איסור דדחייה בידים, וציין -הגר"א- לדבריו (סי' שי"ח ב') לענין מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים.
2. וכ"ת כמ"ש בפ"ק די"ט משום מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים דזה דווקא לר"י דא"ל מוקצה ואנן לא קי"ל אלא במוקצה מחמת איסור דדחייה בידים כנ"ל וצ"ע על הרא"ש והטור וע"ל סי' שי"ח ס"ב.

# בי' הגר"א דהגמ' בשוחט ומוכן לכלבים כמ"ד דמתיר ר"ש בע"ח

בי' הגר"א דהנדון בשוחט לחולה בשבת למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח וכן הגמ' דלא מוכן לכלבים

1. וכתב -ה! ‎עד) =גר"א- (סי' שכ"ד סוס"ק ח')# דאפש"ל דכל המחלוקת בגמ' בחולין (טו:) לענין השוחט לחולה בשבת, אי איירי בהיה לו חולה מבעוד יום, וכן דברי רב דימי בגמ' בחולין, [דהתיר בסתמא לכל חולה], הם רק כמ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, אבל למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, ה"ה בבהמה שנשחטה ביו"ט דאסורה, וכתב -הגר"א- דהגמ' בביצה (ו:) דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, היא כדעת המ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו.
2. וגם אפשר לומר דסוגיות הנ"ל דפליגי בחולה בשבת פליגי בפלוגתא דאמוראי דפליגי אליבא דר"ש בבע"ח שמתו ור"ד מנהרדעא שסתם הלכתא וכן הסוגיות דפ"ק די"ט כנ"ל מוכחות כמר ברי' דר"י כנ"ל:

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

אי ר"י ור"ש נח' גם במסוכנת וגם בחולה

# בי' רש"י דהתי' במסוכנת היא רק למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח

רש"י ביצה כ"ז ע"ב ד"ה ואת הנבלה, ד"ה בבעלי, ד"ה שמתו, ד"ה שאסורים (טז)

רש"י שבת מה ע"ב ד"ה הניחא (טז)

בי' רש"י בביצה דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו המשנה לקמן דמתיר ר"ש היא במסוכנת

1. בקושית הגמ' בביצה (כז:) דהא דתנן בביצה דבהמה שמתה לא יזיזנה ממקומה, היא דלא כר"ש, דהא תנן לקמן (קנו:) דמחתכין את הנבילה לפני הכלבים, ביאר !. ‎עה) =-רש"י בביצה- (כז: ד"ה ואת הנבלה)# דאיירי בנבילה שנתנבלה בשבת, ובזה מתיר ר"ש, כדמוכח מסיפא דמתני' דר"י אומר דאם לא הייתה נבילה מער"ש אסורה, כיון דאינה מוכנה מבעוד יום, ובתירוץ הגמ' בביצה דאפש"ל דהמשנה בביצה היא אף לר"ש, [להו"א דהמשנה בביצה איירי בבהמת חולין], ולדעת מר בר אמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, ביאר !. ‎עה) =-רש"י בביצה- (כז: ד"ה בבעלי, ד"ה שמתו, ד"ה שאסורים) # דמודה ר"ש בבהמה שהייתה בריאה בבין השמשות ומתה ביו"ט דהיא אסורה, והא דתנן לקמן דמתיר ר"ש בנתנבלה בשבת איירי שהייתה מסוכנת בבין השמשות דדעתו עליה להאכילה לכלבים, וכן ביאר ! =-רש"י בסוגיין- (ד"ה הניחא)# דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, המשנה לקמן (קנו:) דמחתכין את הנבילה לפני הכלבים, היינו במסוכנת דדעתו עליה מאתמול, אבל בבע"ח בריאים שמתו מודה ר"ש דאסורים.
2. ואת הנבלה לפני הכלבים - וכשנתנבלה בשבת קאמר מדפליג רבי יהודה עלה ואמר: אם לא היתה נבלה מערב שבת - אסורה, לפי שאינה מן המוכן.

בבעלי חיים - בהמה בריאה בין השמשות. שמתו - ביום טוב. שאסורים - וכי שריא במסוכנת בין השמשות, דדעתיה עלויה להאכילה לכלבים.

הניחא למר כו' דאמר מודה היה ר' שמעון - דאף על גב דאמר מחתכין הנבלה לפני הכלבים - הני מילי במסוכנת, דדעתיה עלה מאתמול לכלבים, אבל מודה הוא בבעלי חיים, כלומר בבריאים שמתו, שאסורין שפיר קתרצת, דלר' שמעון גופיה לא חזי לכלבים.

רש"י ביצה כ"ז ע"ב ד"ה הא, ד"ה הניחא, ד"ה אלא (טז)

בי' רש"י בקו' הגמ' למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו דלזעירי משמע במשנה בביצה דמתיר ר"ש

1. ובקושית הגמ' בביצה (כז:) על דברי זעירי דהעמיד את המשנה רק בבהמת קדשים, דמשמע דבהמת חולין שמתה מותרת, וא"כ קשה למר בריה דאמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, ביאר ! ‎עז) =-רש"י בביצה- (כז: ד"ה הא, ד"ה הניחא, ד"ה אלא)# דמשמע מהמשנה דבהמת חולין שמתה מותרת לכלבים ואין בה איסור מוקצה, וא"כ לדעת מר בריה דרב יוסף דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, המשנה דמתירה בחולין היא כר"ש דלית ליה מוקצה, אבל למר בריה דאמימר קשה דהמשנה היא דלא כר"י ודלא כר"ש, דהא ס"ל דלכו"ע בע"ח שמתו אסורין.
2. הא דחולין שריא - לכלבים, ולא מתסרא משום מוקצה. הניחא למר בריה דרב יוסף כו' - איכא למימר מתניתין דדיקא לאשמועינן דחולין שריא - רבי שמעון היא, דלית ליה מוקצה. אלא למר בריה דאמימר - מני, לא רבי יהודה ולא רבי שמעון.

רש"י ביצה כ"ז ע"ב ד"ה הכא (טז)

בי' דמסקנת הגמ' בביצה ד למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו אף המשנה בביצה בבהמה מסוכנת

1. ובמסקנת הגמ' בביצה (כז:) דלזעירי דהמשנה בביצה אוסרת רק בבהמת קדשים, ומשמע דבהמת חולין שמתה מותרת, א"כ למר בריה דאמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, כתב ! ‎עז) =-רש"י בביצה- (כז: ד"ה הכא)# דהמשנה בביצה היא כר"ש ואיירי בבהמה מסוכנת, וכדתנן במתני' לקמן (קנו:) דמתיר בה ר"ש.
2. הכא במאי עסקינן במסוכנת - לעולם רבי שמעון היא, ומתניתין במסוכנת, דשרי רבי שמעון בה, ואמר: מחתכין את הדלועין כו' הלכך, טעמא דקדשים - לא יזיזנה, הא דחולין - שריא.

מהרש"א ביצה כ"ז ע"ב ד"ה שם הב"ע (טז)

בי' המהרש"א ברש"י דל"ג דתי' הגמ' בביצה לכו"ע אלא רק למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו

1. וכתב -ה! ‎עח) =מהרש"א בביצה- (כז: ד"ה שם הב"ע)# דמבואר מדברי -רש"י בביצה- (עי' אות ‎עז) דגרס בתירוץ הגמ' בביצה (כז:) הכא במאי עסקינן במסוכנת, ול"ג "ודברי הכל", [וכדעת -הבעה"מ והר"ן- (עי' אות ‎פז)], ולכן ביאר את תירוץ הגמ' רק לדעת המ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, ולא כדביארו -הבעה"מ והר"ן- (עי' אות ‎פא) בדעת -הרי"ף- (עי' אות ‎עט) דהגירסא כמו בגמ' לפנינו הכא במאי עסקינן במסוכנת "ודברי הכל", דאף ר"י מודה בזה דמותר.
2. שם הב"ע במסוכנת וד"ה כו' עיין ברז"ה ור"ן לקיים הגירסא וד"ה לדברי הרי"ף וה"ק מסוכנת אפי' ר"י מודה דשריא ובבריאה אפי' ר"ש מודה דאסור כי פליגי בחולה כו' עכ"ל וכ"כ הטור א"ח:

# בי' הבעה"מ ברי"ף דר"י ור"ש נח' בחולה ולכו"ע במסוכנת מותר

רי"ף ביצה י"ד ע"ב מדה"ר (טז)

רא"ש ביצה פרק ג סימן ח (טז)

בי' הרי"ף והרא"ש דהמשנה בביצה איירי במסוכנת ובקדשים אסורה ובחולין מותרת בטלטול

1. בהא דתנן בביצה (כז:) דבהמה שמתה לא יזיזנה ממקומה, הביאו -ה! ‎עט) =רי"ף בביצה- (יד: מדה"ר) -וה! =רא"ש בביצה- (פ"ג סי' ח')# את דברי זעירי דהעמיד את המשנה בבהמת קדשים שהייתה מסוכנת מערב יו"ט, אבל בבהמת חולין שהייתה מסוכנת מותר לטלטלה כיון דדעתו עליה מאתמול להאכילה לכלבים ולכן מותר לטלטלה, והוסיף -הרא"ש בביצה- דההיתר לטלטלה הוא לכו"ע.
2. מתני' בהמה שמתה לא יזיזנה ממקומה מעשה ובאו ושאלו את ר"ט עליה ועל החלה שנטמאת ונכנס לבה"מ ושאל ואמרו לו לא יזיזם ממקומן: גמ' תרגמא זעירי בבהמת קדשים והיתה מסוכנת מעיו"ט טעמא דבהמת קדשים דאין מאכילין אותה לכלבים הא דחולין שרי לטלטלה דכיון דמסוכנת היא מעיו"ט דעתיה עילוי' מאיתמול להאכיל לכלבים ולפיכך שרי לטלטלה דיקא נמי דקתני מעשה ושאלו את ר"ט עליה ועל החלה שנטמאת כלומר הבהמה שמתה דומיא דחלה שנטמאת היא דאינה ראויה לכלום ש"מ.

גמ' תרגמה זעירי בבהמת קדשים והיתה מסוכנת מערב יום טוב. וטעמא דבהמת קדשים דאין מאכילין אותה לכלבים הא דחולין שרי לטלטלה. כיון דמסוכנת היא מערב יום טוב דעתיה עילויה מאתמול להאכילה לכלבים הלכך שרי לטלטלה לד"ה:

בעל המאור ביצה י"ד ע"ב מדה"ר ד"ה מתני' (טז)

חדושי הרשב"א ביצה כ"ז ע"ב ד"ה הכא (טז)

קו' הבעה"מ והרשב"א דהא ביו"ט פסק הרי"ף כר"י ואף במסוכנת אסורה בטלטול לר"י ביו"ט

1. והקשה -ה! ‎פ) =בעה"מ בביצה- (יד: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' מ"א ד"ה מתני')# על דברי -הרי"ף בביצה- (עי' אות ‎עט) דהא הגמ' לקמן (קנו:) הוכיחה מדברי זעירי דס"ל כר"ש, ולכן הוא מתיר בבהמת חולין שהייתה מסוכנת, והא -הרי"ף בביצה- (כב. מדה"ר) פסק ביו"ט כר"י, וא"כ לדעת -הרי"ף- ביו"ט אף בהייתה מסוכנת היא מוקצה, וכתב -הבהע"מ- דהוא סתירא בדברי -הרי"ף-, וכן הקשה -ה! =רשב"א בביצה- (כז: ד"ה הכא)# דהוא סתירא בדברי -הרי"ף- דביו"ט פסק -הרי"ף בביצה- (כב. מדה"ר) כדעת ר"י, ואמאי הביא -הרי"ף- את דברי זעירי, דהא כל מה דהעמיד זעירי בבהמת קדשים הוא בכדי להעמיד את המשנה בביצה כר"ש, ועי' במה שביאר -המאירי- (עי' אות ‎צח) בדעת -הרי"ף-.
2. מתני' בהמה שמתה לא יזיזנה ממקומה כתב עליה הרי"ף ז"ל תרגומא זעירי בבהמת קדשים ובמסוכנת ובסוף מסכת שבת מייתינן לה להא דזעירי למיפשט מינה דזעירי כר' שמעון סבירא ליה והרי"ף ז"ל פסק גבי יום טוב כרבי יהודה הלכך אפילו במסוכנת דחולין לא יזיזנה ממקומה לטעמו של הרב ז"ל וקשיא דידיה אדידיה.

והתימה מן הרי"ף שכתב דמתני' בבהמת קדשים כזעירי ובמסוכנת דחולין שריא, וזה תימה שהוא ז"ל פסק בי"ט כר' יהודה וקשיא דידיה אדידיה דהא זעירי לא פירשה בבהמת קדשים אלא לאוקומי מתני' כר"ש.

תי' הבעה"מ דהרי"ף גרס במסוכנת לכו"ע ואף לר"י מותר דכמתה מעריו"ט ובריאה לכו"ע אסור

1. והביאו -הבעה"מ והרשב"א בביצה- דיש גורסים בתירוץ הגמ' בביצה (כז:) דהכא במאי עסקינן במסוכנת "ודברי הכל", וכתב -הרשב"א בביצה- דלגירסא זו מבואר כדברי -הרי"ף- דס"ל דזעירי העמיד את המשנה בביצה בבהמת קדשים מסוכנת לכו"ע, וביארו -הבעה"מ והרשב"א בביצה- דבבהמת חולין ר"ש מודה אף בבע"ח בריאין שמתו דהם אסורין, אבל במסוכנת אף ר"י מודה דאינה מוקצה, כיון דמאתמול היא חשיבא כמתה ודעתו עליה, וכ"כ -ה! ‎פא) =ר"ן על הרי"ף בביצה- (יד: מדה"ר ד"ה הא)# דגירסת -הרי"ף- דלמסקנא ר"ש מודה בבהמה בריאה שמתה דאסור, ובמסוכנת אף ר"י מודה דמותרת כיון דחשיבא כמתה.
2. ואית דגרסי הכא במאי עסקי' במסוכנת ודברי הכל כלומר בבעלי חיים אפילו ר' שמעון מודה שאסורין ובמסוכנת מאתמול אפילו רבי יהודה מודה דהיא חשובה כמתה.

ר"ן על הרי"ף ביצה י"ד ע"ב מדה"ר ד"ה הא

ואפשר שהרב אלפסי ז"ל היה גורס כמו שכתוב במקצת נוסחאות בגמ' הכא במאי עסקינן במסוכנת ודברי הכל כלומר דבמסוכנת אפי' ר' יהודה מודה דשריא ובבריאה אפי' ר' שמעון מודה דאסורה:

חדושי הרשב"א ביצה כ"ז ע"ב ד"ה הכא

ויש ספרים דגרסי' בהדיא במסוכנת ודכ"ע והא דייק כדברי הרב ז"ל, וכו', וי"ל שהרב ז"ל סבור דזעירי לאוקומי ככולי עלמא אתי ולומר דלכ"ע אם היתה מסוכנת מוכנת היא דאפילו לר' יהודה דעתי' [עלי'] וכאלו נתנבלה מערב י"ט חשבינן לה והילכך דקדשים דוקא לא יזיזנה ממקומה הא דחולין שריא, וכו', הא בבריאה אפילו ר"ש מודה שאסורה ובמסוכנת אפילו ר' יהודה מודה דשריא והילכך כי אוקמינן למתני' בבהמת קדשים מסוכנת אתיא ככ"ע.

בי' הבעה"מ ברי"ף דר"י ור"ש נחלקו בהייתה חולה מאתמול ומתה בשבת ויו"ט ולא נח' במסוכנת

1. וביארו -הבעה"מ והרשב"א והר"ן על הרי"ף בביצה- דלפי"ז לדעת -הרי"ף- לדעת מר בריה דרב יוסף דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, המחלוקת של ר"י ור"ש, היא בבהמה חולה מאתמול, ובשבת או ביו"ט מתה הבהמה, וכתב -הבעה"מ- דהגירסא הזו היא קצת סמך לדברי -הרי"ף, ועי' במה שדחה -המאירי- (עי' אות ‎קא) דא"א לומר דהמחלוקת היא בחולה.
2. ולא נחלקו אלא בחולה מאתמול ומתה בשבת או ביום טוב ויש בזה מעט סמך לדברי הרי"ף ז"ל.

ר"ן על הרי"ף ביצה י"ד ע"ב מדה"ר ד"ה הא

כי פליגי בחולה מאתמול ומתה בשבת או ביום טוב אבל זו הגרסא אינה בעיקר הנוסחאות:

חדושי הרשב"א ביצה כ"ז ע"ב ד"ה הכא

ועד כאן לא פליגי ר' יהודה ור"ש למר בר רב יוסף אלא בחולה דשריא.

בי' הרשב"א בביצה דלהרי"ף אין סתם משנה בביצה דלא כר"י ול"ק על ר"נ דפסק ביו"ט כר"י

1. וכתב -הרשב"א בביצה- דלפי"ז לכו"ע מבואר הא דתנן בביצה בהמה שמתה דומיא דחלה שנטמאת, דאף לר"י איירי בבהמת קדשים, ואף לדעת זעירי אין סתם משנה בביצה דלא כר"י, וכן לא קשה על ר"נ דאמר בגמ' בביצה (ב.) דביו"ט סתם לן תנא כר"י, וכתב -הרשב"א בביצה- דכן משמע מהא דאמרינן בגמ' בביצה על דברי זעירי "שמע מינה", דמשמע דזו המסקנא לכו"ע.
2. והשתא נמי אתי שפיר דיוקא דמתני' דקתני לה דומיא דחלה, ועוד דאפילו לזעירי האי סתמא לא אתיא דלא כר' יהודה, ולא תיקשי לרב נחמן דאמר בריש מכלתין דבי"ט סתם לן תנא כר' יהודה, ועי"ל קצת ראיה מה שכתוב בגרסת הספרים בדר' זעירי דייקא נמי דקתני דומיא דחלה ש"מ (ורבנמי) [ובכ"מ] שנמצא בתלמוד דמסיק ש"מ כן היא מסקנא דמילתא בקושטא ואף על פי שיש במקומות דלא קאי וחדא מנייהו בפרק המוכר את הספינה (פ"ד א') גבי מוכר לו שוה שש בה' והוזלו ועמדו על שלש.

# בד' ר"ח והרמב"ם דקיי"ל דמסוכנת מותרת ביו"ט אף לר"י

רבינו חננאל ביצה כז ע"ב ד"ה ואוקימנא (טז)

בי' ר"ח בביצה דלמסקנא לכו"ע איירי במסוכנת ואף ר"י מתיר דדעתו עליה [או כמתה מאתמול]

1. וכן משמע מדברי !. ‎פד) =-ר"ח בביצה- (כז: ד"ה ואוקימנא)# דהגירסא היא כמו בגמ' לפנינו הכא במאי עסקינן במסוכנת "ודברי הכל", דכתב -ר"ח בביצה- דמסקנת הגמ' בביצה (כז:) דהמשנה בביצה איירי בבהמת קדשים מסוכנת אף לדעת ר"י, וא"כ משמע דבהמת חולין שהייתה מסוכנת מערב יו"ט לכו"ע היא מותרת בטלטול, וביאר -ר"ח בביצה- דכיון דהייתה מסוכנת מערב יו"ט דעתו עליה מאתמול. [כך הגיה -בהג' חשק שלמה על ר"ח בביצה- (אות א') עפי"ד -הרי"ף- (עי' אות ‎עט), ולשון -ר"ח- לפנינו "דכיון דמסוכנת מתה מאתמול ביום טוב היא ואפילו לר"י", ואולי כוונתו דחשיבא כמתה כבר מערב יו"ט, כדכתב -הבעה"מ בביצה- (עי' אות ‎פא) בדעת -הרי"ף- (עי' אות ‎עט)].
2. ואוקימנא במסוכנת מעיו"ט ומתה ביום טוב דכיון דמסוכנת מתה מאתמול ביום טוב היא ואפילו לר"י ומתניתין בבהמת קדשים ולפיכך לא יזיזנה הא דחולין דברי הכל שרי לטלטלה: [הג' חשק שלמה על ר"ח: ב) נראה דצ"ל דכיון דמסוכנת היתה מעיו"ט דעתיה עליה מאתמול וכ"ה ברי"ף כאן ע"ש].

רמב"ם יום טוב ב' ט"ז (טז)

מגיד משנה יום טוב ב' ט"ז (טז)

לחם משנה יום טוב ב' ט"ז (טז)

בי' המ"מ ברמב"ם דביו"ט קיי"ל כר"י אך מסוכנת מותרת אף לר"י וחולה אסורה דבזה נח'

1. כתב -ה! ‎פה) =רמב"ם- (יו"ט פ"ב הט"ז)# דבהמה שהייתה מסוכנת מערב יו"ט ומתה ביו"ט, מותר לחותכה לפני הכלבים אבל אם לא הייתה מסוכנת אסור, כיון דלא הייתה דעתו עליה והיא מוקצה, וכתב -ה! =מ"מ- (יו"ט פ"ב הט"ז)# דפסק -הרמב"ם- כגירסא דמתני' במסוכנת "ודברי הכל", ולכן אף לר"י היא מותרת, אבל בבהמה חולה לא כיון דקיי"ל כר"י ביו"ט, וביאר -ה! =לח"מ- (יו"ט פ"ב הט"ז)# דכוונת -המ"מ- כדברי -הר"ן- (עי' אות ‎פא) דגרסינן בגמ' בביצה דלכו"ע מתני' במסוכנת ור"י ור"ש נחלקו בבהמה חולה.
2. בהמה שמתה ביום טוב אם היתה מסוכנת מערב יום טוב הרי זה מחתכה לכלבים, ואם לאו הואיל ולא היתה דעתו עליה הרי זה מוקצה ולא יזיזנה ממקומה בהמה קדשים שמתה ותרומה שנטמאת לא יזיזנה ממקומה.

בהמה שמתה ביום טוב אם היתה וכו'. משנה פ' אין צדין (דף כ"ז:) וגמ' ומסקנא שם ובהלכות דבמסוכנת בבהמת חולין מותר לדברי הכל ודוקא מסוכנת אבל חולה לא כיון שיש לנו מוקצה ביום טוב:

בהמה שמתה ביום טוב וכו' הרי זה מוקצה. עיין בהר"ן פרק אין צדין דשם תירץ קושיא חזקה שיש בגמרא לפי דברי רבינו ז"ל והעמיד מחלוקת ר"י ור"ש בחולה וזהו שכתב ה"ה ז"ל אבל בחולה לא כיון שיש לנו מוקצה ביום טוב:

מרכבת המשנה יום טוב ב' ט"ז (טז)

רמב"ם שבת כ"א י"ח (טז)

בי' המרכה"מ דלכן סתם הרמב"ם בהל' שבת את ההיתר לחתוך נבילה דאף בבריאה מותר כר"ש

1. והוסיף -ה! ‎פו) =מרכבת המשנה- (יו"ט פ"ב הט"ז)# דכיון דרק ביו"ט פסק -הרמב"ם- כר"י, לכן בהל' שבת סתם -ה! =רמב"ם- (שבת פכ"א הי"ח)#, וכתב דאין איסור טוחן בפירות ומחתכין את הנבילה לכלבים, ולא כתב דההיתר הוא רק במסוכנת, ומשמע דאף בבהמה בריאה שמתה בשבת מותר, כיון דבשבת קיי"ל כר"ש, וכ"כ -הב"י- (עי' אות ‎סז).
2. בהמה וכו'. עיין בלח"מ ובר"ן ובס' המאור וכלל העולה דהרי"ף ורבנו גורסים במסוכנת ודברי הכל ולפ"ז אליבא דמר בריה דמרימר בבריאה מודה ר' שמעון דהוה מוקצה ובמסוכנת מודה ר' יהודה דהוי מוכן ובחולה פליגי והלכתא ביום טוב כר"י דלא שרי אלא במסוכנת מיהו בשבת דלא קיי"ל מוקצה כלל אפילו בריאה שרי ומשו"ה סתם רבנו פכ"א מהל' שבת מחתכין נבלה לפני הכלבים דמשמע אפילו בריאה דמודה ר"ש דהוה מוקצה ביום טוב:

אבל מחתכין את הדלועין לפני הבהמה ואת הנבלה לפני הכלבים שאין טחינה בפירות.

# בי' הבעה"מ והרשב"א דר"י ור"ש נח' בין בבריאה ובין במסוכנת

בעל המאור ביצה י"ד ע"ב מדה"ר ד"ה ואנו אין (טז)

בי' הבעה"מ והר"ן דמסקנת הגמ' דרק לר"ש איירי במסוכנת אבל לר"י אף מסוכנת אסורה

1. אך דחה -ה! ‎פז) =בעה"מ בביצה- (יד: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' מ"א ד"ה ואנו אין)# את דברי -הרי"ף- (עי' אות ‎פא) וביאר -הבעה"מ- דהגירסא היא הכא במאי עסקינן במסוכנת, ול"ג "ודברי הכל", דהיינו דר"י ור"ש נחלקו במסוכנת עצמה, וסתם מתני' לקמן (קנו:) היא כר"ש וכדהעמיד זעירי דאיירי במסוכנת, אבל לדעת ר"נ בגמ' בביצה (ב.) דביו"ט סתם לן תנא כר"י, [דהוא מקור דעת -הרי"ף- דביו"ט קיי"ל כר"י], א"כ מתני' בביצה לא איירי בבהמת קדשים, ועוד ביאר -הבעה"מ- דאף אי איירי בבהמת קדשים, כדמשמע מהא דתנן גם חלה שנטמאת, מ"מ ס"ל לר"נ דבהמת חולין מסוכנת מותרת בכה"ג אף ביו"ט, דמיגו דהותרה בשבת הותרה גם ביו"ט, דאין דבר שמותר בשבת ואסור ביו"ט, וכ"כ -ה! =ר"ן על הרי"ף בביצה- (יד: מדה"ר ד"ה הא)#.
2. ואנו אין אנו גורסין אלא הכא במאי עסקינן במסוכנת כלומר ובמסוכנת היא מחלוקת רבי יהודה ורבי שמעון וסתם מתני' כר"ש אליבא דזעירי אבל אליבא דרב נחמן דאמר דגבי יום טוב סתם לן תנא כר' יהודה איכא למימר דלא מוקי' לה בבהמת קדשים ואף על גב דקתני עליה ועל החלה שנטמאה מעשה שהיה כך היה ולא אמרי' מה חלה דקדישא אף בהמה דקדישא וסתם מתני' דלא כר' שמעון ואיכא למימר לעולם ר"נ כזעירי מוקים לה בבהמת קדשים הא דחולין שריא ומגו דאשתראי בשבת אישתראי נמי ביום טוב דליכא מידי דבשבת שרי וביו"ט אסור כמו שביררנו בתחלת זו המסכתא.

ר"ן על הרי"ף ביצה י"ד ע"ב מדה"ר ד"ה הא (טז)

הא דחולין שרי לטלטולה. דכיון דמסוכנת הויא מעיו"ט דעתיה עילויה השיג עליו הר"ז הלוי ז"ל משום דבגמ' אמרי' בפלוגתייהו דר' יהודה ור"ש דמחתכין את הנבלה לפני הכלבים ור' יהודה אומר אם לא היתה נבלה מע"ש אסורה לפי שאינה מן המוכן דמודה ר"ש בבעלי חיים שמתו שאסורין ופלוגתייהו במסוכנת דוקא הלכך לדברי הרב אלפסי ז"ל שפסק בסוף מכילתין ביום טוב כר' יהודה דאית ליה מוקצה אפי' בהמה מסוכנת של חולין שמתה לא יזיזנה ממקומה:

חדושי הרשב"א ביצה כ"ז ע"ב ד"ה הכא

בי' הרשב"א דר"י אוסר במסוכנת דבלא מוכן ממש לכלבים יש מיגו דאיתקצאי וכן קיי"ל ביו"ט

1. וכן גרס -ה! ‎פח) =רשב"א בביצה- (כז: ד"ה הכא)# הכא במאי עסקינן במסוכנת, ול"ג "ודברי הכל", וביאר -הרשב"א- דהמשנה בביצה היא כר"ש ובהמת קדשים מסוכנת אסורה, אבל בהמת חולין מסוכנת מותרת, אבל לר"י אף בהמת חולין מסוכנת אסורה, כדתנן לקמן (קנו:) דר"י מתיר רק בהייתה נבילה מער"ש אסורה, ומבואר דנבילה מותרת ומסוכנת אסורה, וביאר -הרשב"א בביצה- דלדעת ר"י כל דבר שלא היה מוכן ממש בבין השמשות להאכיל לכלבים, אמרינן בו מיגו דאיתקצאי לדעת ר"י, וכתב -הרשב"א- דכיון דקיי"ל ביו"ט כר"י, [כדעת -הרי"ף בביצה- (כב. מדה"ר)], א"כ לא צריך להעמיד את המשנה בביצה בבהמת קדשים, וא"א לדייק ממתני' דבהמת חולין מותרת, אלא דאיירי בבהמת חולין והיא אסורה, וסתמא כר"י ולא כר"ש.
2. הכא במאי עסקינן במסוכנת, כלומר מתני' ר"ש היא ובבהמת קדשים מסוכנת הא מסוכנת דחולין שריא. ומיהו להאי אוקמתא [אתיא] דלא כר' יהודה דאי לר' יהודה אפילו מסוכנת דחולין אסירא כדקתני ר' יהודה אומר אם לא היתה נבלה מעי"ט לא יזיזנה ממקומה דוקא נבלה הא אפילו מסוכנת לא ולר' יהודה כל שאינה מוכנת ממש בין השמשות להאכילה באותה שעה לכלבים אית ליה לר' יהודה דמגו דאיתקצאי לבין השמשות איתקצאי לכולי יומא. והילכך לדידן דקי"ל כר' יהודה בי"ט מתני' לא מוקמינן לה בקדשים דנשמע מינה דדכוותה בחול[ין] שריא אלא מתני' אפילו בחולין היא ודלא כר"ש וסתמא כר' יהודה.

# בי' הרא"ה דמסוכנת מוקצה רק לר"י דלא עומדת לכלבים

חדושי הרא"ה ביצה כ"ז ע"ב ד"ה לימא (טז)

בי' הרא"ה בביצה דהקו' דמתני' דלא כר"ש אינה תימה אלא שאילה אי אפש"ל כר"ש ובבריאה

1. בקושית הגמ' בביצה (כז:) דלימא מתני' דלא כר"ש, ביאר -ה!. ‎פט) =רא"ה בביצה- (כז: ד"ה לימא)# דאין כוונת הגמ' להקשות בדרך תימה דמתני' אינה כר"ש, דהא ביו"ט סתם תנא כר"י דקיי"ל כוותיה, אלא כוונת הגמ' לשאול האם אפש"ל דהמשנה הזו היא אף לדעת ר"ש, דמודה ר"ש בבע"ח שמתו דאסורים, והא דתנן לקמן (קנו:) דמתיר ר"ש לחתוך נבילה לפני הכלבים, איירי במסוכנת או בחולה, והא דפליג ר"י במתני' לקמן, הוא כיון דאוסר ר"י אף במסוכנת וחולה, וכעי"ז כתב -המאירי- (עי' אות ‎צב).
2. לימא תנן סתמא דלא כר"ש דתנן מחתכין את הדלועין לפני הבהמה ואת הנבלה לפני הכלבים. פי' שיולי משילינן ולאו תימהא היא דהא קי"ל בי"ט כר' יהודה וכדכתי' לעיל. אפילו תימא ר"ש מודה היה ר"ש בבעלי חיים שמתו שאסורי'. וההיא דנבלה לפני הכלבים במסוכנת או חולה ובכלהי אסר ר' יהודה מידי דהוה אנר שכבה בשבת דעומד לכבות ואפ"ה אסר. הניחא למר בר אמימר וכו' אלא למר בריה דרב יוסף משמיה דרבה דאמר (מודה) [חלוק] היה ר"ש אף בבעלי חיים שמתו שמותרין מא"ל. פי' משום דסוף בעלי חיים (למתה) [למיתה].

בי' הרא"ה במסקנא דמסוכנת דעתו לשוחטה ולא עומדת לכלבים אך אין מוקצה לר"ש ור"י אוסר

1. ובמסקנת הגמ' בביצה דאיירי בבהמת קדשים מסוכנת, ומשמע דבהמת חולין מסוכנת מותרת, ביאר -הרא"ה בביצה- דכיון שהיא מסוכנת דעתו עליה לשוחטה, ואעפ"י דמוכן לאדם אינו עומד לאכילת כלבים, והוי מוקצה, מ"מ ר"ש לית ליה מוקצה, אך כתב -הרא"ה- דדעת ר"י דאית ליה מוקצה, א"כ הוא אוסר אף במסוכנת ואף בחולה, כיון דאינה עומדת לאכילת כלבים.
2. תרגמה זעירי בבהמת קדשים. טעמא דקדשים הא דחולין שריא דיקא נמי דקתני עליה ועל החלה שנטמאת דומיא דחלה מה חלה דקדשים אף בהמה דקדשים. הניחא למר בריה דרב יוסף משמיה דרבא דאמ' וכו' אלא למר בר אמימר דאמר מודה היה ר"ש בבעלי חיים שמתו שאסורי' מא"ל, הב"ע (במסוכנות) [במסוכנת] וטעמא דקדשים הא דחול שריא. וכיון דבמסוכנת דעתיה עלה לשחטה, ואף על גב דאוכלי אדם לא קיימי לבהמה ואיכא משום מוקצה ר"ש לית ליה מוקצה, אבל לר' יהודה דאית ליה מוקצה אפילו במסוכנת ואפילו בחולה אסירא דלא קיימא לכלבים.

# בי' המאירי דהמח' בר"ש בבריאה ולכו"ע במסוכנת ר"ש מתיר

מאירי ביצה כז ע"ב ד"ה אמר המאירי (טז)

בי' המאירי דבהמה בריאה ראויה לכלבים אך אין דעתו עליה ומוקצה מחמת הכנה דמותר לר"ש

1. בקושית בגמ' בביצה (כז:) דהמשנה שאוסרת נבילה ביו"ט היא כר"ש, להו"א דאיירי בבהמה בריאה שמתה, ביאר -ה!. ‎צא) =מאירי בביצה- (כז: ד"ה אמר המאירי)# דאף בהמה בריאה היא ראויה לכלבים אף מערב יו"ט, אלא דלא הייתה דעתו עליה לתת אותה לכלבים, כיון שהיא בריאה, וכיון דר"ש לית ליה מוקצה דמחמת הכנה, ומתיר אף ביו"ט, ור"ש מתיר אף בנבילה שמתה היום, כדתנן לקמן (קנו:) דמחתכין את הנבילה לפני הכלבים בנתנבלה היום, והעמידה הגמ' כר"ש.
2. אמר המאירי וכו', ואמר שבהמה שמתה לא יזיזנה ממקומה ופי' הדברים כשמתה ביום טוב שהדבר למד מענינו ואנו סוברים עכשו בביאור המשנה שהיא שנויה בבהמה שאינה מסוכנת ובבהמת חולין ואמר עליה שכשמתה לא יזיזנה ממקומה שאסורה היא בטלטול ושאלו עליה בגמ' לימא תנן סתמא דלא כר' שמעון שהרי ראויה היתה לכלבים מבערב ואין כאן אלא מוקצה מחמת הכנה שלא היתה דעתו עליה לכלבים אחר שבריאה היתה ולר' שמעון אין מוקצה מחמת הכנה אסור אפילו ביום טוב כמו שהתבאר.

בי' המאירי דאין כוונת הגמ' להקשות דהמשנה דלא כר"ש אלא האם אפשר להעמידה כר"ש

1. וכתב -המאירי בביצה- דאף דאמר ר"נ בגמ' בביצה (ב.) דסתם מתני' בביצה כר"י, מ"מ מקשה הגמ' האם אפשר להעמיד את המשנה גם כר"ש, דכן דרך הגמ' לחקור האם אפשר להעמיד כר"ש, דהא לדעת ר"ש בהמה שמתה בשבת מותרת, כדתנן לקמן (קנו:), ואעפ"י שלא הייתה מסוכנת מער"ש, וכעי"ז כתב -הרא"ה- (עי' אות ‎פט).
2. ואף על פי שבמקום אחר אמרו בתחלת המסכתא שסתם לנו התנא כר' יהודה מ"מ כך דרך התלמוד לחקור כלומר אף זו שלא כר' שמעון שהרי לדבריו מחתכין את הדלועין לפני הבהמה ואת הנבלה לפני הכלבים אף על פי שנתנבלה היום ואף על פי שלא היתה מסוכנת מבערב כמו שהתבאר.

בי' המאירי דא"א להעמיד את מתני' בביצה בבריאה וכר"ש דלמ"ד דחלוק ר"ש מתיר בבריאה

1. וכתב -המאירי בביצה- דא"א לתרץ דמתני' היא בבהמה בריאה, והא דמתיר ר"ש הוא רק במסוכנת מערב יו"ט, אך בבריאה אוסר, דזהו רק למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, אבל למ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, עדיין קשה דהמשנה היא סתמא כר"ש.
2. ושמא תאמר שלא אמרה ר' שמעון אלא במסוכנת מבערב אבל בבעלי חיים שמתו ר"ל שהבהמה היתה בריאה בין השמשות מודה הוא בכך תינח לדעת האומר כן ומה תעשה לדעת האומר חלוק היה ר' שמעון אף בבעלי חיים שמתו.

בי' המאירי בגי' דמסוכנת היא לכו"ע דהיינו לב' המ"ד בר"ש דמתני' במסוכנת ולכו"ע מתיר ר"ש

1. ובמסקנת הגמ' בביצה, גרס -המאירי בביצה- הכא במאי עסקינן במסוכנת, ול"ג "ודברי הכל", [כגירסת -הרי"ף- (עי' אות ‎פא)], וביאר -המאירי- דהא דהמשנה היא לכו"ע, היינו בין למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, ובין למ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, דהמשנה היא בבהמת קדשים מסוכנת, וא"כ מבואר מדיוק מתני' דבבהמת חולין מסוכנת מותר לכו"ע, ואפשר להעמיד את המשנה ואת הדיוק לבהמת חולין אף לר"ש.
2. ותירץ הכא במאי עסקינן במסוכנת ודברי הכל כלומר שהיא בהמת קדשים והיא מסוכנת ודברי הכל ר"ל בין למאן דאמר חלוק היה בין למאן דאמר מודה היה ומשנתנו אפילו לר' שמעון בין גופה של משנה בין דיוק היוצא ממנה כך נראה לי פירוש הסוגיא.

בי' המאירי דא"א לומר דלכו"ע היינו לר"י ור"ש דכל הנדון בגמ' בביצה הוא רק בדעת ר"ש

1. וכתב -המאירי בביצה- דדוחק לומר כדעת -המפרשים- [-הבעה"מ והרשב"א והר"ן- (עי' אות ‎פב) בדעת -הרי"ף-] דהא דהמשנה היא לכו"ע, היינו בין לר"י ובין לר"ש, דא"א לבאר לפי"ז את הסוגיא בביצה כראוי, ועוד דכל הנדון בגמ' הוא להעמיד את המשנה כר"ש, ואי המסקנא דהמשנה אף לר"י, היה לגמ' בהתחלה להקשות דלימא מתני' דלא כר"י.
2. ושאר מפרשים מבלבלים את השמועה ומה שגרם להם בבלבולה הוא שמפרשים מה שאמרו ודברי הכל על ר' יהודה ור' שמעון ואי אפשר לפרשה כהוגן ועוד שטורח כל הסוגיא אינו אלא להעמיד משנתנו לדעת ר' שמעון ולדבריהם כשהקשה מדיוק המשנה לדעת האומר מודה היה וכו' היה לו להקשות לומר מתניתין דלא כר' יהודה אלא שעקר הדברים נראה לי כמו שפירשתי:

בי' המאירי דקיי"ל דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו וא"כ מתני' בבהמת קדשים בריאה וחולין מותרת

1. אך כתב -המאירי בביצה- דכיון דקיי"ל כמ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, וא"כ אפשר להעמיד את המשנה בביצה בבהמת קדשים בריאה שמתה, וא"כ בחולין אף בריאה מותרת לר"ש.
2. ומ"מ לענין פסק הלכה כמי שאמר חלוק היה ר' שמעון אף בבעלי חיים וכו' ודיינו להעמידה בבהמת קדשים אף בבריאה ובחולין מיהא מותרת לר' שמעון.

בי' המאירי דר"י ודאי אוסר בבריאה וי"א דאוסר גם במסוכנת ואפש"ל דמתני' כר"י אף במסוכנת

1. ולדעת ר"י כתב -המאירי בביצה- דבבריאה ודאי אסורה, -וי"מ- [-בעה"מ- (עי' אות ‎פז) -ורשב"א- (עי' אות ‎פח)] דאף במסוכנת אוסר ר"י, וכיון דקיי"ל ביו"ט כר"י, א"כ אף במסוכנת מערב יו"ט היא אסורה, ובשבת קיי"ל כר"ש, ואף בבריאה היא מותרת, והוסיף -המאירי- דאחר דקיי"ל ביו"ט כר"י, א"כ אפשר להעמיד את המשנה בביצה דלא כר"ש, ואיירי בבהמת חולין או דוקא בבריאה ולדעת -הי"מ- אף במסוכנת.
2. ואסורה לר' יהודה אם דוקא בבריאה אם אפילו במסוכנת לדעת קצת וכבר ידעת שהלכה כר' יהודה ביום טוב וא"כ אף בשל חולין אסורה לטלטל אפילו היתה מסוכנת מבערב וי"מ דוקא בבריאה אבל במסוכנת אף ר' יהודה מודה ובשבת הלכה כר' שמעון אף בשלא היתה מסוכנת שדברי ר' שמעון אף בבריאה הם כמו שכתבנו ומ"מ אחר שפסקנו כר' יהודה אפשר להעמיד משנתנו שלא כר' שמעון ובבהמת חולין אם אפילו במסוכנת אם דוקא בבריאה לדעת קצת כמו שביארנו.

בי' המאירי ברי"ף דאף דקיי"ל ביו"ט כר"י והביא את הבי' בר"ש להוכיח דר"י מתיר במסוכנת

1. אך הביא -המאירי בביצה- את דברי -הרי"ף- [-גדולי הפוסקים-] (עי' אות ‎עט) דהביא את המשנה בביצה כפי המסקנא בדעת ר"ש דאיירי בבהמת קדשים מסוכנת, וכתב -המאירי- דאעפ"י דלדעת ר"י אפשר להעמיד בבהמת חולין או דוקא בבריאה, וביו"ט קיי"ל כר"י, מ"מ אפש"ל דכוונת -הרי"ף- לומר דמוכח ממתני' דלכו"ע בהמת חולין מסוכנת מותרת, וא"כ אף ר"י מודה דבהמה שהייתה מסוכנת מער"ש היא מותרת, וכדביאר -המאירי- (עי' אות ‎צד). [ומשמע דכוונת -המאירי- לבאר את דברי -הרי"ף- לפי ביאורו (עי' אות ‎עט) דמסקנת הגמ' היא רק לדעת ר"ש, אף לפי הגירסא "במסוכנת ודברי הכל", והביא -הרי"ף- את המסקנא לר"ש, בכדי שנלמד דה"ה לדעת ר"י].
2. אלא שגדולי הפוסקים מעמידין אותה כמסקנת הסוגיא בבהמת קדשים ומסוכנת ואף על פי שלדעת ר' שמעון הוא שהוצרכה להעמידה כן אפשר שבאו להשמיענו להיות הדיוק היוצא ממנה ר"ל הא דחלי' שריא לדברי הכל אף לר' יהודה וא"כ אף ר' יהודה מודה במסוכנת מבערב וכמו שפירשנו לדעת קצת.

בי' המאירי דמשמע כדעת הבעה"מ והרשב"א דר"י אוסר במסוכנת מדלא פירשה כן הגמ' להדיא

1. אך כתב -המאירי- דלדעת -הי"מ- [-בעה"מ ורשב"א-] (עי' אות ‎צז) ר"י אוסר אפילו כשהייתה מסוכנת, וכתב -המאירי- דכן משמע דאי ר"י מתיר במסוכנת היה לגמ' לבאר כן להדיא, ועוד הביא -המאירי בביצה- בשם -י"מ- דהמשנה בביצה איירי לענין שבת דקיי"ל בשבת כר"ש, ולכן הוצרכה הגמ' להעמידה כר"ש, ודחה -המאירי- את דבריהם.
2. אלא שיש חולקין לומר שר' יהודה אף במסוכנת אסרה כמו שביארנו וכן נראה לי שאם לא כן לא היה נשמט בעל התלמוד מלפרשה ויש מפרש משנתנו לענין שבת ומתוך כך הוצרכנו להעמידה כר' שמעון ולא יראה כן:

מאירי ביצה כז ע"ב ד"ה וכן יש פוסקין (טז)

בי' הי"מ במאירי דאף ר"ש דמתיר בבע"ח שמתו היינו רק במסוכנת וכן קיי"ל בשבת

1. ועוד הביא -ה!. ‎ק) =מאירי בביצה- (כז: ד"ה וכן יש פוסקין)# בשם -י"מ- דאף ר"ש מתיר רק בהייתה מסוכנת מער"ש, וא"כ אף לדידן דקיי"ל כר"ש, ההיתר בנתנבלה בשבת הוא רק בהייתה מסוכנת, ודחה -המאירי- את דבריהם.
2. וכן יש פוסקין כדעת האומר מודה היה וכו' ומפרשים שלא התיר ר' שמעון אלא במסוכנת ואף אנו שפוסקין כמותו בשבת לא פסקנוה אלא במסוכנת ואין זה כלום.

דחיית המאירי לבי' הבעה"מ ברי"ף דא"א לומר דנח' בחולה דבהמה שאינה מסוכנת היא בריאה

1. ועוד הביא -המאירי בביצה- בשם -י"מ- [-גדולי המורים-] [-הרשב"א בעבודת הקודש- (עי' אות ‎עא) והיינו כדביארו -הבעה"מ ורשב"א ור"ן- (עי' אות ‎פב) בדעת -הרי"ף-] דפסקו בדרך פשרה, דאם הייתה בריאה לגמרי מער"ש ומתה בשבת, היא אסורה אף לר"ש דקיי"ל כוותיה בשבת, ובהייתה מסוכנת גמורה מער"ש ויו"ט, היא מותרת אף ביו"ט אף לר"י דקיי"ל כוותיה ביו"ט, וכל המחלוקת של ר"י ור"ש היא בהייתה חולה מער"ש ויו"ט, דאינה בריאה ואינה מסוכנת, דבכה"ג ביו"ט קיי"ל כר"י דאסור, ובשבת קיי"ל כר"ש דמותר, ודחה -המאירי- דלא אמרינן דבהמה חולה ואינה מסוכנת מותרת יותר מבריאה, דכיון דבהמה חומרה גס, אינה נקראת חולה כ"ז שאינה מסוכנת, אלא כתב -המאירי- דנראה לומר כמו שביאר בתחילת דבריו (עי' אות ‎צד).
2. ומ"מ מגדולי המורים נוטים להכריע דרך פשרה שכל שהיא בריאה לגמרי מבערב אסורה אף בשבת אם נתנבלה בשבת אף לר' שמעון שהלכה כמותו בשבת ואם היתה מסוכנת גמורה מבערב מותרת אף ביום טוב אם נתנבלה ביום טוב אף לר' יהודה שהלכה כמותו ביום טוב לא נחלקו אלא בשהיתה חולה מבערב לא בריאה ולא מסוכנת וכזו אסורה ביום טוב כר' יהודה ובשבת מותרת כר' שמעון ולא יראה לי כן שהבהמה מתוך שחמרה גס ביותר אינה נקראת חולה עד שההא מסוכנת והדברים נראין לנו כמו שכתבנו תחלה:



~~~~~~~ ביאורי ראשי הישיבות ~~~~~~~

בי' האפיק"י ביסוד מוקצה ומיגו בביה"ש

# בי' האפיק"י בפלו' הראשונים אי מודה ר"ש להכנה ולדין מיגו

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה יסוד המוקצה (טז)

בי' האפיק"י ברש"י בביצה דמוקצה הוא מדאו' מדין הכנה ולשא"ר הוא דרבנן וסמכו להכנה

1. הביא -ה! ‎ס) =אפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה יסוד המוקצה)# את דברי ! =-רש"י בביצה- (כו: ד"ה ואי)# דכתב דמאן דאית ליה מוקצה, ס"ל דצריך הכנה מבעוד יום, כדכתיב "והכינו את אשר יביאו", ומשמע דס"ל -לרש"י- דמוקצה לאכילה הוא מדאו', וכתב -האפיקי ים- דאף לדעת -הראשונים- דס"ל דכל מוקצה הוא דרבנן, מ"מ סמכו רבנן על הפסו', והביא -האפיקי ים- דכ"כ -ה! =רמב"ן במלחמות בביצה- (ב. מדה"ר ד"ה הואיל)# להדיא.
2. יסוד המוקצה. ביאר לנו רש"י ז"ל (בביצה כ"ו ב) בד"ה ואי דלא אחזו וזה לשונו. אי דלא אחזו בין השמשות ודאי אסורין. דאין כאן הכנה מבעוד יום. ומאן דאית לי' מוקצה. הכנה מבעוד יום בעי. כדכתיב ביום הששי והכינו את אשר יביאו עד כאן לשונו. וכבר ביארנו לעיל סי' י"ז שיטת רש"י ז"ל, דנראה דסבירא לי' דמוקצה לאכילה מן התורה להלכה. כיון דטעמי' דרבה בהכנה. מקרא זה דוהכינו. ורבה לטעמי' דמוקצה דאורייתא. כמו שכתב רש"י ז"ל בדף ב': בד"ה דאמר, אם כן אנן דקיי"ל כרבה בהכנה, ממילא גם מוקצה לדידן מן התורה. ועי' בהעמק שאלה סי' מ"ז. שגם שיטת הרי"ף ז"ל דמוקצה מן התורה. אכן אף לדעת הראשונים ז"ל. דנראה דעתם דמוקצה רק מדרבנן אסור. מכל מקום נראה דסמכו בזה חז"ל אקרא דוהכינו, ומצאתי בהדיא כן בדברי רמב"ן ז"ל במלחמות ריש ביצה:

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה יסוד המוקצה (טז)

בי' האפיק"י דמיגו דאיתקצאי אוסר כיון דלא היה מוכן לשבת ועיקר ההכנה תלויה בביה"ש

1. וכתב -ה! ‎סא) =אפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ונראה דזהו)# דזה הביאור בדין מיגו דאיתקצאי, דכיון שצריך הכנה לשבת מדאו', או דמדרבנן סמכו על הפסוק דהכנה, א"כ עיקר ההכנה תלויה בבין השמשות, וכל שלא הוכן בבין השמשות אינו מוכן לשבת, וממילא הוא מוקצה לכל השבת.
2. ונראה דזהו הטעם בהא דאמרינן. מגו דאתקצאי לבין השמשות אתקצאי לכולא יומא. וצריך טעם דמאי שנא דתלוי בבין השמשות ומשום בין השמשות אסור לכולא יומא. וכן למ"ש ניחא. דבין נאמר דמוקצה מן התורה מקרא דוהכינו. ובין דנאמר דאינו אלא מדרבנן. וסמכוהו אקרא דוהכינו. על כל פנים עיקר יסוד וטעם מוקצה. משום דבעי' הכנה מבעוד יום, א"כ העיקר תלוי בבין השמשות. דאם בין השמשות הי' מוקצה הרי חסרה הכנה מבעוד יום. וממילא דאתקצאי לכולא יומא.

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ועתה נחזי, ד"ה והנה למאי (טז)

בי' האפיק"י בר"ן דר"י ור"ש נח' בדין מיגו דאיתקצאי וא"כ מבואר דר"ש לית ליה הכנה מבעו"י

1. והביא -ה! ‎סב) =אפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ועתה נחזי)# את דברי -ה! =ר"ן על הרי"ף בביצה- (טו: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' מ"ד, ד"ה ומכאן)# דמבואר מדבריו דעיקר פלוגתת ר"י ור"ש היא האם אמרינן מיגו דאיתקצאי, עיי"ש בדבריו, [דברי -הר"ן והאפיקי ים- בזה הובאו באריכות לענין מוקצה מחמת מיאוס (סימן ז' אות מב)], וכתב -ה! =אפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה והנה למאי)# דכיון דדין מיגו דאיתקצאי הוא מדכתיב "והכינו", א"כ ר"ש דפליג על מיגו דאיתקצאי ס"ל דא"צ הכנה מבעוד יום, ולכן ס"ל דכל דבר שהיה מוקצה בשבת והסתלקה הקצאתו הוא מותר.
2. ועתה נחזי אנן. לבאר טעמא דר"ש דלית ליה מוקצה. לא מחמת מיאוס ולא מחמת איסור. והר"ן ז"ל בביצה, בסוגיא דשפוד שנרצף דף כ"ח: פי' לפלוגתייהו דר"י ור"ש, דאפליגו בנר ישן שהוקצה בין השמשות מחמת מיאוסו. דר"י סבירא לי' דאף על פי שהוא רוצה להשתמש בו באמצע שבת. ואינו חושש למיאוסו. והרי הוא עכשיו אצלו, כאילו נסתלקה ממנו הקצאתו אסור. מכיון שהוקצה בין השמשות. ולר"ש דלית ליה מוקצה. כיון דהשתא חזי לי'. אין הקצאתו שמערב שבת אוסרתה. יעוי"ש בדברי' הנחמדים. הרי מבואר בדברי', דעיקר מחלוקת דר"י ור"ש הוא במוקצה לבין השמשות. ובשבת נסתלקה ההקצאה. אם אמרינן מגו דאתקצאי לבין השמשות אתקצאי לכולא יומא. וכ"כ בב"י סי' ש"י וצ"ל לדברי' ז"ל. דה"ה והוא הטעם גם במוקצה מחמת איסור. כנר שהדליקו בו באותה שבת. דלר"ש כיון דעתה נסתלקה ההקצאה מותר, ולא אמרינן מגו דאתקצאי לבין השמשות. ולר"י אמרינן מגו דאתקצאי לבין השמשות. אתקצאי לכולא יומא:

והנה למאי דביארנו לעיל. יסוד הטעם דמגו דאתקצאי לבין השמשות. דהוא מקרא דוהכינו דבעינן הכנה מבעוד יום. אם כן בע"כ צ"ל. דר"ש דפליג ול"ל כלל מגו דאתקצאי לבין השמשות. לית לי' כלל טעמא ודינא דהכנה מבעוד יום. ולדידי' כל שנסתלקה ההקצאה בשבת מותר. אף דהוקצה בין השמשות.

בי' האפיק"י בתוס' דר"ש מודה למיגו ולדין הכנה וכן מוכח מאיסור כוס וקערה דמודה למיגו

1. אך כתב -האפיקי ים- דמדברי -התוס' לקמן- (קנו: ד"ה והא) משמע דר"ש מודה לדין מיגו דאיתקצאי, וביאר -האפיקי ים- דאף דמודה ר"ש לעיקר דין הכנה, מ"מ ס"ל לר"ש דכל מוקצה שהוא יושב ומצפה חשיב מוכן מבעוד יום, ואינו מחוסר הכנה כלל, ולפי"ז ביאר -האפיקי ים- דבכוס וקערה ועששית מודה ר"ש, דכיון דאינו יושב ומצפה אינם מוכנים לשבת, ולכן אף אם כבו בשבת הם אסורים, דאף דנסתלקה הקצאתם מ"מ אינם מוכנים מבעוד יום, וכתב -האפיקי ים- דאי נימא דר"ש ס"ל דא"צ הכנה מבעוד יום כלל, א"כ קשה אמאי אוסר בכוס וקערה ועששית, אחר שהסתלקה הקצאתם.
2. ועי' בשבת קנ"ו: בתוס' ד"ה והא, דמוכח מדבריהם. די"ל גם לר"ש מגו דאתקצאי לבין השמשות ואולי י"ל, דגם ר"ש ס"ל עיקר ויסוד דהכנה. ובנר שהדליקו באותה שבת דשרי ר"ש. ה"ט כדאמרי' בש"ס (שבת מ"ד א) דאדם יושב ומצפה. מתי תכבה נרו. ובכה"ג דיושב ומצפה. לא מיחסרא הכנה כלל. והוי כמוכן מבעוד יום. וכמו דסבירא לי' להרבה ראשונים. דגם לר"י מהני תנאי מערב שבת גם בנר שכבה. להשתמש אחר שיכבה. עי' ברשב"א ז"ל שם ובביצה דף ל': ובתוס' שם בשבת בד"ה שבנר ובביצה ל': בד"ה אמר יעוי"ש. ואדרבה לטעם זה אתא שפיר. מאי דאמרינן שם בשבת. דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית. דאסורין גם לאחר שכבו. משום דאין אדם יושב ומצפה עליהן. והיינו. דכיון דאין אדם יושב ומצפה עליהן. שוב חסרה לה הכנה מבעוד יום. וגם ר"ש מודה. משא"כ אם נאמר דר"ש לית ליה כלל עיקר ויסוד דהכנה מבעוד יום. אם כן יקשה כוס וקערה ועששית. מאי טעמא אסירי גם לאחר שכבו. דמה לי שאינו יושב ומצפה עליהן. על כל פנים כבר נסתלקה הקצאתן. ואף דהוקצו בבין השמשות. הרי לא בעינן כלל הכנה מבעוד יום:

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ועתה נחזי, ד"ה ומה נעים (טז)

בי' האפיק"י דעולא ומר זוטרא דנח' בכוס וקערה פליגי אי מודה ר"ש להכנה וצריך יושב ומצפה

1. וכתב -ה! ‎סד) =אפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ומה נעים)# דלפי"ז אפשר לבאר את פלוגתת עולא ומר זוטרא בגמ' (מד.), דעולא אמר דהסיפא דברייתא דכוס וקערה ועששית היא לר"י, ופליג על מר זוטרא דאמר דמודה בהו ר"ש, וכתב -האפיקי ים- דדוחק לומר דנחלקו אי יושב ומצפה בכוס וקערה ועששית, ועוד דהגמ' בהו"א לא הביאה סברא זו כלל, אלא ביאר -האפיקי ים- דנחלקו בעיקר דין ההכנה לר"ש, דעולא ס"ל דר"ש פליג על דין הכנה, ולכן כל מוקצה שההקצאה שלו הסתלקה בשבת הוא מותר לר"ש, ואף שהקצה אותו מדעתו לגמרי בבין השמשות, אינו מוקצה לכל השבת, ומר זוטרא ס"ל דמודה ר"ש לדין הכנה, והא דמתיר ר"ש בנר הוא כיון דיושב ומצפה מתי יכבה, ובכה"ג חשיב שהוא מוכן מבעוד יום לאחר שיכבה, וא"כ בכוס וקערה ועששית דאינו יושב ומצפה, אף לאחר שכבו הם אסורים, דאף דהסתלקה הקצאתם, מ"מ אינם מוכנים מבעוד יום, ועי' במ"ש -החת"ס- (עי' אות ‎לה) בזה.
2. ומה נעים יהי' לנו. לפרש לפי זה טעמא דעולא בשבת שם. דפליג אמר זוטרא. וסבירא לי' דלר"ש גם כוס וקערה ועששית שרי. ובמאי פליגי. הלא לא מסתבר כלל דפליגי. אם גם בכוס וקערה שייך יושב ומצפה. וגם דבס"ד דש"ס שם. לא ידע כלל טעמא דיושב ומצפה. ובמאי פליגי. אבל למ"ש, יש להסביר הדברים מאד. דעולא אליבי' דר"ש סבירא לי'. דלית ליה כלל דינא דהכנה מבעוד יום, וע"כ כל מוקצה דנסתלקה הקצאתו בשבת, אף דהוקצה בין השמשות שרי. ולא שני לן בין יושב ומצפה לאינו יושב ומצפה. וע"כ גם כוס וקערה שרו. אבל מר זוטרא אליבי' דר"ש סבירא לי'. דגם ר"ש ס"ל עיקר דינא דהכנה מבעוד יום. ובנר טעמי' דר"ש משום דיושב ומצפה, ולא חסרה הכנה כלל. וכמו דמהני תנאי אליבי' דר"י להראשונים ז"ל. וממילא דבמקום שאינו יושב ומצפה כמו בכוס וקערה. גם לר"ש אסור. ואתא שפיר בטוב טעם.

בי' האפיק"י דנח' בדין הכנה ומיגו לר"ש

# בי' האפיק"י דנח' בבע"ח אי ס"ל לר"ש להכנה ומיגו דאיתקצאי

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ויורוח לן (טז)

קו' האפיק"י במאי פליגי בבע"ח שמתו דלא מסתבר דנח' אי בבע"ח מצפה למיתה או אינו מצפה

1. והקשה -ה!. ‎קז) =אפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ויורוח לן)# דכיון דמבואר דר"ש מתיר רק ביושב ומצפה, א"כ במה נחלקו אי מתיר ר"ש בבע"ח שמתו, דהא לא מסתבר לומר דנחלקו אי בבע"ח הוא יושב ומצפה מתי תמות ויאכילנה לכלבים, וציין -האפיקי ים- לדברי -הפרמ"ג- (עי' אות ‎לו) דהוכיח דא"א לבאר כן את המחלוקת.
2. ויורוח לן לפי זה להבין גם מחלוקת דאמוראי אליבא דר"ש בבעלי חיים שמתו אם מותרים (בביצה כ"ז: ושבת מ"ה ב) דהלא נגד הסברא הוא לומר, דפליגי אם שייך בבעלי חיים יושב ומצפה, מתי תמות ויאכילה לכלבים, ואם כן במאי פליגי ומ"ט דמאן דשרי, ועי' בפמ"ג בא"א סי' תק"א סק"ב:

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה אמנם למאי (טז)

בי' האפיק"י דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח היינו דמודה ר"ש להכנה ורק במסוכנת דמצפה הוי מוכן

1. וכתב -ה!. ‎קח) =אפיקי ים-(ח"ב סי' י"ט ד"ה אמנם למאי)# דלפי ביאורו (עי' אות ‎סד) דעולא ומר זוטרא נחלקו בדין הכנה לר"ש, א"כ אפשר לבאר דהמחלוקת בבע"ח שמתו לדעת ר"ש, היא בדין הכנה, דמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, הוא כיון דס"ל דאף לר"ש יש דין הכנה, וכל שאינו מוכן בבין השמשות נאסר במיגו דאיתקצאי, ורק באופן שהוא יושב ומצפה מתיר ר"ש, כנר קטן דמצפה שיכבה, ובזה ס"ל דאינו מחוסר הכנה כלל, וא"כ הא דמתיר ר"ש במתני' לקמן (קנו:) נבילה שנתנבלה בשבת, ודאי דאיירי במסוכנת דהוא מצפה למיתתה, אבל בע"ח בריאין שמתו מודה ר"ש דאסורין דלא שייך בזה יושב ומצפה כלל.
2. אמנם למאי דביארנו לעיל אתא שפיר מאד, דעיקר מחלוקת דהני אמוראי אליבא דר"ש הוא, בעצם דין דהכנה אליבי', דלמ"ד דבבעלי חיים שמתו ס"ל לר"ש גם כן דאסורין, ה"ט משום דגם לר"ש ס"ל דינא דהכנה, ומגו דאתקצאי בין השמשות, והא דמתיר בנר שהדליקו באותה שבת, משום דיושב ומצפה מתי תכבה נרו, ולא מחסרא הכנה כלל, ובע"כ הא דמתיר בנבלה שנתנבלה בשבת, מיירי במסוכנת דוקא, דגם כן יושב ומצפה, ובבע"ח שמתו מודה דאסורין, כיון דלא שייך כלל יושב ומצפה.

בי' האפיק"י דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו ל"ל לר"ש הכנה ומיגו ומתיר אף באינו מצפה

1. ובדעת המ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו, ביאר -האפיקי ים- דס"ל דר"ש פליג על כל דין הכנה, ולית ליה מיגו דאיתקצאי בבין השמשות כלל, וא"כ אף דבר שלא היה מוכן בבין השמשות, ואינו מצפה לו מתיר ר"ש, ולכן הוא מתיר אף בבע"ח בריאים דודאי אינו מצפה למיתתן, וכעי"ז כתבו -החת"ס- (עי' אות ‎לה) -והקרן אורה- (עי' אות ‎לט).
2. אבל אידך מ"ד, דגם בעלי חיים שמתו מותרין, ס"ל אליבי' דר"ש, דל"ל כלל מגו דאתקצאי בין השמשות, דלא בעי הכנה כלל, וממילא גם באין יושב ומצפה מותר אליבי':

# בי' האפיק"י דרש"י והבעה"מ נח' כמאן קיי"ל בבע"ח שמתו

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ואפשר לומר (טז)

בי' האפיק"י ברש"י דר"ש פליג על מוקצה דהכנה וא"צ יושב ומצפה ומודה רק בדחייה בידים

1. וכתב ! ‎סה) -האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ואפשר לומר)# דלפי"ז אפשר לבאר את דעת -רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם, הובא בסימן ט"ו אות א') דכתב דבמחובר חשיב דחייה בידים לר"ש, וכתב -האפיקי ים- דלהלכה פסק -רש"י- כמ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, וא"כ מבואר דר"ש מתיר אף באופן דאינו יושב ומצפה, וא"כ ר"ש פליג על כל דין מוקצה, ורק בדבר דדחייה בידים כגרוגרות וצימוקין מודה ר"ש, וא"כ במחובר א"א לומר דמודה ר"ש לדין מוקצה מחמת איסור, ולכן הוצרך -רש"י- לבאר דחשיב כדחייה בידים, והוסיף -האפיקי ים- דכן משמע מדברי !-רש"י בביצה- (ד. ד"ה אי, כו: ד"ה ואי)# דלמ"ד דלית ליה מוקצה א"צ הכנה לשבת כלל, וא"כ בכדי להתיר א"צ שיהיה יושב ומצפה.
2. ואפשר לומר, דבזה הוא שנחלקו אבות העולם רבותינו רש"י והרז"ה ז"ל, דלקמן (בדף כ"ד ב) פרש"י ז"ל ד"ה אם יש, דגם ר"ש מודה במוקצה דמחובר, דכגרוגרות וצמוקים דמי, דמדלא לקטן מאתמול אקצינהו מדעתי', והרז"ה ז"ל במאור כתב על זה וזה לשונו, ולא הי' צריך לכל זה, כי ברור הוא, דמודה ר"ש בכל מוקצה מחמת איסור שאין דעתו עלי', כגון כוס וקערה ועששית, וזהו טעמו בבכור, שאם עבר ובקרו אינו מבוקר, דכיון דסבירא לי' אין רואין מומין ביום טוב, מוקצה הוא מחמת קדושתו ואיסורו עכ"ל, ועי' שם במלחמות ובבית יוסף סי' שי"ח, חזינן דפליגי הני רבוותא, אם בעינן אליבי' דר"ש דוקא דאדחי' בידים, כמו גרוגרות וצמוקים, ולהכי דחק רש"י ז"ל לפרש, דמוקצה דמחובר הוי כגרוגרות וצמוקים דהכא גם כן מדלא לקטן מאתמול אקצינהו מדעתי', ולהרז"ה ז"ל, וכן הסכים שם הר"ן ז"ל, אין אנו צריכים לזה כלל, ובלאו טעמא דאקצינהו מדעתי' גם כן אסורין, כיון דאין דעתי' עלייהו מאתמול, וכן נראה דעת תוס' ז"ל כהרז"ה ז"ל, דבעינן דוקא יושב ומצפה לר"ש, כמבואר בדבריו (ביצה דף ב': בד"ה אין וחולין י"ד. בד"ה מחתכין) יעוי"ש, ונראה דבזה מחלוקים שני תי' תוס' (שבת קכ"ב א) בד"ה איני יעוי"ש:

ועפ"י מ"ש יש להסביר טעם מחלוקתן, דרש"י ז"ל סבירא לי' להלכה אליבא דר"ש, כהאי מאן דאמר דגם בבעלי חיים שמתו מתיר ר"ש, וע"כ דלא בעי כלל יושב ומצפה, ולא ס"ל לר"ש מוקצה, רק בגרוגרות וצמוקים דאדחינהו בידים, וע"כ צ"ל במחובר גם כן דאקצינהו בידים, מדלא לקטן מאתמול, ולא סגי לי' בטעמא דאין דעתי' עלייהו מאתמול, וכו', ושי' רש"י ז"ל, נראה בעליל בדברי' ז"ל, ביצה דף ד' בד"ה היא וכן דכ"ו: בד"ה ואי, דלמאן דל"ל מוקצה, ל"ל כלל עיקר ויסוד דינא וטעמא דהכנה יעוי"ש, וממילא לא בעי יושב ומצפה כלל וכמ"ש: .

בי' האפיק"י בבעה"מ דמודה ר"ש לעיקר דין מוקצה ומתיר במצפה ובלא"ה אסור בלא דחייה

1. ובדעת -הבעה"מ בביצה- (יג. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז, ד"ה והא, הובא בסימן ט"ו אות י"ט) דכתב דא"צ לאסור מחובר מחמת דדחייה בידים, דהא מודה ר"ש במוקצה מחמת איסור ככוס וקערה ועששית, ביאר -האפיקי ים- דלהלכה פסק -הבעה"מ- כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, וא"כ מתיר רק בבהמה מסוכנת שמתה דדעתו עליה, וא"כ מבואר דר"ש מודה לעיקר דין מוקצה, ומתיר רק באופן שהוא יושב ומצפה, וממילא מבואר דמחובר אסור דהא אין דעתו עליו, וא"צ לומר דהוא מדין דחייה בידים.
2. אבל הרז"ה ז"ל ס"ל כהאי מ"ד, דמודה ר"ש בבעלי חיים שמתו דאסורין, ועי' בית יוסף בטור סי' שכ"ד מביא דעת ראשונים ז"ל כמ"ד זה, והוא ז"ל פסק כאידך מ"ד, ואינו מתיר רק במסוכנת דדעתי' עילוי', וממילא במחובר דאין דעתי' עילוי' אסור. ושי' רש"י ז"ל, נראה בעליל בדברי' ז"ל, ביצה דף ד' בד"ה היא וכן דכ"ו: בד"ה ואי, דלמאן דל"ל מוקצה, ל"ל כלל עיקר ויסוד דינא וטעמא דהכנה יעוי"ש, וממילא לא בעי יושב ומצפה כלל וכמ"ש:

# בי' האפיק"י ברש"י דהיושב ומצפה מבטל את הדיחוי בידים

בי' האפיק"י דכל שהוא יושב ומצפה הוא מבטל את הדחייה בידים וזה ההיתר בנר קטן

1. וביאר ! ‎סז) -האפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה והנלע"ד בביאור)# בדעת -רש"י בביצה- דהא דאמרינן דביושב ומצפה מתיר ר"ש, היינו דבדבר דדחייה בידים כנר שהדליקו בו באותו שבת, כל שהוא יושב ומצפה לא חשיב דחייה בידים, דעצם זה שהוא מצפה מתי יכבה הנר, חשיב דלא דחייה בידים כלל.
2. רק בדחי' בידים, כמו נר שהדליקו באותה שבת, בזה אמר הש"ס, דמהני הא דיושב ומצפה, דלא מקרי דחי בידים, כיון דמצפה אימתי תכבה נרו, ממילא לא הוי דחי' בידים כלל.

בי' האפיק"י דבכוס וקערה דאינו מצפה אינו מבטל את הדיחוי ואסור כגרו"צ ובזה נח' בבע"ח

1. וכתב -האפיקי ים- דלכן בכוס וקערה ועששית דאינו יושב ומצפה, האיסור הוא מחמת דדחייה בידים כגרוגרות וצימוקין, וכתב -האפיקי ים- דהמחלוקת בבע"ח שמתו היא האם כיון דאינו יושב ומצפה שימותו אין דעתו עליהם, ומוקצה דבע"ח הוא כגרוגרות וצימוקין, ולכן למ"ד דמודה ר"ש לא שייך דדעתו עליהם כלל.
2. ולהכי בכוס וקערה, דאינו יושב ומצפה אימתי יכבו, ממילא הוי דחי' בידים כגרוגרות וצמוקים, ואפי' לר"ש אסור, ומחלוקת דאמוראי בבעלי חיים שמתו לר"ש, משום דאינו יושב ומצפה ולאו דעתי' עילוי' כמ"ש הראשונים ז"ל, היינו כמ"ש תוס' שבת מ"ה: בד"ה הכא, דמוקצה דבע"ח הוי כגרוגרות וצמוקים, ומקצה אותם גם מכלבים יעוי"ש. וע"כ פליגי אם שייך בזה דעתי' עילוי', ולא הוי דחי' ממש כגרוגרות וצמוקים.

# בי' האפיק"י ברשב"א דמצפה למיתה ועי"ז מוכן לכלבים

אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה ומצאתי להרשב"א (טז)

קו' האפיק"י ברשב"א בביצה דאף דמיתה שכיחא ומצפה הא מוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים

1. והביא -ה!. ‎קיד) =אפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ומצאתי להרשב"א)# את דברי -הרשב"א בביצה- (עי' אות ‎ד) דכתב דסוכה בריאה אסורה אף למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו, דאף דבסוכה אינו יושב ומצפה, מ"מ לא דמי לבע"ח, כיון דמיתה בבע"ח היא שכיחא, וכתב -האפיקי ים- דמשמע דכוונת -הרשב"א בביצה- לבאר כדברי -המג"א- (עי' אות ‎לג) דחילק בין בע"ח לבין סוכה, וס"ל -להרשב"א- דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו, אמרינן דכיון דמיתה שכיחא הוא כיושב ומצפה, אך הקשה -האפיקי ים- דהא איתא בגמ' בביצה (ו:) דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, וכתב -האפיקי ים- דאפשר לדחוק ולומר דאף דבאמת אינו יושב ומצפה למיתת בהמתו הבריאה, מ"מ כיון דמיתה שכיחא ס"ל למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח דחשיב כמו יושב ומצפה אף לכלבים לדעת ר"ש, ועיי"ש במ"ש -האפיקי ים- דאפש"ל דכל זה כלול בקושית הגמ' בחולין.
2. ומצאתי להרשב"א ז"ל בביצה דף ל': שם בהא דפריך, מי דמי התם אדם יושב ומצפה אימתי תכבה נרו, הכא אדם יושב ומצפה אימתי תפול סוכתו, וכתב הרשב"א ז"ל, ואפי' למר ברי' דר"י דאמר, חלוק הי' ר"ש אף בבעלי חיים שמתו, לא דמיא סוכה לבעלי חיים, דמיתה בבעלי חיים שכיחא עד כאן לשונו, ונראה דס"ל כמ"ש המגן אברהם ז"ל לחלק בין בעלי חיים לסוכה, וטעמא דמאן דמתיר בבעלי חיים שמתו משום דמיתה שכיחא, והוי כיושב ומצפה ודעתי' עילוי'. ובעניי לא אבין עומק דברי' ז"ל, דהלא מבואר בש"ס ביצה ו': דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, משום דמאי דחזי לאינש, לא שדי לי' לכלבים, אם כן היכי שייך לומר בבהמה בריאה, דיושב ומצפה מתי תמות להאכילה לכלבים ודעתי' עילוי' אם לא דנאמר להאי מ"ד, דאף דאינו שייך ממש יושב ומצפה על זה, אבל מכל מקום כיון דמיתה בבעלי חיים שכיחא, מקרי דעתי' עילוי' לר"ש, ודוחק, ובאמת נראה, דזהו טעמי' דהרא"ש ז"ל, שפסק בחולין דהשוחט לחולה בשבת מותר לבריא באומצא, ובבעלי חיים שמתו פסק דאסורין, והרי לכאורה, כיון דגם בלא אדחי' בידים אסור לדידי' כמו בנתנבלה, אם כן גם בשוחט יהי' אסור לבריא, ועי' בבית יוסף סימן שי"ח, ומכבר הימים ראיתי שעמד בזה הגר"א ז"ל באו"ח סימן שכ"ד, אכן אינו בידי עתה לעיין בדברי' ז"ל, אברא למ"ש בזה י"ל, דטעמי' הוא, משום דבשוחט שייך לומר, דיושב ומצפה שישחטו חרש שוטה וקטן ואחרים רואין אותן, כמ"ש תוס' בחולין דף י"ד. בד"ה מחתכין, אבל לא שייך זה רק לאכילת אדם, דלהכי קיימא מחיים, אבל לכלבים דלא קיימא מחיים ומוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, ממילא לא שייך לומר דיושב ומצפה שתמות להאכילה לכלבים, וע"כ פסק דאסורה בנתנבלה, וצריך ביאור עוד, וי"ל דזהו גם כן נכלל בדברי אביי (חולין י"ד א) מי דמי התם מעיקרא מוכן לאדם והשתא מוכן לכלבים, הכא מעיקרא מוכן לאדם והשתא מוכן לאדם, וכמ"ש תוס', דהיינו ביושב ומצפה שישחוט חרש שוטה וקטן:

אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה שוב מצאתי (טז)

קו' האפיק"י ברשב"א דאי למ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח הוי מוכן לכלבים צ"ב קו' הגמ' בביצה לר"ש

1. ועוד הביא -ה!. ‎קטו) =אפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה שוב מצאתי)# את דברי -הרשב"א בחולין- (עי' אות ‎א) דביאר דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו, ס"ל דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, ודלא כמשמעות הגמ' בביצה (ו:) דלכו"ע אינו מוכן לכלבים, אך הקשה -האפיקי ים- דלפי"ז כל הנדון במוקצה בבע"ח שמתו הוא רק מחמת דאינו מוכן לכלבים, וא"כ מה מקשה הגמ' בביצה (כז:) דמתני' בביצה דלא כר"ש, הא אפש"ל דס"ל למתני' כר"ש, ומ"מ ס"ל דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, ולכן הוי מוקצה אף לר"ש, ועיי"ש במה שהוסיף -האפיקי ים- להקשות בזה.
2. שוב מצאתי עוד להרשב"א ז"ל (חולין דף י"ד ע"א) אמתני' דמחתכין הנבלה לפני הכלבים דמייתי התם וז"ל, ובמס' ביצה דף כ"ז: פליגי אמוראי בדר"ש, דמר בר אמימר משמי' דרבא אמר מודה ר"ש בבעלי חיים שמתו שאסורין, ומר בר רב יוסף משמי' דרבא אמר, חלוק הי' ר"ש אף בבעלי חיים שמתו, ולמר בר אמימר דאסר, מוקי הא בנבלה דמסוכנת מע"ש, דדעתי' עלי' מאתמול לחתכה לפני כלבים היום, ולמר בר ר"י דשרי, מיירי הא דנבלה, אף בבריאה מערב שבת, דקסבר מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, ולא תקשי למר בר ר"י, הא דתניא בשבת, אבל כוס וקערה ועששית לא יזיזם ממקומן, ומוקמינן לה בפרק כירה אפי' לר"ש, דשאני התם דדחינהו בידים, ובשעת דחייתו לא הי' יושב ומצפה לכבייתן, ואף על גב דלית ליה לר"ש מוקצה מחמת איסור אף על גב דדחי' בידים, כגון נר שהדליקו בה באותה שבת, בסוף מס' שבת, שאני כוס ועששית, דמתוך גדלן אינו יושב ומצפה לכבייתן, אבל נר, תמיד מצפה אימתי יכבה ויטלטלנו, עכ"ל:

וחדוש גדול הוא, דשמעינן מדברי הרשב"א ז"ל, מאי דלא מצינו בש"ס מפורש, דהאי מ"ד דס"ל, חלוק הי' ר"ש אף בבעלי חיים שמתו, ס"ל דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, ובש"ס דילן ביצה דף ו'. אמרינן בפשיטות, דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, ומשמע דאין שום חולק על זה כלל, ולאו דוקא דלר"י שמעינן לי' כן, אלא דלכו"ע הכי הוא, ובזה לא פליגי כלל, ועי' בחתם סופר סי' ס"ה מה שכתב בהסבר הדבר דלא הוי מוכן לכלבים, ועוד דתקשי לפי זה, מנלי' להש"ס בד' ב'. מהא מתניתין, דמחתכין הנבלה לפני הכלבים, דסתם לן תנא כר"ש דלית ליה מוקצה, דילמא ה"ט דמתני', משום דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, ולא הוי מוקצה כלל, ור"י פליג דס"ל מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, דבלא"ה ע"כ בהא נמי פליגי, ומשמע בש"ס, דאליבא דכו"ע אמרינן כן, ודוחק לומר, דהוא דוקא אליבא דמ"ד, מודה ר"ש בבעלי חיים שמתו, וגם לר"ש אליבי' מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, ואין לומר דהש"ס מוכיח לה, מטעמא דהוי מוקצה מחמת איסור, בשבת בין השמשות, מצד איסור שחיטה, וכמ"ש תוס' בדף ו': בד"ה השתא, וגם לכלבים משכח"ל, בהנך דאינן נאכלים חיין, וכמ"ש תוס' שבת קנ"ו: בד"ה ר"י והוי מוקצה מחמת איסור, דלשיטת הרמב"ן ז"ל, והסכים עמו כנראה גם הרשב"א ז"ל בדף ו': בשם יש מי שתירץ דכל שהיא מוכנת ועומדת לאכילה מערב שבת, אף על פי שקפץ עלי' איסור שבת בע"כ של מכין, אם בא לה שעת הכושר שלא בעבירה, הרי היא בהכנתה, ולהכי מדייק שם שפיר ממתני', דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, דאילו הי' מוכן לכלבים, כשנתנבלה זו, הרי בא לה שעת הכושר שלא באיסור שבת, ועדיין הכנה במקומה עומדת, אלא ע"כ דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים יעוי"ש, ואם כן נמצא דכל ענין המוקצה בכאן אינו, אלא מטעם דאינו מוכן לכלבים, ועי' מה שכתב בחי' הרשב"א ז"ל שבת קמ"ד: ולפי זה יקשה, דאינו מוכח כלל דמתני' סברה כר"ש במוקצה, די"ל דטעמא, משום דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, ולא הוי מוקצה כלל בזה, וקצת י"ל בזה:

ועוד קשה לי מש"ס (שבת קנ"ו ב) דאמרינן, ואף זעירי סבר הלכה כר"ש, דתנן בהמה שמתה לא יזיזנה ממקומה, ותרגמא זעירי בבהמת קדשים, אבל בחולין שפיר דמי, ואי נאמר דיש מאן דאמר דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, אם כן ליכא הוכחה כלל, דס"ל לזעירי הלכה כר"ש במוקצה בעלמא, דמאי דשרי בהמה שמתה ביום טוב, משום דליכא הכא מוקצה כלל, לא מוקצה מחמת איסור כיון דביום טוב קאי, ולא משום דעמדה אתמול לאדם, כיון די"ל, דס"ל מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, וכמאן דאמר דס"ל הכי, ועוד דעיקר דברי זעירי נאמרו מעיקרא בסוגי' דביצה דף כ"ז: לתרץ מתני' אליבא דמ"ד זה, דאף בבעלי חיים שמתו סבירא לי' לר"ש דמותרין, והך מ"ד, הרי סבירא לי' להרשב"א ז"ל, דמוכן לאדם מוכן לכלבים, אם כן ליכא הוכחה כלל, דס"ל לזעירי במוקצה דעלמא כר"ש, וע"כ דפסיקא לי' לש"ס, דליכא מאן דס"ל, מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים וצ"ע, ועוד קשה לי, דהא מר ברי' דר"י משמי' דרבא קאמר לה להא, דחלוק הי' ר"ש אף בבעלי חיים שמתו, ובפסחים נ"ו: אמר רבא בעצמו, דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, ומנלי' דר"ש פליג בזה על ר"י:

אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה על כל פנים (טז)

בי' האפיק"י ברשב"א דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח הוא מצפה למיתה וס"ל דעי"ז מוכן אף לכלבים

1. וכתב -ה!. ‎קטז) =אפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה על כל פנים)# דמ"מ לפי דברי -הרשב"א בחולין- (עי' אות ‎א) מבוארים דברי -הרשב"א בביצה- (עי' אות ‎ד) דכיון דמיתה שכיחא והוא מצפה לה שתמות חשיב מוכן ממש לכלבים, כיון דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו, ס"ל דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים.
2. על כל פנים לא קשה מאי דעמדנו לעיל בדברי הרשב"א ז"ל, דטעמא דמאן דאמר דחלוק הי' ר"ש אף בבע"ח שמתו הוא, משום דמיתה שכיחא, והקשינו מהא דקיי"ל, מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, ואם כן בודאי לא שייך דיושב ומצפה שתמות ויאכילה לכלבים, אבל לדברי הרשב"א ז"ל עצמו בחולין אתא שפיר, דלדידי', האי מאן דאמר סבירא לי' דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, וכיון דמיתה שכיחא, הוי מוכן ממש מאתמול לכלבים, ועי' בדברי הרשב"א שבת קמ"ד: ובמאור ריש ביצה:

# בי האפיק"י ברשב"א דס"ל כרש"י דעיקר מוקצה מדין דחייה

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה עוד למדנו (טז)

בי' האפיק"י ברשב"א דאף למ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו מודה בכוס וקערה דדחייה בידים

1. ועוד הביא -ה! ‎מח) =אפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה עוד למדנו)# את מ"ש -הרשב"א בחולין ובביצה- (עי' אות ‎ג) דמהא דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית, לא קשה למ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, כיון דבכוס וקערה דחייה בידים, וכתב -האפיקי ים- דמבואר מדברי -הרשב"א- דאף למ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, אמרינן דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית, וכן מבואר מדברי -הרמב"ן והר"ן לקמן- (עי' אות סח) ודלא כביאור -החת"ס- (עי' אות ‎לה), וכתב -האפיקי ים- דאפשר לתרץ דהא דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, הוא כיון דמיתה שכיחא.
2. עוד למדנו, מדעת הרשב"א ז"ל בחולין הנ"ל, דאף מאן דאמר דחלוק הי' ר"ש אף בבעלי חיים שמתו שמותרין, לא פליג על הא דאמרינן, דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית, וכן מבואר עוד בדברי הר"ן ז"ל שבת קכ"ב בד"ה ומיהו דלא כהחתם סופר שהובא לעיל בדברינו, והוא כמ"ש למעלה, דבכוס וקערה שאני דדחי בידים, ולכאורה הי' יכול לחלק גם בזה דבע"ח שאני משום דמיתה שכיחא, וכן כתב עוד בחי' הרשב"א ז"ל ביצה כ"ז: בהא דמוקמי' למתני' בבהמת קדשים וז"ל, הא דחולין שרי ואפי' בריאה, וא"ת ומ"ש מגרוגרות וצמוקים, דמודה בהו אפי' ר"ש, דהכא אין אדם מצפה, אימתי תמות בהמתו הבריאה, וכמו קערה ועששית דמודה בהו ר"ש, י"ל בידים עד כאן לשונו. [ובמגן אברהם סי' תק"א סק"ב כתב דה"ט דהאי מאן דאמר דמתיר ר"ש אף בבריאה שמתה, משום דיושב ומצפה שמא ישחטנה חרש שוטה וקטן, ובמחצית השקל שם כתב דכוונתו שישחטו גם בלא אחרים רואין אותן, דעל כל פנים ראוי לכלבים, ובאמת למה שכתב הרשב"א ז"ל בביצה בלא"ה אתא שפיר, משום טעמא דמיתה שכיחא, ובדברי תוס' ז"ל בחולין י"ד. ד"ה מחתכין שכתב, דיושב ומצפה שישחטו חרש שוטה וקטן ואחרים רואין אותן, צ"ע לי הלא גם אם ישחטו חרש שוטה וקטן, יאסר באכילה משום מלאכת שבת, ועי' מגן אברהם סימן שי"ח סק"ב, שוב מצאתי שהרגיש בזה בפרי מגדים שם]:

אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה והנלע"ד בביאור (טז)

בי' האפיק"י ברשב"א דס"ל כרש"י דעיקר מוקצה לר"ש הוא רק בדחייה ובלא"ה א"צ מצפה

1. וכתב -ה! ‎מט) =אפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה והנלע"ד בביאור)# דנראה לבאר את דעת -הרשב"א- דס"ל -כרש"י בביצה- דבמחובר חשיב דחייה בידים מדלא לקטינהו מאתמול, [וכן מפורש -ב! =רשב"א בביצה- (ב. ד"ה הא)#], ולא ס"ל -לרשב"א- כדעת -הבעה"מ בביצה- דכל דאינו יושב ומצפה ואין דעתו עליו מודה ר"ש דהוי מוקצה, ואעפ"י דסברא זו מבוארת להדיא בגמ' בסוגיין (מד., מו:) ובביצה (ל:), מ"מ ס"ל -לרש"י והרשב"א- דעיקר המוקצה לר"ש הוא רק בגרוגרות וצימוקין כיון דדחייה בידים, וכביאור -רש"י- (מה: ד"ה אלא), אבל במקום דלא דחייה בידים אף דאינו יושב ומצפה אינו מוקצה לר"ש, כמשמעות דברי שמואל דמודה ר"ש רק בגרוגרות וצימוקין, ומה שדומה להם, וא"צ אינו יושב ומצפה בכדי לאסור מוקצה לר"ש.
2. והנלע"ד בביאור דברי הרשב"א ז"ל, ולהשוות שי' הרשב"א עם שי' רש"י ז"ל שהבאנו לעיל, דטעמא דמודה ר"ש במוקצה דמחובר, משום דכיון דלא לקטינהו מאתמול אקצינהו מדעתי', ולא ניחא לי' במ"ש הרז"ה ז"ל, משום דאינו יושב ומצפה, ולאו דעתי' עילוי', אף דבהדיא מבואר בש"ס (שבת מ"ד. מ"ו: ביצה ל' ב) דטעמא דר"ש משום דיושב ומצפה דדעתם ז"ל דכל עיקר דמוקצה לר"ש, אינו אלא בגרוגרות וצמוקים דהיינו דדחינהו בידים, כמ"ש רש"י ז"ל שבת מ"ה. אבל היכא דלא דחי בידים, לית ליה לר"ש מוקצה כלל, גם באינו יושב ומצפה, כפשטות הש"ס דוקא בגרוגרות וצמוקים ודדמי להו, ויושב ומצפה לא בעינן.

סימן י"ז

בפלוגתת ר"י ור"ש (ו')

בפלו' הראשונים בשוחט לחולה בשבת אי הוי מוקצה לר"ש ולדידן

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[בי' הראשונים אי אוסר ר"ש שחט בשבת](#_Toc128654290)

[הבי' הא' ברשב"א דר"ש שוחט לחולה בשבת מותר דל"ל מוקצה](#_Toc128654291)

1. [בי' הי"מ הא' ברשב"א דהשוחט בשבת לחולה אסור רק לר"י ולר"ש מותר אף באין חולה מבעו"י](#_Toc128654292)

[הבי' הב' ברשב"א דר"ש מודה בשוחט דאינו יושב ומצפה](#_Toc128654293)

[בי' הי"מ הב' ברשב""א דמודה ר"ש בשוחט אף למ"ד דמתיר ב**בע"ח** שמתו דאינו מצפה לשחיטה](#_Toc128654294)

[בי' רבינו יונה דר"ש אסר בתרתי באיסור ודיחוי ושוחט לא דחה](#_Toc128654295)

[בי' רבינו יונה דר"ש פליג בכל מוקצה מחמת איסור ומודה רק בדיחוי ובשוחט מתיר ר"ש](#_Toc128654296)

[בי' הרשב"א דהשתיק רב מאן דתני דר"ש מתיר בשחיטה דלא תני כן בפירוש אף דכן ס"ל לר"ש](#_Toc128654297)

[בי' הרשב"א דמהמ"ד דר"ש מתיר ב**בע"ח** משמע דה"ה בשוחט דדוחק דבשוחט מודה ונח' במתה](#_Toc128654298)

[בי' הרשב"א דממ"ד דמתיר ר"ש ב**בע"ח** שמתו מוכח דמתיר בשוחט דמוכן לכלבים מוכן לאדם](#_Toc128654299)

[בי' הרשב"א דמדברי רב דימי דהתיר שוחט לחולה בסתמא משמע דאף בנחלה בשבת מותר](#_Toc128654300)

[בי' הרשב"א במשה"ב דלסוברים דר"ש מתיר בנשחטה פסקו כמ"ד דמתיר אף בבריאה שמתה](#_Toc128654301)

[בי' הרא"ה בבדק הבית דמודה ר"ש בשוחט דהוי ככוס וקערה](#_Toc128654302)

[בי' הרא"ה בבד"ה דודאי דר"ש מודה בנשחטה בשבת דשחיטה רחוקה יותר מכיבוי בכוס וקערה](#_Toc128654303)

[בי' הרא"ה דאינו נ"מ להלכה דמוכח בגמ' לקמן דלכו"ע במוקצה מחמת איסור לא קיי"ל כר"ש](#_Toc128654304)

[קו' הרשב"א במשה"ב על הרא"ה דאי ר"ש מודה בנשחטה ה"ה במתה דאינו מצפה שתמות](#_Toc128654305)

[בי' הרשב"א דלא מוכח דבאיסור לא קיי"ל כר"ש דאפש"ל דרק באיסור דדחייה לא קיי"ל כר"ש](#_Toc128654306)

[בי' הרשב"א דבשוחט אף לדידן מותר דלא דחייה בידים והיה מוכן וקפץ עליו איסור והסתלק](#_Toc128654307)

[בי' התרומה והסמ"ק דכל המ"ד בגמ' לקמן רק באיסור דדחייה לא קיי"ל כר"ש](#_Toc128654308)

[פלו' הרמב"ם והראב"ד בשוחט לחולה אי הוי מוקצה לבריא](#_Toc128654309)

[בי' הרמב"ם דהשוחט לחולה בשבת מותר לבריא לאכול ממנה בשר חי ול"ד למבשל לחולה](#_Toc128654310)

[השגת הראב"ד דהשוחט לחולה מותר לבריא לאכול ממנה רק כשהיה לו חולה מבעוד יום](#_Toc128654311)

[בי' המ"מ ברמב"ם דרק לר"י איתא בחולין דצריך שיהיה חולה מבעוד יום ובלא"ה הוי מוקצה](#_Toc128654312)

[בי' המ"מ ברמב"ם דקיי"ל כר"ש דאוסר רק בדיחוי ובהמה שנשחטה רק מוקצה מחמת איסור](#_Toc128654313)

[בי' המ"מ דהרי"ף ורבינו יונה ס"ל כרמב"ם ולכן כ' הרי"ף את רב דימי דלא הצריך חולה מבעו"י](#_Toc128654314)

[פלו' הראשונים במוקצה דשוחט כמחובר](#_Toc128654315)

[בי' התו"י דמודה ר"ש בשוחט דהוא מוקצה כמחובר דדחיה](#_Toc128654316)

[בי' התו"י דאף אי **בע"ח** שמתו מתיר ר"ש בנשחטה אוסר דלא מעלה בלבו שתשחט וכמחובר](#_Toc128654317)

[בי' רש"י בחולין בדעת רבי יהודה דהשוחט בשבת הוי מוקצה](#_Toc128654318)

[בי' רש"י בהו"א דר"י אוסר מוקצה מחמת איסור רק בדיחוי דבהמה נדחית ממילא ול"ד לנר](#_Toc128654319)

[בי' הב"י ברבינו יונה ובמ"מ דמחובר ושוחט ל"ה מוקצה לר"ש](#_Toc128654320)

[קו' הב"י ברבינו יונה ובמ"מ דאמאי השוחט בשבת ל"ה מוקצה דמ"ש ממחובר דהוי דיחוי ואסור](#_Toc128654321)

[בי' הב"י ברבינו יונה ובמ"מ דמחובר אינו אסור מדין מוקצה אלא רק שמא יתלוש ודלא כרש"י](#_Toc128654322)

[בי' הרא"ש דשוחט בשבת ל"ה מוקצה אך מחובר מוקצה לר"ש](#_Toc128654323)

[בי' הרא"ש בביצה דמודה ר"ש במחובר דהוא מוקצה דמדלא ליקטן מאתמול הם כגרו"צ](#_Toc128654324)

[בי' הרא"ש בחולין דהשוחט בשבת לחולה ל"ה מוקצה דקיי"ל כר"ש דאוסר רק בדחייה כגרו"צ](#_Toc128654325)

[קו' הב"י בסתירת דברי הרא"ש דמ"ש שוחט ממחובר לר"ש](#_Toc128654326)

[קו' הב"י ברא"ש דס"ל דשוחט בשבת מותר אף דס"ל כרש"י דמחובר מוקצה וק' דמ"ש משוחט](#_Toc128654327)

[תי' הב"י דמחובר דקל ללקוט חשיב דיחוי אבל שוחט דצריך סכין ומומחה אף דלא שחט לא דחה](#_Toc128654328)

[התי' הב' בב"י דפסק הרא"ש דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו וה"ה בנשחטו אף בנעשה חולה בשבת](#_Toc128654329)

[קו' הגר"א בטור דאי שוחט מותר אמאי אסר ר"ש בבע"ח שמתו](#_Toc128654330)

[קו' הגר"א בטור דפסק דשחט בשבת מותר כר"ש וא"כ כ"ש מתה דלשחיטה ודאי לא מצפה](#_Toc128654331)

[בי' הגר"א דא"א לתרץ דקיי"ל דמוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים דהיינו לר"י ולא קיי"ל כר"י בזה](#_Toc128654332)

[בי' הגר"א דהגמ' בשוחט ומוכן לכלבים כמ"ד דמתיר ר"ש בע"ח](#_Toc128654333)

[בי' הגר"א דהנדון בשוחט לחולה בשבת למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח וכן הגמ' דלא מוכן לכלבים](#_Toc128654334)

[בדעת הראשונים דשוחט מוקצה כמחובר](#_Toc128654335)

[ד' הראשונים דשוחט בשבת לחולה מותר רק בהיה חולה מבעו"י](#_Toc128654336)

[בי' השאילתות דשוחט לחולה בשבת מותר רק בהיה חולה מבעו"י כדמוכח מאיסור מחובר לר"ש](#_Toc128654337)

[השגת הראב"ד דהשוחט לחולה אסור באין חולה מבעו"י ובי' המ"מ בראב"ד דהוי מוקצה](#_Toc128654338)

[בי' הר"ן דהשוחט לחולה ולא היה חולה מער"ש הוי מוקצה וכ' הר"ן דהרי"ף לא בי' כל הצורך](#_Toc128654339)

[בי' הב"י דהר"ן והרא"ש נחלקו בביאור דברי רב דימי בחולין](#_Toc128654340)

[בי' הב"י בר"ן דהמחלוקת היא בבישול לחולה שמא ירבה לבריא אך שוחט מוקצה ואסור לכו"ע](#_Toc128654341)

[בי' הב"י ברא"ש ובמ"מ דרב דימי מתיר אף בשוחט כשאין חולה מער"ש דל"ה מוקצה](#_Toc128654342)

[בי' הב"י ברא"ש ובמ"מ דאף אי רב דימי אוסר באין חולה מבעו"י מ"מ לדידן קיי"ל כר"ש](#_Toc128654343)

[בי' הב"י בר"ן דשוחט מוקצה כמחובר או דדחייה או מדין איסור](#_Toc128654344)

[קו' הב"י על תמיהת הר"ן ברי"ף דהא הרא"ש והמ"מ כ' דשוחט ל"ה מוקצה לר"ש דל"ד לגרו"צ](#_Toc128654345)

[בי' הב"י דאפש"ל לדעת הר"ן דאף שוחט הוא מוקצה כגרו"צ כבי' רש"י בביצה לענין מחובר](#_Toc128654346)

[בי' הב"י דלדעת הר"ן דס"ל כבעה"מ דמחובר ל"ה מוקצה לר"ש דאינו דיחוי ה"ה בשוחט](#_Toc128654347)

[בד' התוס' דמצפה שישחט חש"ו](#_Toc128654348)

[בי' התוס' בעירובין ובחולין דמצפה שישחט חש"ו בשבת](#_Toc128654349)

[בי' התוס' בעירובין דמבו' בביצה דבאינו מצפה מודה ר"ש ולכן מחובר כגרו"צ כיון דלא ליקטו](#_Toc128654350)

[קו' התוס' בעירובין דהשוחט בשבת מותר לר"ש אעפ"י דאינו יושב ומצפה והו"א דמותר אף לר"י](#_Toc128654351)

[תי' התוס' בעירובין דבשוחט בשבת הוא ביושב ומצפה שמא ישחטו חש"ו ואחרים רואים דכשר](#_Toc128654352)

[בי' התוס' בחולין דבבהמה מצפה שישחטו חש"ו ואחרים רואים](#_Toc128654353)

[בי' התוס' בחולין דמדמתיר ר"ש בדלועין שנתלשו היום מוכח דאיירי באופן דאינו מוקצה לר"ש](#_Toc128654354)

[בי' התוס' בחולין דבדלועין איירי במצפה ובבהמה איירי במצפה שישחטו חש"ו ורואים אותן](#_Toc128654355)

[בי' הגרעק"א דאיירי ששמע חש"ו שרוצים לשחוט אעפ"י דלא ניחא ליה שישחטו ורוצה לגדל](#_Toc128654356)

[בי' החזו"א דאיירי שיש חש"ו בביתו שרגילין לשחוט ומסופק שמע ישחטו היום ולכן חשיב מצפה](#_Toc128654357)

[פלו' המהר"ם והגרעק"א אי כוונת תוס' לשוחט בשבת או למתה](#_Toc128654358)

[בי' הגרעק"א במהר"ם דלתוס' בחולין ע"י דמצפה לשחיטת חש"ו בע"ח שמתו מותר לר"ש](#_Toc128654359)

[דחיית הגרעק"א דאף במצפה לשחיטת חש"ו לא חשיב עי"ז מוכן לכלבים לענין בע"ח שמתו](#_Toc128654360)

[בי' הגרעק"א בתוס' בחולין ובעירובין דמצפה לשחיטת חש"ו בשוחט בשבת ולא בבע"ח שמתו](#_Toc128654361)

[בי' הגרעק"א דאף בעומדת לגדל כל ששמע שחש"ו ישחטו חשיב מצפה אף דלא ניחא ליה](#_Toc128654362)

[הוכחת הגרעק"א מהתוס' בעירובין דביארו בדין שוחט דמצפה לחש"ו ולא בדין בע"ח שמתו](#_Toc128654363)

[בי' הגרעק"א דבבע"ח שמתו הוא מצפה דס"ל לתוס' כרשב"א דבהמה דרכה למות ודעתו עליה](#_Toc128654364)

[בי' הגרעק"א דבבע"ח שמתו לא מצפה לשחיטת חש"ו דרוב שחיטתן פסולה ולכו"ע ר"ש מתיר](#_Toc128654365)

[בי' החזו"א דא"א לומר דבבע"ח מצפה לחש"ו דא"כ במאי פליגי](#_Toc128654366)

[בי' החזו"א דאי כוונת תוס' דבמשנה לקמן מצפה לחש"ו הוא למ"ד דמתיר ר"ש ולכן ל"ד לסוכה](#_Toc128654367)

[קו' החזו"א דאי במתני' לקמן מצפה לחש"ו א"כ לר"ש מוכן לכלבים ומ"ט דמ"ד דמודה ר"ש](#_Toc128654368)

[בי' החזו"א דרק בשוחט בחולין בי' התוס' במצפה לחש"ו אבל בבע"ח שמתו ס"ל דמודה ר"ש](#_Toc128654369)

[בי' ההג"א דלתוס' שוחט ל"ה מוקצה דמצפה לשחיטת חש"ו](#_Toc128654370)

[בי' ההג' אשר"י בתוס' בחולין דשוחט לחולה מותר כיון דהוא יושב ומצפה שישחטו חש"ו](#_Toc128654371)

[בי' היש"ש דכל דאינו מצפה לחש"ו מבו' בתוס' דהוי מוקצה](#_Toc128654372)

[בי' היש"ש דהאופן של תוס' דישחט חש"ו הוא רחוק ביותר ומוכח דהשוחט בשבת הוי מוקצה](#_Toc128654373)

[בי' המג"א בתוס' בעירובין דהא דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו היינו רק כיון דמצפה שישחט חש"ו](#_Toc128654374)

[בי' הבית מאיר דתוס' בחולין רק דחקו בבי' מתני' וא"צ מצפה](#_Toc128654375)

[בי' הבית מאיר במג"א דלמד מדברי התוס' לענין בע"ח שמתו דה"ה בשוחט דמצפה לחש"ו](#_Toc128654376)

[קו' הבית מאיר דא"א לבאר בתוס' כהג"א דמצפה לחש"ו דבכוס וקערה לא מצפה וכ"ש חש"ו](#_Toc128654377)

[בי' הבית מאיר בתוס' בחולין דכוונתם רק לתרץ את המשנה כמ"ד דמתיר בע"ח שמתו](#_Toc128654378)

[בי' הב"מ דלמתירים שוחט בשבת כל דלא דחה א"צ מצפה](#_Toc128654379)

[בי' הב"מ ברי"ף וברמב"ם וברא"ש וברבינו יונה דלמ"ד דמתיר בבע"ח בלא דיחוי א"צ מצפה](#_Toc128654380)

[קו' הב"מ דהא דאמרי' בביצה דבסוכה יושב ומצפה ומוכח דאף בלא דחייה צריך יושב ומצפה](#_Toc128654381)

[בי' הב"מ דקו' הגמ' בביצה אינה מהיתר נבילה אלא ממותר השמן דדחייה ומותר רק במצפה](#_Toc128654382)

[בי' הב"מ דלבעה"מ דר"ש אוסר במוקצה מחמת איסור בלא דיחוי היתר בע"ח דמצפה שתמות](#_Toc128654383)

[ספק התרומה לר"ש בלחם שאפה עכו"ם בשבת](#_Toc128654384)

[ספק סה"ת בלחם שאפה עכו"ם בשבת אי מוקצה או דמותר לר"ש כיון דלא דחייה בידים כנר](#_Toc128654385)

[בי' סה"ת דבשוחט מודה ר"ש דמוקצה למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו דרק במסוכנת מצפה](#_Toc128654386)

[בי' סה"ת דה"ה בלחם שאפה עכו"ם דהישראל מצפה שהעכו"ם יטחן ויאפה וקיי"ל כר"ש דמותר](#_Toc128654387)

[בי' סה"ת דאפש"ל דהלחם דמי לפירות הנושרין דאסר רש"י בביצה דמחובר מוקצה כגרו"צ](#_Toc128654388)

[בי' הרא"ש בשם ר"ת דלחם שאפה עכו"ם מותר בלא נאפה בביה"ש ל"ה מוקצה דבידו לאפות](#_Toc128654389)

[הבי' דבשוחט א"צ מצפה דעומדת לאדם](#_Toc128654390)

[בי' האו"ש דבהמה שעומדת לשחיטה והאיסור מקצה א"צ מצפה](#_Toc128654391)

[קו' האו"ש דאמאי מתיר ר"ש בשוחט ביו"ט אף דודאי לא מצפה מודה ואוסר בכוס וקערה](#_Toc128654392)

[קו' האו"ש דבי' התוס' בחולין דיושב ומצפה שמא ישחטו חש"ו ועי"ז הנבילה מותרת דחוק טובא](#_Toc128654393)

[בי' האו"ש דר"ש מתיר בבהמה דלולי האיסור מצפה לו ורק מחמת האיסור מקצה מדעתו](#_Toc128654394)

[בי' האו"ש דלר"ש צריך יושב ומצפה רק בדבר שלולי האיסור אינו מצפה כסוכה בריאה](#_Toc128654395)

[בי' החזו"א דרק בדבר שאינו עומד לאדם מצריך ר"ש מצפה](#_Toc128654396)

[בי' החזו"א דרק בדבר שעכשיו לא עומד לשימוש צריך יושב ומצפה כסוכה דלא ראויה להסקה](#_Toc128654397)

[בי' החזו"א דבדבר שמצד עצמו עומד לשימוש ורק ע"י האיסור אינו ראוי א"צ יושב ומצפה](#_Toc128654398)

[בי' החזו"א ברא"ש דבבהמה שעומדת לאדם א"צ מצפה לר"ש](#_Toc128654399)

[בי' החזו"א ברא"ש דשוחט בשבת מותר לר"ש כיון דהבהמה עומדת לאכילה ורק האיסור מקצה](#_Toc128654400)

[בי' החזו"א דבהמה שנשחטה מתיר ר"ש אף דאינו יושב ומצפה כיון דהיא עומדת לאכילה](#_Toc128654401)

[בי' החזו"א בתוס' ובתו"י ובגר"א דאף בבהמה צריך יושב ומצפה](#_Toc128654402)

[בי' החזו"א דבתו"י ובתוס' בחולין מבואר דאף בבהמה שעומדת לאדם צריך יושב ומצפה](#_Toc128654403)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc128654404)

[חידוש הט"ז ביסוד דין מיגו דאיתקצאי](#_Toc128654405)

[קו' הט"ז דאין שימוש היתר לבהמה והוי כאבנים דמודה ר"ש](#_Toc128654406)

[קו' הט"ז דאף דר"ש מודה רק בדיחוי ולא בשוחט מ"מ כיון דאין לה תשמיש היתר מודה ר"ש](#_Toc128654407)

[קו' הט"ז דאף דהאיסור הסתלק קיי"ל דאמרי' מיגו דאיתקצאי](#_Toc128654408)

[בי' הט"ז דאף דאין תשמיש היתר לבהמה מ"מ כשנשחטה והסתלק האיסור ממנה מותרת לר"ש](#_Toc128654409)

[בי' הב"י דל"ל לר"ש מוקצה הוא במוקצה בביה"ש דעשוי האיסור להסתלק דלא הסיח דעתו](#_Toc128654410)

[קו' הט"ז דהא במיגו דאיתקצאי קיי"ל כר"י דאוסר ולא כר"ש דמתיר ואמאי פסק הב"י כר"ש](#_Toc128654411)

[חידוש הט"ז דרק בדבר שהשתנה בעצמו קיי"ל דאמרי' מיגו](#_Toc128654412)

[תי' הט"ז דלא קיי"ל כר"ש רק בדבר שהסתלק איסורו מחמת שינוי שהשתנה בו עצמו כנר שכבה](#_Toc128654413)

[בי' הט"ז דבדבר שהוקצה בבין השמשות והשתנה בשבת חשיב כאילו לא נעשה בו שינוי ואסור](#_Toc128654414)

[בי' הט"ז דאם היה חולה מער"ש לא הוקצה כלל ומותר לדידן](#_Toc128654415)

[בי' הט"ז דבדבר שלא השתנה בעצמו והשינוי בד"א דיש חולה שמותר לשחוט קיי"ל כר"ש ומותר](#_Toc128654416)

[בי' הט"ז דהיתר שחיטה לחולה היה מתיר אף בביה"ש ולענין זה לא הוקצה כלל ול"ש מיגו בזה](#_Toc128654417)

[בי' הט"ז דהמוקצה בנשחטה לחולה מחמת הקצאתו דהקצה מדעתו לשבת ובזה קיי"ל כר"ש](#_Toc128654418)

[בי' הט"ז דסברא זו לא מפורשת ברמב"ם וברא"ש ובדברי הראב"ד והר"ן מוכח דלא ס"ל כן](#_Toc128654419)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc128654420)

[במוקצה בביצה שנולדה ומ"ש משוחט](#_Toc128654421)

[קו' הרשב"א דמ"ש ביצה שנולדה בשבת ממוקצה בשוחט בהמה](#_Toc128654422)

[קו' הרשב"א דאמאי ביצה שנולדה בשבת אסורה רק מגזירה ואינה מוקצה דאסור לשחוט האם](#_Toc128654423)

[בי' רבינו יונה דרק לר"ש אין הביצה מוקצה כדס"ל בשוחט](#_Toc128654424)

[תי' רבינו יונה דהא דביצה שנולדה בשבת אסורה מגזירה הוא לר"ש דל"ל מוקצה](#_Toc128654425)

[בי' רבינו יונה דמוכח דר"ש מתיר בשוחט בשבת ולכן ביצה בשבת ל"ה מוקצה דלא דחייה](#_Toc128654426)

[בי' רבינו יונה דהגמ' בביצה דאין מוקצה בביצה שנולדה היינו לדידן כר"ש כיון דלא דחייה](#_Toc128654427)

[בי' הי"מ ברשב"א דאין הביצה מוקצה כיון דלא דחייה בידים](#_Toc128654428)

[בי' הרשב"א במשה"ב דביצה שנולדה בשבת ל"ה מוקצה דאף דהתרנגולת אסורה לא דחייה](#_Toc128654429)

[בי' הרמב"ן דאין הביצה מוקצה כיון דהוכנה וקפץ עליה איסור](#_Toc128654430)

[בי' הרמב"ן דהתרנגולת מוכנת וקפץ עליה איסור שבת וכיון דלביצה אין איסור חזרה הכנתה](#_Toc128654431)

[בי' הרמב"ן דהביצה ל"ד לשמן ולסוכה דדחייה בידים ופירות שנשרו ודגים שצד לא מוכנים כלל](#_Toc128654432)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

בי' הראשונים אי אוסר ר"ש שחט בשבת

# הבי' הא' ברשב"א דר"ש שוחט לחולה בשבת מותר דל"ל מוקצה

חדושי הרשב"א חולין טו ע"א ד"ה עד (יז)

בי' הי"מ הא' ברשב"א דהשוחט בשבת לחולה אסור רק לר"י ולר"ש מותר אף באין חולה מבעו"י

1. כתב -ה!. ‎מו)=רשב"א בחולין- (טו. ד"ה עד) # -וה! =רשב"א בתורת הבית- (ב"א ש"ד יח. ד"ה אמר רב דימי) בשם -י"מ-# דהשוחט בשבת אף דאין הבהמה נאסרת מחמת שנעשה בה איסור בשבת, מ"מ לר"מ אסורה מדין מוקצה מחמת איסור, אך כתב -הרשב"א בתורת הבית- דלר"ש אין בזה איסור מוקצה, ולכן השוחט לחולה בשבת אף בחולה שחלה בו ביום, אינה מוקצה, וכיון דקיי"ל כר"ש הבשר מותר אף לבריא.
2. עד כאן לא שרי ר"מ אלא במבשל הואיל וראוי לכוס, כלומר שאין שם איסור מוקצה מחמת איסור בישול לא אסר ליה ר"מ בשוגג אפילו לדידיה אבל בשוחט אף על גב דאינו נאסר עליו מחמת מעשה איסור שנעשה בו בשבת, מוקצה מיהא הוי.

תורת הבית הארוך בית א שער ד דף יח עמוד א (יז)

אמר רב דימי מנהרדעא השוחט לחולה בשבת מותר לבריא באומצא מאי טעמא כיון דאי אפשר לכזית בשר בלא שחיטה כי קא שחיט אדעתא דחולה קא שחיט. המבשל לחולה בשבת אסור לבריא גזרה שמא ירבה בשבילו. יש מי שפירש אפילו בחולה שחלה בו ביום דמשום מוקצה ליכא דהא קיי"ל בשבת כר"ש דלית ליה מוקצה משום דסתם לן תנא כוותיה בשבת וכדאמרינן בריש פרק קמא דביצה.

# הבי' הב' ברשב"א דר"ש מודה בשוחט דאינו יושב ומצפה

חדושי הרשב"א חולין טו ע"א ד"ה עד

בי' הי"מ הב' ברשב""א דמודה ר"ש בשוחט אף למ"ד דמתיר ב**בע"ח** שמתו דאינו מצפה לשחיטה

1. !. ‎ב) =ועוד הביא# -ה! =רשב"א בחולין- (טו. ד"ה עד)# -וה! =רשב"א בתורת הבית- (ב"א ש"ד יח. ד"ה אמר רב דימי) בשם -י"מ-# דאעפ"י דר"ש לית ליה מוקצה מחמת איסור, מ"מ מודה ר"ש בשוחט דאסור מדין מוקצה מחמת איסור, ואף למר בריה דרב יוסף (מה:) דס"ל דר"ש מתיר אף בבע"ח שמתו, מ"מ מודה בשוחט שהוא אסור, כיון דבבע"ח שמתו אמרינן דאדם יושב ומצפה מתי תמות בהמתו, כיון דמיתה שכיחא, אבל שוחט בשבת, הוא דבר רחוק לומר דאדם יושב ומצפה מתי תשחט בהמתו בשבת, וכתב -הרשב"א- דכן משמע בגמ' בחולין (טו.) מהא דמשתיק רב את התנא דאמר דהשוחט בשבת בשוגג יאכל, ומבואר דס"ל לרב דאין מ"ד דס"ל דהשוחט בשבת מותר משום מוקצה. [דלר"י ור"מ אסור מדין מוקצה מחמת איסור, ולר"ש אסור כיון דאינו יושב ומצפה שתשחט בהמתו בשבת].
2. ואיכא מ"ד דאפילו ר"ש דלית לי' מוקצה מחמת איסור מודה הוא בשוחט שאסור ואפילו מר בריה דרב יוסף דאית ליה דחלוק היה ר"ש בבעלי חיים שמתו הכא מודה דמודה בה ר"ש דשאני התם דאדם יושב ומצפה אימתי תמות בהמתו דמיתה שכיחא אבל שוחט דבר רחוק הוא שיהא יושב ומצפה אימתי תשחט בהמתו בשבת, והיינו דמשתיק ליה רב לתנא, ותדע לך דאם איתא דחלוק היה ר"ש בשוחט איכא למיפרך אטו מאן דאית ליה כר"ש משתיק לי' רב.

תורת הבית הארוך בית א שער ד דף יח עמוד א

ויש מי שפירש דבמוקצה דבעלי חיים שנשחטו מודה ר"ש שאין אדם מצפה אימתי תשחט בהמתו. והראיה מדאמרינן בפרק קמא דשחיטת חולין תני תנא קמיה דרב המבשל בשבת בשוגג יאכל במזיד לא יאכל ומשתיק ליה רב. ושיילינן רב מאי טעמא משתיק ליה אילימא משום דסבירא ליה כר' יהודה ותנא תני כר' מאיר אטו משום דסבירא ליה כרב יהודה מאן דמתני כר' מאיר משתיק ליה ואמר רב נחמן בר יצחק רב שוחט תנא קמיה השוחט בשבת בשוגג יאכל ואמר ליה מאי דעתיך כר' מאיר עד כאן לא שרי ר' מאיר אלא במבשל דראוי לכוס אבל בשוחט דאינו ראוי לכוס לא כלומר דאע"ג דלא אסר לה משום איסור שחיטת שבת מכל מקום אסור משום מוקצה. ואם איתא דר' שמעון חלוק בב"ח שנשחטו אכתי ליקשי ליה ומשום דסבירא ליה כרב יהודה במוקצה מאן דמתני כרב שמעון משתיק ליה והילכך הא דרב דימי דוקא בשהיה לו חולה מבעוד יום אמרה ואדרבא קא סמיך דאמר לעיל בסמוך פעמים שהשוחט מותר כגון שהיה לו חולה מבעוד יום מבשל אסור כגון שקצץ לו דלעת.

# בי' רבינו יונה דר"ש אסר בתרתי באיסור ודיחוי ושוחט לא דחה

חדושי הרשב"א חולין טו ע"א ד"ה עד

בי' רבינו יונה דר"ש פליג בכל מוקצה מחמת איסור ומודה רק בדיחוי ובשוחט מתיר ר"ש

1. !. ‎מז)= ועוד הביא# -ה! =רשב"א בחולין- (טו. ד"ה עד) # -וה! =רשב"א בתורת הבית- (ב"א ש"ד יח: ד"ה ומי שפירשה) בשם -רבו- [-רבינו יונה-]# דר"ש פליג על מוקצה מחמת איסור, ומודה ר"ש רק במוקצה מחמת איסור דדחייה בידים ככוס וקערה ועששית, דכיון דאיכא תרתי לגריעותא, דגם דחייה בידים וגם אינו יושב ומצפה שתכבה השלהבת, כיון שהם גדולים לכן מודה בהו ר"ש, אבל בשוחט בשבת כתב -הרשב"א- בשם -רבו- [-רבינו יונה-] דודאי דר"ש מתיר משום מוקצה לאכול ממנה בשבת.
2. ורבינו נ"ר כתב דר"ש ודאי כיון דלית לי' מוקצה מחמת איסור אלא בשדחאו בידים כגון כוס וקערה ועששית דאיכא תרתי לגריעותא חדא דדחאו בידים ואינו יושב ומצפה לכבייתן מחמת גדלן, בשוחט בשבת ודאי שרי למיכל מינה ביומא.

תורת הבית הארוך בית א שער ד דף יח עמוד ב

ומי שפירשה לרב דימי אפילו בשחלה בו ביום.

בי' הרשב"א דהשתיק רב מאן דתני דר"ש מתיר בשחיטה דלא תני כן בפירוש אף דכן ס"ל לר"ש

1. וכתב -הרשב"א בחולין ובתורת הבית- דאין ראיה מהגמ' בחולין (טו.) מהא דמשתיק רב את התנא דאמר דר"ש מתיר בשוחט, דאין מ"ד דמתיר בשוחט בשבת, וביאר -הרשב"א- דהא דמשתיק רב את התנא דמתיר בשוחט, הוא כיון דלא הוזכר ר"ש בפירוש במשנה או בברייתא בזה, ורק ר"מ הוזכר בפירוש שמתיר במבשל בשוגג.
2. והא דמשתק ליה רב לתנא ולא אקשינן עליה מאן דתני כר"ש משתיק ליה כדאקשינן אטו מאן דתני כר"מ משתיק ליה, היינו טעמא משום דלא הוזכר דעת ר"ש בשום משנה ובשום ברייתא אבל ר"מ הרי נתברר דעתו בברייתא דהתיר במבשל בשוגג.

תורת הבית הארוך בית א שער ד דף יח עמוד ב

ומי שפירשה לרב דימי אפילו בשחלה בו ביום מתרץ דהא דלא אקשינן נמי משום דסבירא ליה כר' יהודה מאן דמתני כר' שמעון משתיק ליה כדאקשינן אהא דר' מאיר היינו טעמא משום דר' שמעון לא שמעינן ליה דאמר הכין בהדיא אבל ר' מאיר דאמר הכין בהדיא אקשינן אמאי משתיק ליה רב לתנא דתני כוותיה.

בי' הרשב"א דמהמ"ד דר"ש מתיר ב**בע"ח** משמע דה"ה בשוחט דדוחק דבשוחט מודה ונח' במתה

1. והוסיף -הרשב"א בתורת הבית- דכן משמע דר"ש מתיר בשוחט בשבת, מהא דאמרינן דר"ש פליג בבע"ח שמתו כפשטות המשנה לקמן (קנו.) דמתיר ר"ש לחתוך נבילה לפני הכלבים, ודוחק לומר דר"ש פליג בבע"ח שמתו ומודה בנשחטו.
2. וזה נראה לי יותר דדוחק הוא לומר דר' שמעון חלוק בבעלי חיים שמתו כפשטה דמתניתין דמחתכין את הנבלה לפני הכלבים ובנשחטו מודה.

בי' הרשב"א דממ"ד דמתיר ר"ש ב**בע"ח** שמתו מוכח דמתיר בשוחט דמוכן לכלבים מוכן לאדם

1. והוסיף -הרשב"א בתורת הבית- דאי ר"ש מתיר בבע"ח שמתו, א"כ הבהמה היא מוכנת לכלבים, וכל שמוכן לכלבים הוא מוכן לאדם.
2. ועוד דאם חלוק בבעלי חיים שמתו הרי הוא מ"מ כמוכנת לכלבים וכל שמוכן לכלבים מוכן לאדם.

בי' הרשב"א דמדברי רב דימי דהתיר שוחט לחולה בסתמא משמע דאף בנחלה בשבת מותר

1. והוסיף -הרשב"א בתורת הבית- דכן משמע מדברי רב דימי בגמ' בחולין (יד.) דאיירי בסתמא בכל שוחט לחולה, ומשמע דההיתר הוא אף בחולה שחלה בשבת.
2. ועוד דכיון דאמרה רב דימי סתם לכאורה בכל חולה קאמר ואפילו חלה בו ביום. ומכל מקום אפילו לכשתמצא לומר דכל שחלה בו ביום אסורה לבריא ביומיה לערב מותר תמיד לכולי עלמא שלא אמרו לערב בכדי שיעשו במה שנעשה בהיתר גמור ועל ידי ישראל:

משמרת הבית בית א שער ד דף יח עמוד א

בי' הרשב"א במשה"ב דלסוברים דר"ש מתיר בנשחטה פסקו כמ"ד דמתיר אף בבריאה שמתה

1. וכתב -ה!. ‎יב) =רשב"א במשמרת הבית- (בית א' ש"ד יח. ד"ה ואני אומר) בדעת -הי"מ- [-רבינו יונה-]# (עי' אות ‎ג) דהא דר"ש מתיר אף בבע"ח שנשחטו, צ"ל דס"ל כמ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שהיו בריאים בער"ש ומתו בשבת, וכתב -הרשב"א במשמרת הבית- דלפי"ז מודה ר"ש רק בכוס וקערה ועששית, כיון דאיכא תרתי לגריעותא, דהם גם מוקצה מחמת איסור, וגם דחייה בידים, כדאמרינן בגמ' בחולין (טו.).
2. ומכל מקום מי שפירש ההוא דרב דימי אפילו בחולה שחלה בו ביום, כך דעתם דחלוק היה ר' שמעון אף בבעלי חיים שהיו בריאים בערב שבת ומתו, וכו', ומכל מקום מי שפירש ההוא דרב דימי אפילו בחולה שחלה בו ביום, כך דעתם דחלוק היה ר' שמעון אף בבעלי חיים שהיו בריאים בערב שבת ומתו דאינו מודה ר"ש אלא בכוס וקערה דאיכא תרתי לגריעותא חדא דהוקצה מחמת איסור ועוד שדחאו הוא בידים וכדאמר אביי בשמעתא דהשוחט בשבת וביוה"כ.

# בי' הרא"ה בבדק הבית דמודה ר"ש בשוחט דהוי ככוס וקערה

בדק הבית בית א שער ד יח ע"א (יז)

בי' הרא"ה בבד"ה דודאי דר"ש מודה בנשחטה בשבת דשחיטה רחוקה יותר מכיבוי בכוס וקערה

1. כתב -ה!. ‎ט)= רא"ה בבדק הבית- (בית א' ש"ד יח. ד"ה עוד)# דודאי מודה ר"ש דבעלי חיים שנשחטו בשבת דהם מוקצה, דלא גרע מכוס וקערה ועששית דכיון שהם גדולים מודה בהו ר"ש, ושחיטת בהמה היא גדולה ורחוקה מהם הרבה מאוד.
2. ומה שאמר דר' שמעון דלית ליה מוקצה מוכן לכלבים הוי מוכן לאדם, הא בורכא דבהא אפילו רבי יהודה דאית ליה מוקצה מודה בה כדאיתא בהדיא בריש מסכתא דביצה אבל ר' שמעון אפילו במוכן לאדם סבר דהוי מוכן לכלבים אלא הכא ליתא להא ולא להא דודאי מודה ר' שמעון בבעלי חיים שנשחטו דלא גרעו מכוס קערה ועששית דמודה בהו ר' שמעון לפי שהיתה גדולה מהם הרבה ורחוקה מהן מאד ולא אמרו מוכן לכלבים הוי מוכן לאדם במידי דמחוסר מעשה בידי אדם במאי דלא עביד דאתי כגון שחיטת בעלי חיים בשבת שאין לך ענין רחוק ממנו.

בי' הרא"ה דאינו נ"מ להלכה דמוכח בגמ' לקמן דלכו"ע במוקצה מחמת איסור לא קיי"ל כר"ש

1. אך כתב -הרא"ה בבדק הבית- דלהלכה אי"ז נ"מ דהא לא קיי"ל כר"ש במוקצה מחמת איסור, וביאר -הרא"ה בבדק הבית- דכן מוכח בגמ' לקמן (קנז.), דהא למ"ד דבמוקצה מחמת מיאוס קיי"ל כר"ש, א"כ ודאי דבמוקצה מחמת איסור לא קיי"ל כר"ש, ולמ"ד דבמוקצה מחמת מיאוס קיי"ל כר"ש ולא, א"כ כ"ש דלא קיי"ל כר"ש במוקצה מחמת איסור דהוא רחוק יותר ממוקצה מחמת מיאוס, אלא מוכח דלכו"ע לא קיי"ל כר"ש במוקצה מחמת איסור, וכן דעת ריו"ח ורבא דבמוקצה מחמת איסור לא קיי"ל כר"ש-.
2. ובר מן דין שאין הלכה כר' שמעון במוקצה מחמת איסור, ובשלהי שבת אפליגי רב אחא ורבינא חד אמר בכל [דף יח עמוד ב] שבת הלכה כר' שמעון בר ממוקצה מחמת מיאוס וחד אמר במוקצה מחמת מיאוס נמי הלכה כר"ש בר ממוקצה מחמת איסור, ובודאי האי לישנא דאמרינן במוקצה מחמת מיאוס נמי הלכה כר' שמעון בר ממוקצה מחמת איסור מוכח דכולי עלמא מודו במוקצה מחמת איסור ומאן דאמר מחמת מיאוס כ"ש מחמת איסור דרחיק טפי דאי לא הל"ל וחד אמר בכל השבת הלכה כר' שמעון בר ממוקצה מחמת איסור מאי האי לישנא דאמר מחמת מיאוס נמי הלכה כר' שמעון אלא דבמוקצה מחמת איסור כולי עלמא מודו ומר מפיק לבר מהלכתא מוקצה מחמת מיאוס ומוקצה מחמת איסור ומר לא מפיק אלא מוקצה מחמת איסור ולכולי עלמא במוקצה מחמת איסור לית הלכתא כר' שמעון ור' יוחנן נמי במוקצה מחמת איסור סבירא ליה כר' יהודה ובשאר מוקצה כר' שמעון ורבא נמי הכי סבירא ליה דאמר בשמעתין בהדיא פעמים שהשוחט מותר בשהיה לו חולה מבעוד יום אלא ודאי במוקצה מחמת איסור לית הלכתא כר' שמעון אלא כר' יהודה. וכן דעת גדולי המחברים, ומהם רבנו אלפסי ואדוני זקני הרב ר' זרחיה הלוי ומורי רבנו משה ז"ל.

משמרת הבית בית א שער ד דף יח עמוד א

קו' הרשב"א במשה"ב על הרא"ה דאי ר"ש מודה בנשחטה ה"ה במתה דאינו מצפה שתמות

1. במ"ש -הרא"ה בבדק הבית- (עי' אות ‎ט) דכיון דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית, א"כ כ"ש דמודה בבע"ח שנשחטו, הקשה -ה! ‎י) =רשב"א במשמרת הבית- (בית א' ש"ד יח. ד"ה ואני אומר)# דא"כ אף בבע"ח שמתו יודה ר"ש דהא ודאי דדבהמה בריאה אין אדם יושב ומצפה מתי תמות, ובמה נחלקו בזה לדעת ר"ש[[18]](#footnote-18).
2. ואני אומר מה שאמר שדברים אלו אינן כלל, גדולים ממנו אמרום וצופים יסדום. ומה שאמר דר"ש מודה בבעלי חיים שנשחטו דלא גרעי מכוס וקערה, אם כן יודה אף בב"ח שמתו דיותר עשויין כוס וקערה לכבות ממיתת ב"ח הבריאים ואין אדם מצפה אימתי תמות בהמתו הבריאה. ואם דעתו לומר שאף למאן דאמר חלוק היה ר"ש בבעלי חיים שמתו דוקא במסוכנת. ולמקצת נוסחאות שבפרק אין צדין היה לו לומר כן וכ"ש בנשחטו, אלא שאני רואה שאינו מקפיד על לשונו.

בי' הרשב"א דלא מוכח דבאיסור לא קיי"ל כר"ש דאפש"ל דרק באיסור דדחייה לא קיי"ל כר"ש

1. ובמה שהביא -הרא"ה בבדק הבית- (עי' אות ‎י) ראיה מהגמ' לקמן (קנז.) דלא קיי"ל כר"ש במוקצה מחמת איסור, כתב -הרשב"א במשמרת הבית- דאפש"ל דדוקא בדחייה בידים אין הלכה כר"ש במוקצה מחמת איסור, כדאמרינן בגמ' שם דהיינו נר שהדליקו בו באותו שבת.
2. והא דאמרינן בשלהי מי שהחשיך בכל השבת כולה הלכה כר"ש לבר ממוקצה מחמת איסור, הא פרישו ומאי ניהו נר שהדליקו בו באותו שבת דלמא כשדחאו בידים דוקא אמרו.

בי' הרשב"א דבשוחט אף לדידן מותר דלא דחייה בידים והיה מוכן וקפץ עליו איסור והסתלק

1. אבל בשאר מוקצה מחמת איסור, כתב -הרשב"א במשמרת הבית- דכיון דהאדם לא דחאם בעצמו, והאיסור הוא דרכיב עלייהו, אפש"ל דכל שנסתלק האיסור שלא ע"י עבירה, חזר להכשירו ואינו מוקצה אף לדידן, [כביאור -הרשב"א בביצה- בשם -הרמב"ן במלחמות ביצה- (עי' אות ‎צז)], וא"כ בהמה שנשחטה בשבת לחולה, דהאיסור הסתלק ממנה שלא בעבירה היא מותר אף לדידן.
2. אבל בשאר איסורין הבאין מעצמן הלכה כמותו שלא הוקצה הוא אותן אלא איסורא הוא דרכיב עליהו וכל שנסתלק האיסור ושלא בעבירה חזר להכשירו וזהו טעם בביצה שנולדה בשבת שאינה אסורה אלא משום גזרה שבת דעלמא אטו שבת אחר יום טוב וכדאיתא בריש פרק קמא דביצה והילכך אפילו בהמה כל שנסתלק ממנה האיסור שלא בעבירה כגון שנשחטה לחולה למה תאסר.

ספר התרומה הלכות שבת סימן רנד (יז)

ספר מצוות קטן מצוה רפב (יז)

בי' התרומה והסמ"ק דכל המ"ד בגמ' לקמן רק באיסור דדחייה לא קיי"ל כר"ש

1. וכ"כ -ב!. ‎יד) =ספר התרומה- (סי' רנ"ד) # -וה! =סמ"ק- (רפ"ב)# דהא דאיתא בגמ' לקמן (קנו:) דקיי"ל כר"ש חוץ ממוקצה מחמת איסור, היינו דוקא במוקצה מחמת איסור דדחייה בידים כנר שהדליקו בו באותו שבת, וכן למ"ד דקיי"ל כר"ש חוץ ממוקצה מחמת מיאוס, א"כ כ"ש דלא קיי"ל כוותיה במוקצה מחמת איסור בדחייה בידים.
2. פרק בתרא (קנ"ז) פליגי רב אחא ורבינא. חד אמר הלכה כר"ש בכולי שבת גבי עניין מוקצה דשרי חוץ מן המוקצה מחמת מיאוס כגון נר של חרס ישן אפילו לא הדליקו בו באותו שבת. וחד אמר אפי' במוקצה מחמת מיאו' הלכה כמותו דשרי. וכ"ש מחמת איסור בר מנר שהדליקו בו באותו שבת משום דדחייה בידי'.

והלכה כרבי שמעון בכל דיני מוקצה דשרי במוקצה מחמת מיאוס ובמוקצה מחמת איסור בר מנר שהדליקו בה באותה שבת דדחייה בידים.

# פלו' הרמב"ם והראב"ד בשוחט לחולה אי הוי מוקצה לבריא

רמב"ם שבת ב' ט' (יז)

בי' הרמב"ם דהשוחט לחולה בשבת מותר לבריא לאכול ממנה בשר חי ול"ד למבשל לחולה

1. כתב -ה!. ‎טו)=רמב"ם- (שבת פ"ב ה"ט)# דהמבשל לחולה בשבת אסור לבריא, מגזירה שמא ירבה בשבילו, אבל השוחט לחולה בשבת מותר לבריא לאכול ממנה בשר חי, דא"א לגזור בזה שמא ירבה.
2. המבשל לחולה בשבת ואכל החולה והותיר אסור לבריא לאכול מן המותר גזרה שמא ירבה בשבילו, אבל השוחט לחולה בשבת מותר לבריא לאכול ממנו בשר חי שאין בדבר תוספת כדי שנגזור שמא ירבה בשבילו וכן כל כיוצא בזה.

השגת הראב"ד שבת ב' ט' (יז)

השגת הראב"ד דהשוחט לחולה מותר לבריא לאכול ממנה רק כשהיה לו חולה מבעוד יום

1. והשיג עליו -ה!. **‎טז)** =ראב"ד- (שבת פ"ב ה"ט)# דההיתר בשוחט לחולה הוא רק בהיה לו חולה מבעוד יום.
2. אבל השוחט לחולה בשבת מותר לבריא. א"א והוא שיהיה לו חולה מבעוד יום.

מגיד משנה שבת ב' ט' (יז)

בי' המ"מ ברמב"ם דרק לר"י איתא בחולין דצריך שיהיה חולה מבעוד יום ובלא"ה הוי מוקצה

1. וביאר -ה!. ‎יז) =מ"מ- (שבת פ"ב ה"ט)# את דברי -הראב"ד- דכוונתו לומר דאיתא בגמ' בחולין (טו.) אם לא היה לו חולה מבעוד יום הבהמה אסורה מדין מוקצה, ותירץ -המ"מ- דהגמ' בחולין היא לדעת ר"י.
2. ובהשגות אמר אברהם והוא שיהיה לו חולה מבעוד יום ע"כ. באור דבריו דאי לאו הכי אסור משום מוקצה וכבר נזכר כן שם בגמ' למעלה מזה.

בי' המ"מ ברמב"ם דקיי"ל כר"ש דאוסר רק בדיחוי ובהמה שנשחטה רק מוקצה מחמת איסור

1. אבל לדידן כתב -המ"מ- דכיון דקיי"ל כר"ש דלית ליה מוקצה, חוץ ממוקצה מחמת איסור דדחייה בידים כנר שהדליקו בו באותו שבת, א"כ בשוחט מותר דאף שהבהמה הייתה מוקצה מחמת איסור מ"מ לא דחייה בידים.
2. ומ"מ עיקר הדבר דלדידן דקי"ל כר"ש אין מוקצה בשבת אלא מוקצה מחמת איסור שדחה בידים כגון נר שהדליקו באותה שבת אבל אם לא דחאו בידים כגון בכאן מותר ואף על פי שהבהמה היתה מוקצה מחמת איסור שחיטה לא דחאה הוא בידים.

רי"ף חולין ד' ע"א מדה"ר (יז)

בי' המ"מ דהרי"ף ורבינו יונה ס"ל כרמב"ם ולכן כ' הרי"ף את רב דימי דלא הצריך חולה מבעו"י

1. וכתב -המ"מ- דכן דעת -רבינו יונה- (עי' אות ‎ג), והוסיף -המ"מ- דלכן לא אמר רב דימי בגמ' בחולין (טו.) דההיתר הוא רק כשהיה לו חולה מבעוד יום, וכתב -המ"מ- דכן דעת -ה!. ‎יט) =רי"ף בחולין- (ד. מדה"ר)# שהביא רק את דברי רב דימי, ומבואר דלא ס"ל כדעת -הראב"ד- (עי' אות ‎טז) דאוסר בשוחט לחולה בשבת מדין מוקצה.
2. וזה דעת הרב ר' יונה ז"ל וזהו שלא הזכיר רב דימי כן וכ"נ מן ההלכות שלא הביאו אלא מימרא דרב דימי בלבד. ודעת קצת המפרשים כדברי הר"א ז"ל:

אמר רב דימי מנהרדעא הילכתא השוחט לחולה בשבת מותר לבריא באומצא

פלו' הראשונים במוקצה דשוחט כמחובר

# בי' התו"י דמודה ר"ש בשוחט דהוא מוקצה כמחובר דדחיה

תוספות ישנים שבת מ"ד ע"א אות ג (יז)

בי' התו"י דאף אי **בע"ח** שמתו מתיר ר"ש בנשחטה אוסר דלא מעלה בלבו שתשחט וכמחובר

1. כתב -ה.! ‎יג)=רשב"א בתוס' ישנים לעיל- (מד. אות ג')# דהא דאיתא בגמ' בחולין (טו.) דבהמה שנשחטה בשבת היא מוקצה, היינו אף לר"ש, דאעפ"י דמתיר ר"ש בבהמה שנתנבלה בשבת, מ"מ בנשחטה הוא אוסר כיון דאינו מעלה בלבו שתשחט בשבת, ודמי למחובר דכתב -רש"י בביצה- דכיון דלא ליקט מבעוד יום, הוא מוקצה אף לר"ש כגרוגרות וצימוקין. [! =כדביאר -רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם, הובא בסימן ט"ו אות א')# דמחובר אף ר"ש מודה דאסור דהוא כגרוגרות וצימוקין, דכיון דלא ליקטן מבעוד יום אקצינהו].
2. ורשב"א מפרש דאפילו למאי דס"ד אתי ההיא דחולין שפיר דבמוקצה מחמת איסור דהתם אפי' ר"ש מוד' אף על גב דשרי בנתנבלה בשבת התם אינו מעלה על לבו שישחטנה שום אדם בשבת והוי כמו דיש במינו במחובר דפרש"י דביצה דף כד דאפילו ר"ש אסר כגרוגרות וצימוקין מדלא לקטן מאתמול אקצינהו.

# בי' רש"י בחולין בדעת רבי יהודה דהשוחט בשבת הוי מוקצה

רש"י חולין ט"ו ע"א ד"ה הדולק, ד"ה בידים (יז)

בי' רש"י בהו"א דר"י אוסר מוקצה מחמת איסור רק בדיחוי דבהמה נדחית ממילא ול"ד לנר

1. בהו"א בגמ' בחולין (טו.) דר"י מתיר במוקצה מחמת איסור, והא דאוסר ר"י בנר שהדליקו בו באותו שבת הוא כיון דדחייה בידים, וא"כ לא דמי לבהמה שעומדת לשחיטה דאף שהיא מוקצה מחמת איסור, אפש"ל דהיא מותרת לר"י, כיון דלא דחייה בידים, ביאר ! ‎כא)= -רש"י בחולין- (טו. ד"ה הדולק, ד"ה בידים)# דנר שהיה דולק בבין השמשות שהוא מוקצה מחמת איסור דאסור לכבותו אסור גם בטלטול מדין מיגו דאיתקצאי, כיון דכשהדליק את הנר דחאו בידים, אבל בהמה שנדחית ממילא אפש"ל דאח"כ היא מותרת דהדר חזיא.
2. הדולק בשבת - שהיה נר דולק בו בין השמשות דמוקצה מחמת איסור שאסור לכבות הנר נאסר גם הוא לטלטל וכיון שהוקצה לבין השמשות הוקצה לכל היום.

בידים - שהדליקו בו הנר אבל בהמה דממילא מידחיא אימר דהדר חזיא.

# בי' הב"י ברבינו יונה ובמ"מ דמחובר ושוחט ל"ה מוקצה לר"ש

בית יוסף או"ח סימן שיח ב ד"ה וא"ת (יז)

קו' הב"י ברבינו יונה ובמ"מ דאמאי השוחט בשבת ל"ה מוקצה דמ"ש ממחובר דהוי דיחוי ואסור

1. במ"ש -הרשב"א בחולין- (עי' אות ‎ג) בשם -רבו- [-רבינו יונה-] ובמ"ש -המ"מ- (עי' אות ‎יז) דהשוחט לחולה בשבת מותרת לבריא, הקשה -ה! ‎כב) =ב"י- (סי' שי"ח ב' ד"ה וא"ת)# דהא במחובר כתב -רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם, הובא בסימן ט"ו אות א') דהוא מוקצה אף לר"ש, דמדלא ליקטן מער"ש הסיח דעתו מהם, וא"כ ה"ה בבהמה שנשחטה בשבת לחולה שנחלה היום, דתאסר לבריא מדין מוקצה לר"ש.
2. ואם תאמר לדברי הרא"ש והרב המגיד ורבו של הרשב"א מאי שנא בהמה ממחובר דכי היכי דבגוי שהביא דורון אמרינן דמדהוה ליה ללקטם מבעוד יום ולא לקטם אסח דעתיה מינייהו והוה ליה מוקצה הכי נמי הוה לן למימר בבהמה שנשחטה לצורך חולה שחלה היום דאסור לבריא משום מוקצה.

בי' הב"י ברבינו יונה ובמ"מ דמחובר אינו אסור מדין מוקצה אלא רק שמא יתלוש ודלא כרש"י

1. וכתב -הב"י- דמשמע דס"ל -לרשב"א בחולין- (עי' אות ‎ג) בשם -רבו- [-רבינו יונה-] -ולמ"מ- (עי' אות ‎יז) דהאיסור במחובר בגמ' בביצה (כד:) אינו מדין מוקצה כדעת -רש"י בביצה-, אלא מגזירה דשמא יעלה ויתלוש, -וכתירוץ הא' בתוס' בביצה- (ג. ד"ה גזרה, הובא בסימן ט"ו אות ל"ו), ואף אי ס"ל דהאיסור במחובר הוא מדין מוקצה, מ"מ אפש"ל דהגמ' בביצה היא לדעת ר"י דאית ליה מוקצה, וכדקיי"ל כר"י ביו"ט לדעת -הרי"ף בביצה- (כב. מדה"ר) -והרמב"ם- (יו"ט פ"א הי"ז) אבל בשבת קיי"ל כר"ש דמחובר אינו מוקצה, וה"ה בהמה שנשחטה, ועי' במ"ש -הב"י- (עי' אות ‎כו) דבדברי -הרא"ש- א"א לבאר כן.
2. והיה נ"ל דלדידהו לא הוי טעמא דגוי שהביא דורון משום מוקצה אלא משום גזירה שמא יעלה ויתלוש וכתירוצא קמא דתוספות דריש ביצה (ג. ד"ה גזירה) ואפילו אם תמצי לומר דמשום מוקצה מיתסר איכא למימר דההיא כרבי יהודה דאית ליה מוקצה וקיימא לן כוותיה לגבי יום טוב לדעת הרי"ף (ביצה כב.) והרמב"ם (יום טוב פ"א הי"ז) אבל בשבת דקיימא לן כרבי שמעון לא מיתסר משום מוקצה אלא משום שמא יעלה ויתלוש.

# בי' הרא"ש דשוחט בשבת ל"ה מוקצה אך מחובר מוקצה לר"ש

רא"ש ביצה פ"ג סי' ב (יז)

בי' הרא"ש בביצה דמודה ר"ש במחובר דהוא מוקצה דמדלא ליקטן מאתמול הם כגרו"צ

1. כתב -ה.! ‎ג)= רא"ש בביצה- (פ"ג סי' כ')# דר"ש מודה במחובר דהוא מוקצה, דכיון דלא ליקטן מאתמול הם כגרוגרות וצימוקין. [! =כדביאר -רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם, הובא בסימן ט"ו אות א')# דמחובר אף ר"ש מודה דאסור דהוא כגרוגרות וצימוקין, דכיון דלא ליקטן מבעוד יום אקצינהו].
2. אמר רב פפא נכרי שהביא דורון לישראל אם יש מאותו המין במחובר אסורין לערב בכדי שיעשו. ואפילו ר"ש מודה במוקצה כי האי דכיון דלא לקטינהו מאתמול כגרוגרות וצימוקין דמו.

רא"ש חולין פ"א סי' כ (יז)

בי' הרא"ש בחולין דהשוחט בשבת לחולה ל"ה מוקצה דקיי"ל כר"ש דאוסר רק בדחייה כגרו"צ

1. ועוד כתב -ה!. ‎כה) =רא"ש בחולין- (פ"א סי' כ')# דהשוחט בשבת לחולה מותר לבריא ואינו אסור מדין מוקצה, כיון דקיי"ל כר"ש דלית ליה מוקצה מחמת איסור אלא בנר שהדליקו בו בשבת דדחייה בידים[[19]](#footnote-19), ובגרוגרות וצימוקין וכדומה, וכתב -הרא"ש- דלכן לא כתב -הרי"ף- (עי' אות ‎יט) דאיירי ביש לו חולה מבעוד יום.
2. אמר רב דימי מנהרדעא הלכתא השוחט לחולה בשבת מותר לבריא באומצא מאי טעמא כיון דלא אפשר כזית בשר בלא שחיטה כי קא שחיט אדעתא דחולה קא שחיט המבשל לחולה בשבת אסור לבריא גזירה שמא ירבה בשבילו רב אלפס ז"ל הביא מימרא זו דרב דימי ולא הביא הא דרב יצחק בר אדא אמר רב השוחט לחולה בשבת אסור לבריא המבשל לחולה בשבת מותר לבריא מ"ט האי ראוי לכוס והאי אינו ראוי לכוס. משום דלאו הילכתא היא דמיירי בחולה שחלה היום ואסר ליה משום מוקצה. ואנן קיימא לן כרבי שמעון דלית ליה מוקצה מחמת איסור אלא בנר שהדליקו בשבת דדחייה בידים. וגרוגרות וצמוקין וכיוצא בהן. ומוקצה מחמת חסרון כיס כמו שפסק רב אלפס ז"ל בפרק בתרא דשבת:

# קו' הב"י בסתירת דברי הרא"ש דמ"ש שוחט ממחובר לר"ש

בית יוסף או"ח סימן שיח ב ד"ה וא"ת (יז)

קו' הב"י ברא"ש דס"ל דשוחט בשבת מותר אף דס"ל כרש"י דמחובר מוקצה וק' דמ"ש משוחט

1. עי' במ"ש -הב"י- (עי' אות ‎כג) בדעת -המ"מ- (עי' אות ‎יז)- והרשב"א- בשם -רבו- (עי' אות ‎ג) דמהא דס"ל דשוחט לחולה בשבת אין בו איסור מוקצה, משמע דלא ס"ל כדעת רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם, הובא בסימן ט"ו אות א') דמחובר מוקצה אף לר"ש, וה"ה בשוחט דאינו מוקצה לר"ש, אך הקשה -ה!. ‎כו) =ב"י- (סי' שי"ח ב' ד"ה וא"ת)# דבדעת -הרא"ש בחולין- (עי' אות ‎ג) א"א לבאר כן דהא -הרא"ש בביצה- (עי' אות ‎ג) כתב להדיא דמחובר הוא מוקצה כגרוגרות וצימוקין, מדלא לקטם מאתמול, ואילו בשוחט בשבת, וא"כ קשה היאך כתב -הרא"ש בחולין- דקיי"ל כר"ש דהשוחט בשבת לחולה לא הוי מוקצה.
2. אבל הרא"ש כתב (פ"ג דביצה סי' ב) גבי גוי שהביא דורון דאפילו לרבי שמעון הוי מוקצה כיון דלא לקטינהו מאתמול.

תי' הב"י דמחובר דקל ללקוט חשיב דיחוי אבל שוחט דצריך סכין ומומחה אף דלא שחט לא דחה

1. ותירץ -הב"י- דאפש"ל דדוקא במחובר אמרינן דמדלא לקטם אקצינהו, כיון דכל אדם יכול ללקוט, אבל בשוחט בשבת יתכן דהייתה דעתו לשחוט, ולא היה לו מומחה לשחיטה או סכין או שלא היה יכול להפנות מעסקיו לשחיטה שיש בה הרבה טורח, וא"כ א"א לומר דמדלא שחט אקצינהו.
2. ואפשר לומר דהרא"ש סבירא ליה דבמחובר דוקא שייך לומר מדלא לקטינהו אקצינהו לפי שכל אדם יכול ללקוט בידיו מה שאין כן בבהמה שצריכה לישחט על ידי מומחה ובסכין בדוק וגם יש טורח בשחיטתה ואפשר שהיה בדעתו לשחטה אלא שלא נזדמן לו מומחה או סכין בדוק או שלא יכול ליפנות מעסקיו כדי לשחטה וכיון שאין מניעתו מלשחוט מוכיח שהקצה אותה לא אמרינן בה מדלא שחטה אקצה.

התי' הב' בב"י דפסק הרא"ש דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו וה"ה בנשחטו אף בנעשה חולה בשבת

1. ועוד תירץ -הב"י- דאפש"ל דפסק -הרא"ש- כמ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, וכיון דמותר לטלטלם א"כ אינם מוקצה, וס"ל -להרא"ש- דה"ה בשנשחטו בשבת בהיתר לחולה אינם מוקצה, אף בנעשה חולה בשבת, וכתב -הב"י- דלפי"ז מבואר דכל דבר שאינו מוקצה לטלטול אינו מוקצה אף לאכילה, אך כתב -הב"י- דלא משמע כן בדברי -הרא"ש בביצה- (פ"ג סי' ז') לענין אין מוקצה לחצי שבת. [דחילק בין מוקצה לטלטול למוקצה לאכילה].
2. ועוד יש לומר דסבירא ליה דהלכה כמאן דאמר בפרק כירה (מה:) ובפרק אין צדין (כז:) חלוק היה רבי שמעון אף בבעלי חיים שמתו שמותר לטלטלם אלמא לאו מוקצה נינהו ואם כן כשנשחטו בשבת בהיתר לחולה אפילו שחלה היום שרו. וצריך לומר לפי זה דכל שאינו מוקצה לענין טלטול אינו מוקצה לענין אכילה ומיהו לא משמע הכי ממה שכתב הרא"ש בפרק אין צדין (סי' ז) גבי אין מוקצה לחצי שבת:

# קו' הגר"א בטור דאי שוחט מותר אמאי אסר ר"ש בבע"ח שמתו

באור הגר"א אורח חיים סימן שכד ס"ק ח (יז)

קו' הגר"א בטור דפסק דשחט בשבת מותר כר"ש וא"כ כ"ש מתה דלשחיטה ודאי לא מצפה

1. במה שפסק -הטור- (סי' שי"ח ב') כדעת -הרא"ש בחולין- (עי' אות ‎כה) דהשוחט לחולה בשבת מותר לר"ש, כיון דלית ליה מוקצה בלא דחייה בידים, הקשה -ה!. ‎כט) =גר"א- (סי' שכ"ד סק"ח)# דא"כ כ"ש בהמה שמתה מאיליה דאינו מוקצה, דהא אף דאינו יושב ומצפה שתמות בהמתו, מ"מ כ"ש דאינו יושב ומצפה שתשחט בהמתו בשבת, ואי בשוחט אינה מוקצה, כ"ש במתה מאיליה, והקשה -הגר"א- דא"כ היאך פסק -הטור- (סי' תקי"ח ו') כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו דאסורין.
2. אבל צ"ע ממה שפ' דאפי' בשוחט לחולה שנחלה בשבת מותר דל"ל מוקצה אלא דדחי' בידים א"כ כ"ש מתה מאיליה דהא שוחט לא אסיק אדעתיה כלל.

בי' הגר"א דא"א לתרץ דקיי"ל דמוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים דהיינו לר"י ולא קיי"ל כר"י בזה

1. וכתב -הגר"א- דא"א לתרץ דקיי"ל כגמ' בביצה (ו:) דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, [ואף דלשחיטה לא הייתה מוקצה, מ"מ במתה היא מוקצה לכלבים], כיון דהגמ' שם היא רק לדעת ר"י דאית ליה מוקצה, ולא קיי"ל כר"י בזה, רק במוקצה מחמת איסור דדחייה בידים, וציין -הגר"א- לדבריו (סי' שי"ח ב') לענין מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים.
2. וכ"ת כמ"ש בפ"ק די"ט משום מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים דזה דווקא לר"י דא"ל מוקצה ואנן לא קי"ל אלא במוקצה מחמת איסור דדחייה בידים כנ"ל וצ"ע על הרא"ש והטור וע"ל סי' שי"ח ס"ב.

# בי' הגר"א דהגמ' בשוחט ומוכן לכלבים כמ"ד דמתיר ר"ש בע"ח

בי' הגר"א דהנדון בשוחט לחולה בשבת למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח וכן הגמ' דלא מוכן לכלבים

1. וכתב -ה! ‎עד) =גר"א- (סי' שכ"ד סוס"ק ח')# דאפש"ל דכל המחלוקת בגמ' בחולין (טו:) לענין השוחט לחולה בשבת, אי איירי בהיה לו חולה מבעוד יום, וכן דברי רב דימי בגמ' בחולין, [דהתיר בסתמא לכל חולה], הם רק כמ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, אבל למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, ה"ה בבהמה שנשחטה ביו"ט דאסורה, וכתב -הגר"א- דהגמ' בביצה (ו:) דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, היא כדעת המ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו.
2. וגם אפשר לומר דסוגיות הנ"ל דפליגי בחולה בשבת פליגי בפלוגתא דאמוראי דפליגי אליבא דר"ש בבע"ח שמתו ור"ד מנהרדעא שסתם הלכתא וכן הסוגיות דפ"ק די"ט כנ"ל מוכחות כמר ברי' דר"י כנ"ל:

בדעת הראשונים דשוחט מוקצה כמחובר

# ד' הראשונים דשוחט בשבת לחולה מותר רק בהיה חולה מבעו"י

שאילתות דרב אחאי פרשת שלח שאילתא קכח ד"ה ברם (יז)

ספר העיטור שער ב - הלכות שחיטה דף כג טור א (יז)

בי' השאילתות דשוחט לחולה בשבת מותר רק בהיה חולה מבעו"י כדמוכח מאיסור מחובר לר"ש

1. כתב -ב!. ‎לב) =שאילתות דרב אחאי- (פ' שלח שאילתא קכ"ח ד"ה ברם)# דהשוחט בשבת לחולה מותר לבריא, רק אם היה לו חולה מבעוד יום, אבל בלא היה לו חולה הוי מוקצה, כיון דבמוקצה מחמת איסור לא קיי"ל כר"ש כדמוכח בגמ' בביצה (כד:) דנכרי שהביא דורון ביו"ט מפירות מחובר אסורים משום מוקצה, ומוכח דקיי"ל דמוקצה מחמת איסור אסור, ודלא כר"ש, וכ"כ -ה!=עיטור- (ש"ב שחיטה כ.) בשם -רב האי גאון-#.
2. אמ' רב דימי מנהרדעא הילכ' השוחט לחולה בשבת מותר לבריא לאכול אומצא והמבשל לחולה בשב' אסור לבריא גזיר' שמא ירבה בשבילו והשוחט מותר והוא דהוה ליה חולה מבעוד יום אבל לא היה לו חולה מבעוד יום אסור דקיימ' לן הלכה כרבי שמעון בכולה שבת לבר ממוקצה מחמת איסור דלא סבירא לן כותיה מדרב פפא דאמר רב פפא גוי שהביא פירות לישראל אם יש מאותו המין במחובר לקרקע אסור ואף על גב דבא מחמת ישראל אחר אלמ' הוה ליה מוקצה מחמת איסור דההיא לפתא דאתאי למברכת' חזייה רבא דהוה כמישא שרא למיזבן מיניה ואי לא כמישא לא אלמא הוה ליה מוקצה מחמת איסור ולא סבירא לן כוותיה דרב נחמן דאמר מוקצה ביום טוב אסור ובשבת שרי ופליגו בה נמי רב אחא ורבינא חד אמר בכולה שבת הלכה כר' שמעון לבר ממוקצה מחמת איסור אבל מוקצה מחמת חסרון כיס אפילו רבי שמעון מודי דקא מקשינן אבל לא בעצים שבמוקצה ומשנינן בארזי ואשוחי אלמא דבחסרון כיס אפילו רבי שמעון מודה.

השגת הראב"ד שבת ב' ט' (יז)

מגיד משנה שבת ב' ט' (יז)

מותר לבריא באומצא וכגון שהיה לו חולה מבעו"י דלית בי' מוקצה. וצרפתי אמר כיון דקי"ל בשבת כר"ש דל"ל מוקצה אף על גב דלא הו"ל חולה מותר ובמסת' כיון דבמוקצה מחמת איסור הוה הלכה כר"י כדגרסינן בפ' מי שהוציאו פליגי בה ר' אחא ורבינא ח"א בכל השבת הלכה כר"ש לבד ממוקצה מחמת מיאוס וח"א במוקצה מחמת מיאוס נמי הלכה כר"ש לבד ממוקצה מחמת איסור וקי"ל בכל דוכתי רב אחא לחומרא ורבינא לקולא והלכתא כרבינא לקולא וכן פי' רבינו האי ז"ל.

השגת הראב"ד דהשוחט לחולה אסור באין חולה מבעו"י ובי' המ"מ בראב"ד דהוי מוקצה

1. וכן דעת -ה!. **‎טז)** =ראב"ד- (שבת פ"ב ה"ט)# דההיתר בשוחט לחולה הוא רק בהיה לו חולה מבעוד יום, וביאר -ה!. ‎יז) =מ"מ- (שבת פ"ב ה"ט)# את דברי -הראב"ד- דכוונתו לומר דאיתא בגמ' בחולין (טו.) אם לא היה לו חולה מבעוד יום הבהמה אסורה מדין מוקצה.
2. אבל השוחט לחולה בשבת מותר לבריא. א"א והוא שיהיה לו חולה מבעוד יום.

ובהשגות אמר אברהם והוא שיהיה לו חולה מבעוד יום ע"כ. באור דבריו דאי לאו הכי אסור משום מוקצה וכבר נזכר כן שם בגמ' למעלה מזה.

ר"ן על הרי"ף שבת י"ז מדה"ר ע"א ד"ה גרסי' בשחיטת (יז)

בי' הר"ן דהשוחט לחולה ולא היה חולה מער"ש הוי מוקצה וכ' הר"ן דהרי"ף לא בי' כל הצורך

1. וכ"כ -ה!. ‎לד)= ר"ן על הרי"ף- (יז. מדה"ר ד"ה גרסי' בשחיטת)# דהשוחט לחולה בשבת מותר לבריא, רק כשהיה לו חולה מבעוד יום, אבל אם חלה בשבת אסור כיון דהבהמה ששחט בשבת היא מוקצה, כמבואר בגמ' בחולין (טו.), וכתב -הר"ן- דסתם -הרי"ף- (עי' אות ‎יט)ולא פירש כל צורכו.
2. גרסי' בשחיטת חולין בפ"ק (דף טו ב) אמר רב דימי מנהרדעא הלכתא השוחט לחולה בשבת מותר לבריא באומצא. יש שלמדו מכאן דאומצא בלא מליחה שריא דאי במליחה הא אי אפשר למלוח בשבת דמעבד הוא כדאיתא לקמן בפרק כלל גדול (דף עג א) ובצלי נמי הוא הדין והוא הטעם דשרי ואחרים חולקין בזה ויתבאר בחולין בס"ד: מאי טעמא. כיון דאי אפשר לכזית בשר בלא שחיטה כי קא שחיט אדעתא דחולה קא שחיט מיהו דוקא בחולה שחלה מבעוד יום אבל חלה בשבת אסור לבריא משום דההוא מידי דשחיט בשבת הוה ליה מוקצה מע"ש והכי מוכח בהאי שמעתא בפ"ק דחולין (דף טו א) והרב אלפסי ז"ל סתם הדברים ולא פירש כל צרכו:

# בי' הב"י דהר"ן והרא"ש נחלקו בביאור דברי רב דימי בחולין

בית יוסף או"ח סימן שיח ב ד"ה אבל הר"ן (יז)

בי' הב"י בר"ן דהמחלוקת היא בבישול לחולה שמא ירבה לבריא אך שוחט מוקצה ואסור לכו"ע

1. וכתב -ה!. ‎לה) =ב"י- (סי' שי"ח ב' ד"ה אבל הר"ן)# דמשמע דס"ל -להר"ן- (עי' אות עב) דהמחלוקת בגמ' בחולין (טו.) במבשל לחולה בשבת אם מותר לבריא, היא בבשר שנשחט מער"ש, וס"ל לרב דימי דאם בישלו אסור לבריא, מגזירה שמא ירבה בשבילו, אבל לענין שוחט בשבת לחולה שנחלה בשבת, לכו"ע אסור מדין מוקצה, ואם היה חולה מבעוד יום מותר, וכדביאר -רש"י בחולין- (יד. ד"ה פעמים שהשוחט). [יעויי"ש בדברי -רש"י בחולין- דביאר כן בדעת ר"י, ואילו -הר"ן- כ"כ לדעת ר"ש].
2. אבל הר"ן (סוף יז.) כתב השוחט לחולה בשבת מותר לבריא באומצא מיהו דוקא בחולה שחלה מבעוד יום אבל חלה בשבת אסור לבריא משום דההוא מידי דשחיט בשבת הוה ליה מוקצה מערב שבת והכי מוכח בהאי שמעתא בפרק קמא דחולין והרי"ף סתם הדברים ולא פירש כל צרכו עכ"ל. ומשמע לי דהר"ן סבר דרב דימי לא פליג אדרבי יצחק בר אדא ואדרב פפא אלא במאי דשרו מבשל לחולה שנחלה היום בשר שהיתה שחוטה מאתמול דלדידיה אפילו הכי אסור גזירה שמא ירבה בשבילו אבל בשוחט לדברי הכל אי חלה מבעוד יום שרי ואי חלה בו ביום אסור משום מוקצה וכן פירש רש"י (שם ד"ה פעמים שהשוחט).

בי' הב"י ברא"ש ובמ"מ דרב דימי מתיר אף בשוחט כשאין חולה מער"ש דל"ה מוקצה

1. אך כתב -הב"י- דלדעת -הרא"ש- (עי' אות ‎כה) -והמ"מ- (עי' אות ‎יז) דבהמה שנשחטה לחולה בשבת אינה אסורה מדין מוקצה, דקיי"ל כר"ש דמתיר בלא דחייה בידים, א"כ רב דימי דמתיר בגמ' בחולין (טו.) במבשל בשבת, הוא מתיר אף בשוחט כשלא היה לו חולה מבעוד יום דקיי"ל כר"ש דאי"ז מוקצה.
2. ולדעת הרא"ש והרב המגיד נראה דגם אשוחט פליג רב דימי ואמר דבכל גוונא מותר ואפילו חלה היום.

בי' הב"י ברא"ש ובמ"מ דאף אי רב דימי אוסר באין חולה מבעו"י מ"מ לדידן קיי"ל כר"ש

1. וכתב -הב"י- דאף אי נימא -דהרא"ש והמ"מ- ביארו בגמ' בחולין -כהר"ן- (עי' אות ‎לד) דרב דימי מתיר רק במבשל אבל בשוחט ס"ל לרב דימי דאסור מדין מוקצה ורק בהיה לו חולה מבעוד יום מותר, מ"מ הביא -הרי"ף- את דברי רב דימי דכיון דאמר בסתמא דמותר לבריא, משמע דאף בחולה שנחלה היום מותר, כיון דלדידן קיי"ל כר"ש.
2. ואם נפשך לומר דגם לדידהו לא פליג רב דימי אלא במבשל אבל בשוחט גם לרב דימי לא שרי אלא בחלה מבעוד יום דוקא וכדברי רש"י איכא למימר דסבירא להו דמשום דסתמא קאמר השוחט לחולה בשבת מותר לבריא נקטה הרי"ף למימריה כי היכי דלישתמע דאפילו בחלה היום שרי משום דקיימא לן כרבי שמעון דלית ליה מוקצה אלא בשדחאו בידים:

# בי' הב"י בר"ן דשוחט מוקצה כמחובר או דדחייה או מדין איסור

בית יוסף או"ח סימן שיח ב ד"ה ויש לדקדק (יז)

קו' הב"י על תמיהת הר"ן ברי"ף דהא הרא"ש והמ"מ כ' דשוחט ל"ה מוקצה לר"ש דל"ד לגרו"צ

1. והקשה -ה!. ‎לח) =ב"י- (סי' שי"ח ב' ד"ה ויש לדקדק)# על מה שתמה -הר"ן- (עי' אות ‎לד) על -הרי"ף- (עי' אות ‎יט)דלא כתב דהשוחט בשבת מותר רק בהיה לו חולה מבעוד יום, דהיאך לא ראה -הר"ן- את דברי -הרא"ש- (עי' אות ‎כה) -והמ"מ- (עי' אות ‎יז) דכתבו דלדידן דקיי"ל כר"ש דלית ליה מוקצה חוץ מנר שהדליקו בו באותו שבת או גרוגרות וצימוקין, וכדביאר -רש"י- (מה: ד"ה אלא) דרק בגרוגרות וצימוקין שיש גם דחיה בידים, וגם אינם ראויין מודה ר"ש. [ועי' -בחזו"א- (סי' מ"ד סק"ז) דידוע דלא ראה -הב"י- את דברי -הרמב"ן במלחמות- דכתב להדיא כדברי -הר"ן-].
2. ויש לדקדק בדברי הר"ן היאך לא הרגיש במה שכתבו הרא"ש והרב המגיד דכיון דקיימא לן כרבי שמעון דלית ליה מוקצה אלא בנר שהדליקו בו באותו שבת אי נמי גרוגרות וצמוקים כדאמרינן בפרק כירה ופירש רש"י (ריש מה:) גרוגרות וצמוקים דאיכא תרתי דחינהו בידים ולא חזו וכיון דהאי בהמה לא דחאה הוא בידים היכי קאמר דאית בה משום מוקצה.

בי' הב"י דאפש"ל לדעת הר"ן דאף שוחט הוא מוקצה כגרו"צ כבי' רש"י בביצה לענין מחובר

1. ותירץ -הב"י- דס"ל -להר"ן- דהשוחט בשבת מוקצה אף לר"ש, כדביאר -רש"י בביצה- לענין מחובר דמדלא לקטינהו מער"ש הסיח דעתו ממנו וחשיב כדחייה בידים, וה"ה בשוחט בשבת דכיון דלא שחטה מער"ש הסיח דעתו ממנה והוי מוקצה אף לר"ש, וכ"כ להדיא -הרשב"א בתוס' ישנים לעיל- (עי' אות ‎כ).
2. ויש לומר דמדמי לה למחובר דאף על גב דלא דחייה בידים אסור כדאמרינן בפרק אין צדין (ביצה כד:) גוי שהביא דורון לישראל אם יש מאותו המין במחובר אסור ופירש רש"י (ד"ה אם יש) דאסור משום מוקצה ואפילו לרבי שמעון משום דכל שלא לקטן מבערב אסח דעתיה מינייהו ודמו לגרוגרות וצמוקים והכא נמי כיון דלא שחטה מבערב אסח דעתיה מינה.

בי' הב"י דלדעת הר"ן דס"ל כבעה"מ דמחובר ל"ה מוקצה לר"ש דאינו דיחוי ה"ה בשוחט

1. והוסיף -הב"י- דלדעת -הר"ן- בהמה שנשחטה אסורה לר"ש, אף אי אמרינן דלא חשיב דחייה בידים, וכדכתב **הר"ן על הרי"ף בביצה-** (יג. מדה"ר ד"ה אמר, הובא בסימן ט"ו אות ל') דנראה לו כדעת -הבעה"מ בביצה- (יג. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז, ד"ה והא, הובא בסימן ט"ו אות י"ט) דמחובר מוקצה לר"ש כיון דמודה ר"ש בכל מוקצה מחמת איסור דאין דעתו עליו, וא"צ לומר דחשיב כדחייה בידים, וא"כ מבואר דלדעת -הר"ן- בהמה שנשחטה בשבת לחולה שנחלה היום, היא מוקצה לר"ש, אף אי אמרינן דהא דלא שחטה מער"ש לא חשיב דחייה בידים.
2. ולדעתו ז"ל שכתב שם (יג. ד"ה אמר רב פפא) על דברי רש"י וזה לשונו וכתב הרז"ה (המאור הקטן ד"ה והא) שלא היה צריך לכל זה כי ברור הוא דמודה רבי שמעון בכל מוקצה מחמת איסור שאין דעתו עליו כגון כוס וקערה ועששית (שבת מד.) וזהו טעמו בבכור (ביצה כו:) שאם עבר וביקרו אינו מבוקר דכיון דסבירא ליה אין רואין מומין ביום טוב מוקצה הוא מחמת קדושתו ואיסורו ודבריו נראין לי עיקר אף על פי שחלק הרמב"ן ז"ל (מלחמות שם יג. ד"ה ועוד) עליהם עכ"ל הדבר ברור דבלא טעמא דרש"י שפיר קאמר דאיכא בבהמה שנשחטה לחולה שחלה היום משום מוקצה:

בד' התוס' דמצפה שישחט חש"ו

# בי' התוס' בעירובין ובחולין דמצפה שישחט חש"ו בשבת

תוספות עירובין מ' ע"א ד"ה הא (יז)

בי' התוס' בעירובין דמבו' בביצה דבאינו מצפה מודה ר"ש ולכן מחובר כגרו"צ כיון דלא ליקטו

1. כתבו -ה!. ‎יא) =תוס' בעירובין- (מ. ד"ה הא)# דמחובר שבודאי נעקר ע"י עכו"ם בשבת, הוא מוקצה אף לר"ש, דכיון דלא ליקטן מאתמול אקצינהו, ודמי לגרוגרות וצימוקין, וכתבו -התוס' בעירובין- דכן משמע בגמ' בביצה (ל:) לענין סוכה בריאה, דכל שאינו יושב ומצפה מודה ר"ש דהוי מוקצה, והביאו -התוס'- דכן ביאר -רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם, הובא בסימן ט"ו אות א').
2. הא ודאי מאתמול נעקרה - אבל אי היום נעקרה אסור אף על גב דאדעתא דנכרים אתו וטעמא משום מוקצה ואפילו לר"ש דלית ליה מוקצה הכא מודה כיון דלא לקטן מאתמול אקצינהו ודמי לגרוגרות וצמוקין וכן משמע בריש המביא בביצה (ד' ל:) דכל היכא דאין יושב ומצפה אית ליה לר"ש מוקצה וכן פירש הקונטרס בריש אין צדין (שם ד' כד:) גבי נכרי שהביא דורון לישראל.

קו' התוס' בעירובין דהשוחט בשבת מותר לר"ש אעפ"י דאינו יושב ומצפה והו"א דמותר אף לר"י

1. אך הקשו -התוס' בעירובין- דבגמ' בחולין (יד.) משמע דהשוחט בהמה בשבת אינה מוקצה לר"ש, אעפ"י דאינו יושב ומצפה, ואף לדעת ר"י היה הו"א בגמ' בחולין דאינה מוקצה.
2. וא"ת דבפ"ק דחולין (ד' יד.) גבי השוחט בשבת משמע דלא הוי מוקצה לר"ש ואפילו לר' יהודה בעי למימר מעיקרא דלא הוי מוקצה.

תי' התוס' בעירובין דבשוחט בשבת הוא ביושב ומצפה שמא ישחטו חש"ו ואחרים רואים דכשר

1. ותירצו -התוס' בעירובין- דבגמ' בחולין איירי ביושב ומצפה, שמא ישחט חש"ו ואחרים רואים אותו דשחיטתו כשרה.
2. וצ"ל דמיירי ביושב ומצפה שמא ישחטנו חרש שוטה וקטן ואחרים רואין אותו.

# בי' התוס' בחולין דבבהמה מצפה שישחטו חש"ו ואחרים רואים

תוספות חולין י"ד ע"א ד"ה מחתכין (יז)

בי' התוס' בחולין דמדמתיר ר"ש בדלועין שנתלשו היום מוכח דאיירי באופן דאינו מוקצה לר"ש

1. בהא דאמרינן בגמ' בחולין (יד.) דהא דתנן לקמן (קנו.) דלר"ש מחתכין את הדלועין לפני הבהמה, ואת הנבילה לפני הכלבים ולר"י רק בנבילה בער"ש מותר, דמוכח ממתני' דלר"י צריך הכנה מער"ש, ולכן בהמה שנשחטה בשבת אסורה ליומא, כתב !. ‎יג)‎יג)‎יג)=-ר"ת בתוס' בחולין- (יד. ד"ה מחתכין)# דבמתני' לקמן איירי בדלועין מחוברים שנתלשו בשבת, דומיא דסיפא דמתני' לקמן דמחתכין את הנבלה שהתנבלה בשבת לפני הכלבים, וכתבו -התוס' בחולין- דכיון דאמרינן דהאיסור בדלועין הוא רק לר"י ולא לר"ש, א"כ צ"ל דאיירי באופן שהדלועין אינם אסורים לא מחמת מגזירה דשמא יעלה ויתלוש, כאיתא בגמ' בביצה (ג.), וגם לא מדין מוקצה דהוא כגרוגרות וצימוקין, כדביאר -רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם, הובא בסימן ט"ו אות א') דמחובר אף ר"ש מודה דאסור דהוא כגרוגרות וצימוקין, דכיון דלא ליקטן מבעוד יום אקצינהו.
2. מחתכין את הדילועין לפני הבהמה - אומר ר"ת דמיירי כשנתלש מן המחובר בשבת דומיא דנבלה שנתנבלה בשבת וצ"ל לפירושו דאיירי בענין שאין לאסור הדילועין לא משום שמא יעלה ויתלוש ולא משום דלהוי כגרוגרות וצימוקין דתרי טעמי איכא לאסור דבר הנלקט מן המחובר דבריש ביצה (דף ג.) אסרינן פירות הנושרין משום שמא יעלה ויתלוש ובריש אין צדין (שם דף כד:) גבי עובד כוכבים שהביא דורון לישראל אם יש מאותו מין במחובר אסור ופי' בקונטרס דאפילו רבי שמעון מודה דהוי כגרוגרות וצימוקין דמדלא לקטן מאתמול אקצינהו, וצ"ל לפירושו דאיירי בענין שאין לאסור הדילועין לא משום שמא יעלה ויתלוש ולא משום דלהוי כגרוגרות וצימוקין.

בי' התוס' בחולין דבדלועין איירי במצפה ובבהמה איירי במצפה שישחטו חש"ו ורואים אותן

1. וביארו -התוס' בחולין בתירוצם הא'- דאיירי בספק מוכן כגון שיש לו בהמה, דהם מוכנים לבהמה אפילו במחובר, ועוד ביארו -התוס' בחולין בתירוצם הב'- דאיירי באופן שהוא יושב ומצפה מתי יתלשו, וכן בבהמה איירי באופן שהוא יושב ומצפה שמא יבא חש"ו וישחוט כשאחרים רואין אותו, [ועי' במה שביאר -המהר"ם- (עי' אות ‎כג) דכוונתם לבאר כן במתני' לקמן (קנו:) לענין בע"ח שמתו, ובמ"ש - הגרעק"א- (עי' אות ‎כד) -והחזו"א- (עי' אות ‎ל) דכוונתם לבאר כן במתני' בחולין בשוחט בשבת, וכביאור -התוס' בעירובין- (עי' אות ‎מג)], וכתבו -התוס' בחולין- דמוכח דאיירי באופן שהוא יושב ומצפה, דהא באינו יושב ומצפה, מבואר בגמ' בביצה (ל:) לענין סוכה רעועה דמודה ר"ש דהוי מוקצה.
2. וכן נראה דבספק מוכן איירי כולה שמעתתא ואיירי הכא כגון שיש לו בהמה דהוי מוכן לבהמה אפילו במחובר והא דאמרינן בפ' כל כתבי (שבת דף קכב.) דלא יעמיד אדם בהמתו על גבי מוקצה פי' עשבים שנתלשו בשבת הא פירש בקונטרס התם כגון שהיו עומדין בחיבורן במקום שלא היתה הבהמה יכולה לבא שם, אי נמי הכא איירי ביושב ומצפה מתי יתלשו ובהמה נמי איירי ביושב ומצפה שמא ישחטנה חש"ו ואחרים רואין אותם וכן צ"ל על כרחך דהא בריש המביא בביצה (דף ל:) מוכח דכל היכא דאין יושב ומצפה אית ליה לרבי שמעון מוקצה.

רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אח"כ (יז)

בי' הגרעק"א דאיירי ששמע חש"ו שרוצים לשחוט אעפ"י דלא ניחא ליה שישחטו ורוצה לגדל

1. במ"ש -התוס' בחולין- (עי' אות ‎מה) דבבהמה איירי ביושב ומצפה שמא ישחט חש"ו, כתב -ה!. ‎מו)‎כא) =גרעק"א בחולין- (יד. ד"ה אבל האמת)# דאיירי בבהמה שעומדת לגדל, ולא בבהמה לשחיטה, ואין הכוונה דניחא ליה שישחטו חש"ו, אלא דשמע שהחש"ו רוצים לשחוט, ודעתו ע"ז כמו במסוכנת דדעתו ע"ז אעפ"י דלא ניחא ליה שתמות, ואעפ"י שהוא רוצה לגדל ולא לשוחטה, מ"מ כיון שיודע שהם רוצים לשחוט ודעתו ע"ז חשיב יושב ומצפה. [אך ביאור זה הוא לדעת -הגרעק"א- (עי' אות ‎כד) -והחזו"א- (עי' אות ‎ל) דכוונת -התוס' בחולין- לבאר את המשנה בחולין לענין שוחט בשבת, ועי' במ"ש -המהר"ם- (עי' אות ‎כג) דכוונת -התוס' בחולין- לבאר את המשנה לקמן דההיתר בבע"ח שמתו הוא כיון דמצפה לשחיטת חש"ו, ולדבריהם יל"ע מה כוונת -התוס'-].
2. אבל האמת יורה דרכו דאין כוונת התוס' ובהמה נמי אההוא דנבילה לפני הכלבים דהוי להו לכתבו ונבילה נמי, אלא כוונתם ובהמה נמי היינו משנתינו דהשוחט בשבת דס"ד דאף לר"י לא הוי מוקצה הא אף לר"ש הוי מוקצה ואיך שייך שיהיה ס"ד לומר דאף לר"י לא הוי מוקצה וע"ז כתבו דמיירי ביושב ומצפה היינו דסתמא קתני דומיא דיוה"כ אף ביושב ומצפה בזה לר"ש ליכא מוקצה וסובר הש"ס לדמוי' לר"י דהכנה דהתם ג"כ יושב ומצפה דבלא"ה אף לר"ש אסור ודחי הש"ס דהתם לא איתכן מאתמול בזה לא מהני יושב ומצפה אבל הכא דהוי מוכן לאדם רק אריא הוא דרביע עלה בזה אפשר דגם לר"י מהני יושב ומצפה, והא דקרי לה הש"ס עומדת לגדל אף דמיירי ביושב ומצפה היינו לא שיהא ניחא ליה שישחטו אותן אלא דשמע שרוצים לשחוט ודעתו ע"ז והוי כמו מסוכנת דדעתו עליה ואעפ"כ לא מקרי מוכן לכלבים דכל זמן שהיא חיה אינו רוצה ליתן לכלבים אלא דהוי דעתו עלי' ה"נ כן דאצלו עומדת לגדל וכ"ז שלא ישחטו יהא מגדל אותה אלא שיודע שרוצים לשחוט אותה ודעתו עליו וזה מקרי יושב ומצפה, והוא ברור לענ"ד בכוונת התוס'.

חזון איש או"ח סי' מא אות יב (יז)

בי' החזו"א דאיירי שיש חש"ו בביתו שרגילין לשחוט ומסופק שמע ישחטו היום ולכן חשיב מצפה

1. וכעי"ז ביאר -ה!. ‎כב)‎כב) =חזו"א- (או"ח סי' מ"א סקי"ב)# דאיירי שיש לו חש"ו בביתו שרגילים לשחוט והוא מסופק שמא ישחטו היום, ולכן חשיב יושב ומצפה, דהא לא שייך יושב ומצפה באופן אחר.
2. ולפיכך פירשו דמשנתנו ביושב ומצפה שמא ישחטנה חש"ו וצ"ל דמיירי שהיה חש"ו בביתו הרגילים לשחוט, והוא מסתפק עליהם שישחטו היום, דלא שייך מצפה בענין אחר.

# פלו' המהר"ם והגרעק"א אי כוונת תוס' לשוחט בשבת או למתה

מהר"ם חולין י"ד ע"א על תוד"ה מחתכין (יז)

רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א על תוד"ה מחתכין (יז)

בי' הגרעק"א במהר"ם דלתוס' בחולין ע"י דמצפה לשחיטת חש"ו בע"ח שמתו מותר לר"ש

1. במ"ש -התוס' בחולין- (עי' אות ‎טז) דבבהמה בשבת איירי ביושב ומצפה, ביאר -ה!. ‎כג)‎כג) =מהר"ם בחולין- (על תוד"ה מחתכין)# דאף דאיירי ביושב ומצפה אפ"ה אמרינן בגמ' בחולין (יד.) דממתני' לקמן (קנו:) נבילה שמתה בשבת אסורה לר"י, מוכח דכל שלא היה מוכן מער"ש הוא מוקצה לר"י, דאף שהיה יושב ומצפה שמא ישחט חש"ו ולענין שחיטה הייתה הבהמה מוכנת, מ"מ לא היה יושב ומצפה שמא תמות ותהיה מוכנת לכלבים, ולכן לענין אכילה לכלבים הוי דבר שאינו מוכן לר"י, וביאר -ה! =גרעק"א בחולין- (יד. על תוד"ה מחתכין)# -דהמהר"ם- הבין דהוקשה -לתוס' בחולין- מהמשנה לקמן (קנו.) דר"ש מתיר לחתוך נבילה לפני הכלבים ור"י אוסר, אף דאינו מצפה שתמות הבהמה, וביארו -התוס'- דמ"מ הוא יושב ומצפה שתשחט ע"י חש"ו, וביאר -המהר"ם- דאף דלר"ש הוא יושב ומצפה ולכן הוי מוכן, מ"מ הוי מוקצה לר"י כיון דהשחיטה של החש"ו היא ע"י שאחרים רואים אותם דשחיטתן כשרה, לכן לענין נבילה אינו יושב ומצפה שתהיה נבילה, וכיון דס"ל לר"י דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים הוי מוקצה לר"י, ועי' בדברי -המג"א- (עי' אות ‎ס) דביאר כעין ביאור -המהר"ם- בדברי -התוס' בחולין-, ועי' במה שדחה -הגרעק"א- (עי' אות ‎כז) דלא שייך לבאר דבמשנה לקמן הוא מצפה שישחטו חש"ו.
2. ד"ה מחתכין את הדלועין וכו' ובהמה נמי איירי ביושב ומצפה וכו'. והא דקאמר גמרא אלמא כיון דלא איתקן מאתמול וכו' היינו משום דלא היה יושב ומצפה אלא שמא ישחטנה ויאכלנה ולא שיהא נבלה לכלבים:

בתוס' ד"ה מחתכין את הדלועים וכו' ובהמה נמי איירי ביושב ומצפה ע"ש, עי' במהר"ם מלובלין שכתב וז"ל והא דקאמר הגמ' אלמא כיון דלא איתכן מאתמול וכו' היינו משום דלא הי' יושב ומצפה אלא שמא ישחטנו ויאכלנו ולא שיהא נבילה לכלבים עכ"ל, נראה שהבין דכוונת תוס' ובהמה נמי וכו' היינו דלא קשה מבהמה דמחתכין נבילה אף דהוי מוקצה מחמת איסור אף דמוכן לאדם הוי מוכן לבהמה מ"מ בבהמה גדולה דא"א להאכילו חי לכלבים הוי לכלבים גופא מחמת איסור וסתמא קתני אף בבהמה גדולה כמ"ש תוס' בשבת (דף ק"נ), וע"ז כתבו תוס' דמיירי ביושב ומצפה שמא ישחטנו חש"ו ואחרים רואין אותו, ומה שהוצרכו התוס' לומר ואחר"א דבלא"ה מ"ט דר"י דאמר אם לא היתה נבילה וכו' הא הוי מוכן לכלבים כיון דיושב ומצפה שישחטנו חש"ו, ואף למסקנא דר"י סבר מוקצה מחמת איסור אף בלא דחי בידים ולר"י לא מהני יושב ומצפה, הא מ"מ סתמא קתני אף בראוי ליתן חי לפני כלבים וליכא מוקצה אלא משום דאינו מוכן לכלבים ואלו ביושב ומצפה שישחטנו חש"ו הוי מוכן לכלבים, מש"ה כתבו התוס' ואחר"א ולא הוי מוכן לכלבים, ועל זה הקוטב סובב והולך דמש"ה קאמר הש"ס כיון דלא איתכן דאינו מצפה אלא שיהא אחר"א ולא יאכילנו לכלבים.

רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אמנם (יז)

דחיית הגרעק"א דאף במצפה לשחיטת חש"ו לא חשיב עי"ז מוכן לכלבים לענין בע"ח שמתו

1. ודחה -ה!.‎כד) ‎כד)=גרעק"א בחולין- (יד. ד"ה אמנם)# את דברי -המהר"ם- דמוכח בגמ' בחולין (יד.) דאף דיושב ומצפה לשחיטת חש"ו, מ"מ לא חשיב מוכן כלל לענין נבילה לכלבים, דהא לפי ההו"א בגמ' בחולין דהשוחט בשבת מותר לר"י, דמוקצה מחמת איסור דלא דחייה בידים אינו מוקצה לר"י, הא אף לר"ש חשיב מוקצה בכה"ג, כדביאר -רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם, הובא בסימן ט"ו אות א') לענין מחובר דמדלא לקטינהו מאתמול אקצינהו, וה"ה בשוחט בהמה בשבת דהיא מוקצה אף לר"ש מדלא שחטה מאתמול, וכתב -הגרעק"א- דא"א לתרץ כתירוץ -התוס' בחולין- (עי' אות ‎מה) דאיירי ביושב ומצפה שתשחט ע"י חש"ו, דא"כ אף לר"י אינה מוקצה, והא אמרינן בגמ' בחולין דסתם בהמה עומדת לגדל ולא לשחיטה, ואי הוא יושב ומצפה א"כ היא עומדת לאכילה, וכיון דמוכח דאיירי באינו יושב ומצפה א"כ היא מוקצה אף לר"ש, ואמאי אמרינן דהשוחט בשבת אסור רק לר"י. [עיי"ש במה שהוסיף -הגרעק"א- לבאר בזה].
2. אמנם לענ"ד אחר המחילה מכבוד תורתו ונשיקת עפר קדשו אני אומר באימה וביראה דדבריו מגומגמים, דאם כדבריו דיושב ומצפה משוי לי' מוכן לכך א"כ תיקשי לס"ד דהש"ס דאף לר"י ליכא מוקצה בשוחט בשבת הא אף לר"ש הוי מוקצה מדלא שחטן מאתמול ובזה ל"ש לומר דמיירי ביושב ומצפה שישחטנו חש"ו ואחר"א דא"כ גם כר"י לא אתיא דהיאך קאמר סתם בהמה לגדל עומדת הא מצפה שישחטו אותה ולאכילה עומדת וכיון דאמר סתם בהמה לגדל עומדת ע"כ מתני' באינו יושב ומצפה ממילא גם לר"ש אסור, ואם נימא דבאמת לס"ד לא אמרינן לר"ש לא מוקצה דמחובר ולא מוקצה דשחיטה רק למסקנא לא מחלקינן בין דחי בידים ומש"ה אסור לר"ש כמו בנר אא"כ יושב ומצפה, א"כ ממילא לא הוצרך המהר"ם מלובלין לדבריו דהא דקאמר הש"ס כיון דלא איתכן כפשוטו כיון דעכשיו קיימי' דלא אמרי' לר"ש מוקצה מחמת איסור ממילא אפשר דמחתכין את הנבילה לא מיירי ביושב ומצפה ושפיר י"ל דטעמא דר"י משום דלא איתכן.

רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אבל האמת (יז)

בי' הגרעק"א בתוס' בחולין ובעירובין דמצפה לשחיטת חש"ו בשוחט בשבת ולא בבע"ח שמתו

1. אלא כתב -**ה**!. ‎נ) =**גרעק"א בחולין-** (יד. ד"ה אבל האמת)# דמוכח דאין כוונת **-**התוס' בחולין- (עי' אות ‎מה) להקשות ממתני' לקמן (קנו.), אלא הוקשה להם ביאור המשנה בחולין (יד.) דהשוחט בשבת שחיטתו כשרה, דלהו"א דאינה מוקצה לר"י כיון דלא דחייה בידים, קשה דהא לר"ש היא מוקצה, [כיון דאינו יושב ומצפה], ולא שייך לומר דר"ש מחמיר במוקצה יותר מר"י, ולכן ביארו **-התוס'-** דאיירי ביושב ומצפה שתשחט ע"י חש"ו, ובכה"ג לר"ש אינה מוקצה, ולהו"א אף לר"י אינה מוקצה דרק בדבר שאינו מוכן מער"ש הוא מוקצה לר"י, אבל במוקצה מחמת איסור דהוא מוכן רק אריא דאיסורא רביע עליה, הו"א דביושב ומצפה הוא מוכן לר"י, ודחתה הגמ' דאף בכה"ג היא מוקצה לר"י, וא"כ יושב ומצפה לא חשיב מוכן כלל, אלא דרק להו"א מוקצה מחמת איסור ביושב ומצפה לר"י אינו מוקצה.
2. אבל האמת יורה דרכו דאין כוונת התוס' ובהמה נמי אההוא דנבילה לפני הכלבים דהוי להו לכתבו ונבילה נמי, אלא כוונתם ובהמה נמי היינו משנתינו דהשוחט בשבת דס"ד דאף לר"י לא הוי מוקצה הא אף לר"ש הוי מוקצה ואיך שייך שיהיה ס"ד לומר דאף לר"י לא הוי מוקצה וע"ז כתבו דמיירי ביושב ומצפה היינו דסתמא קתני דומיא דיוה"כ אף ביושב ומצפה בזה לר"ש ליכא מוקצה וסובר הש"ס לדמוי' לר"י דהכנה דהתם ג"כ יושב ומצפה דבלא"ה אף לר"ש אסור ודחי הש"ס דהתם לא איתכן מאתמול בזה לא מהני יושב ומצפה אבל הכא דהוי מוכן לאדם רק אריא הוא דרביע עלה בזה אפשר דגם לר"י מהני יושב ומצפה.

בי' הגרעק"א דאף בעומדת לגדל כל ששמע שחש"ו ישחטו חשיב מצפה אף דלא ניחא ליה

1. וכתב **-הגרעק"א-** דאעפ"י דאמרינן בגמ' בחולין דאיירי בעומדת לגדל, מ"מ כתבו **-התוס'-** דהוא יושב ומצפה שתשחט ע"י חש"ו, דלא איירי דניחא ליה שהחש"ו ישחטו, אלא ששמע שרוצים לשחוט ודעתו ע"ז, כמו דדעתו על בהמה מסוכנת אם תמות.
2. והא דקרי לה הש"ס עומדת לגדל אף דמיירי ביושב ומצפה היינו לא שיהא ניחא ליה שישחטו אותן אלא דשמע שרוצים לשחוט ודעתו ע"ז והוי כמו מסוכנת דדעתו עליה ואעפ"כ לא מקרי מוכן לכלבים דכל זמן שהיא חיה אינו רוצה ליתן לכלבים אלא דהוי דעתו עלי' ה"נ כן דאצלו עומדת לגדל וכ"ז שלא ישחטו יהא מגדל אותה אלא שיודע שרוצים לשחוט אותה ודעתו עליו וזה מקרי יושב ומצפה, והוא ברור לענ"ד בכוונת התוס'.

רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אח"כ (יז)

הוכחת הגרעק"א מהתוס' בעירובין דביארו בדין שוחט דמצפה לחש"ו ולא בדין בע"ח שמתו

1. והביא -**ה**!. ‎נב) **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.**=**גרעק"א בחולין-** (יד. ד"ה אח"כ)# את דברי **-התוס' בעירובין-** דהקשו כקושית **-**התוס' בחולין- (עי' אות ‎מה), וכתבו **-התוס' בעירובין-** להדיא דכוונתם להקשות דלפי ההו"א בגמ' בחולין (יד.) דיושב ומצפה אינו מוקצה לר"י, דא"כ אינו מוקצה אף לר"ש, וע"ז תירצו דהוא יושב ומצפה דתשחט ע"י חש"ו ואחרים רואים אותם, וכתב **-הגרעק"א-** דא"כ מבואר דזו גם כוונת **-התוס' בחולין-** להקשות מהמשנה בחולין, ואין כוונתם להקשות ממתני' לקמן (קנו.) ודלא כביאור **-המהר"ם-** (עי' אות ‎כג) בדברי **-התוס' בחולין-**.
2. אח"כ מצאתי את שאהבה נפשי בעירובין (דף מ' ע"א) בתוס' ד"ה הא ודאי וכו' שהקשו כן להדיא לס"ד דהש"ס הכין דאף לר"י לא הוי מוקצה הא אפי' לר"ש הוי מוקצה בכה"ג ותירצו שם דמיירי ביושב ומצפה שישחטנו חש"ו ואחרים רואין אותו עיין שם, מזה נראה בעליל דגם בשמעתין כיוונו לזה התוס'.

בי' הגרעק"א דבבע"ח שמתו הוא מצפה דס"ל לתוס' כרשב"א דבהמה דרכה למות ודעתו עליה

1. וביאר -הגרעק"א- דהא דלא הוקשה -לתוס' בחולין ובעירובין- ממתני' לקמן (קנו.) דמתיר ר"ש לחתוך נבילה שנתנבלה בשבת לכלבים, דאמאי מתיר ר"ש אף דאינו יושב ומצפה, הוא כיון דאפש"ל דס"ל -להתוס'- כביאור -הרשב"א- (עי' אות ‎ב) דבהמה דרכה למות וחשיב דדעתו עליה.
2. ומההוא דנבילה לא מיירי כלל, והא דבאמת לא הקשו מנבילה בבהמה גדולה דהוי מוקצה מחמת איסור, י"ל דס"ל כתירוץ הרשב"א דבהמה דרכה למות ומקרי דעתיה עליה עיין שם.

בי' הגרעק"א דבבע"ח שמתו לא מצפה לשחיטת חש"ו דרוב שחיטתן פסולה ולכו"ע ר"ש מתיר

1. וכתב -הגרעק"א בחולין- דאת פלוגתת ר"י ור"ש במשנה לקמן (קנו.) בנבילה שמתה בשבת, א"א להעמיד כלל ביושב ומצפה שישחטו חש"ו ואחרים רואים אותם, [כביאור -המהר"ם- (עי' אות ‎כג) -בדברי -התוס' בחולין-], דאי הוא יושב ומצפה אמאי ס"ל למר בר אמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, דכיון שהוא יושב ומצפה שהחש"ו ישחטו, א"כ דעתו ג"כ שתתנבל הבהמה ע"י שחיטתם, דהא רוב מעשיהם של החש"ו מקולקלים, ואף דאיירי במצפה שאחרים יראו אותם, עדיין יש צד שהם ינבלו את הבהמה בשחיטה, וא"כ דעתו שתהיה נבילה בשבת ומוכנת לכלבים, ולא שייך לומר דאוסר ר"ש בכה"ג, [וע"ע במה שהקשה -החזו"א- (עי' אות ‎כט)], אלא כתב -הגרעק"א- דמוכח דאין כוונת -התוס' בחולין- להעמיד את המשנה לקמן ביושב ומצפה שישחטו חש"ו, אלא דס"ל -להתוס'- כביאור -הרשב"א- דבהמה דרכה למות וחשיב דדעתו עליה.
2. וביותר נראה דאההוא דנבילה ליכא לאוקמי כלל ביושב ומצפה שישחט חש"ו ואחר"א, דא"כ מ"ט דאידך מ"ד דס' מודה ר"ש בבע"ח שמתו, הא כיון דמצפה שחש"ו ישחטו ממילא דעתו אנבילה דהא רוב מעשיהם מקולקלים וממילא יש לספק שינבלו אותה ומאי מהני ליה אחרים רואים אותו ועדיף ממסוכנת, אע"כ דלא מיירי בזה והעיקר כתירוץ הרשב"א הנ"ל.

# בי' החזו"א דא"א לומר דבבע"ח מצפה לחש"ו דא"כ במאי פליגי

חזון איש או"ח סי' מא אות יב (יז)

בי' החזו"א דאי כוונת תוס' דבמשנה לקמן מצפה לחש"ו הוא למ"ד דמתיר ר"ש ולכן ל"ד לסוכה

1. במ"ש -התוס' בחולין- (עי' אות ‎מה) דבבהמה איירי ביושב ומצפה שמא ישחט חש"ו, כתב -ה!. ‎נה)‎כח) =חזו"א- (או"ח סי' מ"א סקי"ב)# דבפשטות ממשמע דכוונת -התוס' בחולין- למתני' לקמן (קנו.) דמחתכין את הנבילה, [כביאור -המהר"ם- (עי' אות ‎כג) -והמג"א- (עי' אות ‎ס) ולא כביאור -הגרעק"א- (עי' אות ‎כה)], וכתב -החזו"א- דא"כ דברי -התוס'- הם למ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, אבל למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, הא מבואר בגמ' בביצה (כז:) דהוא מעמיד את המשנה לקמן במסוכנת דדעתו עליה, וביאר -החזו"א- דהוקשה -לתוס' בחולין- למ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, דכיון דמודה ר"ש בסוכה בריאה שנפלה דהיא מוקצה כיון דאינו יושב ומצפה, א"כ היאך מתיר בבהמה בריאה שמתה, וביארו -התוס'- דאיירי דבמתני' לקמן איירי שיש לו חש"ו בביתו שרגילים לשחוט והוא מסופק שמא ישחטו היום, ולכן חשיב יושב ומצפה, דהא לא שייך יושב ומצפה באופן אחר.
2. חולין י"ד א' תוד"ה מחתכין, ובהמה נמי איירי ביושב ומצפה שמא ישחטנה חש"ו כו', לכאורה משמע דקיימו אמתנ' דמחתכין את הנבילה, וצ"ל דדבריהם למר ברי' דר"י משמי' דרבא דאמר שבת מ"ה ב' חלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, אבל למב"א משמי' דרבא מתנ' במסוכנת איירי כמבואר ביצה כ"ז ב', והנה קשיא להו למר ברי' דר"י איך יפלוג ר"ש בבריאה שמתה הא מודה ר"ש בסוכה בריאה שנפלה, ולפיכך פירשו דמשנתנו ביושב ומצפה שמא ישחטנה חש"ו וצ"ל דמיירי שהיה חש"ו בביתו הרגילים לשחוט, והוא מסתפק עליהם שישחטו היום, דלא שייך מצפה בענין אחר.

קו' החזו"א דאי במתני' לקמן מצפה לחש"ו א"כ לר"ש מוכן לכלבים ומ"ט דמ"ד דמודה ר"ש

1. אך הקשה -החזו"א- דאי במתני' לקמן איירי ביושב ומצפה לשחיטת חש"ו, א"כ אמאי ס"ל למר בר אמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, והוצרך להעמיד את המשנה במסוכנת, הא כיון דמצפה לשחיטת חש"ו, הוא מוכן לאדם, ולר"ש הוא ג"כ מוכן לכלבים, [וע"ע במה שהקשה -הגרעק"א- (עי' אות ‎כז)], וכתב -החזו"א- דצ"ל דס"ל למר בר אמימר דבזה מודה ר"ש דאף דמצפה לשחיטה לאדם מ"מ אינו מוכן עי"ז לכלבים, והניח -החזו"א- בצ"ע.
2. ויש לעי' דא"כ למה פליג מר בר אמימר כיון דחשיב מוכן לאדם, וצ"ל דכה"ג מודה ר"ש דמצפה לאדם לא חשיב מוכן לכלבים, וצ"ע.

בי' החזו"א דרק בשוחט בחולין בי' התוס' במצפה לחש"ו אבל בבע"ח שמתו ס"ל דמודה ר"ש

1. אלא כתב -החזו"א- דאין כוונת -התוס' בחולין- להעמיד את המשנה לקמן ביושב ומצפה שישחטו חש"ו, [כביאור -המהר"ם- (עי' אות ‎כג) -בדברי -התוס' בחולין-], אלא כוונתם לבאר את המשנה בחולין (יד.) [כביאור -הגרעק"א- (עי' אות ‎כה)], וכתב -החזו"א- דא"כ מבואר מדברי -התוס'- דביארו כמר בר אמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, ודלא כדעת -הפוסקים- דפסקו כדעת מר בר רב יוסף דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו, ועי' במה שביאר -החזו"א- (או"ח סי' מ"א סקי"ב, הובא בסימן ט"ז אות נ"ב) את פסק ההלכה.
2. ואפשר דדבריהם אסוגין בבהמה שנשחטה בשבת דמסקנת סוגין דלר"י אסור ומשמע דלר"ש שרי, וכ"כ הרא"ש דלדידן חלה בשבת ושחט בשבילו מותר לבריא, וקשיא להו הא לר"ש בעינן יושב ומצפה ופי' במצפה שישחטנה חש"ו, וצ"ל נמי דדבריהם כמב"א דמודה ר"ש בבע"ח שמתו וצ"ע, ודעת הפוסקים אינו כן, ובאמת הק' הגר"א כן בסי' שכ"ד להרא"ש דסבר ביצה כ"ז ב' דהלכה כמב"א דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, איך פסק בסוגין דהשוחט לחולה שחלה בשבת מותר לבריא, וכן הביא שם בשם המרדכי דהכריח דהלכה כמב"א מסוגיא דביצה ל' ב' דמוקי בסוכה רעועה, ותימה דהא מבואר בברייתא מ"ד א' דמודה ר"ש בקערה כיון דאינו יושב ומצפה, וכן בבקר בכור ביו"ט כדאמר מ"ו ב' משום מי יימר, ותקשה למר בדר"י דאמר חלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו וצ"ע, ולמש"כ לעיל סק"ד ניחא הכל ונתישב פסק השו"ע דפסק דאף בריאה שמתה מותרת כמר בדר"י שפסק לקולא בדרבנן, ומיהו הרבה ראשונים פסקו כמר ב"א כמו שהביא הגר"א ואפשר דס"ל דלישנא דגמ' ביצה כ"ז ב' משמע כמר בדר"י, במסקנא שם.

# בי' ההג"א דלתוס' שוחט ל"ה מוקצה דמצפה לשחיטת חש"ו

הגהות אשרי חולין פרק א סימן כ (יז)

בי' ההג' אשר"י בתוס' בחולין דשוחט לחולה מותר כיון דהוא יושב ומצפה שישחטו חש"ו

1. - כתב ב!. ‎נח) =הג' אשר"י- (על הרא"ש פ"א סי' כ')# דההיתר בשוחט לחולה בשבת, הוא רק בהיה חולה מבעוד יום, אבל בהיה חולה רק בשבת אסור לבריא דהוא מוקצה, לדעת -רש"י-, אך כתב -ההג' אשר"י- דלדעת -ר"י בתוס' בחולין- (עי' אות ‎מה) אין בזה מוקצה דאדם יושב ומצפה מתי ישחט חש"ו ואחרים רואים אותו, ועי' במ"ש -הבית מאיר- (עי' אות ‎סב) בדברי -ההג' אשר"י-.
2. ודוקא שנחלה מבעוד יום אבל אם היה בריא ונחלה בשבת אסור לבריא משום מוקצה פירוש רש"י אבל לפי סוגיית ר"י דפירש לעיל דהכא נמי יושב ומצפה אימת ישחטנה חרש שוטה וקטן ואחרים רואין אותן מותר גם כשנחלה בשבת:

# בי' היש"ש דכל דאינו מצפה לחש"ו מבו' בתוס' דהוי מוקצה

ים של שלמה חולין פרק א סימן ל (יז)

בי' היש"ש דהאופן של תוס' דישחט חש"ו הוא רחוק ביותר ומוכח דהשוחט בשבת הוי מוקצה

1. כתב -ה!. ‎נט) =ים של שלמה בחולין- (פ"א סי' ל' ד"ה ולענין)# דמדברי -התוס' בחולין- (עי' אות ‎מה) מבואר דהשוחט בשבת לחולה אסור לבריא, ורק באופן מיוחד דהוא יושב ומצפה לשחיטת חש"ו ואחרים רואים אותו מותר, וכתב -היש"ש- דסברת -התוס'- היא סברא רחוקה כיון דאינו מצוי, ועוד דלכתחילה אסור לשחוט ע"י חש"ו אף באחרים רואים אותו, ועוד דמסתמא לא יניחו לחש"ו לשחוט בשבת, ובפרט בקטן דאיירי בהגיע לחינוך
2. ולענין פסק הלכה נראה כדעת ס"ת וסמ"ג, דבשוחט קיימא לן לאיסור, כדאיתא במסקנא דהכא, וכן יראה מדברי התו' [דהכי] הוי מסקנא דמילתא דשוחט בשבת אסור, ותחלת הסוגיא דאמרה במוקצה מחמת איסור מי שמעת ליה אפי' גבי שוחט, הוי דיחוי בעלמא, וה"ט דהאי מוקצה מחמת איסור דהשוחט גרע משאר מוקצה מחמת איסור, כדפרי', ואין למצא היתר לשוחט בשבת, שאם יושב ומצפה שמא יבואו חש"ו וישחטו באחרים רואים אותו, כמ"ש התו' (י"ד ע"א, ד"ה מחתכין) לחלק בשם ר"י, סברא רחוקה היא בעיני, שאין זה מן המצוי, בפרט מאחר שלכתחילה אסור, רק שבדיעבד שחיטתן כשרה, ועוד מסתמא אחרים לא יניחו אותו לכתחילה לשחוט בשבת, דהא איירי בקטן שהגיע לחינוך.

מגן אברהם סימן תקא ס"ק ב (יז)

בי' המג"א בתוס' בעירובין דהא דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו היינו רק כיון דמצפה שישחט חש"ו

1. כתב -ה! ‎לב) =מג"א- (סי' תק"א סק"ב)# דההיתר בבע"ח שמתו הוא כדכתבו -התוס' בחולין- (עי' אות ‎מה) דהוא יושב ומצפה שמא ישחט חש"ו, אבל קורה בריאה שנשברה היא אסורה לר"ש אף למ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, וכמבואר בגמ' בביצה (ל:) דמקשה בסתמא דבסוכה בריאה אינו יושב ומצפה, ולא אמרינן דהניחא למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, כדמקשה הגמ' בביצה (כז:) על המשנה דבהמה שמתה, ומבואר דאף למ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, היינו דוקא כיון דהוא יושב ומצפה שמא ישחטו חש"ו, אבל בקורה שנשברה כו"ע מודו דאסור לר"ש, ועי' במה שביארו **-הפרמ"ג-** (סי' תק"א א"א סק"ב, הובא בסימן ט"ז אות ל"ד) **-והמחצית השקל-** (סי' תק"א סק"ב ד"ה יושב, הובא בסימן ט"ז אות ל"ו) **-והקרן אורה לעיל-** (מד. ד"ה ולכאורה, הובא בסימן ט"ז אות ל"ח) בדברי -המג"א-.
2. וקרובה להשבר. זהו אליבא דר"י אבל לר"ש מותר ברעוע' (טור), ונ"ל דאפי' לפי מ"ש סי' שכ"ד ס"ז דבהמה בריאה שמתה מותר לר"ש היינו משום דמ"מ יושב ומצפה שמא ישחטנו חש"ו כמ"ש התו' בחולין (וערסי' שי"ח) אבל קורה בריאה שנשברה לכ"ע אסור דהא קפריך סתמא דתלמודא דף ל' ולא קאמר הניחא למ"ד כמ"ש דף כ"ו אלא ע"כ כ"ע מודים בזה דאסור ולהאוסרים נולד בי"ט כמ"ש סי' תצ"ה פשיטא דאסור דהא נולד הוא וכן כל שברי כלים עסי' ש"ח ס"ו: ונ"ל דאפי' היתה רעועה מקרי נולד דמעיקרא כלי והשתא שבר כלי וכ"כ הרב"י בשם הירושלמי אפי' כלי שנשברה מערב יום טוב ויש בו תואר כלי ונשבר בי"ט אסור, ומיהו בירושלמי דפוס קראקא הביא אם יש עליו תואר כלי אפי' נשבר בי"ט מותר להסיקו וכ"כ הב"י עצמו ססי' זה ומיירי שעושין עדיין מעין מלאכתן ראשונ' כגון שברי עריבה לצוק לתוכן מקפה שברי זכוכית לצוק לתוכן שמן כדאיתא בגמ', ונראה לי דבכלי אפילו היה שלם אתמול ונשבר ביום טוב שרי לר"ש דכלי עשוי להשבר משא"כ בקורה וכ"מ בגמרא דף ל"ב דפריך שתי הברייתו' אהדדי ולא קאמר כאן שהיה בריא מעי"ט כאן שהיה רעועה אלא ע"כ בכלי אין חילוק וכמ"ש:

# בי' הבית מאיר דתוס' בחולין רק דחקו בבי' מתני' וא"צ מצפה

בית מאיר או"ח סימן תקא א ד"ה וקרובה להשבר

בי' הבית מאיר במג"א דלמד מדברי התוס' לענין בע"ח שמתו דה"ה בשוחט דמצפה לחש"ו

1. וכתב -ה!. ‎סב) =בית מאיר- (סי' תק"א סק"א ד"ה וקרובה להשבר)# דמבואר מדברי -המג"א- (עי' אות ‎ס) דכוונתו לבאר עפ"י דברי התוס' בחולין- (עי' אות ‎מה) את מה שפסק -הטור- (עי' אות ‎כט) דהשוחט לחולה בשבת מותר לר"ש, כיון דהוא מצפה שמא ישחט חש"ו, דאי כוונת -המג"א- לבאר את ההיתר בבע"ח שמתו, היה -למג"א- להביא את דברי -הרשב"א- (עי' אות ‎ב) דהוא יושב ומצפה מתי תמות.
2. שם וקרובה להשבר. כתב המ"א זהו אליבא דר"י אבל לר"ש מותר ברעועה טור: ונ"ל דאפילו למ"ש סי' שכ"ז ס"ו דבהמה בריאה שמתה מותר לר"ש היינו משום דמ"מ יושב ומצפה שמא ישחטנו חש"ו וכמ"ש תוס' חולין דף י"ד ד"ה מחתכין עיין ריש סי' שי"ח. ולפי הנרא' מדלא כתב בפשיטות דבבהמ' בריא' שמת' שייך דיושב ומצפה מתי תמות. וכדאיתא ברשב"א חולין דף ט"ו ד"ה עד כאן דהיינו טעמא דמ"ד חלוק ר"ש אפילו בב"ח שמתו לשטת הפוסקים דר"ש במוקצה מחמת איסור דלא דעתי' עלי' לא בעי דחי' בידים ומודה דאסור אלא ש"מ דרוצה נמי לתרץ מה דמבואר ריש סי' שי"ח דאפילו נחלה בשבת שרי לברי באומצא ומתרץ בסברת תוס' דשייך יושב ומצפה מתי ישחטנו חש"ו.

קו' הבית מאיר דא"א לבאר בתוס' כהג"א דמצפה לחש"ו דבכוס וקערה לא מצפה וכ"ש חש"ו

1. והביא -הבית מאיר- את דברי -ההג' אשר"י- (עי' אות ‎נח) דכתב לדעת -ר"י בתוס' בחולין- (עי' אות ‎מה) השוחט בשבת לחולה אין בזה מוקצה דאדם יושב ומצפה מתי ישחט חש"ו ואחרים רואים אותו, ותמה -הבית מאיר- על דברי -ההג' אשר"י- דהיאך שייך לומר דדעתו על בהמתו כיון דהוא יותר יושב ומצפה מתי תשחט בהמתו ע"י חש"ו, ואילו בכוס וקערה ועששית אין דעתו עליהם ואינו מצפה מתי תכבה השלהבת.
2. ודברים אלו אף שכתובים נמי בהגהות הרא"ש שם שכתב אבל לפי' ר"י סוגיא דלעיל דהכא נמי יושב ומצפה אימת ישחטנה חש"ו מותר אף כשיחלה בשבת. המה תמוהים בעיני דאיך יעלה על הדעת דסתם בהמה הנשחטה לחולה שנחלה בשבת חשוב דעתיה עלויה יותר מנר גדול אי משום דיושב ומצפה שמא ישחטנו חש"ו מכ"ש דנימא דמקרי יושב ומצפה אף בנר גדול שמא יכבנו גוי או חש"ו.

בי' הבית מאיר בתוס' בחולין דכוונתם רק לתרץ את המשנה כמ"ד דמתיר בע"ח שמתו

1. אלא ביאר -הבית מאיר- דאין כוונת -התוס' בחולין- לומר דהוא יושב ומצפה מתי תשחט, אלא כוונת -התוס'- לתרץ את המשנה, אף למ"ד דחלוק ר"ש אף בבע"ח שמתו, וכתב -הבית מאיר- דלא ניחא להו -לתוס'- בביאור **-הרשב"א-** (עי' אות ‎ב) דאדם יושב ומצפה מתי תמות בהמתו, כיון דמיתה שכיחא, אלא דחקו -התוס'- דאיירי באדם שמצפה מתי ישחט חש"ו את בהמתו בכדי שלא תמות, וכתב-הבית מאיר- דאף על התירוץ הדחוק של -התוס'- פליג -היש"ש- (עי' אות ‎נט). [וע"ע במה שהוסיף -הבית מאיר- (סי' תק"א א ד"ה ובלא כל הנ"ל) להקשות על דברי -ההג' אשר"י-].
2. ולענ"ד תוס' מעולם לא כיונו להכי אלא דייקו בלשונם וכתבו ובהמה נמי איירי ביושב ומצפה שמא ישחטנו חש"ו. ורצונם לתרץ המתני' אליבא דמ"ד דחלוק ר"ש אפילו בב"ח שמתו ואפשר דלא מסתביר להו אפילו לומר דיושב ומצפה מתי תמות כדכתב הרשב"א ודחקו עצמם לאוקים המתני' דאיירי באדם פרטי שיושב ומצפה שמא ישחטנו חש"ו ואחרים רואין אותו דבזה ניחא לו דלא נתנבלה. ואף על זה חולק היש"ש וכתב שם ואין למצוא היתר לשוחט בשבת שאם יושב ומצפה שמא יבאו חש"ו וכו' כמ"ש תוס' סברא רחוקה היא בעיני. אבל להעמיד סתימת הפוסקים דסי' שי"ח דמן הסתם חשוב משום זה דעתי' עלוי' חלילה להעלות על הדעת. ועיקר טעמם שם מבואר בב"י והמ"א עצמו כתב שם הטעם דאנן קי"ל כר"ש בזה דלית ליה מוקצה מחמת איסור כ"א בשדחאו בידים אלא דר"ש פליג אף בדחאו בידים היכי דדעתו עלויה כמו בנר זוטא ובזה לא קי"ל כותיה רק במה דמצריך דחה בידים הוא דקי"ל כותי':

# בי' הב"מ דלמתירים שוחט בשבת כל דלא דחה א"צ מצפה

בית מאיר או"ח סימן תקא א ד"ה ולשטת הפוסקים

בי' הב"מ ברי"ף וברמב"ם וברא"ש וברבינו יונה דלמ"ד דמתיר בבע"ח בלא דיחוי א"צ מצפה

1. וכתב -ה!. ‎סד) =בית מאיר- (סי' תק"א סק"א ד"ה ולשטת הפוסקים)# דלדעת -הרי"ף- (עי' אות ‎יט) -והרמב"ם- (עי' אות ‎טו) -והרא"ש- (עי' אות ‎כה) -ורבו של הרשב"א- (עי' אות ‎ג) -והמ"מ- (עי' אות ‎יז) דס"ל דבשוחט בהמה לחולה בשבת אינה מוקצה לר"ש, כיון דלא דחייה בידים, דזוהי גופא סברת המ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, דודאי דא"א לומר דהוא יושב ומצפה מתי תמות בהמתו, אלא מוכח דההיתר של ר"ש אינו מחמת דהוא יושב ומצפה, אלא דלא אסר ר"ש במוקצה מחמת איסור כשלא דחייה בידים.
2. ולשטת הפוסקים ה"ה הרי"ף והרמב"ם ורא"ש ורבו של הרשב"א והה"מ זה באמת טעם המ"ד דחלוק ר"ש אפילו בב"ח שמתו ולא צרכינן כלל לדחוקי דמקרי דעתיה עלויה משום דיושב ומצפה מתי תמות:

קו' הב"מ דהא דאמרי' בביצה דבסוכה יושב ומצפה ומוכח דאף בלא דחייה צריך יושב ומצפה

1. אך הקשה -הבית מאיר- דלדעת -הרי"ף והרמב"ם- דבלא דחייה בידים לא הוי מוקצה לר"ש, דהא הגמ' בביצה (ל:) מקשה דבסוכה אינו יושב ומצפה מתי תפול סוכתו, ותירצה דאיירי בסוכה רעועה, וכתבו -התוס'- (מד. ד"ה שבנר) דסוכה שעשאה לפני ימים רבים לא חשיב דחייה בידים, וא"כ אף אי בסוכה אינו יושב ומצפה, מ"מ לא הוי מוקצה לר"ש, ומה מקשה הגמ' בביצה.
2. אך לשטה זו צריך ביאור מה מקשה הגמרא ביצה דף ל' ע"ב על סוכה הנופלת דלאו דעתיה עלויה הא מבואר בתוס' שבת מ"ד ע"א ד"ה שבנר ושבקערה דסוכה העשויה מימים רבים לא מקרי דחי' בידים וא"כ מה בכך דאין דעתו עלויה הא הוי כשוחט לחולה שנחלה בשבת דשרי לר"ש מטעם דלא דחה בידים.

בי' הב"מ דקו' הגמ' בביצה אינה מהיתר נבילה אלא ממותר השמן דדחייה ומותר רק במצפה

1. ותירץ -הבית מאיר- דהגמ' בביצה לא מקשה על הא דהתיר ר"ש בנבילה, אלא על הא דהתיר ר"ש את מותר השמן שבנר, וכוונת הגמ' להקשות גם באופן שבנה את הסוכה בער"ש דחשיב דחייה בידים, ואפ"ה מוכח ממותר השמן שבנר דלא הוי מוקצה לר"ש בכה"ג, והוצרכה הגמ' לתרץ דאיירי בסוכה רעועה דהוא יושב ומצפה מתי תפול כמו בנר.
2. אבל זה לק"מ דהמקשה דייק מדקאמר ור"ש לטעמיה דמותר שמן ולא קאמר ר"ש לטעמיה דמתני' דמתיר נבילה ש"מ דרוצה למוקים להברייתא בסתמא דאפילו בשבנה הסוכה לצל עי"ט דודאי מקרי דחוי בידים ומ"מ לית ליה מוקצה כמו במותר שמן ושפיר מקשה ומשנה דנהי דסתמא הברייתא מ"מ מדמבואר בדבריה דבנופלת איירי דאל"ה הא סתר אהלא ממילא איירי נמי ברעועה וכדברי תוס' ביצה דף ב' ע"ב דמסתמא הנופלת בי"ט רעועה היתה מעי"ט וממילא אזיל שפיר דלא קאמר הגמרא ביצה הנ"ל הניחא כדדייק המ"א דהא לא שייך כלל לפלוגתתם.

בי' הב"מ דלבעה"מ דר"ש אוסר במוקצה מחמת איסור בלא דיחוי היתר בע"ח דמצפה שתמות

1. אך כתב -הבית מאיר- דלדעת -הפוסקים- [-הבעה"מ בביצה- (יג. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"ז, ד"ה והא, הובא בסימן ט"ו אות י"ט)] דבמוקצה מחמת איסור שאינו יושב ומצפה אוסר ר"ש אף בלא דחייה בידים, א"כ מבואר דלמ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, היינו כדכתב -הרשב"א- (עי' אות ‎ג) דאפש"ל דדעתו שמא תמות בהמתו ממילא, אבל בסוכה בריאה וכן בשוחט דלא שייך לומר דדעתו עליהם אינו יושב ומצפה ואסור.
2. אמנם לשטת הפוסקים החולקים בסי' שי"ח וסוברים דבמוקצה מחמת איסור לא בעי ר"ש דחוי בידים בזה מוכרח מה דלא קאמר הגמרא הניחא משום דודאי אף המ"ד דחלוק ר"ש אף בב"ח שמתו לא משום דסבר דחלוק ר"ש ואפילו באין דעתו עליו דהא חילוק זה מוכרח לכ"ע בדעת ר"ש עצמו בשבת מ"ד מלישנא דברייתא דאבל אע"כ כדכתב הרשב"א דמ"ד זה סובר דאף בהמה שמתה שייך דעתו עלויה שמא תמות ממילא בלי שום מעשה אדם משא"כ בסוכה בריאה וה"ה לדדהו בשוחט לחולה שנחלה בשבת שאסור וכמו שכתבתי משמע נמי קצת לשון הטור שבסי' תקי"ח שכתב העושה סוכה בעצרת לצל דמשמע שעשאה עי"ט על זה כתב ור"ש מתיר ברעועה הא בבריאה שנפלה אפילו לר"ש אסור משום דחשוב דחה בידים כיון שעשאה בעצרת משמע הא אילו עשוי' מזמן גדול אפילו בריאה שרי לר"ש כיון דלא חשוב דחה בידים שהרי הטור פוסק כהרא"ש בסי' שי"ח וכנ"ל:

# ספק התרומה לר"ש בלחם שאפה עכו"ם בשבת

ספר התרומה הלכות שבת סימן רמז (יז)

ספק סה"ת בלחם שאפה עכו"ם בשבת אי מוקצה או דמותר לר"ש כיון דלא דחייה בידים כנר

1. כתב -ב!. ‎סח) =ספר התרומה- (סי' רמ"ז)# דיש להסתפק לחם שעכו"ם אפה בשבת, אם הוא מוקצה או לא, דאפש"ל דהוא מותר, כיון דקיי"ל בגמ' לקמן (קנו:) כר"ש במוקצה, חוץ ממוקצה מחמת איסור דדחייה בידים כנר שהדליקו בו באותה שבת.
2. ועל הלחם של עכו"ם שנאפה בשבת נראה לי פני' להתיר ולאסור ורבנן מצינן למימר דשרי דהא קיימא לן כר' שמעון דלית ליה מוקצה. ובפ"ב (קנ"ז ע"א) פסקינן כותיה בר מנר שהדליקו באותו שבת דדחיי' בידים.

בי' סה"ת דבשוחט מודה ר"ש דמוקצה למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו דרק במסוכנת מצפה

1. אך כתב -בספר התרומה- דבשוחט בשבת מודה ר"ש דהוי מוקצה, כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, והא דתנן לקמן דלר"ש מחתכין את הנבילה לפני הכלבים, העמידה הגמ' בביצה (כז:) בבהמה מסוכנת דהוא יושב ומצפה מתי תמות.
2. ואף על גב דבשוחט מודה ר"ש בבעלי חיים שמתו ומתני' דמחתכין את הנבלה לפני הכלבים מוקי לה בפר' אין צדין (כ"ז ע"ב) במסוכנת דאדם מצפה מתי תמות בהמתו.

בי' סה"ת דה"ה בלחם שאפה עכו"ם דהישראל מצפה שהעכו"ם יטחן ויאפה וקיי"ל כר"ש דמותר

1. וכתב -בספר התרומה- דא"כ ה"ה בלחם של עכו"ם דאדם יושב ומצפה שהעכו"ם יטחן חיטין ויאפה לחם, דהא במלאכות שעושה העכו"ם אין איסור, [דהם לצורך עצמו], וכל האיסור הוא רק מדין מוקצה, וא"כ קיי"ל כר"ש דלית ליה מוקצה.
2. יש לומר הכי נמי אדם מצפה שיטחן העכו"ם חטין ויאפה אותו דכמה שטחנו העכו"ם ולשו ואפאו ליכא איסורא כי אם משום מוקצה והרי ר"ש לית ליה.

בי' סה"ת דאפש"ל דהלחם דמי לפירות הנושרין דאסר רש"י בביצה דמחובר מוקצה כגרו"צ

1. אך כתב -בספר התרומה- דאפש"ל דהלחם שאפה העכו"ם דמי לפירות הנושרין, דהם מוקצה אף לר"ש, כמ"ש -רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם, הובא בסימן ט"ו אות א') דמחובר הוא מוקצה כגרוגרות וצימוקין דמודה בהם ר"ש.
2. או שמא דומה לפירות הנושרין דמודה ר"ש דאסור כדפי' רש"י פ' אין צדין גבי עכו"ם שהביא לו דורון אם יש במינו במחובר אסור אפי' ר"ש מודה משום דהוי כגרוגרות וצמוקים דר"ש מודה דאסור.

רא"ש ביצה פרק ג סימן יז (יז)

בי' הרא"ש בשם ר"ת דלחם שאפה עכו"ם מותר בלא נאפה בביה"ש ל"ה מוקצה דבידו לאפות

1. וכתב -ה!. ‎עב) =רא"ש בביצה- (פ"ג סו"ס י"ז) בשם -ר"ת-# דאסר -לריב"ם- לחם של עכו"ם שנאפה בשבת, וכתב -הרא"ש- דנראה להתיר, כיון דאף אם בבין השמשות היה קמח או עיסה אינו מוקצה, דכיון שהוא ביד העכו"ם והאפיה מותרת דהיא בשביל רוב עכו"ם, לכן חשיב גמרו בידי אדם.
2. וכן אסר ר"ת להריב"ם לחם של נכרים שנאפה בשבת. ובספר התרומות כתב פנים לאיסור ולהיתר ולי נראה דאפילו אם הוה קמח או עיסה בין השמשות לא הוי מוקצה דכיון דהוי ביד נכרי הוי גמרו בידי אדם והאפיה אינה נאסרת דבשביל רוב נכרים היא:

הבי' דבשוחט א"צ מצפה דעומדת לאדם

# בי' האו"ש דבהמה שעומדת לשחיטה והאיסור מקצה א"צ מצפה

אור שמח יום טוב ב' ג' (יז)

קו' האו"ש דאמאי מתיר ר"ש בשוחט ביו"ט אף דודאי לא מצפה מודה ואוסר בכוס וקערה

1. בהא דאמרינן בגמ' לעיל (מד.) דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית דאינו יושב ומצפה, וכן בגמ' בביצה (ל:) דמודה ר"ש בסוכה בריאה שנפלה דאינו יושב ומצפה, הקשה -ה!. ‎עג)‎נא) או"ש- (יו"ט פ"ב ה"ג ד"ה ודע)# דהא מבואר בגמ' בחולין (יד.) דהשוחט בהמה ביו"ט היא מוקצה רק לר"י, ומבואר דלר"ש היא מותרת אעפ"י שאין לך מוקצה גדול מזה, דודאי לא שייך לומר דהאדם יושב ומצפה שתשחט בהמתו בשבת.
2. ודע דבהך דאמר דלא התיר ר"ש מוקצה אלא היכא דאדם מצפה שתכבה נרו, וכן בפרק המביא (ביצה ל, ב) קאמר בסוכה נופלת, דר"ש אית ליה מוקצה דסתירת אוהל, דאין אדם מצפה שתפול סוכתו, באמת תמוה טובא, דבפרק קמא דחולין דף י"ד ע"א אמר דהשוחט בשבת דוקא לר' יהודא דאית ליה מוקצה אסורה באכילה ליומא, הא למאן דלית ליה מוקצה שרי, אף על גב דאין לך מוקצה גדול מזה, שאטו שייך לומר שהוא מצפה שתשחט בשבת.

קו' האו"ש דבי' התוס' בחולין דיושב ומצפה שמא ישחטו חש"ו ועי"ז הנבילה מותרת דחוק טובא

1. וכתב -האו"ש- דדוחק טובא לבאר כדברי -התוס' בחולין- (עי' אות ‎מה) דביארו במשנה לקמן (קנו:) דמחתכין את הנבילה לפני הכלבים, דהוא יושב ומצפה שתשחט ע"י חש"ו.
2. ועיין בתוס' (חולין שם) ד"ה מחתכין כו' דהנבילה לפני הכלבים מיירי שהי' עומד ומצפה שמא ישחטנה חרש שוטה וקטן, וזה דחוק טובא.

בי' האו"ש דר"ש מתיר בבהמה דלולי האיסור מצפה לו ורק מחמת האיסור מקצה מדעתו

1. אלא ביאר -האו"ש- דהא דר"ש מתיר מוקצה, היינו דוקא בדבר דלולי האיסור שבו האדם היה יושב ומצפה לו, כגון בשמן שבכוס וקערה ועששית, דלולי איסור שבת האדם היה מכבה את השלהבת כדי שישאר השמן שבו, וכן לענין דלועין, דביאר -ר"ת בתוס' בחולין- (יד. ד"ה מחתכין) דאיירי בדלועין מחוברין, דבכה"ג לולי איסור שבת היה תולש אותם בשבת דהא הם עומדים לתלוש, וכן בהמה שנשחטה בשבת, היא מצד עצמה עומדת לשחיטה, וכל מה שאינה עומדת הוא רק מחמת איסור שבת, דבכל אלו מה שהאדם מקצה אותם מדעתו, הוא רק מחמת האיסור, ולכן ס"ל לר"ש דאינם מוקצה, אף באופן שאינו יושב ומצפה כלל.
2. לכן אמינא כך, דהא דאמר אימת א"ר שמעון דמוקצה שרי, דוקא היכא דלולא האיסור שהוא מוקצה מחמתו אדם מצפה לזה הענין שנתהוה עכשיו כמו מותר שמן שבקערה, שלולי איסור שבת אדם מכבה נרו שישאר שמן בתוכו, וכן דלועין שפירש ר"ת שנתלשו מן המחובר, ג"כ לולא איסור דתולש בשבת הלא עומדין לתלוש, וכן באם נשחטה בהמה בשבת, הא לולא איסור שחיטה הרי היא עומדת לשחיטה, ורק האיסור מקצה אותם מדעת האדם, בזה לית ליה לר"ש מוקצה.

בי' האו"ש דלר"ש צריך יושב ומצפה רק בדבר שלולי האיסור אינו מצפה כסוכה בריאה

1. וכתב -האו"ש- דכ"מ שצריך שיהיה יושב ומצפה, היינו באופן דאף לולי איסור שבת ויו"ט לא היה יושב ומצפה להם, כגון בסוכה דאף בלי איסור סתירת אוהל אין האדם מצפה שסוכתו הבריאה תפול, וכן בבכור גם לולי איסור ביקור בכור ביו"ט אינו מצפה שיפול בו מום קבוע, בכל אלו מודה ר"ש דמוקצה אסור, ורק ביושב ומצפה מותר, ועיי"ש במה שביאר -האו"ש- לפי"ז את הנדון בגמ' לקמן (מה:) לענין הפרת נדרים בשבת.
2. אבל בסוכה שלולא סתירת אוהל שאסורה בשבת האם היה מצפה שתפול סוכתו, וכן בכור, דלולי יום טוב האם היה מצפה שתפול בו מום קבוע, בכה"ג גם ר"ש מודה דמוקצה כה"ג אסור, וזה נכון. וכיון שזכינו לזה אתי שפיר היטב סוגיא דפרק כירה (שבת מו, ב) דפריך מהא דמפירין נדרים בשבת ונשאלין לנדרים כו', ואמאי, מי יימר דמודקק בעל וחכם, וזה תמוה מאד, דתמן כיון דאין רואין מומין ביום טוב שפיר אף על פי שעבר וביקרו אסור, משום דמי יימר דמזדקק חכם לראות באיסור, משא"כ גבי נדרים שמתירין לכתחלה, וכבר נתפלאו רבנן בתוספות (ד"ה מי יימר הג') ע"ז. ולפמש"ב א"ש. דכל עיקר דאית ליה לר"ש מוקצה משום מי יימר הוא הטעם דאפילו בלא אסורא דיו"ט מי יימר, דאל"כ הא דמיא לדלועין ולשוחט בהמה ביוהכ"פ, ובלא יום טוב, דמותר החכם להזדקק לראות המום, ואפ"ה חשיב ר"ש מוקצה משום זה, דאף בנפל בו מום מערב יום טוב סבר ר"ש דהוי מוקצה, ואף אם עבר ובקרו אסור לשחוט, א"כ גם בנדרים הוי מוקצה, דמי יימר דמזדקק בעל וחכם. ודו"ק.

# בי' החזו"א דרק בדבר שאינו עומד לאדם מצריך ר"ש מצפה

חזון איש או"ח סי' מא אות ד (יז)

בי' החזו"א דרק בדבר שעכשיו לא עומד לשימוש צריך יושב ומצפה כסוכה דלא ראויה להסקה

1. וכעי"ז ביאר -ה!. ‎מח) =חזו"א- (סי' מ"א סק"ד, הובא בסימן ט"ז אות מ"ו)# דהא דלר"ש צריך שתהיה דעתו על הדבר ע"י שהוא יושב ומצפה, היינו דוקא בדבר שאינו עומד לשימוש שרוצה להשתמש בו עכשיו, כגון סוכה שנפלה שרוצה להשתמש בעצים להסקה ביו"ט, דאף בחול אין הסוכה עומדת להסקה, וביאר -החזו"א- דה"ה בכוס וקערה ועששית דכ"ז שהשלהבת דולקת, אין השמן עומד לאכילה אלא לצורך הנר, וכן בכור לפני שנפל בו מום אינו עומד לשחיטה, ולכן הוי מוקצה לר"ש, ורק ביושב ומצפה כנר קטן או סוכה רעועה דהוי דעתו עליהם מותר לר"ש.
2. מ"ה ב' מודה היה ר"ש בבע"ח שמתו כו' חלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, יש לעי' בטעם פלוגתתן הא בהדיא קאמר ר"ש לעיל מ"ד א' אבל כוס וקערה ועששית לא יזיזם ממקומם ואסיקנא משום דנפישי ואין דעתו עלוי' וכן אמר לקמן מ"ו ב' התם אדם יושב ומצפה כו' מי יימר כו' וכן ביצה ל' ב' קאמר בפשיטות דמודה ר"ש בסוכה בריאה שנפלה דאסורה, ונראה דלא בעינן דעתו עלי' אלא בדבר שאינו עומד לכך כמו סוכה שנפלה דכל שלא נפלה אינה עומדת להסקה אף בחול, וכן נר כל זמן שהוא דולק וכן בכור תם, והלכך לא חשיב מוכן לר"ש אלא בדעתו עלי'.

בי' החזו"א דבדבר שמצד עצמו עומד לשימוש ורק ע"י האיסור אינו ראוי א"צ יושב ומצפה

1. אך כתב -החזו"א- דבדבר דבחול הוא עומד לאדם לאכילה ולתשמיש, ורק בשבת אינו ראוי לתשמיש שלו כיון שיש עליו איסור, בכה"ג ס"ל לר"ש דכל שהאיסור הסתלק לא הוי מוקצה, אף דאינו יושב ומצפה.
2. אבל דבר שעומד לאדם לאכילה ולתשמיש אלא שבשבת אינו ראוי לתשמישו מחמת איסור, בזה כיון דנסתלק האיסור שרי אף שלא היה עומד להסתלק.

# בי' החזו"א ברא"ש דבבהמה שעומדת לאדם א"צ מצפה לר"ש

בי' החזו"א ברא"ש דשוחט בשבת מותר לר"ש כיון דהבהמה עומדת לאכילה ורק האיסור מקצה

1. וכתב -החזו"א- (סי' מ"א סק"ד) דזהו הביאור בדברי -הרא"ש בחולין- (עי' אות ‎כה) דכתב דבהמה שנשחטה בשבת מותרת לר"ש, וכמשמעות הגמ' בחולין (יד.) דהאיסור בבהמה שנשחטה בשבת מדין מוקצה, הוא רק לר"י ולא לר"ש, והוא כיון דהבהמה עומדת לאכילה, כמבואר בגמ' בחולין, וכל המוקצה שבה הוא רק מחמת איסור שבת.
2. ובזה ניחא דבהמה שנשחטה בשבת שריא לר"ש וכמש"כ הרא"ש חולין ט"ו, וכ"מ בסוגיא שם דלא אסרינן אלא לר"י אע"ג דאינו מצפה שתשחט,דהתם עומדת לאכילה כדאמר שם י"ד א'.

בי' החזו"א דבהמה שנשחטה מתיר ר"ש אף דאינו יושב ומצפה כיון דהיא עומדת לאכילה

1. וכתב -החזו"א- דכיון שהבהמה עומדת לאכילת אדם, לכן אם נשחטה בשבת, אינה מוקצה לר"ש אף דאינו יושב ומצפה שתשחט בשבת. [וכתב -החזו"א- דלפי"ז מבוארת גם הגמ' לעיל (מד:) במיטה שלא יחדה למעות, דבהיו עליה מעות בבין השמשות וניטלו ממנה בשבת, אינה מוקצה אעפ"י דאינו יושב ומצפה, דכיון דהמיטה עומדת לתשמיש האדם, וכל מה שהייתה אסורה בתשמיש הוא מחמת האיסור לטלטל את המעות שהיו עליה, לכן כל שהסתלקו המעות ובטל האיסור, היא עומדת לתשמישה ואינה מוקצה לר"ש, ואעפ"י דאינו יושב ומצפה חשיבא כיושב ומצפה].
2. ובזה ניחא דבהמה שנשחטה בשבת שריא לר"ש וכמש"כ הרא"ש חולין ט"ו, וכ"מ בסוגיא שם דלא אסרינן אלא לר"י אע"ג דאינו מצפה שתשחט,דהתם עומדת לאכילה כדאמר שם י"ד א'.ואתי נמי שפיר הא דמבואר בסוגין מ"ד ב' דהניח מעות על המטה כל ביהש"מ והוסרו המעות בשבת שריא, אע"ג דלא היה עומד להסתלק אלא היינו טעמא דמטה עומדת לתשמיש אלא המעות עכבו תשמישה והלכך לעולם חשיב כיושב ומצפה ושריא לר"ש.

# בי' החזו"א בתוס' ובתו"י ובגר"א דאף בבהמה צריך יושב ומצפה

בי' החזו"א דבתו"י ובתוס' בחולין מבואר דאף בבהמה שעומדת לאדם צריך יושב ומצפה

1. אך כתב -ה!. =חזו"א- (סי' מ"א סק"ד בסוגריים)# -דהתוס' ישנים לעיל- (עי' אות ‎כ) כתבו דבנשחטה בשבת מודה ר"ש דאסורה, -והתוס' בחולין- (עי' אות ‎מה) כתבו דאיירי ביושב ומצפה שתשחט ע"י חש"ו ואחרים רואים אותם, [לפי ביאור -החזו"א- (עי' אות ‎ל) בדברי -התוס'-], וכתב -החזו"א- דא"כ מבואר מדברי -התוס' ישנים בסוגיין והתוס' בחולין- דאף בדבר שעומד לתשמיש האדם והוא מוקצה רק מחמת שיש עליו איסור, כל שאינו יושב ומצפה מודה בו ר"ש דהוא מוקצה, והוסיף -החזו"א- דכן מבואר מדברי -הגר"א- (עי' אות ‎עד) דביאר דהגמ' בחולין היא לדעת מר בריה דרב יוסף דס"ל דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו. [והיינו כיון דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, א"א להעמיד בשוחט בשבת דהוא יושב ומצפה לשחיטת חש"ו, ומוכח דס"ל דאף בכה"ג ס"ל -להגר"א- דכל שאינו יושב ומצפה מודה ר"ש, אף דהבהמה עומדת לשחיטה לאדם].
2. [ובת"י בסוגיין מ"ד א' כתבו דבאמת בנשחטה בשבת מודה ר"ש, ובתו' חולין י"ד א' כתבו דמיירי ביושב ומצפה שישחטנה חש"ו ואחרים רואין אותן, והגר"א בסי' שכ"ד כ' דאתיא כמבדר"י דאמר חלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, ולמש"כ נתישבו כל הסוגיות].

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

חידוש הט"ז ביסוד דין מיגו דאיתקצאי

# קו' הט"ז דאין שימוש היתר לבהמה והוי כאבנים דמודה ר"ש

ט"ז או"ח סימן שיח ס"ק ב (יז)

קו' הט"ז דאף דר"ש מודה רק בדיחוי ולא בשוחט מ"מ כיון דאין לה תשמיש היתר מודה ר"ש

1. במ"ש -הב"י- (עי' אות ‎כג) דלדעת -הרמב"ם- (עי' אות ‎טו) -והמ"מ- (עי' אות ‎יז) בהמה שנשחטה לחולה בשבת אינה מוקצה, כיון דקיי"ל כר"ש דמודה רק בגרוגרות וצימוקין דדחייה בידים, הקשה -ה!. ‎פב) =ט"ז- (סי' שי"ח סק"ב)# דהא כתב -הב"י- (סי' ש"י ב' ד"ה ומ"ש דקיי"ל, הובא בסימן י"ג אות מ"ו) דבכל מוקצה מחמת איסור, שאין לו תורת כלי, בין אם הוא דבר שאינו ראוי מצד עצמו, ובין אם יש עליו איסור, מודה ר"ש דהוא מוקצה, וא"כ אף אי הבהמה אינה מוקצה כגרוגרות וצימוקין, מ"מ היא מוקצה לר"ש כיון שאין לה תשמיש של היתר, דהא כל שלא נשחטה יש עליה איסור.
2. בין שחלה היום. ואין אסור משום מוקצה וכ' הב"י בשם הרא"ש דקי"ל כר"ש דאמר אין מוקצה אלא בנר שהדליקו בשבת [נ"ל ט"ס וצ"ל הדולק בשבת וכמ"ש בסי' רע"ט] ובגרוגרות וצמוקים דדחינהו בידי' ואסח דעתיה כו' עכ"ל. ואח"כ כ' בשם רמב"ם וה' המגיד דלא כהראב"ד והר"ן שלא התירו בחולה שנחלה בשבת משום מוקצה אפי' לר"ש וקשה ממ"ש ב"י רסי' ש"י דמודה ר"ש במידי דלא חזי לתשמיש היתר כו' דהא כאן ודאי היה על הבהמ' איסור כל שלא נשחטה ואפ"ה מתירין משום מוקצה לר"ש כאן.

# קו' הט"ז דאף דהאיסור הסתלק קיי"ל דאמרי' מיגו דאיתקצאי

בי' הט"ז דאף דאין תשמיש היתר לבהמה מ"מ כשנשחטה והסתלק האיסור ממנה מותרת לר"ש

1. וכתב -הט"ז- (סי' שי"ח סק"ב) דא"כ מבואר דלדעת -הרמב"ם והמ"מ- אחר שנשחטה אין בה איסור מוקצה, אעפ"י דהייתה מוקצה דאין לה תשמיש היתר, דכיון שנשחטה ונעשית ראויה בתוך השבת, ס"ל לר"ש דאי"ז מוקצה.
2. וע"כ הטעם כיון שאח"כ באותה שבת הותרה ונעשית ראוי.

בי' הב"י דל"ל לר"ש מוקצה הוא במוקצה בביה"ש דעשוי האיסור להסתלק דלא הסיח דעתו

1. והביא -הט"ז- דכן ביאר הב"י- (סי' ש"י ב' ד"ה ומ"ש דקיי"ל, הובא בסימן י"ג אות מ"ו) דהא דאמרינן דר"ש לית ליה מוקצה, הכוונה דבדבר שהוא מוקצה בבין השמשות, ואח"כ הסתלק האיסור, והוא דבר שעשוי שהאיסור יסתלק, בזה ס"ל לר"ש דאינו מוקצה, כיון דלא הסיח דעתו ממנו, דהאיסור עשוי להסתלק בשבת.
2. וכ"כ הב"י שם דבזה דוקא ר"ש מתיר דהיינו שנסתלק איסור.

בית יוסף או"ח סי' שי ב ד"ה ומ"ש דקיי"ל (יז)

ואם כן כי אמרינן דרבי שמעון לית ליה מוקצה היינו לומר דמידי דמיתסר בין השמשות ואחר כך נסתלק ממנו דבר האוסרו והוא דבר שהוא עשוי שיסתלק איסורו בשבת דרבי שמעון שרי ליה דהא לא אסח דעתיה מיניה כיון שהוא עשוי להסתלק בשבת והוא שיהיה כלי או אוכל או מידי דחזי לאשתמושי ביה.

ט"ז או"ח סימן שיח ס"ק ב

קו' הט"ז דהא במיגו דאיתקצאי קיי"ל כר"י דאוסר ולא כר"ש דמתיר ואמאי פסק הב"י כר"ש

1. אך הקשה -הט"ז- דהא בזה קיי"ל כר"י דאמרינן מיגו דאיתקצאי ולא כר"ש דמתיר, וכתב -הט"ז- דא"א לומר דמ"ש -הב"י- דמוקצה מחמת איסור שאינו ראוי לתשמיש היתר הוא מוקצה לר"ש, היינו דוקא לדעת -הראב"ד- (עי' אות ‎טז) -והר"ן- (עי' אות ‎לד) דס"ל דהשוחט בשבת לחולה הוי מוקצה אף לר"ש, דהא -הב"י- כ"כ אליבא דהלכתא, ליישב שלא יהיה קשה הא דאמרינן דלר"ש רק גרוגרות וצימוקין הוא מוקצה עם הא דמודה ר"ש באבנים.
2. וע"ז קשה מאוד דהא בזה לא קי"ל כר"ש ואנו אוסרים נר שהדליקו בה באותה שבת וכבתה דלר"ש מותר ואנן קי"ל לאיסור כמ"ש סי' רע"ט אם כן קשה למה פסק כאן להתיר בבהמה שנשחטה בשבת לחולה כשנחלה בשבת, וא"ל דדברי ב"י בסימן ש"י הם אליבא דהראב"ד והר"ן דכאן שמביא ב"י שס"ל בשוחט לחולה דמותר לבריא היינו בחולה שנחלה בע"ש אבל בשבת ה"ל מוקצה ואפי' לר"ש זה אינו דמבואר היא דאליבא דהלכתא כ"כ ב"י בסי' ש"י שבא לישב שם שלא תקשה הלכתא אהלכתא וב"י תמה על הר"ן איך לא הרגיש במאי דקי"ל כר"ש דל"ל מוקצה ולפמ"ש יש לתמוה איפכא על המתירין.

# חידוש הט"ז דרק בדבר שהשתנה בעצמו קיי"ל דאמרי' מיגו

תי' הט"ז דלא קיי"ל כר"ש רק בדבר שהסתלק איסורו מחמת שינוי שהשתנה בו עצמו כנר שכבה

1. ותירץ -הט"ז- (סי' שי"ח סק"ב) דהא דלא קיי"ל כר"ש בדבר שהוא מוקצה בבין השמשות, והסתלק האיסור, ואמרינן מיגו דאיתקצאי, היינו דוקא בדבר שהוא נעשה מותר בשבת מחמת שהאיסור עצמו השתנה, כגון בנר שכבה, דכיון שבבין השמשות הנר דלק ואסור, מדין מיגו דאיתקצאי חשיב כאילו הנר עדיין דולק, וה"ה בנוי סוכה שנפלו.
2. ונ"ל דהא דלא קי"ל כר"ש בהיתר שבא מחמת שנסתלק האיסור היינו דאמרינן כיון דאתקצאי לב"ה איתקצאי לכולי יומא והיינו במידי דבא היתר בשבת מחמת שינוי שנשתנה האיסור מכמות שהיה דהיינו נר שהדליקו באותו שבת אף על פי שכבה אסור לטלטלו אנו אמרינן כיון שהיה דולק ב"ה ה"ל כאלו דולק עדיין ולא משגחי' בהשינוי שנעש' בנר וכן בנוי סוכה שנפלו אמרינן כיון שהיה תלוי' בסוכה ב"ה הוה כאלו תלוים עדיין וכן במעות שעל הכר אנו רואים כאלו מונח עדיין.

בי' הט"ז דבדבר שהוקצה בבין השמשות והשתנה בשבת חשיב כאילו לא נעשה בו שינוי ואסור

1. וביאר -הט"ז- דבדבר שהשתנה בשבת, אמרינן דכיון דבבין השמשות היה הנר דולק והנוי סוכה היה תלוי בסוכה ומחמת זה הם מוקצים, חשיב כאילו הם עדיין תלויים שם, וכן במעות שעל הכר חשיב כאילו הם עדיין עליו.
2. דהיינו נר שהדליקו באותו שבת אף על פי שכבה אסור לטלטלו אנו אמרינן כיון שהיה דולק ב"ה ה"ל כאלו דולק עדיין ולא משגחי' בהשינוי שנעש' בנר וכן בנוי סוכה שנפלו אמרינן כיון שהיה תלוי' בסוכה ב"ה הוה כאלו תלוים עדיין וכן במעות שעל הכר אנו רואים כאלו מונח עדיין.

# בי' הט"ז דאם היה חולה מער"ש לא הוקצה כלל ומותר לדידן

בי' הט"ז דבדבר שלא השתנה בעצמו והשינוי בד"א דיש חולה שמותר לשחוט קיי"ל כר"ש ומותר

1. אבל בשוחט בשבת לחולה, כתב -הט"ז- (סי' שי"ח סק"ב) דכיון דאין כל שינוי בבהמה עצמה ממה שהייתה אסורה בבין השמשות, והשינוי הוא מחמת דבר אחר שחלה אדם בשבת ומותר לשחוט לו.
2. מה שא"כ בשוחט בשבת לחולה דבהמה כמות שהיא וכמו שהיתה ב"ה בחיים כן היא עדיין רק שנתחדש מצד אחר שנחלה אדם א' והתירה לו התורה משום פיקוח נפש.

בי' הט"ז דהיתר שחיטה לחולה היה מתיר אף בביה"ש ולענין זה לא הוקצה כלל ול"ש מיגו בזה

1. וביאר -הט"ז- דכיון דאם היה חולה מערב שבת היה מותר אף בבין השמשות, א"כ לענין חולה לא היה מוקצה כלל, ולא שייך לומר בזה מיגו דאיתקצאי אף לדידן.
2. ואלו היה ב"ה אותו חולה היה לו ג"כ היתר נמצא לא היה עליה שם מוקצה כלל מצד איסור לא אמרינן מגו דאתקצאי כו'.

בי' הט"ז דהמוקצה בנשחטה לחולה מחמת הקצאתו דהקצה מדעתו לשבת ובזה קיי"ל כר"ש

1. וביאר -הט"ז- דהאיסור בבהמה שנשחטה בשבת, הוא מחמת ההקצאה שלו שהקצה אותה מדעתו לכל השבת, ובזה קיי"ל כר"ש.
2. אלא מצד שהאדם מקצה דעתו ממנ' על כל השבת ולא חשיב עליה בזה קי"ל כר"ש דמוקצ' מותר כנ"ל נכון וברור.

בי' הט"ז דסברא זו לא מפורשת ברמב"ם וברא"ש ובדברי הראב"ד והר"ן מוכח דלא ס"ל כן

1. וכתב -הט"ז- דאעפ"י דלדעת -הראב"ד- (עי' אות ‎טז) -והר"ן- (עי' אות ‎לד) מבואר דלדידן הבהמה אסורה מדין מיגו דאיתקצאי, מ"מ לדעת -הרמב"ם- (עי' אות ‎טו) -והרא"ש- (עי' אות ‎כה) אפשר לבאר כן אף שלא מצינו כן מפורש בדבריהם.
2. הגם כי לא נמצא מפורש סברא וחילוק זה והראב"ד והר"ן לא ס"ל כן מ"מ המתירים דהיינו הרמב"ם והרא"ש ס"ל שפיר כן כי סבר' טובה היא כנלע"ד:

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

במוקצה בביצה שנולדה ומ"ש משוחט

# קו' הרשב"א דמ"ש ביצה שנולדה בשבת ממוקצה בשוחט בהמה

חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"ב ד"ה א"ל אביי אלא (יז)

קו' הרשב"א דאמאי ביצה שנולדה בשבת אסורה רק מגזירה ואינה מוקצה דאסור לשחוט האם

1. בהא דמקשה הגמ' בביצה (ב:) דביצה שנולדה בשבת תהיה מותרת, הביא-ה!.‎צב) =רשב"א בביצה- (ב: ד"ה א"ל אביי אלא)# בשם -י"מ- דהקשו ותירצה הגמ' דאסורה מגזירה, דאמאי הביצה אינה אסורה מדין מוקצה, כיון דא"א לשחוט את התרנגולת בשבת.
2. אמר ליה אביי אלא מעתה י"ט דעלמא תשתרי. פי' דשמע מרבה רביה דמתני' אפי' בי"ט דעלמא היא. והא דאקשי ליה שבת דעלמא תשתרי איכא למידק והא מוקצה הוא דאי אפשר לשחוט את האם בשבת.

# בי' רבינו יונה דרק לר"ש אין הביצה מוקצה כדס"ל בשוחט

חדושי הרשב"א חולין ט"ו ע"א ד"ה אבל (יז)

ורבינו ז"ל פי' דלר"ש קא מקשי.

תי' רבינו יונה דהא דביצה שנולדה בשבת אסורה מגזירה הוא לר"ש דל"ל מוקצה

1. והביא -הרשב"א בביצה- בשם -י"מ- דתירצו דקושית הגמ' היא לר"ש דלית ליה מוקצה, וכן תירץ -ה!. ‎צג) =רשב"א בחולין- (טו. סוד"ה אבל) בשם -רבו- [-רבינו יונה-]# דקושית הגמ' בביצה היא לר"ש.
2. ויש מתרצים אליבא דרבי שמעון דלית ליה מוקצה קא בעי לה.

בי' רבינו יונה דמוכח דר"ש מתיר בשוחט בשבת ולכן ביצה בשבת ל"ה מוקצה דלא דחייה

1. וכתב -הרשב"א בחולין- בשם -רבו- [-רבינו יונה-] דמקושית הגמ' בביצה דביצה תהיה מותרת לר"ש, מוכח דר"ש מתיר בשוחט, וקושית הגמ' היא לדידן דקיי"ל כר"ש בכל מוקצה חוץ ממוקצה מחמת איסור בדחייה בידים, א"כ ביצה דלא דחייה בידים תהיה מותרת.
2. ומינה שמעינן דחלוק היה ר"ש בשוחט והכי מקשינן אי הכי לדידן דקי"ל כר"ש בכל מוקצה בר ממוקצה מחמת איסור שדחאו בידים בשבת דעלמא תשתרי.

משמרת הבית בית א שער ד דף יח עמוד א

בי' רבינו יונה דהגמ' בביצה דאין מוקצה בביצה שנולדה היינו לדידן כר"ש כיון דלא דחייה

1. וכן הביא -הרשב"א במשמרת הבית- (בית א' ש"ד יח. ד"ה ואני אומר) בשם -רבינו יונה- דביאר דהא דמקשה הגמ' בביצה (ב:) דביצה שנולדה בשבת תהיה מותרת, ותירצה דהאיסור הוא רק מגזירה, ומבואר דאינה אסורה מדין מוקצה מחמת איסור, היינו דוקא לדידן דקיי"ל כר"ש בשבת, וע"ז מקשה הגמ' דבכל מוקצה מחמת איסור דלא דחייה בידים קיי"ל כר"ש דמותר. [והיינו כדעת -רבינו יונה- (עי' אות ‎ג) דר"ש פליג על מוקצה מחמת איסור, ומודה ר"ש רק במוקצה מחמת איסור דדחייה בידים].
2. ומורני הרב ר' יונה ז"ל כתב דהא דאקשינן התם בריש פרק קמא דביצה אי הכי שבת דעלמא תשתרי, לדידן דסבירא לן כר"ש בשבת קא מקשה דכל שלא דחאו בידים הלכה כר"ש:

# בי' הי"מ ברשב"א דאין הביצה מוקצה כיון דלא דחייה בידים

בי' הרשב"א במשה"ב דביצה שנולדה בשבת ל"ה מוקצה דאף דהתרנגולת אסורה לא דחייה

1. וכתב -ה!. ‎צו) =רשב"א במשמרת הבית- דלדעת -הי"מ- (עי' אות ‎ב) דר"ש פליג בכל מוקצה מחמת איסור דלא דחייה בידים ומודה רק בכוס וקערה ועששית, זהו הביאור בהא דאיתא בגמ' בביצה (ב:) דביצה שנולדה בשבת מותרת מדין מוקצה ואסורה רק מגזירה. [דאף דהתרנגולת אסורה במוקצה מחמת איסור, מ"מ לא דחאה בידים].
2. וזהו טעם בביצה שנולדה בשבת שאינה אסורה אלא משום גזרה שבת דעלמא אטו שבת אחר יום טוב וכדאיתא בריש פרק קמא דביצה והילכך אפילו בהמה כל שנסתלק ממנה האיסור שלא בעבירה כגון שנשחטה לחולה למה תאסר.

# בי' הרמב"ן דאין הביצה מוקצה כיון דהוכנה וקפץ עליה איסור

חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"ב ד"ה א"ל

בי' הרמב"ן דהתרנגולת מוכנת וקפץ עליה איסור שבת וכיון דלביצה אין איסור חזרה הכנתה

1. ועוד הביא -הרשב"א בביצה- את דברי -הרמב"ן-[[20]](#footnote-20) דתירץ דאין בזה איסור מוקצה כיון דאיסור שבת קפץ על התרנגולת בעל כרחו של המכין, ולכן התרנגולת לא יצאה מההכנה שלה, אם יהיה זמן שיהיה היתר לאוכלה בשבת, ואף בנשחטה בשבת לחולה אינה מוקצה, וכתב -הרשב"א- בשם -הרמב"ן- דא"כ בביצה שנולדה שלא באיסור שבת, נשארה ההכנה שהייתה לה לפני שקפץ עליה איסור שבת, וכ"כ -הרשב"א בחולין- (יד. ד"ה אלא) בשם -הרמב"ן-.
2. והרמב"ן ז"ל תירץ דכל דבר העומד לאכילה אף על גב שקפץ עליו איסור שבת ועל כרחו של מכין לא יצא מהכנתו ודעתו לאכול כשתבא לו שעת היתר ואפילו בשוחט לחולה כיון ששחט ברשות, וכיון שכן ביצה שבאה שלא באיסור שבת הכנתה עליה.

חדושי הרשב"א חולין ט"ו ע"א ד"ה אבל

והרמב"ן ז"ל תי' דמוקצה מחמת איסור הבא מאליו הוי מוקצה כשהוכן ע"י איסור כגון ששחט את הבהמה שלא נראית אלא ע"י איסור שנעשה בה לפי שהוא ודאי כשבאה שבת ולא שחטה הקצה אותה מדעתו מחמת איסור שבת אבל כל מה שיתכן שיכין ממנה בלא איסור כגון שמתה מאליה שהרי נתכנה מאליה לכלבים בלא שום איסור, ואם איתא דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים ודאי הוה שריא לכלבים אפילו נתנבלה בשבת שהכנה זו לא הוקצה ממנה, ומן הטעם הזה ביצה שנולדה בשבת מדינא שריא, והיינו דמקשינן בפ"ק דביצה (ב' ב') שבת בעלמא תשתרי שאף על פי שהתרנגולת מוקצה מחמת איסור שחיטה, ביצתה שאפשר להכנתה בלא איסור היה לן למשרי, ומיהו ר"ת ז"ל אוקמה לההיא כגון שהיה לו חולה מבע"י.

חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"ב ד"ה א"ל

בי' הרמב"ן דהביצה ל"ד לשמן ולסוכה דדחייה בידים ופירות שנשרו ודגים שצד לא מוכנים כלל

1. וכתב -הרשב"א בביצה- בשם -הרמב"ן- דהביצה מותרת ולא דמי לשמן שבנר או לסוכה דדחייה בידים, וכן לא דמי לפירות שנשרו ודגים שניצודו , דהם מוקצה כיון שאינם ברשותו, ובפירות שנשרו גם גזרו שמא יעלה ויתלוש.
2. ולא דמי לשמן שבנר ולא לסוכה דהנהו [דחייה] בידים, ולא דמיא נמי לפירות שנשרו ולדגים שניצודו דדגים שניצודו לא ברשות אדם הן כלל ופירות שנשרו גזרה שמא יעלה ויתלוש.

סימן י"ח

בפלוגתת ר"י ור"ש (ז')

בענין מוכן לאדם אי הוי מוכן לכלבים

**~~~~~~~ תוכן העניינים ~~~~~~~**

[הקו' דלא מוכח מנבילה להכנה לכלבים](#_Toc129863667)

[קו' התוס' דר"י אסר נבילה מחמת איסור ולא דלא מוכן לכלבים](#_Toc129863668)

1. [קו' התוס' דמנלן דלר"י מוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים הא אסורה ולא מוכנת לאדם ולכלבים](#_Toc129863669)

[קו' הרשב"א דהבהמה אסורה במוקצה אף באיסור הבא מאיליו ועוד דמדלא שחט דחייה בידים](#_Toc129863670)

[קו' הרשב"א דמשמע במתני' לקמן דהאיסור בנבילה מדין מוקצה מחמת איסור דאסור לשחוט](#_Toc129863671)

[קו' התוס' בביצה דאסור לשחוט והבהמה לא מוכנה אף לאדם](#_Toc129863672)

[קו' התוס' בביצה דהבהמה לא מוכנת לאדם דאסור לשוחטה ומנלן דמוכן לאדם לא מוכן לכלבים](#_Toc129863673)

[ביאורי התוס' דנבילה לא מוקצה דאיסור](#_Toc129863674)

[תי' ר"י דמתני' לקמן אף בראויין לתת חיים דאין בהם איסור](#_Toc129863675)

[תי' ר"י לקמן דמהא דכל נבילה אסורה אף בראויה לתת חיה לכלבים מוכח דלא מוכן לכלבים](#_Toc129863676)

[בי' רבינו שמשון דנבילה אינה מוקצה לכלבים דיכולים לאכולה אף בהמה גדולה כשהיא חיה](#_Toc129863677)

[הוכחת רבינו שמשון דבהמה לא אסורה לכלבים מדפסק ריו"ח כר"ש בנבילה ובאיסור פסק כר"י](#_Toc129863678)

[דחיית התוס' בחולין דאף דאפשר להעמיד בראויין לתת חיים א"א להוכיח דכן איירי במתני'](#_Toc129863679)

[בי' ר"י בפסחים דרק הקצאה אוסרת ומוכח דמקצה מכלבים](#_Toc129863680)

[תי' ר"י בפסחים דאף דאסורה לא הקצה אותה ומוכנת לאדם דלא הקצה שלא אדם יהנה ממנה](#_Toc129863681)

[בי' ר"י בתפסחים דאחר דמוכנת לאדם א"כ מותרת לכלבים דאין איסור דיש בע"ח שראויין חיים](#_Toc129863682)

[בי' ר"י בפסחים דמאיסור נבילה לכלבים מוכח דדבר שסתמו לאדם הוא מקצהאות מהכלבים](#_Toc129863683)

[בי' הריב"ם דגרסי' במתני' לקמן דאיירי ביו"ט ואפ"ה ל"ה מוכן](#_Toc129863684)

[תי' ריב"ם דגרסי' במתני' לקמן דהאיסור אף ביו"ט ודחיית תוס' דמוכח דהמשנה איירי בשבת](#_Toc129863685)

[בי' התוס' דמבו' במתני' דל"ה מוכן כלל](#_Toc129863686)

[בי' ה"ר פורת וה"ר יוסף דמיתור מתני' משמע דל"ה מוכן כלל](#_Toc129863687)

[תי' ה"ר פורת וה"ר יוסף דמיתור מתני' דאינה מן המוכן מבו' דאף בלא איסור ל"ה מוכן לכלבים](#_Toc129863688)

[בי' התוס' בביצה ובחולין והתורא"ש לקמן דמיתור המשנה משמע דאף ביו"ט או לתת חי אסור](#_Toc129863689)

[תי' הרשב"א בשם ר"ת דמיתור המשנה משמע דאף מתה ביו"ט או בהיה חולה ל"ה מוכן לכלבים](#_Toc129863690)

[דחיית התתוס' בביצה דלשון המשנה לא מיותר דכן מצינו בשמן שבנר וא"א לומר דהוא ביו"ט](#_Toc129863691)

[בי' הרשב"א בביצה דשמן שבנר המטפטף צריך לבאר את איסורו אך במתני' לקמן הלשון מיותר](#_Toc129863692)

[בי' תוס' דאיסור לא מסלק הכנה לכלבים](#_Toc129863693)

[בי' הר"י מקורבי"ל דרק ההכנה לאדם הסתלקה ולא לכלבים](#_Toc129863694)

[תי' הר"י מקורביל דאי מוכן לכלבים ההכנה מאדם הסתלקה בער"ש ונשארה ההכנה לכלבים](#_Toc129863695)

[בי' התורי"ד דמשמע במתני' דאף במוכנת מער"ש אסור לכלבים](#_Toc129863696)

[בי' התורי"ד דמלשון מתני' דלא נתנבלה בער"ש ולא דהוכנה בער"ש משמע דאף במוכנת אסור](#_Toc129863697)

[דחיית התורי"ד דל"מ כן בגמ' אלא דמסברא מוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים ומסברא הוא רק לר"י](#_Toc129863698)

[בי' התורי"ד דמתני' איירי בסתמא דעומדת לאדם ורק בשבת לא מוכן דאסורה ולכלבים מותרת](#_Toc129863699)

[בי' החזו"א דתוס' לקמן כוונתם לתי' ר"י מקורבי"ל ור"י בפסחים](#_Toc129863700)

[קו' החזו"א דאף אי בראויים לתת חיים לכלבים מ"מ עומדים לאדם ולא מוכנים לו ולכן אסר ר"י](#_Toc129863701)

[בי' החזו"א דהתוס' לקמן ביארו כר"י מקורביל וכתוס' בפסחים דמער"ש מוכנים לאדם וכלבים](#_Toc129863702)

[הבי' דלגמ' בביצה ר"י אסר רק בדחייה](#_Toc129863703)

[תי' רבינו יונה דר"י אוסר בדחייה בידים ובהמה לא מוקצה לר"י](#_Toc129863704)

[בי' רבינו יונה דלגמ' בביצה מוקצה מחמת איסור היינו רק בדחייה בידים ובהמה מותרת לר"י](#_Toc129863705)

[בי' הרשב"א ברבינו יונה דמדאסר ר"י בנבילה מבו' דל"ה מוכן לכלבים ולא מוקצה מחמת איסור](#_Toc129863706)

[בי' הרמב"ן בדעת הרי"ף דאיסור דלא דחייה ל"א מוקצה לר"י](#_Toc129863707)

[בי' הרמב"ן ברי"ף דר"י אוסר במוקצה מחמת איסור רק בדחייה בידים ולא באיסור הבא מאיליו](#_Toc129863708)

[בי' הרמב"ן דמבו' כרי"ף מהיתר ביצה שנולדה בשבת ודאמרי' דנבילה אסורה דלא מוכן לכלבים](#_Toc129863709)

[בי' הגר"א דהגמ' בביצה במוכן לכלבים כמ"ד דמתיר ר"ש בע"ח](#_Toc129863710)

[בי' הגר"א דנח' הראשונים אי קיי"ל כמ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו דמצפה למיתה או לא](#_Toc129863711)

[קו' הגר"א בטור דפסק דשחט בשבת מותר כר"ש וא"כ כ"ש מתה דלשחיטה ודאי לא מצפה](#_Toc129863712)

[בי' הגר"א דא"א לתרץ דקיי"ל דמוכן לאדם ל"ה **מוכן לכלבים** דהיינו לר"י ולא קיי"ל כר"י בזה](#_Toc129863713)

[בי' הגר"א דהנדון בשוחט לחולה בשבת למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח וכן הגמ' דלא **מוכן לכלבים**](#_Toc129863714)

[בי' הגר"א דל"ק קו' התוס' דא"א לומר דר"י אוסר נבילה מחמת איסור כיון דלא דחייה בידים](#_Toc129863715)

[בי' הגר"א ברבינו יונה דהגמ' בביצה נח' על הגמ' בחולין וס"ל דשוחט ל"ה מוקצה ומוכן לכלבים](#_Toc129863716)

[ד' רמב"ן דאיסור לא מבטל הכנה בהיתר](#_Toc129863717)

[בי' הרמב"ן דדבר מוכן שנאסר בע"כ נשאר מוכן לאופני היתר](#_Toc129863718)

[קו' הרמב"ן דלמסקנא ר"י אוסר אף בלא דחייה ובהמה לא מוכנת לאדם ומנלן דלא מוכן לכלבים](#_Toc129863719)

[תי' הרמב"ן דדבר שהוקצה מאיליו מחמת איסור שבת ההקצאה רק שההכנה בעובר על האיסור](#_Toc129863720)

[בי' הרמב"ן דבמתה אי מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים נשארה בה מקצת ההכנה למה שאינו אסור](#_Toc129863721)

[בי' הרמב"ן במלחמות דנתנבלה בשבת נשארה הכנתה לאדם לשעת הכושר ולכן מוכנת לכלבים](#_Toc129863722)

[הוכחת הרמב"ן דבאיסור נשאר מוכן דאל"ה למ"ד דשבת ויו"ט קדושה א' יו"ט אחר שבת אסור](#_Toc129863723)

[בי' הרשב"א ברמב"ן דבאיסור מקצה דעתו רק ממה שאסור](#_Toc129863724)

[בי' הרשב"א ברמב"ן דכל שלא שחטה מער"ש הקצה אותה מדעתו רק למה שאסור בשבת](#_Toc129863725)

[בי' הרשב"א ברמב"ן דכלפי ההכנה לכלבים אין בבהמה כל הקצאה ומדאסר ר"י מבו' דלא מוכן](#_Toc129863726)

[בי' הרמב"ן דביצה שנולדה בשבת לא הוכנה באיסור ומותרת](#_Toc129863727)

[בי' הרמב"ן דביצה שנולדה בשבת מותרת דלא הקצה בידים ונשארה ההכנה לאופן שאין איסור](#_Toc129863728)

[בי' הרמב"ן דהביצה ל"ד לשמן ולסוכה דדחייה בידים ופירות שנשרו ודגים שצד לא מוכנים כלל](#_Toc129863729)

[בי' הרשב"א ברמב"ן דהתרנגולת מוכנת וקפץ איסור שבת וכיון דלביצה אין איסור חזרה הכנתה](#_Toc129863730)

[בי' הרמב"ן בשוחט בשוגג אי אסור מדין מוקצה מחמת איסור](#_Toc129863731)

[בי' הרמב"ן דאף בשוחט לחולה הוי מוקצה אעפ"י שלא שחט באיסור כיון שהוקצית לאיסור שבת](#_Toc129863732)

[בי' הרמב"ן לקמן דבקפץ עליו איסור שבת אף השוחט בשוגג מותר דהא לא עבר על איסור שבת](#_Toc129863733)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc129863734)

[בגדר דין מוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים](#_Toc129863735)

[בי' הרמב"ן במלחמות בדין מוכן לכלבים הוי מוכן לאדם](#_Toc129863736)

[בי' הרמב"ן דמוכן לכלבים לתת חיה להם ומוכן לאדם לזמן שיהיה ראוי דכלול בהכנה לכלבים](#_Toc129863737)

[בי' הרמב"ן דמוקצה רק כשאין דעתו עליו כלל אבל בדעתו לכלבים הוי מוכן לשעת כושר לאדם](#_Toc129863738)

[בי' הרמב"ן דמוכן לאדם נשאר הכנת האדם מער"ש לכלבים](#_Toc129863739)

[בי' הרמב"ן דההוכחה ממתני' דהא מער"ש מוכנת לאדם ואי אף כלבים בכלל מוכנת לתתה חיה](#_Toc129863740)

[בי' הרמב"ן דאף דלאדם אסורה מ"מ כיון דאם היה מותר מוכנת לכלבים נשארת מוכנת לכלבים](#_Toc129863741)

[בי' תלמיד הרמב"ן דמוכן והוקצה לאדם לא מוכן ממש לכלבים](#_Toc129863742)

[בי' תלמיד הרמב"ן דההכנה לאדם אינה הכנה מפורשת לכלבים ול"מ הכנת האדם להתירה להם](#_Toc129863743)

[בי' תלמיד הרמב"ן דהנבילה הוכנה לאדם והוקצתה לאדם וכשהותרה לכלבים לא הותרה לאדם](#_Toc129863744)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc129863745)

[בדעת ר"ש אי מוכן לאדם מוכן לכלבים](#_Toc129863746)

[בי' הרשב"א דהמח' בבע"ח שמתו לר"ש אי ס"ל דמוכן לכלבים](#_Toc129863747)

[בי' הרשב"א בחולין דלמ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו כיון דס"ל מוכן לאדם הוי **מוכן לכלבים**](#_Toc129863748)

[בי' הרשב"א דממ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו מוכח דמתיר בשוחט דמוכן לכלבים מוכן לאדם](#_Toc129863749)

[קו' הגרעק"א דמעומדת לגדל לר"ש מוכח דלכו"ע מוכן לכלבים](#_Toc129863750)

[בי' הגרעק"א ברשב"א דאפשר להתיר בע"ח שמתו לר"ש רק אי ס"ל דמוכן לאדם מוכן לכלבים](#_Toc129863751)

[קו' הגרעק"א דאי לר"ש ל"ה מוכן לכלבים מודה בבע"ח ה"ה בעומדת לגדל ואיך מתיר ר"ש בזה](#_Toc129863752)

[קו' האפיק"י ברשב"א דמוכח בגמ' דלכו"ע ל"ה מוכן לכלבים](#_Toc129863753)

[קו' האפיק"י ברשב"א דאי למ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח הוי **מוכן לכלבים** צ"ב קו' הגמ' בביצה לר"ש](#_Toc129863754)

[קו' האפיק"י דבהא דאמרי' דהמשנה לקמן היא כר"ש מבו' דלכו"ע מוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים](#_Toc129863755)

[בי' האפיק"י דאחר דתי' הראשונים דמתני' לקמן אינה מדין איסור מוכח דל"ה מוכן לכלבים](#_Toc129863756)

[קו' האפיק"י דאי למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו מוכן לכלבים מנלן דזעירי ס"ל כר"ש](#_Toc129863757)

[בי' האפיק"י דמוכח בגמ' דפסיקא לה דאין מ"ד דס"ל דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים אף לר"ש](#_Toc129863758)

[בי' הרא"ה בבד"ה דר"י ור"ש נח' אי מוכן לאדם מוכן לכלבים](#_Toc129863759)

[בי' הרא"ה בבד"ה דר"י ור"ש נח' במוכן לאדם אי הוי מוכן לכלבים ולכו"ע נשחטה בשבת אסור](#_Toc129863760)

[בי' תלמיד הרמב"ן לקמן אי לר"ש מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים](#_Toc129863761)

[הבי' הא' בתלמיד הרמב"ן דלר"ש דמתיר נבילה בשבת ס"ל דמוכן לאדם מוכן לכלבים](#_Toc129863762)

[הבי' הא' בתלמיד הרמב"ן דאפש"ל דלר"ש מוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים ומתיר דל"ל מוקצה](#_Toc129863763)

[בי' הגר"א דמוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים רק לר"י ולא לר"ש](#_Toc129863764)

[בי' הגר"א דהגמ' דמוכן לאדם ל"ה **מוכן לכלבים** רק לר"י ומשמע דלר"ש ודאי מוכן לכלבים](#_Toc129863765)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc129863766)

[אי מצפה שישחט חש"ו הוי מוכן לכלבים](#_Toc129863767)

[בי' התוס' בעירובין ובחולין דמצפה שישחט חש"ו בשבת](#_Toc129863768)

[בי' התוס' בחולין דבדלועין איירי במצפה ובבהמה איירי במצפה שישחטו חש"ו ורואים אותן](#_Toc129863769)

[בי' התוס' בעירובין דבשוחט בשבת הוא ביושב ומצפה שמא ישחטו חש"ו ואחרים רואים דכשר](#_Toc129863770)

[פלו' המהר"ם והגרעק"א מצפה שינבלו חש"ו חשיב מוכן לכלבים](#_Toc129863771)

[בי' המהר"ם בתוס' דיושב ומצפה לשחיטת חש"ו כשרה ולא מצפה שינבלו ול"ה מוכן לכלבים](#_Toc129863772)

[בי' הגרעק"א במהר"ם דלתוס' בחולין ע"י דמצפה לשחיטת חש"ו בע"ח שמתו מותר לר"ש](#_Toc129863773)

[בי' הגרעק"א במהר"ם דלתוס' בחולין ע"י דמצפה לשחיטת חש"ו בע"ח שמתו מותר לר"ש](#_Toc129863774)

[בי' הגרעק"א במהר"ם דכל שיושב ומצפה לשחיטת חש"ו חשיב עי"ז כמוכן לכלבים](#_Toc129863775)

[דחיית הגרעק"א דאף במצפה לשחיטת חש"ו לא חשיב עי"ז **מוכן לכלבים** לענין בע"ח שמתו](#_Toc129863776)

[בי' הגרעק"א בתוס' בחולין ובעירובין דמצפה לשחיטת חש"ו בשוחט בשבת ולא בבע"ח שמתו](#_Toc129863777)

[בי' הגרעק"א דאף בעומדת לגדל כל ששמע שחש"ו ישחטו חשיב מצפה אף דלא ניחא ליה](#_Toc129863778)

[הוכחת הגרעק"א מהתוס' בעירובין דביארו בדין שוחט דמצפה לחש"ו ולא בדין בע"ח שמתו](#_Toc129863779)

[בי' הגרעק"א דבבע"ח שמתו הוא מצפה דס"ל לתוס' כרשב"א דבהמה דרכה למות ודעתו עליה](#_Toc129863780)

[בי' הגרעק"א דבבע"ח שמתו לא מצפה לשחיטת חש"ו דרוב שחיטתן פסולה ולכו"ע ר"ש מתיר](#_Toc129863781)

[בי' החזו"א דא"א לומר דבבע"ח מצפה לחש"ו דא"כ במאי פליגי](#_Toc129863782)

[בי' החזו"א דאי כוונת תוס' דבמשנה לקמן מצפה לחש"ו הוא למ"ד דמתיר ר"ש ולכן ל"ד לסוכה](#_Toc129863783)

[קו' החזו"א דאי במתני' לקמן מצפה לחש"ו א"כ לר"ש **מוכן לכלבים** ומ"ט דמ"ד דמודה ר"ש](#_Toc129863784)

[בי' החזו"א דרק בשוחט בחולין בי' התוס' במצפה לחש"ו אבל בבע"ח שמתו ס"ל דמודה ר"ש](#_Toc129863785)

[בי' האפיק"י ברשב"א דמצפה למיתה ועי"ז מוכן לכלבים](#_Toc129863786)

[קו' האפיק"י ברשב"א דאף דמיתה שכיחא ומצפה הא מוכן לאדם לא שדי **לכלבים** ול"מ דמצפה](#_Toc129863787)

[בי' האפיק"י דאפשר לדחוק דאין הכוונה דמצפה למיתה רק דהיא שכיחא והוי כמו יושב ומצפה](#_Toc129863788)

[בי' האפיק"י ברשב"א דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח הוא מצפה למיתה וס"ל דעי"ז מוכן אף לכלבים](#_Toc129863789)

[בי' האפיק"י ברא"ש דבמיתה ל"ש מצפה דל"ה מוכן לכלבים](#_Toc129863790)

[בי' האפיק"י ברא"ש דבע"ח שמתו אסורין דל"ש מצפה דעומד לאדם ורק בשוחט שייך מצפה](#_Toc129863791)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc129863792)

[בזמן שמוכן לאדם אי מוכן אף לכלבים](#_Toc129863793)

[בי' רש"י לקמן דדבר שעומד לאדם בסתמא לא עומד לבהמה](#_Toc129863794)

[בי' רש"י דלר"ש דלועין תלושין מותרים לבהמה אף דבסתמא עומדים לאדם ולא לבהמה](#_Toc129863795)

[בי' רש"י דר"ש מתיר נבילה שנתנבלה בשבת להאכילה לכלבים אף דמער"ש עמדה לאדם](#_Toc129863796)

[בי' הריטב"א והרי"ד דדבר שראוי ממש לאדם מוכן לבהמה](#_Toc129863797)

[בי' הריטב"א והרי"ד ברש"י דר"י ור"ש פליגי בדלועין אי מוכן לאדם הוי מוכן גם לכלבים](#_Toc129863798)

[דחיית הריטב"א והרי"ד דדבר שעומד ממש לאדם מותר ודאי לבהמה כפת דמותרת לבהמה](#_Toc129863799)

[קו' התורא"ש ברש"י דאף דהדלועין עומדים לאדם מותרים לבהמה כפת ובשר דודאי מותרים](#_Toc129863800)

[בי' הריטב"א והרי"ד דרק בנדחה בשבת מאדם לא מוכן לכלבים](#_Toc129863801)

[בי' הריטב"א והרי"ד דרק דבר שנדחה בשבת מאדם שייך לומר בו מוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים](#_Toc129863802)

[בי' הריטב"א דאף אי ר"י פליג ברישא היינו בדלועין שהיו ראויין בביה"ש לאדם ונתקשו בשבת](#_Toc129863803)

[בי' הרי"ד דר"י ל"פ בדלועין ותני דלועין עם נבילה לענין טורח באוכל לר"ש דל"ל מוקצה](#_Toc129863804)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc129863805)

[בהיתר לכלבים בראוי לאדם אחר שבת](#_Toc129863806)

[בי' רש"י ותוס' בבשר תפל אי הוא ראוי גם לאדם או רק לחיה](#_Toc129863807)

[בי' רש"י דפלו' ר"ה ורב חסדא בבשר תפל היינו בשר שאינו מלוח דלר"ה ל"ה מוקצה לטלטול](#_Toc129863808)

[קו' תוס' דאי בשר תפל מותר לר"ש ה"ה דג תפל ותי' התוס' בתי' הא' דדג תפל לא ראוי לכלבים](#_Toc129863809)

[התי' הב' בתוס' דרק לר"י דג תפל אסור דראוי לאדם ובשר תפל מותר דהוא מאכל רק לחיה](#_Toc129863810)

[בי' התוס' דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח דמוקצין יותר מבשר תפל](#_Toc129863811)

[בי' תוס' דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו דבע"ח מוקצין כגרו"צ אף לכלבים יותר מבשר תפל](#_Toc129863812)

[קו' הרשב"א דא"א לומר דתפוח היינו חי דהא מקצהו מכלבים](#_Toc129863813)

[קו' הרשב"א ברש"י דא"א לומר דבשר תפל היינו חי דחזי לאומצא ומותר ומקצה אותו מכלבים](#_Toc129863814)

[בי' הרשב"א דגרסי' כרי"ף בשר תפוח דהוא מאכל לחיה ולברייתא דמותר אפש"ל דהיא כר"ש](#_Toc129863815)

[קו' הברייתא דאמאי לר"י בשר תפוח אסור הא ראוי לחיה ועו"ק דהיה לברייתא לומר כלבים](#_Toc129863816)

[בי' הרשב"א דבשר תפוח היינו שיש בו ארס וראוי רק לחיה ולא לכלב ונח' אי שומרו לחיה](#_Toc129863817)

[בי' הבעה"מ והרשב"א דראוי לאדם אחר שבת לא מוכן לכלבים](#_Toc129863818)

[בי' הבעה"מ והרשב"א דבשר שראוי אחר שבת מוקצה מכלבים ובתפח בשבת מוקצה רק לר"י](#_Toc129863819)

[בי' הגרעק"א דברוצה ממש להאכיל לכלבים לכו"ע עומד להם](#_Toc129863820)

[בי' הגרעק"א ברש"י דר"ש מתיר דלועין לבהמה אף דעומדים לאדם לבשלם לאחר השבת](#_Toc129863821)

[בי' הגרעק"א ברש"י ובתוס' בבשר תפל דאף שהוא ראוי לאדם אחר שבת מותר לר"ש לכלבים](#_Toc129863822)

[בי' הגרעק"א דאף לבעה"מ והרשב"א הראוי אחר שבת אסור בטלטול ומותר להאכיל לכלבים](#_Toc129863823)

[בי' הגרעק"א בבעה"מ וברשב"א דברוצה לתת בשר שראוי אחר שבת לכלבים נעשה עומד להם](#_Toc129863824)

[~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~](#_Toc129863825)

[בהכנה לכלבים בבהמה מסוכנת שמתה](#_Toc129863826)

[בי' הרשב"א דלר"י כל שאינו מוכן ממש לכלבים אסור במיגו](#_Toc129863827)

[בי' הרשב"א דר"י אוסר במסוכנת דס"ל לר"י דבלא מוכן ממש לכלבים יש מיגו דאיתקצאי](#_Toc129863828)

[בי' הרא"ה דמסוכנת עומדת לאדם ולר"י במתה אסורה לכלבים](#_Toc129863829)

[בי' הרא"ה דמסוכנת דעתו לשוחטה ולא עומדת לכלבים ולר"ש מותר דל"ל מוקצה ור"י אוסר](#_Toc129863830)

[בי' המאירי דהמח' בר"ש בבריאה ולכו"ע במסוכנת ר"ש מתיר](#_Toc129863831)

[בי' המאירי דבהמה בריאה ראויה לכלבים אך אין דעתו עליה ומוקצה מחמת הכנה דמותר לר"ש](#_Toc129863832)

**~~~~~~~ מראי מקומות וביאורים ~~~~~~~**

הקו' דלא מוכח מנבילה להכנה לכלבים

# קו' התוס' דר"י אסר נבילה מחמת איסור ולא דלא מוכן לכלבים

תוספות שבת קנ"ו ע"ב ד"ה ר"י (יח)

תוספות חולין י"ד ע"א ד"ה אם (יח)

חדושי הרשב"א חולין ט"ו ע"א ד"ה אבל (יח)

קו' התוס' דמנלן דלר"י מוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים הא אסורה ולא מוכנת לאדם ולכלבים

1. בהא דתנן לקמן (קנו:) דר"י אומר שאם לא הייתה נבילה מער"ש אינה מן המוכן, הקשו -ה!. ‎א) =תוס' לקמן- (קנו: ד"ה ר"י)# -וה! =תוס' בחולין- (יד. ד"ה אם)# -וה! =רשב"א בחולין- (טו. ד"ה אבל)# היאך הוכיחה הגמ' בפסחים (נו:) ובביצה (ו:) מדברי ר"י דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, והא אפש"ל דבאמת מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, והא דאסר ר"י בלא הייתה נבילה מער"ש, הוא כיון דהיא מוקצה מחמת איסור כיון שכשהייתה הבהמה חיה אסור לשוחטה, וא"כ אינה ראויה לא לאדם ולא לכלבים.
2. רבי יהודה אומר אם לא היתה נבלה מע"ש כו' - תימה היכי מוכח בפסחים פרק מקום שנהגו בסופו (דף נו: ושם) ובפ"ק דביצה (דף ו: ושם) מהך מתניתין דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים לעולם מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים והכא היינו טעמא דאסירא לכלבים משום דהואי מוקצה מחמת איסור שלא היתה ראויה חיה (לא) לאדם (ולא לכלבים).

אם לא היתה נבלה מע"ש - גרסינן ולא גרסינן מעיו"ט כדמוכח בריש מס' ביצה (דף ב.) דקאמר גבי שבת סתם לן תנא כר"ש דתנן מחתכין את הדילועין כו' והא דקרי ליה מוכן לאדם לא שהיה ראוי לשוחטה אלא כלומר עומדת לאדם ואם תאמר בפ"ק דביצה (דף ו.) גבי אפרוח שנולד בי"ט רב אמר אסור וקאמר התם אמרו לו מה בין זה לעגל שנולד מן הטרפה שתיק רב ופריך אמאי שתיק רב לימא להו הואיל ומוכן אגב אמו לכלבים ומשני השתא מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים דתנן אם לא היתה נבלה כו' מוכן לכלבים הוי מוכן לאדם והשתא אמאי לא מפרש טעמא משום דהוי מוקצה מחמת איסור.

אבל שוחט דאינו ראוי לכוס לא, וס"ל לרב דבין ר' מאיר ובין ר' יהודה מוקצה מחמת איסור הבא מאליו אית להו ודלא כי הא דאמרינן לעיל שאני התם דדחיה בידים, וא"ת א"כ היכי מקשי' בפ"ק דביצה (ו' א') השתא מוכן לאדם לא הוה מוכן לכלבים דתנן ר"י אומר אם לא היתה נבלה מע"ש אסור לפי שאינה מן המוכן מוכן לכלבים הוי מוכן לאדם והיכי פשטי' מהא דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים כלומר ואפי' מתה בי"ט אסורה דילמא מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים וטעמא דנבלה משום דאית ליה לר"י מוקצה מחמת איסור הבא מאליו אבל בהמה שמתה בי"ט דליכא איסור מוקצה שרי דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים.

קו' הרשב"א דהבהמה אסורה במוקצה אף באיסור הבא מאיליו ועוד דמדלא שחט דחייה בידים

1. והוסיף -הרשב"א בחולין- להקשות דהאיסור לר"י הוא כיון דס"ל דמוקצה מחמת איסור אסור אף באיסור הבא מאיליו, ועוד הקשה -הרשב"א בחולין- דהיאך אפש"ל דהבמה היא מוכנת לאדם, הא כיון דלא נשחטה בער"ש א"כ הוא דחה אותה מאכילת אדם, ואף לאדם אינה מוכנה. [ומשמע דכוונתו להקשות דהבמה היא מוקצה, כדביאר -רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם, הובא בסימן ט"ו אות א') לענין מחובר דאף ר"ש מודה דאסור דהוא כגרוגרות וצימוקין, דכיון דלא ליקטן מבעוד יום אקצינהו, וה"ה בבהמה שלא נשחטה].
2. וטעמא דנבלה משום דאית ליה לר"י מוקצה מחמת איסור הבא מאליו אבל בהמה שמתה בי"ט דליכא איסור מוקצה שרי דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, ותו היכי קרי לה מוכן לאדם דכיון שבאת שבת ולא נשחטה הרי נדחית מאכילת אדם ומוכן לאדם נמי לא הוי.

חדושי הרשב"א ביצה ו' ע"א ד"ה מתקיף (יח)

קו' הרשב"א דמשמע במתני' לקמן דהאיסור בנבילה מדין מוקצה מחמת איסור דאסור לשחוט

1. וכן הקשה -ה!. ‎ג) =רשב"א בביצה- (ו. ד"ה מתקיף)# דמנליה לאביי דהאיסור לר"י בנבילה שנתנבלה בשבת הוא כיון דלא הוי מוכן לכלבים, הא אפש"ל דהוא איסור מוקצה דר"י לטעמיה דאית ליה מוקצה, וכדמשמע מהא דתני לה לגבי שבת, כלשון המשנה "אם לא הייתה נבילה מער"ש", וכן מבואר בגמ' בביצה (ב:) דבשבת סתם לן תנא כר"ש במשנה דנבילה, ומבואר דהמשנה היא לגבי שבת, והקשה -הרשב"א- דהא בשבת לא שייך לומר דהבהמה מוכנת לאדם, דהא אף לאדם אינה מוכנן דא"א לשחוט אותה בשבת.
2. מתקיף ליה אביי השתא מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים דתנן מחתכין את הדלועין לפני הבהמה ואת הנבלה לפני הכלבים וכו'. וא"ת והא לאביי מנא ליה דלמא משום מוקצה הוא ורבי יהודה לטעמיה דאית ליה מוקצה, ותדע לך דהא מתני' על כרחין בשבת מיתניא וכדתנן אבל לא היתה נבלה מערב שבת לא יזיזוה ממקומה ואמרי' נמי לעיל בריש פרקין גבי שבת דסתם לן תנא כר' שמעון דתנן מחתכין את הדלועין וכו' אלמא בשבת מיתניא ובשבת מאי מוכן לאדם איכא אדרבה אף לאדם אינו מוכן דהא [אי] אפשר לשוחטה בשבת.

# קו' התוס' בביצה דאסור לשחוט והבהמה לא מוכנה אף לאדם

תוספות ביצה ו' ע"ב ד"ה השתא (יח)

תוספות פסחים נ"ו ע"ב ד"ה דתנן (יח)

קו' התוס' בביצה דהבהמה לא מוכנת לאדם דאסור לשוחטה ומנלן דמוכן לאדם לא מוכן לכלבים

1. וכעי"ז הקשו -ה!. ‎ד) =תוס' בביצה- (ו: ד"ה השתא)# -וה! =תוס' בפסחים- (נו: ד"ה דתנן)# דהיאך אפש"ל דהבהמה היא מוכנת לאדם ואינה מוכנת רק לכלבים, הא כיון דאסור לשחוט בבין השמשות שמא הוא כבר שבת, א"כ אינה מוכנת לאדם בבין השמשות, והיאך הוכיחה הגמ' בפסחים (נו:) ובביצה (ו:) מדברי ר"י דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, וכעי"ז הקשה -ה! =רמב"ן בחולין- (עי' אות ‎לד)#.
2. השתא מוכן לאדם לא הוי מוכן לבהמה דתנן מחתכין וכו' ר' יהודה כו' לפי שאינו מוכן - ותימה היכי הוי מוכן לאדם אדרבה לא הוי מוכן לאדם דבין השמשות לא מצי שחיט לה דשמא הוא שבת והיכא מוכח מהכא דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים.

דתנן רבי יהודה אומר אם לא היתה נבילה מע"ש - תימה הא התם לא הוי מוכן לאדם דאסור לשוחטה בשבת.

ביאורי התוס' דנבילה לא מוקצה דאיסור

# תי' ר"י דמתני' לקמן אף בראויין לתת חיים דאין בהם איסור

תוספות שבת קנ"ו ע"ב ד"ה ר"י

תי' ר"י לקמן דמהא דכל נבילה אסורה אף בראויה לתת חיה לכלבים מוכח דלא מוכן לכלבים

1. ותירץ -ר"י בתוס' לקמן- דיש בע"ח שראוי לתת אותם כשהם חיים לפני הכלבים, כגון עופות, ולכן אי לא אמרינן דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, היה מותר לתת את הבע"ח לפני הכלבים. [וביאר -החזו"א- (עי' אות ‎כב) דכוונת -התוס'- לומר דר"י אוסר בנתנבלה בשבת בסתמא, א"כ משמע דאיירי אף בבע"ח שהם ראויים לתת אותם חיים לפני הכלבים].
2. ותירץ ר"י דיש דברים ראויים ליתן לפני הכלבים חיים כגון עופות וכיוצא בהן הלכך אי לאו דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים הוה שריא ליתן לכלבים.

תוספות הרא"ש שבת מ"ה ע"ב ד"ה אנו (יח)

בי' רבינו שמשון דנבילה אינה מוקצה לכלבים דיכולים לאכולה אף בהמה גדולה כשהיא חיה

1. וע"ע במ"ש -ה!. ‎ו) =תוס' הרא"ש- (מה: ד"ה אנו) בשם -רבינו שמשון-# דנבילה שנתנבלה בשבת, א"א לומר דהיא מוקצה מחמת איסור, דהא אף מחיים הייתה ראויה לכלבים, דהא הכלבים יכולים לצוד אף חיות גדולות ולאוכלם, ורק בהמה שנשחטה בשבת אמרינן בגמ' בחולין (טו.) דהיא מוקצה מחמת איסור כיון דלפני שנשחטה לא הייתה ראויה לאדם.
2. אנו אין לנו אלא בנר כר' שמעון, פירוש מוקצה מחמת מיאוס בנר ישן דלא הדליקו בו באותה שעה אבל במוקצה מחמת איסור הלכה כר' יהודה, ורבי אבהו דלקמן דלא הוה מטלטל שרגא משום יקריה דר' יוחנן היינו כשהדליקו בו באותה שבת, ובשלהי מכילתין דפסיק ר' יוחנן כר' שמעון דמחתכין דלועים לפני הבהמה ונבלה לפני הכלבים אף על גב דנבלה מוקצה מחמת איסור הוא לפי שאינה ראויה לכלבים אלא א"כ נשחטה או נהרגה, לא קשיא מידי דהתם לאו דחייה בידים אבל נר שהדליקו בו באותה שבת דהיינו דחייה בידים בהא סבר לה כר' יהודה ובמיגו דאיתקצאי נמי ס"ל כר' יהודה ומשום הכי פריך עלה לקמן מסתם מתניתין דמוכני. ורבינו שמשון פי' דנבלה שנתנבלה בשבת לא שייך למקרייה מוקצה מחמת איסור דאפי' בעודה חיה חזיא לכלבים דאפי' חיות גדולות צדין הכלבים ואוכלים, ובכל דוכתא לא קרי לה תלמודא אלא מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים חוץ מבהמה שנשחטה בשבת דקרי לה בפ"ק דחולין מוקצה מחמת איסור משום דבעודה חיה לא חזיא לאדם.

הוכחת רבינו שמשון דבהמה לא אסורה לכלבים מדפסק ריו"ח כר"ש בנבילה ובאיסור פסק כר"י

1. וכתב -התוס' הרא"ש- בשם -רבינו שמשון- דכן מוכח מהא דפסק ריו"ח בגמ' לקמן (קנו:) כר"ש בבהמה שנתנבלה בשבת, ואי מחיים היא אסורה במוקצה מחמת איסור, א"כ אף לאחר שמתה היא אסורה, דאמרינן מיגו דאיתקצאי כדפסק ריו"ח (מה:, מו.) במוכני ובסוכה כר"י דאמרינן מיגו דאיתקצאי, וכן בנר שכבה פסק ריו"ח כר"י.
2. וע"כ צריכנא למימר הכי דהא עלה פסיק ר' יוחנן בשילהי מכילתין הלכה כר' שמעון ואי בעודה חיה מוקצה מחמת איסור כי נתנבלה נמי ליתסר לר' יוחנן במיגו דאתקצאי מידי דהוה אמוכני לקמן בשמעתין וסוכה בשמיני דאסר ר' יוחנן בפרק לולב וערבה ובנר שכבה פסיק ר' יוחנן כר' יהודה.

תוספות חולין י"ד ע"א ד"ה אם

דחיית התוס' בחולין דאף דאפשר להעמיד בראויין לתת חיים א"א להוכיח דכן איירי במתני'

1. אך דחו -ה!. ‎ח) =תוס' בחולין- (יד. ד"ה אם)# דאף דאפשר להעמיד את המשנה לקמן (קנו:) בעוף וטלה שאפשר לתתם חיים לפני נץ וארי, מ"מ קשה מהיכן הוכיחה הגמ' כן מהמשנה לקמן, הא אפשר להעמיד את המשנה בבהמה שאינה ראויה להאכילה חיה, דהיא מוקצה מחמת איסור.
2. וכי תימא בעוף וטלה שראוי ליתנו חי לפני נץ וארי למה ליה לאוקמיה בכי האי גוונא לוקמה דאין ראוי להאכילו חי דהוי מוקצה מחמת איסור.

# בי' ר"י בפסחים דרק הקצאה אוסרת ומוכח דמקצה מכלבים

תוספות פסחים נ"ו ע"ב ד"ה דתנן

תי' ר"י בפסחים דאף דאסורה לא הקצה אותה ומוכנת לאדם דלא הקצה שלא אדם יהנה ממנה

1. -ור"י בתוס' בפסחים- הוסיף לתרץ דאף דהבהמה לא ראויה לאדם בשבת כיון דאסור לשחוט, מ"מ חשיבא הבהמה כמוכנת לאדם, דדבר שאינו מוכן היינו מחמת הקצאה, דהקצהו ששום אדם לא יהנה ממנו.
2. ור"י מפרש מוכן לאדם היינו שעומדת לאכילת אדם ואף על גב דאין ראויה לאדם לאותה שבת היינו מחמת איסור ולא מחמת הקצאה שלא היה רוצה שיהנה בה אדם ולא אמרינן עמידתה לאדם כעמידתה לכלבים.

בי' ר"י בתפסחים דאחר דמוכנת לאדם א"כ מותרת לכלבים דאין איסור דיש בע"ח שראויין חיים

1. וכתב -ר"י בתוס' בפסחים- דכיון דחשיבא מוכנת לאדם ואפ"ה אסורה לכלבים, מוכח דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, כיון דלגבי הכלבים אין הבהמה מוקצה מחמת איסור דהא יש בע"ח שהם ראויים לתתם לפני הכלבים כשהם חיים כגון עופות.
2. שאלו היתה עומדת לכלבים כמו שעומדת לאדם היתה מותרת כשנתנבלה בשבת דלגבי כלבים ליכא מוקצה מחמת איסור כי יש דברים שראוים לינתן לכלבים חיים כגון עופות וכיוצא בהן ולא אמר דהוי מוכן לכלבים אף על גב דלבסוף הוי מוכן לכלבים.

בי' ר"י בפסחים דמאיסור נבילה לכלבים מוכח דדבר שסתמו לאדם הוא מקצהאות מהכלבים

1. אלא כתב -ר"י בתוס' בפסחים- דמהא דהנבילה אסורה לכלבים, מבואר דכל דבר שסתמו עומד לאדם הוא מקצה אותו מהכלבים.
2. אלא אדרבה לפי שסתמא עומד לאדם מקצי ליה מכלבים ה"נ מוכן לעורבים לא הוי מוכן לאדם אף על גב דלבסוף הוי מוכן לאדם.

# בי' הריב"ם דגרסי' במתני' לקמן דאיירי ביו"ט ואפ"ה ל"ה מוכן

תוספות שבת קנ"ו ע"ב ד"ה ר"י

תי' ריב"ם דגרסי' במתני' לקמן דהאיסור אף ביו"ט ודחיית תוס' דמוכח דהמשנה איירי בשבת

1. -ו!. ‎יב) =ריב"ם בתוס' לקמן (קנו: ד"ה ר"י) ! =ובביצה- (ו: ד"ה השתא) # תירץ דהגירסא במתני' לקמן (קנו:) דאם לא הייתה נבילה מערב יו"ט אסורה, ולא מערב שבת, וא"כ מבואר דהבהמה הייתה מוכנת לאדם דמותר לשחוט ביו"ט, ואינה מוקצה מחמת איסור, ודחו -התוס' לקמן ובביצה- את ביאור -הריב"ם- דהא הגמ' בביצה (ב.) הוכיחה ממתני' לקמן דלענין שבת סתם לן תנא כר"ש, ומוכח דהמשנה היא בשבת, ולא ביו"ט.
2. וה"ר יצחק בן הר"ר מאיר גריס במתני' אם לא היתה נבלה מעיו"ט אסורה השתא אתי שפיר בפשיטות דמוכן שפיר לאדם ואינו מוקצה מחמת איסור ולא נהירא לי דבריש ביצה (דף ב.) דייק מינה דגבי שבת סתם לה תנא כר"ש אלמא גבי שבת מיתניא.

תוספות ביצה ו' ע"ב ד"ה השתא

על כן נראה להרר"י דגרס אם לא היתה נבלה מעיו"ט ולא נראה דהא בהדיא אמרינן לעיל דגבי שבת מתניא דקאמר גבי שבת דסתם לן תנא כר"ש וכו' ומייתי הך משנה.

בי' התוס' דמבו' במתני' דל"ה מוכן כלל

# בי' ה"ר פורת וה"ר יוסף דמיתור מתני' משמע דל"ה מוכן כלל

תי' ה"ר פורת וה"ר יוסף דמיתור מתני' דאינה מן המוכן מבו' דאף בלא איסור ל"ה מוכן לכלבים

1. -ו!. ‎יג) =ה"ר פורת בתוס' לקמן- (קנו: ד"ה ר"י)# תירץ דהא דהגמ' בביצה ובפסחים הוכיחה מהמשנה לקמן דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, אינו מעצם המוקצה, דהא אפש"ל דהבהמה מוקצה מחמת איסור דאסורה בשחיטה, אלא ממה שהוסיף ר"י דבלא הייתה נבילה מער"ש, "אינה מן המוכן", ומשמע דכוונת המשנה לומר דאף אם הבהמה מוכנת לאדם לגמרי, שאינה מוקצה מחמת איסור, מ"מ היא אסורה לכלבים, כיון דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, וכעי"ז ביאר ! =-ה"ר יוסף בתוס' בפסחים- (נו: ד"ה דתנן)# דמיתור לשון המשנה משמע דאף אם הייתה הבהמה מוכנת, דאין מוקצה מחמת איסור, מ"מ אינה מוכנת לכלבים, דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים.
2. וה"ר פורת מפרש דממשנה יתירה דייק דה"ל למתני אם לא היתה נבלה מע"ש אסורה ותו לא דמאי צ"ל לפי שאינה מן המוכן אלא להכי תני לה דאפילו הוי מוכן לאדם לגמרי שלא הוה מוקצה מחמת איסור לא הוי מוכן לכלבים, מ"ר.

תוספות פסחים נ"ו ע"ב ד"ה דתנן

ומפרש ה"ר יוסף דממשנה יתירא דייק דלא ה"ל למיתני לפי שאינה מן המוכן כיון דכבר תנא איסורא אלא אפילו היה מוכן שאין מוקצה מחמת איסור לא הוי מוכן לכלבים.

בי' התוס' בביצה ובחולין והתורא"ש לקמן דמיתור המשנה משמע דאף ביו"ט או לתת חי אסור

1. והוסיף -ה!. ‎יג) =תוס' הרא"ש לקמן- (קנו: ד"ה ר"י)# בשם -ה"ר פורת- דמהא דהוסיפה המשנה דאינו מן המוכן, משמע דהוא כיון שהנבילה אינה מוכנת למה שהייתה מוכנת בתחילה, והיינו דאף ביו"ט שמותר לשחוט היא אסורה, או כגון באופן שיש לו ארי, דהיא ראויה לתת לפני הארי מחיים, ג"כ לא הוי מוכן, כיון דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, וכעי"ז כתבו -ה! =תוס' בביצה- (ו: ד"ה מתקיף)# -ו! =ה"ר יוסף בתוס' בחולין- (יד. ד"ה אם)# דמיתור לשון המשנה דאינו מן המוכן, משמע דאם אינו ענין לשבת, דודאי דהאיסור מדין מוקצה, תנהו ענין ליו"ט, דאף שהבהמה מוכנת לאדם בבין השמשות, מ"מ אסורה דלא הוי מוכן לכלבים.

תוספות הרא"ש שבת קנ"ו ע"ב ד"ה ר"י (יח)

1. וה"ר פורת פירש דמשנה יתירא קא דייק דהוה ליה למיתני אם לא היתה נבילה מערב שבת אסורה, ותו לא, למה ליה למתני לפי שאינה מן המוכן אלא לומר לפי שאינו מוכן ועומד למה שהיה בתחלה, ואפילו ביום טוב או כגון דאית ליה ארי דחזי ליה מחיים.

תוספות ביצה ו' ע"ב ד"ה השתא

וי"ל דשפיר מיירי בשבת ומייתי מן היתור דאי לא אשמועינן כי אם גבי שבת לתני רבי יהודה אומר אם לא היתה נבלה מערב שבת אסורה ותו לא והייתי יודע דאסורה משום מוקצה ואמאי היה צריך למיתני לפי שאינו מן המוכן אם אינו ענין לשבת דהא שמעינן ליה תנהו ענין ליו"ט ואפילו הכי אסור ואף על גב דהוה מוכן לאדם בין השמשות משום דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים.

תוספות חולין י"ד ע"א ד"ה אם

ומפרש ה"ר יוסף דממשנה יתירא דייק דכיון דתנא אסור למה ליה למתני תו לפי שאינו מן המוכן אלא משמע דאי ליכא טעמא דמוקצה מחמת איסור כגון בדבר שראוי להאכילו חי או בי"ט אסור מטעם שאינו מוכן ועומד למה שהיה עומד בתחלה.

חדושי הרשב"א ביצה ו' ע"א ד"ה מתקיף

תי' הרשב"א בשם ר"ת דמיתור המשנה משמע דאף מתה ביו"ט או בהיה חולה ל"ה מוכן לכלבים

1. וכן תירץ -ה!. ‎טו) =רשב"א בביצה- (ו: ד"ה מתקיף) בשם -ר"ת-# דאביי בגמ' בביצה (ו:) דייק מלשון המשנה "לפי שאינה מן המוכן", דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, דמשמע דאף אם אין איסור מדין מוקצה, כגון באופן שהבהמה מתה ביו"ט, או אף בשבת כשהיה לו חולה בתוך ביתו, דבכה"ג היא מותרת בשחיטה ומוכנת לאדם, אפ"ה אסורה כשמתה, כיון דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, וכ"כ -ה! =רשב"א בחולין- (טו. ד"ה אבל) בשם -תוס'-#.
2. ור"ת ז"ל תירץ דלישנא קא דייק מדקתני לפי שאינה מן המוכן דמשמע דאפילו אינו אסור מטעם מוקצה וכגון שנתנבלה בי"ט או בשבת ואית ליה חולה בתוך ביתו אפ"ה אסירא דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים.

חדושי הרשב"א חולין ט"ו ע"א ד"ה אבל

ורבותינו בעלי התוס' ז"ל פירשו דלישנא יתירא דייק דכיון דתנא ר"י אומר אסורה ל"ל לאורוכי לישני ולמתני לפי שאינה מן המוכן אלא משום דאשמעינן בה דטעמיה בהא משום דמוכן לאדם אינו מוכן לכלבים ואפילו בי"ט אסירא.

תוספות ביצה ו' ע"ב ד"ה השתא

דחיית התתוס' בביצה דלשון המשנה לא מיותר דכן מצינו בשמן שבנר וא"א לומר דהוא ביו"ט

1. אך דחו -התוס' בביצה והתוס' הרא"ש לקמן- דהא דתנן דאינו מן המוכן אי"ז לשון מיותרת במשנה, דכן דרך תנא דמתני' לשנות, כדתנן לעיל (מב:) "ואין נאותין הימנו לפי שאינו מן המוכן", ובזה א"א לומר דקמ"ל מתני' לענין יו"ט, וכתבו -התוס' בביצה- דאפש"ל דכוונת המשנה לעיל לרבות דאף לאחר שהנר כבה השמן אסור כיון שאינו מן המוכן.
2. ותימה הא דתנן בשבת (דף מב: ושם) אין נותנין כלי תחת הנר בשבת לקבל בו שמן ואם נתנו מבעוד יום מותר ואין נאותין הימנו לפי שאינו מן המוכן והתם מאי דרשינן מן היתור ולא שייך לרבות י"ט וי"ל דהתם נמי מרבי' מן היתור אף על פי שכבה הנר כבר אסור אחרי כן לפי שאינו מן המוכן.

תוספות הרא"ש שבת קנ"ו ע"ב ד"ה ר"י

מיהו קשה דאין כאן ייתור לשון דאורחיה דתנא למיתני הכי כדתנן לעיל בפרק כירה ואין נאותין הימנו לפי שאינו מן המוכן.

חדושי הרשב"א ביצה ו' ע"א ד"ה מתקיף

בי' הרשב"א בביצה דשמן שבנר המטפטף צריך לבאר את איסורו אך במתני' לקמן הלשון מיותר

1. וכתב -ה!. ‎יז) =רשב"א בביצה- (ו: סוד"ה מתקיף)# דאפש"ל דהא דתנן לעיל (מב:) דאין נאותין מהשמן שטפטף לכלי לפי שאינו מן המוכן, אינו כיון דכן דרך התנא לומר, אלא דהמשנה לעיל לא ביארה מהו האיסור בשמן המטפטף, ולכן הוצרכה להוסיף דאינו מן המוכן, אבל במשנה לקמן לענין נבילה, כיון דתנן דאם לא הייתה נבילה מער"ש אסורה לר"י, מבואר דהאיסור הוא מדין מוקצה, וא"כ לא הייתה המשנה צריכה להוסיף "לפי שאינו מן המוכן", ומדהוסיפה המשנה כן מבואר דהאיסור הוא מדין מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים.
2. וא"ת והא אורחא דתלמודא הוא דתני הכין דתנן בפרק כירה (מ"ב ב') אין נותנין כלי תחת הנר לקבל ניצוצות ואין נאותין ממנו לפי שאינו מן המוכן והתם בשבת דוקא ולא בי"ט, י"ל דמשום דאין נאותין הימנו לא פירש הטעם למה לפיכך הוצרך לפרש לפי שאינו מן המוכן אבל הכא כיון דתנא אם לא היתה נבלה מע"ש הא פריש שפיר דמשום מוקצה הוא למה ליה למיתני לפי שאינו מן המוכן, ובפ"ק דחולין גמ' השוחט בשבת כתבתי בו יותר בס"ד.

בי' תוס' דאיסור לא מסלק הכנה לכלבים

# בי' הר"י מקורבי"ל דרק ההכנה לאדם הסתלקה ולא לכלבים

תוספות ביצה ו' ע"ב ד"ה השתא

תי' הר"י מקורביל דאי מוכן לכלבים ההכנה מאדם הסתלקה בער"ש ונשארה ההכנה לכלבים

1. ועוד תירץ !. ‎יח) =-הר"ר יעקב מקורביי"ל בתוס' בביצה- (ו: ד"ה השתא)# דאעפ"י דהמשנה לקמן היא לענין שבת, מ"מ הוכיחה מזה הגמ' בביצה דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, כיון דאי אמרינן דהוא מוכן לכלבים, א"כ בער"ש מבעוד יום הייתה הבהמה מוכנת לאדם, ועי"ז היא מוכנת גם לכלבים, ואף שבכניסת שבת הסתלקה ההכנה של האדם כיון שאינה ראויה לו בשבת, דאסור לשחוט בשבת, מ"מ לא הסתלקה מהבהמה ההכנה לכלבים, כיון שמבעוד יום הייתה מוכנת להם.
2. והר"ר יעקב מקורביי"ל תירץ דשפיר מיירי דוקא לענין שבת ואעפ"כ מוכח שפיר דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים דאי ס"ד מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים א"כ בע"ש מבעוד יום אם היה מוכן לאדם היה כמו כן מוכן לכלבים לפי דבריו דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים א"כ כשהחשיך וקדש היום אף על גב דנסתלקה הכנה דאדם שאינה ראויה לאדם עכשיו מ"מ היתה מוכנת לכלבים מבעוד יום וכיון שהיתה מוכנת להם ההכנה לא נסתלקה בקדוש היום.

# בי' התורי"ד דמשמע במתני' דאף במוכנת מער"ש אסור לכלבים

תוספות רי"ד שבת מהדו"ק [הנדמ"ח] קנ"ו ע"ב ד"ה ונראה לי (יח)

בי' התורי"ד דמלשון מתני' דלא נתנבלה בער"ש ולא דהוכנה בער"ש משמע דאף במוכנת אסור

1. -וה!. ‎יט) =תוס' רי"ד לקמן- (קנו: ד"ה ונראה לי, ממהדו"ק, הנדמ"ח, נד' בהוצאת מוה"ק)# תירץ דמהא דאמר ר"י במתני' לקמן (קנו:) דאם לא הייתה נבילה מער"ש אסורה, משמע דכל שלא נתנבלה מער"ש אסורה לכלבים, אעפ"י דמער"ש הייתה ראויה לאדם אף לשבת, כגון שיש לו חולה מבעוד יום, ומבואר דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, דאי ס"ל דמוכן אף לכלבים, היה לר"י לומר בלשון אחר דאם לא הוכנה מער"ש אסורה, דמשמע דבין אם הוכנה לאדם ובין אם הוכנה לכלבים אסור, ולא לומר דאם לא הייתה נבילה מער"ש אסורה, דמשמע דרק נבילה ממש מער"ש מותר, ומוכח דס"ל דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים.
2. ונראה לי שמדברי ר' יהודה נוכל לדקדק דסבירא ליה הכי מדקאמר אם לא היתה נבילה מערב שבת אסורה דמשמע כל זמן שלא היתה נבלה מערב שבת והוכנה מאתמול לכלבים היא אסורה ואע"פ שהיתה מוכנת לאדם כגון שהיה לו חולה בין השמשות דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים דאילו סבירא ליה דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים אמאי אם לא היתה נבלה מערב יום טוב אסורה הכי הוה ליה למימר אם לא הוכנה מערב שבת אסורה דהוה משמע בין מוכן לכלבים בין מוכן לאדם השתא דאמר אם לא היתה נבלה משמע דוקא נבלה משתריא דהיא מוכן לכלבים אבל במוכן לאדם לא משתריא דמוכן לאדם לא הוי מוכן לבהמה.

דחיית התורי"ד דל"מ כן בגמ' אלא דמסברא מוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים ומסברא הוא רק לר"י

1. אך כתב -ה!. ‎כ) =תוס' רי"ד לקמן- (קנו: ד"ה וכל זה, ממהדו"ק נד' בהוצאת מוה"ק)# דא"צ לתרץ כן, דלא מצינו בשום מקום שהגמ' הוכיחה מהדיוק בזה במשנה דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, אלא ביאר -התוס' רי"ד- דהגמ' אמרה מסברא בכל מקום דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, וסברא זו היא בודאי רק לר"י ולא לר"ש.
2. וכל זה אינו צריך שלא מצינו בשום מקום שהוכחנו מיכן דבר זה אלא התלמוד אומרו מסברא בכל מקום ובודאי דלא אתיא האי סברא כי אם לר' יהודה ולא כר' שמעון.

בי' התורי"ד דמתני' איירי בסתמא דעומדת לאדם ורק בשבת לא מוכן דאסורה ולכלבים מותרת

1. וכתב -התוס' רי"ד- דהא דהגמ' בביצה (ו:) הוכיחה מהמשנה לקמן דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, הוא כיון דבסתמא המשנה איירי בבהמה שעומדת לאכילת אדם, ורק בשבת אינה מוכנת לאדם כיון דאסור לשחוט בשבת, ולכן אי אמרינן דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, אף כשנתנבלה בשבת היא מותרת, ומדאסר ר"י מוכח דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, וכעי"ז תירץ -הר"ר יעקב מקורביי"ל בתוס' בביצה- (עי' אות ‎יח).
2. וביום טוב אמרי' גבי אפרוח שנולד ביום טוב דסבר ר' יהודה מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים ויליף לה מהכא מנבלה שנתנבלה בשבת אבל מיהו סתמא דמילתא לאכילת אדם קיימא אלא שהיום אסור לשוחטה ואי הוה אמרינן מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים כשנתנבלה היתה מותרת אלא ש"מ מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים.

# בי' החזו"א דתוס' לקמן כוונתם לתי' ר"י מקורבי"ל ור"י בפסחים

חזון איש או"ח סי' מא אות ז ד"ה שבת קנ"ו ב' (יח)

קו' החזו"א דאף אי בראויים לתת חיים לכלבים מ"מ עומדים לאדם ולא מוכנים לו ולכן אסר ר"י

1. במ"ש -התוס' לקמן- (עי' אות ‎ה) דהא דמוכח ממתני' לקמן (קנו:) דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, הוא כיון דר"י אוסר בנתנבלה בשבת בסתמא, אף בבע"ח שהם ראויים לתת אותם חיים לפני הכלבים, הקשה -ה!. ‎כב) =חזו"א- (סי' מ"א סק"ז ד"ה שבת קנ"ו)# דאף אם הם ראויים לכלבים, מ"מ הם עומדים לצורך האדם ולא לצורך הכלבים ולאדם עדיין אינם מוכנים, וא"כ אפש"ל דלכן אוסר ר"י במתני' לקמן בסתמא, אף באופן שראויים לתת אותם חיים לכלבים, אבל בדבר שהוא מוכן ממש לאדם, אפש"ל דס"ל לר"י דהוא מוכן לכלבים.
2. שבת קנ"ו ב' תוד"ה ר"י, פירשו דיליף דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים דמתנ' סתמא קתני ואפי' באותן הראוין ליתנן חיים לפני כלבים, ולכאורה קשה הא סוף סוף אינו מוכן לאדם, ולכלבים אינו עומד אבל מוכן לאדם שפיר י"ל דהוי מוכן לכלבים.

בי' החזו"א דהתוס' לקמן ביארו כר"י מקורביל וכתוס' בפסחים דמער"ש מוכנים לאדם וכלבים

1. ותירץ -החזו"א- דכוונת -התוס' לקמן- (עי' אות ‎ה) לבאר כביאור -הר"י מקורבי"ל בתוס' בביצה- (עי' אות ‎יח) וכביאור -ר"י בתוס' בפסחים- (עי' אות ‎ט) דאי ס"ל לר"י דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, א"כ מער"ש חשיב מוכן לכלבים, וכיון שמער"ש היה מוכן לאדם ולכלבים, ובשבת הם ראויים לכלבים, [דאין בהם איסור שחיטה דראויים לתת אותם חיים], א"כ אף בשבת הם מוכנים, ומהא דאסר ר"י בנתנבלה בשבת מוכח דס"ל דאינם מוכנים מער"ש לכלבים, ולכן בנתנבלה בשבת אסורה.
2. ונראה כונתם דאי מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים חשיב כמוכן לכלבים מע"ש וכיון דראוי לכלבים מע"ש השתא דנתנבלה שריא, וכ"כ תו' ביצה ו' ב' בשם הר"י מקורבל, וכ"כ פסחים נ"ו ב' בשם ר"י.

הבי' דלגמ' בביצה ר"י אסר רק בדחייה

# תי' רבינו יונה דר"י אוסר בדחייה בידים ובהמה לא מוקצה לר"י

חדושי הרשב"א חולין ט"ו ע"א ד"ה אבל (יח)

בי' רבינו יונה דלגמ' בביצה מוקצה מחמת איסור היינו רק בדחייה בידים ובהמה מותרת לר"י

1. הביא -ה!. ‎כד) =רשב"א בחולין- (טו: ד"ה אבל) בשם -רבו- [-רבינו יונה-]# דביאר דהגמ' בביצה (ו:) ס"ל כגמ' בחולין (טו:) ס"ל דהא דאוסר ר"י במוקצה מחמת איסור, היינו דוקא באיסור דדחייה בידים, ולכן בהמה אינה מוקצה מחמת איסור דלא דחייה בידים [ודלא -כרמב"ן- (עי' אות ‎לד) דכתב דלמסקנת הגמ' בחולין מוקצה מחמת איסור אסור אף בלא דחייה בידים], , ! =ועי' במה שביאר -הגר"א- (עי' אות ‎לג) בדברי -רבינו יונה-#.
2. ורבינו זצ"ל תירץ דסוגיין דהתם כסוגיין דהכא דלית לי' מוקצה מחמת איסור אלא בשדחאו בידים.

בי' הרשב"א ברבינו יונה דמדאסר ר"י בנבילה מבו' דל"ה מוכן לכלבים ולא מוקצה מחמת איסור

1. וכתב -הרשב"א בחולין- בשם -רבו- [-רבינו יונה-] דמהא דאסר ר"י במתני' לקמן (קנו:) בהמה שנתנבלה בשבת, אעפ"י דהבהמה אינה מוקצה מחמת איסור, מוכח דס"ל דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, וכתב -הרשב"א בחולין- דלפי"ז מתורצת הגמ' בביצה דאמרינן דבהמה חשיבא כמוכן לאדם, דאף דאסור לשוחטה, מ"מ אינה מוקצה מחמת איסור לר"י לדעת הגמ' בביצה ובחולין.
2. וכיון שכן ודאי טעמיה דר"י בנתנבלה בשבת שאינו מן המוכן לכלבים הוא, ועם תירוצו של רבינו ז"ל עלה פירוק למה שקראה שם מוכן לאדם.

# בי' הרמב"ן בדעת הרי"ף דאיסור דלא דחייה ל"א מוקצה לר"י

מלחמת ה' חולין ד' ע"א מדה"ר ד"ה אמר הכותב (יח)

בי' הרמב"ן ברי"ף דר"י אוסר במוקצה מחמת איסור רק בדחייה בידים ולא באיסור הבא מאיליו

1. כתב -ה!. ‎כו) =רמב"ן במלחמות בחולין- (ד. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' י"ג, ד"ה אמר הכותב)# דקיי"ל כדעת ר"י מוקצה מחמת איסור אסור אף בלא דחייה בידים, [כדברי -הרמב"ן בחי' בחולין- (עי' אות ‎לד)], אך הביא -הרמב"ן במלחמות בחולין- את דעת -ה! =רי"ף בחולין- (ד. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' י"ג)# דמשמע דס"ל דקיי"ל דמוקצה מחמת איסור אסור רק בדחייה בידים, אבל באיסור הבא מאיליו לדידן מוקצה מחמת איסור מותר, דכן דעת רב דימי בגמ' בחולין (טו:), ולא קיי"ל כרב בגמ' בחולין דאוסר אף בלא דחייה בידים כיון דרב מחמיר במוקצה.
2. אמר הכותב גם אנחנו כתבנו שם ופירשנו דברי רבינו הגדול וביררנו שהם נכונים בראיות נכונות וכך הסכימו הגאונים שהלכה כר' יהודה למדרש ולאורויי ומה שכתב בסתם השוחט לחולה בשבת מותר לבריא בו ביום באומצא ולא פירש דוקא בשהיה לו חולה מבע"י זה ודאי מספק עלינו את השמועה הזאת שאנו סבורים דכל מוקצה מחמת איסור לר"מ אית ליה (כל מוקצה מחמת איסור) וכ"ש לר' יהודה ואף על פי שלא דחאו בידים אסור כסבריה דרב דהא מסקנא דשמעתין וכיון דקי"ל כוותייהו במוקצה מחמת איסור בשבת וביו"ט אפי' במוקצה סתם ממילא שמעינן לשוחט לחולה שחלה בשבת שהוא אסור לבריא ורב דימי לא פליג מידי אלא בגזירה דשמא ירבה בשבילו איירי וכן מצינו כדעת הזה לראשונים כגון רב אחא ובעל הלכות אלא שנראה מדברי רבינו ז"ל שהוא סובר דרב דימי לית ליה מוקצה מחמת איסור אלא כשדחאו בידים כקושיין לעיל ולא סבירא לן כרב דלא שני ליה דאיהו מדאית ליה מוקצה אזיל ביה לחומרא וכבר ראינו לו ז"ל שהוא כותב בפירות שנשרו דאיסורן משום גזירה שמא יעלה ויתלוש וכן הוזכר בגמ' במס' ביצה ב' וג' פעמים ולא אמרו שהם מוקצים מחמת איסור דומיא דכוס וקערה ועששית שאפי' ר"ש מודה באיסורן אלא שאני התם דדחאה בידים וזה דבר ברור הוא לדעת ר"ש דאפי' במקום שהמוקצה מחמת איסור נוהג בו כגון שאין דעתו עליו אין איסורו אלא כשדחאו בידים וכבר ביארנו זה בתחלת פ' אין צדין מיהו לר"מ דאית ליה כל מוקצה מחמת איסור וכ"ש לר' יהודה היה נראה לנו דאע"פ שלא דחאו בידים אסור כסבריה דרב אלא שהרב ז"ל סובר דרב לטעמיה דמחמיר במוקצה אבל אנן לית לן מוקצה אלא מאי דאשכחן ביה לתנאי דהיינו דחאו בידים והיינו סבריה דתנא דתני קמיה שוחט וסברא דגמ' דמקשי ודלמא שאני התם דדחיה בידים ורב דימי מנהרדעא כוותייהו פסק.

מלחמת ה' חולין ד' ע"א מדה"ר ד"ה וזו הסברא (יח)

בי' הרמב"ן דמבו' כרי"ף מהיתר ביצה שנולדה בשבת ודאמרי' דנבילה אסורה דלא מוכן לכלבים

1. וכתב -ה!. ‎כז) =רמב"ן במלחמות בחולין- (ד. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' י"ג, ד"ה וזו הסברא)# דכדברי -הרי"ף בחולין- כן משמע מקושית הגמ' בביצה (ב:) דביצה שנולדה בשבת תהיה מותרת מדין מוקצה, אעפ"י שהתרנגולת אסורה בשחיטה, ומשמע דכיון דלא דחייה בידים אינה מוקצה מחמת איסור, וכן משמע בגמ' בביצה (ו:) דהוכיחה ממתני' לקמן (קנו:) דר"י אוסר בנתנבלה בשבת, דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, ומבואר דאף דאסורה בשחיטה מ"מ חשיבא מוכן לאדם.
2. וזו הסברא מסתייעא מפשטי השמועות ממקומות אחרים שהרי אמרו בתחלת מס' ביצה לעולם בתרנגולת העומדת לאכילה וביו"ט שחל להיות אחר השבת עסקינן וכו' ואקשינן אי הכי שבת דעלמא תשתרי ולא אמרו שהיא [דף ד עמוד ב] מוקצה מחמת איסור וכבר נשתבשו שם רובם בפירושה והוצרכו להעמידה בשבת שיש לו חולה עוד אמרו שם בגמ' ביצה ופסחים ובשבת השתא מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים דתנן אם לא היתה נבלה מע"ש אסורה לפי שאינה מן המוכן שמעת מינה שזו מוכנת לאדם היא בשבת אף על פי שאיסור שבת עליה והיינו סבריה דאביי בשמעתין וסוגיין דעלמא כוותיה זהו דעת רבינו וזהו קיצורו בהלכה זו וכ"כ תלמידו הרב ר' משה ז"ל ויש לנו פי' אחר לפי שדעתנו כשמועות שהזכרנו והוא כתוב בספר הזה בפ"ב ממס' ביצה:

# בי' הגר"א דהגמ' בביצה במוכן לכלבים כמ"ד דמתיר ר"ש בע"ח

טור או"ח סי' שכ"ד ס"ז (יח)

שו"ע או"ח סי' שכ"ד ס"ז (יח)

באור הגר"א אורח חיים סי' שכ"ד ס"ק ח (יח)

מרדכי ביצה פרק ביצה רמז תרמב (יח)

עבודת הקודש בית מועד שער ה סימן ב אות לב (מו ב') (יח)

בי' הגר"א דנח' הראשונים אי קיי"ל כמ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו דמצפה למיתה או לא

1. בהא דפסקו -ה! ‎סט) =טור- # וה! =שו"ע- (סי' שכ"ד ז')# דמחתכין את הנבילה שמתה בשבת לפני הכלבים, בין בהייתה מסוכנת מער"ש ובין שהייתה בריאה, כתב -ה!=גר"א- (סי' שכ"ד סק"ח)# דהיינו כדעת מר בריה דרב יוסף, דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, ופסק כן -השו"ע- כסתימת דברי -ה! =רי"ף לקמן- (סז: מדה"ר) # -וה! =רא"ש לקמן- (פכ"ד סי' ה')#, אך הביא -הגר"א- את דברי -ה!. ‎ע) =מרדכי בביצה- (רמז תרמ"ב)# דכתב דקיי"ל כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, והמשנה לקמן (קנו:) דמתיר ר"ש בנתנבלה בשבת, איירי דוקא במסוכנת, דאדם יושב ומצפה מתי תמות בהמתו ועוד הביא -הגר"א- את דברי -ה!. ‎עא) =רשב"א בעבודת הקודש- (שער ה' סי' ב' אות ל"ב, מו:)# דכתב דבע"ח שמתו אסורין כיון דאין אדם מצפה מתי תמות בהמתו, והיא כגרוגרות וצימוקין דאין דעתו עליהם כלל -.
2. מחתכין הדלועין שנתלשו מאתמול לפני הבהמה ואת הנבלה לפני הכלבים ואפי' נתנבלה היום כר"ש דלית ליה מוקצה.

מחתכין נבילה לפני הכלבים אפי' נתנבלה היום, בין שהיתה מסוכנת בין שהיתה בריאה.

בין. שם מ"ה ב' וכמר בריה דר' יוסף מדסתמו הרי"ף והרא"ש ש"מ דס"ל דבכ"ע מותר. ב"י. ואשתמיטתא מיניה דברי הרא"ש שם ואוקימנא כו' וכ"כ הטור בסי' תקי"ח, וכ"כ הסמ"ג ומרדכי ריש י"ט להדיא והביא ראיה מדאמרינן ריש פ"ד די"ט דוקא בסוכה רעועה שמצפה כו' ה"נ דוקא בחולה שמצפה וכמ"ש בפ"ג דיו"ט, וכ"כ הרשב"א בס' עבודת הקודש מ"ו ב' בהמה בריאה שמתה בין בשבת בין בי"ט לא יזיזנה ממקומה ואפי' לחתכה לפני כלבו שאין אדם מצפה אימת תמות בהמתו וה"ז כגרוגרות וצמוקין שאין דעתו עליהם כלל היתה מסוכנת מבערב ולמחר מתה מותר לחתכה לכלבים שמוכנת זו מבערב לכלבים היתה חולה מבערב ולמחר מתה בשבת מותר לחתכה לפני הכלבים אבל בי"ט אסור שיש מוקצה בי"ט ואין מוקצה בשבת וכ"ז דלא כדברי הש"ע.

(\*כתב בסה"מ דמודה) ר"ש בבעלי חיים שמתו ומתני' דמחתכין את הנבילה לפני הכלבים מוקי להו פ' אין צדין במסוכנת דאדם מצפה מתי תמות בהמתו וכן נמי פרק המביא אמרינן דלר"ש אין נוטלין עצים מן הסוכה בריאה שנפלה שאין אדם מצפה מתי תפול סוכתו ודכוותיה נמי בקורה בריאה דמודה ר"ש בארזי (\*ואשכי) [ואשוחי] (שבת קטו) דמוקצה מחמת חסרון כיס:

בהמה בריאה שמתה בין בשבת בין ביום טוב, לא יזיזנה ממקומה ואפילו לחתכה לפני כלבו, שאין אדם מצפה אימתי תמות בהמתו, והרי זו כגרוגרות וצימוקים שאין דעתו עליהם כלל. היתה מסוכנת מבערב ולמחר מתה, מותר לחתכה לפני הכלבים שמוכנת היתה זו מבערב לכלבים. היתה חולה מבערב ולמחר מתה, בשבת מותר לחתכה לפני הכלבים אבל ביום טוב אסור, שיש מוקצה ביום טוב ואין מוקצה בשבת.

באור הגר"א אורח חיים סי' שכ"ד ס"ק ח

קו' הגר"א בטור דפסק דשחט בשבת מותר כר"ש וא"כ כ"ש מתה דלשחיטה ודאי לא מצפה

1. אך הקשה -הגר"א- דהא פסק -הטור- (סי' שי"ח ב') כדעת -הרא"ש בחולין- (פ"א סי' כ') דהשוחט לחולה בשבת מותר לר"ש, כיון דלית ליה מוקצה בלא דחייה בידים, וא"כ כ"ש בהמה שמתה מאיליה דאינו מוקצה, דהא אף דאינו יושב ומצפה שתמות בהמתו, מ"מ כ"ש דאינו יושב ומצפה שתשחט בהמתו בשבת, ואי בשוחט אינה מוקצה, כ"ש במתה מאיליה, והקשה -הגר"א- דא"כ היאך פסק -הטור- (סי' תקי"ח ו') כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו דאסורין, ! =ועי' במה שתירץ -האפיקי ים- (עי' אות ‎פג) בסתירת דברי -הרא"ש-#.
2. אבל צ"ע ממה שפ' דאפי' בשוחט לחולה שנחלה בשבת מותר דל"ל מוקצה אלא דדחי' בידים א"כ כ"ש מתה מאיליה דהא שוחט לא אסיק אדעתיה כלל.

בי' הגר"א דא"א לתרץ דקיי"ל דמוכן לאדם ל"ה **מוכן לכלבים** דהיינו לר"י ולא קיי"ל כר"י בזה

1. וכתב -הגר"א- דא"א לתרץ דקיי"ל כגמ' בביצה (ו:) דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, [ואף דלשחיטה לא הייתה מוקצה, מ"מ במתה היא מוקצה לכלבים], כיון דהגמ' שם היא רק לדעת ר"י דאית ליה מוקצה, ולא קיי"ל כר"י בזה, רק במוקצה מחמת איסור דדחייה בידים, וציין -הגר"א- לדבריו (עי' אות ‎לב) לענין מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, במה שביאר -ברשב"א- בשם -רבינו יונה- בגמ' בביצה.
2. וכ"ת כמ"ש בפ"ק די"ט משום מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים דזה דווקא לר"י דא"ל מוקצה ואנן לא קי"ל אלא במוקצה מחמת איסור דדחייה בידים כנ"ל וצ"ע על הרא"ש והטור וע"ל סי' שי"ח ס"ב.

בי' הגר"א דהנדון בשוחט לחולה בשבת למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח וכן הגמ' דלא **מוכן לכלבים**

1. וכתב -ה! ‎עד) =גר"א- (סי' שכ"ד סוס"ק ח')# דאפש"ל דכל המחלוקת בגמ' בחולין (טו:) לענין השוחט לחולה בשבת, אי איירי בהיה לו חולה מבעוד יום, וכן דברי רב דימי בגמ' בחולין, [דהתיר בסתמא לכל חולה], הם רק כמ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, אבל למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, ה"ה בבהמה שנשחטה ביו"ט דאסורה, וכתב -הגר"א- דהגמ' בביצה (ו:) דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, היא כדעת המ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו.
2. וגם אפשר לומר דסוגיות הנ"ל דפליגי בחולה בשבת פליגי בפלוגתא דאמוראי דפליגי אליבא דר"ש בבע"ח שמתו ור"ד מנהרדעא שסתם הלכתא וכן הסוגיות דפ"ק די"ט כנ"ל מוכחות כמר ברי' דר"י כנ"ל:

שו"ע או"ח סי' שי"ח ב' (יח)

בי' הגר"א דל"ק קו' התוס' דא"א לומר דר"י אוסר נבילה מחמת איסור כיון דלא דחייה בידים

1. במ"ש -ה!. ‎לב) =שו"ע- (סי' שי"ח ב')# דהשוחט בשבת לחולה מותר לבריא, אף כשלא היה לו חולה מער"ש, כתב -ה! =גר"א- (סי' שי"ח סק"ד)# דהיינו כמסקנת הגמ' בחולין (טו:), וכתב -הגר"א- דכן ס"ל להסוגיא בגמ' בביצה (ו:) דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, ולא כמו -התוס' בביצה- (עי' אות ‎יד) שדחקו הרבה לתרץ את הגמ' אעפ"י דבהמה שנשחטה בשבת היא מוקצה, וכתב -הגר"א- דלפי ביאורו (עי' אות ‎עד) דהגמ' בביצה (ו:) ס"ל דבהמה שנשחטה אינה מוקצה, כיון דלא דחייה בידים, א"כ לא קשה קושית -התוס' בביצה-.
2. שוחט בשבת לחולה, בין שחלה מאתמול בין שחלה היום, מותר הבריא לאכול ממנו חי.

באור הגר"א או"ח סי' שיח סעיף ב (יח)

בין כו'. כמסקנא דשם דלא ס"ל מש"ש ע"כ לא קשרי ר"מ כו' אלא כמש"ש תחלה ודלמא שאני התם דדחייה כו' וכן ס"ל לסוגיא דפ"ק די"ט ו' ב' השתא מוכן לאדם כו' וע"ש בתוס' שדחקו הרבה מאד ועתוס' דשבת קנ"ז א' ד"ה לבר כו' וע' ר"ן ר"פ חבית בתי' הראשון בשם הרמב"ן ועיין תוס' יבמות מ"ד א' ד"ה לא הוי כו' ואף על גב כו'.

בי' הגר"א ברבינו יונה דהגמ' בביצה נח' על הגמ' בחולין וס"ל דשוחט ל"ה מוקצה ומוכן לכלבים

1. ובמה שהביא -הרשב"א- (עי' אות ‎כד) בשם -רבינו יונה- ביאר -הגר"א- דס"ל -לרבינו יונה- דהגמ' בביצה (ו:) דמחשיבה את הבהמה כמוכן לאדם ולכן היא מוכנת אף לכלבים, היא חולקת על מסקנת הגמ' בחולין (טו:) דהשוחט לחולה בשבת אסור לבריא מדין מוקצה, אלא ס"ל לגמ' בביצה דמותר אף לבריא ולא הוי מוקצה לאדם ולכן מוכן אף לכלבים. [אמנם יעוי' בדברי -הרשב"א- (עי' אות ‎כד) בשם -רבינו יונה- דביאר דאף מסקנת הגמ' בחולין היא כגמ' בביצה דשוחט בשבת מותר].
2. אבל הרשב"א בחולין שם כתב בשם הר"ר יונה דסוגיא דהתם פליגא אההיא דקאמר אימור דשמעת לר"מ כו' ומשמע שם דאפי' ר"ש מודה בזה ואפי' למר בריה דר"י דחלוק אפי' בבע"ח שמתו ס"ל דוקא שמתו אבל שוחט לא אסיק אדעתיה אבל סוגיא די"ט שם ס"ל דאפי' לר"י הוא מוכן לאדם וכן הא דפריך שם ב' ב' שבת דעלמא תשתרי אף על גב שהתרנגולת הוקצה לאכילה מחמת איסור שחיטה ואפילו את"ל דגמ' פריך לדידן דקי"ל כר"ש מ"מ שמעי' דקי"ל כר"ש בזה אבל שיטת רש"י ותוס' ורמב"ן ור"ן דדוקא בחולה מבע"י אבל מדברי רי"ף ורמב"ם מ' כדברי הר"ר יונה והרא"ש דבכ"ע מותר והרשב"א שם הביא ב' הדיעות ועסי' ש"י ס"ב וע' שבת מ"ה ב':

ד' רמב"ן דאיסור לא מבטל הכנה בהיתר

# בי' הרמב"ן דדבר מוכן שנאסר בע"כ נשאר מוכן לאופני היתר

חדושי הרמב"ן חולין ט"ו ע"א ד"ה אבל (יח)

קו' הרמב"ן דלמסקנא ר"י אוסר אף בלא דחייה ובהמה לא מוכנת לאדם ומנלן דלא מוכן לכלבים

1. כתב -ה!. ‎לד) =רמב"ן בחולין- (טו. ד"ה אבל)# דמסקנת הגמ' בחולין (טו.) דר"י אית ליה מוקצה מחמת איסור, גם כשלא דחייה בידים באיסור הבא מאיליו, [ודלא -כרבינו יונה- (עי' אות ‎כד)], והקשה -הרמב"ן- דהגמ' בביצה (ו:) הוכיחה מהמשנה לקמן (קנו:) דנבילה שנתנבלה בשבת אסורה לר"י, דס"ל דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, והא בגמ' בחולין אמרינן דר"י אוסר במוקצה מחמת איסור אף דלא דחייה בידים, וא"כ הבהמה היא מוקצה מחמת איסור בשבת, [דאסור לשחוט], ואמאי חשיבא מוכן לאדם, וכעי"ז הקשו -התוס' בביצה- (עי' אות ‎ד).
2. אבל שוחט דאינו ראוי לכוס לא. פי' לית ליה לרב הא דאמרינן לעיל ודלמא שאני הכא דהא דחייה בידים אלא כל מוקצה מחמת איסור אסור ואף על גב דאיסור הבא מאליו הוא, ור' מאיר נמי אית ליה מוקצה מחמת איסור בנר שהדליקו בה באותה שבת כדאמרינן במס' שבת בפ' כירה (מ"ד א'), ואי קשיא לך הא דאמרינן בביצה פ"ק (ו' ב') גבי הא דתנן מחתכין את הדלועין לפני הבהמה ואת הנבלה לפני הכלבים דלר' יהודה מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים משמע דמוכן לאדם הוא, והכא אמרינן דאע"ג דלא דחייה בידים כל מוקצה מחמת איסור אסור והויא לאדם נמי מוקצת.

תי' הרמב"ן דדבר שהוקצה מאיליו מחמת איסור שבת ההקצאה רק שההכנה בעובר על האיסור

1. ותירץ -הרמב"ן בחולין- דכל דבר שנעשה מוקצה מאיליו מחמת איסור של שבת, הוא מוקצה רק למי שעובר על האיסור שבת בכדי להכין את הדבר, כגון תרנגולת שהיא מוקצה מחמת איסור שבת, דאם נשחטה אסורה, כיון שיש איסור שבת בשחיטתה.
2. איכא למימר שכך הדין שכל מה שנעשה מוקצה מאיליו מחמת איסור שבת אינו מוקצה אלא לעובר על האיסור בהכנתו, כגון תרנגולת שנעשית מוקצה בשבת מחמת איסור שבת שאם נשחטה הואיל ואיסור שבת יש בשחיטתה אסורה.

בי' הרמב"ן דבמתה אי מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים נשארה בה מקצת ההכנה למה שאינו אסור

1. אבל כשהתרנגולת מתה מאיליה, כתב -הרמב"ן בחולין- דאי אמרינן דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים היא מותרת, ואף שהייתה מוקצה מחמת איסור לאדם, מ"מ נשארה בה מקצת ההכנה לכל אופן שלא חל עליו איסור שבת.
2. אבל מתה מאיליה אם תמצא לומר מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים מותרת, ואינה מוקצת שמקצת הכנתה עליה בכל ענין שלא חל עליו איסור שבת, לפיכך אין ביצתה מוקצת.

מלחמת ה' ביצה י"א ע"א מדה"ר ד"ה ואני סובר (יח)

בי' הרמב"ן במלחמות דנתנבלה בשבת נשארה הכנתה לאדם לשעת הכושר ולכן מוכנת לכלבים

1. וכ"כ -ה!. ‎לז) =רמב"ן במלחמות בביצה בבי' הב'- (יא. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"א, ד"ה ואני סובר)# דהביאור בגמ' בביצה (ו:) דמדאסר ר"י נבילה בשבת מוכח דס"ל דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, הוא כיון דכל דבר שעומד לכלבים הוא מוכן להם, כיון דדבר מוכן שקפץ עליו איסור שבת, ונאסר על האדם שהכינו בע"כ, כ"מ שאינו מוכן היינו רק לדבר שיש בו איסור מלאכה בשבת, אבל לשאר הדברים לא יצא מכלל ההכנה שהייתה לו מער"ש, ולכן נבילה שנתנבלה בשבת, ומער"ש הייתה מוכנת לאדם וקפץ עליה איסור, אי ס"ל לר"י דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, א"כ בשבת עדיין היא מוכנת לכלבים, כיון שאין איסור לחתוך אותה לפניהם, ואעפ"י דאסור לשחוט לאדם, מ"מ כיון שמער"ש הייתה מוכנה לאדם, וכל מה שהיא אסורה בשחיטה הוא מחמת איסור שבת א"כ עדיין היא מוכנת לאדם, ודעת האדם עליה לכשתבא לו שעת היתר ע"י ההכנה שלה, והיא אסורה רק לאופן שצריך לעבור על איסור שבת.
2. ואני סובר עוד בפירוש אותה שיטה שכל דבר שעומד לכלבים מוכן הוא לכלבים אף על פי שנאסר לשחוט להם שהמוכן שקפץ עליו איסור שבת ועל כרחן של מכין אסרו עליו לא יצא מכלל הכן אלא לאיסור מלאכתו כדאמרינן נמי התם השתא מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים וכו' דאלמא נבלה שנתנבלה בשבת כיון שהיא מוכנת לאדם מאתמול כשתמצא לומר יש בכלל הכנת אדם הכנה לכלבים מהניא הכנתו לחתכה לכלבים בשבת אף על פי שנאסר לשחוט בשבת שכיון שמאתמול מוכנת ולא נאסרה אלא בשביל איסור שבת עדיין הכנתו עליה ודעתו לאכול לכשתבא לו שעת היתר באותה הכנה ובלבד שלא לעבור על איסור שבת שבה לא בשוגג ולא במזיד ואפילו בשוחט ברשות כגון שוחט לחולה וכדאיתא בפ"ק דשחיטת חולין וכאן הרי לא עבר איסור שבת שבה והכנתה עליה לכלבים והיינו נמי דאקשינן בריש מכילתין שבת דעלמא תשתרי ולא דמיא לשמן שבנר ולסוכה נופלת דדחינן לדעת ולא דמיא נמי לפירות שנשרו ודגים שנצודו שאין הכנה בהם כלל. א"נ פירות שנשרו גזירה שמא יעלה ויתלוש דגים שנצודו לא ברשות אדם היו כלל.

הוכחת הרמב"ן דבאיסור נשאר מוכן דאל"ה למ"ד דשבת ויו"ט קדושה א' יו"ט אחר שבת אסור

1. וכתב -הרמב"ן במלחמות בביצה- דמוכח דההכנה שהייתה על הבהמה נשארת אף שקפץ עליה איסור, מהא דמותר לאכול בשר ביו"ט אחר השבת, למ"ד דשבת ויו"ט הם קדושה אחת, ואעפ"י דבשבת הייתה אסורה בשבחיטה, והיא מוקצה מחמת איסור, מ"מ מותר לשוחטה ביו"ט, ולא אמרינן דהיא נשארת מוקצה מחמת איסור משבת ליו"ט, וכתב -הרמב"ן- דמוכח דאף בשבת הייתה הכנתה עליה לזמן שתבא לה שעת הכושר, דכל שאפשר לשוחטה בלי איסור כלל, היא מוכנת לענין זה אף בשבת.
2. דאי לא תימא הכי אלא למ"ד שבת ויו"ט קדושה אחת הן היכא אכיל בשרא ביום טוב אחר השבת והלא בעלי חיים כולן נאסרו בשבת ומוקצה מחמת איסור הן ואסורין עליהן ביום טוב אלא ש"מ לכשתבא להם שעת הכושר מותרין הן כיון שלא עברו על איסור שלהן כלל והלשון הזה צריך הכרע מ"מ מה שפירשנו בעיקר השמועה הזו נכון וברור.

# בי' הרשב"א ברמב"ן דבאיסור מקצה דעתו רק ממה שאסור

חדושי הרשב"א חולין ט"ו ע"א ד"ה אבל (יח)

בי' הרשב"א ברמב"ן דכל שלא שחטה מער"ש הקצה אותה מדעתו רק למה שאסור בשבת

1. וכ"כ -ה!. ‎כד) =רשב"א בחולין- (טו: ד"ה אבל) בשם -הרמב"ן-# דביאר דאיסור מוקצה במוקצה מחמת איסור הוא רק באופן שההכנה הייתה ע"י איסור, כגון השוחט בהמה בשבת דהיא נעשית ראויה רק ע"י האיסור שנעשה בבהמה, וכיון דהוא לא שחט את הבהמה מער"ש, א"כ ודאי הקצה אותה מדעתו מחמת איסור שבת, אבל כל דבר שהוא יכול להכין מהבהמה בלא לעבור על איסור שבת, כגון שמתה מאיליה דהיא ראויה לכלבים בלי כל איסור שבת, בכה"ג אינה מוקצה מדין מוקצה מחמת איסור.
2. והרמב"ן ז"ל תי' דמוקצה מחמת איסור הבא מאליו הוי מוקצה כשהוכן ע"י איסור כגון ששחט את הבהמה שלא נראית אלא ע"י איסור שנעשה בה לפי שהוא ודאי כשבאה שבת ולא שחטה הקצה אותה מדעתו מחמת איסור שבת אבל כל מה שיתכן שיכין ממנה בלא איסור כגון שמתה מאליה שהרי נתכנה מאליה לכלבים בלא שום איסור.

בי' הרשב"א ברמב"ן דכלפי ההכנה לכלבים אין בבהמה כל הקצאה ומדאסר ר"י מבו' דלא מוכן

1. וכתב -הרשב"א בחולין- דלפי"ז מהא דאסר ר"י במתני' לקמן (קנו:) נבילה שנתנבלה בשבת, מוכח דס"ל דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, דאי ס"ל דהוא מוכן לכלבים א"כ ודאי דהיא מותרת להם, דלענין ההכנה לכלבים לא היה בה מוקצה כלל, וכ"כ -ה!. ‎טו) =רשב"א בביצה- (ו: ד"ה מתקיף) בשם -י"א-#.
2. ואם איתא דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים ודאי הוה שריא לכלבים אפילו נתנבלה בשבת שהכנה זו לא הוקצה ממנה, ומן הטעם הזה ביצה שנולדה בשבת מדינא שריא.

חדושי הרשב"א ביצה ו' ע"א ד"ה מתקיף

ויש מי שתירץ דכל שהיא מוכנת ועומדת לאכילה מע"ש אף על פי שקפץ עליה איסור שבת בעל כרחו של מכין אם בא לה שעת הכושר שלא בעבירה הרי היא בהכנתה הלכך אלו היה מה שמוכן לאדם מוכן לכלבים כשנתנבלה זו הרי בא לה שעת הכשר שלא באיסור שבת ועדיין הכנה במקומה עומדת אלא דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים.

# בי' הרמב"ן דביצה שנולדה בשבת לא הוכנה באיסור ומותרת

חדושי הרמב"ן חולין ט"ו ע"א ד"ה אבל (יח)

בי' הרמב"ן דביצה שנולדה בשבת מותרת דלא הקצה בידים ונשארה ההכנה לאופן שאין איסור

1. וכתב -ה!. ‎מא) =רמב"ן בחולין- (טו. ד"ה אבל)# -וה! =רמב"ן במלחמות בביצה בבי' הב'- (יא. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"א, ד"ה ואני סובר)# דזהו הביאור בקושית הגמ' בביצה (ב:) דביצה שנולדה בשבת תהיה מותרת מדין מוקצה, אעפ"י שהתרנגולת אינה עומדת לאכילה בשבת, דהיא מוקצה מחמת איסור, מ"מ כיון שלא הקצה אותה בידים, היא נשארת בהכנה שלה, לגבי כל דבר שאפשר להנות ממנה בלי לחלל שבת כגון מהביצה שלה. [ועוד הביא -הרמב"ן בחולין- בשם -ר"ת- דביאר דהמשנה לקמן (קנו:) איירי כשיש לו חולה בביתו, דהבהמה מוכנת לאדם ואינה מוקצה מחמת איסור, ודחה -הרמב"ן- את דבריו, ועוד הביא -הרמב"ן בחולין- בשם -י"מ- דביארו דקושית הגמ' בביצה היא לדעת ר"ש].
2. והיינו נמי דאמרינן בריש ביצה (ב' ב') שבת דעלמא תשתרי, אף על פי שאין התרנגולת עומדת לאכילה בשבת מחמת איסור שבת כיון שלא הוקצת בידים עדיין הכנתה עליה בכל מה שאפשר ליהנות ממנה בלא חלול שבת כגון ביצה, וזה הפי' נכון ור"ת ז"ל פירשה לההיא בשיש לו חולה בתוך ביתו, ואינו נכון, ויש שפירשוה עוד לר' שמעון דשרי בשנתנבלה בשבת לדידיה הוא דמקשי מביצה בשבת.

מלחמת ה' ביצה י"א ע"א מדה"ר ד"ה ואני סובר

והיינו נמי דאקשינן בריש מכילתין שבת דעלמא תשתרי ולא דמיא לשמן שבנר ולסוכה נופלת דדחינן לדעת ולא דמיא נמי לפירות שנשרו ודגים שנצודו שאין הכנה בהם כלל. א"נ פירות שנשרו גזירה שמא יעלה ויתלוש דגים שנצודו לא ברשות אדם היו כלל.

בי' הרמב"ן דהביצה ל"ד לשמן ולסוכה דדחייה בידים ופירות שנשרו ודגים שצד לא מוכנים כלל

1. וכתב -הרמב"ן במלחמות בביצה- דלא דמי לשמן שבנר ולסוכה שנפלה, דהם מוקצה מחמת איסור דדחייה בידים, וכן לא דמי לפירות הנושרין ודגים שניצודו, דלא מהני להם הכנה כלל, ועוד ביאר הרמב"ן דפירות אסורין מגזירה שמא יתלוש, ודגים אינו ברשותו כלל.
2. ולא דמיא לשמן שבנר ולסוכה נופלת דדחינן לדעת ולא דמיא נמי לפירות שנשרו ודגים שנצודו שאין הכנה בהם כלל א"נ פירות שנשרו גזירה שמא יעלה ויתלוש דגים שנצודו לא ברשות אדם היו כלל.

חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"ב ד"ה א"ל

בי' הרשב"א ברמב"ן דהתרנגולת מוכנת וקפץ איסור שבת וכיון דלביצה אין איסור חזרה הכנתה

1. ועוד ביאר -ה!. ‎צז) =רשב"א בביצה- בשם -הרמב"ן-# דבביצה שנולדה בשבת אין בזה איסור מוקצה כיון דאיסור שבת קפץ על התרנגולת בעל כרחו של המכין, ולכן התרנגולת לא יצאה מההכנה שלה, אם יהיה זמן שיהיה היתר לאוכלה בשבת, ואף בנשחטה בשבת לחולה אינה מוקצה, וכתב -הרשב"א- בשם -הרמב"ן- דא"כ בביצה שנולדה שלא באיסור שבת, נשארה ההכנה שהייתה לה לפני שקפץ עליה איסור שבת, וכ"כ -ה! =רשב"א בחולין- (יד. ד"ה אלא) בשם -הרמב"ן-#.
2. והרמב"ן ז"ל תירץ דכל דבר העומד לאכילה אף על גב שקפץ עליו איסור שבת ועל כרחו של מכין לא יצא מהכנתו ודעתו לאכול כשתבא לו שעת היתר ואפילו בשוחט לחולה כיון ששחט ברשות, וכיון שכן ביצה שבאה שלא באיסור שבת הכנתה עליה.

חדושי הרשב"א חולין ט"ו ע"א ד"ה אבל

והיינו דמקשינן בפ"ק דביצה (ב' ב') שבת בעלמא תשתרי שאף על פי שהתרנגולת מוקצה מחמת איסור שחיטה, ביצתה שאפשר להכנתה בלא איסור היה לן למשרי, ומיהו ר"ת ז"ל אוקמה לההיא כגון שהיה לו חולה מבע"י.

# בי' הרמב"ן בשוחט בשוגג אי אסור מדין מוקצה מחמת איסור

מלחמת ה' ביצה י"א ע"א מדה"ר ד"ה ואני סובר (יח)

חדושי הרמב"ן חולין ט"ו ע"א ד"ה אבל

בי' הרמב"ן דאף בשוחט לחולה הוי מוקצה אעפ"י שלא שחט באיסור כיון שהוקצית לאיסור שבת

1. ועוד כתב -ה!. ‎מד) =רמב"ן בחולין- (טו. ד"ה אבל)# -וה! =רמב"ן במלחמות בביצה בבי' הב'- (יא. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"א, ד"ה ואני סובר)# דכל דבר שנעשה מוקצה מאיליו מחמת איסור של שבת, הוא מוקצה רק למי שעובר על האיסור שבת בכדי להכין את הדבר,ואף באופן ששחט בהיתר לחולה, מ"מ היא מוקצה כיון שהמוקצה שלה הוא מחמת איסור שבת, והוסיף -הרמב"ן במלחמות בביצה בבי' הב'- דאף בשוחט ברשות כגון שוחט לחולה אינה מוכנת לענין זה, כדאיתא בגמ' בחולין (טו:), אבל לענין לחתוך אותה לכלבים שאינו עובר כל איסור שבת, נשארת הכנתה עליה לענין הכלבים.
2. איכא למימר שכך הדין שכל מה שנעשה מוקצה מאיליו מחמת איסור שבת אינו מוקצה אלא לעובר על האיסור בהכנתו, כגון תרנגולת שנעשית מוקצה בשבת מחמת איסור שבת שאם נשחטה הואיל ואיסור שבת יש בשחיטתה אסורה אף על פי ששחטה לחולה שהרי הוקצת משחיטה מחמת איסור שבת.

אף על פי שנאסר לשחוט בשבת שכיון שמאתמול מוכנת ולא נאסרה אלא בשביל איסור שבת עדיין הכנתו עליה ודעתו לאכול לכשתבא לו שעת היתר באותה הכנה ובלבד שלא לעבור על איסור שבת שבה לא בשוגג ולא במזיד ואפילו בשוחט ברשות כגון שוחט לחולה וכדאיתא בפ"ק דשחיטת חולין.

חדושי הרמב"ן שבת קמ"ד ע"ב ד"ה ועוד יש (יח)

חדושי הרשב"א שבת קמ"ד ע"ב ד"ה ועוד כתב (יח)

בי' הרמב"ן לקמן דבקפץ עליו איסור שבת אף השוחט בשוגג מותר דהא לא עבר על איסור שבת

1. אמנם יעוי' בדברי -ה!. ! =רמב"ן לקמן- (קמד: ד"ה ועוד יש)# דכתב דדבר שקפץ עליו איסור הוא מוקצה מחמת איסור רק לענין אופן שעובר על מלאכת האיסור, כגון שוחט בשבת, אבל אם לא עבר על איסור שבת אפילו בשוחט בשוגג, ממילא היא מותרת, כדאיתא בגמ' בביצה (ב:) דביצה שנולדה בשבת אינה אסורה מדין מוקצה, וכתב -הרמב"ן- דזהו הביאור בהא דאיתא בגמ' לקמן (קנד:) דמותר לחלוב עז לתוך הקדירה. [וכתב -ה! =רשב"א לקמן- (קמד: ד"ה ועוד כתב)# דנראה להוסיף על דברי -הרמב"ן- דלא רק בשוחט בשבת אסור מדין מוקצה, אלא למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, אף בהמה שמתה היא אסורה מדין מוקצה, דאף שמתה מעצמה ולא עבר על איסור שבת כלל ואפילו לא בשוגג, מ"מ היא מוקצה מטעם אחר, כיון דאינו מצפה שתמות בעמתו ומקצה אותה מדעתו לגמרי, אבל בדבר שהוא מצוי שיבא בשבת בלי איסור אינו מקצה אותו מדעתו, ולכן ביצה שנולדה בשבת מותרת, וכתב -הרשב"א- דזהו הביאור בהא דאיתא בגמ' לקמן (קנד:) דמותר לחלוב עז לתוך הקדירה].
2. א"נ אין מוקצה שקפץ מעצמו אוסר אלא למלאכתו, כגון שוחט בשבת שאסורה ליומא נמי משום מוקצה, הא כל שלא עבר על השבת אפילו בשוגג, ממילא הותרה כדאמרינן (ביצה ב' ב') בביצה שנולדה בשבת שבת דעלמא תשתרי ולא אסרינן לה משום מוקצה, וכבר פירשתי זה בס' מלחמות השם במס' ביצה (כ"א ב').

ועוד כתב ז"ל והוא הנכון דאין מוקצה שקפץ מעצמו אוסר אלא למלאכתו, כגון שוחט בשבת שאסור משום מוקצה, הא כל שלא עבר על השבת ואפילו בשוגג, ממילא הותרה, כדאמרינן בביצה שנולדה בשבת (ביצה ב' ב') שבת דעלמא תשתרי ולא אסרינן לה משום מוקצה, ע"כ, אלא שנראה להוסיף על דבריו, דלאו דוקא שוחט, אלא גופה של בהמה, אפילו מתה מעצמה, אף על פי שלא עבר על השבת כלל ואפילו בשוגג, אפילו הכי אסורה להאכילה לכלבים ומשום מוקצה וכדברי האומר (לעיל מ"ה ב') מודה היה רבי שמעון בבעלי חיים שמתו, אלא דהתם טעמא אחרינא הוא, דכיון דאי אפשר לו להכינה ולהתירה ביומה לגמרי מקצה לה מדעתו, דאין אדם יושב ומצפה מתי תמות בהמתו, אבל כל מידי דאפשר ומצוי לבא ביומו בלא איסור לא מקצה ליה מדעתו והיינו טעמא דביצה שנולדה בשבת דעלמא והיינו טעמא דחולב עז לתוך הקדרה.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בגדר דין מוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים

# בי' הרמב"ן במלחמות בדין מוכן לכלבים הוי מוכן לאדם

מלחמת ה' ביצה י"א ע"א מדה"ר ד"ה ודאמרינן בפ"ק (יח)

בי' הרמב"ן דמוכן לכלבים לתת חיה להם ומוכן לאדם לזמן שיהיה ראוי דכלול בהכנה לכלבים

1. כתב -ה!. ‎מו) =רמב"ן במלחמות בביצה- (יא. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"א, ד"ה ודאמרינן בפ"ק)# דמוכן לכלבים הוי מוכן לאדם, אין הכוונה דמותר לשחוט לכלבים ביו"ט, דהא קיי"ל כריה"ג דאוסר, אלא דהבהמה מוכנה לכלבים לזורקה חיה לפניהם והם אוכלים אותה חיה, וכתב -הרמב"ן- דאעפ"י דאינה ראויה לאדם כשהיא חיה, מ"מ חשיב כמוכן לאדם לזמן שיהיה ראוי לאדם, כיון דיש בכלל ההכנה של הכלבים הכנה אף לאדם.
2. ודאמרינן בפ"ק הואיל ומוכן אגב אמו לכלבים לאו למימרא דשחטינן להו דהא כר' יוסי הגלילי סבירא לן אלא מוכנת היא ביום טוב לזורקה לפני כלבים והם אוכלין אותה חיה ומוכן לכלבים אף על פי שאינו ראוי לאדם עכשיו הוי כמוכן לאדם לכשתבא שעה הראויה לו שיש בכלל הכנה דכלבים הכנה לאדם.

בי' הרמב"ן דמוקצה רק כשאין דעתו עליו כלל אבל בדעתו לכלבים הוי מוכן לשעת כושר לאדם

1. וביאר -הרמב"ן במלחמות בביצה- דמוקצה לאדם הוא רק בדבר שאין דעתו עליו כלל, אבל בדבר שדעתו לכלבים, חשיב מוכן אף לאדם, לענין זמן שתהיה לו שעת הכושר לאדם, וכתב -הרמב"ן- דמוכח דכל דבר שהוא ראוי לבהמה הוא מותר לאדם, דיש משניות שלימות לקמן (קכו., קמא:) דמותר לנענע בידו מאכל בהמה, וכן תנן לקמן (לג.) דנוטל אדם קיסם לעצמו מלפני בהמה.
2. ואין לך מוקצה לאדם אלא בדבר שאין דעתו עליו כלל הא אילו היתה לאדם שעת הכושר כל שעה דבר פשוט הוא (שלא) ראוי לבהמה מותר לאדם ומשניות שלימות ואם היא מאכל בהמה מנענע בידו דתנן לקמן נוטל אדם קיסם מלפני הבהמה.

# בי' הרמב"ן דמוכן לאדם נשאר הכנת האדם מער"ש לכלבים

בי' הרמב"ן דההוכחה ממתני' דהא מער"ש מוכנת לאדם ואי אף כלבים בכלל מוכנת לתתה חיה

1. וכתב -ה!. ‎מח) =רמב"ן במלחמות בביצה בבי' הא'- (יא. מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' ל"א, ד"ה ודאמרינן בפ"ק)# דהא דאמרינן בגמ' בביצה (ו:) דנבילה שנתנבלה בשבת לר"י דאוסר מוכח דס"ל דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, היינו דמער"ש היא מוכנת לאדם, ואי ס"ל לר"י דבכלל ההכנה לאדם יש גם הכנה לכלבים, א"כ ממילא היא מוכנת לכלבים אף בשבת לזורקה חיה לפניהם.
2. וכן מה שאמרו בנבלה שנתנבלה בשבת מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים לומר שזו מערב שבת מוכנת לאדם היתה ואילו היתה בכלל אותה הכנה הכנה לכלבים נמצאת מוכנת לכלבים בשבת לזורקה להם.

בי' הרמב"ן דאף דלאדם אסורה מ"מ כיון דאם היה מותר מוכנת לכלבים נשארת מוכנת לכלבים

1. וכתב -הרמב"ן במלחמות בביצה בבי' הא'- דאעפ"י דלאדם היא אסורה בשחיטה בשבת, מ"מ כיון שאם הייתה מותר לאדם, היא מוכנה גם לכלבים, כיון דאוכל של אדם ודאי דמותר להאכילו לבהמה, לכן אף שנאסרה לאדם, מ"מ כיון דאין בה איסור לכלבים, היא נשארת מוכנת להם, ומהא דאסר ר"י מוכח דס"ל דאין בכלל ההכנה של האדם הכנה לכלבים, וע"ע במ"ש -הרמב"ן במלחמות בביצה בבי' הב'- (עי' אות ‎לז).
2. אף על פי שאסרה השבת לאדם שאילו היתה מותרת לאדם ודאי אוכלי אדם מאכילין אותן לבהמה.

# בי' תלמיד הרמב"ן דמוכן והוקצה לאדם לא מוכן ממש לכלבים

חדושי תלמיד הרמב"ן שבת קנ"ו ע"ב ד"ה לפי (יח)

בי' תלמיד הרמב"ן דההכנה לאדם אינה הכנה מפורשת לכלבים ול"מ הכנת האדם להתירה להם

1. בהא דתנן לקמן (קנו:) דלר"י נבילה שנתנבלה בשבת אסורה, שאינה מן המוכן, כתב!. ‎נ) = -תלמיד הרמב"ן לקמן- (קנו: ד"ה לפי, נד' בחי' הרמב"ן, במהדו' ישנות נד' בשם הרמב"ן)# דאעפ"י דהבהמה הייתה מוכנת לאדם, כגון בבהמה שעומדת לאכילה, מ"מ אמרינן בגמ' בפסחים (נו:) ובביצה (ו:) דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, וביאר -תלמיד הרמב"ן- דהיינו כגון ביצה שאינה מיועדת ממש לכלבים, בתוך ההכנה שלה שהיא לאדם, ולכן בהמה שנתנבלה בשבת ההכנה של האדם לא מתירה אותה לכלבים.
2. לפי שאינה מן המוכן. ואף על פי שהיתה מוכנת לאדם כגון שהיתה עומדת לאכילה הא אמרינן בפ' מקום שנהגו (נ"ו ב') ובפ"ק דביצה דס"ל לר' יהודה דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, כלומר שאין הביצה מפורשת לכלבים בכלל ההכנה שהיא לאדם, ולפיכך כשנתנבלה בשבת שאין הכנת האדם מתירתה.

בי' תלמיד הרמב"ן דהנבילה הוכנה לאדם והוקצתה לאדם וכשהותרה לכלבים לא הותרה לאדם

1. וביאר -תלמיד הרמב"ן- דכיון דההכנה לאדם נאסרה באיסור שחיטה, א"כ א"א להתיר את הנבילה לכלבים כשמתה, כיון שהאיסור שנאסרה והוקצתה לאדם לא הוקצתה לכלבים, ולכן אף שעכשיו היא מותרת לכלבים, מ"מ כיון שההכנה שלה לא הייתה לגבי הכלבים אלא לגבי האדם, וההכנה שלא האדם עדיין אסורה, לכן לא מהני מה שמתה להתירה לכלבים, וציין -תלמיד הרמב"ן- למה שביאר בזה בביצה. [עי' -ב! =חי' רבינו נחמן בן הרמב"ן בביצה- (ב. ד"ה אמר לך ר"נ)#].
2. מפני שהוקצית לו מחמת איסור אי אפשר להתירה בשביל הכנת הכלבים שלא הוקצית להם מפני שלא היתה מוכנת לכלבים אלא ע"י הכנת אדם, ועוד יתבאר זה ביאור שלם בפ"ק דביצה בע"ה.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בדעת ר"ש אי מוכן לאדם מוכן לכלבים

# בי' הרשב"א דהמח' בבע"ח שמתו לר"ש אי ס"ל דמוכן לכלבים

חדושי הרשב"א ביצה כ"ז ע"ב ד"ה מה (יח)

בי' הרשב"א בחולין דלמ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו כיון דס"ל מוכן לאדם הוי **מוכן לכלבים**

1. בהא דתנן לקמן (קנו:) דמחתכין את הנבילה לפני הכלבים, כתב -ה! ‎א) =רשב"א בחולין- (יד. ד"ה ואת הנבלה)# דלדעת מר בריה דרב יוסף דס"ל דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, המשנה היא אף בבהמה בריאה, וביאר -הרשב"א בחולין- דס"ל דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, ! =ועי' במ"ש -האפיקי ים- (עי' אות ‎קטו) בדברי -הרשב"א-#.
2. ואת הנבלה לפני הכלבים, פי' אפי' נתנבלה בו ביום, ומנא תימרא מדקתני סיפא ר"י אומר אם לא היתה נבלה מע"ש אסורה אלמא שמעיה לת"ק דשרי אפילו נתנבלה בו ביום, ואוקימנא להא סתמא בריש ביצה כר"ש דלית ליה מוקצה, ובמס' ביצה (כ"ז ב') פליגי אמוראי בדר"ש דמר בר אמימר משמיה דרבא אמר מודה היה ר"ש בבעלי חיים שמתו שאסורין ומר רב יוסף משמיה דרבא אמר חלוק היה ר"ש אף בבעלי חיים שמתו, ולמר בר אמימר דאסר מוקי הא דנבלה במסוכנת מע"ש דדעתיה עליה מאתמול לחתכה לפני הכלבים היום ולמר רב יוסף דשרי מיירי הא דנבלה אף בבריאה מע"ש דקסבר מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים.

תורת הבית הארוך בית א שער ד דף יח עמוד ב (יח)

בי' הרשב"א דממ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח שמתו מוכח דמתיר בשוחט דמוכן לכלבים מוכן לאדם

1. וע"ע במה שהביא -ה!. ‎ג) =רשב"א בתורת הבית- (ב"א ש"ד יח: ד"ה ומי שפירשה) בשם -רבו- [-רבינו יונה-]# דביאר דר"ש פליג על מוקצה מחמת איסור, ומודה ר"ש רק במוקצה מחמת איסור דדחייה בידים, אבל בשוחט בשבת כתב -הרשב"א- בשם -רבו- [-רבינו יונה-] דודאי דר"ש מתיר משום מוקצה לאכול ממנה בשבת, וכתב -הרשב"א בתורת הבית- דכן משמע דאי ר"ש מתיר בבע"ח שמתו, א"כ הבהמה היא מוכנת לכלבים, וכל שמוכן לכלבים הוא מוכן לאדם, וא"כ היא מותרת בשחיטה, [והוסיף -הרשב"א בתורת הבית- דכן משמע מדברי רב דימי בגמ' בחולין (יד.) דאיירי בסתמא בכל שוחט לחולה, ומשמע דההיתר הוא אף בחולה שחלה בשבת], ועי' במה שהקשה -הרא"ה בבדק הבית- (עי' אות ‎ט) על דברי -הרשב"א-#.
2. ומי שפירשה לרב דימי אפילו בשחלה בו ביום מתרץ דהא דלא אקשינן נמי משום דסבירא ליה כר' יהודה מאן דמתני כר' שמעון משתיק ליה כדאקשינן אהא דר' מאיר היינו טעמא משום דר' שמעון לא שמעינן ליה דאמר הכין בהדיא אבל ר' מאיר דאמר הכין בהדיא אקשינן אמאי משתיק ליה רב לתנא דתני כוותיה וזה נראה לי יותר דדוחק הוא לומר דר' שמעון חלוק בבעלי חיים שמתו כפשטה דמתניתין דמחתכין את הנבלה לפני הכלבים ובנשחטו מודה, ועוד דאם חלוק בבעלי חיים שמתו הרי הוא מ"מ כמוכנת לכלבים וכל שמוכן לכלבים מוכן לאדם. ועוד דכיון דאמרה רב דימי סתם לכאורה בכל חולה קאמר ואפילו חלה בו ביום. ומכל מקום אפילו לכשתמצא לומר דכל שחלה בו ביום אסורה לבריא ביומיה לערב מותר תמיד לכולי עלמא שלא אמרו לערב בכדי שיעשו במה שנעשה בהיתר גמור ועל ידי ישראל.

# קו' הגרעק"א דמעומדת לגדל לר"ש מוכח דלכו"ע מוכן לכלבים

רבי עקיבא איגר חולין ט"ו ע"א ד"ה ודע (יח)

בי' הגרעק"א ברשב"א דאפשר להתיר בע"ח שמתו לר"ש רק אי ס"ל דמוכן לאדם מוכן לכלבים

1. במ"ש -הרשב"א בחולין- (עי' אות ‎א) דמ"ד דחלוק היה ר"ש בבע"ח שמתו, ס"ל דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, ולכן הנבילה מותרת לכלבים, כתב -ה!. ‎נד) =גרעק"א בחולין- (טו. ד"ה ודע, הועתק בחי' הגרעק"א לקמן קנו:)# דמשמע דאי ס"ל לר"ש דאינו מוכן לכלבים לכו"ע מודה ר"ש דבע"ח שמתו הם מוקצה, וכ"ש דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, דמבואר דר"ש ס"ל להדיא דהבע"ח הם מוקצה, כיון דס"ל לר"ש דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים.
2. ודע דבסוגיין תמוה לי מאד למ"ש הרשב"א דטעמא דמ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו היינו דס"ל מוכן לאדם הוי מוכן לבהמה, מבואר דאלו לא הוי מוכן לבהמה הי' ר"ש מודה דהוי מוקצה, ומכ"ש למ"ד מודה ר"ש בבע"ח שמתו ס"ל לר"ש להדיא דהוי מוקצה כיון דלא מוכן לכלבים.

קו' הגרעק"א דאי לר"ש ל"ה מוכן לכלבים מודה בבע"ח ה"ה בעומדת לגדל ואיך מתיר ר"ש בזה

1. והקשה -הגרעק"א בחולין- דהא הגמ' בחולין (יד.) מדמה את דברי ר"י דאסר מוקצה בבהמה שעומדת לגדל, למוקצה דנבילה לפני הכלבים, דכמו דבנבילה אינה מוכנה לכלבים, ה"ה בעומדת לגדל, דאינה מוכנת לאדם, וכתב -הגרעק"א בחולין- דא"כ לפי המבואר -ברשב"א- דאם אינה מוכנת לכלבים מודה ר"ש דבע"ח שמתו הם מוקצה, ה"ה בבהמה שעומדת לגדל דמודה ר"ש דהיא מוקצה והא בגמ' בביצה (ב:) פשיטא דתרנגולת העומדת לגדל ביצים מותרת לר"ש, כדאמרינן דהמשנה בביצה היא כר"י, ומקשה הגמ' דאמאי נחלקו ב"ש וב"ה בביצה ולא נחלקו בתרנגולת עצמה, ומבואר דלר"ש התרנגולת עצמה מותרת, והניח -הגרעק"א- בצ"ע גדול.
2. והרי בתחילת סוגיין מדמי הש"ס לר' יהודה מוקצה דבהמה שעומדת לגדל למוקצה דנבילה לפני הכלבים כי היכי דהתם הוי מוקצה דלא איתכן לכלבים ה"נ בעומדת לגדל דלא איתכן לאדם, א"כ ממילא לר"ש דמודה אלו לא איתכן לכלבים דהוי מוקצה ה"נ בעומדת לגדל, והרי בריש ביצה פשיטא להש"ס דתרנגולת עומדת לגדל ביצים מותר לר"ש כדקאמר לפלגו בתרנגולת עצמה וצלע"ג.

# קו' האפיק"י ברשב"א דמוכח בגמ' דלכו"ע ל"ה מוכן לכלבים

אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה שוב מצאתי (יח)

קו' האפיק"י ברשב"א דאי למ"ד דמתיר ר"ש בבע"ח הוי **מוכן לכלבים** צ"ב קו' הגמ' בביצה לר"ש

1. במ"ש -הרשב"א בחולין- (עי' אות ‎א) דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו, ס"ל דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, כתב -ה!. ‎קטו) =אפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה שוב מצאתי)# דהוא דלא כמשמעות הגמ' בביצה (ו:) דלכו"ע אינו מוכן לכלבים, והקשה -האפיקי ים- דלפי"ז כל הנדון במוקצה בבע"ח שמתו הוא רק מחמת דאינו מוכן לכלבים, וא"כ מה מקשה הגמ' בביצה (כז:) דמתני' בביצה דבהמה שמתה ביו"ט היא מוקצה, דמתני' דלא כר"ש, הא אפש"ל דס"ל למתני' כר"ש, ומ"מ ס"ל דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, ולכן הוי מוקצה אף לר"ש.
2. שוב מצאתי עוד להרשב"א ז"ל (חולין דף י"ד ע"א) אמתני' דמחתכין הנבלה לפני הכלבים דמייתי התם וז"ל, ובמס' ביצה דף כ"ז: פליגי אמוראי בדר"ש, דמר בר אמימר משמי' דרבא אמר מודה ר"ש בבעלי חיים שמתו שאסורין, ומר בר רב יוסף משמי' דרבא אמר, חלוק הי' ר"ש אף בבעלי חיים שמתו, ולמר בר אמימר דאסר, מוקי הא בנבלה דמסוכנת מע"ש, דדעתי' עלי' מאתמול לחתכה לפני כלבים היום, ולמר בר ר"י דשרי, מיירי הא דנבלה, אף בבריאה מערב שבת, דקסבר מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, ולא תקשי למר בר ר"י, הא דתניא בשבת, אבל כוס וקערה ועששית לא יזיזם ממקומן, ומוקמינן לה בפרק כירה אפי' לר"ש, דשאני התם דדחינהו בידים, ובשעת דחייתו לא הי' יושב ומצפה לכבייתן, ואף על גב דלית ליה לר"ש מוקצה מחמת איסור אף על גב דדחי' בידים, כגון נר שהדליקו בה באותה שבת, בסוף מס' שבת, שאני כוס ועששית, דמתוך גדלן אינו יושב ומצפה לכבייתן, אבל נר, תמיד מצפה אימתי יכבה ויטלטלנו, עכ"ל:

וחדוש גדול הוא, דשמעינן מדברי הרשב"א ז"ל, מאי דלא מצינו בש"ס מפורש, דהאי מ"ד דס"ל, חלוק הי' ר"ש אף בבעלי חיים שמתו, ס"ל דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, ובש"ס דילן ביצה דף ו'. אמרינן בפשיטות, דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, ומשמע דאין שום חולק על זה כלל, ולאו דוקא דלר"י שמעינן לי' כן, אלא דלכו"ע הכי הוא, ובזה לא פליגי כלל, ועי' בחתם סופר סי' ס"ה מה שכתב בהסבר הדבר דלא הוי מוכן לכלבים.

קו' האפיק"י דבהא דאמרי' דהמשנה לקמן היא כר"ש מבו' דלכו"ע מוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים

1. ועוד הקשה -האפיקי ים- דהא הגמ' בביצה (ב:) הוכיחה ממתני' לקמן (קנו:) דמחתכין את הנבילה, דבשבת סתם לן תנא כר"ש דלית ליה מוקצה, ומנא לן דההיתר במתני' הוא כיון דס"ל כר"ש דלית ליה מוקצה, הא אפש"ל דס"ל דמוכן לאדם מוכן לכלבים, וא"כ אי"ז מוקצה כלל, ור"י דאוסר במתני' לקמן הוא כיון דס"ל דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, דהא לדברי -הרשב"א- ודאי דצ"ל דר"י ור"ש נחלקו גם בזה אי מוכן לאדם מוכן לכלבים, והא בגמ' בביצה (ב:) משמע דלכו"ע אמרינן דסתם תנא כר"ש, ודוחק להעמיד דהוא דוקא למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו.
2. ועוד דתקשי לפי זה, מנלי' להש"ס בד' ב'. מהא מתניתין, דמחתכין הנבלה לפני הכלבים, דסתם לן תנא כר"ש דלית ליה מוקצה, דילמא ה"ט דמתני', משום דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, ולא הוי מוקצה כלל, ור"י פליג דס"ל מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, דבלא"ה ע"כ בהא נמי פליגי, ומשמע בש"ס, דאליבא דכו"ע אמרינן כן, ודוחק לומר, דהוא דוקא אליבא דמ"ד, מודה ר"ש בבעלי חיים שמתו, וגם לר"ש אליבי' מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים.

בי' האפיק"י דאחר דתי' הראשונים דמתני' לקמן אינה מדין איסור מוכח דל"ה מוכן לכלבים

1. וכתב -האפיקי ים- דא"א לומר דהוכחת הגמ' בביצה (ב:) ממתני' לקמן דסתם לן תנא כר"ש, היא כיון דר"י אוסר בנבילה מדין מוקצה מחמת איסור, דהא תירצו -התוס' לקמן- (עי' אות ‎ה) דהאיסור בנבילה הוא אף כשאינה מוקצה מחמת איסור, בבע"ח שהכלבים יכולים לאכול חיים, -והרמב"ן- (עי' אות ‎לה) -והרשב"א- (עי' אות ‎לט) תירצו דכל האיסור במוקצה מחמת איסור הוא רק כשההכנה היא ע"י שעבר על האיסור, ולא באופן שנעשה מוכן בהיתר כנבילה, ומוכח דהגמ' בביצה הבינה במתני' לקמן דלכו"ע מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים.
2. ואין לומר דהש"ס מוכיח לה, מטעמא דהוי מוקצה מחמת איסור, בשבת בין השמשות, מצד איסור שחיטה, וכמ"ש תוס' בדף ו': בד"ה השתא, וגם לכלבים משכח"ל, בהנך דאינן נאכלים חיין, וכמ"ש תוס' שבת קנ"ו: בד"ה ר"י והוי מוקצה מחמת איסור, דלשיטת הרמב"ן ז"ל, והסכים עמו כנראה גם הרשב"א ז"ל בדף ו': בשם יש מי שתירץ דכל שהיא מוכנת ועומדת לאכילה מערב שבת, אף על פי שקפץ עלי' איסור שבת בע"כ של מכין, אם בא לה שעת הכושר שלא בעבירה, הרי היא בהכנתה, ולהכי מדייק שם שפיר ממתני', דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, דאילו הי' מוכן לכלבים, כשנתנבלה זו, הרי בא לה שעת הכושר שלא באיסור שבת, ועדיין הכנה במקומה עומדת, אלא ע"כ דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים יעוי"ש, ואם כן נמצא דכל ענין המוקצה בכאן אינו, אלא מטעם דאינו מוכן לכלבים, ועי' מה שכתב בחי' הרשב"א ז"ל שבת קמ"ד: ולפי זה יקשה, דאינו מוכח כלל דמתני' סברה כר"ש במוקצה, די"ל דטעמא, משום דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, ולא הוי מוקצה כלל בזה, וקצת י"ל בזה:

קו' האפיק"י דאי למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו מוכן לכלבים מנלן דזעירי ס"ל כר"ש

1. ועוד הקשה -ה!. ‎נט) =אפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ועוד קשה)# דהא אמרינן בגמ' לקמן (קנו:) דזעירי ס"ל כר"ש מדהתיר בהמת חולין שמתה ביו"ט, והא לדברי -הרשב"א בחולין- (עי' אות ‎א) אפש"ל דס"ל לזעירי כמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו דלר"ש מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, והוסיף -האפיקי ים- להקשות דעיקר המימרא של זעירי היא בגמ' בביצה (כז:) בביאור המ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו, וא"כ משמע דס"ל לזעירי דמוכן לכלבים ולכן התיר בהמה שמתה ביו"ט.
2. ועוד קשה לי מש"ס (שבת קנ"ו ב) דאמרינן, ואף זעירי סבר הלכה כר"ש, דתנן בהמה שמתה לא יזיזנה ממקומה, ותרגמא זעירי בבהמת קדשים, אבל בחולין שפיר דמי, ואי נאמר דיש מאן דאמר דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, אם כן ליכא הוכחה כלל, דס"ל לזעירי הלכה כר"ש במוקצה בעלמא, דמאי דשרי בהמה שמתה ביום טוב, משום דליכא הכא מוקצה כלל, לא מוקצה מחמת איסור כיון דביום טוב קאי, ולא משום דעמדה אתמול לאדם, כיון די"ל, דס"ל מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, וכמאן דאמר דס"ל הכי, ועוד דעיקר דברי זעירי נאמרו מעיקרא בסוגי' דביצה דף כ"ז: לתרץ מתני' אליבא דמ"ד זה, דאף בבעלי חיים שמתו סבירא לי' לר"ש דמותרין, והך מ"ד, הרי סבירא לי' להרשב"א ז"ל, דמוכן לאדם מוכן לכלבים, אם כן ליכא הוכחה כלל, דס"ל לזעירי במוקצה דעלמא כר"ש.

בי' האפיק"י דמוכח בגמ' דפסיקא לה דאין מ"ד דס"ל דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים אף לר"ש

1. אלא כתב -האפיקי ים- דמוכח דפסיקא לגמ' דלכו"ע אינו מוכן לכלבים, אין כל מ"ד דס"ל דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, אף בדעת ר"ש.
2. וע"כ דפסיקא לי' לש"ס, דליכא מאן דס"ל, מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים וצ"ע, ועוד קשה לי, דהא מר ברי' דר"י משמי' דרבא קאמר לה להא, דחלוק הי' ר"ש אף בבעלי חיים שמתו, ובפסחים נ"ו: אמר רבא בעצמו, דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, ומנלי' דר"ש פליג בזה על ר"י:

# בי' הרא"ה בבד"ה דר"י ור"ש נח' אי מוכן לאדם מוכן לכלבים

בדק הבית בית א שער ד יח ע"א (יח)

בי' הרא"ה בבד"ה דר"י ור"ש נח' במוכן לאדם אי הוי מוכן לכלבים ולכו"ע נשחטה בשבת אסור

1. במ"ש -הרשב"א בתורת הבית- (עי' אות ‎ג) דבשוחט בשבת ר"ש מתיר משום מוקצה כדמוכח מדמתיר ר"ש מתיר בבע"ח שמתו, א"כ הבהמה היא מוכנת לכלבים, וכל שמוכן לכלבים הוא מוכן לאדם, וא"כ היא מותרת בשחיטה, דחה -ה!. ‎ט)= רא"ה בבדק הבית- (בית א' ש"ד יח. ד"ה עוד)# דא"א לומר דר"ש דלית ליה מוקצה ס"ל דמוכן לכלבים הוי מוכן לאדם, דהא אף ר"י דאית ליה מוקצה ס"ל דמוכן לכלבים הוי מוכן לאדם, כמבואר בגמ' בביצה, ונחלקו במוכן לאדם, דלר"י מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים ולר"ש הוי מוכן אף לכלבים, והא דמודה ר"ש דבעלי חיים שנשחטו בשבת דהם מוקצה, הוא כיון דלא גרע מכוס וקערה ועששית דכיון שהם גדולים מודה בהו ר"ש, ושחיטת בהמה היא גדולה ורחוקה מהם הרבה מאוד.
2. ומה שאמר דר' שמעון דלית ליה מוקצה מוכן לכלבים הוי מוכן לאדם, הא בורכא דבהא אפילו רבי יהודה דאית ליה מוקצה מודה בה כדאיתא בהדיא בריש מסכתא דביצה אבל ר' שמעון אפילו במוכן לאדם סבר דהוי מוכן לכלבים אלא הכא ליתא להא ולא להא דודאי מודה ר' שמעון בבעלי חיים שנשחטו דלא גרעו מכוס קערה ועששית דמודה בהו ר' שמעון לפי שהיתה גדולה מהם הרבה ורחוקה מהן מאד ולא אמרו מוכן לכלבים הוי מוכן לאדם במידי דמחוסר מעשה בידי אדם במאי דלא עביד דאתי כגון שחיטת בעלי חיים בשבת שאין לך ענין רחוק ממנו.

# בי' תלמיד הרמב"ן לקמן אי לר"ש מוכן לאדם הוי מוכן לכלבים

חדושי תלמיד הרמב"ן שבת קנ"ו ע"ב ד"ה לפי (יח)

הבי' הא' בתלמיד הרמב"ן דלר"ש דמתיר נבילה בשבת ס"ל דמוכן לאדם מוכן לכלבים

1. כתב !. ‎סב) =-תלמיד הרמב"ן לקמן- (קנו: ד"ה לפי, נד' בחי' הרמב"ן, במהדו' ישנות נד' בשם הרמב"ן)# דת"ק [ר"ש] דמתיר בנבילה שנתנבלה בשבת, אפש"ל דס"ל דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים.
2. ות"ק דשרי איכא למימר דטעמיה משום דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים.

הבי' הא' בתלמיד הרמב"ן דאפש"ל דלר"ש מוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים ומתיר דל"ל מוקצה

1. ועוד כתב -תלמיד הרמב"ן- דא"צ לבאר דהתיר מחמת זה, דהא ר"ש מתיר אף במקום שאין הכנה כלל כיון דלית ליה מוקצה.
2. אלא דלא צריכינן להכי שאף במקום שאין הכנה כלל הוא מתיר דהא לית ליה מוקצה כלל.

# בי' הגר"א דמוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים רק לר"י ולא לר"ש

באור הגר"א אורח חיים סי' שכ"ד ס"ק ח (יח)

בי' הגר"א דהגמ' דמוכן לאדם ל"ה **מוכן לכלבים** רק לר"י ומשמע דלר"ש ודאי מוכן לכלבים

1. כתב -ה!. ! =גר"א- (סי' שכ"ד סק"ח)# דהגמ' בביצה (ו:) דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, היא רק לדעת ר"י דאית ליה מוקצה, ולא קיי"ל כר"י בזה, רק במוקצה מחמת איסור דדחייה בידים. [ומשמע מדברי -הגר"א- דלר"ש פשיטא דס"ל דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים].
2. וכ"ת כמ"ש בפ"ק די"ט משום מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים דזה דווקא לר"י דא"ל מוקצה ואנן לא קי"ל אלא במוקצה מחמת איסור דדחייה בידים כנ"ל וצ"ע על הרא"ש והטור וע"ל סי' שי"ח ס"ב.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

אי מצפה שישחט חש"ו הוי מוכן לכלבים

# בי' התוס' בעירובין ובחולין דמצפה שישחט חש"ו בשבת

תוספות חולין י"ד ע"א ד"ה מחתכין (יח)

בי' התוס' בחולין דבדלועין איירי במצפה ובבהמה איירי במצפה שישחטו חש"ו ורואים אותן

1. כתב !.‎מה) =-ר"ת בתוס' בחולין- (יד. ד"ה מחתכין)# דבמתני' לקמן (קנו.) דלר"ש מחתכין את הדלועין לפני הבהמה, איירי בדלועין מחוברים שנתלשו בשבת, ואף דביאר -רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם, הובא בסימן ט"ו אות א') דמחובר אף ר"ש מודה דאסור דהוא כגרוגרות וצימוקין, דכיון דלא ליקטן מבעוד יום אקצינהו, מ"מ הדלועין אינם אסורים מדין מוקצה, וביארו -התוס' בחולין בתירוצם הא'- דאיירי בספק מוכן כגון שיש לו בהמה, דהם מוכנים לבהמה אפילו במחובר, ועוד ביארו -התוס' בחולין בתירוצם הב'- דאיירי באופן שהוא יושב ומצפה מתי יתלשו, וכן בבהמה איירי באופן שהוא יושב ומצפה שמא יבא חש"ו וישחוט כשאחרים רואין אותו, וכתבו -התוס' בחולין- דמוכח דאיירי באופן שהוא יושב ומצפה, דהא באינו יושב ומצפה, מבואר בגמ' בביצה (ל:) לענין סוכה רעועה דמודה ר"ש דהוי מוקצה.
2. מחתכין את הדילועין לפני הבהמה - אומר ר"ת דמיירי כשנתלש מן המחובר בשבת דומיא דנבלה שנתנבלה בשבת וצ"ל לפירושו דאיירי בענין שאין לאסור הדילועין לא משום שמא יעלה ויתלוש ולא משום דלהוי כגרוגרות וצימוקין דתרי טעמי איכא לאסור דבר הנלקט מן המחובר דבריש ביצה (דף ג.) אסרינן פירות הנושרין משום שמא יעלה ויתלוש ובריש אין צדין (שם דף כד:) גבי עובד כוכבים שהביא דורון לישראל אם יש מאותו מין במחובר אסור ופי' בקונטרס דאפילו רבי שמעון מודה דהוי כגרוגרות וצימוקין דמדלא לקטן מאתמול אקצינהו, וצ"ל לפירושו דאיירי בענין שאין לאסור הדילועין לא משום שמא יעלה ויתלוש ולא משום דלהוי כגרוגרות וצימוקיןוכן נראה דבספק מוכן איירי כולה שמעתתא ואיירי הכא כגון שיש לו בהמה דהוי מוכן לבהמה אפילו במחובר והא דאמרינן בפ' כל כתבי (שבת דף קכב.) דלא יעמיד אדם בהמתו על גבי מוקצה פי' עשבים שנתלשו בשבת הא פירש בקונטרס התם כגון שהיו עומדין בחיבורן במקום שלא היתה הבהמה יכולה לבא שם, אי נמי הכא איירי ביושב ומצפה מתי יתלשו ובהמה נמי איירי ביושב ומצפה שמא ישחטנה חש"ו ואחרים רואין אותם וכן צ"ל על כרחך דהא בריש המביא בביצה (דף ל:) מוכח דכל היכא דאין יושב ומצפה אית ליה לרבי שמעון מוקצה.

תוספות עירובין מ' ע"א ד"ה הא (יח)

בי' התוס' בעירובין דבשוחט בשבת הוא ביושב ומצפה שמא ישחטו חש"ו ואחרים רואים דכשר

1. וכ"כ -ה!. ‎יא) =תוס' בעירובין- (מ. ד"ה הא)# דמחובר שבודאי נעקר ע"י עכו"ם בשבת, הוא מוקצה אף לר"ש, דכיון דלא ליקטן מאתמול אקצינהו, ודמי לגרוגרות וצימוקין, והביאו -התוס'- דכן ביאר -רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם, הובא בסימן ט"ו אות א'), אך הקשו -התוס' בעירובין- דבגמ' בחולין (יד.) משמע דהשוחט בהמה בשבת אינה מוקצה לר"ש, אעפ"י דאינו יושב ומצפה, ואף לדעת ר"י היה הו"א בגמ' בחולין דאינה מוקצה, ותירצו -התוס' בעירובין- דבגמ' בחולין איירי ביושב ומצפה, שמא ישחט חש"ו ואחרים רואים אותו דשחיטתו כשרה.
2. הא ודאי מאתמול נעקרה - אבל אי היום נעקרה אסור אף על גב דאדעתא דנכרים אתו וטעמא משום מוקצה ואפילו לר"ש דלית ליה מוקצה הכא מודה כיון דלא לקטן מאתמול אקצינהו ודמי לגרוגרות וצמוקין וכן משמע בריש המביא בביצה (ד' ל:) דכל היכא דאין יושב ומצפה אית ליה לר"ש מוקצה וכן פירש הקונטרס בריש אין צדין (שם ד' כד:) גבי נכרי שהביא דורון לישראל, וא"ת דבפ"ק דחולין (ד' יד.) גבי השוחט בשבת משמע דלא הוי מוקצה לר"ש ואפילו לר' יהודה בעי למימר מעיקרא דלא הוי מוקצה, וצ"ל דמיירי ביושב ומצפה שמא ישחטנו חרש שוטה וקטן ואחרים רואין אותו.

# פלו' המהר"ם והגרעק"א מצפה שינבלו חש"ו חשיב מוכן לכלבים

מהר"ם חולין י"ד ע"א על תוד"ה מחתכין (יח)

בי' המהר"ם בתוס' דיושב ומצפה לשחיטת חש"ו כשרה ולא מצפה שינבלו ול"ה מוכן לכלבים

1. במ"ש -התוס' בחולין- (עי' אות ‎טז) דבבהמה בשבת איירי ביושב ומצפה, ביאר -ה!. ‎סח) =מהר"ם בחולין- (על תוד"ה מחתכין)# דכוונת -התוס'- לומר דאף דאיירי ביושב ומצפה אפ"ה אמרינן בגמ' בחולין (יד.) דממתני' לקמן (קנו:) דנבילה שמתה בשבת אסורה לר"י, מוכח דכל שלא היה מוכן מער"ש הוא מוקצה לר"י, דאף שהיה יושב ומצפה שמא ישחט חש"ו ואחרים רואים אותם, דהשחיטה כשרה בכה"ג, ולענין שחיטה הייתה הבהמה מוכנת, מ"מ לא היה יושב ומצפה שמא תמות ותהיה מוכנת לכלבים, ולכן לענין אכילה לכלבים הוי דבר שאינו מוכן לר"י.
2. ד"ה מחתכין את הדלועין וכו' ובהמה נמי איירי ביושב ומצפה וכו'. והא דקאמר גמרא אלמא כיון דלא איתקן מאתמול וכו' היינו משום דלא היה יושב ומצפה אלא שמא ישחטנה ויאכלנה ולא שיהא נבלה לכלבים:

רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א על תוד"ה מחתכין (יח)

בי' הגרעק"א במהר"ם דלתוס' בחולין ע"י דמצפה לשחיטת חש"ו בע"ח שמתו מותר לר"ש

1. וביאר -ה!. ‎סח) =גרעק"א בחולין- (יד. על תוד"ה מחתכין, הועתק לקמן קנו:)# - דהבין המהר"ם- דהוקשה -לתוס' בחולין- מהמשנה לקמן (קנו.) דר"ש מתיר לחתוך נבילה לפני הכלבים ור"י אוסר, והא הבהמה היא מוקצה מחמת איסור, ואף דמוכן לאדם הוי מוכן לבהמה, ואפשר להאכיל לכלבים, מ"מ כיון דמתני' איירי בכל אופן ואף בבהמה גדולה שאינה ראויה להאכילה לכלבים, כמבואר -בתוס' לקמן- (עי' אות ‎ה), [דכתבו דאיירי אף בבע"ח קטנים, ומשמע דמדתנן בסתמא איירי בכל אופן], א"כ קשה - דאף לכלבים היא מוקצה מחמת איסור.
2. בתוס' ד"ה מחתכין את הדלועים וכו' ובהמה נמי איירי ביושב ומצפה ע"ש, עי' במהר"ם מלובלין שכתב וז"ל והא דקאמר הגמ' אלמא כיון דלא איתכן מאתמול וכו' היינו משום דלא הי' יושב ומצפה אלא שמא ישחטנו ויאכלנו ולא שיהא נבילה לכלבים עכ"ל, נראה שהבין דכוונת תוס' ובהמה נמי וכו' היינו דלא קשה מבהמה דמחתכין נבילה אף דהוי מוקצה מחמת איסור אף דמוכן לאדם הוי מוכן לבהמה מ"מ בבהמה גדולה דא"א להאכילו חי לכלבים הוי לכלבים גופא מחמת איסור וסתמא קתני אף בבהמה גדולה כמ"ש תוס' בשבת (דף ק"נ[ו:]).

בי' הגרעק"א במהר"ם דלתוס' בחולין ע"י דמצפה לשחיטת חש"ו בע"ח שמתו מותר לר"ש

1. וביאר -הגרעק"א בחולין- את דברי -המהר"ם- דע"ז תירצו -התוס'- דמ"מ הוא יושב ומצפה שתשחט ע"י חש"ו, וביאר -המהר"ם- דאף דלר"ש הוא יושב ומצפה ולכן הוי מוכן, מ"מ הוי מוקצה לר"י כיון דהעמידו -התוס'- דהשחיטה של החש"ו היא ע"י שאחרים רואים אותם דשחיטתן כשרה, ולכן הוא יושב ומצפה רק לשחיטה, אבל לענין נבילה אינו יושב ומצפה שתהיה נבילה, וכתב -הגרעק"א- דאף למסקנת הגמ' בחולין דר"י אוסר בכל מוקצה מחמת איסור אף דל דחייה בידים, הנבילה אינה מוקצה מחמת איסור דהא היא ראויה לתת אותה חיה לפני הכלבים, [כדכתבו -התוס' לקמן- (עי' אות ‎ה)], וא"כ היא מוקצה רק כיון דס"ל לר"י דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, ולכן הוצרכו -התוס' בחולין- לומר דאיירי באופן שהחש"ו ישחטו ואחרים רואים אותם, דהשחיטה כשרה ואינו מצפה שינבלו, ולכן אינה מוכנת לכלבים, ואף דמוכנת לשחיטת האדם, מ"מ היא מוקצה כיון דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים.
2. וע"ז כתבו תוס' דמיירי ביושב ומצפה שמא ישחטנו חש"ו ואחרים רואין אותו, ומה שהוצרכו התוס' לומר ואחר"א דבלא"ה מ"ט דר"י דאמר אם לא היתה נבילה וכו' הא הוי מוכן לכלבים כיון דיושב ומצפה שישחטנו חש"ו, ואף למסקנא דר"י סבר מוקצה מחמת איסור אף בלא דחי בידים ולר"י לא מהני יושב ומצפה, הא מ"מ סתמא קתני אף בראוי ליתן חי לפני כלבים וליכא מוקצה אלא משום דאינו מוכן לכלבים ואלו ביושב ומצפה שישחטנו חש"ו הוי מוכן לכלבים, מש"ה כתבו התוס' ואחר"א ולא הוי מוכן לכלבים, ועל זה הקוטב סובב והולך דמש"ה קאמר הש"ס כיון דלא איתכן דאינו מצפה אלא שיהא אחר"א ולא יאכילנו לכלבים.

רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אמנם (יח)

בי' הגרעק"א במהר"ם דכל שיושב ומצפה לשחיטת חש"ו חשיב עי"ז כמוכן לכלבים

1. וכתב -ה!. ‎כד) =גרעק"א בחולין- (יד. ד"ה אמנם, הועתק לקמן קנו:)# דמבואר מדברי -המהר"ם- דאי היה יושב ומצפה לשחיטת חש"ו שאין אחרים רואים אותם, חשיב מוכן לענין נבילה לכלבים, דהא לפי ההו"א בגמ' בחולין דהשוחט בשבת מותר לר"י, דמוקצה מחמת איסור דלא דחייה בידים אינו מוקצה לר"י, הא אף לר"ש חשיב מוקצה בכה"ג.
2. אמנם לענ"ד אחר המחילה מכבוד תורתו ונשיקת עפר קדשו אני אומר באימה וביראה דדבריו מגומגמים, דאם כדבריו דיושב ומצפה משוי לי' מוכן לכך.

דחיית הגרעק"א דאף במצפה לשחיטת חש"ו לא חשיב עי"ז **מוכן לכלבים** לענין בע"ח שמתו

1. ודחה -הגרעק"א בחולין- את דברי -המהר"ם- דמוכח בגמ' בחולין (יד.) דאף דיושב ומצפה לשחיטת חש"ו, מ"מ לא חשיב מוכן כלל לענין נבילה לכלבים, דהא לפי ההו"א בגמ' בחולין דהשוחט בשבת מותר לר"י, דמוקצה מחמת איסור דלא דחייה בידים אינו מוקצה לר"י, הא אף לר"ש חשיב מוקצה בכה"ג, כדביאר -רש"י בביצה- (כד: ד"ה אם, הובא בסימן ט"ו אות א') לענין מחובר דמדלא לקטינהו מאתמול אקצינהו, וה"ה בשוחט בהמה בשבת דהיא מוקצה אף לר"ש מדלא שחטה מאתמול, וכתב -הגרעק"א- דא"א לתרץ כתירוץ -התוס' בחולין- (עי' אות ‎מה) דאיירי ביושב ומצפה שתשחט ע"י חש"ו, דא"כ אף לר"י אינה מוקצה, והא אמרינן בגמ' בחולין דסתם בהמה עומדת לגדל ולא לשחיטה, ואי הוא יושב ומצפה א"כ היא עומדת לאכילה, וכיון דמוכח דאיירי באינו יושב ומצפה א"כ היא מוקצה אף לר"ש, ואמאי אמרינן דהשוחט בשבת אסור רק לר"י. [עיי"ש במה שהוסיף -הגרעק"א- לבאר בזה].
2. אמנם לענ"ד אחר המחילה מכבוד תורתו ונשיקת עפר קדשו אני אומר באימה וביראה דדבריו מגומגמים, דאם כדבריו דיושב ומצפה משוי לי' מוכן לכך א"כ תיקשי לס"ד דהש"ס דאף לר"י ליכא מוקצה בשוחט בשבת הא אף לר"ש הוי מוקצה מדלא שחטן מאתמול ובזה ל"ש לומר דמיירי ביושב ומצפה שישחטנו חש"ו ואחר"א דא"כ גם כר"י לא אתיא דהיאך קאמר סתם בהמה לגדל עומדת הא מצפה שישחטו אותה ולאכילה עומדת וכיון דאמר סתם בהמה לגדל עומדת ע"כ מתני' באינו יושב ומצפה ממילא גם לר"ש אסור, ואם נימא דבאמת לס"ד לא אמרינן לר"ש לא מוקצה דמחובר ולא מוקצה דשחיטה רק למסקנא לא מחלקינן בין דחי בידים ומש"ה אסור לר"ש כמו בנר אא"כ יושב ומצפה, א"כ ממילא לא הוצרך המהר"ם מלובלין לדבריו דהא דקאמר הש"ס כיון דלא איתכן כפשוטו כיון דעכשיו קיימי' דלא אמרי' לר"ש מוקצה מחמת איסור ממילא אפשר דמחתכין את הנבילה לא מיירי ביושב ומצפה ושפיר י"ל דטעמא דר"י משום דלא איתכן.

רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אבל האמת (יח)

בי' הגרעק"א בתוס' בחולין ובעירובין דמצפה לשחיטת חש"ו בשוחט בשבת ולא בבע"ח שמתו

1. אלא כתב -ה!. ‎נ) =גרעק"א בחולין- (יד. ד"ה אבל האמת, הועתק לקמן קנו:)# דמוכח דאין כוונת -התוס' בחולין- (עי' אות ‎מה) להקשות ממתני' לקמן (קנו.), אלא הוקשה להם ביאור המשנה בחולין (יד.) דהשוחט בשבת שחיטתו כשרה, דלהו"א דאינה מוקצה לר"י כיון דלא דחייה בידים, קשה דהא לר"ש היא מוקצה, [כיון דאינו יושב ומצפה], ולא שייך לומר דר"ש מחמיר במוקצה יותר מר"י, ולכן ביארו -התוס'- דאיירי ביושב ומצפה שתשחט ע"י חש"ו, ובכה"ג לר"ש אינה מוקצה, ולהו"א אף לר"י אינה מוקצה דרק בדבר שאינו מוכן מער"ש הוא מוקצה לר"י, אבל במוקצה מחמת איסור דהוא מוכן רק אריא דאיסורא רביע עליה, הו"א דביושב ומצפה הוא מוכן לר"י, ודחתה הגמ' דאף בכה"ג היא מוקצה לר"י, וא"כ יושב ומצפה לא חשיב מוכן כלל, אלא דרק להו"א מוקצה מחמת איסור ביושב ומצפה לר"י אינו מוקצה.
2. אבל האמת יורה דרכו דאין כוונת התוס' ובהמה נמי אההוא דנבילה לפני הכלבים דהוי להו לכתבו ונבילה נמי, אלא כוונתם ובהמה נמי היינו משנתינו דהשוחט בשבת דס"ד דאף לר"י לא הוי מוקצה הא אף לר"ש הוי מוקצה ואיך שייך שיהיה ס"ד לומר דאף לר"י לא הוי מוקצה וע"ז כתבו דמיירי ביושב ומצפה היינו דסתמא קתני דומיא דיוה"כ אף ביושב ומצפה בזה לר"ש ליכא מוקצה וסובר הש"ס לדמוי' לר"י דהכנה דהתם ג"כ יושב ומצפה דבלא"ה אף לר"ש אסור ודחי הש"ס דהתם לא איתכן מאתמול בזה לא מהני יושב ומצפה אבל הכא דהוי מוכן לאדם רק אריא הוא דרביע עלה בזה אפשר דגם לר"י מהני יושב ומצפה.

בי' הגרעק"א דאף בעומדת לגדל כל ששמע שחש"ו ישחטו חשיב מצפה אף דלא ניחא ליה

1. וכתב -הגרעק"א- דאעפ"י דאמרינן בגמ' בחולין דאיירי בעומדת לגדל, מ"מ כתבו -התוס'- דהוא יושב ומצפה שתשחט ע"י חש"ו, דלא איירי דניחא ליה שהחש"ו ישחטו, אלא ששמע שרוצים לשחוט ודעתו ע"ז, כמו דדעתו על בהמה מסוכנת אם תמות.
2. והא דקרי לה הש"ס עומדת לגדל אף דמיירי ביושב ומצפה היינו לא שיהא ניחא ליה שישחטו אותן אלא דשמע שרוצים לשחוט ודעתו ע"ז והוי כמו מסוכנת דדעתו עליה ואעפ"כ לא מקרי מוכן לכלבים דכל זמן שהיא חיה אינו רוצה ליתן לכלבים אלא דהוי דעתו עלי' ה"נ כן דאצלו עומדת לגדל וכ"ז שלא ישחטו יהא מגדל אותה אלא שיודע שרוצים לשחוט אותה ודעתו עליו וזה מקרי יושב ומצפה, והוא ברור לענ"ד בכוונת התוס'.

רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אח"כ (יח)

הוכחת הגרעק"א מהתוס' בעירובין דביארו בדין שוחט דמצפה לחש"ו ולא בדין בע"ח שמתו

1. והביא -ה!. ‎נב) =גרעק"א בחולין- (יד. ד"ה אח"כ, הועתק לקמן קנו:)# את דברי -התוס' בעירובין- דהקשו כקושית -התוס' בחולין- (עי' אות ‎מה), וכתבו -התוס' בעירובין- להדיא דכוונתם להקשות דלפי ההו"א בגמ' בחולין (יד.) דיושב ומצפה אינו מוקצה לר"י, דא"כ אינו מוקצה אף לר"ש, וע"ז תירצו דהוא יושב ומצפה דתשחט ע"י חש"ו ואחרים רואים אותם, וכתב -הגרעק"א- דא"כ מבואר דזו גם כוונת -התוס' בחולין- להקשות מהמשנה בחולין, ואין כוונתם להקשות ממתני' לקמן (קנו.) ודלא כביאור -המהר"ם- (עי' אות ‎כג) בדברי -התוס' בחולין-.
2. אח"כ מצאתי את שאהבה נפשי בעירובין (דף מ' ע"א) בתוס' ד"ה הא ודאי וכו' שהקשו כן להדיא לס"ד דהש"ס הכין דאף לר"י לא הוי מוקצה הא אפי' לר"ש הוי מוקצה בכה"ג ותירצו שם דמיירי ביושב ומצפה שישחטנו חש"ו ואחרים רואין אותו עיין שם, מזה נראה בעליל דגם בשמעתין כיוונו לזה התוס'.

בי' הגרעק"א דבבע"ח שמתו הוא מצפה דס"ל לתוס' כרשב"א דבהמה דרכה למות ודעתו עליה

1. וביאר -הגרעק"א- דהא דלא הוקשה -לתוס' בחולין ובעירובין- ממתני' לקמן (קנו.) דמתיר ר"ש לחתוך נבילה שנתנבלה בשבת לכלבים, דאמאי מתיר ר"ש אף דאינו יושב ומצפה, הוא כיון דאפש"ל דס"ל -להתוס'- כביאור -הרשב"א- (עי' אות ‎פ) דבהמה דרכה למות וחשיב דדעתו עליה.
2. ומההוא דנבילה לא מיירי כלל, והא דבאמת לא הקשו מנבילה בבהמה גדולה דהוי מוקצה מחמת איסור, י"ל דס"ל כתירוץ הרשב"א דבהמה דרכה למות ומקרי דעתיה עליה עיין שם.

בי' הגרעק"א דבבע"ח שמתו לא מצפה לשחיטת חש"ו דרוב שחיטתן פסולה ולכו"ע ר"ש מתיר

1. וכתב -הגרעק"א בחולין- דאת פלוגתת ר"י ור"ש במשנה לקמן (קנו.) בנבילה שמתה בשבת, א"א להעמיד כלל ביושב ומצפה שישחטו חש"ו ואחרים רואים אותם, [כביאור -המהר"ם- (עי' אות ‎כג) -בדברי -התוס' בחולין-], דאי הוא יושב ומצפה אמאי ס"ל למר בר אמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, דכיון שהוא יושב ומצפה שהחש"ו ישחטו, א"כ דעתו ג"כ שתתנבל הבהמה ע"י שחיטתם, דהא רוב מעשיהם של החש"ו מקולקלים, ואף דאיירי במצפה שאחרים יראו אותם, עדיין יש צד שהם ינבלו את הבהמה בשחיטה, וא"כ דעתו שתהיה נבילה בשבת ומוכנת לכלבים, ולא שייך לומר דאוסר ר"ש בכה"ג, [וע"ע במה שהקשה -החזו"א- (עי' אות ‎כט)], אלא כתב -הגרעק"א- דמוכח דאין כוונת -התוס' בחולין- להעמיד את המשנה לקמן ביושב ומצפה שישחטו חש"ו, אלא דס"ל -להתוס'- כביאור -הרשב"א- דבהמה דרכה למות וחשיב דדעתו עליה.
2. וביותר נראה דאההוא דנבילה ליכא לאוקמי כלל ביושב ומצפה שישחט חש"ו ואחר"א, דא"כ מ"ט דאידך מ"ד דס' מודה ר"ש בבע"ח שמתו, הא כיון דמצפה שחש"ו ישחטו ממילא דעתו אנבילה דהא רוב מעשיהם מקולקלים וממילא יש לספק שינבלו אותה ומאי מהני ליה אחרים רואים אותו ועדיף ממסוכנת, אע"כ דלא מיירי בזה והעיקר כתירוץ הרשב"א הנ"ל.

# בי' החזו"א דא"א לומר דבבע"ח מצפה לחש"ו דא"כ במאי פליגי

חזון איש או"ח סי' מא אות יב (יח)

בי' החזו"א דאי כוונת תוס' דבמשנה לקמן מצפה לחש"ו הוא למ"ד דמתיר ר"ש ולכן ל"ד לסוכה

1. במ"ש -התוס' בחולין- (עי' אות ‎מה) דבבהמה איירי ביושב ומצפה שמא ישחט חש"ו, כתב -ה!. ‎נה) =חזו"א- (או"ח סי' מ"א סקי"ב)# דבפשטות ממשמע דכוונת -התוס' בחולין- למתני' לקמן (קנו.) דמחתכין את הנבילה, [כביאור -המהר"ם- (עי' אות ‎כג) ולא כביאור -הגרעק"א- (עי' אות ‎כה)], וכתב -החזו"א- דא"כ דברי -התוס'- הם למ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, אבל למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, הא מבואר בגמ' בביצה (כז:) דהוא מעמיד את המשנה לקמן במסוכנת דדעתו עליה, וביאר -החזו"א- דהוקשה -לתוס' בחולין- למ"ד דחלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, דכיון דמודה ר"ש בסוכה בריאה שנפלה דהיא מוקצה כיון דאינו יושב ומצפה, א"כ היאך מתיר בבהמה בריאה שמתה, וביארו -התוס'- דאיירי דבמתני' לקמן איירי שיש לו חש"ו בביתו שרגילים לשחוט והוא מסופק שמא ישחטו היום, ולכן חשיב יושב ומצפה, דהא לא שייך יושב ומצפה באופן אחר.
2. חולין י"ד א' תוד"ה מחתכין, ובהמה נמי איירי ביושב ומצפה שמא ישחטנה חש"ו כו', לכאורה משמע דקיימו אמתנ' דמחתכין את הנבילה, וצ"ל דדבריהם למר ברי' דר"י משמי' דרבא דאמר שבת מ"ה ב' חלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו, אבל למב"א משמי' דרבא מתנ' במסוכנת איירי כמבואר ביצה כ"ז ב', והנה קשיא להו למר ברי' דר"י איך יפלוג ר"ש בבריאה שמתה הא מודה ר"ש בסוכה בריאה שנפלה, ולפיכך פירשו דמשנתנו ביושב ומצפה שמא ישחטנה חש"ו וצ"ל דמיירי שהיה חש"ו בביתו הרגילים לשחוט, והוא מסתפק עליהם שישחטו היום, דלא שייך מצפה בענין אחר.

קו' החזו"א דאי במתני' לקמן מצפה לחש"ו א"כ לר"ש **מוכן לכלבים** ומ"ט דמ"ד דמודה ר"ש

1. אך הקשה -החזו"א- דאי במתני' לקמן איירי ביושב ומצפה לשחיטת חש"ו, א"כ אמאי ס"ל למר בר אמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, והוצרך להעמיד את המשנה במסוכנת, הא כיון דמצפה לשחיטת חש"ו, הוא מוכן לאדם, ולר"ש הוא ג"כ מוכן לכלבים, [וע"ע במה שהקשה -הגרעק"א- (עי' אות ‎כז)], וכתב -החזו"א- דצ"ל דס"ל למר בר אמימר דבזה מודה ר"ש דאף דמצפה לשחיטה לאדם מ"מ אינו מוכן עי"ז לכלבים, והניח -החזו"א- בצ"ע.
2. ויש לעי' דא"כ למה פליג מר בר אמימר כיון דחשיב מוכן לאדם, וצ"ל דכה"ג מודה ר"ש דמצפה לאדם לא חשיב מוכן לכלבים, וצ"ע.

בי' החזו"א דרק בשוחט בחולין בי' התוס' במצפה לחש"ו אבל בבע"ח שמתו ס"ל דמודה ר"ש

1. אלא כתב -החזו"א- דאין כוונת -התוס' בחולין- להעמיד את המשנה לקמן ביושב ומצפה שישחטו חש"ו, [כביאור -המהר"ם- (עי' אות ‎כג) -בדברי -התוס' בחולין-], אלא כוונתם לבאר את המשנה בחולין (יד.) [כביאור -הגרעק"א- (עי' אות ‎כה)], וכתב-החזו"א- דא"כ מבואר מדברי -התוס'- דביארו כמר בר אמימר דמודה ר"ש בבע"ח שמתו,ודלא כדעת -הפוסקים- דפסקו כדעת מר בר רב יוסף דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו, ועי' במה שביאר -החזו"א- (או"ח סי' מ"א סקי"ב, הובא בסימן ט"ז אות נ"ב) את פסק ההלכה.
2. ואפשר דדבריהם אסוגין בבהמה שנשחטה בשבת דמסקנת סוגין דלר"י אסור ומשמע דלר"ש שרי, וכ"כ הרא"ש דלדידן חלה בשבת ושחט בשבילו מותר לבריא, וקשיא להו הא לר"ש בעינן יושב ומצפה ופי' במצפה שישחטנה חש"ו, וצ"ל נמי דדבריהם כמב"א דמודה ר"ש בבע"ח שמתו וצ"ע, ודעת הפוסקים אינו כן, ובאמת הק' הגר"א כן בסי' שכ"ד להרא"ש דסבר ביצה כ"ז ב' דהלכה כמב"א דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, איך פסק בסוגין דהשוחט לחולה שחלה בשבת מותר לבריא, וכן הביא שם בשם המרדכי דהכריח דהלכה כמב"א מסוגיא דביצה ל' ב' דמוקי בסוכה רעועה, ותימה דהא מבואר בברייתא מ"ד א' דמודה ר"ש בקערה כיון דאינו יושב ומצפה, וכן בבקר בכור ביו"ט כדאמר מ"ו ב' משום מי יימר, ותקשה למר בדר"י דאמר חלוק היה ר"ש אף בבע"ח שמתו וצ"ע, ולמש"כ לעיל סק"ד ניחא הכל ונתישב פסק השו"ע דפסק דאף בריאה שמתה מותרת כמר בדר"י שפסק לקולא בדרבנן, ומיהו הרבה ראשונים פסקו כמר ב"א כמו שהביא הגר"א ואפשר דס"ל דלישנא דגמ' ביצה כ"ז ב' משמע כמר בדר"י, במסקנא שם.

# בי' האפיק"י ברשב"א דמצפה למיתה ועי"ז מוכן לכלבים

אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה ומצאתי להרשב"א (יח)

קו' האפיק"י ברשב"א דאף דמיתה שכיחא ומצפה הא מוכן לאדם לא שדי **לכלבים** ול"מ דמצפה

1. והביא -ה!. ‎קיד) =אפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ומצאתי להרשב"א)# את דברי -ה! =רשב"א בביצה- (ל: ד"ה הכי, הובא בסימן ט"ז אות ד')# דכתב דסוכה בריאה אסורה אף למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו, דאף דבסוכה אינו יושב ומצפה, מ"מ לא דמי לבע"ח, כיון דמיתה בבע"ח היא שכיחא, וכתב -האפיקי ים- דמשמע דס"ל -להרשב"א- דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו, אמרינן דכיון דמיתה שכיחא הוא כיושב ומצפה, אך הקשה -האפיקי ים- דהא איתא בגמ' בביצה (ו:) דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, כיון דמאי דחזי ליה לאיניש לא שדי לכלבים, וא"כ היאך שייך לומר דבבהמה בריאה הוא יושב ומצפה, מתי תמות ויאכילה לכלבים ודעתו עליה.
2. ומצאתי להרשב"א ז"ל בביצה דף ל': שם בהא דפריך, מי דמי התם אדם יושב ומצפה אימתי תכבה נרו, הכא אדם יושב ומצפה אימתי תפול סוכתו, וכתב הרשב"א ז"ל, ואפי' למר ברי' דר"י דאמר, חלוק הי' ר"ש אף בבעלי חיים שמתו, לא דמיא סוכה לבעלי חיים, דמיתה בבעלי חיים שכיחא עד כאן לשונו, ונראה דס"ל כמ"ש המגן אברהם ז"ל לחלק בין בעלי חיים לסוכה, וטעמא דמאן דמתיר בבעלי חיים שמתו משום דמיתה שכיחא, והוי כיושב ומצפה ודעתי' עילוי'. ובעניי לא אבין עומק דברי' ז"ל, דהלא מבואר בש"ס ביצה ו': דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, משום דמאי דחזי לאינש, לא שדי לי' לכלבים, אם כן היכי שייך לומר בבהמה בריאה, דיושב ומצפה מתי תמות להאכילה לכלבים ודעתי' עילוי'.

בי' האפיק"י דאפשר לדחוק דאין הכוונה דמצפה למיתה רק דהיא שכיחא והוי כמו יושב ומצפה

1. וכתב -האפיקי ים- דאפשר לדחוק ולומר דאף דבאמת אינו יושב ומצפה למיתת בהמתו הבריאה, מ"מ כיון דמיתה שכיחא ס"ל למ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח דחשיב כמו יושב ומצפה אף לכלבים לדעת ר"ש, ועיי"ש במ"ש -האפיקי ים- דאפש"ל דכל זה כלול בקושית הגמ' בחולין.
2. אם לא דנאמר להאי מ"ד, דאף דאינו שייך ממש יושב ומצפה על זה, אבל מכל מקום כיון דמיתה בבעלי חיים שכיחא, מקרי דעתי' עילוי' לר"ש, ודוחק.

אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה על כל פנים (יח)

בי' האפיק"י ברשב"א דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח הוא מצפה למיתה וס"ל דעי"ז מוכן אף לכלבים

1. וכתב -ה!. ‎קטז) =אפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה על כל פנים)# דלפי דברי -הרשב"א בחולין- (עי' אות ‎א) דכתב דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו, ס"ל דמיתר שכיחא והוא כיושב ומצפה, מבוארים דברי -הרשב"א בביצה- (עי' אות ‎פ) דכיון דמיתה שכיחא והוא מצפה לה שתמות חשיב מוכן ממש לכלבים, כיון דלמ"ד דחלוק ר"ש בבע"ח שמתו, ס"ל דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים. [ועי' במה שהאריך -האפיקי ים- (עי' אות ‎קטו) להקשות על דברי -הרשב"א בחולין- (עי' אות ‎א)].
2. על כל פנים לא קשה מאי דעמדנו לעיל בדברי הרשב"א ז"ל, דטעמא דמאן דאמר דחלוק הי' ר"ש אף בבע"ח שמתו הוא, משום דמיתה שכיחא, והקשינו מהא דקיי"ל, מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, ואם כן בודאי לא שייך דיושב ומצפה שתמות ויאכילה לכלבים, אבל לדברי הרשב"א ז"ל עצמו בחולין אתא שפיר, דלדידי', האי מאן דאמר סבירא לי' דמוכן לאדם הוי מוכן לכלבים, וכיון דמיתה שכיחא, הוי מוכן ממש מאתמול לכלבים, ועי' בדברי הרשב"א שבת קמ"ד: ובמאור ריש ביצה:

# בי' האפיק"י ברא"ש דבמיתה ל"ש מצפה דל"ה מוכן לכלבים

בי' האפיק"י ברא"ש דבע"ח שמתו אסורין דל"ש מצפה דעומד לאדם ורק בשוחט שייך מצפה

1. והביא -ה!. ‎פג) =אפיקי ים- (ח"ב סי' י"ט ד"ה ומצאתי להרשב"א)# את קושית -הגר"א- (עי' אות ‎כח)‎כט) בסתירת דברי -הרא"ש- דלענין מחובר כתב -הרא"ש בביצה- (פ"ג סי' כ', הובא בסימן י"ז אות כ"ד) דר"ש מודה במחובר דהוא מוקצה, דכיון דלא ליקטן מאתמול הם כגרוגרות וצימוקין, ואילו לענין בע"ח שמתו משמע בדברי -הרא"ש לקמן- (פכ"ד סי' ה') דפסק כמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו, וכתב -האפיקי ים- דלפי ביאורו מיושב דלענין שוחט ס"ל -להרא"ש- דהוא יושב ומצפה שישחטו חש"ו ואחרים רואים אותם, כדביארו -התוס' בחולין- (עי' אות ‎טז) וא"כ הבהמה אינה מוקצה לאדם, אבל לענין בע"ח שמתו ס"ל -להרא"ש- דלא שייך לומר דהוא יושב ומצפה שתמות הבהמה, דכיון שהיא עומדת לאדם, לא שדי לה לכלבים, ומוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים.
2. ובאמת נראה, דזהו טעמי' דהרא"ש ז"ל, שפסק בחולין דהשוחט לחולה בשבת מותר לבריא באומצא, ובבעלי חיים שמתו פסק דאסורין, והרי לכאורה, כיון דגם בלא אדחי' בידים אסור לדידי' כמו בנתנבלה, אם כן גם בשוחט יהי' אסור לבריא, ועי' בבית יוסף סימן שי"ח, ומכבר הימים ראיתי שעמד בזה הגר"א ז"ל באו"ח סימן שכ"ד, אכן אינו בידי עתה לעיין בדברי' ז"ל, אברא למ"ש בזה י"ל, דטעמי' הוא, משום דבשוחט שייך לומר, דיושב ומצפה שישחטו חרש שוטה וקטן ואחרים רואין אותן, כמ"ש תוס' בחולין דף י"ד. בד"ה מחתכין, אבל לא שייך זה רק לאכילת אדם, דלהכי קיימא מחיים, אבל לכלבים דלא קיימא מחיים ומוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, ממילא לא שייך לומר דיושב ומצפה שתמות להאכילה לכלבים, וע"כ פסק דאסורה בנתנבלה, וצריך ביאור עוד, וי"ל דזהו גם כן נכלל בדברי אביי (חולין י"ד א) מי דמי התם מעיקרא מוכן לאדם והשתא מוכן לכלבים, הכא מעיקרא מוכן לאדם והשתא מוכן לאדם, וכמ"ש תוס', דהיינו ביושב ומצפה שישחוט חרש שוטה וקטן:

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בזמן שמוכן לאדם אי מוכן אף לכלבים

# בי' רש"י לקמן דדבר שעומד לאדם בסתמא לא עומד לבהמה

רש"י שבת קנ"ו ע"ב ד"ה את הדלועין (יח)

בי' רש"י דלר"ש דלועין תלושין מותרים לבהמה אף דבסתמא עומדים לאדם ולא לבהמה

1. בהא דתנן לקמן (קנו:) דלת"ק [דהיינו ר"ש] מחתכין את הדלועין לבהמה, ביאר -!. ‎פד) =רש"י לקמן- (קנו: ד"ה את הדלועין)# דאיירי בדלועין תלושין אך בסתמא אינם עומדים למאכל בהמה אלא לאדם.
2. משנה. את הדלועין - התלושין, ומיהו, סתמן לאו למאכל בהמה קיימי אלא לאדם.

רש"י שבת קנ"ו ע"ב ד"ה ואת הנבילה (יח)

בי' רש"י דר"ש מתיר נבילה שנתנבלה בשבת להאכילה לכלבים אף דמער"ש עמדה לאדם

1. בהא דתנן לקמן (קנו:) דלת"ק [דהיינו ר"ש] מחתכין את הנבילה לפני הכלבים, ביאר !. ‎פה) =-רש"י לקמן- (קנו: ד"ה ואת הנבלה)# דאיירי בנבילה שמתה היום, ובער"ש בין השמשות הייתה עומדת לאכילת אדם, ואפ"ה מותר לחתוך אותה לפני הבהמה. [וע"ז פליג ר"י דרק בהייתה נבילה מער"ש מותר לחתוך אותה, אבל בנתנבלה בשבת אינה מן המוכן].
2. ואת הנבלה - שנתנבלה היום, ובין השמשות היתה עומדת לאדם, ואפילו הכי מחתכין.

# בי' הריטב"א והרי"ד דדבר שראוי ממש לאדם מוכן לבהמה

חדושי הריטב"א שבת קנ"ו ע"ב ד"ה הא (יח)

בי' הריטב"א והרי"ד ברש"י דר"י ור"ש פליגי בדלועין אי מוכן לאדם הוי מוכן גם לכלבים

1. במ"ש -רש"י לקמן- (עי' אות ‎פד) דאיירי בדלועין תלושין וסתם דלועין לא עומדים לבהמה אלא לאדם, כתבו -ה!. ‎פו) =ריטב"א לקמן- (קנו: ד"ה הא)# -ופסקי הרי"ד לקמן- (קנו: ד"ה מחתכין)# דמשמע מדברי -רש"י- דהרישא דדלועין כלולה בפלוגתת ר"י ות"ק דהוא ר"ש לענין מוקצה, דהדלועין הם מוקצים כמו נבילה וכמו דאמרינן דבהמה עומדת בסתמא לאדם, ולא לכלבים ולכן פליג ר"י על ר"ש ואסר לתת את הנבילה לפני הכלבים, כיון דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, ה"ה דפליג ר"י בדלועין, דכיון דבסתמא הם עומדים לאדם ולא לכלבים, לכן אמרינן דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים.
2. הא דתנן מחתכין את הדלועים לפני בהמה. פרש"י ז"ל מחתכין את הדלועים התלושים, ומיהו סתמייהו לאו למאכל בהמה קיימי אלא לאדם ע"כ, ונראה מדבריו דהא נמי בכלל פלוגתא דרבי יהודה ות"ק דהיינו רבי שמעון דפליגי במוקצה.

פסקי רי"ד שבת קנו ע"ב ד"ה מחתכין (יח)

מתני'. מחתכין את הדילועין לפני בהמה, ואת הנבילה לפני הכלבים. ר' יהוד' אומ' אם לא היתה נבילה מערב שבת אסורה, לפי שאינה מן המוכן. פירש המורה מחתכין את הדילועים התלושין, ומיהו סתמיי' לאו למאכל בהמה קיימי אלא לאדם, ומשמ' מדבריו דדילועין הן מוקצין כמו הנבילה, דכי היכי דאמרי' בנבילה דסתמה לאדם קיימא ולא לכלבים, ופליג עליה ר' יהוד' למימ' [דמוכן] לאדם לא הוי מוכן לכלבים, הם הכי נמי פליג בדילועין, דכיון דסתמייהו לאדם קיימי ולא לבהמה מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים.

חדושי הריטב"א שבת קנ"ו ע"ב ד"ה הא

דחיית הריטב"א והרי"ד דדבר שעומד ממש לאדם מותר ודאי לבהמה כפת דמותרת לבהמה

1. ודחו -הריטב"א והפסקי הרי"ד לקמן- דלא יתכן לומר שיש דבר שהוא ראוי לאדם ואינו ראוי לבהמה, דהא פת בסתמא היא עומדת לאדם, וודאי דאין איסור לר"י לתת את הפת של האדם לבהמה.
2. ולא נהירא דהא ודאי ליכא (ח)מידי דחזי לאדם ולא חזי לבהמה דהא פת סתמא לאדם קיימא ובודאי לא אסר ר' יהודה לתת פתו לפני בהמה.

פסקי רי"ד שבת קנו ע"ב ד"ה מחתכין

ואינו נראה לי שיש תורת מוקצה בדילועין, דליכא מידי שחזי לאדם ולא חזי לבהמה. שהרי הפת סתמה לאדם קיימא, ואילו רוצה לתת פתו לכלבו כלום אסר ר' יהוד'.

תוספות הרא"ש שבת קנ"ו ע"ב ד"ה מחתכין (יח)

קו' התורא"ש ברש"י דאף דהדלועין עומדים לאדם מותרים לבהמה כפת ובשר דודאי מותרים

1. וכן הקשה -ה!. ‎פח) =תוס' הרא"ש לקמן- (קנו: ד"ה מחתכין)# על מ"ש -רש"י לקמן- (עי' אות ‎פד) דאיירי בדלועין תלושין וסתם דלועין לא עומדים לבהמה אלא לאדם, דאעפ"י דהדלועין עומדים לאדם, מ"מ מותר לתת אותם לבהמה, דודאי דמותר לתת לבהמה לחם ובשר כיון דהם עומדים לאדם.
2. מתני' מחתכין את הדלועין. פרש"י התלושין, ומיהו סתמא לאו למאכל בהמה קיימי אלא לאדם, וקשיא לי מאי נפקא מינה אם לאדם קיימי אטו לא מצי למיתב לחם ובשר לבהמה משום דקיימי לאדם.

# בי' הריטב"א והרי"ד דרק בנדחה בשבת מאדם לא מוכן לכלבים

חדושי הריטב"א שבת קנ"ו ע"ב ד"ה הא

בי' הריטב"א והרי"ד דרק דבר שנדחה בשבת מאדם שייך לומר בו מוכן לאדם ל"ה מוכן לכלבים

1. אלא ביארו -ה!. ‎פו) =ריטב"א לקמן- (קנו: ד"ה הא)# -ופסקי הרי"ד לקמן- (קנו: ד"ה מחתכין)# דהא דאמרינן דמוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, הכוונה היא לדבר שבבין השמשות עמד למאכל של אדם, ובאמצע שבת נדחה הדבר ממאכל אדם והוא עומד למאכל בהמה, כגון נבילה שנתנבלה בשבת, וכגון בני מעים שהסריחו וכדומה, ובזה אמרינן דאינו מוכן לכלבים, אעפ"י דבבין השמשות הוא יהה מוכן לאדם ועי"ז היה מוכן לכלבים, מ"מ אחר שנדחה מאכילת האדם אינו מוכן לכלבים, אבל דבר שהוא עדיין ראוי למאכל אדם, לכו"ע הוא מותר לבהמה, וכ"כ -ה! =תוס' הרא"ש לקמן-(קנו: ד"ה מחתכין) #, וכתב דמוכח דאיירי בדלועין שנתלשו בשבת כביאור -התוס' בחולין- (עי' אות ‎טז).
2. ומה שאמרו דמוכן לאדם אינו מוכן לכלבים, [אינו] אלא לענין דבר שהיה עומד למאכל אדם ונדחית בשבת ממאכל אדם והוא עומד למאכל בהמה, כגון נבלה שנתנבלה בשבת וכגון בני מעים דאסרוח וכיוצא בהם, אבל כל זמן שהן ראויים עדיין לאדם דכולי עלמא מותרים הם לבהמה דברי הכל.

פסקי רי"ד שבת קנו ע"ב ד"ה מחתכין

ולא אמרי' מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים, אלא בכל מידי דבין השמשות הוי חזי לאדם ובפלגו דיומא אידחי ליה מאדם ולא חזי אלא לבהמה, כגון נבילה שנתנבלה בשבת וכגון מעיא דאסרוח בשבת, דכיון דהשתא לא חזו לאדם מוקצין הוו לבהמה, ולא אמרי' כיון דבין השמשות הוי מוכן לאדם יהא מוכן לכלבים ואף על גב דהשתא אידחו מאדם לבהמה יהו מוכנין, אלא אמרי' מוכן לאדם לא הוי מוכן (לכלבים) [לבהמה], וסתמייהו בין השמשות לאדם קיימי ולא לבהמה, אבל מיהו כל זמן דחזו לאדם ליכא מאן דאסר, דלא מצי למישדינהו לבהמה.

תוספות הרא"ש שבת קנ"ו ע"ב ד"ה מחתכין

ודאמרינן מוכן לאדם לא הוי מוכן לבהמה היינו דמעיקרא הוה קיימא לאדם והשתא חזיא לבהמה אבל לאדם לא.

חדושי הריטב"א שבת קנ"ו ע"ב ד"ה הא

בי' הריטב"א דאף אי ר"י פליג ברישא היינו בדלועין שהיו ראויין בביה"ש לאדם ונתקשו בשבת

1. וכתב -הריטב"א לקמן- דאף אי נימא דר"ש ור"י נחלקו בדלועין, מהא דתני לה במתני' יחד עם נבילה, צ"ל דאיירי בדלועין שבבין השמשות היו רכין וראויין למאכל אדם, ובשבת התקשו ואינם עומדים לאדם, אלא לבהמה, ולכן דמו לבהמה שנתנבלה בשבת.
2. ואם תמצי לומר דהא דדלועים פלוגתא דת"ק ורבי יהודה מדנקט [לה] בהדי נבלה, יש לפרשה בדלועים שהיו רכין בבין השמשות וראויים למאכל אדם ונתקשו בשבת ואינם ראויים אלא למאכל בהמה דהוו להו דומיא דנבילה שנתנבלה בשבת, כנ"ל.

פסקי רי"ד שבת קנו ע"ב ד"ה מחתכין

בי' הרי"ד דר"י ל"פ בדלועין ותני דלועין עם נבילה לענין טורח באוכל לר"ש דל"ל מוקצה

1. -ובפסקי הרי"ד לקמן- כתב דהא דתנן דלועין יחד עם נבילה הוא לומר דמיטרח באוכלא טרחינן, וכיון דר"ש לית ליה מוקצה, לכן לא חילק ר"ש בין דלועין לנבילה, דהוא מתיר אף בנתנבלה בשבת, ור"י דאית ליה מוקצה, פליג על ר"ש רק בנבילה אבל בדלועין לא פליג ר"י על ר"ש, דודאי שאן להם דין מוקצה, כיון דכל הראוי לאדם הוא ראוי גם לבהמה.

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

1. הילכך הני דילועין אף על גב דסתמיהו לאדם קיימי, מצי למישדינה לבהמה, ולא נקט להו תנא משום מוקצה אלא לאשמועי' דמיטרח באוכלא טרחינן, ומותר לחתוך הדילועין לפני הבהמה ואת הנבילה לפני הכלבים כדי שיהא נח להן לאכלן, ומפני שאין מוקצה לר' שמע' לא חילק דבריו בנבילה, אלא היה מתיר בכל נבילה ואף על פי שנתנבלה בשבת, ור' יהוד' דאית ליה מוקצה פליג עליה בנבילה שנתנבלה בשבת, אבל בדילועי' לא פליג עליה, שאין עליהן דין מוקצה, דליכא מידי דחזי לאדם ולא חזי לבהמה.

בהיתר לכלבים בראוי לאדם אחר שבת

# בי' רש"י ותוס' בבשר תפל אי הוא ראוי גם לאדם או רק לחיה

רש"י שבת קכ"ח ע"א ד"ה בשר, ד"ה מותר (יח)

בי' רש"י דפלו' ר"ה ורב חסדא בבשר תפל היינו בשר שאינו מלוח דלר"ה ל"ה מוקצה לטלטול

1. בהא דנחלקו רב חסדא ורב הונא בגמ' לקמן (קכח.) אי בשר תפל מותר בטלטול, כתב !. ‎צב) =-רש"י לקמן- (ד"ה בשר)# דבשר תפל היינו בשר שאינו מלוח, וגם לפי הגירסא "בשר תפוח", זהו הביאור דהוא בשר שאינו מלוח, ובדעת רב הונא דמותר לטלטלו ביאר ! =-רש"י לקמן- (ד"ה מותר)# דס"ל דאין מוקצה בטלטול.
2. בשר תפל - שאינו מלוח, ומאן דגריס תפוח - היא היא.

מותר לטלטלו - דלית ליה מוקצה בטלטול.

תוספות שבת קכ"ח ע"א ד"ה דג תפל (יח)

קו' תוס' דאי בשר תפל מותר לר"ש ה"ה דג תפל ותי' התוס' בתי' הא' דדג תפל לא ראוי לכלבים

1. בהא דתני בברייתא לקמן (קכח.) דבשר תפל מותר בטלטול, ודג תפל אסור בטלטול, הקשו -ה!. ‎צג) =תוס' לקמן- (קכח. ד"ה דג תפל)# דמהא דבשר תפל מותר בטלטול מבואר דהיינו אליבא דר"ש, [כדהעמידה הגמ' לקמן דרב הונא דמתיר ס"ל במוקצה לטלטול כר"ש], וא"כ אף דג תפל מותר בטלטול לר"ש, ותירצו -התוס' לקמן בתי' הא'- דדג תפל לא ראוי לכלבים.
2. דג תפל אסור לטלטלו - תימה מדשרי בשר תפל אלמא כר"ש אתיא אם כן דג תפל נמי לישרי כמו בשר תפל וי"ל דדג תפל אינו ראוי לכלבים.

התי' הב' בתוס' דרק לר"י דג תפל אסור דראוי לאדם ובשר תפל מותר דהוא מאכל רק לחיה

1. ועוד תירצו -התוס' לקמן בתי' הב'- דהברייתא לקמן היא אליבא דר"י, ובשר תפל מותר בטלטול כיון דהוא מאכל רק לחיה, אבל דג תפל אסור בטלטול כיון דהוא ראוי לאדם, וכל מידי דחזי לאיניש לא מקצה לכלבים.
2. אי נמי כר' יהודה אתיא ודג תפל אף על פי שראוי לכלבים אסור לטלטלו דכל מידי דחזי לאינש לא מקצה לכלבים בשר תפל מותר לטלטלו לרבי יהודה מפני שהוא מאכל לחיה.

# בי' התוס' דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח דמוקצין יותר מבשר תפל

תוספות שבת מ"ה ע"ב ד"ה הכא (יח)

בי' תוס' דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו דבע"ח מוקצין כגרו"צ אף לכלבים יותר מבשר תפל

1. בתירוץ הגמ' (מה:) דלמ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו קינה של תרנגולין אסורה בטלטול כשיש בה אפרוח מת, ביאר !. ‎צה) =-ה"ר יוסף בתוס'- (מה: ד"ה הכא)# דאפרוח חי אינו אוסר בטלטול כיון דהוא ראוי לשתק בו תינוק שבוכה, ודחו -התוס'- דבהא דאמרינן דכופין את הסל לפני האפרוחין בגמ' לעיל (מג.) מבואר דאסור לטלטל אפרוח חי, ועוד דאי מחייב מותר לטלטלו, אמאי למ"ד דמודה ר"ש בבע"ח שמתו אסורים בטלטול, הא מחיים היו מותרים, אלא מוכח דבע"ח הם מוקצה כגרוגרות וצימוקין, וכתבו -התוס'- דכיון דבע"ח מוקצין כגרוגרות וצימוקין, א"כ הוא מקצה אותם גם מכלבים, ולא דמי להא דמשמע בגמ' לקמן (קכח.) דבשר תפל מותר לדעת ר"ש, מהא דמקשה הגמ' על רב הונא דהתיר טלטול של בשר תפל, דהא ס"ל לרב הונא כרב שהוא רבו, ומשמע דאי ס"ל כר"ש מותר, וביארו -התוס'- דבשר תפל אינו מוקצה לגמרי מכלבים, כמו שהוא מקצה בע"ח מכלבים.
2. הכא במאי עסקינן דאית ביה אפרוח מת - פירש הר"ר יוסף דלא נקט אפרוח חי משום דחי חזי לשתק בו תינוק כשבוכה ואין נראה דהא בההיא דכופין את הסל לפני האפרוחין (לעיל דף מג.) משמע דאסור לטלטל ועוד אי מחיים שרי אמאי קאמר בסמוך דמודה ר"ש בבעלי חיים שמתו שאסורין אלא ודאי בעלי חיים מוקצין הם כגרוגרות וצימוקין, ומקצה אותם גם מכלבים ולא דמי לבשר תפל שמותר לר"ש מדפריך בפרק מפנין (לקמן קכח.) על רב הונא דשרי והא תלמיד דרב הוה ורב כר' יהודה סבירא ליה אבל לר' שמעון משמע דשרי משום דאינו מקצהו מכלבים כמו בעלי חיים.

# קו' הרשב"א דא"א לומר דתפוח היינו חי דהא מקצהו מכלבים

חדושי הרשב"א שבת קכ"ח ע"א ד"ה הכי גרס (יח)

קו' הרשב"א ברש"י דא"א לומר דבשר תפל היינו חי דחזי לאומצא ומותר ומקצה אותו מכלבים

1. במ"ש -רש"י לקמן- (עי' אות ‎צב) דהגירסא בגמ' לקמן (קכח.) דבשר חי מותר בטלטול, ובשר תפל לרב הונא מותר בטלטול, כתב -ה!. ‎צו) =רשב"א לקמן- (קכח. ד"ה הכי גריס)# דאי"ז גירסא נכונה, דלא מצינו דבשר חי הוא כנגד בשר תפל, אלא אדרבה בשר חי הוא בשר מליח, או מצינו בשר מליח ותפל, ועוד הקשה -הרשב"א לקמן- דאי איירי בבשר תפל אמאי ס"ל לרב חסדא דהוא אסור, והא בשר תפל ראוי לאומצא, ואי אינו ראוי לאומצא א"כ אף לדעת ר"ש יהיה אסור לטלטלו, וא"א לומר דלר"ש מותר לטלטלו כיון דהוא חזי לכלבים, דהא מאי דחזי ליה מקצה ליה מכלבים, וא"כ אינו עומד לכלבים, אלא כתב -הרשב"א- דמוכח דבשר תפל ראוי לאומצא ולכן מותר לטלטלו לר"ש, ועיי"ש במה שהביא -הרשב"א- ראיות דבשר תפל חי חזי לאומצא.
2. הכי גריס רש"י ז"ל איתמר בשר חי מותר לטלטלו בשבת בשר תפל רב הונא אמר מותר לטלטלו כו'. ואין גרסתו נכונה בעיני שלא מצאתי בשום מקום בשר חי כנגד בשר תפל אלא אדרבה בשר חי, בשר מליח, אי נמי מליח ותפל וכדקתני בברייתא לקמן דג מליח מותר לטלטלו בשבת דג תפל אסור לטלטלו בשר בין חי בין מליח מותר לטלטלו בשבת, ותנן (חולין קי"ג א') טהור מליח וטמא תפל וכן רבים, ועוד דאי בתפל למה אסר רב חסדא והא חזי ליה לאומצא וכדמשני איהו נמי בבר אווזא שאני בר אווזא דחזי לאומצא, ואם תאמר בר אווזא דוקא דרכיך אבל בשר דעלמא לא, לא היא דאם כן אפילו לרבי שמעון לא יטלטלנו דהא לדידיה לא חזי ליה, ואי משום כלבים נמי לא שרי ליה דמאי דחזי ליה מקצה ליה מכלבים והיינו טעמא דדג תפל דברייתא דלקמן, ועוד דבשר בהמה נמי חזי לאומצא כדאמרינן (חולין ט"ו ב') השוחט לחולה בשבת מותר לבריא באומצא וסתמא לאו בעוף דוקא מיירי, ובפרק כל הבשר (שם קי"ג א') אמרינן השובר מפרקתה של בהמה קודם שתצא נפשה גוזל את הרבים ומבליע דם באברים ואיבעיא להו התם אילימא גוזל את הרבים ומבליע דם נמי באברים ואי בעי למיכל מינה באומצא לא מצי אכיל, וכל אומצא בלא מלח משמע בכל מקום.

בי' הרשב"א דגרסי' כרי"ף בשר תפוח דהוא מאכל לחיה ולברייתא דמותר אפש"ל דהיא כר"ש

1. אלא כתב -ה!. ‎צז) =רשב"א לקמן- (קכח. ד"ה וגירסת)# דהגירסא הנכונה בדברי רב חסדא בגמ' לקמן (קכח.) היא "בשר תפוח", וכן היא גירסת -הרי"ף לקמן- (נט: מדה"ר), וכתב -הרשב"א- דאעפ"י דתני בברייתא דבשר תפוח מותר בטלטול כיון שהוא מאכל לחיה, מ"מ לא מקשה הגמ' על רב חסדא מהברייתא, דאפש"ל דהגמ' לא ידעה את הברייתא הזו, או שהעמידה הגמ' את הברייתא כר"ש, ואילו רב חסדא ס"ל כר"י כדאיתא בגמ'.
2. וגירסת הספרים נכונה דגרסי בשר תפוח וכן היא בהלכות הרב אלפסי ז"ל, ואף על גב דקתני בברייתא בשר תפוח מטלטלין אותו מפני שהוא מאכל לחיה ולא הקשו ממנה לרב חסדא, דלמא לא הוו ידעי לה ואי נמי מוקי לה כרבי שמעון ורב חסדא כר' יהודה סבירא ליה.

קו' הברייתא דאמאי לר"י בשר תפוח אסור הא ראוי לחיה ועו"ק דהיה לברייתא לומר כלבים

1. אך הקשה -הרשב"א לקמן- דאף לר"י יהיה מותר לטלטל בשר תפוח, כיון שהוא מאכל לחיה כדאיתא בברייתא, והוסיף -הרשב"א- דעל הברייתא עצמה ג"כ קשה דאמאי נקטה הברייתא שהוא מאכל לחיה, הא היה לברייתא לומר דהוא מאכל לכלבים כלשון המשנה לקמן (קנו:) דמחתכין את הנבילה לפני הכלבים, ועוד דכלבים מצויין יותר, ועוד הקשה -הרשב"א- דאמאי לא נקטו רב הונא ורב חסדא וכן בברייתא בשר תפוח ולא נקטו בשר נבילה.
2. אלא דקשיא לי אפילו לר' יהודה ליטלטל שהרי הוא מאכל לחיה כדאיתא בברייתא, וההיא ברייתא נמי קשיא לי אמאי נקט מפני שהוא מאכל לחיה הוה ליה למימר מפני שהוא מאכל לכלבים כלישנא דמתניתין (לקמן קנ"ו ב') מחתכין את הנבלה לפני הכלבים, ועוד שהן מצויין יותר מן החיות, ועוד קשיא לי למה אמרו בין בברייתא בין בפלוגתא דרב הונא ורב חסדא בשר תפוח, לינקוט בשר נבלה.

בי' הרשב"א דבשר תפוח היינו שיש בו ארס וראוי רק לחיה ולא לכלב ונח' אי שומרו לחיה

1. אלא ביאר -ה!. ‎צט) =רשב"א לקמן- (קכח. ד"ה ועל כן)# דבשר תפוח היינו שהוא תפוח מחמת שיש בו ארס, ולכן אסר רב חסדא כיון דאינו ראוי אפילו לכלבים, שאם יאכלו ממנו ימותו, ולכן אינו משהה את הבשר התפוח לחיה שמא יאכלו ממנו הכלבים שלו וימותו, ורב הונא ס"ל דאינו מוקצה כיון דהוא ראוי לחיה כדתני בברייתא, ורב חסדא ברייתא לא שמיע ליה, וכתב -הרשב"א- דכביאור זה משמע בברייתא דתני בשר תפוח יחד עם מים מגולין.
2. ועל כן נראה לי דתפוח מחמת ארס קאמר והיינו דרב חסדא דאסר דסבירא ליה דכיון דלא חזי אפילו לכלבים דאי אכלי מיניה מייתי, כל עצמן אינו משהה אותן לחיה כדי שלא יאכלו ממנו כלביו וימותו, ורב הונא אמר מותר דהא חזי לחיה וכדקתני בברייתא, וברייתא לא שמיע ליה לרב חסדא, והיינו דקתני לה בברייתא בהדי מים מגולין, כן נראה לי.

# בי' הבעה"מ והרשב"א דראוי לאדם אחר שבת לא מוכן לכלבים

בעל המאור שבת נ"ט ע"ב מדה"ר ד"ה טעמא (יח)

חדושי הרשב"א שבת קמ"ב ע"ב ד"ה טעמא (יח)

בי' הבעה"מ והרשב"א דבשר שראוי אחר שבת מוקצה מכלבים ובתפח בשבת מוקצה רק לר"י

1. ועוד כתבו -ה!.‎ק) =בעה"מ לקמן- (נט: מדה"ר ד"ה טעמא)# -וה! =רשב"א לקמן- (קמב: ד"ה טעמא)# דבשר חי שאינו ראוי לאדם לאומצא הוא מוקצה אף לר"ש, כיון דהוא עומד לאדם [לאחר שבת] אינו מוכן לכלבים, דכל מידי דחזי ליה לאיניש מקצה ליה מכלבים, כדאיתא בגמ' בביצה (ו:), ולאדם עצמו אינו ראוי עד מוצאי שבת, וכדאיתא בברייתא לקמן (קכח.) דדג תפל אסור לטלטלו, וכתב -הרשב"א לקמן- דבשר תפוח היינו שתפח בו ביום ולא חזי לאומצא וחזי רק לכלבים, דלר"י אסור לטלטלו ולר"ש מותר לטלטלו, ! =וע"ע במ"ש -המג"א- (סי' ש"ח סקנ"ו) -והפרמ"ג- (סי' ש"ח א"א סקנ"ו) -והט"ז- (סי' ש"ח סק"כ) -והפרמ"ג- (סי' ש"ח משב"ז סק"כ)# בדברי -הבעה"מ והרשב"א-.
2. טעמא דחזי לאומצא הא לא חזי לאומצא לא למימרא דרבא כר' יהודה ס"ל וכו' וקשיא לן והא אמרינן בפרק מפנין דג תפל אסור לטלטלו אלמא כל מידי דבר אכילה דלא חזי למיכל בו ביום עד מוצאי שבת ולכלבים נמי לא קאי לא מטלטלין ליה בשבתא דהא לא חזי למידי ובהא אפילו ר"ש מודה וא"כ היכי אמרי' הכא טעמא דחזי לאומצא הא לא חזי לאומצא לא משמע מדמתמהינן עלה דכל כה"ג שרי ר"ש דלית ליה מוקצה וא"כ ההוא דדג תפל דלא כר"ש וי"ל הכי קאמרי' טעמא דחזי לאומצא הא לא חזי לאומצא אלא לכלבים כגון בשר תפוח שתפח בו ביום לא מטלטלין ליה למימרא דרבא כרבי יהודה ס"ל והא אמר רבא לשמעיה טווי לי בר אווזא וכו'.

טעמא דחזי לאומצא הא לא חזי לאומצא לא אלמא רבא כרבי יהודה סבירא ליה. איכא למידק דהא מידי דחזי ליה לאיניש (ו)לא מקצה ליה לכלבים (ביצה ו' ב'), [ו]כיון דהשתא לא חזי ליה עד מוצאי שבת מודה ביה רבי שמעון דאסור לטלטלו וכדאמרינן לעיל בפרק מפנין (קכ"ח א') דג תפל אסור לטלטלו, ואם כן אי לא חזי לאומצא אפילו רבי שמעון מודה ביה, וי"ל דהכי קאמר טעמא דחזי לאומצא הא לא חזי לאומצא אלא לכלבים כגון בשר תפוח שתפח בו ביום לא מטלטלינן ליה והא ודאי כרבי יהודה.

# בי' הגרעק"א דברוצה ממש להאכיל לכלבים לכו"ע עומד להם

רבי עקיבא איגר שבת קנ"ו ע"ב ד"ה מתני' (יח)

בי' הגרעק"א ברש"י דר"ש מתיר דלועין לבהמה אף דעומדים לאדם לבשלם לאחר השבת

1. במ"ש -רש"י לקמן- (עי' אות ‎פד) דבמתני' לקמן (קנו:) איירי בדלועין תלושין דעומדים בסתמא לאדם ולא לבהמה, כתב -ה!. ‎קא) =גרעק"א לקמן- (קנו: ד"ה מתני')# דלפי"ז ר"ש מתיר להאכילם לכלבים, אף באופן שהדלועין עומדים להצניע לאחר שבת לבשלם לאדם.
2. מתני' מחתכין כו' פרש"י והרע"ב דסתמן לאו למאכל בהמה קיימי אלא לאדם, ולפ"ז צ"ל דאף דהדלועים עדיין עומדים להצניעם עד אחר שבת ולבשלם לאדם מ"מ מותר לר"ש להאכילו לכלבים.

בי' הגרעק"א ברש"י ובתוס' בבשר תפל דאף שהוא ראוי לאדם אחר שבת מותר לר"ש לכלבים

1. וכתב -הגרעק"א לקמן- דכן מבואר מדברי -התוס' לקמן- (עי' אות ‎צד) דכתבו דלר"ש מותר לטלטל בשר תפל בשבת, כיון דהוא ראוי לכלבים, וכן משמע מדברי -רש"י לקמן- (עי' אות ‎צג) לענין בשר תפוח, ומדברי -רש"י- (מה: ד"ה דאית) לענין ביצת אפרוח, א"כ מבואר דאף דבר שהוא ראוי לאחר שבת לאדם, מ"מ מותר לר"ש להאכילו לכלבים, כמו בדלועין.
2. ונ"ל לא מיבעיא לשיטת תוס' פרק מפנין דף קכ"ח ע"א ד"ה דג תפל דס"ל שם דלר"ש מותר לטלטל בשבת בשר תפל כיון דראוי לכלבים, וכן נ"ל לדייק בדעת רש"י ומלשונו פרק כירה דף מ"ה ע"ב ד"ה דאית בה ביצת אפרוח, דהכא שרי.

בי' הגרעק"א דאף לבעה"מ והרשב"א הראוי אחר שבת אסור בטלטול ומותר להאכיל לכלבים

1. וכתב -הגרעק"א לקמן- דאף לדעת -הרשב"א לקמן- (עי' אות ‎צו) -והבעה"מ לקמן- (עי' אות ‎ק) דס"ל דבשר חי שאינו ראוי לאומצא בשבת, אסור בטלטול אף לדעת ר"ש, כיון דהוא עדיין עומד לאדם, [וכדכתב -הרשב"א לקמן- (עי' אות ‎ק) דראוי לאדם לאחר שבת], ולכן לא שדי ליה לכלבים, והא דמבואר בגמ' לקמן (קכח.) דבשר תפל מותר לר"ש, היינו דוקא בבשר סרוח שהוא עומד לכלבים כמו בהמה, מ"מ כתב -הגרעק"א- דמודו -הרשב"א והבעה"מ- לדברי -רש"י לקמן- (עי' אות ‎צב)‎קא) דמותר להאכילם לכלבים, דכ"מ דס"ל דבשר חי אסור לר"ש, היינו דוקא לענין טלטול בעלמא, כיון דאמרינן דמסתמא אינו נותן אותם לכלבים, וכוונתו שיעמוד לאדם לאחר השבת, וממילא בשבת אינו ראוי לכלום, ולכן הוא מוקצה לר"ש.
2. אלא אפילו לדעת הרשב"א בחידושיו פרק מפנין ופרק נוטל, וכ"ה דעת הרז"ה פרק נוטל דגם לר"ש בשר חי אסור לטלטל כיון דעדיין עומדת לאדם לא שדי להו לכלבים ובההיא דמפנין אינו מותר אלא בבשר סרוח דעומדת לכלבים כמו נבלה, מ"מ י"ל דמודו דבשר חי מותר להאכילו לכלבים לר"ש, דדוקא לטלטול בעלמא אסור דאמרינן מסתמא לא יתנהו לכלבים ולא חזי היום לכלום.

רבי עקיבא איגר או"ח סי' שח סעיף לא מג"א ס"ק נו (יח)

בי' הגרעק"א בבעה"מ וברשב"א דברוצה לתת בשר שראוי אחר שבת לכלבים נעשה עומד להם

1. וביאר -הגרעק"א לקמן- דבאופן שהוא באמת רוצה לתת אותו לכלבים לאוכלו, בזה מותר אף לדעת -הרשב"א והבעה"מ-, דבמה שהוא רוצה לתתו לכלבים והוא מזמינו לכלבים, נעשה כעומד לכלבים, ולכן מותר לר"ש, והא דאסור לר"י, הוא כיון דבבין השמשות לא היה עומד לכלבים, ודמי לנבילה שנתנבלה בשבת, וכ"כ -ה!. ‎קד) =גרעק"א- (סי' ש"ח על המג"א סקנ"ו)#.
2. אבל אם באמת רוצה ליתנהו לכלבים מותר דעתה שמזמינו לכלבים עומד לכלבים. אלא דבה"ש עדיין לא היה עומד לכלבים ודמי לנבלה שנתנבלה בשבת. באופן די"ל דפי' הרע"ב עולה יפה אף לשיטת הרז"ה והרשב"א הנ"ל.

דלא חזי לאכול חי אסור וה"ה. נלע"ד דמ"מ מותר להשליך לכלבים דמהשתא דרוצה ליתנו לכלבים נעשה מוכן לכלבים ומותר למאי דקיי"ל כר"ש דלא אמרי' מגו דאתקצי לבין השמשות ורק לטלטל בעלמא אסו' דכל זמן דאינו מיחדו לכלבים מסתמא לא יתן לכלבים ולא חזי לכלבים. ונלע"ד דזהו כוונת הרע"ב פכ"ד מ"ד דשבת ד"ה מחתכים דלועים וא"צ לדברי תוס' שהביא תוי"ט שם ודו"ק:

~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~~

בהכנה לכלבים בבהמה מסוכנת שמתה

# בי' הרשב"א דלר"י כל שאינו מוכן ממש לכלבים אסור במיגו

חדושי הרשב"א ביצה כ"ז ע"ב ד"ה הכא

בי' הרשב"א דר"י אוסר במסוכנת דס"ל לר"י דבלא מוכן ממש לכלבים יש מיגו דאיתקצאי

1. עי' במ"ש -הבעה"מ בביצה- (יד: מדה"ר, מהדו' עוז והדר עמ' מ"א ד"ה מתני') -וה! ‎פח) =רשב"א בביצה- (כז: ד"ה הכא, הובא בסימן ט"ז אות ע"ט)# דגירסת -הרי"ף בביצה- (יד: מדה"ר) במסקנת הגמ' בביצה (כז:), דאף לר"י בהמה מסוכנת שמתה מותרת, ובמה שדחו -הבעה"מ והרשב"א- דמסקנת הגמ' במסוכנת היא רק לר"ש, ול"ג "ודברי הכל", וביאר -הרשב"א- דהמשנה בביצה היא כר"ש ובהמת קדשים מסוכנת אסורה, אבל בהמת חולין מסוכנת מותרת, אבל לר"י אף בהמת חולין מסוכנת אסורה, כדתנן לקמן (קנו:) דר"י מתיר רק בהייתה נבילה מער"ש אסורה, ומבואר דנבילה מותרת ומסוכנת אסורה, וביאר -הרשב"א בביצה- דלדעת ר"י כל דבר שלא היה מוכן ממש בבין השמשות להאכיל לכלבים, אמרינן בו מיגו דאיתקצאי לדעת ר"י.
2. הכא במאי עסקינן במסוכנת, כלומר מתני' ר"ש היא ובבהמת קדשים מסוכנת הא מסוכנת דחולין שריא. ומיהו להאי אוקמתא [אתיא] דלא כר' יהודה דאי לר' יהודה אפילו מסוכנת דחולין אסירא כדקתני ר' יהודה אומר אם לא היתה נבלה מעי"ט לא יזיזנה ממקומה דוקא נבלה הא אפילו מסוכנת לא ולר' יהודה כל שאינה מוכנת ממש בין השמשות להאכילה באותה שעה לכלבים אית ליה לר' יהודה דמגו דאיתקצאי לבין השמשות איתקצאי לכולי יומא. והילכך לדידן דקי"ל כר' יהודה בי"ט מתני' לא מוקמינן לה בקדשים דנשמע מינה דדכוותה בחול[ין] שריא אלא מתני' אפילו בחולין היא ודלא כר"ש וסתמא כר' יהודה.

# בי' הרא"ה דמסוכנת עומדת לאדם ולר"י במתה אסורה לכלבים

חדושי הרא"ה ביצה כ"ז ע"ב ד"ה לימא (יח)

בי' הרא"ה דמסוכנת דעתו לשוחטה ולא עומדת לכלבים ולר"ש מותר דל"ל מוקצה ור"י אוסר

1. במסקנת הגמ' בביצה (כז:) דהמשנה בביצה אוסרת רק בבהמת קדשים מסוכנת שמתה, ומשמע דבהמת חולין מסוכנת שמתה מותרת, ביאר -ה!. ‎קו) =רא"ה בביצה- (כז: ד"ה לימא)# דכיון שהיא מסוכנת דעתו עליה לשוחטה, ואעפ"י דמוכן לאדם אינו עומד לאכילת כלבים, והוי מוקצה, מ"מ ר"ש לית ליה מוקצה, אך כתב -הרא"ה- דדעת ר"י דאית ליה מוקצה, א"כ הוא אוסר אף במסוכנת שנתנבלה ואף בחולה, כיון דאינה עומדת לאכילת כלבים.
2. תרגמה זעירי בבהמת קדשים. טעמא דקדשים הא דחולין שריא דיקא נמי דקתני עליה ועל החלה שנטמאת דומיא דחלה מה חלה דקדשים אף בהמה דקדשים. הניחא למר בריה דרב יוסף משמיה דרבא דאמ' וכו' אלא למר בר אמימר דאמר מודה היה ר"ש בבעלי חיים שמתו שאסורי' מא"ל, הב"ע (במסוכנות) [במסוכנת] וטעמא דקדשים הא דחול שריא. וכיון דבמסוכנת דעתיה עלה לשחטה, ואף על גב דאוכלי אדם לא קיימי לבהמה ואיכא משום מוקצה ר"ש לית ליה מוקצה, אבל לר' יהודה דאית ליה מוקצה אפילו במסוכנת ואפילו בחולה אסירא דלא קיימא לכלבים.

# בי' המאירי דהמח' בר"ש בבריאה ולכו"ע במסוכנת ר"ש מתיר

מאירי ביצה כז ע"ב ד"ה אמר המאירי (יח)

בי' המאירי דבהמה בריאה ראויה לכלבים אך אין דעתו עליה ומוקצה מחמת הכנה דמותר לר"ש

1. בקושית בגמ' בביצה (כז:) דהמשנה שאוסרת נבילה ביו"ט היא כר"ש, להו"א דאיירי בבהמה בריאה שמתה, ביאר -ה!. ‎צא) =מאירי בביצה- (כז: ד"ה אמר המאירי)# דאף בהמה בריאה היא ראויה לכלבים אף מערב יו"ט, אלא דלא הייתה דעתו עליה לתת אותה לכלבים, כיון שהיא בריאה, וכיון דר"ש לית ליה מוקצה דמחמת הכנה, ומתיר אף ביו"ט, ור"ש מתיר אף בנבילה שמתה היום, כדתנן לקמן (קנו:) דמחתכין את הנבילה לפני הכלבים בנתנבלה היום, והעמידה הגמ' כר"ש.
2. אמר המאירי וכו', ואמר שבהמה שמתה לא יזיזנה ממקומה ופי' הדברים כשמתה ביום טוב שהדבר למד מענינו ואנו סוברים עכשו בביאור המשנה שהיא שנויה בבהמה שאינה מסוכנת ובבהמת חולין ואמר עליה שכשמתה לא יזיזנה ממקומה שאסורה היא בטלטול ושאלו עליה בגמ' לימא תנן סתמא דלא כר' שמעון שהרי ראויה היתה לכלבים מבערב ואין כאן אלא מוקצה מחמת הכנה שלא היתה דעתו עליה לכלבים אחר שבריאה היתה ולר' שמעון אין מוקצה מחמת הכנה אסור אפילו ביום טוב כמו שהתבאר.

[רש"י שבת מב ע"ב ד"ה מותר (א) 3](#_Toc130399989)

[אבני נזר חלק אורח חיים סימן ריד אות ה (ב) 26](#_Toc130400159)

[או"ז הלכ' שבת סימן פ"ו ד"ה מתני' בפ' נוטל (ח) 44](#_Toc130400541)

[אור זרוע ח"ב הלכות שבת סימן פו אות ג (ד) 36](#_Toc130400211)

[אור זרוע ח"ב הלכות שבת סימן פו אות ג (ד) 38](#_Toc130400223)

[אור זרוע ח"ב הלכות שבת סימן פו אות ג (ה) 3](#_Toc130400288)

[אור זרוע ח"ב הלכות שבת סימן פו אות ג (ה) 8](#_Toc130400321)

[אור זרוע ח"ב הלכות שבת סימן פו אות ג ד"ה אמנם ראיתי (ד) 43](#_Toc130400269)

[אור זרוע חלק ב - הלכות ערב שבת סימן לז (ב) 16](#_Toc130400066)

[אור זרוע חלק ב - הלכות ערב שבת סימן לז (ב) 25](#_Toc130400151)

[אור שמח הלכות שבת פרק כה הלכה ט (ב) 23](#_Toc130400129)

[אור שמח יום טוב ב' ג' (טז) 136](#_Toc130401035)

[אור שמח יום טוב ב' ג' (יד) 115](#_Toc130400950)

[אור שמח יום טוב ב' ג' (יז) 153](#_Toc130401118)

[אליה רבה סימן רעט ס"ק י"ג (יב) 89](#_Toc130400793)

[אליה רבה סימן שט סק"ט (יא) 78](#_Toc130400727)

[אליה רבה סימן שיא ס"ק ט"ז 17](#_Toc130400369)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה אברא (טו) 128](#_Toc130400998)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה אכן למ"ש (טו) 128](#_Toc130400999)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה אכן למ"ש (יד) 113](#_Toc130400935)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה אמנם למאי (טז) 141](#_Toc130401073)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ואפשר לומר (טו) 126](#_Toc130400992)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ואפשר לומר (טו) 127](#_Toc130400996)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ואפשר לומר (טז) 142](#_Toc130401074)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ואפשר לומר (יד) 117](#_Toc130400956)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה והנלע"ד בביאור (טז) 143](#_Toc130401079)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה והנלע"ד בביאור (יד) 115](#_Toc130400948)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ויורוח לן (טז) 141](#_Toc130401072)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ולא אבין (טו) 127](#_Toc130400997)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ועתה נחזי, ד"ה והנה למאי (טז) 141](#_Toc130401070)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ועתה נחזי, ד"ה והנה למאי (יד) 117](#_Toc130400954)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ועתה נחזי, ד"ה ומה נעים (טז) 141](#_Toc130401071)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה ועתה נחזי, ד"ה ומה נעים (יד) 117](#_Toc130400955)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה יסוד המוקצה (טו) 127](#_Toc130400995)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה יסוד המוקצה (טז) 141](#_Toc130401068)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה יסוד המוקצה (טז) 141](#_Toc130401069)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה יסוד המוקצה (יד) 117](#_Toc130400952)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה יסוד המוקצה (יד) 117](#_Toc130400953)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה עוד למדנו (טז) 143](#_Toc130401078)

[אפיקי ים ח"ב סי' י"ט ד"ה עוד למדנו (יד) 115](#_Toc130400947)

[אפיקי ים ח"ב סימן כא (יג) 105](#_Toc130400888)

[אפיקי ים ח"ב סימן כא ד"ה אמנם להצדיק (יג) 106](#_Toc130400893)

[אפיקי ים ח"ב סימן כא ד"ה ובאמת צ"ע (יג) 108](#_Toc130400906)

[אפיקי ים ח"ב סימן כא ד"ה ולפי דברי (יג) 106](#_Toc130400895)

[אפיקי ים ח"ב סימן כא ד"ה ומצאתי (יג) 106](#_Toc130400891)

[אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה והנה (יב) 85](#_Toc130400757)

[אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה ומה נעים (יב) 85](#_Toc130400758)

[אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה ומצאתי להרשב"א (טז) 142](#_Toc130401075)

[אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה ומצאתי להרשב"א (יח) 166](#_Toc130401168)

[אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה ועתה (יב) 84](#_Toc130400756)

[אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה על כל פנים (טז) 143](#_Toc130401077)

[אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה על כל פנים (יח) 166](#_Toc130401169)

[אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה שוב מצאתי (טז) 142](#_Toc130401076)

[אפיקי ים חלק ב סימן יט ד"ה שוב מצאתי (יח) 164](#_Toc130401156)

[אשר לשלמה מועד סי' מ ד"ה ובדעת (יב) 91](#_Toc130400797)

[אשר לשלמה מועד סי' מ ד"ה ובשולחן ערוך (יב) 92](#_Toc130400799)

[אשר לשלמה מועד סי' מ ד"ה והגרע"א (יב) 92](#_Toc130400800)

[אשר לשלמה מועד סי' מ ד"ה ויש לעי' (יב) 91](#_Toc130400794)

[אשר לשלמה מועד סי' מ ד"ה ומעתה (יב) 92](#_Toc130400798)

[אשר לשלמה מועד סי' מ ד"ה ונראה בזה (יב) 91](#_Toc130400796)

[אשר לשלמה מועד סי' מ ד"ה וצ"ל (יב) 91](#_Toc130400795)

[ב"ח או"ח סי' שי ב ד"ה ומ"ש דכיון (יג) 101](#_Toc130400845)

[ב"ח או"ח סי' שי ב ד"ה ומ"ש ואיכא (יג) 98](#_Toc130400820)

[ב"ח אורח חיים סימן שיא ה (ב) 24](#_Toc130400140)

[באור הגר"א או"ח סי' שי סעיף ב (יג) 101](#_Toc130400844)

[באור הגר"א או"ח סי' שיח סעיף ב (יח) 162](#_Toc130401143)

[באור הגר"א או"ח סימן שח כד 21](#_Toc130400407)

[באור הגר"א אורח חיים סי' שכ"ד ס"ק ח (יח) 165](#_Toc130401159)

[באור הגר"א אורח חיים סי' שכ"ד ס"ק ח (טז) 138](#_Toc130401045)

[באור הגר"א אורח חיים סי' שכ"ד ס"ק ח (יח) 161](#_Toc130401139)

[באור הגר"א אורח חיים סימן שכד ס"ק ח (יז) 149](#_Toc130401095)

[באור הלכה סימן רעט סעיף ב (י) 65](#_Toc130400656)

[באור הלכה סימן רעט סעיף ו ד"ה נר (יב) 87](#_Toc130400776)

[באור הלכה סימן רעט סעיף ו ד"ה נר (יב) 88](#_Toc130400779)

[באור הלכה סימן שי סעיף ב ד"ה בשל (יג) 102](#_Toc130400851)

[באור הלכה סימן שיא ג ד"ה יש 16](#_Toc130400359)

[באור הלכה סימן שיא ד ד"ה יש 17](#_Toc130400370)

[בגדי ישע סימן רסה סעיף ג (א) 4](#_Toc130399995)

[בדק הבית בית א שער ד יח ע"א (טז) 131](#_Toc130401008)

[בדק הבית בית א שער ד יח ע"א (יז) 147](#_Toc130401082)

[בדק הבית בית א שער ד יח ע"א (יח) 164](#_Toc130401157)

[בית הבחירה למאירי שבת מ"ד ע"ב ד"ה השידה (ט) 51](#_Toc130400571)

[בית יוסף או"ח סי' רעט אות ב ד"ה וכתב המרדכי (יב) 86](#_Toc130400763)

[בית יוסף או"ח סי' שט ד ד"ה שכח אבן (י) 59](#_Toc130400610)

[בית יוסף או"ח סי' שי ב ד"ה והא דאין (טו) 121](#_Toc130400962)

[בית יוסף או"ח סי' שי ב ד"ה ומ"ש דקיי"ל (יז) 154](#_Toc130401121)

[בית יוסף או"ח סי' שי ב ד"ה וקשה לי (יד) 111](#_Toc130400914)

[בית יוסף או"ח סי' שכד ו ד"ה ומיהו רבינו (טז) 137](#_Toc130401041)

[בית יוסף או"ח סי' שכד ו ד"ה מחתכין את (טז) 137](#_Toc130401038)

[בית יוסף או"ח סי' תקא א' ד"ה ומ"ש אבל (טז) 134](#_Toc130401026)

[בית יוסף או"ח סימן יש ז (ז) 34](#_Toc130400490)

[בית יוסף או"ח סימן רעט (י) 64](#_Toc130400650)

[בית יוסף או"ח סימן שי ז ד"ה והרי"ף (ז) 32](#_Toc130400478)

[בית יוסף או"ח סימן שי ז ד"ה והרי"ף (ז) 34](#_Toc130400491)

[בית יוסף או"ח סימן שיא (ד) 43](#_Toc130400273)

[בית יוסף או"ח סימן שיא ג' ד"ה כתב המרדכי 16](#_Toc130400366)

[בית יוסף או"ח סימן שיח ב ד"ה אבל הר"ן (יז) 150](#_Toc130401101)

[בית יוסף או"ח סימן שיח ב ד"ה וא"ת (יז) 148](#_Toc130401091)

[בית יוסף או"ח סימן שיח ב ד"ה וא"ת (יז) 149](#_Toc130401094)

[בית יוסף או"ח סימן שיח ב ד"ה ויש לדקדק (יז) 150](#_Toc130401102)

[בית יוסף אורח חיים סי' שי ב ד"ה ומ"ש דקיי"ל (יג) 97](#_Toc130400812)

[בית יוסף אורח חיים סי' שי ב ד"ה ומ"ש דקיי"ל (יג) 101](#_Toc130400843)

[בית יוסף אורח חיים סימן רסה ב ד"ה ומ"ש רבינו אבל (ח) 42](#_Toc130400525)

[בית יוסף אורח חיים סימן רסה ב ד"ה ומ"ש רבינו אבל אסור (א) 11](#_Toc130400050)

[בית יוסף אורח חיים סימן שח ה ד"ה כתב הרא"ש 18](#_Toc130400381)

[בית יוסף אורח חיים סימן שיא אות ו ד"ה היה מוטל (ב) 18](#_Toc130400091)

[בית יוסף אורח חיים סימן שיא אות ו ד"ה היה מוטל (ב) 24](#_Toc130400137)

[בית יוסף אורח חיים סימן שיא אות ו ד"ה היה מוטל (ב) 24](#_Toc130400139)

[בית מאיר או"ח סימן שט (י) 65](#_Toc130400654)

[בית מאיר או"ח סימן שי ז (ז) 35](#_Toc130400498)

[בית מאיר או"ח סימן שי ז' (יב) 89](#_Toc130400789)

[בית מאיר או"ח סימן שי ז' (יב) 86](#_Toc130400767)

[בעל המאור ביצה י"ג ע"א מדה"ר ד"ה והא (טו) 122](#_Toc130400967)

[בעל המאור ביצה י"ג ע"א מדה"ר ד"ה והא (יד) 114](#_Toc130400938)

[בעל המאור ביצה י"ד ע"ב מדה"ר ד"ה ואנו אין (טז) 139](#_Toc130401063)

[בעל המאור ביצה י"ד ע"ב מדה"ר ד"ה מתני' (טז) 139](#_Toc130401055)

[בעל המאור ביצה י"ט ע"א מדה"ר ד"ה ומה שהביא (יג) 104](#_Toc130400875)

[בעל המאור שבת דף יט עמוד ב (ב) 16](#_Toc130400067)

[בעל המאור שבת דף יט עמוד ב ד"ה המיחם (ב) 17](#_Toc130400079)

[בעל המאור שבת דף יט עמוד ב ד"ה המיחם (ב) 19](#_Toc130400101)

[בעל המאור שבת דף יט עמוד ב ד"ה והמיחם (ב) 22](#_Toc130400122)

[בעל המאור שבת דף מז עמוד ב מדה"ר ד"ה וכבר 20](#_Toc130400397)

[בעל המאור שבת י"ד ע"ב מדה"ר ד"ה לא קשיא (ז) 31](#_Toc130400469)

[בעל המאור שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה לימא (ג) 28](#_Toc130400167)

[בעל המאור שבת כ"ג ע"ב מדה"ר ד"ה והא (י) 63](#_Toc130400639)

[בעל המאור שבת מז ע"ב מדה"ר ד"ה ת"ר (ג) 28](#_Toc130400168)

[בעל המאור שבת מז ע"ב מדה"ר ד"ה ת"ר (ד) 37](#_Toc130400214)

[בעל המאור שבת מז ע"ב מדה"ר ד"ה ת"ר (ד) 43](#_Toc130400265)

[בעל המאור שבת מז ע"ב מדה"ר ד"ה ת"ר (ה) 11](#_Toc130400340)

[בעל המאור שבת מז ע"ב מדה"ר ד"ה ת"ר (ה) 5](#_Toc130400301)

[בעל המאור שבת מז ע"ב מדה"ר ד"ה ת"ר (ה) 8](#_Toc130400322)

[בעל המאור שבת מז ע"ב מדה"ר ד"ה ת"ר (י) 62](#_Toc130400638)

[בעל המאור שבת נ"ט ע"ב מדה"ר ד"ה טעמא (יח) 168](#_Toc130401179)

[בעל המאור שבת נט ע"ב מדה"ר ד"ה ומצאתי 20](#_Toc130400398)

[בעל המאור שבת ס"ו ע"ב ד"ה אמר (יב) 88](#_Toc130400780)

[בעל המאור שבת סו ע"ב ד"ה אמר רב הונא (ב) 16](#_Toc130400068)

[בעל המאור שבת סו ע"ב ד"ה אמר רב הונא (ב) 20](#_Toc130400103)

[בעל המאור שבת סו ע"ב ד"ה אמר רב הונא (ב) 23](#_Toc130400123)

[בעל המאור שבת סו ע"ב מדה"ר ד"ה אמר (א) 10](#_Toc130400046)

[בעל המאור שבת סו ע"ב מדה"ר ד"ה אמר (א) 7](#_Toc130400022)

[בעל המאור שבת סו ע"ב מדה"ר ד"ה אמר (א) 9](#_Toc130400037)

[בעל המאור שבת סו ע"ב מדה"ר ד"ה אמר (ח) 40](#_Toc130400508)

[גליון הש"ס שבת מג ע"ב 17](#_Toc130400371)

[דרישה או"ח סי' שי ג (יג) 98](#_Toc130400819)

[דרישה או"ח סי' שי ה (ז) 34](#_Toc130400492)

[דרישה או"ח סימן שי ב (יב) 89](#_Toc130400784)

[דרכי משה אורח חיים סימן שיא ב (ב) 26](#_Toc130400157)

[דרכי משה הקצר או"ח סימן שיא ב' 16](#_Toc130400362)

[הבתים שערי הקידוש והשביתה שער שביעי (יב) 86](#_Toc130400765)

[הגהות אשרי חולין פרק א סימן כ (יז) 152](#_Toc130401113)

[הגהות אשרי מסכת שבת פרק ג סימן יח הגהה א (א) 11](#_Toc130400049)

[הגהות אשרי מסכת שבת פרק ג סימן יח הגהה א (א) 12](#_Toc130400063)

[הגהות אשרי מסכת שבת פרק ג סימן כ הגהה ד (ז) 33](#_Toc130400487)

[הגהות חוות יאיר על הרי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר (ד) 39](#_Toc130400228)

[הגהות מיימוניות הלכות שבת פרק כה הלכה כג ט (ב) 24](#_Toc130400131)

[הגהות מיימוניות שבת כ"ה י"ד אות ה' (ז) 34](#_Toc130400489)

[הגהות מרדכי שבת פ"ג רמז תנו מד ע"ב 16](#_Toc130400361)

[ההשלמה מד ע"א אות י"ט ד"ה הא (יב) 86](#_Toc130400766)

[ההשלמה שבת פ"ג אות טו (ב) 16](#_Toc130400074)

[ההשלמה שבת פ"ג אות טו (ב) 19](#_Toc130400094)

[ההשלמה שבת פ"ג אות טו (ב) 19](#_Toc130400096)

[ההשלמה שבת פ"ג אות טו (ב) 20](#_Toc130400108)

[ההשלמה שבת פ"ג אות טז (ב) 18](#_Toc130400088)

[ההשלמה שבת פ"ג אות יד (ב) 16](#_Toc130400071)

[ההשלמה שבת פ"ג אות יד (ב) 22](#_Toc130400118)

[ההשלמה שבת פ"ג אות יד (ב) 25](#_Toc130400153)

[ההשלמה שבת פ"ג אות יח (ג) 29](#_Toc130400188)

[ההשלמה שבת פ"ג אות יח (ד) 41](#_Toc130400255)

[ההשלמה שבת פ"ד אות ה (ה) 9](#_Toc130400329)

[ההשלמה שבת קכג ע"א ד"ה תניא 19](#_Toc130400392)

[ההשלמה שבת קכג ע"א ד"ה תניא 21](#_Toc130400409)

[ההשלמה שבת קכג ע"א פרק יז אות ב (ה) 12](#_Toc130400341)

[ההשלמה שבת קכג ע"א פרק יז אות ב (ה) 4](#_Toc130400290)

[ההשלמה שבת קמ"ג ע"א פכ"א אות ז ד"ה הני (ח) 44](#_Toc130400538)

[העיטור עשרת הדברות הלכ' יום טוב מח' י"ז קמט טור ב 23](#_Toc130400423)

[העיטור עשרת הדברות הלכ' יום טוב קלח ב (ב) 17](#_Toc130400076)

[העיטור עשרת הדברות הלכ' יום טוב קלח ב (ב) 17](#_Toc130400080)

[העיטור עשרת הדברות הלכ' יום טוב קלח ב (ב) 19](#_Toc130400102)

[העמק שאלה שאילתא מ"ז ד"ה והנה הרי"ף (יג) 107](#_Toc130400901)

[הערוך ערך פצעל (יג) 103](#_Toc130400873)

[השגות הראב"ד שבת כ"ו י"ג (יא) 72](#_Toc130400688)

[השגות הראב"ד שבת כ"ו י"ג (יא) 77](#_Toc130400720)

[השגת הראב"ד שבת ב' ט' (יז) 148](#_Toc130401086)

[השגת הראב"ד שבת ב' ט' (יז) 150](#_Toc130401098)

[חדושי הגר"א שבת נא ע"א ד"ה טמן (י) 64](#_Toc130400646)

[חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ד ע"א ד"ה מטלטלין (ז) 29](#_Toc130400452)

[חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ד ע"ב ד"ה ההיא (יד) 111](#_Toc130400913)

[חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ד ע"ב ד"ה הניח (ז) 29](#_Toc130400453)

[חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ד ע"ב ד"ה פצעילי (יג) 99](#_Toc130400829)

[חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ד ע"ב ד"ה פצעילי (יג) 103](#_Toc130400866)

[חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ז ע"א ד"ה אלא (יא) 72](#_Toc130400689)

[חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ז ע"א ד"ה מחתה (יא) 70](#_Toc130400673)

[חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ז ע"א ד"ה מטלטלין (יא) 71](#_Toc130400682)

[חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת מ"ז ע"א ד"ה מטלטלין (יא) 73](#_Toc130400692)

[חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת קכ"ב ע"ב ד"ה אלא אמר (ז) 31](#_Toc130400472)

[חדושי הר"ן - המיוחס לו שבת קמ"ב ע"ב ד"ה רב אשי (ח) 43](#_Toc130400534)

[חדושי הר"ן (מיוחס לו) שבת מג ע"ב ד"ה היכא 15](#_Toc130400350)

[חדושי הר"ן (מיוחס לו) שבת מד ע"א ד"ה אי (ג) 31](#_Toc130400201)

[חדושי הר"ן (מיוחס לו) שבת נ ע"ב ד"ה ה"ג (ה) 8](#_Toc130400320)

[חדושי הר"ן (מיוחס לו) שבת קכג ע"א ד"ה אלעזר (ה) 10](#_Toc130400336)

[חדושי הר"ן (מיוחס לו) שבת קכג ע"א ד"ה האי (ה) 4](#_Toc130400295)

[חדושי הר"ן (מיוחס לו) שבת קכג ע"א ד"ה פגה (ה) 4](#_Toc130400294)

[חדושי הר"ן (מיוחס לו) שבת קכג ע"א 21](#_Toc130400411)

[חדושי הר"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ואין (ט) 52](#_Toc130400583)

[חדושי הר"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז) 28](#_Toc130400446)

[חדושי הר"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז) 29](#_Toc130400451)

[חדושי הר"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז) 30](#_Toc130400464)

[חדושי הר"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה א"ל (יג) 98](#_Toc130400817)

[חדושי הר"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה א"ל (יג) 102](#_Toc130400848)

[חדושי הר"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה ואינן (יד) 113](#_Toc130400931)

[חדושי הר"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה והתניא (יג) 102](#_Toc130400856)

[חדושי הר"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה וממאי (יד) 112](#_Toc130400930)

[חדושי הר"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה כי (יג) 97](#_Toc130400810)

[חדושי הר"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה כי (יד) 112](#_Toc130400922)

[חדושי הר"ן שבת מ"ה ע"ב ד"ה קינה (ז) 33](#_Toc130400486)

[חדושי הר"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה לי (יא) 69](#_Toc130400659)

[חדושי הר"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה לי (יא) 71](#_Toc130400675)

[חדושי הר"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה לי (יא) 71](#_Toc130400685)

[חדושי הר"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה לי (יא) 72](#_Toc130400686)

[חדושי הר"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה לי (יא) 74](#_Toc130400701)

[חדושי הר"ן שבת מג ע"ב ד"ה איתמר (ג) 28](#_Toc130400165)

[חדושי הר"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר (ד) 35](#_Toc130400209)

[חדושי הר"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר (ד) 37](#_Toc130400213)

[חדושי הר"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר (ד) 38](#_Toc130400221)

[חדושי הר"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר (ד) 39](#_Toc130400231)

[חדושי הר"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר (ד) 41](#_Toc130400250)

[חדושי הר"ן שבת מד ע"א ד"ה הלכה (ג) 29](#_Toc130400182)

[חדושי הר"ן שבת קכ"ב ע"א ד"ה ואם (טו) 126](#_Toc130400994)

[חדושי הר"ן שבת קכ"ב ע"א ד"ה ואם (טז) 132](#_Toc130401012)

[חדושי הר"ן שבת קכ"ב ע"א ד"ה ואם (יד) 114](#_Toc130400944)

[חדושי הר"ן שבת קמ"ג ע"א ד"ה מסלק (ח) 44](#_Toc130400540)

[חדושי הר"ן שבת קמ"ג ע"א ד"ה מסלק (ח) 44](#_Toc130400543)

[חדושי הר"ן שבת קמ"ג ע"א ד"ה שמואל (ח) 43](#_Toc130400532)

[חדושי הר"ן שבת קמג ע"א ד"ה שמואל 22](#_Toc130400419)

[חדושי הרא"ה ביצה כ"ז ע"ב ד"ה לימא (טז) 131](#_Toc130401007)

[חדושי הרא"ה ביצה כ"ז ע"ב ד"ה לימא (טז) 140](#_Toc130401065)

[חדושי הרא"ה ביצה כ"ז ע"ב ד"ה לימא (יח) 169](#_Toc130401183)

[חדושי הרא"ה ביצה כא ע"ב ד"ה ורבינו (יא) 73](#_Toc130400691)

[חדושי הרא"ה ביצה כא ע"ב ד"ה מי (יא) 74](#_Toc130400704)

[חדושי הריטב"א ביצה כ"א ע"ב ד"ה גזירה (ח) 46](#_Toc130400545)

[חדושי הריטב"א שבת דף מג עמוד ב ד"ה פוקו (ב) 19](#_Toc130400099)

[חדושי הריטב"א שבת יח ע"ב ד"ה ובשרא (ד) 40](#_Toc130400236)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"א ד"ה אמר (ז) 27](#_Toc130400435)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"א ד"ה כבה, ד"ה אבל (יד) 111](#_Toc130400910)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"א ד"ה מתיב (ז) 28](#_Toc130400445)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"א ד"ה מתיב (ז) 28](#_Toc130400449)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה אמר ד"ה לא הניח (ז) 31](#_Toc130400466)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה והא (ט) 52](#_Toc130400580)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה והא (ט) 52](#_Toc130400581)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומיהו (יד) 111](#_Toc130400912)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה ופרקינן (יד) 111](#_Toc130400911)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה טעמא (ט) 53](#_Toc130400589)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה טעמא (ט) 53](#_Toc130400591)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה לא ייחדה (ח) 39](#_Toc130400504)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ה ע"א ד"ה א"ל (יג) 97](#_Toc130400816)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ה ע"א ד"ה א"ל (יג) 101](#_Toc130400847)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ה ע"א ד"ה בעא (יג) 97](#_Toc130400804)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ה ע"א ד"ה כי (יג) 97](#_Toc130400809)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ה ע"א ד"ה כי (יד) 112](#_Toc130400921)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה אלא (יא) 71](#_Toc130400680)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה אמר (יא) 70](#_Toc130400671)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה והקשו הא' (יא) 69](#_Toc130400662)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה והקשו הב' (יא) 75](#_Toc130400705)

[חדושי הריטב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה ורבינו (יא) 73](#_Toc130400693)

[חדושי הריטב"א שבת מג ע"א ד"ה רב יוסף (א) 6](#_Toc130400007)

[חדושי הריטב"א שבת מג ע"א ד"ה רב יוסף (א) 7](#_Toc130400023)

[חדושי הריטב"א שבת מג ע"ב ד"ה איתמר 15](#_Toc130400343)

[חדושי הריטב"א שבת מג ע"ב ד"ה איתמר 15](#_Toc130400353)

[חדושי הריטב"א שבת מג ע"ב ד"ה דכו"ע (ג) 31](#_Toc130400202)

[חדושי הריטב"א שבת מג ע"ב ד"ה ואמרינן 15](#_Toc130400349)

[חדושי הריטב"א שבת מד ע"א ד"ה אריו"ח (ד) 35](#_Toc130400208)

[חדושי הריטב"א שבת מד ע"א ד"ה אריו"ח (ד) 37](#_Toc130400212)

[חדושי הריטב"א שבת מד ע"א ד"ה אריו"ח (ד) 40](#_Toc130400234)

[חדושי הריטב"א שבת מט ע"א ד"ה כיצד (ה) 11](#_Toc130400338)

[חדושי הריטב"א שבת מט ע"א ד"ה כיצד (י) 59](#_Toc130400615)

[חדושי הריטב"א שבת נ ע"ב ד"ה הטומן (ד) 40](#_Toc130400235)

[חדושי הריטב"א שבת קכ"ד ע"ב ד"ה ולענין (ז) 31](#_Toc130400471)

[חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה אם (ה) 3](#_Toc130400283)

[חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה אם (ה) 4](#_Toc130400296)

[חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה אמר ר"נ (ה) 11](#_Toc130400337)

[חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה הדר (ד) 40](#_Toc130400237)

[חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה הדר (ה) 4](#_Toc130400298)

[חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה והא 18](#_Toc130400383)

[חדושי הריטב"א שבת קכג ע"א ד"ה למימרא (ה) 4](#_Toc130400297)

[חדושי הריטב"א שבת קכה ע"ב ד"ה וא"ת (ה) 11](#_Toc130400339)

[חדושי הריטב"א שבת קכה ע"ב ד"ה וא"ת (י) 60](#_Toc130400621)

[חדושי הריטב"א שבת קמ ע"ב ד"ה הקש (ד) 40](#_Toc130400238)

[חדושי הריטב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה ויש מקשים (ח) 45](#_Toc130400544)

[חדושי הריטב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה מסלק (ח) 43](#_Toc130400535)

[חדושי הריטב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה מסלק (ח) 44](#_Toc130400542)

[חדושי הריטב"א שבת קמא ע"ב ד"ה ופרקינן הכא (ד) 40](#_Toc130400239)

[חדושי הריטב"א שבת קמב ע"ב ד"ה ואי קשיא 22](#_Toc130400416)

[חדושי הריטב"א שבת קמב ע"ב ד"ה ואי 15](#_Toc130400345)

[חדושי הריטב"א שבת קמב ע"ב ד"ה והא 22](#_Toc130400421)

[חדושי הריטב"א שבת קנ"ד ע"ב ד"ה והא (ח) 40](#_Toc130400509)

[חדושי הריטב"א שבת קנ"ו ע"ב ד"ה הא (יח) 167](#_Toc130401172)

[חדושי הריטב"א שבת קנד ע"ב ד"ה והא (א) 10](#_Toc130400042)

[חדושי הריטב"א שבת קנד ע"ב ד"ה והא (א) 10](#_Toc130400043)

[חדושי הריטב"א שבת קנד ע"ב ד"ה והא (א) 9](#_Toc130400036)

[חדושי הריטב"א שבת קנד ע"ב ד"ה ויש (א) 9](#_Toc130400039)

[חדושי הרמב"ן חולין ט"ו ע"א ד"ה אבל (יח) 162](#_Toc130401144)

[חדושי הרמב"ן חולין ט"ו ע"א ד"ה אבל (יח) 162](#_Toc130401147)

[חדושי הרמב"ן שבת דף קנד עמוד ב ד"ה ויש (ב) 21](#_Toc130400113)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"א ד"ה התם (יד) 112](#_Toc130400926)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא דאקשי' ומה נר (ז) 27](#_Toc130400442)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא דאקשי' ומה נר (ז) 30](#_Toc130400460)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא דאקשי' ומה נר (ז) 32](#_Toc130400473)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה והא (ט) 53](#_Toc130400587)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ולי נראה (ז) 27](#_Toc130400437)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ולי נראה (ז) 29](#_Toc130400450)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ולי נראה (ז) 30](#_Toc130400463)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה וקשיא (ט) 52](#_Toc130400578)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה ור"ח (ט) 51](#_Toc130400567)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ד ע"ב ד"ה מוכני (ט) 51](#_Toc130400563)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה אין (יג) 97](#_Toc130400808)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה אין (יג) 97](#_Toc130400814)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה אין (יד) 112](#_Toc130400920)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ה ע"א ד"ה והאי (יד) 112](#_Toc130400929)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה ואחרים (יא) 72](#_Toc130400687)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה והפירוש (יא) 73](#_Toc130400690)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה והפירוש (יא) 73](#_Toc130400694)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה מחתה (יא) 70](#_Toc130400669)

[חדושי הרמב"ן שבת מ"ז ע"א ד"ה מחתה (יא) 71](#_Toc130400684)

[חדושי הרמב"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר (ד) 39](#_Toc130400229)

[חדושי הרמב"ן שבת מג ע"ב ד"ה מר (ה) 4](#_Toc130400292)

[חדושי הרמב"ן שבת מד עמוד א ד"ה הא (ג) 31](#_Toc130400200)

[חדושי הרמב"ן שבת קכ"ב ע"א ד"ה וראיתי (טו) 126](#_Toc130400993)

[חדושי הרמב"ן שבת קכ"ב ע"א ד"ה וראיתי (טז) 132](#_Toc130401011)

[חדושי הרמב"ן שבת קכ"ב ע"א ד"ה וראיתי (יד) 114](#_Toc130400943)

[חדושי הרמב"ן שבת קכ"ב ע"ב ד"ה ואיכא (יב) 89](#_Toc130400785)

[חדושי הרמב"ן שבת קכג ע"ב ד"ה ומדאוקים 19](#_Toc130400390)

[חדושי הרמב"ן שבת קמ"ד ע"ב ד"ה ועוד יש (יח) 163](#_Toc130401149)

[חדושי הרמב"ן שבת קמג ע"א ד"ה ואי 23](#_Toc130400427)

[חדושי הרמב"ן שבת קמג ע"א ד"ה והא (א) 11](#_Toc130400058)

[חדושי הרמב"ן שבת קמג ע"א ד"ה והא (ח) 43](#_Toc130400530)

[חדושי הרמב"ן שבת קמג ע"א ד"ה והא 22](#_Toc130400413)

[חדושי הרמב"ן שבת קנד ע"ב ד"ה ואוקימנא, ד"ה ויש, נד' במהדו' זכרון יעקב (א) 10](#_Toc130400040)

[חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"א ד"ה א"נ י"ל (ח) 46](#_Toc130400546)

[חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"א ד"ה א"נ י"ל (י) 64](#_Toc130400644)

[חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"א ד"ה א"נ י"ל (י) 64](#_Toc130400645)

[חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"א ד"ה ובה"א (י) 63](#_Toc130400642)

[חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"א ד"ה ובה"א (יד) 112](#_Toc130400925)

[חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"ב ד"ה א"ל אביי אלא (יז) 155](#_Toc130401122)

[חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"ב ד"ה א"ל אביי פירות (טו) 123](#_Toc130400975)

[חדושי הרשב"א ביצה ב' ע"ב ד"ה א"ל אביי פירות (טו) 124](#_Toc130400980)

[חדושי הרשב"א ביצה דף לו עמוד א ד"ה הא (ב) 25](#_Toc130400150)

[חדושי הרשב"א ביצה ו' ע"א ד"ה מתקיף (יח) 159](#_Toc130401127)

[חדושי הרשב"א ביצה כ"ו ע"ב ד"ה הא דבעא (ח) 39](#_Toc130400507)

[חדושי הרשב"א ביצה כ"ז ע"ב ד"ה הכא (טז) 139](#_Toc130401056)

[חדושי הרשב"א ביצה כ"ז ע"ב ד"ה מה (טז) 131](#_Toc130401001)

[חדושי הרשב"א ביצה כ"ז ע"ב ד"ה מה (יד) 112](#_Toc130400918)

[חדושי הרשב"א ביצה כ"ז ע"ב ד"ה מה (יח) 164](#_Toc130401153)

[חדושי הרשב"א ביצה כא ע"ב ד"ה מטלטלין 22](#_Toc130400415)

[חדושי הרשב"א ביצה כח ע"ב ד"ה רבינא (יב) 82](#_Toc130400741)

[חדושי הרשב"א ביצה כח ע"ב ד"ה רבינא (יב) 86](#_Toc130400768)

[חדושי הרשב"א ביצה ל ע"א ד"ה הכי (טז) 131](#_Toc130401002)

[חדושי הרשב"א ביצה מ' ע"א ד"ה פצעילי (יג) 103](#_Toc130400872)

[חדושי הרשב"א חולין ט"ו ע"א ד"ה אבל (יז) 155](#_Toc130401123)

[חדושי הרשב"א חולין ט"ו ע"א ד"ה אבל (יח) 159](#_Toc130401126)

[חדושי הרשב"א חולין ט"ו ע"א ד"ה אבל (יח) 161](#_Toc130401134)

[חדושי הרשב"א חולין ט"ו ע"א ד"ה אבל (יח) 162](#_Toc130401146)

[חדושי הרשב"א חולין טו ע"א ד"ה עד (טז) 131](#_Toc130401004)

[חדושי הרשב"א חולין טו ע"א ד"ה עד (יד) 115](#_Toc130400945)

[חדושי הרשב"א חולין טו ע"א ד"ה עד (יז) 147](#_Toc130401080)

[חדושי הרשב"א חולין י"ד ע" ד"ה ואת הנבלה (טז) 131](#_Toc130401000)

[חדושי הרשב"א חולין י"ד ע"א ד"ה וא"ת (טו) 121](#_Toc130400963)

[חדושי הרשב"א חולין י"ד ע"א ד"ה וא"ת (טו) 125](#_Toc130400985)

[חדושי הרשב"א חולין י"ד ע"א ד"ה מחתכין (טו) 121](#_Toc130400958)

[חדושי הרשב"א חולין י"ד ע"א ד"ה מחתכין (טו) 123](#_Toc130400976)

[חדושי הרשב"א חולין יד ע"א ד"ה ואת הנבלה (יד) 111](#_Toc130400917)

[חדושי הרשב"א מסכת שבת דף מג עמוד ב ד"ה אבל הרמב"ן, ד"ה והרב אלפסי (ב) 21](#_Toc130400110)

[חדושי הרשב"א מסכת שבת דף מג עמוד ב ד"ה והראב"ד (ב) 21](#_Toc130400112)

[חדושי הרשב"א שבת דף מג עמוד ב ד"ה כבר (ב) 20](#_Toc130400104)

[חדושי הרשב"א שבת דף מג עמוד ב ד"ה לעולם (ב) 16](#_Toc130400069)

[חדושי הרשב"א שבת דף מג עמוד ב ד"ה לעולם (ב) 23](#_Toc130400124)

[חדושי הרשב"א שבת דף מג עמוד ב ד"ה לעולם (ב) 23](#_Toc130400127)

[חדושי הרשב"א שבת ל"ו ע"א ד"ה לא (ז) 31](#_Toc130400468)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"א ד"ה כי (יד) 112](#_Toc130400927)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה אלא (ט) 51](#_Toc130400568)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא (ט) 53](#_Toc130400588)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא (ט) 53](#_Toc130400590)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא (יד) 112](#_Toc130400924)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה ואין (ט) 52](#_Toc130400579)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז) 27](#_Toc130400443)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז) 30](#_Toc130400461)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז) 32](#_Toc130400474)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה מוכני (ט) 51](#_Toc130400564)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה מיהו (ז) 28](#_Toc130400444)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ד ע"ב ד"ה מיהו (ז) 30](#_Toc130400462)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ה ע"א ד"ה הכי (ז) 33](#_Toc130400485)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ה ע"א ד"ה כי (יג) 97](#_Toc130400811)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ה ע"א ד"ה כי (יד) 112](#_Toc130400923)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה הוה (יא) 71](#_Toc130400678)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה ואיכא (יא) 74](#_Toc130400700)

[חדושי הרשב"א שבת מ"ז ע"א ד"ה מחתה (יא) 70](#_Toc130400670)

[חדושי הרשב"א שבת מג ע"ב ד"ה ומ"מ (ד) 38](#_Toc130400222)

[חדושי הרשב"א שבת מג ע"ב ד"ה ומ"מ (ד) 39](#_Toc130400232)

[חדושי הרשב"א שבת מג ע"ב ד"ה ומ"מ (ד) 41](#_Toc130400254)

[חדושי הרשב"א שבת מג ע"ב ד"ה מר (ד) 38](#_Toc130400220)

[חדושי הרשב"א שבת מג ע"ב ד"ה מר (ד) 41](#_Toc130400249)

[חדושי הרשב"א שבת מג ע"ב ד"ה מר (ה) 3](#_Toc130400285)

[חדושי הרשב"א שבת נ ע"ב ד"ה יש מי (ה) 9](#_Toc130400328)

[חדושי הרשב"א שבת נ"א ע"א ד"ה ונראין (י) 63](#_Toc130400643)

[חדושי הרשב"א שבת קכ"ב ע"ב ד"ה ויש (יב) 89](#_Toc130400786)

[חדושי הרשב"א שבת קכ"ח ע"א ד"ה הכי גרס (יח) 168](#_Toc130401178)

[חדושי הרשב"א שבת קכג ע"א ד"ה הא 18](#_Toc130400382)

[חדושי הרשב"א שבת קמ"ב ע"ב ד"ה טעמא (יח) 168](#_Toc130401180)

[חדושי הרשב"א שבת קמ"ג ע"א ד"ה והא דתנן מסלק (ח) 44](#_Toc130400539)

[חדושי הרשב"א שבת קמ"ד ע"ב ד"ה ועוד כתב (טז) 131](#_Toc130401003)

[חדושי הרשב"א שבת קמ"ד ע"ב ד"ה ועוד כתב (יח) 163](#_Toc130401150)

[חדושי הרשב"א שבת קמג ע"א ד"ה הא 22](#_Toc130400418)

[חדושי הרשב"א שבת קנד ע"ב ד"ה הא (א) 9](#_Toc130400038)

[חדושי הרשב"א שבת קנד ע"ב ד"ה הא, ד"ה אלא (א) 10](#_Toc130400041)

[חדושי הרשב"א שבת קנד ע"ב ד"ה הא, ד"ה אלא (א) 9](#_Toc130400035)

[חדושי ר' אלעזר משה הורוויץ שבת דף מג עמוד א ד"ה כבר (ב) 17](#_Toc130400087)

[חדושי תלמיד הרמב"ן שבת קנ"ו ע"ב ד"ה לפי (יח) 163](#_Toc130401152)

[חדושי תלמיד הרמב"ן שבת קנ"ו ע"ב ד"ה לפי (יח) 165](#_Toc130401158)

[חדושי תלמיד הרמב"ן שבת קנ"ו ע"ב ד"ה מתני' (טז) 132](#_Toc130401014)

[חדושי תלמיד הרמב"ן שבת קנד ע"ב ד"ה היתה (ד) 41](#_Toc130400248)

[חזון איש או"ח סי' מא אות ד (טז) 136](#_Toc130401033)

[חזון איש או"ח סי' מא אות ד (יד) 116](#_Toc130400951)

[חזון איש או"ח סי' מא אות ד (יז) 153](#_Toc130401119)

[חזון איש או"ח סי' מא אות ז ד"ה שבת קנ"ו ב' (יח) 161](#_Toc130401133)

[חזון איש או"ח סי' מא אות יב (טז) 133](#_Toc130401019)

[חזון איש או"ח סי' מא אות יב (טז) 134](#_Toc130401024)

[חזון איש או"ח סי' מא אות יב (טז) 136](#_Toc130401034)

[חזון איש או"ח סי' מא אות יב (יז) 151](#_Toc130401106)

[חזון איש או"ח סי' מא אות יב (יז) 152](#_Toc130401112)

[חזון איש או"ח סי' מא אות יב (יח) 166](#_Toc130401167)

[חזון איש או"ח סי' מג אות ח (יב) 85](#_Toc130400760)

[חזון איש או"ח סי' מד אות ו ד"ה שבת מ"ה א' (יג) 104](#_Toc130400879)

[חזון איש או"ח סי' מד אות ו ד"ה שבת מ"ה א' (יג) 108](#_Toc130400905)

[חזון איש או"ח סי' מד אות ו ד"ה שבת מ"ה א' (יג) 108](#_Toc130400909)

[חזון איש או"ח סי' מד אות ו ד"ה שם בגמ' סד"א (יג) 102](#_Toc130400861)

[חזון איש או"ח סי' מד אות יב (יג) 102](#_Toc130400852)

[חזון איש או"ח סי' מז אות ה (ט) 55](#_Toc130400601)

[חזון איש או"ח סי' מז אות ה (ט) 55](#_Toc130400602)

[חזון איש או"ח סי' מז אות ז (ח) 41](#_Toc130400516)

[חזון איש או"ח סי' מז אות ז (ח) 47](#_Toc130400553)

[חזון איש או"ח סי' מז אות ז (י) 62](#_Toc130400637)

[חזון איש או"ח סי' מז אות ז (י) 63](#_Toc130400640)

[חזון איש או"ח סי' מח אות ה (יא) 76](#_Toc130400712)

[חזון איש או"ח סי' מח אות ו (יא) 76](#_Toc130400718)

[חזון איש או"ח סי' מח אות ח (ח) 41](#_Toc130400515)

[חזון איש או"ח סי' מח אות ח (ח) 42](#_Toc130400521)

[חזון איש או"ח סי' מח אות ח (ח) 42](#_Toc130400524)

[חזון איש או"ח סי' קנ"ו השמטה לסי' שי"א ד"ה בתו' (ה) 6](#_Toc130400310)

[חזון איש או"ח סי' קנ"ו השמטה לסי' שי"א ד"ה בתו' (י) 62](#_Toc130400632)

[חזון איש או"ח סי' קנ"ו השמטה לסי' שי"א ד"ה כנראה (ה) 6](#_Toc130400311)

[חזון איש או"ח סימן מז אות ב (ד) 40](#_Toc130400244)

[חזון איש או"ח סימן מז אות ט ד"ה והר"ן 24](#_Toc130400428)

[חזון איש או"ח סימן מז אות ט ד"ה קמ"ב ב' 18](#_Toc130400377)

[חזון איש או"ח סימן מז אות יא 19](#_Toc130400389)

[חזון איש או"ח סימן מז אות יב (ג) 29](#_Toc130400174)

[חזון איש או"ח סימן מז אות יב (ד) 42](#_Toc130400263)

[חזון איש או"ח סימן מז אות יד (ד) 42](#_Toc130400264)

[חזון איש או"ח סימן מז אות יד (ד) 44](#_Toc130400277)

[חזון איש או"ח סימן מז אות יז (ה) 9](#_Toc130400327)

[חזון איש או"ח סימן מז אות יז (ה) 7](#_Toc130400316)

[חזון איש או"ח סימן מז אות יז (י) 61](#_Toc130400631)

[חזון איש או"ח סימן מז אות כב ד"ה ונראה (ה) 7](#_Toc130400312)

[חזון איש או"ח סימן מז אות כב ד"ה ונראה דהא (ג) 29](#_Toc130400175)

[חזון איש או"ח סימן מז אות כג 15](#_Toc130400346)

[חזון איש או"ח סימן מז אות כג 17](#_Toc130400376)

[חזון איש או"ח סימן מח אות ג 24](#_Toc130400432)

[חזון איש אורח חיים סימן מח סק"ח (א) 11](#_Toc130400056)

[חזון איש אורח חיים סימן מח סק"ח (א) 12](#_Toc130400061)

[חזון איש אורח חיים סימן מט אות יא (ב) 26](#_Toc130400160)

[חזון איש אורח חיים, סימן מז אות ז (א) 11](#_Toc130400059)

[חזון איש כלים סימן כד ב (ט) 55](#_Toc130400600)

[חידושי בית מאיר שבת מ"ד ע"ב על תוד"ה יש (ח) 41](#_Toc130400517)

[חידושי בית מאיר שבת מ"ד ע"ב על תוד"ה יש (ח) 42](#_Toc130400528)

[חידושי בית מאיר שבת מ"ד ע"ב על תוד"ה יש (ח) 47](#_Toc130400556)

[חידושי הרא"ה ביצה דף לו א ד"ה הכא (ב) 25](#_Toc130400152)

[חידושי הרא"ה ביצה כ"ד ע"ב ד"ה אמר ר"פ (טו) 123](#_Toc130400971)

[חיי אדם חלק ב-ג (הלכות שבת ומועדים) כלל סה סעיף ג (יג) 108](#_Toc130400903)

[חיי אדם נשמת אדם כלל סז ד ד"ה ואמנם סוף (ט) 55](#_Toc130400604)

[חיי אדם נשמת אדם כלל סז ד ד"ה כתב המג"א (ט) 56](#_Toc130400605)

[חכמת שלמה ביצה ג' ע"א על תוד"ה גזירה (טו) 124](#_Toc130400978)

[חכמת שלמה שבת מ"ד ע"ב על תוד"ה הא (ז) 33](#_Toc130400482)

[חפץ ה' שבת מ"ד ע"ב ד"ה בא"ד וי"ל (ח) 48](#_Toc130400561)

[חתם סופר או"ח סימן שיא ב 15](#_Toc130400347)

[חתם סופר או"ח סימן שיא ב 16](#_Toc130400360)

[חתם סופר או"ח סימן שיא ב 16](#_Toc130400368)

[חתם סופר שבת דף מב עמוד ב ד"ה ואמנם (ב) 16](#_Toc130400073)

[חתם סופר שבת דף מב עמוד ב ד"ה ואמנם (ב) 22](#_Toc130400121)

[חתם סופר שבת מב ע"ב ד"ה אין (א) 8](#_Toc130400028)

[ט"ז או"ח סימן רעט ס"ק ב (י) 64](#_Toc130400651)

[ט"ז או"ח סימן שיח ס"ק ב (יז) 154](#_Toc130401120)

[ט"ז אורח חיים סימן רסה ס"ק א (א) 8](#_Toc130400030)

[ט"ז אורח חיים סימן שי ס"ק ח (ח) 42](#_Toc130400522)

[ט"ז אורח חיים סימן שיא סעיף ו (ב) 24](#_Toc130400141)

[ט"ז על שו"ע או"ח שבת שח, ד 20](#_Toc130400405)

[ט"ז על שו"ע או"ח שבת שיא, ה 21](#_Toc130400406)

[טור או"ח סי' שי ב (יג) 98](#_Toc130400818)

[טור או"ח סי' שי ב (יג) 100](#_Toc130400842)

[טור או"ח סי' שי ב (יג) 107](#_Toc130400898)

[טור או"ח סי' שכ"ד ס"ז (יח) 161](#_Toc130401137)

[טור או"ח סי' שכד ו' (טז) 137](#_Toc130401043)

[טור או"ח סי' תק"א א' (טז) 134](#_Toc130401025)

[טור או"ח סי' תקיח ו' (טז) 137](#_Toc130401042)

[טור אורח חיים הלכות שבת סימן שיא ו (ב) 24](#_Toc130400134)

[ים של שלמה חולין פרק א סימן ל (יז) 152](#_Toc130401114)

[ים של שלמה מסכת ביצה פרק ג סימן כד (יב) 81](#_Toc130400739)

[ים של שלמה מסכת ביצה פרק ג סימן כד ד"ה אלא (יב) 85](#_Toc130400759)

[יראים סימן רעד (ב) 22](#_Toc130400116)

[ישועות דוד סי' ב' אות ד ד"ה והנה (יב) 93](#_Toc130400802)

[ישועות דוד סי' ב' אות ד ד"ה וכן (יב) 93](#_Toc130400801)

[כסף משנה הלכות שבת פרק כו הלכה כב (ב) 18](#_Toc130400090)

[כסף משנה הלכות שבת פרק כו הלכה כב (ב) 24](#_Toc130400136)

[כסף משנה הלכות שבת פרק כו הלכה כב (ב) 24](#_Toc130400138)

[כתוב שם לראב"ד ביצה י"ג ע"א ד"ה א"א לא מיחוורא (טו) 121](#_Toc130400960)

[כתוב שם לראב"ד ביצה י"ט ע"א מדה"ר ד"ה א"א לא אמר (יג) 104](#_Toc130400876)

[כתוב שם לראב"ד עירובין דף יא עמוד ב ד"ה ומה (ב) 21](#_Toc130400111)

[כתוב שם לראב"ד עירובין דף יא עמוד ב ד"ה ומה (ב) 24](#_Toc130400143)

[לבוש או"ח סימן רעט סעיף ו (יב) 81](#_Toc130400735)

[לבוש או"ח סימן שי סעיף ז (ז) 34](#_Toc130400496)

[לבוש אורח חיים סימן רסה סעיף ג (א) 9](#_Toc130400033)

[לבושי שרד אורח חיים סימן שיא סעיף ח (ד) 42](#_Toc130400261)

[לבושי שרד אורח חיים סימן שיא סעיף ח (ד) 44](#_Toc130400276)

[לחם משנה יום טוב ב' ט' (יג) 104](#_Toc130400882)

[לחם משנה יום טוב ב' ט"ז (טז) 139](#_Toc130401060)

[מאירי ביצה ב' ע"א ד"ה וצריך שתדע שכל (יד) 115](#_Toc130400949)

[מאירי ביצה ב' ע"ב ד"ה פירות (טו) 122](#_Toc130400968)

[מאירי ביצה דף לו עמוד א ד"ה מה שפירשנו (ב) 18](#_Toc130400093)

[מאירי ביצה כא ע"ב ד"ה אף 23](#_Toc130400422)

[מאירי ביצה כא ע"ב ד"ה אף 23](#_Toc130400426)

[מאירי ביצה כז ע"ב ד"ה אמר המאירי (טז) 140](#_Toc130401066)

[מאירי ביצה כז ע"ב ד"ה אמר המאירי (יח) 169](#_Toc130401184)

[מאירי ביצה כז ע"ב ד"ה וכן יש פוסקין (טז) 140](#_Toc130401067)

[מאירי ביצה ל' ע"ב ד"ה כבר (טז) 136](#_Toc130401036)

[מאירי שבת דף מג עמוד א ד"ה אבנים (ב) 18](#_Toc130400092)

[מאירי שבת דף מג עמוד ב ד"ה היה המת (ב) 18](#_Toc130400089)

[מאירי שבת דף מג עמוד ב ד"ה היה המת (ב) 19](#_Toc130400097)

[מאירי שבת דף מג עמוד ב ד"ה היה המת (ב) 19](#_Toc130400100)

[מאירי שבת דף מג עמוד ב ד"ה היה המת (ב) 21](#_Toc130400109)

[מאירי שבת דף מג עמוד ב ד"ה היה המת (ב) 24](#_Toc130400135)

[מאירי שבת כ"ט ע"א ד"ה טלטולן (ח) 44](#_Toc130400537)

[מאירי שבת מ"ד ע"א ד"ה מטלטלים (יד) 111](#_Toc130400916)

[מאירי שבת מ"ד ע"ב ד"ה השידה (ט) 51](#_Toc130400574)

[מאירי שבת מ"ד ע"ב ד"ה השידה (ט) 52](#_Toc130400582)

[מאירי שבת מ"ה ע"א ד"ה חטים (יג) 97](#_Toc130400806)

[מאירי שבת מ"ה ע"א ד"ה חטים (יג) 102](#_Toc130400849)

[מאירי שבת מ"ז ע"א ד"ה יקוד (יא) 74](#_Toc130400702)

[מאירי שבת מב ע"ב ד"ה אמר המאירי (א) 6](#_Toc130400008)

[מאירי שבת מב ע"ב ד"ה אמר המאירי (א) 6](#_Toc130400012)

[מאירי שבת מג ע"א ד"ה פעמים (ג) 30](#_Toc130400192)

[מאירי שבת מג ע"ב ד"ה טלטול 18](#_Toc130400384)

[מאירי שבת מג ע"ב ד"ה טלטול 20](#_Toc130400401)

[מאירי שבת מג ע"ב ד"ה מת (ד) 39](#_Toc130400224)

[מאירי שבת מג ע"ב ד"ה פעמים (ד) 41](#_Toc130400256)

[מאירי שבת נ ע"ב ד"ה הטומן (ה) 9](#_Toc130400330)

[מאירי שבת קכג ע"א ד"ה גדולי המפרשים (ה) 12](#_Toc130400342)

[מאירי שבת קכג ע"א ד"ה יש 18](#_Toc130400379)

[מאירי שבת קכג ע"א ד"ה תאנה (ד) 39](#_Toc130400226)

[מאירי שבת קכג ע"א ד"ה תאנה (ה) 4](#_Toc130400291)

[מאירי שבת קמ"ג ע"א ד"ה גרעינים (ח) 44](#_Toc130400536)

[מאירי שבת קמג ע"א ד"ה גרעינים 22](#_Toc130400420)

[מגיד משנה הלכות שבת פרק כה הלכה כג (ב) 24](#_Toc130400132)

[מגיד משנה יום טוב ב' ט' (יג) 104](#_Toc130400881)

[מגיד משנה יום טוב ב' ט"ז (טז) 139](#_Toc130401059)

[מגיד משנה שבת ב' ט' (יז) 148](#_Toc130401087)

[מגיד משנה שבת ב' ט' (יז) 150](#_Toc130401099)

[מגיד משנה שבת כ"ו י"ג (יא) 77](#_Toc130400721)

[מגן אברהם או"ח סי' ש"י ס"ק ו' (ט) 54](#_Toc130400593)

[מגן אברהם או"ח סי' ש"י ס"ק ז' (ט) 54](#_Toc130400594)

[מגן אברהם או"ח סי' ש"י ס"ק ז' (ט) 54](#_Toc130400597)

[מגן אברהם סי' רעט ס"ק יג (יב) 87](#_Toc130400773)

[מגן אברהם סימן רסה ס"ק ב (א) 11](#_Toc130400051)

[מגן אברהם סימן רסה ס"ק ב (ח) 42](#_Toc130400526)

[מגן אברהם סימן רסו ס"ק יד (ח) 40](#_Toc130400513)

[מגן אברהם סימן רעט ס"ק יב (יב) 87](#_Toc130400772)

[מגן אברהם סימן שח ס"ק יג 18](#_Toc130400386)

[מגן אברהם סימן שח ס"ק נ (ח) 40](#_Toc130400512)

[מגן אברהם סימן שח ס"ק נא 24](#_Toc130400430)

[מגן אברהם סימן שח ס"ק נב (ח) 42](#_Toc130400523)

[מגן אברהם סימן שט ס"ק ו (יא) 77](#_Toc130400724)

[מגן אברהם סימן שי ס"ק א (יג) 99](#_Toc130400823)

[מגן אברהם סימן שי ס"ק ה (ז) 34](#_Toc130400494)

[מגן אברהם סימן שיא ס"ק ב (ח) 40](#_Toc130400514)

[מגן אברהם סימן שיא ס"ק טו 16](#_Toc130400355)

[מגן אברהם סימן שיא ס"ק טז 16](#_Toc130400367)

[מגן אברהם סימן שיא ס"ק כד (ד) 42](#_Toc130400258)

[מגן אברהם סימן שיא ס"ק כד (ד) 44](#_Toc130400275)

[מגן אברהם סימן תמו ס"ק ג (ב) 25](#_Toc130400155)

[מגן אברהם סימן תקא ס"ק ב (טז) 134](#_Toc130401029)

[מגן אברהם סימן תקא ס"ק ב (יז) 152](#_Toc130401115)

[מהר"ם חולין י"ד ע"א על תוד"ה מחתכין (טז) 133](#_Toc130401020)

[מהר"ם חולין י"ד ע"א על תוד"ה מחתכין (יז) 151](#_Toc130401107)

[מהר"ם חולין י"ד ע"א על תוד"ה מחתכין (יח) 165](#_Toc130401162)

[מהר"ם מלובלין ביצה ד' ע"א על רש"י ד"ה היא (יג) 105](#_Toc130400890)

[מהר"ם מלובלין ביצה כ"ח ע"ב על תוד"ה רבינא (יב) 81](#_Toc130400738)

[מהרש"א ביצה כ"ז ע"ב ד"ה שם הב"ע (טז) 138](#_Toc130401052)

[מהרש"א שבת דף מג עמוד א ד"ה בא"ד דלגבי (ב) 23](#_Toc130400126)

[מהרש"א שבת דף מג עמוד א ד"ה בא"ד ועוד (ב) 23](#_Toc130400125)

[מהרש"א שבת דף נג עמוד א על תוד"ה מהו (ב) 25](#_Toc130400149)

[מהרש"א שבת מ"ד ע"ב בא"ד כגון (ח) 39](#_Toc130400506)

[מהרש"א שבת מ"ד ע"ב על רש"י ד"ה אין (ח) 41](#_Toc130400518)

[מהרש"א שבת מ"ד ע"ב על תוד"ה יש (ח) 39](#_Toc130400505)

[מהרש"א שבת מ"ה ע"א על תוד"ה וכן (יג) 102](#_Toc130400855)

[מהרש"א שבת מ"ז ע"א על רש"י ד"ה נוטל (יא) 69](#_Toc130400665)

[מהרש"א שבת מב ע"ב על תוד"ה ואין (א) 5](#_Toc130400002)

[מהרש"א שבת מג ע"א ד"ה בא"ד דלדידיה (א) 5](#_Toc130400003)

[מהרש"א שבת נ ע"ב על תוד"ה מקצת (ה) 8](#_Toc130400325)

[מהרש"א שבת קכג ע"א על תוד"ה פגה (ה) 5](#_Toc130400305)

[מהרש"א שבת קכג ע"א על תוד"ה פוגלא (ה) 6](#_Toc130400306)

[מהרשמהרש"א שבת מ"ד ע"ב בא"ד כגון (ח) 47](#_Toc130400555)

[מחצית השקל או"ח סי' שח ס"ק נא ד"ה ודברי (ח) 46](#_Toc130400548)

[מחצית השקל או"ח סי' שט ס"ק ו ד"ה ולי נראה (יא) 78](#_Toc130400729)

[מחצית השקל או"ח סי' תק"א ס"ק ב (טז) 135](#_Toc130401031)

[מחצית השקל או"ח סימן שיא ס"ק כד (ד) 42](#_Toc130400260)

[מלחמת ה' ביצה א' ע"ב מדה"ר (יב) 82](#_Toc130400743)

[מלחמת ה' ביצה י"א ע"א מדה"ר ד"ה ואני סובר (יח) 162](#_Toc130401145)

[מלחמת ה' ביצה י"א ע"א מדה"ר ד"ה ואני סובר (יח) 163](#_Toc130401148)

[מלחמת ה' ביצה י"א ע"א מדה"ר ד"ה ודאמרינן בפ"ק (יח) 163](#_Toc130401151)

[מלחמת ה' ביצה י"ג ע"א מדה"ר ד"ה אמר הכותב אדקפתא (טו) 122](#_Toc130400969)

[מלחמת ה' ביצה י"ג ע"א מדה"ר ד"ה אמר הכותב אדקפתא (יד) 114](#_Toc130400939)

[מלחמת ה' ביצה י"ח ע"ב מדה"ר ד"ה אמר הכותב (ז) 31](#_Toc130400470)

[מלחמת ה' ביצה י"ט ע"א מדה"ר ד"ה ועוד ומה (יג) 104](#_Toc130400877)

[מלחמת ה' חולין ד' ע"א מדה"ר ד"ה אמר הכותב (יח) 161](#_Toc130401135)

[מלחמת ה' חולין ד' ע"א מדה"ר ד"ה וזו הסברא (יח) 161](#_Toc130401136)

[מלחמת ה' שבת דף סו עמוד ב (ב) 17](#_Toc130400081)

[מלחמת ה' שבת דף סו עמוד ב ד"ה אמר הכותב (ב) 20](#_Toc130400107)

[מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה אמר הכותב (ג) 30](#_Toc130400189)

[מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה אמר הכותב (ד) 35](#_Toc130400207)

[מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה אמר הכותב (ד) 43](#_Toc130400270)

[מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה אמר ועוד שהיו (ג) 30](#_Toc130400190)

[מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה והקושיא (ד) 36](#_Toc130400210)

[מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה והקושיא (ד) 39](#_Toc130400230)

[מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה והקושיא (ד) 41](#_Toc130400253)

[מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה והקושיא (ד) 43](#_Toc130400272)

[מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה והקושיא (ה) 4](#_Toc130400293)

[מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה וכיוצא בו (ג) 30](#_Toc130400193)

[מלחמת ה' שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה וכיוצא בו (ד) 43](#_Toc130400271)

[מלחמת ה' שבת נט ע"ב מדה"ר ד"ה אמר הכותב (ח) 43](#_Toc130400531)

[מלחמת ה' שבת נט ע"ב מדה"ר ד"ה אמר הכותב 22](#_Toc130400414)

[מנחת שלמה ביצה ג ע"א ד"ה אולם (טו) 125](#_Toc130400984)

[מנחת שלמה ביצה ג ע"א על תודה גזרה (טו) 125](#_Toc130400987)

[מראה הפנים ביצה ה, א דף יט עמוד ב ד"ה תני (א) 9](#_Toc130400034)

[מרדכי ביצה פרק ביצה רמז תרמב (טז) 138](#_Toc130401046)

[מרדכי ביצה פרק ביצה רמז תרמב (יח) 161](#_Toc130401140)

[מרדכי מסכת שבת פרק כירה רמז שטו (י) 64](#_Toc130400649)

[מרדכי מסכת שבת פרק מי שהחשיך רמז תמז (יא) 78](#_Toc130400731)

[מרדכי שבת הגהות מרדכי פרק במה מדליקין רמז תנו (ב) 26](#_Toc130400156)

[מרדכי שבת פרק כירה רמז שיב 16](#_Toc130400364)

[מרכבת המשנה יום טוב ב' ט"ז (טז) 139](#_Toc130401061)

[משמרת הבית בית א שער ד דף יח עמוד א (טז) 131](#_Toc130401009)

[משנה אחרונה כלים י"ח ב' ד"ה ואין (ט) 55](#_Toc130400603)

[משנה אחרונה כלים י"ח ב' ד"ה ודע (ט) 56](#_Toc130400607)

[משנה אחרונה כלים י"ח ב' ד"ה ונ"ל (ט) 56](#_Toc130400606)

[משנה ברורה סי' שט ס"ק כד (יג) 108](#_Toc130400904)

[משנה ברורה סימן רסה ס"ק ו (א) 12](#_Toc130400064)

[משנה ברורה סימן רסה ס"ק ו (א) 6](#_Toc130400014)

[משנה ברורה סימן שח ס"ק קטז 24](#_Toc130400431)

[משנה ברורה סימן שט ס"ק יז (ג) 28](#_Toc130400173)

[משנה ברורה סימן שיא ס"ק א' ב' 15](#_Toc130400348)

[משנה ברורה סימן שיא ס"ק א 16](#_Toc130400358)

[משנה ברורה סימן שיא ס"ק ט"ו 16](#_Toc130400357)

[ספר אור זרוע חלק ב - הלכות ערב שבת סימן כט (א) 12](#_Toc130400065)

[ספר אור זרוע חלק ב - הלכות ערב שבת סימן כט ד"ה ופ' מי שהחשיך (א) 6](#_Toc130400009)

[ספר אור זרוע חלק ב - הלכות ערב שבת סימן כט ד"ה ופ' מי שהחשיך (א) 6](#_Toc130400015)

[ספר אור זרוע חלק ב - הלכות ערב שבת סימן כט ד"ה ופ' מי שהחשיך (א) 11](#_Toc130400048)

[ספר אור זרוע חלק ב - הלכות ערב שבת סימן לז (ב) 22](#_Toc130400115)

[ספר הישר (חלק התשובות) סימן ב (ז) 33](#_Toc130400484)

[ספר הישר (חלק התשובות) סימן ב (יג) 100](#_Toc130400832)

[ספר הישר לר"ת (חלק החדושים) סימן רמג-א (יא) 76](#_Toc130400714)

[ספר הישר לר"ת חדושים סימן רמד (י) 59](#_Toc130400614)

[ספר הישר לר"ת חלק התשובות סי' ד' (ה) 10](#_Toc130400333)

[ספר הישר לר"ת חלק התשובות סי' ד' (י) 59](#_Toc130400613)

[ספר העיטור שער ב - הלכות שחיטה דף כג טור א (יז) 149](#_Toc130401097)

[ספר התרומה הלכות שבת סימן רמז (יז) 153](#_Toc130401116)

[ספר התרומה הלכות שבת סימן רנד (י) 60](#_Toc130400623)

[ספר התרומה הלכות שבת סימן רנד (יז) 148](#_Toc130401083)

[ספר כלבו סימן לא ד"ה זה הכלל 21](#_Toc130400410)

[ספר מצוות גדול לאוין סימן סה ד"ה פירות (טו) 124](#_Toc130400979)

[ספר מצוות קטן מצוה רפב (יז) 148](#_Toc130401084)

[עבודת הקודש בית מועד שער ב סימן ח אות צ"ז (יב) 82](#_Toc130400742)

[עבודת הקודש בית מועד שער ב סימן ח אות צ"ח (יב) 86](#_Toc130400769)

[עבודת הקודש בית מועד שער ה סימן ב אות לב (מו ב') (טז) 138](#_Toc130401047)

[עבודת הקודש בית מועד שער ה סימן ב אות לב (מו ב') (יח) 161](#_Toc130401141)

[עבודת הקודש בית מועד שער ה סימן ב 19](#_Toc130400391)

[פי' הרא"ש כלים י"ח ב' ד"ה בזמן (ט) 52](#_Toc130400576)

[פי' הרא"ש כלים י"ח ב' ד"ה המוכני (ט) 51](#_Toc130400565)

[פירוש המשניות לרמב"ם כלים י"ח ב' - הנדמ"ח (ט) 51](#_Toc130400573)

[פירוש המשניות לרמב"ם כלים י"ח ב' - נדפס (ט) 51](#_Toc130400572)

[פני יהושע ביצה ג' ע"א ד"ה ומה שכתבו (טו) 124](#_Toc130400981)

[פני יהושע ביצה כח ע"ב ד"ה בא"ד וקשה (יב) 81](#_Toc130400740)

[פני יהושע שבת מ"ד ע"א על רש"י ד"ה אבל (יב) 81](#_Toc130400734)

[פני יהושע שבת מ"ד ע"ב על תוד"ה הא (ז) 33](#_Toc130400483)

[פני יהושע שבת מ"ה ע"ב על רש"י ד"ה אלא (ז) 30](#_Toc130400459)

[פני יהושע שבת מ"ז ע"א על רש"י ד"ה אמר (יא) 69](#_Toc130400667)

[פני יהושע שבת מ"ז ע"א על רש"י ד"ה ועוד נראה (יא) 70](#_Toc130400668)

[פני יהושע שבת מב ע"ב ד"ה אין, ד"ה אלא (א) 3](#_Toc130399992)

[פני יהושע שבת מג ע"א על תוד"ה דמבטל (א) 7](#_Toc130400025)

[פסקי רי"ד שבת דף קכג ע"א ד"ה ת"ר (ה) 5](#_Toc130400299)

[פסקי רי"ד שבת דף קכג ע"א ד"ה ת"ר (ח) 40](#_Toc130400511)

[פסקי רי"ד שבת דף קכג ע"א ד"ה ת"ר (י) 63](#_Toc130400641)

[פסקי רי"ד שבת מד ע"א ד"ה אי (ג) 29](#_Toc130400183)

[פסקי רי"ד שבת מד ע"א ד"ה אי (ד) 39](#_Toc130400227)

[פסקי רי"ד שבת מד ע"א ד"ה אי (ד) 43](#_Toc130400266)

[פסקי רי"ד שבת מד ע"א ד"ה ור"ש (יב) 88](#_Toc130400778)

[פסקי רי"ד שבת קנו ע"ב ד"ה מחתכין (יח) 167](#_Toc130401173)

[פסקי ריא"ז מסכת שבת פרק ג הלכה ד אות ו (א) 7](#_Toc130400018)

[פסקי ריא"ז מסכת שבת פרק ג הלכה ד אות יג יד (ג) 29](#_Toc130400185)

[פסקי ריא"ז מסכת שבת פרק ג הלכה ד אות יג יד (ד) 43](#_Toc130400268)

[פרי מגדים או"ח א"א סי' שט סק"ו (יא) 77](#_Toc130400726)

[פרי מגדים או"ח אשל אברהם סי' תק"א ס"ק ב (טז) 135](#_Toc130401030)

[פרי מגדים או"ח אשל אברהם סימן רעט ס"ק יב (יב) 89](#_Toc130400792)

[פרי מגדים או"ח אשל אברהם סימן רעט ס"ק יג (יב) 87](#_Toc130400774)

[פרי מגדים או"ח אשל אברהם סימן רעט ס"ק יד (יב) 87](#_Toc130400775)

[פרי מגדים או"ח אשל אברהם סימן שח ס"ק יג 18](#_Toc130400387)

[פרי מגדים או"ח אשל אברהם סימן שי ס"ק ז (ט) 54](#_Toc130400595)

[פרי מגדים או"ח אשל אברהם סימן שיא טו 16](#_Toc130400356)

[פרי מגדים או"ח אשל אברהם סימן שיא ס"ק כד (ד) 42](#_Toc130400259)

[פרי מגדים או"ח משב"ז סי' שט ס"ק א (י) 65](#_Toc130400652)

[פרי מגדים או"ח משב"ז סימן שיא ס"ק י (י) 65](#_Toc130400653)

[פרי מגדים אורח חיים אשל אברהם סימן רסו ס"ק יד (א) 8](#_Toc130400027)

[פרי מגדים אורח חיים אשל אברהם סימן שי ס"ק א (יג) 99](#_Toc130400824)

[פרי מגדים אורח חיים משבצות זהב סימן רסה ס"ק א (א) 6](#_Toc130400016)

[פרי מגדים אורח חיים משבצות זהב סימן רסה ס"ק א (א) 8](#_Toc130400029)

[פרי מגדים אורח חיים משבצות זהב סימן רסה ס"ק א (א) 8](#_Toc130400031)

[פרי מגדים אורח חיים משבצות זהב סימן שי ס"ק א (יב) 86](#_Toc130400764)

[פרי מגדים אורח חיים משבצות זהב סימן שיא ס"ק ו (ב) 24](#_Toc130400142)

[פרי מגדים אורח חיים משבצות זהב סימן שיא ס"ק ו (ב) 25](#_Toc130400146)

[צל"ח שבת מ"ד ע"א על תוד"ה מטה (ז) 27](#_Toc130400436)

[צל"ח שבת מב ע"ב ד"ה ואם, ד"ה והנה ברש"י, ד"ה אבל (א) 3](#_Toc130399993)

[קובץ על הרמב"ם שבת כ"ו י"ג (יא) 74](#_Toc130400697)

[קובץ על הרמב"ם שבת כ"ו י"ג (יא) 77](#_Toc130400722)

[קובץ שעורים פסחים אות כד (ב) 26](#_Toc130400162)

[קרבן נתנאל שבת פ"ג סי' כא אות ד (יג) 98](#_Toc130400821)

[קרבן נתנאל שבת פרק ג סימן יט אות ק (ג) 29](#_Toc130400186)

[קרבן נתנאל שבת פרק כא סימן ב אות ו 21](#_Toc130400408)

[קרבן נתנאל שבת פרק כד סימן א אות ח' (ב) 17](#_Toc130400084)

[קרבן נתנאל שבת פרק כד סימן א אות ח' (ב) 20](#_Toc130400106)

[קרית מלך שבת כ"ו י"ג (יא) 77](#_Toc130400723)

[קרן אורה שבת מ"ד ע"א ד"ה ולכאורה (טז) 135](#_Toc130401032)

[קרן אורה שבת מ"ד ע"א ד"ה ועתה (יב) 84](#_Toc130400753)

[קרן אורה שבת מ"ד ע"א ד"ה עוד הערה (ז) 30](#_Toc130400458)

[ר' עובדיה מברטנורא שבת ג, ו ד"ה כלי (א) 9](#_Toc130400032)

[ר' פרחיה שבת מ"ה ע"א ד"ה גרוגרות (יג) 100](#_Toc130400838)

[ר"ן על הרי"ף ביצה ט"ז ע"ב ד"ה תני (יד) 113](#_Toc130400932)

[ר"ן על הרי"ף ביצה טו ע"ב מדה"ר ד"ה ומכאן (יב) 82](#_Toc130400744)

[ר"ן על הרי"ף ביצה טו ע"ב מדה"ר ד"ה ומכאן (יג) 106](#_Toc130400894)

[ר"ן על הרי"ף ביצה טו ע"ב מדה"ר ד"ה שומטו (יב) 83](#_Toc130400749)

[ר"ן על הרי"ף ביצה י"ג ע"א מדה"ר ד"ה אמר (טו) 123](#_Toc130400970)

[ר"ן על הרי"ף ביצה י"ג ע"א מדה"ר ד"ה אמר (יד) 114](#_Toc130400940)

[ר"ן על הרי"ף ביצה י"ד ע"ב מדה"ר ד"ה הא (טז) 139](#_Toc130401064)

[ר"ן על הרי"ף שבת י"ז מדה"ר ע"א ד"ה גרסי' בשחיטת (יז) 150](#_Toc130401100)

[ר"ן על הרי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה אמר רב יהודה (ג) 30](#_Toc130400195)

[ר"ן על הרי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה אמר רב יהודה (ג) 31](#_Toc130400196)

[ר"ן על הרי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה וקשיא לן (ד) 39](#_Toc130400233)

[ר"ן על הרי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה וקשיא לן (ד) 41](#_Toc130400251)

[ר"ן על הרי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה לימא (ג) 29](#_Toc130400178)

[ר"ן על הרי"ף שבת כ ע"ב מדה"ר ד"ה מר (ג) 28](#_Toc130400164)

[ר"ן על הרי"ף שבת כ"א ע"א ד"ה גרסי' (יא) 70](#_Toc130400672)

[ר"ן על הרי"ף שבת כ"א ע"א ד"ה ומטה (ז) 32](#_Toc130400477)

[ר"ן על הרי"ף שבת כ"א ע"א מדה"ר ד"ה אין מוקצה (יג) 100](#_Toc130400837)

[ר"ן על הרי"ף שבת כ"א ע"א מדה"ר ד"ה אין מוקצה (יג) 107](#_Toc130400897)

[ר"ן על הרי"ף שבת כ"א ע"ב ד"ה ומסקינן (יא) 71](#_Toc130400676)

[ר"ן על הרי"ף שבת כ"א ע"ב ד"ה ומסקינן (יא) 73](#_Toc130400695)

[ר"ן על הרי"ף שבת מ"ו מדה"ר ע"א ד"ה ומיהו (טז) 132](#_Toc130401013)

[ר"ן על הרי"ף שבת ס' ע"א מדה"ר ד"ה שמואל (ח) 43](#_Toc130400533)

[ר"ן על הרי"ף שבת ס"ו ע"ב ד"ה אמר (יב) 88](#_Toc130400781)

[ר"ן על הרי"ף שבת סו ע"ב מדה"ר ד"ה ואחרים (א) 10](#_Toc130400044)

[רא"ש ביצה פ"ג סי' ב (טו) 121](#_Toc130400959)

[רא"ש ביצה פ"ג סי' ב (יז) 149](#_Toc130401092)

[רא"ש ביצה פרק ב סימן טו 23](#_Toc130400424)

[רא"ש ביצה פרק ג סימן ח (טז) 138](#_Toc130401054)

[רא"ש ביצה פרק ג סימן יז (יז) 153](#_Toc130401117)

[רא"ש חולין פ"א סי' כ (יז) 149](#_Toc130401093)

[רא"ש מסכת שבת פרק ג סימן כ (ז) 32](#_Toc130400476)

[רא"ש מסכת שבת פרק ג סימן כא (יג) 100](#_Toc130400835)

[רא"ש מסכת שבת פרק ג סימן כב (יא) 71](#_Toc130400679)

[רא"ש שבת פרק ג סימן יט (ג) 29](#_Toc130400181)

[רא"ש שבת פרק ג סימן יט (ד) 35](#_Toc130400205)

[רא"ש שבת פרק ג סימן יט (ד) 37](#_Toc130400217)

[רא"ש שבת פרק ג סימן יט (ד) 41](#_Toc130400247)

[רא"ש שבת פרק ג סימן יט (ה) 3](#_Toc130400286)

[רא"ש שבת פרק ג סימן יט (י) 59](#_Toc130400618)

[רא"ש שבת פרק כא סימן ב 20](#_Toc130400400)

[רא"ש שבת פרק כד סימן ה (טז) 137](#_Toc130401040)

[ראב"ן שבת סימן שדמ (ב) 22](#_Toc130400114)

[ראב"ן שבת סימן שעח (ז) 34](#_Toc130400488)

[ראבי"ה חלק א - מסכת שבת סימן רג (ד) 39](#_Toc130400225)

[ראבי"ה חלק א - שבת סימן רג (ב) 17](#_Toc130400085)

[ראבי"ה חלק א - שבת סימן רד (ב) 17](#_Toc130400086)

[ראבי"ה חלק א - שבת סימן רד (ב) 26](#_Toc130400158)

[ראבי"ה סימן ר"ד 16](#_Toc130400363)

[ראש יוסף ביצה מ' ע"א ד"ה פצעילי (יג) 103](#_Toc130400868)

[ראש יוסף שבת דף מג עמוד ב ד"ה אמר (ב) 25](#_Toc130400145)

[ראש יוסף שבת מ"ד ע"א ד"ה אמר רב יהודה (ז) 36](#_Toc130400500)

[ראש יוסף שבת מ"ד ע"ב ד"ה אלא (ז) 35](#_Toc130400499)

[ראש יוסף שבת מ"ד ע"ב ד"ה נר (ז) 29](#_Toc130400454)

[ראש יוסף שבת מ"ה ע"א ד"ה חטים (יג) 99](#_Toc130400822)

[ראש יוסף שבת מ"ה ע"א ד"ה חטים (יג) 100](#_Toc130400839)

[ראש יוסף שבת מ"ה ע"א ד"ה חטים (יג) 107](#_Toc130400899)

[ראש יוסף שבת מ"ה ע"א ד"ה חטים (יד) 113](#_Toc130400933)

[ראש יוסף שבת מ"ה ע"ב ד"ה עוד אבאר (יג) 99](#_Toc130400825)

[ראש יוסף שבת מ"ה ע"ב ד"ה פצעילי (יג) 101](#_Toc130400846)

[ראש יוסף שבת מ"ה ע"ב ד"ה פצעילי (יג) 103](#_Toc130400869)

[ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה אמר וכו' הפירוש הא' (יא) 69](#_Toc130400666)

[ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה הפירוש הא' וכו' והנה י"ל (יא) 69](#_Toc130400663)

[ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה הפירוש הא', ד"ה אלא בפירושא (יא) 69](#_Toc130400664)

[ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה הפירוש השישי (יא) 76](#_Toc130400716)

[ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה הפירוש השני (יא) 75](#_Toc130400707)

[ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה השלישי (יא) 73](#_Toc130400696)

[ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה השלישי (יא) 75](#_Toc130400708)

[ראש יוסף שבת מ"ז ע"א ד"ה והוי יודע (יא) 76](#_Toc130400715)

[ראש יוסף שבת מב ע"ב ד"ה אין (א) 4](#_Toc130399996)

[ראש יוסף שבת מב ע"ב ד"ה ואין, ד"ה ואמנם (א) 5](#_Toc130400004)

[ראש יוסף שבת מג ע"ב ד"ה אתמר (ג) 31](#_Toc130400198)

[ראש יוסף שבת מג ע"ב ד"ה ובענין [בסוגריים] (א) 8](#_Toc130400026)

[ראש יוסף שבת מג ע"ב ד"ה ופריך (ג) 29](#_Toc130400187)

[רב נסים גאון שבת ל ב ד"ה ואביך 20](#_Toc130400399)

[רבי עקיבא איגר או"ח סי' רסה ג (ח) 42](#_Toc130400527)

[רבי עקיבא איגר או"ח סי' רסה ג (ח) 48](#_Toc130400560)

[רבי עקיבא איגר או"ח סי' רעט (דפוס ישן) מג"א ס"ק יב (יב) 82](#_Toc130400747)

[רבי עקיבא איגר או"ח סי' רעט מג"א ס"ק יב (יב) 83](#_Toc130400751)

[רבי עקיבא איגר או"ח סי' רעט מג"א סק"ט (יב) 89](#_Toc130400787)

[רבי עקיבא איגר או"ח סי' שח סעיף לא מג"א ס"ק נו (יח) 169](#_Toc130401182)

[רבי עקיבא איגר או"ח סי' שי על המג"א סק"ז (ט) 55](#_Toc130400598)

[רבי עקיבא איגר או"ח סימן רסו סעיף יב 17](#_Toc130400374)

[רבי עקיבא איגר או"ח סימן שי סעיף ז (ז) 34](#_Toc130400495)

[רבי עקיבא איגר או"ח סימן שיא סעיף א 17](#_Toc130400373)

[רבי עקיבא איגר או"ח סימן שיא סעיף א 18](#_Toc130400378)

[רבי עקיבא איגר אורח חיים סימן רסה סעיף ג (א) 11](#_Toc130400052)

[רבי עקיבא איגר אורח חיים סימן רסה סעיף ג (א) 11](#_Toc130400055)

[רבי עקיבא איגר אורח חיים סימן שט על המג"א ס"ק ו (יא) 77](#_Toc130400725)

[רבי עקיבא איגר ביצה ג' ע"א על רש"י ד"ה ויתלוש (טו) 125](#_Toc130400986)

[רבי עקיבא איגר ביצה כ"א ע"ב ד"ה וחשבתי (יא) 76](#_Toc130400711)

[רבי עקיבא איגר ביצה כ"א ע"ב ד"ה ולטלטלינהו (יא) 75](#_Toc130400709)

[רבי עקיבא איגר ביצה כ"א ע"ב ד"ה עוד קשה (יא) 76](#_Toc130400710)

[רבי עקיבא איגר גלהש"ס שבת מב ע"ב (א) 5](#_Toc130400005)

[רבי עקיבא איגר גליון הש"ס שבת דף מג עמוד ב (ב) 22](#_Toc130400120)

[רבי עקיבא איגר הג' שו"ע או"ח סי' שח סעיף א (יב) 84](#_Toc130400752)

[רבי עקיבא איגר הג' שו"ע או"ח סימן שט סעיף ד (ה) 6](#_Toc130400308)

[רבי עקיבא איגר הג' שו"ע או"ח סימן שט סעיף ד (י) 60](#_Toc130400626)

[רבי עקיבא איגר חולין ט"ו ע"א ד"ה ודע (יח) 164](#_Toc130401155)

[רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אבל האמת (יז) 151](#_Toc130401110)

[רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אבל האמת (יח) 166](#_Toc130401165)

[רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אבל האמת, ד"ה אח"כ (טז) 134](#_Toc130401023)

[רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אח"כ (טז) 131](#_Toc130401006)

[רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אח"כ (טז) 133](#_Toc130401018)

[רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אח"כ (יז) 151](#_Toc130401105)

[רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אח"כ (יז) 151](#_Toc130401111)

[רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אח"כ (יח) 166](#_Toc130401166)

[רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אמנם (טז) 133](#_Toc130401022)

[רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אמנם (יז) 151](#_Toc130401109)

[רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א ד"ה אמנם (יח) 165](#_Toc130401164)

[רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א על תוד"ה מחתכין (טז) 133](#_Toc130401021)

[רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א על תוד"ה מחתכין (יז) 151](#_Toc130401108)

[רבי עקיבא איגר חולין י"ד ע"א על תוד"ה מחתכין (יח) 165](#_Toc130401163)

[רבי עקיבא איגר על הרמב"ם שבת פכ"ה הי"א (יב) 86](#_Toc130400762)

[רבי עקיבא איגר שבת מ"ד ע"א ד"ה ר"ש (יב) 82](#_Toc130400746)

[רבי עקיבא איגר שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומרנא (ח) 47](#_Toc130400558)

[רבי עקיבא איגר שבת מ"ד ע"ב על תוד"ה יש (ח) 47](#_Toc130400557)

[רבי עקיבא איגר שבת מג ע"ב 17](#_Toc130400372)

[רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב ד"ה והיוצא מדברינו (ה) 7](#_Toc130400315)

[רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב ד"ה והיוצא מדברינו (י) 61](#_Toc130400630)

[רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב ד"ה ונלענ"ד (ה) 7](#_Toc130400314)

[רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב ד"ה ונלענ"ד (י) 61](#_Toc130400629)

[רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב ד"ה ועוד יש (ה) 6](#_Toc130400309)

[רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב ד"ה ועוד יש (ה) 7](#_Toc130400313)

[רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב ד"ה ועוד יש (י) 60](#_Toc130400627)

[רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב ד"ה ועוד יש (י) 61](#_Toc130400628)

[רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב על תוד"ה מקצת (ה) 8](#_Toc130400326)

[רבי עקיבא איגר שבת קכג ע"א על תוד"ה האי (ה) 6](#_Toc130400307)

[רבי עקיבא איגר שבת קכג ע"א על תוד"ה האי (י) 60](#_Toc130400625)

[רבי עקיבא איגר שבת קנ"ד ע"ב ד"ה בשליפי (ח) 47](#_Toc130400559)

[רבי עקיבא איגר שבת קנ"ו ע"ב ד"ה מתני' (יח) 168](#_Toc130401181)

[רבינו דוד עראמה שבת כה יד (ד) 40](#_Toc130400242)

[רבינו חננאל ביצה כז ע"ב ד"ה ואוקימנא (טז) 139](#_Toc130401057)

[רבינו חננאל שבת מ"ד ע"א ד"ה ואפילו (יד) 111](#_Toc130400915)

[רבינו יהונתן מלוניל שבת מג ע"ב ד"ה מת (ג) 28](#_Toc130400172)

[רבינו יהונתן מלוניל שבת נ: ד"ה האי (ה) 8](#_Toc130400319)

[רבינו יהונתן מלוניל שבת קכג ע"א ד"ה האי (ג) 28](#_Toc130400171)

[רבינו ירוחםתולדות אדם וחוה נתיב כח חלק א רלא ג (ד) 43](#_Toc130400274)

[רי"ף ביצה י"ד ע"ב מדה"ר (טז) 138](#_Toc130401053)

[רי"ף ביצה כ"ב ע"א מדה"ר (יג) 104](#_Toc130400874)

[רי"ף חולין ד' ע"א מדה"ר (יז) 148](#_Toc130401088)

[רי"ף שבת דף סו עמוד ב (ב) 16](#_Toc130400075)

[רי"ף שבת כ"א ע"א מדה"ר (ז) 32](#_Toc130400475)

[רי"ף שבת כ"א ע"א מדה"ר (יג) 100](#_Toc130400833)

[רי"ף שבת ס"ז ע"ב מדה"ר (טז) 137](#_Toc130401039)

[רמ"א או"ח סי' ש"י ב' (יג) 102](#_Toc130400850)

[רמ"א או"ח סי' ש"י ז' (ז) 34](#_Toc130400493)

[רמ"א או"ח סי' ש"י ז' (ט) 54](#_Toc130400592)

[רמב"ם הלכות שבת פרק כה הלכה כג (ב) 24](#_Toc130400130)

[רמב"ם הלכות שבת פרק כו הלכה כב (ב) 24](#_Toc130400133)

[רמב"ם יום טוב ב' ט' (יג) 104](#_Toc130400880)

[רמב"ם יום טוב ב' ט"ז (טז) 139](#_Toc130401058)

[רמב"ם שבת ב' ט' (יז) 148](#_Toc130401085)

[רמב"ם שבת כ"א י"ח (טז) 139](#_Toc130401062)

[רמב"ם שבת כ"ה י"א (יב) 86](#_Toc130400761)

[רמב"ם שבת כ"ו י"ג (יא) 77](#_Toc130400719)

[רמב"ם שבת כ"ו י"ד (יג) 100](#_Toc130400840)

[רמב"ם שבת כה, טו (ד) 40](#_Toc130400241)

[רמב"ם שבת כה, יד (ג) 28](#_Toc130400170)

[רמב"ם שבת כה, יד (ד) 40](#_Toc130400240)

[רמב"ם שבת כה, כג (א) 6](#_Toc130400013)

[רמב"ם שבת כו, כא (ג) 29](#_Toc130400179)

[רש"י ביצה ג' ע"א ד"ה ויתלוש (טו) 123](#_Toc130400972)

[רש"י ביצה ד' ע"א ד"ה היא (יג) 105](#_Toc130400884)

[רש"י ביצה דף לו עמוד א ד"ה במאי (ב) 16](#_Toc130400070)

[רש"י ביצה דף לו עמוד א ד"ה במאי (ב) 22](#_Toc130400117)

[רש"י ביצה כ"א ע"ב ד"ה הכא (יא) 76](#_Toc130400717)

[רש"י ביצה כ"ד ע"ב ד"ה אם (טו) 121](#_Toc130400957)

[רש"י ביצה כ"ד ע"ב ד"ה אם (יג) 99](#_Toc130400830)

[רש"י ביצה כ"ד ע"ב ד"ה אם (יד) 114](#_Toc130400936)

[רש"י ביצה כ"ו ע"ב (יג) 107](#_Toc130400896)

[רש"י ביצה כ"ו ע"ב ד"ה ואי (יג) 108](#_Toc130400907)

[רש"י ביצה כ"ז ע"ב ד"ה הא, ד"ה הניחא, ד"ה אלא (טז) 138](#_Toc130401050)

[רש"י ביצה כ"ז ע"ב ד"ה הכא (טז) 138](#_Toc130401051)

[רש"י ביצה כ"ז ע"ב ד"ה ואת הנבלה, ד"ה בבעלי, ד"ה שמתו, ד"ה שאסורים (טז) 138](#_Toc130401048)

[רש"י ביצה כ"ח ע"ב ד"ה אסור (יב) 81](#_Toc130400736)

[רש"י ביצה ל' ע"ב ד"ה בסוכה (טז) 134](#_Toc130401027)

[רש"י ביצה ל"ד ע"א ד"ה עומד (יג) 105](#_Toc130400885)

[רש"י ביצה מ' ע"א ד"ה פצעילי (יג) 103](#_Toc130400863)

[רש"י ביצה מ' ע"ב ד"ה אלא (יג) 99](#_Toc130400828)

[רש"י ביצה מ' ע"ב ד"ה אלא (יג) 103](#_Toc130400865)

[רש"י חולין ט"ו ע"א ד"ה הדולק, ד"ה בידים (יז) 148](#_Toc130401090)

[רש"י עירובין עז ע"ב ד"ה מקצת (ה) 8](#_Toc130400318)

[רש"י שבת דף מג עמוד ב ד"ה אי (ב) 16](#_Toc130400072)

[רש"י שבת דף מג עמוד ב ד"ה אי (ב) 22](#_Toc130400119)

[רש"י שבת ל"ה ע"ב ד"ה והתניא (ז) 30](#_Toc130400457)

[רש"י שבת מ"ד ע"א ד"ה מטלטלין (ז) 27](#_Toc130400438)

[רש"י שבת מ"ד ע"א ד"ה שיחדה (ז) 27](#_Toc130400433)

[רש"י שבת מ"ד ע"ב ד"ה הניח (ז) 29](#_Toc130400455)

[רש"י שבת מ"ד ע"ב ד"ה לא, ד"ה מותר, ד"ה והוא (ח) 39](#_Toc130400501)

[רש"י שבת מ"ד ע"ב ד"ה מוכני, ד"ה בזמן (ט) 51](#_Toc130400562)

[רש"י שבת מ"ה ע"א ד"ה אי (יג) 102](#_Toc130400858)

[רש"י שבת מ"ה ע"א ד"ה אלא (יג) 99](#_Toc130400826)

[רש"י שבת מ"ה ע"א ד"ה היה (יג) 102](#_Toc130400857)

[רש"י שבת מ"ה ע"א ד"ה וכן (יג) 102](#_Toc130400853)

[רש"י שבת מ"ה ע"א ד"ה שזרען (יג) 97](#_Toc130400803)

[רש"י שבת מ"ה ע"ב ד"ה אלא (ז) 29](#_Toc130400456)

[רש"י שבת מ"ה ע"ב ד"ה אלא (יג) 99](#_Toc130400827)

[רש"י שבת מ"ה ע"ב ד"ה אלא (יג) 103](#_Toc130400864)

[רש"י שבת מ"ה ע"ב ד"ה פצעילי (יג) 103](#_Toc130400862)

[רש"י שבת מ"ז ע"א ד"ה אגב (יא) 71](#_Toc130400674)

[רש"י שבת מ"ז ע"א ד"ה אמר ר' רומנוס (יא) 69](#_Toc130400657)

[רש"י שבת מ"ז ע"א ד"ה הא (יא) 69](#_Toc130400658)

[רש"י שבת מב ע"ב ד"ה אין, ד"ה כלי (א) 6](#_Toc130400006)

[רש"י שבת מג ע"א ד"ה מפני (א) 7](#_Toc130400017)

[רש"י שבת מג ע"ב ד"ה אי, ד"ה מ"ט (ג) 29](#_Toc130400177)

[רש"י שבת מג ע"ב ד"ה מן (ג) 28](#_Toc130400163)

[רש"י שבת מד ע"א ד"ה אבל (יב) 81](#_Toc130400733)

[רש"י שבת מה ע"ב ד"ה הניחא (טז) 138](#_Toc130401049)

[רש"י שבת מז ע"ב ד"ה והא (א) 10](#_Toc130400045)

[רש"י שבת מז ע"ב ד"ה והא (א) 7](#_Toc130400020)

[רש"י שבת נ ע"א ד"ה אבל (ד) 41](#_Toc130400246)

[רש"י שבת נ ע"ב הטומן (ה) 8](#_Toc130400317)

[רש"י שבת נא ע"א ד"ה הרי (ה) 10](#_Toc130400331)

[רש"י שבת נא ע"א ד"ה הרי (י) 59](#_Toc130400609)

[רש"י שבת קכ"ח ע"א ד"ה בשר, ד"ה מותר (יח) 168](#_Toc130401175)

[רש"י שבת קכג ע"א ד"ה אם (ה) 3](#_Toc130400280)

[רש"י שבת קכג ע"א ד"ה ממטה (ג) 28](#_Toc130400166)

[רש"י שבת קכג ע"א ד"ה ממטה (ה) 3](#_Toc130400282)

[רש"י שבת קכג ע"א ד"ה פוגלא, ד"ה מלמעלה (ה) 3](#_Toc130400281)

[רש"י שבת קכח ע"ב ד"ה והא (א) 6](#_Toc130400011)

[רש"י שבת קמא ע"א ד"ה אבל (ד) 40](#_Toc130400245)

[רש"י שבת קנ"ו ע"ב ד"ה את הדלועין (יח) 167](#_Toc130401170)

[רש"י שבת קנ"ו ע"ב ד"ה ואת הנבילה (יח) 167](#_Toc130401171)

[רש"י שבת קנד ע"ב ד"ה והא (א) 6](#_Toc130400010)

[רש"ש שבת מג ע"ב ד"ה היכא 17](#_Toc130400375)

[שאילתות דרב אחאי פרשת בשלח שאילתא מז (יג) 107](#_Toc130400900)

[שאילתות דרב אחאי פרשת שלח שאילתא קכח ד"ה ברם (יז) 149](#_Toc130401096)

[שו"ע או"ח סי' רע"ט ב' (י) 64](#_Toc130400648)

[שו"ע או"ח סי' רע"ט ו' (יב) 87](#_Toc130400771)

[שו"ע או"ח סי' רע"ט ו' (יב) 89](#_Toc130400791)

[שו"ע או"ח סי' ש"י ב' (יג) 100](#_Toc130400841)

[שו"ע או"ח סי' שי"ח ב' (יח) 162](#_Toc130401142)

[שו"ע או"ח סי' שכ"ד ס"ז (טז) 138](#_Toc130401044)

[שו"ע או"ח סי' שכ"ד ס"ז (יח) 161](#_Toc130401138)

[שו"ע או"ח סי' תק"א א' (טז) 134](#_Toc130401028)

[שו"ע או"ח שבת שח, ה 18](#_Toc130400385)

[שו"ע או"ח שבת שח, ה 20](#_Toc130400404)

[שו"ע או"ח שבת שיא, ג 15](#_Toc130400354)

[שו"ע או"ח שבת שיא, ה 20](#_Toc130400403)

[שו"ע או"ח שיא, ח (ד) 42](#_Toc130400257)

[שו"ע אורח חיים הלכות שבת שח, כז 24](#_Toc130400429)

[שו"ע אורח חיים הלכות שבת שי, ו (א) 7](#_Toc130400019)

[שו"ת אבני נזר חלק או"ח סימן קכא אות ב (יב) 84](#_Toc130400754)

[שו"ת אבני נזר חלק או"ח סימן תב אות ז (יב) 84](#_Toc130400755)

[שו"ת אגרות משה או"ח ח"ג סי' נא ד"ה ומש"כ (י) 62](#_Toc130400636)

[שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה הדרך הא' (ג) 28](#_Toc130400169)

[שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה הדרך הא' (ה) 5](#_Toc130400303)

[שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה הדרך הא' (י) 60](#_Toc130400622)

[שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה הדרך הה' 23](#_Toc130400425)

[שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה הדרך הו' (ג) 30](#_Toc130400191)

[שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה המין הרביעי 18](#_Toc130400380)

[שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה המין הרביעי 22](#_Toc130400417)

[שו"ת הרא"ש כלל כב סימן ח ד"ה שני המוקצים 20](#_Toc130400402)

[שו"ת הרשב"א ח"א סי' תתמו (יא) 78](#_Toc130400730)

[שו"ת הרשב"א חלק א סימן תרו (יב) 86](#_Toc130400770)

[שו"ת חתם סופר ח"א או"ח סי' פו ד"ה וכיון (טז) 133](#_Toc130401016)

[שו"ת חתם סופר ח"א או"ח סי' פו ד"ה וכיון (יד) 113](#_Toc130400934)

[שו"ת מהר"ם מלובלין סימן כ (ב) 25](#_Toc130400154)

[שו"ת מהר"ם מרוטנבורג דפו' ק' סי' קעז דפו' פ' סי' מ"ה (ט) 54](#_Toc130400596)

[שו"ת מהר"ם מרוטנבורג דפוס פראג סימן כא (יא) 78](#_Toc130400732)

[שו"ת רבי משולם איגרא סי' ז' (י) 62](#_Toc130400634)

[שו"ת רבי עקיבא איגר מהדו"ק סימן כב ד"ה אמנם 20](#_Toc130400396)

[שו"ת רבי עקיבא איגר מהדו"ק סימן כב ד"ה גם אנכי 19](#_Toc130400394)

[שו"ת רבי עקיבא איגר מהדו"ק סימן כב ד"ה ולכאורה 20](#_Toc130400395)

[שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא קמא סימן כב (י) 62](#_Toc130400633)

[שו"ת תשב"ץ חלק א סימן קלז (יב) 88](#_Toc130400782)

[שולחן ערוך או"ח שבת סימן שיא, ד 16](#_Toc130400365)

[שולחן ערוך הרב או"ח סי' שי סעיף ב (יג) 104](#_Toc130400878)

[שולחן ערוך הרב או"ח סי' שי סעיף ב (יג) 108](#_Toc130400908)

[שולחן ערוך הרב או"ח סי' שי סעיף ה (יג) 108](#_Toc130400902)

[שולחן ערוך הרב או"ח סימן שח סעיף כב 19](#_Toc130400388)

[שולחן ערוך הרב או"ח סימן שח סעיף כב 19](#_Toc130400393)

[שולחן ערוך הרב או"ח סימן שיא סעיף יד (ד) 40](#_Toc130400243)

[שולחן ערוך הרב או"ח קונטרס אחרון סימן רנט הערה ג (ד) 41](#_Toc130400252)

[שולחן ערוך הרב אורח חיים סימן שי סעיף יא ד"ה אבל (ח) 41](#_Toc130400519)

[שיטה מקובצת ביצה כ"א ע"ב ד"ה ועוד פירש (יא) 71](#_Toc130400683)

[שיטה מקובצת ביצה כ"א ע"ב ד"ה פירש מורי (יא) 75](#_Toc130400706)

[שיטה מקובצת ביצה כ"ד ע"ב (טו) 121](#_Toc130400961)

[שיטה מקובצת ביצה כז ע"ב ד"ה בבעלי (טז) 133](#_Toc130401015)

[שיטה מקובצת ביצה ל"ד ע"א ד"ה עומד (יג) 105](#_Toc130400886)

[שיטה מקובצת ביצה מ' ע"א ד"ה פצעילי (יג) 103](#_Toc130400867)

[שיטה מקובצת ביצה מ' ע"א ד"ה פצעילי (יג) 105](#_Toc130400887)

[שלטי הגבורים שבת כ ע"ב מדה"ר או' ב' (ג) 29](#_Toc130400184)

[שלטי הגבורים שבת כ ע"ב מדה"ר או' ב' (ג) 31](#_Toc130400197)

[שלטי הגבורים שבת כ ע"ב מדה"ר או' ב' (ד) 43](#_Toc130400267)

[שלטי הגבורים שבת כ"א ע"א מדה"ר או' ג (ז) 32](#_Toc130400479)

[שנות אליהו להגר"א קנד ב ד"ה אמר (ב) 20](#_Toc130400105)

[שנות אליהו להגר"א קנד ב ד"ה אמא (ב) 17](#_Toc130400083)

[שער המלך הלכות שבת פרק כה הלכה כג (ב) 25](#_Toc130400144)

[שער המלך יום טוב ב' ט' (יג) 105](#_Toc130400889)

[שער המלך יום טוב ב' ט' ד"ה ודבריו (יג) 106](#_Toc130400892)

[שער המלך יום טוב ב' ט' ד"ה ועל פי (יג) 105](#_Toc130400883)

[שפת אמת שבת מג ע"ב ד"ה בא"ד וע"ק (ד) 44](#_Toc130400279)

[תהלה לדוד או"ח סי' ש"י ה' (ט) 55](#_Toc130400599)

[תהלה לדוד או"ח סי' ש"י ה' ד"ה וכתב המג"א (ט) 56](#_Toc130400608)

[תהלה לדוד סי' רע"ט סקי"ג השמטות סי' נ"א (יב) 87](#_Toc130400777)

[תהלה לדוד סי' רע"ט סקי"ג השמטות סי' נ"א (יב) 89](#_Toc130400783)

[תהלה לדוד סי' רע"ט סקי"ג השמטות סי' נ"א (יב) 83](#_Toc130400750)

[תהלה לדוד סי' שח לג (ח) 47](#_Toc130400551)

[תהלה לדוד סי' שח לג ד"ה ולכאורה (ח) 41](#_Toc130400520)

[תהלה לדוד סי' שכ"ב ג' ד"ה ונחזור (טו) 125](#_Toc130400983)

[תהלה לדוד סי' שכ"ב ג' ד"ה מן האילן (טו) 125](#_Toc130400982)

[תהלה לדוד סימן שי ח (א) 12](#_Toc130400062)

[תוספות ביצה ב ע"א ד"ה וב"ה (א) 11](#_Toc130400054)

[תוספות ביצה ב' ע"א ד"ה וב"ה (ח) 47](#_Toc130400549)

[תוספות ביצה ב' ע"א ד"ה וב"ה (י) 60](#_Toc130400624)

[תוספות ביצה ג' ע"א ד"ה גזרה (טו) 121](#_Toc130400965)

[תוספות ביצה ג' ע"א ד"ה גזרה (טו) 123](#_Toc130400973)

[תוספות ביצה ג' ע"א ד"ה גזרה (טו) 124](#_Toc130400977)

[תוספות ביצה ג' ע"א ד"ה גזרה (טו) 126](#_Toc130400988)

[תוספות ביצה ו' ע"ב ד"ה השתא (יח) 159](#_Toc130401128)

[תוספות ביצה כ"א ע"ב ד"ה כנונא (יא) 74](#_Toc130400699)

[תוספות ביצה כ"ח ע"ב ד"ה רבינא (יב) 81](#_Toc130400737)

[תוספות ביצה כא ע"ב ד"ה עושה 22](#_Toc130400412)

[תוספות ביצה מ' ע"א ד"ה פצעילי (יג) 103](#_Toc130400871)

[תוספות הרא"ש שבת דף נג עמוד א ד"ה מהו (ב) 25](#_Toc130400148)

[תוספות הרא"ש שבת מ"ד ע"ב ד"ה ואין (ט) 52](#_Toc130400577)

[תוספות הרא"ש שבת מ"ד ע"ב ד"ה והוא (ח) 39](#_Toc130400503)

[תוספות הרא"ש שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז) 27](#_Toc130400440)

[תוספות הרא"ש שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז) 28](#_Toc130400448)

[תוספות הרא"ש שבת מ"ד ע"ב ד"ה מוכני (ט) 51](#_Toc130400570)

[תוספות הרא"ש שבת מ"ה ע"א (יג) 97](#_Toc130400805)

[תוספות הרא"ש שבת מ"ה ע"א ד"ה אלא שמן (יג) 97](#_Toc130400815)

[תוספות הרא"ש שבת מ"ה ע"א ד"ה הכי (ז) 32](#_Toc130400481)

[תוספות הרא"ש שבת מ"ה ע"ב ד"ה אנו (טז) 137](#_Toc130401037)

[תוספות הרא"ש שבת מ"ה ע"ב ד"ה אנו (יח) 159](#_Toc130401130)

[תוספות הרא"ש שבת מ"ז ע"א ד"ה הוה (יא) 71](#_Toc130400681)

[תוספות הרא"ש שבת מ"ז ע"א ד"ה הוה (יא) 74](#_Toc130400703)

[תוספות הרא"ש שבת מב ע"ב (א) 5](#_Toc130400001)

[תוספות הרא"ש שבת מב ע"ב ד"ה ואין (א) 5](#_Toc130399999)

[תוספות הרא"ש שבת מג ע"ב ד"ה דכולי (ד) 37](#_Toc130400218)

[תוספות הרא"ש שבת מג ע"ב ד"ה דכולי (ה) 3](#_Toc130400287)

[תוספות הרא"ש שבת קכ"ב ע"א ד"ה איני (טו) 126](#_Toc130400991)

[תוספות הרא"ש שבת קכ"ב ע"א ד"ה איני (יד) 114](#_Toc130400942)

[תוספות הרא"ש שבת קנ"ו ע"ב ד"ה מחתכין (יח) 167](#_Toc130401174)

[תוספות הרא"ש שבת קנ"ו ע"ב ד"ה ר"י (יח) 160](#_Toc130401131)

[תוספות חולין י"ד ע"א ד"ה אם (יח) 159](#_Toc130401125)

[תוספות חולין י"ד ע"א ד"ה מחתכין (טו) 122](#_Toc130400966)

[תוספות חולין י"ד ע"א ד"ה מחתכין (טז) 133](#_Toc130401017)

[תוספות חולין י"ד ע"א ד"ה מחתכין (יז) 150](#_Toc130401104)

[תוספות חולין י"ד ע"א ד"ה מחתכין (יח) 165](#_Toc130401160)

[תוספות יום טוב שבת ג, ו ד"ה ואם (א) 3](#_Toc130399991)

[תוספות ישנים מ"ה ע"ב אות א (יג) 103](#_Toc130400870)

[תוספות ישנים מד ע"א אות א (ד) 38](#_Toc130400219)

[תוספות ישנים שבת דף מג עמוד ב אות א (ב) 23](#_Toc130400128)

[תוספות ישנים שבת מ"ד ע"א אות ג (טז) 132](#_Toc130401010)

[תוספות ישנים שבת מ"ד ע"א אות ג (יז) 148](#_Toc130401089)

[תוספות עירובין מ' ע"א ד"ה הא (טו) 121](#_Toc130400964)

[תוספות עירובין מ' ע"א ד"ה הא (טו) 123](#_Toc130400974)

[תוספות עירובין מ' ע"א ד"ה הא (טו) 126](#_Toc130400989)

[תוספות עירובין מ' ע"א ד"ה הא (יג) 99](#_Toc130400831)

[תוספות עירובין מ' ע"א ד"ה הא (יד) 114](#_Toc130400937)

[תוספות עירובין מ' ע"א ד"ה הא (יז) 150](#_Toc130401103)

[תוספות עירובין מ' ע"א ד"ה הא (יח) 165](#_Toc130401161)

[תוספות עירובין עז ע"ב ד"ה מקצת (ד) 35](#_Toc130400204)

[תוספות עירובין עז ע"ב ד"ה מקצת (ד) 37](#_Toc130400216)

[תוספות עירובין עז ע"ב ד"ה מקצת (ה) 3](#_Toc130400289)

[תוספות עירובין עז ע"ב ד"ה מקצת (ה) 8](#_Toc130400323)

[תוספות עירובין עז ע"ב ד"ה מקצת (י) 59](#_Toc130400617)

[תוספות פסחים דף ו עמוד א ד"ה כופה (ב) 26](#_Toc130400161)

[תוספות פסחים נ"ו ע"ב ד"ה דתנן (יח) 159](#_Toc130401129)

[תוספות ר' עקיבא איגר שבת פ"ג אות ס"א (יב) 82](#_Toc130400745)

[תוספות ר' עקיבא איגר שבת פ"ג אות ס"ג (יב) 83](#_Toc130400748)

[תוספות רי"ד [מהדו' מוה"ק] שבת מ"ד ע"ב ד"ה מוכני (ט) 53](#_Toc130400584)

[תוספות רי"ד שבת דף קנד עמוד ב ד"ה אמר (ב) 17](#_Toc130400078)

[תוספות רי"ד שבת דף קנד עמוד ב ד"ה אמר (ב) 17](#_Toc130400082)

[תוספות רי"ד שבת מג ע"ב ד"ה כי 15](#_Toc130400351)

[תוספות רי"ד שבת מהדו"ק [הנדמ"ח] קנ"ו ע"ב ד"ה ונראה לי (יח) 160](#_Toc130401132)

[תוספות רי"ד שבת קכג ע"א ד"ה למימרא (ה) 5](#_Toc130400300)

[תוספות רי"ד שבת קמ"ב ע"א ד"ה אמאי (ט) 53](#_Toc130400585)

[תוספות רי"ד שבת קנד ע"ב ד"ה בשליפי (א) 11](#_Toc130400047)

[תוספות רי"ד שבת קנד ע"ב ד"ה בשליפי (א) 7](#_Toc130400021)

[תוספות רי"ד שבת קנד ע"ב ד"ה בשליפי (ח) 40](#_Toc130400510)

[תוספות שבת דף מג עמוד ב ד"ה כבר (ב) 17](#_Toc130400077)

[תוספות שבת דף מג עמוד ב ד"ה כבר (ב) 19](#_Toc130400095)

[תוספות שבת דף מג עמוד ב ד"ה כבר (ב) 19](#_Toc130400098)

[תוספות שבת דף נג עמוד א ד"ה מהו (ב) 25](#_Toc130400147)

[תוספות שבת ל"ו ע"א ד"ה הא ר"י (ז) 31](#_Toc130400467)

[תוספות שבת ל"ו ע"א ד"ה הא ר"י (יב) 89](#_Toc130400790)

[תוספות שבת מ"ד ע"א ד"ה מטה (ז) 27](#_Toc130400434)

[תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה אין (ט) 52](#_Toc130400575)

[תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא (ז) 27](#_Toc130400441)

[תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא (ז) 32](#_Toc130400480)

[תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה הא (ט) 53](#_Toc130400586)

[תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה ואין (ט) 51](#_Toc130400566)

[תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז) 27](#_Toc130400439)

[תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה ומה (ז) 28](#_Toc130400447)

[תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה יש (ח) 39](#_Toc130400502)

[תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה יש (ח) 47](#_Toc130400554)

[תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה לא (ז) 31](#_Toc130400465)

[תוספות שבת מ"ד ע"ב ד"ה מוכני (ט) 51](#_Toc130400569)

[תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה אלא בגרוגרות (יג) 100](#_Toc130400834)

[תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה אלא בגרוגרות (יג) 100](#_Toc130400836)

[תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה אלא שמן (יג) 97](#_Toc130400813)

[תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה היכא (יג) 97](#_Toc130400807)

[תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה היכא (יג) 102](#_Toc130400859)

[תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה היכא (יד) 112](#_Toc130400919)

[תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה ואוכל (יג) 102](#_Toc130400860)

[תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה וכן (יג) 102](#_Toc130400854)

[תוספות שבת מ"ה ע"א ד"ה עד (יד) 112](#_Toc130400928)

[תוספות שבת מ"ה ע"ב ד"ה דאית (י) 64](#_Toc130400647)

[תוספות שבת מ"ה ע"ב ד"ה הכא (יח) 168](#_Toc130401177)

[תוספות שבת מ"ז ע"א ד"ה אע"ג (יא) 76](#_Toc130400713)

[תוספות שבת מ"ז ע"א ד"ה הוה (יא) 71](#_Toc130400677)

[תוספות שבת מ"ז ע"א ד"ה הוה (יא) 74](#_Toc130400698)

[תוספות שבת מ"ז ע"א ד"ה ואמר (יא) 69](#_Toc130400661)

[תוספות שבת מ"ז ע"א ד"ה לי (יא) 69](#_Toc130400660)

[תוספות שבת מב ע"ב ד"ה ואין (א) 4](#_Toc130399998)

[תוספות שבת מב ע"ב ד"ה ואין (א) 5](#_Toc130400000)

[תוספות שבת מב ע"ב ד"ה ואם (א) 3](#_Toc130399990)

[תוספות שבת מג ע"א ד"ה בעודן (א) 11](#_Toc130400060)

[תוספות שבת מג ע"א ד"ה דמבטל (א) 7](#_Toc130400024)

[תוספות שבת מג ע"ב ד"ה דכ"ע (ד) 35](#_Toc130400203)

[תוספות שבת מג ע"ב ד"ה דכ"ע (ד) 37](#_Toc130400215)

[תוספות שבת מג ע"ב ד"ה דכ"ע (ד) 44](#_Toc130400278)

[תוספות שבת מג ע"ב ד"ה דכ"ע (ה) 3](#_Toc130400284)

[תוספות שבת מג ע"ב ד"ה דכ"ע (י) 59](#_Toc130400616)

[תוספות שבת מד ע"ב ד"ה יש (א) 11](#_Toc130400053)

[תוספות שבת מד ע"ב ד"ה יש (א) 11](#_Toc130400057)

[תוספות שבת מד עמוד א ד"ה מתוך (ג) 31](#_Toc130400199)

[תוספות שבת נ ע"ב ד"ה מקצת (ה) 8](#_Toc130400324)

[תוספות שבת נא ע"א ד"ה או (ה) 10](#_Toc130400332)

[תוספות שבת נא ע"א ד"ה או (ח) 47](#_Toc130400550)

[תוספות שבת נא ע"א ד"ה או (י) 59](#_Toc130400612)

[תוספות שבת קכ"ב ע"א ד"ה איני (טו) 126](#_Toc130400990)

[תוספות שבת קכ"ב ע"א ד"ה איני (יד) 114](#_Toc130400941)

[תוספות שבת קכ"ב ע"ב ד"ה רחת (יב) 89](#_Toc130400788)

[תוספות שבת קכ"ח ע"א ד"ה דג תפל (יח) 168](#_Toc130401176)

[תוספות שבת קכג ע"א ד"ה האי (ה) 10](#_Toc130400335)

[תוספות שבת קכג ע"א ד"ה האי (ה) 5](#_Toc130400304)

[תוספות שבת קכג ע"א ד"ה האי (ח) 47](#_Toc130400552)

[תוספות שבת קכג ע"א ד"ה האי (י) 60](#_Toc130400620)

[תוספות שבת קכג ע"א ד"ה פגה (ה) 10](#_Toc130400334)

[תוספות שבת קכג ע"א ד"ה פגה (ה) 5](#_Toc130400302)

[תוספות שבת קכג ע"א ד"ה פגה (י) 60](#_Toc130400619)

[תוספות שבת קנ"ו ע"ב ד"ה ר"י (יח) 159](#_Toc130401124)

[תוספת שבת אורח חיים סימן שיא כז (ד) 42](#_Toc130400262)

[תוספת שבת סי' רסה ס"ק ד ד"ה ומ"ש המג"א (ח) 43](#_Toc130400529)

[תוספת שבת סי' רסה ס"ק ד ד"ה ומ"ש המג"א (י) 59](#_Toc130400611)

[תוספת שבת סי' רעט ס"ק ד (י) 62](#_Toc130400635)

[תוספת שבת סי' רעט ס"ק ד (י) 65](#_Toc130400655)

[תוספת שבת סי' שח הקדמה ד"ה ואם יכול (ג) 29](#_Toc130400176)

[תוספת שבת סי' שח ס"ק עז (ח) 46](#_Toc130400547)

[תוספת שבת סי' שי ס"ק יג (ז) 34](#_Toc130400497)

[תוספת שבת סימן רסה ו (א) 4](#_Toc130399994)

[תוספת שבת סימן רסה ו (א) 4](#_Toc130399997)

[תוספת שבת סימן שט ס"ק יד ד"ה ומ"ש המג"א (יא) 78](#_Toc130400728)

[תוספת שבת סימן שיא ס"ק י' ד"ה שאלני 15](#_Toc130400344)

[תורת האדם שער הסוף ענין מי שמתו מוטל לפניו ד"ה בפרק כירה (ג) 29](#_Toc130400180)

[תורת האדם שער הסוף ענין מי שמתו מוטל לפניו ד"ה בפרק כירה (ג) 30](#_Toc130400194)

[תורת האדם שער הסוף ענין מי שמתו מוטל לפניו ד"ה בפרק כירה (ד) 35](#_Toc130400206)

[תורת האדם שער הסוף ענין מי שמתו מוטל לפניו ד"ה ואי קשיא 15](#_Toc130400352)

[תורת הבית הארוך בית א שער ד דף יח עמוד א (טז) 131](#_Toc130401005)

[תורת הבית הארוך בית א שער ד דף יח עמוד א (יד) 115](#_Toc130400946)

[תורת הבית הארוך בית א שער ד דף יח עמוד א (יז) 147](#_Toc130401081)

[תורת הבית הארוך בית א שער ד דף יח עמוד ב (יח) 164](#_Toc130401154)

1. **כתיבת חלק זה של משנתם בלשונם החלה בסימן ג', ובכדי שלא יהיה הספר חסר, העתקתי את 2 הסימנים הראשונים מהחלק של משנתם סדורה.** [↑](#footnote-ref-1)
2. **כתיבת חלק זה של משנתם בלשונם החלה בסימן ג', ובכדי שלא יהיה הספר חסר, העתקתי את 2 הסימנים הראשונים מהחלק של משנתם סדורה.** [↑](#footnote-ref-2)
3. חידושי הרא"ה ביצה כ"ו ע"ב ד"ה בעא מיניה

   וכן הקשה הרא"ה בביצה (כו: ד"ה בעא מיניה) דאמאי לא פשטה הגמ' בביצה את הספק מהמשנה במוכני, דמוכח דאם המעות לא היו על המוכני בבין השמשות ובשבת היו עליה מעות, דרק בעודן עליה אסור לטלטלה, אבל אם ניטלו המעות ממנה מותר, ומוכח דאין מוקצה לחצי שבת, ותירץ הרא"ה בביצה דכל הספק בגמ' בביצה הוא בדבר שמוקצה מחמת עצמו, אבל בדבר שמוקצה מחמת דבר אחר, [כמוכני שמוקצה מחמת המעות שעליו], בזה פשיטא דאין מוקצה לחצי שבת, דכל שהוא נאסר מחמת דבר אחר, ובטל אותו דבר ממילא הוא מותר.

   תמיהא מילתא אמאי לא מייתינן ההיא דאמרי' בשבת (פי') [פ'] כירה [מ"ו ע"א] במעות שעל המוכני ולא היו שם מע"ש אלא בשבת דעודן עליו אסור לטלטלו ואם ניטלו מותר אלמא אין מוקצה. ואיכא למימר דההיא נדחה מחמת דבר אחר והא פשיטא דכל שנאסר מחמת דבר בטל דבר הותר אבל בנדחה מעצמו מיבעיא לן.

   מאירי ביצה כ"ו ע"ב ד"ה ויש

   וכעי"ז הקשה המאירי בביצה (כו: ד"ה ויש) דמה הצד בגמ' בביצה (כו:) דיש מוקצה לחצי שבת, והא אמרינן בגמ' בסוגיין דמיטה שלא יחדה למעות, אסור לטלטלה רק כשיש עליה מעות, אבל באין עליה מעות מותר לטלטלה אם לא היו עליה המעות בבין השמשות, וכתב המאירי בביצה דכיון שהמעות לא היו על המיטה בבין השמשות והונחו עליה בשבת, ואח"כ ניטלו המעות ממנה בשבת הוא מוקצה לחצי שבת, והוסיף המאירי בביצה דא"א לומר דהוא גמרו בידי אדם, דכיון דאסור להערים ולטלטל את המיטה מן הצד, דהא היתר טלטול מן הצד הוא רק בשוכח ולא במניח על דעת לעשותה בסיס, כדאיתא בגמ' לקמן (קמב:), וא"כ חשיב גומרו בידי שמים.

   ויש שואלין היאך אפשר לומר שיש מוקצה לחצי שבת והרי בפרק כירה אמר מטה שלא ייחדה למעות יש עליה מעות אסור לטלטלה אין עליה מעות מותר לטלטלה והוא שלא יהו שם בין השמשות והרי מטה זו לא היו עליה מעות בין השמשות והונחו שם בשבת וניטלו משם וזו גמרו בידי שמים הוא שהרי אינו יכול להערים ולטלטלה מן הצד שלא התרנו טלטול מן הצד אלא בשוכח אבל בהניח על דעת בסיס לא וכדאיתה פרק נוטל קמ"ב ב'.

   ותירץ המאירי בביצה בשם י"מ [רשב"א בביצה (עי' אות ‎י)] דהספק במוקצה לחצי שבת הוא רק לענין מוקצה לאכילה, אבל במוקצה לטלטול לכו"ע אין מוקצה לחצי שבת, ובזה איירי בגמ' בסוגיין לענין מוכני.

   ותירצו בה שאף האוסר במוקצה לחצי שבת לא נאמר אלא בהקצאה לאכילה אבל לטלטול אין בו מחלקת כלל והוא ענין זו שבפרק כירה בענין מוכני שלא היו עליה מעות בין השמשות שאע"פ שהיו שם משחשיכה הואיל ואח"כ ניטלו הימנה גוררין אותה.

   ועוד הביא המאירי בביצה בשם י"מ [הרא"ה בביצה] דתירצו דכיון דהאיסור במיטה שיש עליה מעות, אינו מצד עצמה, אלא מחמת המעות שיש עליה, לכן אין בה מוקצה לחצי שבת, וביאר המאירי בביצה דהספק בגמ' בביצה אינו האם יש בסיס לחצי שבת או לא, כיון דכל דין בסיס הוא רק בדבר שנעשה בסיס בבין השמשות.

   ומ"מ [אחרים] תירצו דמטה שאני הואיל ואין איסור טלטולה מצד עצמה אלא מצד המעות ולא שאלו בתלמוד אם יש בסיס לחצי שבת אם לאו שאין איסור בסיס אא"כ נעשה בסיס בין השמשות: [↑](#footnote-ref-3)
4. המג"א לא הביא כאן להדיא את דברי הבעה"מ, אלא ציין למ"ש המג"א (סי' רס"ו סקי"ד) דהביא שם את דברי הבעה"מ, וביאר התהלה לדוד (סי' ש"ח סקל"ג) דכוונתו לדברי הבעה"מ דכל שהאיסור לא היה מונח בבין השמשות מותר, וכתב המג"א דלפי"ז כל שלא הונח בבין השמשות לא הוי בסיס, והוסיף המג"א דכן משמע מ"ש המג"א (סי' שי"א סק"ב) דהביא שם המג"א את דברי הרא"ש (סי' י"ט) דבמת בשבת המיטה לא נעשית בסיס כיון דלא היה עליה איסור בבין השמשות. [↑](#footnote-ref-4)
5. והיינו דלדעת התוס' בביצה (עי' אות ‎פו) ובסוגיין (עי' אות ‎ב) דכתב המג"א (עי' אות ‎יז) דמותר לטלטל קליפין לצורך מקומו, היינו היתר בדין קליפין, כדביאר המג"א, אבל כיון דכתב המג"א דההיתר לצורך מקומו הוא אף לדעת הבעה"מ (עי' אות ‎יט) דהתיר ניעור בכל מניח בשבת ע"מ ליטלו, א"כ מבואר דס"ל דלא רק בקליפין, אלא בכל מניח בשבת ע"מ ליטלו מותר. [↑](#footnote-ref-5)
6. עי' במ"ש המג"א (עי' אות ‎כ) בדעת הבעה"מ דכל שלא היה עליו בביה"ש מותר לנער, והוסיף המג"א (עי' אות ‎לח) דמותר אף לטלטלו לצורך מקומו ועודן עליו. [↑](#footnote-ref-6)
7. וכתב הריטב"א לקמן דהא דהגמ' לא הביאה ממתני' דקליפין ראיה לדברי ריו"ח דהתיר טלטול כר עם מעות בעודן עליו, הוא כיון דאפשר לדחות ולבאר דההיתר בקליפין שלא לנער, אינו מחמת דצריך למקומו אלא הוא מדין גרף של רעי, דכל שיכול לסלק את הטבלא, לא עושים גרף של רעי לכתחילה, דאם ינערם לפניו יהיה מותר לטלטל את הקליפין עצמן מדין גרף של רעי, ועדיף שיטלטל את הטבלא ולא את הקליפין עצמן. [↑](#footnote-ref-7)
8. הגהות אשרי מסכת שבת פרק ג סימן כ ד"ה מוכני

   בהגה' אשר"י לפנינו כתב דמוכני היינו אופן כדביאר רש"י (עי' אות ‎א) והוא דף שהשידה מונחת עליו, וצ"ב דהמשך דבריו הוא ביאור התוס', ואי"ז נכון לפי רש"י, ומדברי המג"א (עי' אות ‎מה) משמע דביאר רק כתוס'.

   ועי' בפסקי מהרי"ח (ד"ה נראה לי) שהוא מקור דברי הגה' אשר"י דהביא את ביאור רש"י דהוא אופן, וכתב אי נמי דהוא בסיס שהשידה מונחת עליו, כביאור התוס'.

   מוכני של שידה דהיינו אופן כדפרש"י דף אחד שהשידה מונחת עליו בזמן שנשמטת הוה כלי בפני עצמה אין גוררין אותה בשבת בזמן שיש עליה מעות אבל אם אינה נשמטת הוה ליה כוליה חד כלי ומותר לגוררה כיון שאינה מונחת על עיקר הכלי. פר"י מהרי"ח: [↑](#footnote-ref-8)
9. אמנם לפי המבואר בדברי הרמב"ם בפיהמ"ש הנדמ"ח (עי' אות ‎ז) לא משמע כלל דצריך לנער. [↑](#footnote-ref-9)
10. רבי עקיבא איגר שבת נ ע"ב ד"ה ועוד יש

    במ"ש התוס' לעיל [מג:] (עי' אות ‎ט) דמוכח דאף רבנן מתירים בטלטול מן הצד בכה"ג דניעור, מהא דהתירו במקצתה מגולה, ונחלקו רק במכוסה כולה, הקשה הגרעק"א לקמן (נ: ד"ה ועוד יש, [נד' במשנת רעק"א קכג.]) דהא ר"נ אמר להדיא דלדעת רבנן בפוגלא אסור מלמטה למעלה, [ומבואר דס"ל לר"נ דאף דמקצתה מגולה, ואפשר לנער, מ"מ אסור לרבנן דר"א בן תדאי], וכתב הגרעק"א דבזה א"א לחלק כדחילק הגרעק"א **לקמן** (נ: על תוד"ה מקצת, [נד' במשנת רעק"א קכג. ד"ה שבת נ.], הובא בסימן ה' אות צ"א)דר"נ אסר רק כשמגביה את העפר, ומתיר בניעור, [כדביאר הגרעק"א דהא בפוגלא מלמטה למעלה אסור לר"נ, הוא כיון דצריך להגביה בתחילה את הפוגלא יחד עם העפר, אבל באופן שהוא רק מנער את העפר ולא מטלטלו להדיא כסליקותא בגמ' לקמן (נ:) ס"ל לר"נ דמותר], דהא כתבו התוס' לקמן [קכג.] (עי' אות ‎י) דהפגה לא נעשית בסיס, כיון דדעתו ליטלה בשבת, ודמי לשוכח, וא"כ אף בפוגלא צריך להתיר, אף שהוא צריך להגביה את הפוגלא יחד עם העפר, דמ"מ כיון שלא הניח לכל השבת מותר, וכדתנן לקמן (קמב:) דבחבית בין החביות מותר להגביה יחד עם האבן, ואח"כ להטותה על צידה שתפול.

    וביאר הגרעק"א דמדברי התוס' לעיל [מג:] (עי' אות ‎ט) משמע דס"ל דבמניח ע"מ ליטלה דמי ממש לשוכח, ומותר אף לטלטל בטלטול גמור, [ולא כדעת התוס' לקמן [קכג.] (עי' אות ‎י) דס"ל דבדעתו ליטלה בשבת רק כשוכח רק לענין דמותר לנער], וביאר הגרעק"א דכן מוכח דמהא דדימו התוס' לעיל [מג:] (עי' אות ‎ט) את דין טלטול מן הצד במת, למניח מעות ע"ג הכר, ואפ"ה כתבו התוס' לעיל [מג:] דמניח ע"מ ליטלה בשבת הוא כשוכח, ומבואר דכוונתם לומר דהוא כשוכח ממש, דאף טלטול גמור מותר.

    והביא **הגרעק"א לקמן** את דברי **התוס' לקמן** [**קכג.**] (עי' אות ‎י) דהקשו ע"ל ר"נ בפוגלא כעין קושית **הגרעק"א** דאי איירי בשוכח, אמאי מלמטה למעלה אסור, הא אף טלטול גמור מותר, ותירצו **התוס' לקמן** [**קכג.**] (עי' אות ‎י) דכיון שהניח בכוונה אינו ממש כשוכח, ביאר **הגרעק"א** דכוונת **התוס'** **לקמן** [**קכג.**] לומר דלענין בסיס חשיב כשוכח, ומותר לטלטל ע"י ניעור, אבל מ"מ אסור לטלטל את המוקצה ע"י שמגביה את ההיתר, [כאבן עפ"י חבית בין החביות, וכפוגלא מלמטה למעלה דצריך להגביה את העפר], דכל מה שהתירו בזה הוא רק בשוכח ממש שלא פשע.

    ועוד יש לעיין בדברי תוס' לעיל (דף מג ע"ב ד"ה דכ"ע וכו') ואפילו לרבנן דראב"ת שרי כה"ג, ולכאורה תמוה, דהא ר"נ אמר להדיא דלרבנן פוגלא ממטה למעלה אסור, ובזה א"א לחלק כמש"ל דהתם דצריך להגביה עם העפר שעליו גרע דהא מדמודו הכא כיון דלא נעשה בסיס דאינו מניח לכל השבת דמי ממש לשוכח, א"כ ממילא גם כה"ג לשתרי, דהא קתני במתני' מגביה ומטה על צדה, הא משמע מדבריהם דהכא דלא ס"ל כן, דמדמי דין דהכא למעות שעל הכר, וכתבו להדיא אפילו מניח הוי כשוכח. וזהו כמעט קושיות תוס' לקמן (דף קכ"ג) גבי פוגלא, ותירוצם שם כיון דמ"מ הניחו בכונה לא הוי כ"כ כשוכח, כוונתם מבוארה, דלענין זה הוי כשוכח דלא נעשה בסיס, ואין על ההיתר איסור טלטול, אבל מ"מ מה שמטלטל המוקצה בהגבהת ההיתר זה לא התירו רק בשוכח דלא פשע עיין שם.

    . [↑](#footnote-ref-10)
11. ועי' במ"ש התהלה לדוד (סי' רע"ט סקי"ג) דמה שציין הפנ"י לדברי התוס' בסוף פרק כירה, הוא ט"ס בפנ"י, וצ"ל סוף פרק במה מדליקין, וכוונתו לדברי התוס' לעיל (עי' אות ‎פז). [↑](#footnote-ref-11)
12. דברי התוס' גרעק"א באות ס"ג הם המשך לאות ס"א, ונד' בטעות על דין ביטול כלי מהיכנו, ולא על מוקצה מחמת מיאוס, ולכן נשמטה אות זו מחי' הגרעק"א למסכתין. [↑](#footnote-ref-12)
13. דברי התוס' גרעק"א באות ס"ג הם המשך לאות ס"א, ונד' בטעות על דין ביטול כלי מהיכנו, ולא על מוקצה מחמת מיאוס, ולכן נשמטה אות זו מחי' הגרעק"א למסכתין. [↑](#footnote-ref-13)
14. ועי' במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎כט) על הר"ן, דאמאי לא ביאר הר"ן דההיתר בגמ' בביצה רק מדין קוץ ברה"ר, הוא באופן שאינו רוצה להשתמש בו, דבכה"ג עדיין הוא מוקצה, ומדברי היש"ש משמע דזו גופא הביאור בגמ' בביצה לדעת הר"ן דבאינו רוצה להשתמש מותר רק מדין קוץ אף לדעת ר"ש, ואם משתמש אינו מוקצה]. [↑](#footnote-ref-14)
15. ועי' במה שדחה התהלה לדוד (סי' רע"ט סקי"ג) דאין ראיה מדברי הבעה"מ דפליג על הרשב"א, עיי"ש בדבריו, ועוד דחה התהלה לדוד דהא הרשב"א לקמן (קנד: ד"ה וראיתי) הביא את דברי הבעה"מ, ולביאור הפרמ"ג הוא סותר למ"ש הרשב"א בתשו'. [↑](#footnote-ref-15)
16. לכאורה דברי -הרשב"א בביצה ובחולין- (עי' אות ‎ב) ובמשמרת הבית- (עי' אות ‎י) דכתב דבבהמה בריאה אינו מצפה למיתה, סותרים לדברי -הרשב"א בביצה- (עי' אות ‎ד) -ובחולין - (עי' אות ‎ו) -דכתב דמיתה שכיחא והוא מצפה למיתה.

    אך אפש"ל דמ"ש -הרשב"א- דאינו מצפה למיתה, היינו כלפי כוס וקערה, דא"א לומר דאינו מצפה כלל בכוס וקערה, והוא מצפה למיתת בהמתו הבריאה, וביאר -הרשב"א- דמ"מ לכו"ע אוסר ר"ש בכוס וקערה כיון דדחייה בידים, אבל מ"ש -הרשב"א- דמיתה שכיחא והוא מצפה למיתה, היינו כלפי סוכה בריאה ובהמה שנשחטה, דלאלו אינו מצפה כלל, משא"כ במיתה דאף דאינו ממש מצפה למיתתה, מ"מ מעלה בדעתו שתמות כיון דמיתה שכיחא. [↑](#footnote-ref-16)
17. ונראה דכוונתו -הרשב"א במשמרת הבית- להקשות על -הרא"ה- דאי האיסור בכוס וקערה לר"ש רק כיון דאינו יושב ומצפה אף דלא דחייה בידים, א"כ כיון דבכוס וקערה חשיב דאינו יושב ומצפה, כ"ש דבהמה שמתה אינו מצפה למיתה, דהיא כ"ש מכוס וקערה אבל לדעת **הרשב"א בחולין-** (עי' אות ‎ג) דהא דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית הוא כיון דדחייה בידים, [וכעי"ז כתב -**ה**‎יח)**רשב"א במשמרת הבית-** (עי' אות ‎י) בדעת -רבינו יונה-], א"כ כיון דבכוס וקערה האיסור אינו מחמת דיושב ומצפה, אפש"ל דאף בבהמה בריאה הוא יושב ומצפה מתי תמות דמיתה שכיחה, כדביאר -הרשב"א בתורת הבית-(עי' אות ‎יא). [↑](#footnote-ref-17)
18. ונראה דכוונת -הרשב"א במשמרת הבית- להקשות על -הרא"ה- דאי האיסור בכוס וקערה לר"ש רק כיון דאינו יושב ומצפה אף דלא דחייה בידים, א"כ כיון דבכוס וקערה חשיב דאינו יושב ומצפה, כ"ש דבהמה שמתה אינו מצפה למיתה, דהיא כ"ש מכוס וקערה אבל לדעת **הרשב"א בחולין-** (עי' אות ‎ג) דהא דמודה ר"ש בכוס וקערה ועששית הוא כיון דדחייה בידים, [וכעי"ז כתב -**ה**‎יח)**רשב"א במשמרת הבית-** (עי' אות ‎ח) בדעת -רבינו יונה-], א"כ כיון דבכוס וקערה האיסור אינו מחמת דיושב ומצפה, אפש"ל דאף בבהמה בריאה הוא יושב ומצפה מתי תמות דמיתה שכיחה, כדביאר -הרשב"א בתורת הבית-(עי' אות ‎ב). [↑](#footnote-ref-18)
19. ט"ז או"ח סימן שיח ס"ק ב

    במ"ש **-הרא"ש בחולין-** (עי' אות ‎ג) דהשוחט בשבת לחולה מותר לבריא ואינו אסור מדין מוקצה, כיון דקיי"ל כר"ש דלית ליה מוקצה מחמת איסור אלא בנר שהדליקו בו בשבת דדחייה בידים, ובגרו"צ וכדומה, כתב -**הט"ז-** (סי' שי"ח סק"ב) דיש ט"ס **-ברא"ש-** וצריך לגרוס נר הדולק בשבת, דהיינו דר"ש מתיר בנר שהדליקו בו וכבה, ואוסר רק בנר בשעה שהוא דולק.

    בין שחלה היום. ואין אסור משום מוקצה וכ' הב"י בשם הרא"ש דקי"ל כר"ש דאמר אין מוקצה אלא בנר שהדליקו בשבת [נ"ל ט"ס וצ"ל הדולק בשבת וכמ"ש בסי' רע"ט] ובגרוגרות וצמוקים דדחינהו בידי' ואסח דעתיה כו' עכ"ל. [↑](#footnote-ref-19)
20. מלחמת ה' ביצה י"א ע"א מדה"ר ד"ה ואני סובר

    כתב הרמב"ן במלחמות בביצה (יא. מדה"ר [מהדו' עוז והדר עמ' ל"א], ד"ה ואני סובר) דדבר שעומד לכלבים הוא מוכן לכלבים, ואעפ"י שאסור לשחוט את הבהמה לכלבים, מ"מ חשיבא הבהמה כמוכנת להם, כיון דדבר מוכן שקפץ עליו איסור שבת, לא יצא מכלל ההכנה שלו, ואינו מוכן רק למה שהוא אסור במלאכה, אבל לענין דבר שלא נאסר באיסור שבת הוא עדיין מוכן, ולכן בהמה שנשחטה בשבת לחולה אינה מוקצה, דדעתו עליה לאכילה כשתבא לה שעת היתר, ורק אם עבר על איסור שבת בשחיטתה בשוגג או במזיד, היא מוקצה דלזה לא מהני ההכנה, והוסיף הרמב"ן במלחמות בביצה דזהו הביאור בקושית הגמ' בביצה (ב:) דביצה שנולדה בשבת תהיה מותרת. [והיינו דתירצה הגמ' דאסורה רק מגזירה, ומבואר דמדין מוקצה היא מותרת].

    ואני סובר עוד בפירוש אותה שיטה שכל דבר שעומד לכלבים מוכן הוא לכלבים אף על פי שנאסר לשחוט להם שהמוכן שקפץ עליו איסור שבת ועל כרחן של מכין אסרו עליו לא יצא מכלל הכן אלא לאיסור מלאכתו כדאמרינן נמי התם השתא מוכן לאדם לא הוי מוכן לכלבים וכו' דאלמא נבלה שנתנבלה בשבת כיון שהיא מוכנת לאדם מאתמול כשתמצא לומר יש בכלל הכנת אדם הכנה לכלבים מהניא הכנתו לחתכה לכלבים בשבת אף על פי שנאסר לשחוט בשבת שכיון שמאתמול מוכנת ולא נאסרה אלא בשביל איסור שבת עדיין הכנתו עליה ודעתו לאכול לכשתבא לו שעת היתר באותה הכנה ובלבד שלא לעבור על איסור שבת שבה לא בשוגג ולא במזיד ואפילו בשוחט ברשות כגון שוחט לחולה וכדאיתא בפ"ק דשחיטת חולין וכאן הרי לא עבר איסור שבת שבה והכנתה עליה לכלבים והיינו נמי דאקשינן בריש מכילתין שבת דעלמא תשתרי.

    וכתב הרמב"ן במלחמות בביצה דלא דמי לשמן שבנר ולסוכה שנפלה, דהם מוקצה מחמת איסור דדחייה בידים, וכן לא דמי לפירות הנושרין ודגים שניצודו, דלא מהני להם הכנה כלל, ועוד ביאר הרמב"ן דפירות אסורין מגזירה שמא יתלוש, ודגים אינו ברשותו כלל.

    ולא דמיא לשמן שבנר ולסוכה נופלת דדחינן לדעת ולא דמיא נמי לפירות שנשרו ודגים שנצודו שאין הכנה בהם כלל א"נ פירות שנשרו גזירה שמא יעלה ויתלוש דגים שנצודו לא ברשות אדם היו כלל. [↑](#footnote-ref-20)